

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

43. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 22. Juni 2022

Inhalt:

Wahl des Abgeordneten Andreas Audretsch als stellvertretendes Mitglied des Gemeinsamen Ausschusses	4299 A	Jürgen Hardt (CDU/CSU)	4303 D
Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung Berliner Schloss – Humboldtforum“	4299 B	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4304 A
Wahl der Abgeordneten Ariane Fässcher als stellvertretendes Mitglied des Verwaltungsrates des Deutsch-Französischen Jugendwerks	4299 B	Stefan Schwartze (SPD)	4304 A
Wahl des Abgeordneten Helge Lindh als stellvertretendes Mitglied des Stiftungsrates der „Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte“	4299 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4304 A
Änderung und Erweiterung der Tagesordnung	4299 D	Stefan Schwartze (SPD)	4304 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 6, 8, 16 und 27	4299 D	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4304 C
Nachträgliche Ausschussüberweisungen	4299 D	Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	4304 D
 		Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4305 A
Tagesordnungspunkt 1:		Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	4305 A
Befragung der Bundesregierung		Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4305 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4301 D	Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	4305 C
Florian Hahn (CDU/CSU)	4303 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4305 D
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4303 A	Serap Güler (CDU/CSU)	4306 A
Florian Hahn (CDU/CSU)	4303 B	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4306 A
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4303 B	Kathrin Vogler (DIE LINKE)	4306 B
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	4303 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4306 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4303 C	Rüdiger Lucassen (AfD)	4306 C
		Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4306 D
		Matthias Moosdorf (AfD)	4307 A

Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4307 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4312 B
Matthias Moosdorf (AfD)	4307 B	Ali Al-Dailami (DIE LINKE)	4312 D
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4307 B	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4313 A
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	4307 C	Falko Mohrs (SPD)	4313 A
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4307 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4313 B
Rüdiger Lucassen (AfD)	4307 D	Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	4313 C
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4308 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4313 C
Rüdiger Lucassen (AfD)	4308 B	Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	4313 D
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4308 B	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4314 A
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	4308 C	Jan Ralf Nolte (AfD)	4314 A
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4308 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4314 B
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	4308 D	Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU) ..	4314 C
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4308 D	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4314 D
Johannes Huber (fraktionslos)	4309 A	Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU) ..	4314 D
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4309 B	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4315 A
Johannes Huber (fraktionslos)	4309 C	Knut Abraham (CDU/CSU)	4315 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4309 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4315 B
Rüdiger Lucassen (AfD)	4309 C	Knut Abraham (CDU/CSU)	4315 C
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4309 D	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4315 D
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	4310 A	Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4316 A
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4310 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4316 A
Jens Lehmann (CDU/CSU)	4310 D	Paul Ziemiak (CDU/CSU)	4316 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4311 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4316 C
Jens Lehmann (CDU/CSU)	4311 A	Paul Ziemiak (CDU/CSU)	4316 D
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4311 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4317 A
Joachim Wundrak (AfD)	4311 B	Alexander Müller (FDP)	4317 B
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4311 C	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4317 B
Ali Al-Dailami (DIE LINKE)	4311 C	Alexander Müller (FDP)	4317 C
Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4312 A	Christine Lambrecht, Bundesministerin BMVg	4317 D
Ali Al-Dailami (DIE LINKE)	4312 B		

Tagesordnungspunkt 2:**Fragestunde**

Drucksache 20/2253 4318 A

Mündliche Frage 1**Stephan Brandner (AfD)****Gesamtsumme der zwischen den Jahren 2000 und 2021 ins Ausland geflossenen Entwicklungshilfe**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4318 A

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 4318 B

Mündliche Frage 2**Stephan Brandner (AfD)****Gefahr einer Ausweitung der Hungersnot in Afrika infolge des Russland-Ukraine-Krieges**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4319 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 4319 B

Mündliche Frage 3**Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)****Unterschiede zwischen feministischer Entwicklungspolitik bzw. geplantem Gender-Aktionsplan und dem Aktionsplan zur Gleichberechtigung der Geschlechter 2016–2020**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4320 C

Zusatzfragen

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU) 4320 D

Stephan Brandner (AfD) 4321 C

Renate Künast (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 4322 A**Mündliche Frage 4****Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)****Maßnahmen zur Umsetzung von zwei Aktionsplänen im Bereich der Entwicklungs-zusammenarbeit**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4322 D

Zusatzfragen

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU) 4323 A

Tobias Matthias Peterka (AfD) 4323 D

Dietmar Friedhoff (AfD) 4324 A

Mündliche Frage 6**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Maßnahmen zur Stärkung der einheimischen Ernährungswirtschaft in Entwicklungs- und Schwellenländern**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4324 C

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 4324 D

Dietmar Friedhoff (AfD) 4325 D

Mündliche Frage 8**Paul Ziemiak (CDU/CSU)****Dienstliche Beurteilung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4326 C

Zusatzfragen

Paul Ziemiak (CDU/CSU) 4326 C

Mündliche Frage 9**Paul Ziemiak (CDU/CSU)****Früheres Vorgehen bei der dienstlichen Beurteilung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4327 B

Zusatzfragen

Paul Ziemiak (CDU/CSU) 4327 B

Mündliche Frage 10**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Umsetzung des 65-Prozent-Ziels bezüglich des Anteils erneuerbarer Energien am Betrieb neu eingebauter Heizungen in Bestandsgebäuden ab 2024**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWBS 4327 D

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 4328 A

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) 4328 C

Tagesordnungspunkt 3:**Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G-7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau**

**und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis
30. Juni 2022 in Madrid**

Olaf Scholz, Bundeskanzler	4329 B
Friedrich Merz (CDU/CSU)	4332 D
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4335 C
Tino Chrupalla (AfD)	4337 A
Christian Dürr (FDP)	4338 C
Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE)	4340 B
Gabriela Heinrich (SPD)	4341 C
Dorothee Bär (CDU/CSU)	4342 C
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	4344 A
Matthias Moosdorf (AfD)	4345 A
Ulrich Lechte (FDP)	4346 A
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	4347 A
Axel Schäfer (Bochum) (SPD)	4348 A
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4349 A
Sanae Abdi (SPD)	4349 C
Andreas Larem (SPD)	4350 C
Johannes Huber (fraktionslos)	4351 B
Wolfgang Hellmich (SPD)	4351 D
Nezahat Baradari (SPD)	4352 D

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Mit einer engagierten Politik die EU-Perspektive für die Staaten des westlichen Balkans erneu- ern	
Drucksache 20/2339	4353 D
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	4354 A
Adis Ahmetovic (SPD)	4355 A
Dr. Harald Weyel (AfD)	4356 B
Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4357 B
Andrej Hunko (DIE LINKE)	4358 B
Thomas Hacker (FDP)	4359 A
Matthias Helferich (fraktionslos)	4360 A
Josip Juratovic (SPD)	4360 C
Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)	4361 B

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Bundesregierung: Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streit- kräfte an der internationalen Sicherheits- präsenz in Kosovo (KFOR)	
Drucksache 20/1976	4362 B
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg ..	4362 C
Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU)	4363 C

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4364 C
Markus Frohnmaier (AfD)	4365 C
Lars Lindemann (FDP)	4366 A
Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE)	4367 A
Adis Ahmetovic (SPD)	4368 A
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	4369 A

Zusatzpunkt 1:

Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiegle, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Keine deutsche Zustimmung für ein euro- paweites Zulassungsverbot für PKW und Nutzfahrzeuge mit Benzin- und Dieselmoto- ren	
Drucksache 20/2350	4370 A
Dr. Dirk Spaniel (AfD)	4370 B
Isabel Cademartori Dujisin (SPD)	4371 B
Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)	4372 D
Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4373 A
René Bochmann (AfD)	4373 D
Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	4374 C
Thomas Lutze (DIE LINKE)	4375 D
Judith Skudelny (FDP)	4376 C
Markus Hümpfer (SPD)	4377 C
Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU)	4378 B
Falko Mohrs (SPD)	4379 B
Nächste Sitzung	4381 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	4383 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	
--	--

Mündliche Frage 5

Dr. Rainer Kraft (AfD)	
Möglichkeit des Einsatzes der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusam- menarbeit zur Armutsbekämpfung im Inland	

Antwort	
Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ	4384 A

Mündliche Frage 7**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Kostenprognose für Erzeugung, Zwischen-speicherung, Transport undendlagerung von Wasserstoff in Entwicklungs- und Schwellenländern**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 4384 B

Mündliche Frage 11**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Veröffentlichung des Organisationsplans des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 4384 C

Mündliche Frage 12**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)****Zuständigkeiten des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen im Bereich der Bundesbauten**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 4385 A

Mündliche Frage 13**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)****Folgekosten im Zuge der Einführung des Qualitätssiegels Nachhaltiges Gebäude**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 4385 B

Mündliche Frage 14**Mechthild Heil (CDU/CSU)****Erreichbarkeit des im Koalitionsvertrag ausgewiesenen Ziels für den Wohnungsbau**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 4385 C

Mündliche Frage 15**Mechthild Heil (CDU/CSU)****Gründe für und Maßnahmen zur Reduzierung des Bauüberhangs**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 4385 D

Mündliche Frage 16**Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)****Beteiligung der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien an den Planungen zum Ukraine-Flüchtlingsgipfel**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 4386 B

Mündliche Frage 17**Dr. Christiane Schenderlein (CDU/CSU)****Schaffung der Funktion eines Ansprechpartners für die Kultur- und Kreativwirtschaft bei der Bundesregierung**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 4386 B

Mündliche Frage 18**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung von einer möglichen Produktion von 450-mm-Wafern im Rahmen des European Chips Act**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .. 4386 C

Mündliche Frage 19**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Maßnahmen zum Ausbau der Rohstoffpartnerschaften mit Entwicklungsländern in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .. 4386 C

Mündliche Frage 20**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Mögliche Einschränkung von Abgeordnetenrechten durch die Beschränkung der parlamentarischen Unterrichtung über die Ausfuhr von Rüstungsgütern auf bestimmte Ausschüsse**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .. 4387 A

Mündliche Frage 21**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus der Kritik am Tankrabatt**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 4387 B

Mündliche Frage 22

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Weitere Maßnahmen der Bundesregierung
zur Entlastung von einkommensschwachen
Personen von steigenden Lebensmittel-,
Miet- und Energiepreisen**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 4387 D

Mündliche Frage 23

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

**Erkenntnisse der Bundesregierung über die
Teilnahme eines deutschen Staatsangehörigen
am Russland-Ukraine-Krieg**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 4388 B

Mündliche Frage 24

Tobias Matthias Peterka (AfD)

**Positive Deutung des Begriffs „Heimat“
durch die Bundesministerin des Innern
und für Heimat**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 4388 C

Mündliche Frage 25

Dr. Götz Frömming (AfD)

**Anzahl der Straftaten und rechtskräftigen
Verurteilungen im Bereich des politisch-re-
ligiösen Extremismus zwischen 2010 und
2021**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 4389 A

Mündliche Frage 26

Clara Bünger (DIE LINKE)

**Einvernehmenserklärung des Bundesin-
nenministeriums zu den Landesaufnah-
me-programmen der Länder Bremen, Berlin
und Thüringen für Afghanistan**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 4389 C

Mündliche Frage 27

Clara Bünger (DIE LINKE)

**Schlussfolgerungen aus der Verhaftung und
Inhaftierung eines in die Türkei abgescho-
benen Asylbewerbers**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 4389 D

Mündliche Frage 28

Martina Renner (DIE LINKE)

**Kenntnisse der Bundesregierung über die
Anzahl der an Kampfhandlungen im Russ-
land-Ukraine-Krieg beteiligten deutschen
Staatsangehörigen**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 4390 C

Mündliche Frage 29

Martina Renner (DIE LINKE)

**Fälle von Verfolgungsermächtigungen ge-
gen ausländische kriminelle und terroristi-
sche Vereinigungen**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 4390 C

Mündliche Frage 30

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

**Möglicher Handlungsbedarf bezüglich ge-
schilderter Belastungen der deutschen Jus-
tiz durch sogenannte Massenverfahren**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 4391 A

Mündliche Frage 31

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

**Auswirkungen der geplanten Anhebung
des Mindestlohns auf Landwirtschafts-
betriebe in Deutschland**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 4391 B

Mündliche Frage 32

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

**Anzahl der Dienstleistenden in Freiwilli-
gendiensten seit 2017**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ .. 4391 C

Mündliche Frage 33

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

**Anzahl der Bewerbungen in Freiwilligen-
diensten seit 2017**

Antwort

Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ .. 4392 A

Mündliche Frage 34**Nicole Höchst (AfD)****Maßnahme der Bundesregierung gegen mögliche Entwicklungsstörungen infolge der Nutzung digitaler Medien**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 4392 B

Mündliche Frage 35**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Gründe für die Inkraftsetzung der Förderrichtlinie zum Pakt für den Öffentlichen Gesundheitsdienst trotz Kritik aus dem zuständigen Beirat und den Bundesländern**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 4392 D

Mündliche Frage 36**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Haltung der Bundesregierung zur Einrichtung eines Transparenzregisters für die Notfallversorgung und Aufnahmekapazitäten von Krankenhäusern**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 4393 B

Mündliche Frage 37**Ates Gürpinar (DIE LINKE)****Ausbau der Bundesstraße 16 in der Region Ingolstadt**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 4393 C

Mündliche Frage 38**Ates Gürpinar (DIE LINKE)****Ausbau der an die Bundesstraße 16 angrenzenden Bahnstrecke in der Region Ingolstadt**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 4393 D

Mündliche Frage 39**Christian Görke (DIE LINKE)****Kosten bei einer Verlängerung des 9-Euro-Tickets bis zum Ende des Jahres 2022**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 4393 D

Mündliche Frage 40**Christian Görke (DIE LINKE)****Gespräche mit dem Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Brandenburg zum Finanzierungsrahmen für das Strukturwandelprojekt „Innovationszentrum Universitätsmedizin Cottbus“**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 4394 A

Mündliche Frage 41**Nicole Höchst (AfD)****Begegnung von Gefahren für die Wissenschaftsfreiheit**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 4394 C

(A)

(C)

43. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 22. Juni 2022

Beginn: 13.00 Uhr

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Zu Beginn muss ich eine amtliche Mitteilung verlesen.

Zunächst müssen wir mehrere Wahlen durchführen: In den **Gemeinsamen Ausschuss** gemäß Artikel 53a Grundgesetz soll auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete **Andreas Audretsch** als Nachfolger für die Abgeordnete Lisa Paus als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. – Offensichtlich sind Sie damit einverstanden. Dann ist der Kollege Audretsch als stellvertretendes Mitglied des Gemeinsamen Ausschusses gewählt.

(B)

In den **Stiftungsrat der „Stiftung Berliner Schloss – Humboldtforum“** sollen auf Vorschlag der Fraktion der SPD die Abgeordnete Katrin Budde als ordentliches Mitglied und Herr Dr. h. c. Wolfgang Thierse als stellvertretendes Mitglied, auf Vorschlag der Fraktion der CDU/CSU die Abgeordnete Annette Widmann-Mauz als ordentliches Mitglied und der Abgeordnete Michael Kießling als stellvertretendes Mitglied, auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Awet Tesfaiesus als ordentliches Mitglied und der Abgeordnete Erhard Grundl als stellvertretendes Mitglied, auf Vorschlag der Fraktion der FDP der Abgeordnete Thomas Hacker als ordentliches Mitglied und die Abgeordnete Anikó Merten als stellvertretendes Mitglied sowie auf Vorschlag der Fraktion der AfD der Abgeordnete Dr. Marc Jongen als ordentliches Mitglied und der Abgeordnete Matthias Moosdorf als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe, das ist der Fall. Dann sind die genannten Kolleginnen und Kollegen gewählt.

In den **Verwaltungsrat des Deutsch-Französischen Jugendwerks** soll auf Vorschlag der Fraktion der SPD die Abgeordnete **Ariane Fässer** als Nachfolgerin für die Abgeordnete Dr. Daniela De Ridder als stellvertretendes Mitglied für den Rest der Amtszeit gewählt werden. – Ich sehe, auch mit diesem Vorschlag sind Sie einverstanden. Dann ist die Kollegin Fässer als stellvertretendes Mitglied gewählt.

Schließlich soll in den **Stiftungsrat der „Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte“** auf Vorschlag der Fraktion der SPD der Abgeordnete **Helge Lindh** als Nachfolger für den ausgeschiedenen Abgeordneten Martin Rabanus als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. – Ich sehe, Sie sind auch damit einverstanden. Dann ist der Kollege Lindh als stellvertretendes Mitglied gewählt.

Dann kommen wir zur Tagesordnung.

Interfraktionell wurde vereinbart, dass die Tagesordnungspunkte 7 und 26 die Plätze tauschen und der Tagesordnungspunkt 14 im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 15 aufgerufen wird. (D)

Im Anschluss an Tagesordnungspunkt 12 soll auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Kältewinter verhindern – Jetzt entschlossen und pragmatisch vorsorgen“ stattfinden.

Die Tagesordnungspunkte 6, 8, 16 und 27 sollen abgesetzt werden.

Die weiteren interfraktionell vereinbarten Änderungen und Ergänzungen der Tagesordnung können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen:

ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiegand, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine deutsche Zustimmung für ein europaweites Zulassungsverbot für PKW und Nutzfahrzeuge mit Benzin- und Dieselmotoren

Drucksache 20/2350

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Teuerspirale beenden – Bürgerinnen und Bürger schnell und wirksam entlasten

Drucksache 20/2349

ZP 3 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 32)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A)	a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU	Überweisungsvorschlag: Wirtschaftsausschuss (f) Verteidigungsausschuss Haushaltsausschuss	(C)
	Torfnutzung sicherstellen und Moore schützen		
	Drucksache 20/2351		
	Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f) Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Ausschuss für Klimaschutz und Energie		
	b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Klaus Stöber, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD		
	Sportnation Deutschland – Stärkung des gesellschaftlichen Stellenwerts des Sports		
	Drucksache 20/2363		
	Überweisungsvorschlag: Sportausschuss (f) Haushaltsausschuss		
ZP 4	Aktuelle Stunde		
	auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU		
	Kältewinter verhindern – Jetzt entschlossen und pragmatisch vorsorgen		
ZP 5	Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU		
(B)	Ostdeutschland zu einer der innovativsten und leistungsstärksten Regionen Europas machen		
	Drucksache 20/2346		
ZP 6	Beratung des Antrags der Abgeordneten Sören Pellmann, Jan Korte, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE		
	Schutzzschirm für Ostdeutschland spannen		
	Drucksache 20/2334		
ZP 7	Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2021/784 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2021 zur Bekämpfung der Verbreitung terroristischer Online-Inhalte und zur Änderung weiterer Gesetze		
	Drucksache 20/1632		
	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)		
	Drucksache 20/...		
ZP 8	Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Beschleunigung von Beschaffungsmaßnahmen für die Bundeswehr (Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz – BwBBG)		
	Drucksache 20/2353		
ZP 9	Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU		
	Kinderschutz vor Datenschutz – Mit der Speicherung von IP-Adressen sexuellen Kindesmissbrauch wirksam bekämpfen		
	Drucksache 20/2344		
ZP 10	Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Erhöhung und Beschleunigung des Ausbaus von Windenergieanlagen an Land		
	Drucksache 20/2355		
	Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f) Finanzausschuss Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO		
ZP 11	Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes		
	Drucksache 20/2354		
	Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f) Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Ausschuss für Klimaschutz und Energie Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO		
ZP 12	Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU		
	Beschleunigter Ausbau der erneuerbaren Energien – Potenziale nutzen, Bürokratie abbauen, Anreize schaffen		
	Drucksache 20/2345		
	Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f) Rechtsausschuss Finanzausschuss Wirtschaftsausschuss Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft Verkehrsausschuss Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen Haushaltsausschuss		
ZP 13	Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD		
	Kollisionsgefährdung von Vögeln durch deutsche Windkraftanlagen minimieren – Vogelfreundliche Konzepte erforschen und umsetzen		
	Drucksache 20/2361		
	Überweisungsvorschlag: Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f) Verkehrsausschuss		

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A)

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie

- ZP 14 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsrechts im Zusammenhang mit dem Klimaschutz-Sofortprogramm und zu Anpassungen im Recht der Endkundenbelieferung**

Drucksachen 20/1599, 20/1977

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 15 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bereithaltung von Ersatzkraftwerken zur Reduzierung des Gasverbrauchs im Stromsektor im Fall einer drohenden Gasmangellage durch Änderungen des Energiewirtschaftsgesetzes und weiterer energiewirtschaftlicher Vorschriften**

(B)

Drucksache 20/2356

Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
 ...

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Ich mache zudem auf zwei **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 12. Mai 2022 (34. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung eines Sondervermögens „Energie- und Klimafonds“**

Drucksache 20/1598

Überweisungsvorschlag:
 Haushaltsausschuss (f)
 Rechtsausschuss
 Wirtschaftsausschuss
 Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
 Verkehrsrausschuss
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Der am 12. Mai 2022 (34. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Windenergie-auf-See-Gesetzes und anderer Vorschriften**

Drucksache 20/1634

Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie
 Rechtsausschuss
 Wirtschaftsausschuss
 Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
 Verkehrsrausschuss
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
 Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Schließlich sollen die Unterrichtungen der Bundesregierung zu Stellungnahmen des Bundesrates auf den Drucksachen 20/2162, 20/2163, 20/2244 und 20/2245 zu den bereits überwiesenen Gesetzentwürfen auf den Drucksachen 20/1632, 20/1672, 20/1631 und 20/1636 an die entsprechenden federführenden und mitberatenden Ausschüsse überwiesen werden. Sind Sie auch damit einverstanden? – Ich sehe, das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

(D)

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundesministerin der Verteidigung, Frau Christine Lambrecht, zur Verfügung steht.

Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wie in jeder Kabinettssitzung seit den letzten Monaten beschäftigt das Kabinett natürlich die Situation in der Ukraine nach dem brutalen Angriffskrieg Putins auf die Ukraine. Wir befassen uns mit vielen Fragen, wie wir die Ukraine unterstützen können. Dazu gehört natürlich auch die Unterstützung aus meinem Ressort, aus meinem Fachbereich. Mir war es wichtig, heute Vormittag darüber zu informieren, dass, wie angekündigt, sieben Panzerhaubitzen 2000 aus unseren Beständen, aber auch fünf aus niederländischen Beständen inklusive der daran ausgebildeten ukrainischen Soldaten mittlerweile sicher in der Ukraine angekommen sind und jetzt damit gekämpft werden kann. Das ist ein wichtiges Zeichen; denn genau das wird jetzt seitens der Ukraine gebraucht, um diesen mutigen Kampf erfolgreich weiterzuführen.

Sie können in Zukunft auf der Internetseite des Bundespresseamtes einsehen, welche Lieferungen schon angekommen sind und welche Lieferungen in Vorbereitung

Bundesministerin Christine Lambrecht

(A) sind; das sind zwei Listen. Sobald eine Lieferung in der Ukraine angekommen ist, geht der entsprechende Posten von der einen auf die andere Liste, aber eben erst dann. Das heißt, es wird vorab keine Information darüber geben, wann und vor allem auf welchem Transportweg eine Lieferung erfolgt. Das ist aus Gründen der Sicherheit so. Wir wollen ja, dass das, was geliefert wird, und vor allen Dingen auch die Personen, die diese Transporte begleiten, sicher dort ankommen. Diese Möglichkeit der Einsichtnahme ist jetzt für alle möglich. Diese Informationen gibt es also nicht nur für Abgeordnete oder für Abgeordnete in bestimmten Ausschüssen; sie sind für alle einsehbar. Das ist ganz wichtig.

Mittlerweile hat sich ja die Position der Ukraine in dieser Frage verändert. Ursprünglich gab es die ausdrückliche Bitte seitens der stellvertretenden Verteidigungsministerin an uns – dies konnte man auch in der deutschen Presse so lesen –, nichts zu veröffentlichen, weil man nicht riskieren wollte, dass der Feind mithört und der Feind dann nicht nur weiß, was geliefert wurde, sondern eben auch, was nicht geliefert wurde. Aus militärstrategischen Überlegungen kann ich durchaus nachvollziehen, dass man das nicht wollte. Da die Ukraine diese Position aufgegeben hat und wir das intensiv mit ihnen abgestimmt haben, werden wir jetzt diesen Weg gehen und die Waffenlieferungen dann auch entsprechend veröffentlichen.

(B) Weitere Systeme werden folgen. Als Nächstes ist das Mehrfachraketenwerfersystem Mars II in der Vorbereitung. Die Ausbildung daran wird noch im Juni beginnen können. Wenn diese Ausbildung stattgefunden hat, wird auch dies in die Ukraine geliefert. Deutschland wird sich mit Großbritannien und den USA daran beteiligen. Wir werden drei solcher Systeme liefern, Großbritannien ebenfalls und die USA vier, um die Ukraine mit Artillerie zu unterstützen, die zum einen weitreichend, aber eben auch sehr präzise ist. Das ist das, was die Ukraine angefragt hat. Darüber hinaus wird es die Lieferung von Geparden geben, und das System IRIS-T wird ebenfalls in die Ukraine geliefert werden.

Bei diesen Systemen geht manches über die Industrie, wie beispielsweise Gepard oder das System IRIS. Aber bei den Panzerhaubitzen oder auch bei Mars II ist es eine Länderabgabe. Das heißt, es erfolgt über die Bundeswehr. Da muss ich sagen, dass wir an der Grenze dessen angelangt sind, was noch verantwortbar ist; denn als deutsche Verteidigungsministerin möchte ich die Landes- und Bündnisverteidigung gewährleisten. Das ist meine Aufgabe, und zu der stehe ich auch. Deswegen gehen wir eben auch andere Wege. Wir helfen nicht nur, wie ich es eben beschrieben habe, sondern unterstützen die Ukraine auch dahin gehend, dass andere Länder der Ukraine Waffen aus ihren Beständen abgeben, beispielsweise Waffen der sowjetischen Bauart, an denen dann sofort gekämpft werden kann, und wir wiederum beim Auffüllen der Bestände durch den sogenannten Ringtausch helfen. Das ist sehr erfolgreich. Da sind wir im guten Austausch mit der Slowakei, mit Polen, mit Tschechien und mit Griechenland. Ich lese manchmal, dass es da holpert. Da werden dann auch Personen zitiert, aber der zuständige Minister im jeweiligen Ministerium in

dem anderen Land weiß nichts von Schwierigkeiten. Davon lassen wir uns nicht beeindrucken, sondern wir unterstützen die Ukraine weiterhin in ihrem Kampf. (C)

Wie gesagt, in Bezug auf Länderabgaben sind wir ziemlich an die Grenzen gekommen. Damit sich das ändern kann, hat der Deutsche Bundestag ja vor einigen Tagen eine Grundgesetzänderung beschlossen, wonach das Sondervermögen in einer Größenordnung von 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr möglich ist. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken – im Namen der Bundeswehr und aller Soldatinnen und Soldaten. Denn das wird dazu führen, dass wir endlich so ausgestattet sein können, wie wir es sein müssen, um diese Aufgabe erfüllen zu können. Dafür ein herzliches Dankeschön!

(Klopfzeichen des Präsidenten)

Ich weiß, dass damit der Anspruch verbunden ist – ich teile das absolut –, dass diese 100 Milliarden Euro so effizient wie möglich eingesetzt werden.

(Klopfzeichen des Präsidenten)

Deswegen ist mir ganz wichtig, dass sich sehr viel in Bezug auf das Beschaffungswesen verändert. Ich habe ja schon Veränderungen vorgenommen.

(Klopfzeichen des Präsidenten)

– Ich nehme das als leise Aufforderung. Ich gehe davon aus, dass es noch lauter werden wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(D) Frau Ministerin, Sie können darauf wetten, dass es lauter wird, wenn Sie nicht zum Ende kommen.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Deswegen werden wir in dieser Woche – auch wenn ich nicht federführend dafür zuständig war, habe ich es als meine Aufgabe angesehen, mit dem Kollegen Habeck daran zu arbeiten – das Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz – schlimmes Wort, aber gute Sache – beraten. In Zukunft können die Verfahren beschleunigt werden. Wir setzen mehr darauf, dass bestimmte Fristen nicht überschritten werden können. Da gehen wir ziemlich hart an die Grenze dessen, was eben noch möglich ist. Aber wir müssen das machen; denn in der Zeit, in der wir leben, ist es eben nötig, dass wir nicht nur das entsprechende Geld zur Verfügung haben, sondern damit auch effizient umgehen und eine zügige Beschaffung gewährleisten können. Deswegen würde es mich natürlich freuen, wenn wir wie beim Sondervermögen die Unterstützung auch bei diesem Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz bekommen.

Vielen Dank.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Der Tagesordnungspunkt heißt „Regierungsbefragung“ und nicht „Regierungserklärung“.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Vorgesehen sind fünf Minuten. – Für die nachfolgenden Fragesteller und Redner gilt die Bitte um Einhaltung der Redezeit in gleicher Weise.

Wir beginnen die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen der Bundesministerin und zu ihrem Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettssitzungen und mit allgemeinen Fragen.

Das Wort hat als erster Fragesteller der Kollege Florian Hahn, CDU/CSU-Fraktion.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Vier Monate nach Kriegsbeginn und vielen Tausend Toten und Verletzten in diesem Krieg haben wir jetzt endlich schwere Waffen aus Deutschland in die Ukraine bringen können. Das ist gut. Das muss jetzt aber mit allem Engagement auch aus meiner Sicht so weitergehen.

Mich würde interessieren, Frau Ministerin: Liegen der Bundesregierung Anträge der Rüstungsindustrie zum Export bzw. Bitten der Ukraine zur Lieferung des Schützenpanzers Marder oder des Kampfpanzers Leopard 1 vor?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das ist mittlerweile öffentlich geworden, auch wenn es ein Antrag an den Bundessicherheitsrat ist, der eigentlich nicht öffentlich diskutiert werden sollte. Ja, es gibt diese Anträge. Es gibt aber auch die Entscheidung der Bundesregierung – auch das ist öffentlich diskutiert worden –, dass wir bei allem, was wir tun in der Unterstützung der Ukraine, immer sehr abgestimmt mit unseren Alliierten vorgehen werden. Es darf und wird auch in dieser Frage keine deutschen Alleingänge geben. Sowohl der Leo als auch der Marder sind Panzer. Es gibt noch keine Lieferung eines anderen Landes in Bezug auf Panzer westlicher Bauart in die Ukraine. Deswegen gibt es die Entscheidung aus dem Kabinett heraus, dass wir diesen deutschen Alleingang nicht gehen werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich sehe, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Bundesministerin, in dem Zusammenhang müssen Sie mir bitte erklären, was der Unterschied ist zwischen der Entscheidung, die offensichtlich, wenn ich es richtig verstanden habe – das wäre die erste Frage –, nicht im Bundessicherheitsrat getroffen wurde, den Marder nicht zu liefern, und der Entscheidung, den Gepard zu liefern. Was ist hier der substanzelle Unterschied?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Der Gepard ist kein Panzer; das ist der Unterschied.

(Lachen des Abg. Dr. Johann David Wadephul
[CDU/CSU])

Er wird anders eingeordnet. Zumindest ist das die Einordnung des Generalinspekteurs beispielsweise oder der militärischen Beratung. Das ist der Unterschied. Es gibt bisher keine Lieferung von Panzern westlicher Bauart. Deswegen wird es auch keinen deutschen Alleingang geben. (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage aus der Unionsfraktion. Bitte.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Bundesministerin, meines Wissens ist das Kanonenrohr des Gepard dicker als das des Marder. Also, er ist eine schwerere Waffe als der Marder. – Ich möchte mich aber auf das Thema Ringtausch konzentrieren. Da gibt es ja starke Ankündigungen vonseiten der Bundesregierung. Können Sie noch einmal sagen, welche Ringtauschprojekte konkret in Planung sind?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ja. Ich habe es in meinen – etwas ausführlicheren – Eingangsbemerkungen schon angedeutet: Wir sind in Verhandlungen mit Polen, mit Griechenland, mit der Slowakei und mit Slowenien. Das ist das, was momentan in der Diskussion ist. Ich bitte um Verständnis, eben weil wir da im Austausch und in den Verhandlungen sind, dass ich zu einzelnen Zahlen jetzt keine Auskunft geben kann. (D) Teilweise wird das von den anderen Ländern auch ausdrücklich nicht gewünscht. Aber das ist auf einem guten Weg. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir sehr zeitnah dazu kommen, dass diese Länder dann in die Ukraine abgeben können und wir das entsprechend auffüllen. Es ist wichtig, dass wir zusammen mit unseren Verbündeten agieren.

Wir haben beispielsweise mit der Slowakei einen solchen Ringtausch schon zu Beginn des Angriffs auf die Ukraine vorgenommen. Die Slowakei hat sehr früh ihr Luftverteidigungssystem S-300 an die Ukraine abgegeben, und wir wiederum haben zusammen mit unseren niederländischen Alliierten dafür gesorgt, dass die Luftverteidigung in der Slowakei gewährleistet ist, indem wir Patriots dorthin geliefert, aber auch deutsche und niederländische Soldatinnen und Soldaten dorthin entsandt haben, um gemeinsam die Lücke zu schließen, die durch die Abgabe durch die Slowakei entstanden ist. Und so werden wir auch weiter agieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

An sich gibt es immer nur eine Nachfrage pro Nachfrager. Aber bitte.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Eine ganz kurze. – Ich entnehme Ihren Ausführungen, dass wir, bis auf dieses von Ihnen gerade geschilderte Beispiel Slowakei, bisher keine erfolgreichen Ringtausche umgesetzt haben.

(A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Wie gesagt, das hängt damit zusammen, dass beispielsweise Griechenland erst nächste Woche eine Delegation nach Deutschland schickt, um sich die Panzer anzuschauen, die zur Verfügung stehen, um diese Lücke aufzufüllen. Es ist ja auch nachvollziehbar, dass man sich das erst einmal anschauen möchte, ehe die Verhandlungen geführt werden; denn die Länder, die abgeben, möchten sicher sein, dass das entsprechend aufgefüllt wird. Bevor sie abgeben, entscheiden sie eben erst auf dieser Grundlage. Deswegen: Wir sind in den Verhandlungen. Aber keines dieser Länder ist bereit, zuerst abzugeben und dann zu schauen, ob das Auffüllen gewährleistet ist. Polen hat ja schon geliefert; aber das ist ein anderer Fall. – Das ist der Sachstand.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. Keine weitere Nachfrage zu dem Thema. – Dann ist der nächste Fragesteller der Kollege Stefan Schwartzte, SPD-Fraktion.

Stefan Schwartzte (SPD):

Danke, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben eben ausgeführt, dass die Panzerhaubitze 2000 jetzt geliefert wurde. Dem ist ja eine aufwendige Ausbildung vorausgegangen. Können Sie uns erklären, was zu dieser Ausbildung gehört, und das noch einmal genau ausführen?

(B) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Zu dieser Ausbildung gehört, dass man mit diesem hochmodernen Gerät umgehen kann. Das ist eine computergestützte Panzerhaubitze. Dazu muss man in der Lage sein, gerade wenn man im Gefecht ist, all das, was beispielsweise an Fehlermeldungen angezeigt wird, zu handhaben. Es gab zum einen die Ausbildung im Bezug auf Sprache; denn das System ist ursprünglich auf Deutsch bzw. Englisch, ist jetzt aber auf Ukrainisch angepasst worden. Zum anderen muss man auch im Verband damit umgehen können. Es ist ja selten, dass man nur mit einer Panzerhaubitze fährt, sondern es macht Sinn, wenn man das ergänzen kann. Auch das gehört zur Ausbildung. Das macht deutlich, wie umfangreich diese Ausbildung ist und – ich sage auch – sein muss. Deswegen war es richtig, dass wir darauf bestanden haben, dass die ukrainischen Soldaten daran entsprechend ausgebildet werden.

Ich weiß, es gab die Forderung: Schickt die jetzt sofort! Das kann man sich doch irgendwo anlesen. – Es gab den schlauen Hinweis: „Macht doch eine Hotline! Dann kann man da anrufen“ oder auch: Ein Youtube-Video könnte man machen. – Ich kann nur sagen: Wer sich einmal angeschaut hat, was für eine hochmoderne Waffe das ist und was damit verbunden ist, wird solche Vorschläge nicht machen. Das ist zynisch; denn die Soldaten, die in der Ukraine im Gefecht diese Waffe bedienen müssen, müssen dazu auch in der Lage sein – zu ihrem Schutz, zum Schutz der Kameraden und auch zum Schutz der Haubitze. Deswegen war es richtig, darauf zu drängen,

(C) dass diese Ausbildung genau so, wie sie vorgesehen war, durchgeführt wurde. Wir haben sie schon zeitlich auf das Nötigste reduziert. Aber ich sage noch einmal: Es war wichtig und richtig, darauf zu bestehen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Bevor Sie nachfragen, Herr Kollege, will ich die Ministerin darauf hinweisen, dass das Blinken der Farbe Rot dort oben anzeigt, dass die Redezeit überschritten ist. Da möglichst viele zu Wort kommen sollten, würde ich Sie bitten, bei der Anzeige der Farbe Gelb zum Ende zu kommen und bei Rot dann auch aufzuhören.

Herr Kollege, Sie haben die Gelegenheit zu einer Nachfrage.

Stefan Schwartzte (SPD):

Danke, Herr Präsident. Ich werde, wie bei meiner ersten Frage, auch dieses Mal meine Fragezeit straffen. Dann holen wir das wieder ein.

Wir liefern ja weitere Waffensysteme an die Ukraine, und auch die bedürfen einer ausgiebigen Ausbildung. Können Sie das für die Waffengattungen noch einmal schildern?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Selbstverständlich muss man auch am Gepard ausgebildet werden, wenn man ihn entsprechend bedienen will. Es gab ja einige Diskussionen, was damit verbunden ist, zum Beispiel was passiert, wenn man den Gepard auf Dauerfeuer stellt, wie lange die Munition ausreicht. Deswegen werden die Soldaten, die damit kämpfen werden, sehr wohl entsprechend ausgebildet, zum Beispiel dass der Gepard nicht für Dauerfeuer ausgelegt ist; denn dann ist nicht nur die Munition verbraucht, sondern auch das Rohr kaputt – aber das nur zur Klarstellung, weil ich das lustigerweise öfter in Talkshows gehört habe.

Selbstverständlich werden wir auch an Mars II ausbilden; das ist ganz wichtig. Hier beginnt nächste Woche die Ausbildung. Wir werden immer dafür sorgen, dass die Soldaten damit entsprechend kämpfen können. Dazu sind wir verpflichtet.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt Nachfragen aus der CDU/CSU-Fraktion, aber bitte nacheinander, nicht alle gleichzeitig. – Bitte, Herr Kollege.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin, Sie haben das Stichwort „Bundessicherheitsrat“ erwähnt. Bisher wurden Anträge auf Genehmigung von Waffenlieferungen im Bundessicherheitsrat beraten und entschieden. Aus welchen Gründen hat sich die Bundesregierung entschieden, das Verfahren im Jahr 2022 zu ändern und die Entscheidung nicht mehr im Bundessicherheitsrat zu treffen, sondern auf der sogenannten Leitungsebene? Und warum sind über diese Entscheidungen die Parlamentarier weder im Verteidigungsausschuss noch im Deutschen Bundestag informiert worden? Wie wollen Sie in Zukunft die

Thomas Röwekamp

- (A) bisher praktizierte Genehmigung und entsprechende Unterrichtung des Parlaments sicherstellen? Soll dies, wie gestern, nur durch eine Veröffentlichung auf der Internetseite Ihres Ministeriums erfolgen?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Anträge auf Rüstungsexporte werden selbstverständlich auch weiterhin im Bundessicherheitsrat entschieden. Das ist das entsprechende Gremium. So ist es auch erfolgt, und so wird es auch erfolgen. Man muss hier unterscheiden. Die Panzerhaubitze ist eine Länderabgabe; das ist kein Rüstungsexport. Ein Rüstungsexport ist es nur dann, wenn der Antrag aus der Industrie kommt und die Waffen in die Ukraine abgegeben werden. Aber die Panzerhaubitze ist kein Rüstungsexport, sondern eine Abgabe. Deswegen ist es auch nicht notwendig, dies im Bundessicherheitsrat zu entscheiden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Wir haben noch zwei weitere Nachfragen aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Frau Ministerin, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Könnten Sie noch einmal erklären, was bezüglich der Einstufung eines Panzers der Unterschied zwischen Gepard und Marder ist? Ich habe noch nicht verstanden, warum der Gepard kein Panzer sein sollte, der Marder aber einer ist.

(B)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das ist eine militärische Bewertung, die von den Beratern, die uns zur Verfügung stehen, so getroffen wurde. Der Gepard ist zum Beispiel dafür da, auch kritische Infrastruktur zu schützen, indem er mit dem Rohr in die Luft schießt

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Zwei!)

und auch Objekte, die sehr weit entfernt sind, erfassen kann. Das kann der Panzer nicht. Das brauche ich Ihnen als Experten nicht zu erklären. Das ist also etwas anderes. Natürlich sind beide schwer; beide haben große Rohre.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Der
Marder hat nur eins!)

Aber der Gepard ist eben kein Panzer. Und deswegen ist die Entscheidung getroffen worden, den Gepard zu liefern, weil er kritische Infrastruktur absichern kann. Es ist dem Kollegen Resnikow, dem ukrainischen Verteidigungsminister, auch sehr wichtig gewesen, die Möglichkeit zu haben, durch den Gepard diese Sicherung vorzunehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, hatten Sie noch eine Nachfrage? – In Ihrer Fraktion gab es so viele Meldungen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wir haben so viele
Fragen!)

– Ja, aber ich muss auch mal wechseln.

(C)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich bin ja da.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Es ist ja nicht so, dass die CDU/CSU-Opposition die Ministerin befragt und der Rest des Hauses schweigen muss. – Aber bitte, Sie haben eine Nachfrage.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Ich würde gern noch einmal nachfragen, Frau Bundesministerin, weil Sie gesagt haben, der Bundessicherheitsrat habe über Waffenexporte – natürlich nicht aus Eigenbeständen, sondern aus der Industrie – beraten und entschieden. Wie erklären Sie sich vor diesem Hintergrund die Auskunft der Bundesregierung auf eine schriftliche Anfrage, wonach der Bundessicherheitsrat im Jahr 2022 noch nicht getagt habe und die Entscheidung über erfolgte Waffenlieferungen auch nicht im Bundessicherheitsrat, sondern auf Leitungsebene der Ministerien getroffen worden sei. Haben Sie persönlich an einer Sitzung des Bundessicherheitsrates teilgenommen? Können Sie sich daran erinnern?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Eine Sitzung muss nicht unbedingt in Präsenz stattfinden; das ist Ihnen bewusst. Das hat nämlich auch in den Ausschüssen wochen- und monatelang anders stattgefunden. Von daher kann man sich beispielsweise auch in einem Umlaufverfahren abstimmen. Das ist durchaus möglich.

Noch einmal: Solche Entscheidungen werden ja nur getroffen, wenn die Genehmigung erteilt worden ist. Selbstverständlich haben wir diese Entscheidungen dann im Umlaufverfahren getroffen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

So, nun noch die Kollegin aus der CDU/CSU-Fraktion, und dann kommen die anderen Fraktionen dran.

Serap Güler (CDU/CSU):

Herr Präsident, vielen Dank. – Frau Ministerin, teilen Sie die Auffassung, dass die Fortführung der nuklearen Teilhabe das Rückgrat deutscher Abschreckung im NATO-Bündnis ist?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das ist zumindest ein Teil der Abschreckung und ein Teil der deutschen Verpflichtung. Wir haben uns im Koalitionsvertrag ganz klar verpflichtet, nukleare Teilhabe zu gewährleisten. Deswegen war es auch eine meiner ersten Entscheidungen, die ich getroffen habe – diese Entscheidung ist ja bei meinen Vorgängerinnen sehr lange liegen geblieben –, dafür zu sorgen, dass die Tornado-Nachfolge geregelt wird, damit es dazu kommt, dass die nukleare Teilhabe sichergestellt werden kann. Deswegen habe ich

Bundesministerin Christine Lambrecht

(A) entschieden, dass es die Beschaffung der F-35 geben wird. Wie gesagt, diese Entscheidung ist lange liegen geblieben. Aber unter meiner Verantwortung ist dann sehr schnell entschieden worden, weil wir das, was wir als Ampelregierung im Koalitionsvertrag miteinander vereinbart haben, ernst nehmen und dies auch gegenüber unseren Verbündeten deutlich machen.

Serap Güler (CDU/CSU):

Ich fasse zusammen: Ihre Entscheidung, die F-35 zu bestellen, erfolgte ausschließlich mit der Begründung, die Sie gerade gegeben haben, was die nukleare Teilhabe betrifft. Es gab keinerlei andere Gründe dafür. – Haben wir das so richtig verstanden?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das habe ich nicht gesagt, aber Sie mögen das so einordnen.

(Serap Güler [CDU/CSU]: Deshalb frage ich nach!)

Der Tornado wird nach 2030 nicht mehr fliegen, und er ist es, der momentan eingesetzt wird. Wenn der Tornado nicht mehr fliegt, kann ich entweder sagen: „Wir steigen aus, wir sind nicht mehr dabei“, oder wir gewährleisten, dass wir weiterhin dabei sind. Dafür, dass wir weiterhin bei der nuklearen Teilhabe dabei sind, bedarf es der F-35 bzw. eines Ersatzes für diesen dann nicht mehr fliegenden Tornado. Und das wird dann ab, so hoffe ich, round about 2026 – dann kommen vielleicht die ersten – die F-35 sein.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nun aus der Fraktion Die Linke eine Nachfrage.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Frau Ministerin, ich will auf die erste Frage des Kollegen von der Union zurückkommen, wo Sie einen Unterschied gemacht haben zwischen Abgabe und Export. Nun ist natürlich die Frage, wie Rüstungsexporte reguliert und kontrolliert werden, eine, mit der wir uns als Parlament regelmäßig beschäftigen. Wie Sie wissen, ist meine Fraktion nicht besonders überzeugt von der Regelung des Bundessicherheitsrates. Aber selbst da gehen Sie jetzt noch raus, indem Sie von dem, was Sie selber definiert haben, abweichen, sodass es dann angeblich kein Export ist, obwohl Waffen aus Deutschland ins Ausland verbracht werden, und dies dann als „Abgabe“ kennzeichnen. Was unterscheidet denn die Abgabe an die Ukraine von den Exporten, die die Bundesregierung in den vergangenen Jahren aus Beständen der Bundeswehr und aus anderen Beständen getätigt hat, beispielsweise im Rahmen der Ertüchtigung? Warum machen Sie da jetzt Unterschiede? Soll das ein Präzedenzfall für die Zukunft sein?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das ist keine Unterscheidung, die ich mir habe einfalten lassen oder die jetzt neu vorgenommen wird, sondern

die gab es schon immer. Dann, wenn aus den Beständen der Bundeswehr etwas abgegeben wird, ist es eine Ländereabgabe. Die Entscheidung darüber liegt im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung. Wenn es ein Rüstungsexport ist, also wenn die Wirtschaft, die Industrie einen Antrag auf Export gestellt hat, was sie ja muss – sie haben einen Vertrag, möchten diesen Vertrag erfüllen, brauchen dafür aber aufgrund der Exportrichtlinien die Genehmigung –, dann ist es ein Export und keine Abgabe. Wenn die Wirtschaft etwas woandershin verbringen möchte, braucht sie dafür eine Genehmigung, und die wird über den BSR erteilt. Der Hintergrund ist wahrscheinlich der, dass, wenn ich als BMVg das mache, die politische Entscheidung dahintersteht, dass man das auch will, dass es politisch gewollt ist. Wenn aber ein Wirtschaftsunternehmen das machen möchte, gab es bisher das Problem, dass es eine solche Entscheidung noch nicht gab. Deswegen kam es zu dieser Entscheidung im Bundessicherheitsrat. Das ist der Unterschied. Den gab es aber schon immer; das ist nichts Neues.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Herr Lucassen, Sie haben die Gelegenheit zur weiteren Nachfrage.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Frau Ministerin, zur Einordnung der Panzerfrage: Der Gepard ist ein Flugabwehrkanonenpanzer, und der Marder ist ein Schützenpanzer. Das weiß auch Ihr Generalinspekteur.

(D)

Zur Ausbildung. Sie haben im Zusammenhang mit der Ausbildung an der Panzerhaubitze in Idar-Oberstein im gleichen Atemzug die Ausbildung am Gepard erwähnt. Jetzt frage ich Sie als Ressortchefin: Heißt das, dass Ihr Haus auch die Ausbildung am Gepard durchführt respektive unterstützt?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Beim Gepard handelt es sich um eine Abgabe aus der Industrie. Es ist also keine Abgabe aus der Bundeswehr, weil wir die auch gar nicht mehr in den Beständen haben. Deswegen ist die Industrie zum einen dafür verantwortlich, dass der Gepard, der ausgeliefert wird, entsprechend instand gesetzt ist, und zum anderen auch für die Ausbildung daran. Wir sehen es als unsere Verpflichtung an, wenn er dann in die Ukraine geliefert wird, dass wir auch bei der Ausbildung unterstützen, wenn das notwendig ist. Ja, da werden wir unterstützen. Das werden wir dann auch tun, weil wir wollen, dass die ukrainischen Soldaten daran bestmöglich ausgebildet sind.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Am Gepard?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ja.

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Matthias Moosdorf (AfD):

Vielen Dank. – Eine Frage noch zur Bewaffnung Gepard. Wir hatten das schon im Ausschuss gehabt: Die Bundesrepublik Deutschland hat ungefähr 65 000 Schuss zur Verfügung gestellt. Die erste Unterfrage wäre: Was haben die Verhandlungen mit Brasilien ergeben? Sind diese 300 000 Schuss sozusagen verfügbar für die Bewaffnung des Gepards? Wenn ja, liegt dann jetzt die Obergrenze für alle 50 Geparde bei 365 000 Schuss? Mit anderen Worten – wenn Sie das aufteilen –: Nach drei, vier oder fünf Tagen hat kein Gepard mehr Munition. Was passiert in den nachfolgenden Tagen? Wollen wir die dann auf die anderen Truppen zurollen lassen? Oder ist das womöglich ein völlig unsinniger Deal, der hier praktiziert wird?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Wir stellen an Munition für den Gepard zur Verfügung, was wir können und was wir haben. Es sind keine über 60 000 Schuss, sondern es sind, glaube ich, 58 000 Schuss. Das ist aus deutschen Beständen bzw. aus Deutschland heraus möglich. Nein, aus Brasilien ist momentan nicht mehr erwartbar.

Ich habe extra, weil diese Diskussion in allen Talkshows gelaufen ist, meinen Kollegen Resnikow angerufen und habe gesagt: „Oleksij, wollt ihr diesen Gepard unter diesen Bedingungen? Das ist das, was ich jetzt an Munition gewährleisten kann. Ist das etwas, mit dem ihr dann entsprechend kämpfen könnt?“, und er hat gesagt: „Ja, bitte, unbedingt.“ Um es zu wiederholen: weil ich damit insbesondere die kritische Infrastruktur schützen kann. Deswegen ist das, was jetzt geliefert werden kann, ausdrücklich im Interesse der Ukraine und von ihr auch ausdrücklich gewollt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank.

Matthias Moosdorf (AfD):

Kurze Nachfrage: Können Sie als Verteidigungsministerin dem Parlament eine Idee geben, was man mit einer schweren Waffe machen kann, für die keine Munition vorhanden ist?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Vielleicht sollten wir wirklich noch einmal einen kleinen Exkurs machen, was man mit diesem Gepard macht. Noch einmal: Den Gepard stellt man nicht auf Dauerfeuer. Nein, das macht man nicht. Das macht wirklich keinen Sinn. Denn dann ist nicht nur nach drei Tagen die Munition weg, sondern auch alles andere, also das Rohr ist auch kaputt. Der Gepard ist dafür da, einzelne Flugobjekte zu identifizieren und dann eben auch mit 10, 15, 20 Schuss entsprechend darauf zu schießen. Das ist die Aufgabe eines Gepards. Wenn Sie das jetzt noch

einmal ausrechnen, dann kommen Sie wahrscheinlich (C) auf völlig andere Zahlen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere und letzte Nachfrage zu diesem Themenkomplex kommt aus der Unionsfraktion.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wir bekommen von Experten gesagt, dass man mit dem Gepard ohne ein Extraradar überhaupt keine Flugabwehr machen kann, weil der Gepard dann selber ortbar und damit auch angreifbar ist, und dass man davon ausgeht, dass die Ukraine damit nur Erdkampf macht. Wie verstehen Sie das? Können Sie dazu etwas sagen? Denn das steht ja im Widerspruch zu Ihren Aussagen.

(Abg. Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU] nimmt wieder Platz)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, es wäre schön, Sie würden bei der Antwort stehen bleiben.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Das geht jetzt aber nicht von meiner Zeit ab.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Also: Ich habe den Eindruck, dass die ukrainische Armee und all diejenigen, die dort die Einsätze organisieren und befehligen, sehr hoch qualifiziert sind und sehr erfolgreich arbeiten. Deswegen muss ich ehrlich sagen: Wenn die Ukraine etwas angeboten bekommt und ich frage: „Ist das für euch von Interesse?“, und der Verteidigungsminister der Ukraine sagt: „Bitte, ja, wir brauchen das, wir wollen das“, dann steht es mir nicht zu, zu sagen: „Oh, aber hast du dir das einmal überlegt? Manches geht nicht, und anderes könnte man vielleicht so machen.“ Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Die Ukraine ist momentan in einer ganz, ganz, ganz schwierigen Situation, und wir sollten alles dafür tun, sie zu unterstützen, und dies nicht, wenn sie so eine Anfrage stellt und wir die Unterstützung leisten können, hinterfragen. Deswegen: Wenn der Kollege Resnikow sagt, dass das für ihn in der aktuellen Phase das ist, was er braucht, dann bekommt er diese Unterstützung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Rüdiger Lucassen, AfD-Fraktion.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Ministerin, der Bundeskanzler sagte in einer Sondersitzung des Verteidigungsausschusses am 13. Mai: Aus Sicht der Bundeswehr ist mit der Lieferung der Panzerhaubitze die Bundeswehr über das Leistbare hinausgegangen. – Sie haben vor Kurzem bei der Ankündigung der Lieferung des Mehrfachraketenwerfers öffentlich erwähnt, dass Sie an

Rüdiger Lucassen

(A) die Grenze dessen gegangen sind, was zu leisten ist, um die Einsatzfähigkeit der Bundeswehr zur Landes- und Bündnisverteidigung nicht zu gefährden. In Ihren Eingangsworten haben Sie das wiederholt. Ich möchte Sie bitten, jetzt einmal direkt, und zwar unmittelbar, zu bestätigen, dass die Bundesregierung damit beabsichtigt, keine weiteren sogenannten schweren Waffen aus Beständen der Bundeswehr an die Ukraine zu liefern.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich kann Ihnen versichern, dass wir aus der Bundeswehr heraus alles möglich machen, um die Ukraine in diesem mutigen Kampf zu unterstützen. Dabei ist es wichtig, immer die aktuelle Situation zu betrachten. Wir haben Verpflichtungen in der NATO, wo wir unsere Waffen einbringen müssen. Wir haben immer auch Waffen in der Instandsetzung, und wir brauchen Waffen für die Ausbildung. Wenn sich beispielsweise aus Instandsetzungsvorgängen ergibt, dass etwas frei würde, dann muss ich entscheiden bzw. all diejenigen, die mich beraten: Was mache ich mit diesen freierwerdenden Waffen? Wir bekommen momentan natürlich auch immer mehr Anfragen aus der NATO heraus, uns dort noch mehr zu engagieren.

Vor dieser Gesamtsituation wird dann immer aktuell entschieden, ob wir auch nur noch den geringsten Spielraum haben, um die Ukraine zu unterstützen oder nicht. Aber ich habe immer im Blick zu haben – das sage ich noch einmal –: Was brauche ich in Bezug auf die Bündnis- und die Landesverteidigung? Was brauche ich auch, um auszubilden? Wenn sich dazwischen durch erfolgte Instandsetzung Spielraum ergibt, dann nutzen wir den. Aber ich sehe da momentan kaum Spielraum.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege. – Bitte.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Ja. – Ich darf nicht belehrend sein, aber auch was sich in der Instandsetzung befindet, gehört nicht nur zum Verfügungs-, sondern auch zum Einsatzbestand der Streitkräfte, für die Sie zuständig sind.

Ich habe eine Frage zu den weitreichenden Waffen, um die es hier geht – Panzerhaubitze und Mars –: Wie hat die Bundesregierung sichergestellt, dass diese weitreichenden Waffen – wir reden hier von einer Reichweite von 80 Kilometern – durch die Ukraine nicht so eingesetzt werden, dass das Territorium der Russischen Föderation unmittelbar betroffen wird? Das könnte, wie Sie auch wissen, Frau Ministerin, der Fall sein, wenn zum Beispiel diese Waffen in der Nähe der uns bekannten Kontaktlinie eingesetzt werden würden.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Wir mussten da überhaupt keine Bestätigungen oder Versicherungen einfordern. Die Ukraine hat von sich aus diese Versicherung abgegeben. Dem Kollegen Resnikow war es ganz wichtig – er war letzte Woche in Brüssel dabei und hat an verschiedenen Sitzungen teilgenom-

men –, explizit für die Ukraine zu erklären, dass diese (C) Waffen nur dafür genutzt werden, sich zu verteidigen, und dass es aus ihrem Handeln heraus keinen Beschuss von russischem Gebiet geben wird. Er hat es explizit erklärt, und von daher haben wir diese Sicherheit.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich bleibe bei der Bündnis- und Landesverteidigung und frage Sie, Frau Bundesministerin: Die zivile Verteidigung ist im Landesverteidigungsfall eine zentrale Aufgabe. Militärische Verteidigung und zivile Verteidigung sind formal zwar eigenständig, sind aber beides wichtige Bestandteile der Gesamtverteidigung unseres Staates und der Bevölkerung und unlösbar miteinander verbunden, wollen wir die Bevölkerung auch schützen. Mich würde interessieren, wie Sie sicherstellen wollen, dass die benötigten Fähigkeiten in der Landesverteidigung im Ernstfall auch da sind, wenn sie von zivilen Kräften gestellt werden. Wie wollen Sie hier einen Nutzungskonflikt zwischen zivilen und militärischen Einheiten im Verteidigungsfall vermeiden?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Die Landes- und Bündnisverteidigung ist *die* Kernaufgabe der Bundeswehr und nicht der zivilen Anbieter, und sie wird auch von ihr gewährleistet. Dafür stehe ich als Bundesministerin der Verteidigung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage dazu?

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank. – Im Verteidigungsfall sind die Streitkräfte auf zivile Partner angewiesen, zum Beispiel auf die Sanitätseinheiten vom Deutschen Roten Kreuz, wie es auch im DRK-Gesetz steht. Eine Stärkung der Landesverteidigung erfordert daher aus meiner Sicht auch eine Stärkung der zivilen Kräfte, beispielsweise des Sanitätsdienstes. Mich würde interessieren, wie Ihre Pläne zur Stärkung des Sanitätsdienstes und der Partnerorganisation aussehen.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Zuerst einmal ist es wichtig, dass wir die Sanität in der Bundeswehr stärken. Das ist ein ganz wichtiges Anliegen. Wir erleben doch gerade in der Ukraine, was geschehen kann, wenn man tatsächlich in so einer Situation ist, was so ein Kriegsfall bedeutet. Wir behandeln beispielsweise ukrainische verletzte Soldaten. Dort vor Ort sind aber weiterhin sehr viele, die nicht immer so behandelt werden können, wie man sich das wünscht, auf dem Standard, den man sich wünscht. Aber darauf müssen wir ausgerichtet sein.

Bundesministerin Christine Lambrecht

(A) Wir sind insbesondere mit dem Inspekteur des Sanitätsdienstes in entsprechenden Verhandlungen, um das gewährleisten zu können. Das ist meine Aufgabe, und der komme ich auch nach. Dazu gehört, dass die Bundeswehrkrankenhäuser entsprechend ausgestattet sind und das Beschaffungswesen auch in diesem Bereich schneller wird, sodass wir zügig besser aufgestellt sind. Das habe ich sehr wohl im Blick. Aber die Zusammenarbeit mit zivilen Akteuren zu organisieren, zum Beispiel dem Roten Kreuz, das fällt nicht in meinen Zuständigkeitsbereich.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. Jetzt kann ich Sie sehen, Herr Kollege. – Herr Kollege Huber, fraktionslos, hat eine Nachfrage.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident, für die Zulassung der Frage. – Frau Ministerin, ich hätte eine Nachfrage zum Themenkomplex der Waffenlieferungen aus den Beständen der Bundeswehr selbst. Wenn wir jetzt Panzerhaubitzen in die Ukraine schicken und auch, wie wir angekündigt haben, Mehrfachraketenwerfer schicken, dann ist für uns die Frage des internen Ringrausches wichtig. Diese müssen, der Logik nach, in den Beständen der Bundeswehr auch wieder aufgefüllt werden. Ich wollte nachfragen, wann denn dieser interne Ringtausch bewerkstelligt worden ist. Also, ganz konkret: In welchem Monat können wir damit rechnen, dass die kompletten Bestände der Bundeswehr, die ja mit den 100 Milliarden Euro noch aufgefüllt werden müssen, wieder auf dem Niveau von vor diesen Lieferungen sind?

(B)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Vor jeder Entscheidung, etwas aus der Bundeswehr abzugeben, wird ganz klar überprüft: Wenn ich das abgebe, kann ich dann noch die Kernaufgabe, die Landes- und die Bündnisverteidigung, gewährleisten? Kann ich dann noch meiner NATO-Verpflichtung nachkommen? Und vor allen Dingen wird auch überprüft: Kann ich die entsprechende Ausbildung organisieren? – Nur wenn das gewährleistet ist, dann wird abgegeben. Also, es wird weder zulasten des einen noch zulasten des anderen abgegeben. Deswegen entsteht auch keine Lücke, so wie Sie das jetzt beschreiben; sondern wir geben etwas ab, was nicht nötig wäre für die Landes- und Bündnisverteidigung oder für die Ausbildung.

Das 100-Milliarden-Euro-Sondervermögen wird uns selbstverständlich in die Lage versetzen, uns in allen Bereichen, nicht nur in denen, in denen wir jetzt abgegeben haben, noch besser aufzustellen. Ich habe bereits beschrieben, dass zukünftig mehr Anforderungen an uns gestellt werden, und zwar seitens der NATO, aber auch seitens der EU, in der gerade die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik neu aufgestellt wird. Darauf müssen wir vorbereitet sein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage, bitte.

Johannes Huber (fraktionslos):

(C)

Vielen Dank. – Eine kurze Nachfrage. Habe ich Sie richtig verstanden, Frau Ministerin, dass die Bundesregierung derzeit nicht plant, die Bestände, die wir an die Ukraine liefern, für die Bundeswehr selbst wieder nachzurüsten?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Nein, da haben Sie mich nicht richtig verstanden. Sie haben gesagt, es sei eine Lücke entstanden. Die ist nicht entstanden. Aber wir werden dennoch unsere Bestände auffüllen, weil wir an die Grenze gehen und weil es immer sein kann, dass beispielsweise bei der Ausbildung an bestimmten Waffensystemen festgestellt wird, dass etwas in die Instandsetzung gehen muss. Darauf muss ich vorbereitet sein. Deswegen werden wir selbstverständlich die Bundeswehr besser ausstatten müssen, und zwar nicht nur da, wo wir abgegeben haben, sondern auch weit darüber hinaus, um auf diese Situationen vorbereitet zu sein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Lucassen, eigentlich hatten Sie in dieser Runde Ihr Fragerecht bereits erschöpft; aber da Sie vorhin nur eine Nachfrage gestellt haben, lasse ich ausnahmsweise Ihre zweite Nachfrage zu.

Rüdiger Lucassen (AfD):

(D)

Herr Präsident, ich danke Ihnen ausdrücklich für diese Großzügigkeit. – Frau Ministerin, noch einmal zu den Waffensystemen: Die Panzerhaubitzte und MARS, die geliefert werden – davon ausgehend natürlich, dass die Bundesregierung – –

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Die Haubitze ist schon geliefert.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Okay, sie ist schon geliefert; aber sie ist noch nicht im Einsatz. – Davon ausgehend, dass sie ohne Balkenkreuz in die Ukraine verbracht werden, wie sieht es mit einer Endverbleibskontrolle aus? Das heißt, wie behält sich die Bundesregierung vor, dass im Falle eines hoffentlich baldigen Ende des Krieges diese Systeme, sofern sie in Gänze oder in Teilen noch einsatzbereit sind, durch die Ukraine nicht an andere Länder gegeben werden, sondern entweder in der Ukraine oder in Deutschland sind?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Unser Schwerpunkt liegt momentan darauf, wirklich alles auszuloten, wie wir die Ukraine unterstützen können. Es war keine einfache Entscheidung, Waffen in ein Kriegsgebiet zu liefern. Selbstverständlich legen wir Wert darauf – das habe ich eben schon beschrieben –, dass daraus keine weitere Eskalation entstehen kann. Deswegen ist es uns wichtig, dafür zu sorgen, auch aus der Ukraine heraus bestimmte Zusicherungen zu bekom-

Bundesministerin Christine Lambrecht

(A) men. Die Reichweite haben wir ja schon angesprochen; es geht aber auch darüber hinaus.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Wenn ich mir dieses Kriegsgeschehen momentan anschau, dann habe ich nicht den Eindruck, dass die Ukraine hier versucht, Waffen oder Waffensysteme zu horten, sondern sich zu verteidigen gegen den Aggressor aus Russland.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen zu diesem Themenkomplex liegen nicht vor.

Die nächste Fragestellerin ist die Kollegin Sara Nanni, Bündnis 90/Die Grünen.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Herr Präsident, für das Wort. – Liebe Frau Ministerin, Sie haben gerade schon angesprochen, dass wir jetzt mit dem Sondervermögen eine große Verantwortung haben, was das Ausgabenmanagement angeht. Sie haben einige Dinge auch schon angestoßen. Wir werden in dieser Woche die erste Lesung des Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetzes haben. Welche weiteren Maßnahmen planen Sie noch, um im Bereich Beschaffung effizienter zu werden, schneller zu werden?

(B) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Also, ich muss dazusagen: Das, was wir jetzt innerhalb von ein paar Wochen auf den Weg gebracht haben, ist ein Quantensprung im Vergleich dazu, wie das Beschaffungswesen davor aussah. Das muss man einfach deutlich machen. Bisher war die freihändige Vergabe von Aufträgen in der Bundeswehr bis zu 1 000 Euro möglich. Bis zu 1 000 Euro! Man kann sich ausrechnen, was das für ein riesiger Bürokratieaufwand war, wenn man jedes Mal in ein Vergabeverfahren gehen musste. Mittlerweile ist es möglich, 20 Prozent aller Aufträge der Bundeswehr freihändig zu vergeben. Das ist die erste Maßnahme.

Das Zweite ist, dass wir viel stärker die Möglichkeit nutzen werden, vom europäischen Vergaberecht abzuweichen. Ja, die Möglichkeit hätte es theoretisch auch schon vor dem Krieg in der Ukraine gegeben. Frankreich hat davon ganz oft Gebrauch gemacht. Die Voraussetzung dafür ist, dass die Beschaffung dringlich ist und der nationalen Sicherheit dient. Wenn das jetzt nicht der Fall ist, dann weiß ich nicht, wann. Das, glaube ich, ist ein riesiger Schritt, und wir werden diesen Schritt gehen.

Mit dem Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz werden wir die Strukturen weiter verändern: dass bestimmte Fristen eingehalten werden müssen, dass nicht mehr in einzelne Lose aufgeteilt werden muss und, und, und.

All das wird zu einer deutlichen Beschleunigung führen, aber auch die Tatsache, dass in Zukunft stärker auf die Marktverfügbarkeit gesetzt wird. Es wird also geschaut: Wo kann ich jetzt – „jetzt“ im Sinne von „bald“ –

etwas bekommen? Ich lasse es also nicht über viele Jahre erforschen, sondern ich habe die Möglichkeit, etwas zu beschaffen. Das sind Meilensteine im Vergleich dazu, wie die Beschaffung davor ausgesehen hat.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie sprachen die Marktverfügbarkeit an. Damit ist sicherlich der europäische Markt gemeint. Es gab auf EU-Ebene die Verständigung zwischen den Ländern, dass man auch auf europäischer Ebene mehr gemeinsam beschaffen will. Wie bewerten Sie die ersten angestoßenen Schritte auf dieser Ebene, und wie bringt sich die Bundesregierung hier weiter ein, wenn es um die gemeinsame europäische Beschaffung geht?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ein Punkt in diesem Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz ist, dass wir mehr auf solche europäischen Beschaffungen setzen wollen, weil es in den einzelnen Ländern dann eben nicht zu diesen unterschiedlichen Verfahren kommt. Es ist nicht so, dass sich nur Deutschland jetzt besser ausstattet, sondern in anderen Ländern ist das auch der Fall. Um ein abgestimmtes Verfahren zu haben, damit das schneller gehen kann, vielleicht auch kostengünstiger und effizienter, weil man das zusammen macht, setzen wir darauf, beispielsweise über OCCAR, diese Möglichkeit der europäischen Beschaffung mehr zu nutzen. Damit sind die Systeme auch interoperabel; das ist auch ein positiver Nebeneffekt. Daher setzen wir sehr darauf, dass das in Zukunft weiter möglich ist.

Die Eurodrohne ist ein Beispiel, wo das gelebt wird. Wir Deutschen – da bin ich mit meinem französischen Kollegen, der neu im Amt ist, schon in regem Austausch – setzen weiter auf Projekte wie FCAS; das ist uns ganz wichtig. Wenn wir gute Industriearbeitsplätze in Europa, auch in Deutschland haben wollen, dann müssen wir auch die entsprechenden Aufträge vergeben können. Auf diesem Weg sind wir.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Jens Lehmann von der CDU/CSU-Fraktion.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie reden immer von marktverfügbarem Gerät und davon, dass es keine Goldrandlösung geben soll. Ich habe eine Frage zum schweren Transporthubschrauber. Letzte Woche ist zu lesen gewesen, dass er jetzt 800 Millionen Euro mehr kostet. Woran liegt das? Hat er mehr Fähigkeiten? Ist das jetzt doch die erwähnte Goldrandlösung? Wie kommt man auf diese Summe?

(A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich weiß gar nicht, wie Sie oder derjenige, der das veröffentlicht hat, auf diese Summe kommen. Wir haben natürlich entsprechende Angebote eingeholt. Jetzt geht es erst in das klassische Verfahren der Beschaffung. Der schwere Transporthubschrauber ist verfügbar. Es ist gewährleistet, dass die Zulassung sehr schnell erteilt wird. Das ist das Wichtige. Darauf müssen wir setzen. Die Entscheidung ist aber nicht nur deswegen auf den Chinook gefallen. Es hat auch eine Rolle gespielt, dass er in vielen anderen Staaten zu Einsatz kommt. Das alles wurde bei der Entscheidung berücksichtigt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Bitte.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Ich habe eine Nachfrage dazu. – Es ist also nicht davon auszugehen, dass er deutlich teurer wird und dass er andere Fähigkeiten hat, als wir bisher als Anforderung an ihn gestellt haben?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Er wird die Fähigkeiten haben, die ein schwerer Transporthubschrauber braucht. Wir werden in den Vertragsverhandlungen sehr darauf achten, dass das auch alles gewährleistet ist.

(B) Ich will etwas zur Kostenentwicklung sagen. Wenn in fast allen Ländern der Welt mehr in Ausstattung, in Ausrüstung investiert wird, dann müssen wir uns jetzt auf die Hinterfüße stellen, dass es nicht zu einer Kostenexplosion kommt. Hier kann es helfen, dass sich Staaten zusammentonnen, um sich der Industrie gegenüber besser durchsetzen zu können. Ich bin gerne bereit, die entsprechenden Möglichkeiten gemeinsam mit den Verbündeten durchzusetzen. Das wird für die Zukunft wichtig sein. Ich bin froh, dass das in vielen Ländern auch so gesehen wird. Denn ansonsten geschieht genau das, was Sie beschrieben haben, nämlich dass überall die Preise hochploppen, weil die Nachfrage so hoch ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage, nämlich des Kollegen Wundrak aus der AfD-Fraktion.

Joachim Wundrak (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben dargestellt, dass Sie ein Beschleunigungsgesetz auf den Weg bringen wollen. Sie haben angekündigt, dass Sie Strukturen verändern wollen. Ist es nicht an der Zeit, Artikel 87b des Grundgesetzes abzuschaffen, der wirklich aus der Zeit gefallen ist? Schon einer Ihrer Vorgänger, der spätere Bundeskanzler Schmidt, hat Artikel 87b des Grundgesetzes als große Katastrophe bezeichnet.

(C) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich habe den Eindruck, dass die langwierigen Beschaffungsprozesse der letzten Zeit nicht an Artikel 87b des Grundgesetzes gescheitert sind, sondern daran, dass das Verfahren insgesamt sehr viel Zeit in Anspruch nimmt und sehr aufwendig ist. Dadurch ist es zu den Verzögerungen gekommen. Mir ist daran gelegen, jetzt nicht irgendwelche großen, neuen Strukturen aufzubauen. Es wurde beispielsweise gefordert, dass man das Beschaffungsamt privatisiert oder das Grundgesetz ändert. Wenn ich – und natürlich der Gesetzgeber – die Möglichkeit habe, unterschwellige Veränderungen vorzunehmen – ich habe es beschrieben: Unterschwellenvergaboardnung, Abweichung vom europäischen Vergaberecht, die Beschleunigung der Verfahren, mehr auf Marktverfügbarkeit zu setzen –, dann wird das sehr viel Schwung hineinbringen. Das wird die Beschaffung nach vorne bringen. Dann wird es deutlich zügiger möglich sein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Fragesteller ist der Kollege Ali Al-Dailami, Fraktion Die Linke.

Ali Al-Dailami (DIE LINKE):

Danke, Frau Bundesministerin, für Ihre einleitenden Worte, die mich motivieren, eine Frage zu stellen. Es geht um Folgendes: Sie haben in Ihrem Eingangsstatement das sogenannte Sondervermögen, aber auch das Beschaffungswesen kurz angeschnitten. (D)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Nach Ansicht des Präsidenten zu lange.

Ali Al-Dailami (DIE LINKE):

Nun ist es so: Beim Sondervermögen reden wir von 100 Milliarden Euro neuen Schulden. Es ist kein Vermögen, das wir auf der hohen Kante haben; vielmehr zahlen dafür die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Das wird damit begründet, dass die Bundeswehr schlecht ausgestattet war.

Sie wissen, dass der Wehretat seit 2014 um 55 Prozent gestiegen ist. Trotzdem waren die Soldatinnen und Soldaten mit der Situation konfrontiert, dass sie Gewehre hatten, die nicht geradeaus schießen. Die Herstellerfirma musste nicht dafür haften. Wir haben flächendeckend bis heute keine Gefechtshelme, und auch witterungsgerechte Unterwäsche ist nicht in adäquater Menge vorhanden ist. Der Etat ist stark gestiegen, aber diese Punkte sind nicht abgestellt worden.

Ich frage mich: Was soll im Beschaffungswesen konkret passieren? Eine Beschleunigung des Verfahrens gewährleistet nicht, dass man gute Verträge schließt und es nicht trotzdem an Dingen fehlt. Deshalb meine Frage: Was konkret wird dort geändert?

- (A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
- Da sind jetzt viele Fragen zusammengekommen. Ich versuche, sie abzuschichten.
- Ja, das Sondervermögen ist notwendig, weil ich mit dem Einzelplan 14 nicht in der Lage bin, die Defizite aufzufangen, die entstanden sind. Sie haben gesagt, dass der Etat ab 2014 wieder angestiegen ist; das ist richtig. Sie müssten aber auch die Zeit davor mit ins Spiel bringen; denn da ist der Etat richtig nach unten gefahren worden. Erst dann wurde der Etat ganz langsam wieder erhöht. Ja, der Etat ist angestiegen, aber zuvor ist er heruntergefahren worden, als man sich entschieden hat, die Bundeswehr deutlich zu verkleinern. Deswegen reicht der derzeitige Aufwuchs nicht aus, um das alles aufzuholen.
- Round about 50 Milliarden Euro stehen im Einzelplan zur Verfügung. Ich trage für round about 250 000 Menschen die Verantwortung. Sie können sich vorstellen, was 250 000 Menschen an Kosten bedeuten. Mir ist wichtig, dass es auch entsprechende Lohnerhöhungen gibt; denn auch Soldatinnen und Soldaten und Zivilbeschäftigte sind von Preissteigerungen betroffen. Für den Bereich Personal sind circa 20 Milliarden Euro veranschlagt. Weitere 20 Milliarden Euro müssen für den Betrieb eingesetzt werden. Sie können sich vorstellen, was das angesichts der vielen Standorte bedeutet, auch angesichts der aktuell steigenden Energiepreise. Dann stehen noch – eventuell, wahrscheinlich werden es in Zukunft weniger – 10 Milliarden Euro zur Verfügung, um zu investieren. Daran erkennen Sie, dass ich mit 10 Milliarden Euro nicht sicherstellen kann, dass beispielsweise die F-35-Kampfflugzeuge, die die nukleare Teilhabe gewährleisten sollen, oder die Bewaffnung von Drohnen bezahlt werden. Ich habe in anderen Zusammenhängen beschrieben, dass 50 Hubschrauber zur Verfügung stehen, aber tatsächlich nur 9 einsatzfähig sind. Daran kann man sehen, dass das mit diesem Etat nicht zu leisten ist. Es ist wichtig, dieses Sondervermögen jetzt dazu zu nutzen, die Bundeswehr endlich so auszustatten, dass sie die Aufgabe der Landes- und Bündnisverteidigung vor der sich neu darstellenden Herausforderung erfüllen kann.
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Eine Nachfrage. Bitte.
- Ali Al-Dailami (DIE LINKE):**
Danke für Ihre Antwort, Frau Bundesministerin. – Aber die Frage ist immer noch: Was konkret werden Sie im Beschaffungswesen ändern, damit ein solcher Umgang mit Steuergeldern, wie eben benannt, nicht mehr vorkommt?
- Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
- Erstens. Ein konkreter Punkt ist schon entschieden. Sie haben angesprochen, dass nicht allen Soldatinnen und Soldaten die persönliche Schutzausrüstung zur Verfügung steht. Der Plan war, dass man das bis 2031 ändern will. Bis 2031 hätten die Soldatinnen und Soldaten auf die persönliche Schutzausrüstung warten müssen. Ich habe den Zeitpunkt vorgezogen und gesagt: Das machen wir jetzt. Wir ziehen alle Verträge vor, bei denen wir es können. – Wir haben 2,4 Milliarden Euro in die Hand genommen, damit Soldatinnen und Soldaten in Zukunft mit Helmen, Schutzwesten und allem, was dazugehört, schon deutlich früher ausgestattet sein können – 2,4 Milliarden!
- Zweitens. In Bezug auf das Beschaffungswesen kann und muss ich mich anscheinend auch wiederholen. Durch die Unterschwellenvergabeordnung werden 20 Prozent aller Aufträge nicht mehr bürokratisch über ein Vergabeverfahren vergeben, sondern abweichend vom europäischen Vergaberecht. Diese Woche haben Sie die Gelegenheit, ein Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz zu beraten. Bitte verabschieden Sie es noch vor der Sommerpause, damit die Beschaffung noch schneller geht.
- Das sind die Schritte, die quasi in den ersten Wochen meiner Amtszeit auf den Weg gebracht wurden. Ich finde, das macht deutlich, dass jetzt ein anderer Spirit im Haus herrscht. Wir wollen, dass die Beschaffung schneller und auch effizienter ist. Und ich setze mehr auf Marktverfügbarkeit – dieses eine Beispiel gönnen Sie mir noch –: Acht Jahre lang gab es ein Forschungsvorhaben, um den weltbesten Rucksack für die Bundeswehr zu entwickeln. Ich muss Ihnen sagen: Dafür habe ich kein Verständnis. Ich habe es gestoppt.
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Ministerin.
- Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
- Wir werden in Zukunft Rucksäcke organisieren, die marktverfügbar sind und deren Entwicklung eben nicht jahrelange Erforschung benötigt, sodass die Soldatinnen und Soldaten schnellstmöglich das bekommen, was sie brauchen.
- (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Noch eine Nachfrage, aber es ist die letzte. Eine könnten Sie noch stellen; aber fragen Sie nicht noch einmal, was sie machen will. Das hat sie jetzt dreimal erklärt.
- Ali Al-Dailami (DIE LINKE):**
Nein, das werde ich nicht fragen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir werden dem Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz nicht zustimmen.
- Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
Schade.
- Ali Al-Dailami (DIE LINKE):**
Meine Frage intidierte die Strukturen des Beschaffungswesens. Sie haben von Beschleunigung geredet, davon, was schneller gemacht wird. Aber die Strukturen sind doch das Problem.

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Ministerin, bitte.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Lesen Sie das Beschleunigungsgesetz doch einmal ausführlich durch. Da werden Sie ganz viele Antworten auf diese Fragen finden. Es geht unter anderem darum, Verfahren zu beschleunigen, es geht nicht mehr um einzelne Lose.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, ich sehe ein, dass es für Sie ungewöhnlich ist, dass ich mich hier durchsetze.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir machen hier keine allgemeine Erklärung. Wie gesagt: Dreimal dieselbe Frage zu stellen, macht wirklich keinen Sinn; insofern müssen Sie sie auch nicht mehr beantworten. Wir haben jetzt dreimal gehört, was Sie beabsichtigen. Wenn es dem Fragesteller nicht gefällt, ist das sein Problem.

Wir haben noch eine Nachfrage aus der SPD-Fraktion.

Falko Mohrs (SPD):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Verehrte Bundesministerin, ich erliege jetzt nicht der Versuchung, die Debatte über das Beschleunigungsgesetz vorzuziehen. Aber ein Punkt, den Sie eben kurz angesprochen haben, war ja das Thema der persönlichen Schutzausrüstung. Es wurde ja vom Bundeswehrverband und von allen Beteiligten immer wieder geäußert, wie wichtig das ist. Vielleicht können Sie noch einmal sagen, warum Ihnen das Thema so wichtig war, dass Sie es nicht erst mit wesentlichen Teilen des Sondervermögens angehen, sondern – schon vorgezogen – ein wichtiges Ausrufezeichen bei dem Thema „persönliche Schutzausrüstung“ setzen.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Egal wo ich die Truppe besucht habe – vom ersten Truppenbesuch in Deutschland über die Besuche in Mali, im Irak und bis hin zu dem Besuch in Rukla –, überall habe ich Beschwerden gehört, dass die Soldatinnen und Soldaten nicht mit dem ausgestattet sind, was sie zu Recht von uns, die wir sie ja dorthin schicken, erwarten können. Da geht es nicht um Schnickschnack, sondern da geht es um Helme, da geht es um Schutzwesten, da geht es um entsprechende Ausstattung wie Unterwäsche, die dann auch den Temperaturen standhält. Da geht es also nicht um irgendwelche Nice-to-Haves, sondern wirklich um Schutzausrüstung. Und wenn ich das überall höre, dann ist es doch meine Verantwortung als Verteidigungsministerin, dafür zu sorgen, dass damit Schluss ist und dass ich den Soldatinnen und Soldaten nicht mehr sagen muss: Bis 2031 wird es geregelt. – Nein, das muss jetzt geregelt werden, und deswegen haben wir alle Möglichkeiten genutzt, das vorzuziehen.

Ich bin vor allen Dingen auch allen Abgeordneten (C) dankbar, die mir dabei im Haushaltsausschuss den Rücken gestärkt haben. Das haben unsere Soldatinnen und Soldaten verdient. Deswegen war es mir auch ganz persönlich so wichtig, das zu organisieren.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage mehr von Ihnen? – Dann eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

Da Sie gerade Mali und die Wichtigkeit des Schutzes der Soldaten erwähnt haben, habe ich dazu eine Frage, und zwar: Wie wird von Ihnen als Bundesregierung jetzt nach der Absage der Niederlande, die wichtigen Fähigkeiten der Kampfhubschrauber beim Einsatz MINUSMA bereitzustellen, der Schutz unserer Soldatinnen und Soldaten gewährleistet?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Wir werden jetzt erst einmal an die Vereinten Nationen herantreten; denn MINUSMA ist eine Mission der Vereinten Nationen. Und ich erwarte auch, dass, wenn sich etwas so bedeutend verändert wie durch den Abzug der Franzosen und die Sicherheit damit nicht mehr gewährleistet ist, von denen, die dieses Mandat initiiert haben, (D) auch die Verantwortung dafür wahrgenommen wird.

Darüber hinaus, wie gesagt, habe ich persönlich – ich bin jetzt nicht die Vereinten Nationen, aber ich fühle mich meinen Soldatinnen und Soldaten gegenüber verpflichtet – bei Spanien, bei den Niederlanden, bei Italien angefragt, ob die Aufgabe übernommen werden kann. Und ich werde nächste Woche mit meinem französischen Kollegen noch einmal darüber sprechen, ob es dabei bleibt, dass der Abzug der französischen Kampfhubschrauber im Sommer – Juli, August, September – genauso, wie ursprünglich einmal geplant, ablaufen wird.

Wenn es dann tatsächlich dazu kommt, dass die Vereinten Nationen uns keine Möglichkeit anbieten können, um einen bestmöglichen Schutz zu gewährleisten, weise ich darauf hin, dass im Mandat, so wie es der Deutsche Bundestag beschlossen hat, auch die Möglichkeit des Abzugs vorgesehen ist. Ich werde mich meinen Soldatinnen und Soldaten gegenüber verantwortlich verhalten.

(Kerstin Vieregge [CDU/CSU]: Das freut mich wirklich sehr zu hören!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen?

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

Ja, es ist auch eine ganz kurze. – Ist denn der Abzug schon entsprechend geplant, vorbereitet, damit es dann notfalls auch wirklich schnell dazu kommen kann?

- (A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
Wir denken über diese Möglichkeit nach seit dem Moment, wo wir gehört haben, dass Frankreich seinen Beitrag nicht mehr zur Verfügung stellt.
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Gibt es aus der AfD-Fraktion noch eine Nachfrage zu diesem Thema? – Bitte.
- Jan Ralf Nolte** (AfD):
Frau Ministerin, man liest fast täglich Berichte über Terroranschläge in Mali. Die Terrororganisationen in Mali gewinnen immer erfolgreicher Rekruten; ihre Macht wächst. Die Bundeswehr ist jahrelang vor Ort, und es sind keine Erfolge zu sehen. Wir haben gerade gesehen, wie das Engagement in Afghanistan trotz professionellstem Einsatz unserer Soldaten gescheitert ist, weil einfach die Strategie von vornherein die falsche war. Mali ist ein Riesenland, dreieinhalfmal so groß wie Deutschland. Ich gehe natürlich davon aus, dass Sie unsere Soldaten verantwortungsvoll einsetzen – sie riskieren ihr Leben dort in Mali – und dass Sie eine Idee haben, wie die Bundeswehr es schaffen kann, in Mali ihre Ziele zu erreichen, für Frieden zu sorgen. Die Lage verschlimmert sich ja stetig; es wird von Jahr zu Jahr schwieriger und gefährlicher in Mali.
- Also: Warum ist Mali nicht das Gleiche wie Afghanistan? Warum droht dem Einsatz in Mali nicht dasselbe Schicksal wie dem Afghanistan-Einsatz? Und wie kann die Bundeswehr hier mit diesem Ansatz und dieser Strategie überhaupt Erfolge erzielen? Die Soldaten sind hochprofessionell, aber ich sehe die Strategie nicht.
- Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
Sie haben zu Recht beschrieben, dass sich der Terrorismus nicht nur in Mali, sondern im ganzen Sahel weiter ausbreitet. Wir sehen die positiven Ergebnisse, die wir uns erwünscht haben, nicht. Das muss ich genauso beschreiben wie Sie, und so machen es auch die malische Regierung und die Regierung in Niger, wo wir ja mit Gazelle engagiert sind.
- Aber die Frage, die sich stellt, wenn sich die Vereinten Nationen aus MINUSMA und damit komplett aus dem Sahel zurückziehen, wenn sich alle anderen aus Mali komplett zurückziehen, ist, was das dann für den Sahel bedeutet, für diese Region. Es gäbe dann auch keinerlei Unterstützung wie beispielsweise unseren deutschen Beitrag zur Aufklärung mehr. Das ist ja die Aufgabe, die wir bei MINUSMA hauptsächlich wahrgenommen: dazu beizutragen, dass Terroristen zurückgeschlagen, zurückgedrängt werden können. Das ist unser Beitrag; aber da ist die Bundeswehr nicht alleine, sondern sie ist eingebunden in ein VN-Mandat, eine VN-Mission. Das ist eben der Ansatz: nicht einzelne Länder, nicht einzelne Beiträge, sondern zusammen die Möglichkeit zu schaffen, dass aufgeklärt und dann eben auch zurückgedrängt werden kann. Das ist der Ansatz.
- (C) Aber Sie haben recht: Wir erleben derzeit, dass sich der Terrorismus wieder verstärkt. Und die Frage, die sich daraus ergibt, ist: Was bedeutet es, wenn wir alle uns zurückziehen? Wir sind daran interessiert, den Kampf gegen den Terrorismus weiter zu unterstützen.
(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Ich gehe davon aus: Sie möchten keine Nachfrage mehr stellen, weil Sie sich hingesetzt haben. – Gut.
- Ich will eine Ankündigung machen. Ich würde jetzt diese Befragung noch bis ungefähr 14.15 Uhr fortführen, würde mit dem nächsten Fragesteller, wenn es jetzt zu diesem Thema keine weiteren Fragen gibt, weitermachen, und danach gehen wir zur Fragestunde über.
- Der nächste Fragesteller ist der Kollege Wadephul aus der CDU/CSU-Fraktion.
- Dr. Johann David Wadephul** (CDU/CSU):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben vorhin zu Recht vom mutigen Kampf der Ukrainerinnen und Ukrainer gesprochen, der auf der einen Seite mit allem, was wir zur Verfügung haben, unterstützt werden muss, und haben auf der anderen Seite deutlich gemacht, dass wir selbstverständlich davon ausgehen, dass dieser Kampf nicht auf russisches Staatsterritorium hinübergetragen wird.
- Wie würden Sie für die Bundesregierung positiv formulieren, was legitime Kriegsziele der Ukraine sind? Wie lange und wie weitgehend wird die Bundesregierung die Ukraine da unterstützen?
- Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:
Es gibt ganz klare Äußerungen – nicht nur des Bundeskanzlers, aber darauf beziehe ich mich jetzt –, die Ukraine, auch wenn es einen länger währenden Krieg geben wird, darin zu unterstützen, die territoriale Integrität zu verteidigen, für die eigenen Werte einzustehen. Das ist unsere Aufgabe auch über den aktuellen Moment hinaus. Da dürfen wir nicht nachlassen, und da sind wir auch ein verlässlicher Partner der Ukraine.
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Alexander Müller [FDP])
- Präsidentin Bärbel Bas:**
Möchten Sie eine Nachfrage stellen?
- Dr. Johann David Wadephul** (CDU/CSU):
Ja. – Vielen herzlichen Dank; das unterstützt die CDU/CSU-Fraktion.
- Darf ich noch einmal nachfragen? Sie haben die territoriale Integrität genannt. Das heißt, Sie halten einen Kampf der Ukraine zur Herstellung der vollständigen Souveränität für legitim und sagen dafür die Unterstützung der Bundesrepublik Deutschland zu?

(A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Die Ukraine entscheidet, wie sie diesen Kampf führt

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Unterstellt, sie will das!)

– es ist meine Redezeit – und wann sie bereit ist, in Verhandlungen einzutreten. Das ist die Entscheidung der Ukraine. Das ist nicht die Entscheidung von uns. Ich werde diese Entscheidung ganz bestimmt nicht treffen, und ich werde das der Ukraine nicht vorgeben. Es muss von der ukrainischen Regierung und vor allen Dingen auch von der Gesellschaft dort entschieden werden, ab wann man bereit ist, Verhandlungen zu führen, und zu welchen Kompromissen man bereit ist.

Ich maße mir nicht an, der ukrainischen Regierung Vorgaben zu machen. Ich glaube, dass diese Entscheidung bei ihr gut aufgehoben ist; denn sie muss ja dann hinterher auch die Entscheidungen in der ukrainischen Gesellschaft durchsetzen. Deswegen wird es von uns keinerlei Vorgaben geben. Der Kanzler sagt zu Recht: Wir werden keinen Diktatfrieden unterstützen oder fordern. Nein, das muss die Ukraine für sich entscheiden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Vizepräsident Kubicki war so freundlich, manchmal auch zwei Nachfragen zu gestatten, Frau Präsidentin!)

(B) **Präsidentin Bärbel Bas**:

Nein, ich muss ein bisschen auf die Tube drücken. Vor allen Dingen hat sich der Kollege hinter Ihnen aus Ihrer Fraktion gemeldet.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Dann ist es gut!)

Wenn Sie erlauben, würde ich diese Frage jetzt zulassen.

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, vom SPD-Vorsitzenden, von dem Kollegen Klingbeil, war zu lesen, dass Deutschland den Anspruch einer Führungsmacht haben muss. Da frage ich mich, wenn Sie diesem Anspruch gerecht werden wollen: Wie stehen Sie zu der gerade aufgeworfenen Frage? Wollen Sie, dass die Ukraine diesen Krieg gewinnt? Ja oder nein? Das ist Führungsmacht. Das ist Führungsanspruch. Wie sehen Sie das?

Das Gleiche gilt für die Waffenlieferungen. Sie haben uns vorhin in der Einleitung erklärt, dass Sie darauf warten, dass die Alliierten untereinander besprechen, wie es um die im Westen gebauten Panzer bestellt ist. Machte es der Anspruch an die Führungsrolle Deutschlands nicht notwendig, mit einer eigenen Position in diese Verhandlungen hineinzugehen, und, wenn ja, wie lautet sie?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Also, unsere Position ist ganz klar: Wir unterstützen die Ukraine in ihrem Kampf, und vor allen Dingen ma-

chen wir der Ukraine keine Vorgaben. Das hat nämlich nichts mit Führung zu tun, sondern das hat etwas mit Vorschreiben zu tun. Das ist ganz bestimmt nicht die Aufgabe Deutschlands, und das werden wir auch nicht tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Das ist wirklich Quatsch!)

Was wir allerdings machen, ist, uns konsequent mit unseren Verbündeten abzustimmen und dann auch zu Entscheidungen zu kommen, beispielsweise, wie ich es schon genannt habe, dafür zu sorgen, dass in der Slowakei die Luftverteidigung durch die Niederlande und uns gewährleistet ist, dass zusammen mit den Niederlanden Panzerhaubitzen geliefert werden, dass jetzt mit Großbritannien und mit den USA zusammen die Abgabe der Mehrfachraketenysteme erfolgt. Das ist unsere Vorstellung von Führung: nichts vorschreiben, keine Alleingänge, sondern zusammen mit unseren Alliierten nach vorne gehen. Ich kann meinem Parteivorsitzenden wie immer nur zustimmen. Das ist Führung, und genau so handhaben wir es auch.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen noch eine Nachfrage stellen.

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ein Ort, wo wir als Deutsche in der Tat Führung zeigen, ist Litauen. Die Lage, wie sie sich jetzt entwickelt, zeigt, dass die Sanktionen, die Litauen umsetzt, offensichtlich ziehen. Die Reaktion aus Moskau lässt Nervosität erkennen.

Können Sie uns sagen: Wie ist der Alarmzustand des deutschen Kontingentes dort? Blinken die roten Linien der NATO? Wie ist die Situation?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Die Situation in Litauen ist so, dass wir als Bündnis klar gesagt haben: Wir unterstützen die Ostflanke ganz massiv. Wir haben das sehr schnell gemacht und unsere Truppen dort verstärkt. Wir sind ja eine Nation, die mit Soldatinnen und Soldaten unterstützt, aber auch mit entsprechenden Waffen, also mit Gerät.

Es ist uns ganz wichtig, dass jeder unserer Verbündeten darauf vertrauen kann, dass wir für einander einstehen, und dass sich jeder darauf verlassen kann, dass in diesem Bündnis niemand alleine gelassen wird und dass wir davon auch keinen Millimeter preisgeben. Das ist unser gemeinsames Vorgehen, und das ist die Stärke, die wir in den letzten Wochen bewiesen haben und die Putin wahrscheinlich nicht erwartet hat. Aber das ist unsere Stärke, und genau so müssen wir weiter vorgehen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu diesem Fragenkomplex lasse ich jetzt noch zwei Nachfragen zu: einmal von einem Kollegen aus der Frak-

Präsidentin Bärbel Bas

(A) tion der Grünen und dann noch von Herrn Ziemiak. Da- nach muss ich einmal der FDP-Fraktion das Wort geben, weil sie in den ganzen Runden noch gar nicht dran war.

(Rüdiger Lucassen [AfD]: Sie hat sich nicht
traut!)

– Nein, wir haben eine gewisse Abfolge. Insofern machen wir das. – Sie haben jetzt das Wort.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, ein wichtiger Bestandteil zur Unterstützung der Ukraine ist auch das Ausfliegen von verwundeten und schwer erkrankten Menschen. Ich habe zu dem Projekt Air MedEvac eine Frage.

Eine etwaige zeitliche Differenz zwischen dem Enddatum des Einsatzes des aktuellen MedEvac-Flugzeuges A310 und seinem Nachfolger A330 soll durch den Einsatz des A400M überbrückt werden. Mit wie vielen Flugzeugen des A400M beteiligt sich die Luftwaffe an der Evakuierung von verwundeten oder schwer erkrankten Menschen aus der Ukraine? Welche Auswirkungen hat das auf die Anzahl der voraussichtlich zu evakuierenden Personen und auf die Einsatzverfügbarkeit des A400M in anderen Aufgabenbereichen? – Vielen Dank.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

(B) Also, wir stehen ganz klar zu der Verantwortung, dass wir verletzte, verwundete ukrainische Soldaten ausfliegen, um sie dann hier oder in anderen Ländern zu behandeln. Das ist unsere humanitäre Pflicht, und dazu stehen wir auch. Deswegen werden wir gewährleisten, dass das ohne irgendwelche Lücken möglich ist; das werden wir sicherstellen. Wir werden auch sicherstellen, dass das nicht zulasten unserer Landes- oder Bündnisverteidigung geht oder zulasten anderer Einsätze. Das ist gewährleistet; darauf können Sie sich verlassen, darauf können sich aber auch die ukrainischen Soldaten verlassen. Das ist uns ganz wichtig, und das werden wir weiterhin gemauso handhaben.

Die genaue Anzahl werde ich Ihnen nachreichen, weil sich das natürlich täglich verändert. Aber da bekommen Sie eine tagesaktuelle Nachreichung.

(Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herzlichen Dank!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Dann hat jetzt der Kollege Paul Ziemiak aus der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben gerade auf die Frage meines Kollegen, ob die Ukraine diesen Krieg gewinnen solle, geantwortet, Sie würden das nicht sagen, weil Sie der Ukraine keine Vorgaben machen möchten.

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Das hat sie nicht
gesagt!)

Sie lehnen das ab, weil es unangemessen wäre. Das heißt, das, was unsere Außenministerin gesagt hat, lehnen Sie ab. Sie sagen jetzt also: Annalena Baerbock macht der Ukraine Vorgaben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das hat sie nicht
gesagt!)

Frau Ministerin, bei allem Respekt, das, was Sie gerade gemacht haben, ist ziemlich frech, insbesondere gegenüber dem ukrainischen Volk. Sie missbrauchen Ihre Aussage, man wolle der Ukraine keine Vorgaben machen, um Ihre unklare Haltung zu rechtfertigen. Sind Sie bereit, diese wirklich unqualifizierte und auch wirklich freche Aussage zurückzunehmen?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Zurufe von der SPD)

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich glaube, Sie sollten bei Gelegenheit das Protokoll nachlesen. Ich habe keineswegs gesagt, was die Ukraine alles nicht machen soll. Ich lasse mir keine Worte in den Mund legen. Ich habe auf die Frage geantwortet, wie wir die Ukraine unterstützen wollen; das habe ich deutlich gemacht.

Aber wenn Sie hier jetzt versuchen, durch Wortklauberei und Verdrehen – –

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Nein!)

– Doch, genau das haben Sie gemacht; das muss ich Ihnen jetzt auch in aller Deutlichkeit sagen. Das lasse ich nicht zu.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich habe ganz klar gemacht: Wir unterstützen die Ukraine in ihrem mutigen Kampf. Wir unterstützen die Ukraine darin, für ihre Rechte und für unsere Rechte zu kämpfen – das tut sie –, und wir unterstützen die Ukraine darin, die territoriale Integrität zu verteidigen. Wann die Ukraine bereit ist, zu welchem Preis zu verhandeln, ist alleine Sache der Ukraine. Weder ist das Ihre Sache, noch ist das meine Sache. Das ist meine Aussage, und dazu stehe ich mit aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei
Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Sie haben jetzt wieder lange erklärt, was Sie damit meinen, aber die Frage, die auch andere gestellt haben, ist doch weiterhin im Raum. Frau Ministerin, die Frage ist doch ganz einfach. Die ukrainische Regierung hat gesagt, sie wolle diesen Krieg gegen Putin gewinnen. Unterstützen Sie die Ukraine, diesen Krieg zu gewinnen? Sind Sie dafür, dass die Ukraine den Krieg gewinnt? Sie können das doch mit Ja oder Nein beantworten.

(A) **Christine Lambrecht**, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich kann das aber auch so beantworten, wie ich es entscheide.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Also, Sie wollen es nicht beantworten!)

Ich entscheide, dass die Ukraine unterstützt wird – mit allem, was wir verantworten können. Genau diesen Weg gehen wir: die Ukraine zu unterstützen, diesen mutigen Kampf zu führen und sich für ihre, für unsere Werte zu entscheiden.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Warum fällt es Ihnen so schwer?)

– Herr Ziemiak, Sie werden es mir schon überlassen, welches einzelne Wort ich verwende.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Gewinnen!)

Ich bin sehr gut in der Lage, abzuwagen, und genau das tue ich. Die Ukraine kann sich darauf verlassen, dass sie uns in diesem mutigen Kampf an ihrer Seite hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt schaue ich noch mal auf die Liste der Namen der angemeldeten Fragesteller, und da hat das Wort aus der FDP-Fraktion Alexander Müller.

(B) **Alexander Müller** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, die Digitalisierung der Bundeswehr ist für uns Koalitionsfraktionen von ganz großer Bedeutung. Unsere Soldatinnen und Soldaten müssen in der Lage sein, miteinander digital zu kommunizieren, kryptiert und sicher zu kommunizieren, und das ohne Eigengefährdung.

Als Parlament haben wir im Rahmen des Sondervermögens über 20 Milliarden Euro für die Digitalisierung und Führungsfähigkeit der Bundeswehr zur Verfügung gestellt. Das heißt, wir als Parlament haben das getan, was wir tun konnten. Wie ist denn jetzt der Zeitplan der Bundesregierung, um mit diesen Projekten voranzukommen? Was wollen Sie in Zukunft tun, wenn eines Tages das Sondervermögen ausgelaufen ist, um diese Fähigkeiten zu erhalten?

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Zunächst – das steht ja auch in dem Plan, den wir mit Ihnen allen zusammen aufgestellt haben – ist es eine der ersten Herausforderungen, dafür zu sorgen, dass die entsprechenden Funkgeräte vorhanden sind. Sie haben es zu Recht angesprochen: Die Soldatinnen und Soldaten müssen in der Lage sein, nicht nur miteinander, sondern auch mit anderen Nationen zu kommunizieren; denn wir sind ja in der Regel in einem Bündnis mit anderen Nationen engagiert. Das ist momentan nicht möglich, weil die Interoperabilität nicht gegeben ist. Das muss sich schnellstmöglich ändern. Daher ist es eine der ersten Aufgaben, marktverfügbare Geräte zu finden.

(C) Das wird der erste Schritt sein, den wir jetzt gehen werden. Diese Geräte sind noch nicht da – das muss ich zugeben –; Sie haben wahrscheinlich auch nicht erwartet, dass ich das innerhalb von zwei Wochen organisiere. Aber ich kann Ihnen versichern: Mit Hochdruck wird genau daran gearbeitet; denn das ist ein Zustand, der nicht länger hinnehmbar ist.

Wenn das Sondervermögen nicht mehr vorhanden sein sollte, weil es ja irgendwann aufgebraucht ist, erwarte ich, dass all die Abgeordneten, die sowohl zum Sondervermögen standen als auch zu dem dazugehörigen Begleitgesetz – darin ist ganz klar festgehalten, dass wir in der Lage sein müssen, die Landes- und Bündnisverteidigung zu gewährleisten und auch die NATO-Fähigkeitsziele zu erfüllen –, dieser Verpflichtung dann nachkommen und dafür sorgen, dass der Einzelplan 14 genauso ausgestattet wird, dass das möglich ist. Da ist der Haushaltsgesetzgeber in der Verantwortung, und da sehr viele dem zugestimmt haben, gehe ich auch davon aus, dass man dann dieser Verantwortung nachkommt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen?

Alexander Müller (FDP):

Ich möchte eine Nachfrage stellen. Ich hatte nach einem Zeitplan gefragt. Dass dieser jetzt noch nicht so präzise vorhersehbar ist, ist mir klar. Aber vielleicht können Sie ja grob eine Jahreszahl nennen, wann unsere Soldatinnen und Soldaten in der Lage sein werden, miteinander und mit den Bündnispartnern sicher digital zu funkeln.

Christine Lambrecht, Bundesministerin der Verteidigung:

Ich allein kann diese Frage nicht beantworten, weil das natürlich auch davon abhängt, inwieweit die Industrie die Funkgeräte zur Verfügung stellen kann und auch zur Verfügung stellen wird. Ich habe es ja schon beschrieben: Viele Nationen stimmen sich jetzt anders aus und beschaffen. Deswegen kann ich Ihnen schlecht ein Datum nennen, auf das ich alleine keinen Einfluss habe. Ich kann Ihnen sagen, wann ich ein Beschleunigungsbeschaffungsgesetz vorlege, weil ich das erarbeite. Aber in diesem Fall bin ich von dem, was die Industrie leisten kann, abhängig.

Wir werden mit Hochdruck daran arbeiten; es wird schnellstmöglich geschehen. Sie haben gesehen, was passiert, wenn wir wirklich rangehen und uns endlich auf die Hinterbeine stellen. Sie haben gesehen, wie schnell die Ausstattung der Soldatinnen und Soldaten mit Schutzausrüstung gelungen ist. In diesem Stil werden wir auch weiterarbeiten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es noch eine Nachfrage zu diesem Thema? – Das ist nicht der Fall. Dann beende ich jetzt die Regierungsbefragung.

Präsidentin Bärbel Bas

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde**Drucksache 20/2253**

Die mündlichen Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Niels Annen.

Ich rufe Frage 1 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze, die Gesamtsumme an Entwicklungshilfe, die von Deutschland ans Ausland in dem Zeitraum vom 1. Januar 2000 bis zum 31. Dezember 2021 gezahlt wurde?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Herr Abgeordneter Brandner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die von Deutschland gezahlten öffentlichen Entwicklungslieistungen ODA – Official Development Assistance – von 2000 bis 2021 betragen 282,1 Milliarden Euro. Endgültige ODA-Daten für 2021 werden voraussichtlich im Frühjahr 2023 vorliegen.

Präsidentin Bärbel Bas:

(B) Sie dürfen nachfragen.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – 280 Milliarden Euro Entwicklungshilfe – ich nenne das salopp mal so – sind ja eine ordentliche Stange Geld. Laut „Handelsblatt“ stehen die größten Empfängerländer von Entwicklungshilfe aber – das mag Zufall sein – auch auf den Listen der korruptesten Staaten ganz weit vorne. Beispielsweise hat Syrien im Jahr 2019 knapp 700 Millionen Euro erhalten – damit war es das größte Empfängerland – und belegte gleichzeitig den vorvorletzten Platz – nämlich Platz 178 von 180 – auf der Korruptionsliste CPI. Afghanistan – fünfter Platz in der Entwicklungshilfe – hat aus Deutschland 365 Millionen Euro erhalten und steht gleichzeitig auf Platz 173 der Korruptionsliste.

Es gibt ja nun jahrzehntelange Erfahrung. Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass deutsche Steuergelder in solchen korrupten Staaten nicht einfach verschwinden? Was haben Sie aus der Vergangenheit gelernt, um das in Zukunft möglicherweise besser zu machen?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Sie geben mir die Gelegenheit, auf zwei Länder und damit auf zwei Beispiele zu reagieren, bei denen die Bundesregierung die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit eingestellt hat – unter anderem aus den Gründen, die Sie genannt haben. Im Fall der afghanischen De-facto-Regierung handelt es

sich, wie Sie wissen, um die Talibanmiliz, deren grundlegende Werte wir nicht teilen. Deswegen gibt es im Moment keine bilaterale Entwicklungszusammenarbeit. Die Gründe für die Einstellung der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit mit Syrien liegen auf der Hand. Es handelt sich um eines der barbarischsten Regime, die im Moment herrschen.

Wenn die Frau Präsidentin es erlaubt, möchte ich gern die Gelegenheit nutzen, um noch einmal darauf hinzuweisen, dass wir bei der Statistik, über die wir hier reden, nicht von Entwicklungshilfe sprechen, sondern von Official Development Assistance. In die Berechnungen nach OECD-DAC-Standards gehen auch nicht nur Mittel des Bundesministeriums ein, sondern es werden auch andere Mittel angerechnet.

Deswegen: Ja, es ist eine große Summe; darauf, dass wir unseren Beitrag leisten, sind wir auch sehr stolz. Aber man muss sich die Statistik sehr genau anschauen, um zu sehen, was dort geleistet wurde.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie können eine weitere Nachfrage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Die Frage bezog sich auf 2019, und da war beispielsweise die Zusammenarbeit mit Afghanistan ja noch nicht beendet. Da haben Sie 365 Millionen Euro an das fünftkorrupteste Land der Erde gegeben, und ich vermute mal, dass nicht jeder Euro da angekommen ist, wo er ankommen sollte.

Ich habe noch eine andere Frage zur Entwicklungshilfe. Es gab im Zeitraum von 2004 bis 2021, also 17 Jahre lang, ein mit knapp 9 Millionen Euro gefördertes Projekt zum Gender-Mainstreaming in Afghanistan. Dazu würde mich interessieren: Wie beurteilen Sie jetzt den Erfolg dieser 17 Jahre Gender-Mainstreaming in Afghanistan, eines Projektes, das den deutschen Steuerzahler 9 Millionen Euro gekostet hat? Und wie beurteilen Sie beispielsweise Entwicklungshilfeprojekte wie Kochtechnologien in Kenia und Senegal – 30 Millionen Euro –, LED-Lampen für marokkanische Moscheen – 8,5 Millionen Euro –,

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

angewandtes Gender Diversity Management im Nahen Osten und die Förderung zivilgesellschaftlicher Gendernetzwerke in China? Die Liste solcher Projekte ließe sich fortsetzen. Wie beurteilen Sie da die Erfolge?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für diese Nachfrage.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für die schöne Frage!)

Um eines der vielen Beispiele, über die Sie sprechen, aufzugreifen, möchte ich gerne darauf hinweisen, dass unser Engagement für Afghanistan gerade für die Mädchen und Frauen in Afghanistan von außerordentlich hoher Bedeutung war.

Parl. Staatssekretär Niels Annen

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dort, wo wir die Möglichkeit haben, ist das auch weiterhin notwendig. Ich finde, dass die mutige und beeindruckend couragierte Reaktion der afghanischen Zivilbevölkerung, insbesondere von Mädchen und Frauen, zeigt, dass wir möglicherweise gar nicht genug in diese für das Land so wichtige Ressource investiert haben.

Im Übrigen reiht es sich in eine ganze Reihe von Strategien – nicht nur der Bundesregierung, sondern auch von vielen anderen Ländern – ein, die seit vielen Jahren erkannt haben, dass die Investition in eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Mädchen in Gesellschaften mit Entwicklungsrückständen von zentraler Bedeutung ist. Das gilt nicht nur für entwickelte Länder wie Deutschland, sondern gerade auch für Afghanistan. Im Übrigen sind die Fragen, die Sie gestellt haben, ja auch ein Hinweis darauf, dass wir transparent mit unseren Projekten umgehen, darüber berichten, sie evaluieren und uns auch den Debatten stellen – so wie heute.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe keine weiteren Fragen anderer Kollegen.

Dann würde ich zur Frage 2 des Abgeordneten Stephan Brandner kommen:

Besteht nach Ansicht der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze, die Gefahr, dass sich die Hungersnot in Afrika infolge der kriegerischen Auseinandersetzung zwischen Russland und der Ukraine ausweiten wird (die Antwort bitte begründen)?

- (B) Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Brandner, ich darf die Frage, die Sie gestellt haben, im Namen der Bundesregierung wie folgt beantworten: Der Angriff Russlands auf die Ukraine hat nach Ansicht der Bundesregierung großen Einfluss auf die globale Ernährungssicherheit, insbesondere in Afrika und Asien-Pazifik. Russland und die Ukraine bedienen circa 30 Prozent der weltweiten Weizen- und 20 Prozent der Maisexporte. Beide Länder sind wichtige Exporteure von Ölsaaten und Pflanzenöl. Mit dem Krieg in der Ukraine verschärft sich die ohnehin angespannte Lage auf den Agrarmärkten. Das Welternährungsprogramm – WFP – schätzt, dass der Krieg zu einem Anstieg der Zahl der akut von Hunger bedrohten Menschen um bis zu 47 Millionen auf insgesamt 323 Millionen Menschen noch im Jahr 2022 führen könnte, mehr als die Hälfte davon in Afrika und dem Nahen Osten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Brandner, Sie können eine Frage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Ja. – Das war jetzt die Bestandsaufnahme. Die schlimmste Hungerkatastrophe ist, wenn man da überhaupt abwägen kann, ja wohl zurzeit im Jemen. 13 Mil-

lionen Jemeniten sind vom Hungertod bedroht. Das Ganze droht noch zu eskalieren: Von bis zu 19 Millionen Jemeniten ist die Rede, die in diesem Jahr akut vom Hungertod bedroht sein sollen. Die USA blockieren wohl mit den Jemen. Außerdem gibt es da eine militärische Invasion von Saudi-Arabien. Wir haben Probleme in Somalia und am Horn von Afrika. Die Problemanalyse hatten wir ja.

Aber was konkret wollen Sie denn machen, wenn Sie wissen: „Da sind 100 Millionen Menschen in Afrika möglicherweise nah am Hungertod“? Wir sehen die Probleme in Russland, in der Ukraine. Was konkret unternehmen Sie denn dagegen?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für diese Frage. – Ich nehme mir mal die Freiheit heraus, daraus den Schluss zu ziehen, dass Sie die Sorge über eine drohende Hungersnot teilen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, selbstverständlich!)

Das ist erst mal wichtig hier festzuhalten.

Wie Sie möglicherweise gehört haben, hat Ministerin Svenja Schulze auf der Weltbank-Tagung gemeinsam mit der Weltbank und den zuständigen UN-Organisationen eine globale Allianz für Ernährungssicherheit auf den Weg gebracht. Das wird in wenigen Tagen auf dem Gipfel in Elmau induziert. Wir arbeiten auch mit den zuständigen anderen Ressorts der Bundesregierung sehr eng zusammen. Wir bringen die zuständigen Organisationen und die Länder, die sich dort engagieren, auch die Geberstaaten, auf einen gemeinsamen Nenner. Das ist sehr, sehr wichtig, weil auch sehr viele technische Probleme zu lösen sind, gerade mit Blick auf die Probleme, die durch Russlands Angriffskrieg auf die Ukraine entstanden sind. (D)

Ich will aber gerne auch einen Satz zu einem der wahrscheinlich drängendsten Themen sagen, die durch die starke Konzentration auf den russischen Krieg ein wenig aus der Öffentlichkeit verschwunden sind. Sie haben Jemen angesprochen. Sie wissen, dass sich Deutschland nicht nur seit vielen Jahren humanitär, sondern auch hinter den Kulissen politisch engagiert. Ich habe erst vor wenigen Wochen den UN-Sondergesandten Herrn Grundberg, der dort erste wichtige Erfolge vorzuweisen hat, getroffen. Diese Arbeit wird vor allem im Auswärtigen Amt unterstützt. Deswegen arbeiten wir nicht nur humanitär, sondern wir arbeiten auch an dem politischen Kernkonflikt. Jetzt ist nicht genug Zeit dafür, aber das darf ich, glaube ich, sagen: Die Konfliktursachen sind von Ihnen ein bisschen schematisch dargestellt worden. Es ist doch ein wenig komplexer.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Brandner, Sie können noch eine Nachfrage stellen.

(A) **Stephan Brandner (AfD):**

Ich bin auch für komplexe Antworten empfänglich; also unterschätzen Sie mich da nicht, Herr Annen. Und was Sie hinter den Kulissen machen, weiß ich natürlich auch nicht. Sie machen es ja hinter den Kulissen; deshalb kann ich das schlecht beurteilen.

Meine nächste und letzte Frage zielt darauf ab, ob wir nicht teilweise dann, wenn sich die Ernährungskrise in Afrika verschärfen sollte, mit daran Schuld haben wegen der Sanktionspolitik, die wir betreiben. Wir sagen ja als Europäische Union: Kein Stickstoffdünger mehr aus Russland aus Sanktionsgründen. – Die USA hatten das auch mal auf der Tagesordnung. Die USA haben inzwischen gesagt: Nein, da gehen wir raus aus der Sanktion; wir beziehen doch wieder Stickstoffdünger aus Russland. – Jetzt haben die Sanktionen bei uns den Einfluss: Je weniger Stickstoffdünger wir haben, desto weniger werden die Erträge auf unseren Feldern, desto mehr müssen wir dazukaufen, desto höher steigen die Preise, desto weniger können sich die afrikanischen Staaten erlauben, und sie schlittern weiter in die Hungerkatastrophe.

Sehen Sie also bei dem, was sich da in Afrika anbahnt, ein bisschen Mitschuld bei Deutschland aufgrund der Sanktionsbestrebungen, oder sagen Sie: „Nein, das ist alles egal, spielt keine Rolle; Hauptsache, wir machen Sanktionen“?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

(B) Herr Abgeordneter Brandner, Sie enttäuschen mich jetzt doch ein bisschen, weil Sie ja gerade gesagt haben, dass Sie auch für komplexe Antworten sehr zu haben sind.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Ich bin gespannt!)

Jetzt hören wir im Grunde genommen in vielerlei Hinsicht das, was wir von der russischen Propaganda zum Teil in öffentlichen Statements, zum Teil über soziale Medien hören.

Deswegen will ich hier noch mal sagen: Es gibt keine Sanktionen gegen Lebensmittellieferungen. Wir hören dieses Narrativ auch in vielen Partnerländern des BMZ immer wieder.

(Stephan Brandner [AfD]: Es ging um Dünger!)

Die Ursache für die Lebensmittelknappheit und vor allem für die Preisansteige liegen in dem russischen Angriffskrieg, liegen in der Blockade insbesondere des außergewöhnlich wichtigen Hafens von Odessa. Das ist ein Hafen, der nicht nur für Russland wichtig ist, sondern beispielsweise auch für die Republik Moldau, für andere Nachbarstaaten. Deswegen ist es so wichtig, dass wir beides tun: nämlich aufklären über dieses Narrativ, das sich ja offensichtlich nicht nur in einigen Partnerländern, sondern auch bei Ihnen sehr festgesetzt hat, und gleichzeitig über diese Global Alliance for Food Security mit unseren Partnern darüber sprechen, aber auch in einem

hochrangigen politischen Dialog beispielsweise mit zentralen afrikanischen Staaten über diese Probleme sprechen, was der Bundeskanzler bei seiner Reise nach Niger, in den Senegal und nach Südafrika getan hat. Dieser Outreach, wie man heute auf Neudeutsch sagt, wird auch bei dem Leaders' Meeting in Elmau fortgesetzt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen dazu sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Dr. Georg Kippels:

Inwieweit unterscheidet sich das von Bundesministerin Svenja Schulze proklamierte Ziel der feministischen Entwicklungspolitik und der geplante Gender-Aktionsplan (www.bmz.de/de/aktuelles/reden/ministerin-svenja-schulze/220217-rede-bundestag-104408) von der Politik und dem Entwicklungspolitischen Aktionsplan zur Gleichberechtigung der Geschlechter 2016-2020 (www.bmz.de/resource/blob/23528/2cad813f0ef968033daed49ae274f6ed/stratiegipfel361-02-2016-data.pdf) ihres Vorgängers Gerd Müller, und für wann rechnet die Bundesregierung mit der Verabschiedung des Gender-Aktionsplans?

Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kippels, ich darf Ihre Frage wie folgt beantworten: Mit seiner feministischen Entwicklungspolitik will das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung die gleichberechtigte soziale, wirtschaftliche und politische Teilhabe aller Menschen erreichen, und zwar unabhängig von Geschlecht, Geschlechtsidentität oder sexueller Orientierung oder auch unabhängig von Herkunft, sozialem Status, Behinderung oder anderen Merkmalen. Dafür müssen wir stärker als bisher durch unsere Politik und Maßnahmen dazu beitragen, dass sich die Machtstrukturen, Normen und Werte verändern, die dazu führen, dass Menschen aufgrund ihres Geschlechts und aufgrund anderer Merkmale diskriminiert und von der Teilhabe ausgeschlossen werden.

(D)

Die Bundesregierung erarbeitet derzeit die Strategie der feministischen Entwicklungspolitik und den begleitenden Gender-Aktionsplan. Dabei prüfen wir, auf welchen Elementen des letzten Gender-Aktionsplans wir aufbauen können und wo wir neue Wege beschreiten müssen, um unsere Ziele einer feministischen Entwicklungspolitik zu erreichen. Die Zivilgesellschaft wird über einen Konsultationsprozess in die Erarbeitung der Strategie und des Gender-Aktionsplans eng einbezogen. Die Verabschiedung der feministischen Strategie und des Gender-Aktionsplans ist für Anfang 2023 geplant.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Dr. Kippels, Sie können eine Nachfrage stellen.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ist Ihnen in dieser Situation der Bundesregierung bewusst, dass der Vorgänger von Frau Ministerin Schulze,

Dr. Georg Kippels

(A) der CSU-Entwicklungsminister Gerd Müller, und das BMZ im zweiten Gender-Aktionsplan, der für 2016 bis 2020 konzipiert war, bereits darauf festgelegt worden waren, zur Umsetzung der Agenda 2030 SDG 5 als Querschnittsaufgabe in allen Maßnahmen der EZ zu verankern? Und wie stellt dann die Bundesregierung im aktuellen Haushalt sicher, dass dieses zentrale Element feministischer Entwicklungspolitik weiterhin als zentrale Querschnittsaufgabe in allen Maßnahmen der EZ verankert wird?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, ich bin dankbar für die Nachfrage, weil sie mir einmal die Gelegenheit gibt, diese Frage sehr klar mit Ja zu beantworten. Natürlich wissen wir das. Deswegen habe ich in meiner Antwort auch darauf hingewiesen, dass wir diese Elemente natürlich mit aufgreifen. Es gibt eine Evaluierung. Wir glauben, dass einiges in der Fragestellung sozusagen ein bisschen zu eng formuliert worden ist. Deswegen überarbeiten wir das jetzt auch. Aber es gibt da wichtige und wertvolle Impulse. Und ich freue mich, aus Ihren Äußerungen auch heraushören zu können, dass wir daran weiterarbeiten sollen.

Ich will es mal so sagen: Wenn man es öffentlich so kommuniziert hätte, wie Sie das heute darstellen, dann hätten wir vielleicht nicht einen so manchmal sehr zugesetzten politischen Streit über die Frage, ob „feministische Entwicklungspolitik“ der richtige Begriff ist. Ich lade Sie herzlich ein, an dieser Diskussion und an guten

(B) Ergebnissen weiter mit uns zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Dr. Kippels, Sie dürfen eine weitere Nachfrage stellen.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank für diesen Hinweis. Das verleitet mich zu einer Nachfrage. – Länder wie Kanada und Schweden beziehen in die Definition von feministischer Entwicklungspolitik auch den Abbau von Diskriminierungen von Menschen mit Behinderungen ein. Ist dies auch von der hiesigen Bundesregierung geplant? Und wie stellt das BMZ finanziell, personell und inhaltlich sicher, dass diese Form von Diskriminierung in den Fokus der EZ rückt, angesichts der Tatsache, dass das zuständige Referat im BMZ noch nicht mal mit einer Vollzeitstelle besetzt ist?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Wie Sie wissen, befinden wir uns ja sozusagen fast schon wieder in den nächsten Haushaltsverhandlungen. Insofern rechne ich fest mit der Unterstützung Ihrer Fraktion auch für unsere Anliegen, wenn es um die Personalausstattung des BMZ geht.

Ich will aber hier schon noch mal sagen: Wir sind in einer Erarbeitungsphase. Deswegen können wir jetzt auch noch nicht über ein Papier miteinander diskutieren. Wenn es vorliegt, tun wir das natürlich sehr gerne. Aber feministische Entwicklungspolitik bedeutet mehr als eine Strategie, beispielsweise zu einer gerechteren Repräsentation von Frauen im öffentlichen Dienst beizutragen, sondern sie ist in der Tat eine menschenrechtsorientierte Strategie, die insgesamt auf ungerechte Strukturen hinweist und vor allem Strategien entwickeln will, wie man sie in Zusammenarbeit mit Partnern verändern kann. Insofern sind natürlich Menschen mit Behinderung ein Aspekt, den wir miteinbeziehen, und Gegenstand einer Debatte, die heute hier zwischen uns stattfindet. Deswegen nehme ich diesen Punkt auch gerne mit auf.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich glaube, das waren Ihre zwei Nachfragen.

(Dr. Georg Kippels [CDU/CSU]: Ja!)

Es gibt eine weitere Nachfrage von Herrn Brandner aus der AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Jetzt hört sich ja „feministische Entwicklungspolitik“ ganz toll an.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Finde ich auch.

(D)

Stephan Brandner (AfD):

Sie haben auch so ein bisschen angedeutet, was das sein soll. Aber jetzt mal ganz konkret, Herr Annen: Nennen Sie mal vier, fünf Punkte, die zurzeit im Argen liegen, die aber nicht im Argen liegen würden, wenn wir schon seit zehn Jahren feministische Entwicklungspolitik hätten!

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sie haben zum Beispiel das Thema Jemen aufgerufen. Da ging es ja auch um die Frage, was man sozusagen vor und hinter der Bühne macht. Die Bundesregierung setzt sich im Jemen, aber auch in vielen anderen vergleichbaren Konflikten seit Jahren dafür ein, dass, wenn es Verhandlungen gibt – in diesem Fall waren es Waffenstillstandsverhandlungen, aber natürlich muss es eigentlich um Friedensverhandlungen gehen –, nicht nur Männer mit am Tisch sitzen, und das nicht nur, weil das vielleicht erst mal einen schlechten Eindruck macht, sondern weil wissenschaftlich nachgewiesen ist, dass, wenn man die Hälfte der Bevölkerung – in manchen Teilen sogar die Mehrheit der Bevölkerung – und ihre Repräsentanten nicht miteinbezieht, solche Verhandlungen in der Regel nicht erfolgreich sind. Das ist ein ganz klarer Punkt. Wir haben eine Struktur – das geht bis hin zu den von mir sehr geschätzten Vereinten Nationen, die aus einer gewissen Geschichte entstanden sind und etablierte Strukturen re-

Parl. Staatssekretär Niels Annen

(A) präsentieren –, die wir einfach zur Kenntnis nehmen müssen. Deswegen ist das ein ganz konkretes Beispiel.

Ein weiteres Beispiel: Kolumbien bekommt eine neue Regierung. Deutschland hat sich daran beteiligt, mit seinen Möglichkeiten dafür zu sorgen, dass vor allem weibliche Anführerinnen von zivilgesellschaftlichen Organisationen, aber gerade auch von Opfergruppierungen einen Platz am Tisch haben. Das ist ein Teil von feministischer Entwicklungs- und Außenpolitik, und das ist letztlich auch ein Teil von Menschenrechtspolitik, die wir versuchen zu etablieren.

Deswegen haben Sie recht: Der Begriff klingt gut. Und wenn man sich damit beschäftigt, dann wird man sehr schnell erfahren, dass es hier tatsächlich um grundlegende Fragen geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu dem Thema eine weitere Nachfrage der Kollegin Künast aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke. – Herr Staatssekretär, ich finde wie Sie diese Debatte wunderbar. Wenn wir über feministische Politik reden, dann müssen wir feststellen, dass wir auch bei uns zu Hause noch Hausaufgaben haben; das muss ich noch mal anmerken. Sie haben das nicht gelobt, deshalb tue ich es jetzt: Auch die Union überlegt sich jetzt eine – wenn auch zeitlich befristete – Quote.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Feministische Uni-
onspolitik!)

Vielleicht kommt eines Tages auch Herr Brandner mit seiner Partei auf dem Boden des Grundgesetzes an und überlegt sich was mit Feminismus, Gleichstellung und Chancengleichheit.

Jetzt komme ich noch mal auf Ihre Entwicklungspolitik und den Feminismus zurück. Welche Erkenntnisse haben Sie darüber und wie sehen Sie es, dass zum Beispiel die Konzentration auf Frauen in der Entwicklungshilfe sogar mehr zur Umsetzung der Menschenrechte und zur Bekämpfung des Hungers beiträgt? Ich denke da immer an Professor Yunus, der vor vielen Jahren Mikrokreditprogramme entwickelt hat. Warum? Weil er festgestellt hat, dass offensichtlich das Geld, das Frauen für den Aufbau kleiner Unternehmen gegeben wird, viel mehr zur Familiernährung und damit zur Hungerbekämpfung beiträgt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Bei dem Punkt, den Sie ansprechen, handelt es sich nicht nur um eine vage Vermutung, sondern die Ergebnisse der empirischen Forschung, die uns vorliegen, belegen eindeutig, dass, wenn man solche Programme in unseren Partnerländern systematisch aufbaut, die Erfolge messbar

sind. Wenn Frauen nicht beteiligt werden und wenn man vor allem ihre zum Teil zentrale Rolle in – manchmal auch traditionellen – Familienverbünden und in den dortigen Strukturen nicht berücksichtigt, dann sind diese Ansätze – dafür gibt es zahlreiche Beispiele – in der Regel zum Scheitern verurteilt.

Ich glaube, man muss sich noch mal bewusst machen, dass in vielen Konfliktsituationen Frauen ja mehrfach diskriminiert sind, weil sie häufig die ersten Opfer von militärischen Auseinandersetzungen, zum Teil auch von sexualisierter Gewalt werden. Deswegen klingen Maßnahmen der Entwicklungszusammenarbeit manchmal relativ banal, wie etwa der Ausbau von bestimmten Kommunikationswegen oder Straßen bis hin – das ist von Herrn Brandner vorhin erwähnt worden – zur Beleuchtung. Das ist nichts Lächerliches, sondern damit geht ein Sicherheitsaspekt einher.

Also, wir können mit unserer EZ nicht alles lösen, aber wir können wichtige Beiträge leisten. Wir haben mit vielen Frauen und Frauenorganisationen auf der Welt Partnerinnen, die verlässlich an der Entwicklung ihrer eigenen Gesellschaften und Gemeinschaften arbeiten, und daran wollen wir anknüpfen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Weitere Fragen zu Frage 3 sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Dr. Georg Kippels:

Welche Maßnahmen strebt die Bundesregierung an, um den unter deutschem EU-Ratsvorsitz im Jahr 2020 erarbeiteten dritten Europäischen Aktionsplan zur Gleichberechtigung der Geschlechter in den Außenbeziehungen 2021-2025 (EU GAP III) wie auch den dritten Nationalen Aktionsplan zur Umsetzung der Agenda Frauen, Frieden und Sicherheit (NAP III 1325, 2021 bis 2024) im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit konkret umzusetzen, und mit welchen Haushaltstiteln ist dies unterlegt?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Abgeordneter Kippels, wir bleiben ein bisschen beim Thema. Ich darf Ihre Frage im Namen der Bundesregierung wie folgt beantworten:

Ziel der feministischen Entwicklungspolitik ist es, dass Entwicklungspolitische Maßnahmen grundsätzlich zur Gleichstellung der Geschlechter beitragen. Diese Maßnahmen unterstützen somit auch die Umsetzung des Europäischen Aktionsplans zur Gleichberechtigung der Geschlechter in den Außenbeziehungen und des Nationalen Aktionsplans zur Agenda Frauen, Frieden und Sicherheit, also der sogenannte NAP III zur Umsetzung der Resolution 1325.

Beide Aktionspläne sind umgekehrt aber auch eine wichtige Grundlage für die weitere Ausgestaltung der deutschen feministischen Entwicklungspolitik. Beim ressortübergreifenden NAP III ist das BMZ an der Umsetzung von 68 der insgesamt 113 Maßnahmen in allen

Parl. Staatssekretär Niels Annen

(A) Schwerpunkten beteiligt. Die Bundesregierung strebt eine breite Unterstützung der Aktionspläne mit vielen hier zur Verfügung stehenden Instrumenten an. Deshalb werden die Maßnahmen über die verschiedenen Haushaltstitel finanziert, innerhalb des BMZ beispielsweise über technische und finanzielle Zusammenarbeit, private Träger, den VN-Titel oder Sonderinitiativen wie zum Beispiel die Sonderinitiative Flucht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Dr. Kippels, Sie haben das Wort für die erste Nachfrage.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, vor einigen Wochen haben sich die Entwicklungsministerinnen und -minister der G 7 in Berlin getroffen, und Frau Bundesentwicklungsmarinisterin Schulze hat es als großen Erfolg gewertet, dass die feministische Außenpolitik zum ersten Mal in der Abschlusserklärung verankert wurde. Wie stellt Deutschland als aktueller Inhaber der G-7-Präsidentschaft die Umsetzung sicher? Welche konkreten Maßnahmen sind da ins Auge gefasst? Und vor allen Dingen: Mit welchen finanziellen Mitteln ist dies im Haushalt des BMZ hinterlegt?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

(B) Herr Abgeordneter, vielen Dank. – In der Tat: Wir waren sehr froh darüber, dass wir im Kreise der G 7 diese Erklärung auf den Weg bringen konnten. Ich glaube, dass wir insgesamt einen substanziellen Beitrag zu dem Gipfel in Elmau geleistet haben. Die G-7-Präsidentschaft endet damit auch nicht. Wir planen auch für die Zeit nach dem Leaders' Meeting einiges. Die Aufmerksamkeit sinkt da manchmal ein bisschen; aber es gibt genug zu tun.

Sie wissen, dass die EU mit dem GAP III ein sehr konkretes Ziel bekräftigt hat – das ist ein sehr ambitioniertes Ziel –: Mindestens 85 Prozent aller neuen außenpolitischen Maßnahmen bis 2025 sollen zur Gleichberechtigung der Geschlechter beitragen. Das wird nicht gehen, ohne dass wir sozusagen unsere eigenen Bemühungen darauf konzentrieren und unsere Instrumente anpassen. Das ist ein sehr ambitioniert beschriebenes Ziel, und ich finde es gut, dass die Entwicklungsministerinnen und -minister – zum Teil sind es ja auch andere Ressorts, nicht überall sind es unabhängige Ministerien – sich jetzt bei unserem G-7-Treffen darauf konzentrieren wollen. Wir werden das dann auch in konkrete Politik umsetzen, und darauf freuen wir uns. Wir melden uns bei Ihnen, wenn es um die Haushaltstitel geht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ihre zweite Nachfrage, bitte.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank. – Herr Staatssekretär, auch Frau Bundesaußenministerin Annalena Baerbock hat angekündigt, dass eine feministische Außenpolitik betrie-

ben und das auch an konkreter Personalpolitik festgemacht werden soll. Inwieweit ergänzen sich nun die feministische Außen- und die Entwicklungspolitik im Sinne eines vernetzten Ansatzes? Und vor allen Dingen: Mit welchen Maßnahmen wird die Kohärenz dieser beiden Politikbereiche sichergestellt?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter Kippels, ich bedanke mich für die Frage. – Wir haben bereits unter Außenminister Maas im Auswärtigen Amt begonnen, uns mit feministischer Außenpolitik zu beschäftigen, sowohl was die globalen Ziele betrifft, als auch – das darf ich, ohne dass ich jetzt noch eine Ressortzuständigkeit hätte, sagen – was die Hausaufgaben des Auswärtigen Amtes in der Repräsentanz nach außen, also gerade bei den wichtigen Botschafterinnen- und Botschafterposten, angeht. Das ist – das kann ich aus eigener Erfahrung sagen – kein einfacher Prozess gewesen, aber notwendig.

Ich erlaube mir auch die Bemerkung, dass die wenigen Länderbeispiele, über die wir in dieser Befragung schon gesprochen haben – Jemen, Afghanistan, Syrien –, zeigen, dass feministische Entwicklungspolitik nur mit feministischer Außenpolitik und umgekehrt erfolgreich sein kann. Die beiden Ministerinnen stimmen sich da sehr eng ab.

Das Thema betrifft vor allem diese beiden Ressorts, es betrifft aber auch das Verteidigungsministerium, das Inneministerium und viele andere Ressorts. Deswegen sind wir froh, dass wir in der Ampelregierung darüber keinen Streit haben, sondern dass sich alle bemühen, ihren Beitrag zu leisten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu Frage 4 habe ich eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion: der Abgeordnete Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Möglichkeit zur Nachfrage. – Herr Annen, Sie haben gemeint, dass man sich unter den G 7 geeinigt hat, dass 85 Prozent der außenpolitischen Maßnahmen dem Feminismus zu dienen haben, oder zumindest, dass Deutschland sich dazu bekennst. Kann ich das so verstehen, dass, wenn droht, dass die Quote nicht erreicht wird, dann andere außenpolitische Maßnahmen unterbleiben, um diese Quote zu halten? Ein konkretes Beispiel: Wenn man im Jemen keine Frauen an den Verhandlungstisch bekommt – was ich für sehr wahrscheinlich halten würde –, unterbleibt dann die Friedensverhandlung? Wird zulasten von anderen Maßnahmen diese Quote forciert?

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär.

(A) **Niels Annen**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Danke, Frau Präsidentin. – Nein, Herr Abgeordneter. Ich muss mich vielleicht präziser ausdrücken. Da scheinen Sie einen falschen Eindruck gewonnen zu haben. Es gibt einen europäischen Aktionsplan; den habe ich in meiner Antwort zitiert. Das ist der Aktionsplan zur Gleichberechtigung der Geschlechter in den Außenbeziehungen der Europäischen Union. In diesem existierenden Aktionsplan hat die EU das Ziel formuliert, dass mindestens 85 Prozent aller neuen außenpolitischen Maßnahmen bis 2025 zur Gleichberechtigung der Geschlechter beitragen sollen. Das habe ich zitiert. Das ist eine politische Zielsetzung; die hat keinen unmittelbaren Automatismus zur Folge. Das ist aber kein deutsches, nationales Ziel, sondern eins, an dessen Erreichung wir uns beteiligen wollen. Deshalb haben wir uns im G-7-Kreis mit den zuständigen Ministern für Entwicklungspolitik abgestimmt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu dieser Frage noch eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Das Post-Cotonou-Abkommen stockt ja ein wenig, weil die afrikanischen Länder Ihre Meinung anscheinend nicht teilen und zum Beispiel zu den Themen „Homosexualität“ und „Frauenrechte“ eine ganz andere Meinung haben. Wie beurteilen Sie diese Lage? Mittlerweile ist es so, dass stolze muslimische Frauen feministische Politik sogar als westliche Dekadenz ablehnen. Das möchte ich von Ihnen in diesem Kontext auch mal erklärt wissen.

Und wie passt zu einer feministischen Außenpolitik eine Weltmeisterschaft in Katar?

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär,

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Vielen Dank für die Fragen, Herr Abgeordneter. – Ich darf darauf hinweisen – ich weiß nicht, ob ich hier meine Ressortzuständigkeit überschreite –, dass zumindest der letzte mir bekannte Stand war, dass das Post-Cotonou-Abkommen nicht an Frauen in Afrika und ihrer Haltung zur feministischen Entwicklungspolitik scheitert, sondern an einer politischen Blockadehaltung der ungarischen Regierung. Aber ich bin gerne bereit, in meinem Ministerium noch mal nachzufragen und Ihnen einen aktuellen Stand dazu zukommen zu lassen.

Wir sind unabhängig von Ihrer Fragestellung der festen Überzeugung, dass dieses Abkommen sehr wichtig ist und dass wir keine Zeit zu verlieren haben. Aber das liegt nicht in der alleinigen Verantwortung des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

(C) Wir haben auch keine Zuständigkeit – weder eine politische noch eine faktische Zuständigkeit – hinsichtlich der Frage, in welches Land der Weltverband FIFA sein wichtigstes Turnier vergibt. Ich will aber schon sagen, dass die Internationale Arbeitsorganisation regelmäßig über die Lage von Arbeiterinnen und Arbeitern – das sind fast ausnahmslos Menschen, die keine katarische Staatsangehörigkeit haben – berichtet. Man muss zumindest zur Kenntnis nehmen, dass es dort signifikante Fortschritte gibt. Die Bewertung überlasse ich aber Ihnen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir zur Frage 5 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft. Die wird schriftlich beantwortet.

Dann kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Welche zentralen Maßnahmen zur Stärkung der einheimischen Wirtschaft in den betroffenen Regionen werden durch die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Rahmen des auf dem G-7-Entwicklungsministertreffen vorangetriebenen, sogenannten globalen Ernährungsbündnisses forciert (vergleiche Pressemeldung auf der Netzseite des BMZ vom 18. Mai 2022, www.bmz.de/de/aktuelles/aktuelle-meldungen/start-des-g7-entwicklungsminister-innen-treffens-in-berlin-109340, und Deutschlandfunk vom 20. April 2022, www.deutschlandfunkkultur.de/buendnis-fuer-ernaehrung-welthunger-100.html, jeweils zuletzt abgerufen am 19. Mai 2022)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Herr Abgeordneter, ich darf Ihre Frage wie folgt beantworten: Das Bündnis für globale Ernährungssicherheit hat nicht zum Ziel, neue finanzielle Zusagen zu generieren, sondern stellt einen agilen Mechanismus zur besseren Koordinierung bereits bestehender Mittelzusagen dar. Die Bundesregierung unterstützt als ein Akteur des Bündnisses über unterschiedliche Landwirtschafts- und Ernährungssicherungsvorhaben bereits viele Länder, die von den Auswirkungen der globalen Ernährungskrise betroffen sind, und hat die Mittel für 2022 deswegen gezielt aufgestockt.

Das Thema „Stärkung der einheimischen Wirtschaft durch Stärkung nachhaltiger Produktion“ ist dabei zentral. Zu den konkreten Maßnahmen gehören beispielsweise die Ausweitung und Stärkung der Maniokproduktion als Weizenmehlersatz in Benin und Investitionen in die bessere Weiterverarbeitung und Haltbarmachung von Nahrungsmitteln in Uganda.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Meines Wissens hat sich die Ministerin in Internetauftritten durchaus schon mal damit gerühmt, dass sie dieses Programm jetzt ausbauen will, auch im Hinblick auf die Ukraineproblematik, und dass es, wie

Tobias Matthias Peterka

(A) Sie angedeutet haben, bei der Weltbank eine Art Fonds gibt, zu dem Deutschland bereits 430 Millionen Euro beigetragen hat. Das will die Ministerin wohl aufstocken; so habe ich das bisher verstanden. Allgemein wird immer auf den Gipfel in Elmau verwiesen und darauf, dass dort noch weitere Ideen der Ministerin das Licht der Welt erblicken werden. Was ist da zu erwarten? Sie haben ja jetzt angedeutet: Es gibt doch keinen Aufwuchs.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wenn ich auf Ihre Frage noch mal im Detail eingehen darf. Ich glaube, wir reden über zwei unterschiedliche Ebenen.

Das eine ist, dass wir die politische Notwendigkeit gesehen haben, die unterschiedlichen mit der Frage der Lebensmittelsicherheit befassten internationalen Organisationen und besonders engagierten Länder in einem offenen Bündnis zusammenzubringen. Dieser Schritt ist erfolgreich gewesen. Wir bekommen viele Rückmeldungen. Das generiert auch eine politische Dynamik. Aber damit ist keine neue Institutionalisierung verbunden; das war uns sehr wichtig. Wir wollten nicht über den Aufbau einer neuen Bürokratie sprechen, sondern wir wollen diejenigen zusammenbringen, die etwas gegen den drohenden Hunger tun können. Deswegen ist auch die Frage, wer dort mitmacht, nicht an neue Mittel, an eine Geberzusage gebunden. Wir freuen uns über jeden, der mehr Geld gibt, aber es ist keine Voraussetzung dafür.

(B) Der zweite Punkt ist – darauf haben Sie zu Recht hingewiesen –: Bundeskanzler Olaf Scholz hat im Rahmen der G-7-Präsidentschaft angekündigt, dass Deutschland vor dem Hintergrund der Auswirkungen der Ukrainekrise 430 Millionen Euro für Ernährungssicherheit zusätzlich zur Verfügung stellen wird. Wir hoffen, dass das auch andere Geber animieren wird, sich stärker zu engagieren.

Wir haben auch die Möglichkeit, über 350 Millionen Euro aus dem Ergänzungshaushalt zu verfügen. Das sind Mittel, die uns im BMZ zur Verfügung gestellt worden sind, um den Auswirkungen des russischen Angriffskrieges begegnen zu können.

Man muss sagen: Die Bedarfe explodieren. Der Chef des Welternährungsprogramms, David Beasley, war vor einigen Tagen in Berlin; er hat alle seine Landesdirektoren zu einer Konferenz eingeladen, übrigens zum ersten Mal in Deutschland, weil wir inzwischen ein so wichtiger Geber sind. Natürlich leidet auch das Welternährungsprogramm bei den Einkäufen, die sie selber tätigen, darunter, dass die Preise explodiert sind.

Wir haben höhere Bedarfe, aber es gibt keinen Automatismus, der jetzt automatisch dafür sorgt, dass sie aus dem Bundeshaushalt beglichen werden. Wir brauchen private Initiative, wir brauchen die Entwicklungsbanken, die Weltbank und eben dieses Bündnis, an dem wir arbeiten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine zweite Nachfrage stellen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

(C)

Gut. – Vielen Dank dafür. Dann benutze ich den Begriff „globales Ernährungsbündnis“ mal im etwas weiteren Sinne. Seien es diese neuen Millionen oder das bestehende Programm: Sehen Sie nicht die Gefahr, wenn staatliche oder private Initiativen in, wie ich es mal nenne, Nehmerländern diese Mittel abrufen, dass dann neue Abhängigkeiten entstehen, dass mit diesen Geldern auch in Zukunft gerechnet wird, dass gerade die Infrastruktur dann nicht im wirtschaftlichen Sinne nachhaltig vor Ort errichtet wird?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich teile diese Sorge, die Sie formulieren, nicht. Denn wir haben ja ausdrücklich einen flexiblen Mechanismus, einen Ad-hoc-Mechanismus ins Leben gerufen. Wir haben uns ein bisschen an den Erfahrungen während der Coronapandemie orientiert, wo es ja mit ACT-A ein globales Koordinierungsinstrument gegeben hat, das jetzt Stück für Stück in die bestehenden Strukturen der globalen Gesundheitspolitik überführt wird.

Ich muss aber auch sagen, wenn ich mir diese Bemerkung erlauben darf: Für die Menschen, die im Moment akut von Hunger bedroht sind, ist das nicht nur ein wichtiges Signal, sondern das kann auch eine überlebenswichtige Hilfe sein. Ich glaube nicht, dass sie sich über einen Nachfolgemechanismus Gedanken machen. Aber wir müssen uns Gedanken machen, wie wir diese Kombination aus ökonomischen Folgen des Coronaschocks und des russischen Angriffskrieges und einer inzwischen veritablen Schuldenkrise miteinander in den Griff bekommen. Das ist letztlich eine Frage von globaler Strukturpolitik; darüber müssen wir uns abstimmen. Das wird nicht ganz ohne Geld gehen. Aber es geht auch nicht ohne den politischen Willen, und den haben wir nun schon mehrfach unter Beweis gestellt.

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu dieser Frage gibt es eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Vielen Dank für die Zulassung der Frage. – Herr Staatssekretär, das zeigt doch eigentlich nur unter dem Brennglas des Ukrainekrieges, dass wir es nach 65 Jahren Entwicklungspolitik nicht geschafft haben, den afrikanischen Kontinent in irgendeiner Art und Weise krisenresilient, unabhängig, souverän zu gestalten sowie Ernährungssicherheit zu gewährleisten.

Ich habe zwei Punkte in diesem Kontext:

Erstens. Nennen Sie mir bitte ein Land auf dem afrikanischen Kontinent, das durch Entwicklungspolitik, wirtschaftliche Zusammenarbeit Ernährungssicherheit erreicht hat.

Zweitens. Wie wollen wir mit dieser Situation weiter umgehen im Hinblick darauf, dass jedes Jahr 80 Millionen Menschen dazukommen? Der Bevölkerungsdruck auf

Dietmar Friedhoff

(A) dem afrikanischen Kontinent steigt enorm. Wie wollen Sie Schritt halten, wenn wir es nicht endlich schaffen, den afrikanischen Kontinent in die Wertschöpfungskette, in die Teilhabe ordentlich einzubinden? Das hat ja auch etwas mit EU-Subventionen zu tun und damit, dass wir den afrikanischen Kontinent mit unseren Billigprodukten überschwemmen und dass der afrikanische Kontinent gar keine Chance hat, einen eigenen Binnenmarkt zu gestalten. Deswegen ist die Frage: Ist das, was politisch gerade passiert, für Afrika nicht eher ein Irrläufer?

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, lassen Sie mich Folgendes darauf erwidern: Sie stellen mit Ihrer Frage fast beispielhaft ein Anforderungsdiplomma in der Entwicklungspolitik dar, wie wir es aus vielen Debatten kennen. Auf der einen Seite wird erwartet, dass wir mit doch relativ überschaubaren Mitteln – ich habe, ehrlicherweise gesagt, häufig den Eindruck, dass wir Sie nicht an unserer Seite haben, wenn wir um diese Mittel kämpfen – alle Probleme auf der Welt lösen. Und gleichzeitig gibt es offensichtlich ein verfestigtes Narrativ, dass Entwicklungszusammenarbeit völlig wirkungslos sei.

(B) Deswegen will ich Ihnen schon noch sagen: Wir haben vor der Coronapandemie, bevor die ökonomischen Folgen viele afrikanische Länder, aber auch andere Entwicklungsländer getroffen haben, übrigens auch Schwellenländer, die sich vorher noch einigermaßen gut an den Märkten finanzieren konnten, bei den sogenannten SDGs, den sogenannten Nachhaltigkeitszielen, und vor allem bei dem aus meiner Sicht wichtigsten Nachhaltigkeitsziel überhaupt, nämlich der Bekämpfung von Hunger, große Fortschritte gemacht, auch auf dem afrikanischen Kontinent. Diese Fortschritte kommunizieren sich nicht immer. Deswegen ist meine Bitte, nicht zu glauben, dass dieser Trend nicht umkehrbar wäre. Alles, was wir tun, auch in diesem Hause, ist, darum zu kämpfen, die notwendigen Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit von Ihnen bereitgestellt zu bekommen.

Aber wir wissen auch, dass das nicht reicht. Deswegen müssen wir uns international koordinieren. Deswegen nutzt Ministerin Schulze, nutzt der Bundeskanzler die Möglichkeit, im Rahmen der G 7 die entsprechenden Länder an einen Tisch zu bekommen. Es ist ja eine internationale Struktur vorhanden, aber die wird durch Russlands Angriffskrieg massiv auf die Probe gestellt und steht in einigen Bereichen vor dem Kollaps. Ich liefere Ihnen gerne Daten nach über erfolgreiche Projekte, die wir gemeinsam mit unseren Partnern auch auf dem afrikanischen Kontinent abschließen konnten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich sehe zu dieser Frage keine Nachfragen mehr.

Die Frage 7 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann (C) wird schriftlich beantwortet.

Dann komme ich jetzt zur Frage 8 des Abgeordneten Paul Ziemiak:

Ist es zutreffend, dass – nach mir vorliegenden Informationen – bei der aktuellen Beurteilungsrounde der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung die Beurteilenden angewiesen sind, eine vorläufige Einschätzung der zu Beurteilenden vorab über die jeweiligen Vorgesetzten an die Abteilungsleiterin oder den Abteilungsleiter zu geben?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Das wird die kürzeste Antwort, die ich hier je gegeben habe. Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich darf Ihre Frage wie folgt beantworten: Ja, das ist zutreffend.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen nachfragen, Herr Ziemiak.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Danke, Herr Staatssekretär, für die sehr klare Antwort; das ist man von der Bundesregierung nicht gewohnt. Deshalb umso mehr: Danke.

Herr Staatssekretär, was ist der Grund für diese Beurteilungspraxis? In diesem Zusammenhang die Frage: Ist das nur im BMZ so, oder ist das auch in anderen Ministerien so, und war das in der Vergangenheit ein übliches Verfahren im BMZ? Denn man könnte ja auf die Idee kommen, dieses Verfahren diene lediglich der politischen Kontrolle von Mitarbeiterbewertungen. Das werden Sie hoffentlich verneinen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, wenn die Präsidentin erlaubt, dann würde ich gerne zur Antwort meinen Vorgänger, Staatssekretär Fuchtel, zitieren, der auf eine fast gleichlautende Frage des damaligen Kollegen Kekeritz gesagt hat:

Dazu darf ich Ihnen schlichtweg sagen: Hier handelt es sich um den Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung des Ministeriums. Das gilt nicht nur für mein Ministerium, sondern es ist generell so. Das ist auch der Grund dafür, dass bisher keine Debatte über eine solche Materie stattgefunden hat und die Debatte heute die erste dieser Art gewesen wäre.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Ziemiak, eine weitere Nachfrage?

(A) **Paul Ziemiak** (CDU/CSU):

Verstehe ich Ihre Antwort richtig, Herr Staatssekretär, dass dieses Verfahren der Beurteilung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im BMZ bisher so üblich war? Ist das jetzt die Antwort der Bundesregierung auf meine Frage?

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin! Nein. Das ist die Antwort auf einen Teil Ihrer Frage, in dem Sie insinuiert haben, es würde dort eine Form von Kontrolle

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Politisch!)

– politische Kontrolle – ausgeübt. Darauf habe ich geantwortet. Die findet selbstverständlich nicht statt. Es hat sich an den internen Verfahren im BMZ etwas verändert; aber die Beurteilungsverfahren entsprechen den in der Bundeslaufbahnverordnung vorgegebenen Grundsätzen.

Eines will ich noch hinzufügen, weil das wahrscheinlich Ihrer Frage zugrunde liegt: Der Beurteilungsspielraum der Beurteilenden bleibt dabei im Übrigen zu jeder Zeit gewahrt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie können direkt stehen bleiben. – Ich rufe die Frage 9 des Abgeordneten Paul Ziemiak auf:

Falls ja, ist der Bundesregierung bekannt, ob ein solches Vorgehen (Anweisung der Mitteilung einer vorläufigen Einschätzung durch die Beurteilenden vorab an den Abteilungsleiter) im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung bereits früher praktiziert worden ist?

Herr Staatssekretär.

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ich muss einmal kurz gucken, wo ich die Antwort habe.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Die haben wir jetzt eigentlich schon mit abgehandelt! Aufgrund der Zeit habe ich in meiner Nachfrage diese schon mit eingebracht, Herr Staatssekretär! Jetzt habe ich noch eine kurze Nachfrage!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Gut, wenn das eingepreist gewesen ist, dann dürfen Sie noch eine Nachfrage stellen.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, gibt es denn einen Sachgrund für die Umstellung dieses Verfahrens im Haus? Das würde die Öffentlichkeit doch sicherlich sehr interessieren. Welche Erkenntnisse haben Sie jetzt, dass Sie dieses Verfahren – anders als andere Häuser und anders als in der Vergangenheit in Ihrem Haus – umgestellt haben?

Niels Annen, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Also, Herr Abgeordneter, ich habe ja eben schon versucht, etwas scherhaft, aber in der Sache schon ernsthaft diese Frage mit einem Zitat meines Vorgängers, des ehemaligen Parlamentarischen Staatssekretärs Herrn Fuchtel, zu beantworten: Das ist eine Frage der exekutiven Kernverantwortung. Aber ich glaube, ich darf so viel sagen, dass es um ein vernünftiges Verfahren, das übrigens auch in anderen Ministerien praktiziert worden ist, geht, um die Vergleichbarkeit entsprechend herzustellen. Ich glaube, es verbirgt sich nichts weiter dahinter; vielmehr ist es einfach ein praktisches Verfahren, das jetzt angewandt wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie könnten jetzt noch eine zweite Nachfrage stellen.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Wir bleiben dazu im Gespräch. Wir werden sicherlich irgendwann mal erfahren, was der Grund ist. – Danke.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. Herr Staatssekretär, Ihr Ressort ist abgearbeitet.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen. Hier steht zur Beantwortung der Parlamentarische Staatssekretär Sören Bartol bereit.

(D)

Ich rufe die Frage 10 des Abgeordneten Lars Rohwer auf:

Welche konkreten Gesichtspunkte sind aus Sicht des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen von zentraler Bedeutung im Hinblick auf das mit dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz zu erstellende Konzept zur Umsetzung der Vorgabe, dass ab dem 1. Januar 2024 möglichst jede neu eingebaute Heizung zu 65 Prozent mit erneuerbaren Energien betrieben werden muss (Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 47, vergleiche Plenarprotokoll 20/30), und wann wird das Konzept vorgelegt?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Rohwer, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Aus Sicht des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen ist es bei der Umsetzung der Vorgabe, dass ab dem 1. Januar 2024 möglichst jede neu eingebaute Heizung zu 65 Prozent mit erneuerbaren Energien betrieben werden muss, wichtig, sicherzustellen, dass die Regelung zur Umsetzung die Klimaschutzziele einhält, technisch machbar und sozialverträglich ist. Ein Konzept zur Umsetzung der Vorgabe wird in den kommenden Wochen zwischen den federführenden Ministerien, dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz und unserem Haus, abgestimmt und im Anschluss zur Konsultation an Länder und Verbände versandt werden.

(A) **Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Rohwer, Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Antwort, Herr Staatssekretär. – Allerdings war das ja fast haargenau die Antwort, die ich auch schon vor, ich glaube, zwei Monaten aus Ihrem Haus erhalten habe. Deswegen will ich noch mal nachfragen: Können Sie uns etwas genauer eingrenzen, wann wir konkret damit rechnen können? Denn aus dem BMWK habe ich mittlerweile Informationen bekommen, wie die das sehen. Offensichtlich scheint es da großen Verhandlungsbedarf zu geben.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Frau Präsidentin, wenn ich darf?

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Gut. – Herr Kollege, manchmal ist es natürlich so, dass man dieselbe Antwort bekommt, wenn es sozusagen noch nicht weitergegangen ist. Ich habe Ihnen das ja gerade beantwortet: Wir warten da auf ein Konzept. Dieses Konzept wird selbstverständlich, wie es in der Bundesregierung üblich ist, miteinander abgestimmt, und dann wird es am Ende zur Konsultation herausgegeben, wie ich es in meiner Antwort gerade auch gesagt habe. Danach können Sie mich wieder fragen, und dann kann ich Ihnen auch etwas anderes antworten.

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine zweite Nachfrage stellen.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ich würde gerne in Vorbereitung dieses Konzeptes eine Nachfrage stellen. Sie bezieht sich auf die Bilanz, dass Wärmepumpen, wenn das Konzept vorliegt, zu 65 Prozent klimaneutral sind und in entsprechendem Umfang erneuerbare Energien nutzen müssen. Wie verhält sich die Energieeffizienz nach Ihrer Auffassung im Bundesbauministerium bei einer 14-tägigen Dunkelflaute?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie schüren die Angst!)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, Sie wissen, am 29. Juni wird ein großer Gipfel im federführenden Haus stattfinden, um diese Themen zu diskutieren. Wir alle wissen natürlich, dass Wärme immer zur Verfügung stehen muss, und selbstverständlich werden wir in diesem Bereich sicherstellen – das gilt ja auch für Strom bei Erneuerbaren –, dass das Ganze so ausgestaltet ist, dass es eben nicht nur eine Technologie, sondern mehrere Technologien gibt, dass man sich also unterschiedlich aufstellt. Sie kennen die technologischen Möglichkeiten, die es da

heute gibt; da ist die Wärmepumpe eine sehr wichtige. (C) Aber ich nenne auch Stichworte wie „Quartiersansatz“ und „kommunale Wärmeplanung“.

Es wird hier also verschiedene Punkte geben, die von dieser Bundesregierung sozusagen im Paket vorgelegt werden, sodass wir am Ende das Ziel erreichen werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Es gibt noch eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion. Herr Luczak.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich bin jetzt doch ein bisschen überrascht, weil wir vom Kollegen Habeck ja gehört haben, dass er einen sehr großen Schwerpunkt auf den Bereich Wärmepumpen legen möchte. Er will die Zahl der verbauten Wärmepumpen in den kommenden Jahren auf 500 000 im Jahr steigern. Mich würde schon mal interessieren, wie Sie das eigentlich bewerkstelligen wollen.

Wenn man mit den betreffenden Heizungs- und Sanierverbänden spricht, dann sagen sie, sie hätten schon heute bei den Fachkräften eine Lücke von 60 000; die fehlten einfach. Wenn man jetzt die zusätzlichen Wärmepumpen, die installiert werden müssen und für die es noch gar keine Fachexpertise gibt – nur 8 Prozent aller Fachbetriebe haben mit dem Thema Wärmepumpen bisher überhaupt zu tun gehabt –, noch hinzunimmt, kommt man im Jahr 2030 auf eine Lücke von 100 000 Fachkräften, die da einfach fehlen, und da ist noch nicht mit eingerechnet, dass es auch altersbedingte Abgänge geben wird. Wie wollen Sie diese Lücke schließen? Wie soll das zum 1. Januar 2024 überhaupt umsetzbar sein?

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Staatssekretär.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege, wir können jetzt alle gemeinsam auch den Kopf in den Sand stecken; aber das ist doch nicht die Haltung, die wir haben müssen.

Wir werden im federführenden Ministerium – ich habe gerade davon gesprochen – einen Gipfel dazu haben. Natürlich ist die Wärmepumpe eine hervorragende Technologie, um Wärme, um Energie zur Verfügung zu stellen. Es gibt daneben aber auch noch andere Technologien – die kennen Sie auch –, von der Pelletheizung über die Solarthermie bis hin zu Erdbohrungen. Das alles kann man heutzutage übrigens auch sehr gut kombinieren. Wir reden daneben über das ganze Thema Fernwärme. Auch das ist ein ganz wichtiger Bereich für verdichtete Quartiere in Städten, in Gemeinden.

Deswegen: Es gibt nicht *die* eine Technologie. Aber diese eine Technologie spielt eine hervorragende, herausgehobene Rolle, und wir werden das alles auch so hinbekommen, dass wir dabei vor allen Dingen auch den Wirtschaftsstandort Deutschland im Blick haben; denn auch

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

(A) das ist, glaube ich, sehr wichtig: Diese Technologie muss von uns kommen. Auch dort müssen Produktionen hochgefahren werden.

Sie haben recht: Natürlich gehören dazu auch die entsprechenden Fachkräfte. Dafür wird die Bundesregierung weiterhin an der Fachkräftesicherungsstrategie arbeiten. Was aber natürlich auch ganz klar ist: Wir haben auch einen hohen Qualifizierungsbedarf im Handwerk. Auch darum müssen wir uns kümmern, weil viele Kolleginnen und Kollegen, die zum Beispiel Gasheizungen verbaut haben, eine Qualifizierung benötigen, um später Wärme-pumpen zu verbauen. Und ja, das dauert länger, als eine Gasheizung einzubauen.

Das alles sind Themen, die Sie zu Recht ansprechen. Diese Bundesregierung ist angetreten, um solche Probleme auch zu lösen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen von anderen Kollegen.

Damit beende ich die Fragestunde. Üblicherweise werden alle anderen Fragen, die jetzt nicht mehr beantwortet werden konnten, schriftlich beantwortet. – Vielen Dank, Herr Staatssekretär, für die Beantwortung.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler

(B) **zum Europäischen Rat am 23. und 24. Juni 2022 in Brüssel, zum G-7-Gipfel vom 26. bis 28. Juni 2022 in Elmau und zum NATO-Gipfeltreffen vom 28. bis 30. Juni 2022 in Madrid**

Hierzu liegen zwei Entschließungsanträge der Fraktion der CDU/CSU vor.

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Anfang des Monats haben wir das Fundament einer neuen Sicherheitsarchitektur für unser Land gelegt. Mit überwältigender Mehrheit hat dieses Haus Ja zum Sondervermögen für die Bundeswehr gesagt. Allen, die das mit ihrer Zustimmung möglich gemacht haben – hier im Bundestag und auch im Bundesrat –, sage ich heute von Herzen Danke.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sicherheit ist das fundamentalste Versprechen, das ein Staat seinen Bürgerinnen und Bürgern schuldet. Dieses Versprechen haben wir erneuert im Angesicht des russischen Angriffskrieges, im Angesicht der Zeitenwende. Wir werden die Bundeswehr so ausstatten, dass sie unser Land und unsere Bündnispartner gegen alle Angriffe

wirksam verteidigen kann. Das ist der Maßstab für die neue Bundeswehr. Damit bekommen wir für unsere Soldatinnen und Soldaten endlich auch die Unterstützung, die sie bei ihrem wichtigen Dienst für unser Land verdienen, und dafür sage ich ebenfalls – hoffentlich im Namen von uns allen hier – Danke.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Neuausrichtung unserer Sicherheitspolitik ist bei unseren Freunden in Europa und in der Welt auf Anerkennung gestoßen. Unsere Botschaft wird verstanden. In der größten Sicherheitskrise Europas seit Jahrzehnten übernimmt Deutschland, das wirtschaftsstärkste und bevölkerungsreichste Land der Europäischen Union, ganz besondere Verantwortung, und zwar nicht nur für seine eigene Sicherheit, sondern eben auch für die Sicherheit seiner Alliierten. Bei meinem Besuch vor zwei Wochen im Baltikum habe ich klargestellt: Ein Angriff auf euch wäre ein Angriff auf uns alle.

Und wir belassen es nicht bei Worten. Unmittelbar nach Kriegsbeginn haben wir zusätzliche Soldatinnen und Soldaten und militärische Fähigkeiten, zum Beispiel zur Luftabwehr, ins östliche Bündnisgebiet verlegt. Mit dem litauischen Präsidenten Nauseda habe ich vereinbart, dass wir die deutsche Präsenz dort dauerhaft verstärken und Litauen eine robuste Bundeswehrbrigade fest zuordnen. Wir werden außerdem unsere Präsenz mit Luft- und Marinestreitkräften im Ostseeraum ausweiten, und wir sind dabei, Soldatinnen und Soldaten in die Slowakei zu entsenden und die Slowakei bei der Sicherung ihres Luftraums zu unterstützen.

All das untermauert, was ich schon am 27. Februar 2022 hier im Bundestag gesagt habe: Wir werden jeden Quadratmeter des Bündnisgebietes verteidigen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aus unserer eigenen Geschichte wissen wir Deutschen doch, was wir dieser Zusage zu verdanken haben, und deshalb können unsere NATO-Partner im Osten Europas sich heute auf Deutschland verlassen.

Mit dieser Zusage gehen wir kommende Woche in den NATO-Gipfel. Und weil sich dort auch andere Verbündete mit ganz konkreten Beiträgen zu unserer gemeinsamen Sicherheitsverantwortung bekennen werden, bin ich fest überzeugt: Vom NATO-Gipfel wird ein Signal des Zusammenhalts und der Entschlossenheit ausgehen.

Mit einem neuen strategischen Konzept werden wir die NATO auf die Herausforderungen der Zukunft einstellen. Das künftige Verhältnis zu Russland spielt dabei eine wichtige Rolle. Um es klar zu sagen: Eine Partnerschaft mit Russland, wie sie noch das Strategische Konzept von 2010 als Ziel ausgegeben hat, ist mit Putins aggressivem, imperialistischem Russland auf absehbare Zeit unvorstellbar.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Doch wir sollten daraus keine falschen Schlüsse ziehen. Es wäre unklug, unsererseits die NATO-Russland-Grundakte aufzukündigen. Das würde nur Präsident Putin und seiner Propaganda in die Hände spielen. Die NATO-Russland-Grundakte bekräftigt genau die Prinzipien, gegen die Putin verstoßen hat und verstößt: den Verzicht auf Gewalt, die Achtung von Grenzen, die Souveränität unabhängiger Staaten. Daran sollten wir Putin immer wieder erinnern. Wir werden uns jedenfalls mehr denn je für den Erhalt einer internationalen Ordnung starkmachen, die auf Recht statt auf Gewalt basiert, gemeinsam mit unseren Partnern und Alliierten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zu diesen Alliierten – da bin ich zuversichtlich – werden bald auch Schweden und Finnland gehören. Für uns alle, denke ich, ist klar: Schweden und Finnland sind als neue Verbündete ein Sicherheitsgewinn für alle NATO-Mitglieder und für ganz Europa.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich in den nächsten Tagen am Treffen der EU mit den Westbalkanstaaten, am Europäischen Rat, am G-7-Gipfel und am Treffen der NATO-Staats- und Regierungschef teilnehme, dann werden mich die Eindrücke meines Besuchs in der Ukraine begleiten. Da sind vor allem die Erinnerungen an das kriegszerstörte Irpin. Ich werde sie nicht vergessen: die frischen Gräber, die zerbombten Wohnblocks, die zerstörten Brücken, die von Schüssen durchsiebten Autos. Sie sprechen eine eindeutige Sprache.

(B)

Russland führt einen erbarmungslosen Krieg gegen das ukrainische Volk, gegen unschuldige Frauen, Männer und Kinder. Das ist ein barbarisches Verbrechen. Die Ukraine hat jedes Recht, sich dagegen zur Wehr zu setzen. Und es ist unsere Pflicht als europäische Nachbarn, als Verteidiger von Recht und Freiheit, als Freunde und Partner der Ukraine, sie dabei bestmöglich zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Europa steht geschlossen an der Seite des ukrainischen Volkes. Das ist die Botschaft, die Emmanuel Macron, Mario Draghi, Klaus Johannis und ich mit nach Kiew gebracht haben. Ich habe Präsident Selenskyj versichert: Wir werden die Ukraine auch weiterhin massiv unterstützen – finanziell, wirtschaftlich, humanitär, politisch und nicht zuletzt mit der Lieferung von Waffen, und zwar so lange, wie die Ukraine unsere Unterstützung braucht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Ausbildung ukrainischer Soldatinnen und Soldaten an den Flakpanzern Gepard läuft. An den zugesagten Mehrfachraketenwerfern beginnt sie in den kommenden Tagen. Der Vertrag über das Luftabwehrsystem IRIS-T, das eine ganze Großstadt vor feindlichen Luftangriffen schützt, wurde vor wenigen Tagen zwischen der Ukraine und der Industrie unterzeichnet. Ein erster Ring-

tausch mit Tschechien steht. Gespräche mit weiteren (C) Tauschpartnern führen wir mit Hochdruck. Und ich kann mitteilen, was sich gestern schon herumgesprochen hat: Die Panzerhaubitzen, an denen wir ukrainische Soldatinnen und Soldaten in den vergangenen Wochen intensiv trainiert haben, sind inzwischen vor Ort in der Ukraine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Ukraine bekommt die Waffen, die sie in der jetzigen Phase des Krieges besonders braucht. Genau über diese Lieferungen und diese Waffen habe ich mit dem ukrainischen Präsidenten gesprochen. Wir liefern sie heute und in Zukunft.

Damit wir alle künftig auf Basis von Fakten über diese Entscheidung diskutieren, hat die Bundesregierung entschieden, eine Übersicht über alle schon erfolgten und alle kommenden Waffenlieferungen zu veröffentlichen, analog zur Praxis vieler unserer Verbündeten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, Städte wie Irpin oder Butscha sind Orte des Grauens. Aber Irpin und die anderen befreiten Orte machen auch etwas Hoffnung, dass es gelingen kann, die russischen Angreifer mit vereinten Kräften zurückzudrängen, und das bleibt unser Ziel. Deshalb werden wir mit Präsident Selenskyj auch über weitere Unterstützung für die Ukraine beraten, immer ohne dass die NATO dadurch selbst zur Kriegspartei wird.

Noch etwas haben wir Präsident Selenskyj bei unserem (D) Besuch in Kiew versichert: Die Ukraine – und nur die Ukraine – entscheidet in möglichen Verhandlungen mit Russland, was für sie richtig ist. „Nichts über die Ukraine ohne die Ukraine“ lautet unsere Devise.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Wahrheit ist doch: Wir sind von Verhandlungen zwischen der Ukraine und Russland weit, weit entfernt, weil Putin noch immer an die Möglichkeit eines Diktatfriedens glaubt. Umso entscheidender ist es, dass wir standhaft Kurs halten, mit unseren Sanktionen, mit den international abgestimmten Waffenlieferungen und mit unserer finanziellen Unterstützung für die Ukraine – so lange, bis Putin seine kolossale Fehleinschätzung endlich erkennt.

Bei alldem, meine Damen und Herren, brauchen wir einen langen Atem. Auch der Wiederaufbau der Ukraine wird eine Generationenaufgabe; auch das wird einem in den zerschossenen Häuserruinen von Irpin sehr deutlich. Das Ausmaß der Zerstörung ist enorm. Manches dort erinnert nicht nur mich an die Bilder der zerstörten deutschen Städte nach dem Zweiten Weltkrieg.

Wie damals das kriegszerstörte Europa braucht heute auch die Ukraine einen Marshallplan für einen Wiederaufbau. Die EU hat in den letzten 100 Tagen Mittel in Milliardenhöhe zur Unterstützung der Ukraine mobiliert. Deutschland ist immer vorne mit dabei. Aber wir werden viele weitere Milliarden Euro und Dollar für den Wiederaufbau brauchen, und das über Jahre hinweg.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Das geht nur mit vereinten Kräften, gemeinsam mit den internationalen Finanzorganisationen, mit anderen großen Geberländern, mit anderen internationalen Organisationen. Ich habe Präsident Selenskyj zum G-7-Gipfel nach Elmau eingeladen, um auch darüber zu reden.

Neben den Finanzmitteln ist eines besonders entscheidend: Wir müssen uns darüber verständigen – auch mit dem Rat von Expertinnen und Experten und Wissenschaftlern –, wie ein solcher Marshallplan für die Ukraine aussehen kann, wie wir ihn international koordinieren, wie wir künftig gemeinsam entscheiden, welche Investitionen die Ukraine am schnellsten voranbringen auf ihrem europäischen Weg.

Gemeinsam mit der Kommissionspräsidentin werde ich deshalb auch beim Europäischen Rat und an anderer Stelle dafür werben, eine hochrangige internationale Expertenkonferenz einzuberufen, und zwar im Rahmen unserer G-7-Präsidentschaft, eng abgestimmt mit internationalen Partnern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der europäische Weg der Ukraine war das zentrale Thema meines Besuchs in Kiew. Emmanuel Macron, Klaus Johannis, Mario Draghi und ich haben unisono klargestellt: Die Ukraine gehört zur europäischen Familie. Deshalb werde ich mich auch beim Europäischen Rat morgen und übermorgen mit allem Nachdruck dafür einsetzen, dass die gesamte EU geschlossen Ja sagt: 27-mal Ja zum Kandidatenstatus.

(B)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland ist für eine positive Entscheidung, übrigens auch für die Republik Moldau. In diesen Tagen gab und gibt es wohl keinen passenderen Ort, um das klarzustellen, als Kiew, Seite an Seite mit dem ukrainischen Präsidenten, Seite an Seite auch mit Freunden und Partnern aus alten und neuen EU-Mitgliedstaaten aus dem Norden, Süden, Osten und Westen.

Inzwischen hat die Kommission unsere Haltung ausdrücklich unterstützt. Zugleich hat sie klare Reformschritte benannt. Richtschnur und Zielmarke sind die Kopenhagener Kriterien. Von besonderer Bedeutung sind dabei Fragen der Rechtsstaatlichkeit, die weitere Reform des Gerichtswesens, der Kampf gegen Korruption und der Schutz von Minderheiten. Auch die Ukrainerinnen und Ukrainer wissen: Der Weg in die EU ist voraussetzungreich.

Aber sie wollen den Weg jetzt gehen, weil sie sich davon weniger Korruption, weniger Einfluss von Oligarchen und mehr Rechtsstaatlichkeit, mehr Transparenz, mehr Demokratie und eine stärkere Wirtschaft versprechen. Das ist die Hoffnung, die auch wir mit dem Weg der Ukraine Richtung EU verbinden. Und dabei werden wir die Ukraine unterstützen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Das gilt übrigens auch für Georgien, dessen europäische Perspektive wir weiter fördern wollen. Zugleich wissen wir: Auch die EU muss sich auf den Beitritt neuer Mitglieder vorbereiten. Das heißt, dass wir unsere internen Strukturen und Verfahren reformieren müssen. Deshalb werde ich intensiv dafür, künftig mehr Entscheidungen mit qualifizierter Mehrheit zu treffen, etwa in der Außenpolitik. Wir müssen die Europäische Union aufnahmefähig machen. Das erfordert institutionelle Reformen, und wir sollten diese Reformen nutzen, um Demokratie und Rechtsstaatlichkeit auch in der Europäischen Union zu stärken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Entscheidung für den Kandidatenstatus der Ukraine und Moldau ist eine Antwort Europas auf die Zeitenwende. Dieselbe klare Antwort verdienen auch die Länder des westlichen Balkans.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb war es mir wichtig, die Region vor meiner Reise in die Ukraine zu besuchen. Fast 20 Jahre ist es her, dass die EU diesen Ländern den Beitritt in Aussicht gestellt hat – in Thessaloniki. Ich war vor wenigen Tagen dort, und alle haben mich daran erinnert: Als das damals in Thessaloniki – am gleichen Ort – beschlossen wurde, haben alle gedacht: So in fünf bis acht Jahren sind die alle Mitglied. Das hat sich bis heute nicht bewahrheitet. Deshalb muss in diesen neuen Zeiten klar sein: Jetzt gilt es! Wir wollen und wir brauchen den westlichen Balkan in der Europäischen Union.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das war meine Botschaft bei meiner Reise in die Region, und es wird auch die Botschaft sein, die vom morgigen EU-Treffen mit den sechs Westbalkanstaaten ausgehen muss.

Ich sage hier ganz ausdrücklich: Es findet nun hoffentlich statt. Wir haben heute auch verfolgt, dass das nicht so sicher war. Darüber darf man sich ehrlicherweise auch nicht wundern. Denn wenn man Hoffnungen weckt, wenn man Nationen, wenn man Länder davon überzeugt, dass es sich lohnt, sich auf den Weg in die EU zu machen, wozu Anstrengungen unternommen und politische Konflikte im eigenen Land riskiert werden – ein Land hat seinen Namen in „Nordmazedonien“ geändert, um den Streit mit Griechenland beizulegen –, das aber alles nichts hilft und die Dinge nicht vorankommen, dann ist es völlig richtig, dass das Störgefühl, das die politisch Verantwortlichen dieser Länder und ihre Bürgerinnen und Bürger haben, auch ausgedrückt wird. Deshalb wird das bestimmt kein einfacher Gipfel mit diesen Staaten. Aber es ist richtig, dass wir uns da so positionieren, dass sie wissen: Deutschland ist auf ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Ich hoffe sehr, dass nun alle über ihren Schatten springen und ihre Verantwortung für das große Ganze sehen. Die EU muss endlich grünes Licht geben für Beitrittsverhandlungen mit Albanien und mit Nordmazedonien.

Das will ich hier auch sagen: Meine Gespräche mit dem bulgarischen Ministerpräsidenten haben mir gezeigt, dass er sehr konstruktiv an die Gespräche mit Skopje herangeht. Und wir wissen auch: Gegenwärtig finden darüber heftige Debatten in dem Land statt; denn das, was das Miteinander in Europa so schwierig macht, ist immer wieder, dass Dinge, die irgendwie ein Fundament in lange zurückliegenden Ereignissen der Geschichte haben, plötzlich genutzt werden, um aktuell alles Mögliche durcheinanderzubringen, was uns eine friedliche Zukunft ermöglicht. Deshalb hoffe ich, dass Bulgarien einen Weg wählt, der es möglich macht, dass es seine eigene Kraft in der Europäischen Union entfalten kann, aber vereint mit seinen engsten Nachbarn im westlichen Balkan.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Thomas Heilmann [CDU/CSU])

Ich unterstütze deshalb die Bemühungen der französischen Ratspräsidentschaft, einen Kompromiss zu vermitteln. Ich hoffe, dass alle ihre Streitigkeiten beilegen. Ein stabiler, wohlhabender europäischer Westbalkan liegt schließlich in unser aller Interesse.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch etwas hat bei unserem Besuch in Kiew eine wichtige Rolle gespielt. Wir haben über die globalen Folgen des Kriegs gesprochen: über steigende Energiepreise und knappe Rohstoffe. Abgestimmt mit unseren europäischen und internationalen Partnern tun wir alles dafür, um Vorsorge für den Winter zu treffen. Das gilt besonders für die Energieversorgung. Wir arbeiten auch an Lösungen für die Ausfuhr von ukrainischen Nahrungsmitteln. Erst gestern habe ich mit dem Generalsekretär der Vereinten Nationen noch einmal darüber diskutiert, wie wir die Verhandlungen jetzt zu einem guten Ergebnis führen können. Es kann nicht dabei bleiben, dass Millionen Tonnen ukrainisches Getreide in Speichern feststecken, obwohl sie weltweit dringend gebraucht werden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Vereinten Nationen warnen schon vor der größten Hungersnot seit Jahrzehnten. Dabei kämpfen viele Länder des Globalen Südens noch mit den Folgen der Pandemie. Wenn es uns nicht gelingt, diesen Ländern solidarisch beizustehen, dann werden Mächte wie Russland und China das ausnutzen. Deshalb ist es von ganz entscheidender Bedeutung: Von den Gipfeltreffen der kommenden Tage muss nicht nur die Botschaft ausgehen, dass die Europäische Union, die NATO und die G 7 so geschlossen zusammenstehen wie nie, sondern auch, dass die Demokratien der Welt zusammenstehen im Kampf gegen Putins Imperialismus, aber eben genauso im Kampf gegen Hunger und Armut, gegen Gesundheitskrisen und den Klimawandel. Mit Indonesien und Indien habe ich daher die aktuelle und die künftige G-20-Präsidentschaft zum Gipfel eingeladen. Auch Senegal als Präsidentschaft

der Afrikanischen Union, Argentinien als Vorsitz der Gemeinschaft der Lateinamerikanischen und Karibischen Staaten sowie Südafrika werden mit am Tisch sitzen. (C)

Als Präsidentschaft der G 7 haben wir Vorarbeit geleistet. Zusammen mit der Weltbank haben wir ein Bündnis für globale Ernährungssicherheit ins Leben gerufen. Mit einem Pakt zur Bekämpfung künftiger Pandemien wollen wir die Früherkennung von möglichen Ausbrüchen und die Reaktionsfähigkeit stärken. Und wir werden über die Rolle von Demokratien sprechen bei der Verteidigung offener, resilenter Gesellschaften und der Durchsetzung von Menschenrechten. Und nicht zuletzt brauchen wir dringend Fortschritte beim Klima- und Umweltschutz. Ich habe daher einen offenen kooperativen Klimaklub vorgeschlagen, und ich bin zuversichtlich, dass wir ihn in Elmau weiter aufs Gleis setzen. Das Ziel ist ein internationaler Markt mit vergleichbaren Standards, ein Markt, der Länder für klimafreundliches Wirtschaften belohnt und sie vor Wettbewerbsnachteilen schützt. Die Beachtung von Klimaschutz wird damit zum Wettkampf um Wettbewerbsvorteile.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeitenwende war nie nur eine Zustandsbeschreibung. Aus ihr ergibt sich ein Handlungsauftrag an unser Land, an Europa, an die internationale Gemeinschaft. Als Land haben wir die Weichen neu gestellt. Wir investieren massiv in unsere Sicherheit. Wir lösen das Versprechen deutscher Sicherheitsverantwortung für Europa ein. Wir werden energieunabhängig von Russland, und wir werden klimaneutral. Jetzt erst recht!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Auf den internationalen Gipfeltreffen der kommenden Tage werden wir ähnlich tiefgreifende Veränderungen anstoßen. Die Europäische Union muss sich zur europäischen Zukunft ihrer Nachbarschaft bekennen und zu den notwendigen internen Reformen. Die NATO wird geschlossen wie nie die sicherheitspolitischen Antworten auf die Herausforderungen unserer Zeit geben. Und die G 7 wird klare Zeichen setzen für mehr Klimaschutz, mehr internationale Zusammenarbeit und mehr globale Solidarität. Deutschland spielt bei alldem eine zentrale Rolle. An unser Land richten sich große Erwartungen. Wir stellen uns dieser Verantwortung, und das wird die Aufgabe der nächsten Tage sein.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Als Erster hat das Wort Friedrich Merz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir erleben zurzeit in der Tat die tiefste Zäsur der europäischen Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg. Die Ergebnisse der jetzt in sehr

Friedrich Merz

(A) dichter Abfolge stattfindenden Gipfeltreffen der Europäischen Union, der G 7 und der NATO werden auf lange Zeit die politische Ordnung auf unserem Kontinent und damit das Leben der Menschen in ganz Europa und darüber hinaus bestimmen.

Herr Bundeskanzler, wir haben aus Überzeugung mitgestimmt bei der Neuausrichtung der deutschen Sicherheitspolitik und bei der neuen Art der Finanzierung der Bundeswehr. Das ist ein wesentlicher Bestandteil einer neuen deutschen und damit auch einer neuen europäischen Sicherheitspolitik.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass Sie in der letzten Woche – will sagen: nun endlich – in Kiew gewesen sind und dass Sie dort mit dem französischen Staatspräsidenten, dem rumänischen Präsidenten – das war besonders wichtig – und dem italienischen Ministerpräsidenten zu Besuch waren. Das war ein wichtiges Zeichen der europäischen Solidarität mit diesem unverändert geschundenen Land und seinen Menschen. Dieser Besuch aber, meine Damen und Herren, ändert nichts daran: Der russische Vernichtungskrieg in der Ukraine trägt von Tag zu Tag mehr – so sagt es das Wallenberg Centre for Human Rights – „die zentralen Merkmale eines intendierten Völkermords“.

(B) Wir alle – Sie, die Mitglieder der Bundesregierung, wir, die Mitglieder des Deutschen Bundestages – haben in diesen Tagen den Brief einer großen Zahl von anerkannten Historikern, Völkerrechtler und weiteren Personen des öffentlichen Lebens erhalten, die uns alle zusammen eindringlich auffordern, auch unserer Schutzverantwortung für die Ukraine nachzukommen und die immer größer werdende Gefahr eines Völkermordes abzuwenden. Wir stehen zu dieser Verantwortung auch als CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Bundeskanzler, wir begrüßen ausdrücklich, dass nun auch endlich die Lieferung der Waffen in Gang kommt, die wir hier gemeinsam am 28. April im Deutschen Bundestag mit sehr großer Mehrheit beschlossen haben und die Sie schon seit Wochen ankündigen. Es hat offenbar in Ihrer Regierung einen Meinungswechsel gegeben im Hinblick auf die Veröffentlichung von Listen und auch auf die Lieferung. Wir begrüßen das ausdrücklich. Wir hätten es uns früher vorstellen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist vor allem angesichts der Tatsache wichtig, dass Russland nun offenbar dabei ist, auch die Spannungen zu einem weiteren Nachbarland zu verschärfen, nämlich gegenüber Litauen.

(Zuruf von der AfD: Wer verschärft denn? Das macht doch Litauen!)

Herr Bundeskanzler, Sie haben das hier mit einem Halbsatz angesprochen; ich will es etwas deutlicher sagen: Dies zeigt, dass wir in unserer Einschätzung richtig liegen, dass Putin in der Ukraine gestoppt werden muss. Wenn das nicht gelingt, macht er weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Nun will ich allerdings unserer Überraschung schon ein wenig Ausdruck verleihen, dass ausgerechnet in einer solchen Lage der Außenpolitisches Berater des Bundeskanzlers, Ihr wichtigster Mitarbeiter in der Außenpolitik im Bundeskanzleramt, es für richtig und angezeigt hält, öffentlich darüber zu räsonieren, wie denn nun unser Verhältnis zu Russland sein könnte. Wörtlich:

Mit 20 Mardern kann man viele Zeitungsseiten füllen, aber Artikel darüber, wie wird unser Verhältnis zu Russland sein, gibt's jetzt irgendwie weniger.

Herr Bundeskanzler, solche Äußerungen sind genau die Äußerungen aus Ihrer Bundesregierung, die im Inland und noch mehr im europäischen Ausland und außerhalb der Europäischen Union berechtigte Zweifel daran auslösen, ob Sie es wirklich ernst meinen mit dem, was Sie auch heute hier von dieser Stelle aus wieder gesagt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie verlieren mit diesen Zweifeln aus Ihren eigenen Reihen das wichtigste Kapital, das Sie gerade jetzt in dieser internationalen Krise brauchen, nämlich Vertrauen und Verlässlichkeit in den deutschen Bundeskanzler.

(Zuruf von der SPD: Hattest du noch nie!)

– Sie haben auch schon mal witzigere Zwischenrufe gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wir sind unschuldig, Herr Merz! Da haben Sie wohl in die falsche Richtung geguckt!)

(D)

Ich vermisste übrigens in Ihren Reihen den Parteivorsitzenden der SPD. Wo ist der eigentlich?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der macht hier kluge Vorschläge zur Außen- und Sicherheitspolitik, und dann sieht man mal in Ihre Reihen und stellt fest: Die Hälfte der SPD-Bundestagsfraktion fehlt. Was ist eigentlich los, Herr Bundeskanzler, in Ihrer eigenen Koalition, dass noch nicht einmal Ihre beiden Parteivorsitzenden heute da sind und Ihren Ausführungen zu gehört haben?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Wir sind da und hören zu.

Also, immerhin der Beschluss der Staats- und Regierungschefs, meine Damen und Herren, über den Kandidatenstatus der Ukraine ist wichtig. Er ist ein wichtiges politisches Signal des europäischen Zusammenhalts. Aber wir alle wissen: Der Beschluss allein, die Ukraine jetzt in den Kandidatenstatus zu setzen, hilft diesem Land noch nicht, und die Ukraine ist damit von einer Mitgliedschaft in der Europäischen Union – wir wissen es – noch viele Jahre entfernt. – Deswegen stellt sich die berechtigte Frage: Was geschieht in der EU mit der Ukraine eigentlich in der Zeit bis dahin?

Friedrich Merz

(A) Sie haben sich, Herr Bundeskanzler, bei anderer Gelegenheit offen gezeigt – so haben Sie es gesagt – für den Vorschlag des französischen Präsidenten einer europäischen politischen Gemeinschaft. Nun sind diese Vorschläge, zwischen der Vollmitgliedschaft und der Nichtmitgliedschaft eine Art Zwischenstatus in der Europäischen Union zu schaffen und auch institutionell abzusichern, nicht neu. Aus unseren Reihen hier, aus dem Deutschen Bundestag, aus der Bundestagsfraktion der CDU/CSU sind schon 1994 Vorschläge gemacht worden für eine abgestufte Integration innerhalb der Europäischen Union. Aber was folgt denn nun daraus, wenn der französische Staatspräsident eine solche Frage stellt? Was ist die Antwort der Bundesregierung, der Bundesrepublik Deutschland? Ich finde, Europa könnte – und ich meine sogar: Europa muss – bis zur Vollmitgliedschaft der Ukraine in der Europäischen Union einen Weg finden, um die Beitrittskandidaten – eben nicht nur die Ukraine, sondern auch Moldau, möglicherweise auch Georgien – Schritt für Schritt an diese Europäische Union heranzuführen.

Der französische Präsident, meine Damen und Herren, hat weitere Vorschläge gemacht für die Reform der Europäischen Union. Er hat unter anderem eine Reform des Maastricht-Vertrages vorgeschlagen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Hat er vor fünf Jahren!)

Und es ist aufschlussreich, dass Sie in Ihrer Regierungserklärung heute kein Wort darüber verloren haben, dass auch die Präsidentin der Europäischen Zentralbank an diesem Gipfel der Europäischen Union teilnimmt und dort einen Ausblick auf die finanz- und wirtschaftspolitische Lage geben wird. Meine Damen und Herren, ich will von unserer Seite hier jedenfalls festhalten: Für uns gibt es keinen Zweifel daran, dass wir am Maastricht-Vertrag und am Stabilitäts- und Wachstumspakt der Europäischen Union ohne Wenn und Aber festhalten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gibt Gründe, diesen Hinweis zu geben. Denn, meine Damen und Herren, wenn ich Überlegungen aus der Europäischen Zentralbank höre, dass man jetzt der „Fragmentierung der Eurozone“ begegnen will, dann sind dies erste Hinweise darauf, dass offensichtlich die Europäische Zentralbank vorhat, außerhalb ihres Mandats weitere Stützungsmaßnahmen für einzelne Länder innerhalb der Währungsunion vorzubereiten. Auch hier gilt: Die Bundesregierung, Herr Bundeskanzler, ist im Rahmen des Mandats der Europäischen Zentralbank gebunden an die Entscheidung des deutschen Bundesverfassungsgerichtes vom 5. Mai 2020.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das hat auch nicht gestört!)

Ich will das hier noch einmal in Erinnerung rufen.

Vor allem sind Sie gebunden an die strikte Regel, dass Anleihen von der Europäischen Zentralbank nur quotal nach den jeweiligen Kapitalschlüsseln der nationalen Zentralbanken gekauft werden. Das hört sich jetzt sehr technisch an. In Wahrheit, meine Damen und Herren, ist dies eine ganz wesentliche politische Frage der zukünftigen Stabilität der Europäischen Währungsunion, wenn die Europäische Zentralbank ihren Auftrag weiter erfüllt

len will, für Geldwertstabilität zu sorgen, und zwar nur (C) für Geldwertstabilität. Ein anderes Mandat hat die Europäische Zentralbank nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Zuruf von der AfD: Fragen Sie mal Frau Merkel!)

Und es ist schon aufschlussreich, dass Sie in dieser Regierungserklärung den Stabilitäts- und Wachstumspakt der Europäischen Union mit keinem Wort erwähnen,

(Stephan Brandner [AfD]: Was war denn mit der Griechenlandrettung?)

obwohl er gerade in diesen Tagen 25 Jahre alt wird und man eigentlich doch die Gelegenheit hätte nutzen können, mal zu sagen: Die Bundesregierung der Bundesrepublik Deutschland hält ohne Wenn und Aber an den Zielen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes der Europäischen Währungsunion fest.

(Stephan Brandner [AfD]: Das haben Sie jahrelang mit Füßen getreten! Was ist das für eine Heuchelei?)

Das hätten wir eigentlich gerade vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Verschuldung und Zinsentwicklung von Ihnen erwartet, Herr Bundeskanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Menschen machen sich nicht nur Sorgen um den Krieg in der Ukraine und die mögliche Ausweitung, sondern auch um die Inflation, die Geldentwertung und die Zinsentwicklung. Je höher die Schulden, umso höher ist die Inflation. Die Situation hätte es durchaus verdient, ein Wort zu den Schulden und zu den Zinsen in der Europäischen Währungsunion zu sagen. Herr Bundeskanzler, Sie haben diese Gelegenheit leider nicht genutzt. Ich will deswegen für uns sagen: Wenn Sie sich an irgendeiner Stelle auf den Weg machen, eine Transferunion und eine Schuldenunion in der Europäischen Währungsunion zu ermöglichen, dann werden Sie dabei auf den erbitterten Widerstand unserer Bundestagsfraktion stoßen,

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ist ja ganz neu!)

und wir werden alles tun, um genau das zu verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Petry [SPD]: Das ist ja Europapolitik von vorgestern!)

– Den Zwischenruf, dass das von vorgestern ist,

(Zuruf von der SPD: Ja, Sie!)

greife ich gerne auf und freue mich, dass er im Protokoll festgehalten ist. Stabilität in der Währungsunion ist also von vorgestern.

(Nezahat Baradari [SPD]: Sie waren in der letzten Legislaturperiode gar nicht da!)

Diesen Zwischenruf aus der SPD, meine Damen und Herren, den merken wir uns, und darauf kommen wir bei Gelegenheit gerne zurück.

Friedrich Merz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Nils Schmid [SPD]: Sie sind von vorgestern! Das ist das Problem!)

Dafür werden die Menschen in Deutschland Ihnen ganz große Dankbarkeit aussprechen.

Lassen Sie mich abschließend einen oder zwei Sätze zum G-7-Gipfel sagen: Es ist eine sehr kluge Entscheidung, Herr Bundeskanzler, einige Länder hier als Gäste einzuladen. Sie haben Südafrika, Senegal, Indonesien, Indien und Argentinien genannt. Über Südafrika kann man streiten und auch darüber, ob es nicht vielleicht sinnvoller gewesen wäre, Australien statt Südafrika einzuladen. Aber immerhin: Sie haben Indien eingeladen. Es ist eine strategisch sehr kluge Entscheidung, dass Sie ein Land, das zu den größten der Welt zählt, dazu einladen, hier über die zukünftige politische Ordnung der Welt mitzudiskutieren.

Wir hätten Ihnen gerne noch ein kleines Gastgebergeschenk mit in Ihr Reisegepäck gegeben.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Merkel!)

Wir hätten nämlich spätestens heute das Handelsabkommen mit Kanada verabschieden können. Dann wäre diese Initiative umso glaubwürdiger gewesen, dass Sie diese Länder einladen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur, damit es alle wissen: Ihre Koalition, Herr Bundeskanzler, hat heute Morgen im Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundestages zum fünften Mal hintereinander die Ratifikation dieses Abkommens abgelehnt.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Exakt!)

Sagen Sie, wenn Sie mit diesen Ländern reden wollen – und Sie müssen mit diesen Ländern reden –, warum sind Sie denn dann nicht in der Lage, Ihrer Koalition mal zu sagen: „Wir verabschieden vor einem solchen großen Gipfel, wo die Kanadier dabei sind, dieses Freihandelsabkommen mit Kanada“?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das wäre wirklich glaubwürdig gewesen. Dann hätten Sie etwas im Gepäck gehabt, auch aus der Mitte des Deutschen Bundestages.

Nun, Sie haben es nicht hinbekommen. Sie schaffen es offensichtlich nicht, Ihre Koalition da zur Vernunft zu bringen. Wir wünschen Ihnen und der Bundesregierung trotzdem viel Erfolg bei diesen wichtigen Gipfeln, die jetzt bevorstehen. Wir bleiben skeptisch – und das werden Sie uns nachsehen, wenn ich das sage –, ob Sie in zwei Wochen wirklich mit den Ergebnissen nach Berlin zurückkehren, die Europa und die auch unser Land in dieser schwierigen Situation jetzt so dringend brauchen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Rednerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Dröge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf von der SPD: Herr Merz, die Hälfte Ihrer Fraktion läuft gerade weg! Wo laufen die denn hin?)

(C)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Merz, es gibt einen Punkt in Ihrer Rede, bei dem ich Ihnen zustimmen würde.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Einen nur? Schade! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Immerhin!)

Wir erleben gerade Krisen, die tatsächlich unser Leben, das Leben der Menschen in Europa, nachhaltig und auf Dauer verändern werden. Dazu gehört der Krieg in Europa, der furchtbare Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, ein Angriffskrieg gegen die Menschen in der Ukraine, aber auch gegen unser aller Sicherheit. Dazu gehört eine sehr hohe Inflation im Euroraum, die die Menschen belastet,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Na, wo bleibt denn das Klima?)

eine Inflation, die insbesondere die Energie- und Lebensmittelpreise betrifft.

Aber es gibt eine Krise, die Sie zum wiederholten Male nicht angesprochen haben in Ihrer Rede, und das ist die globale, sich verschärfende Klimakrise.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Da ist es ja!) (D)

Politik auf der Höhe dieser Zeit zu machen, heißt, in der Lage zu sein, alle Krisen zu erkennen, die wir gerade bearbeiten müssen, zu erkennen, wie diese Krisen zusammenhängen, und zu erkennen, dass wir diese Krisen nur gemeinsam beantworten können. Da war in Ihrer Rede eine riesige Leerstelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir sind diejenigen, die gewählt sind, diese Krisen gleichzeitig zu lösen, und dabei kommt es wie nie auf die Europäische Union an.

Die Menschen in der Ukraine kämpfen jeden Tag um jeden Quadratmeter ihres Landes, um ihre Städte, um ihre Dörfer, aber auch um ihr Leben, um ein Leben in Freiheit und Selbstbestimmung. Es ist unser Auftrag als Europäische Union, alles dafür zu tun, alles, was in unserer Möglichkeit steht, die Ukraine hierbei zu unterstützen. Ich war froh, dass wir es geschafft haben, gemeinsam und fraktionsübergreifend hier im Deutschen Bundestag einen Antrag zu beschließen, der eine klare Richtung dafür beschreibt, wie wir die Ukraine unterstützen können und müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau das tun wir auch. Wir unterstützen die Ukraine auf der einen Seite durch scharfe wirtschaftliche Sanktionen. Wir unterstützen die

Katharina Dröge

- (A) Ukraine durch enorme finanzielle Hilfen. Wir unterstützen die Menschen, die aus der Ukraine zu uns geflüchtet sind, indem wir sie hier aufnehmen.

Und ja, wir unterstützen die Ukraine auch mit der Lieferung von militärischem Material und schweren Waffen. Wir alle hätten uns mit Sicherheit gewünscht, dass das schneller geht. Wir alle bedauern, dass es Restriktionen gibt wie Ausbildungszeiten, wie die Verfügbarkeit von Materialien, die es nicht sofort möglich gemacht haben, all das zu liefern, was wir bereits beschlossen haben. Umso wichtiger ist, dass die ersten schweren Waffen jetzt auch in der Ukraine angekommen sind. Umso wichtiger ist, dass wir uns gemeinsam verpflichten, hier zu handeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es gibt eine Sache – wir alle haben mit dem ukrainischen Außenminister Kuleba gesprochen, als er hier in Berlin zu Besuch war –, worum die Ukraine ganz besonders gebeten hat, die ihr ganz besonders wichtig war, und das war eine klare Beitrittsperspektive zur Europäischen Union. Deswegen ist es so fundamental wichtig, wenn vom Europäischen Rat jetzt das Zeichen ausgeht, dass die Ukraine und dass auch Moldau den Kandidatenstatus bekommen werden. Das ist ein wichtiges, gemeinsames und entschlossenes Zeichen vonseiten der Europäischen Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Auswirkungen dieses brutalen Krieges spüren natürlich zuallererst die Menschen in der Ukraine. Aber die spüren auch wir hier. Russland versucht mit allen Mitteln, die EU wirtschaftlich zu schwächen. Russland setzt insbesondere fossiles Gas in diesem Konflikt als Waffe gegen uns ein. Wir sehen momentan eine angespannte Lage auf dem Gasmarkt durch gedrosselte Gaslieferungen. Wir alle schauen natürlich mit Sorge auch auf die Situation im Herbst. Aber hier – und deswegen ist es so wichtig, die unterschiedlichen Krisen gleichzeitig zu sehen – zeigt sich eben auch die Gleichzeitigkeit verschiedener Krisen. Denn unser Hunger nach fossilen Energien, der hat uns nicht nur in ein massives Sicherheitsrisiko geführt, der hat uns nicht nur massiv erpressbar gemacht von Russland, sondern der ist auf der anderen Seite auch der Brandbeschleuniger für die Klimakrise und trägt die Verantwortung, wenn wir die Zukunft unserer Kinder zerstören. Deshalb müssen wir diese Krisen gleichzeitig lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Da sind die kurzfristigen Maßnahmen wie das Kaufen von fossilem Gas aus anderen Regionen der Welt, um durch den Winter zu kommen. Aber da sind vor allen Dingen auch die strukturellen Maßnahmen, die wir jetzt angehen müssen. Und da kann ich mir einen Blick in die Vergangenheit nicht verkneifen. Denn hätten Sie gehandelt, dann stünden wir heute anders da. Hätten wir mehr erneuerbare Energien, hätten Sie Ernst gemacht mit der energetischen Gebäudesanierung, dann wären die Leute

nicht so abhängig von den hohen Preisspitzen bei den Fossilien. Hätten sie Ernst gemacht mit der Förderung des Umtauschs von Heizungen, dann wären die Leute jetzt nicht so empfindlich getroffen von den hohen Preisen für fossile Energien. Sie haben in der Vergangenheit massive Fehler gemacht, indem Sie in diesen Bereichen nicht gehandelt haben. Sie müssen jetzt mit uns alle gemeinsam den Weg gehen, diese strukturellen Fehler zu beheben. In der Reduzierung des Gasverbrauchs liegt die einzige vernünftige Antwort auf diese Krise.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir haben gleichzeitig die Aufgabe, die Menschen in dieser Zeit, in der sie von hohen Kosten für fossile Energien belastet werden, zu unterstützen. Wenn jeder Sechste angibt, dass er aufgrund der hohen Inflation eine reguläre Mahlzeit täglich ausfallen lässt, dann ist das ein Warnsignal an die Politik, dann ist das ein Handlungsauftrag an die Politik. Insbesondere für die ärmsten Menschen in diesem Lande werden die hohen Lebensmittelpreise zu einem enormen Problem, und deswegen müssen wir insbesondere mit Blick auf die Grundsicherung handeln. Die Sätze sind dort zu niedrig. Die Menschen brauchen hier mehr finanzielle Unterstützung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Eins begründet diese Inflation nicht: Wir haben eine Inflation, die aufgrund von Preissteigerungen bei Fossilien getrieben wird. Wir haben keine Inflation, die zurückzuführen ist auf eine falsche Geldpolitik, und wir haben auch keine Inflation, die zurückzuführen ist auf eine zu hohe Staatsverschuldung. Angemessene Politik heißt auch, das Problem an den Wurzeln zu packen. Deswegen ist die Lösung jetzt nicht, über angemessene und sachorientierte Geldpolitik und Staatsverschuldung zu sprechen. Die richtige Politik ist, die Preise für fossile Energien in den Blick zu nehmen sowie die Erneuerbaren als günstigste Energieform auszubauen, und mit Sicherheit nicht, mit einem Rollback in die Atomenergie ausgerechnet die teuerste Form der Energieerzeugung wieder anschalten zu wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Mit Blick auf die Klimakrise ist die Europäische Union gefordert, und die Europäische Union handelt. Sie hat ein weitreichendes Klimapaket mit dem „Fit for 55“-Paket beschlossen, das unsere Unterstützung hat, das Ernst macht mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, das Ernst macht mit der Energieeffizienz und das Ernst macht mit einer klimafreundlichen, klimaneutralen Mobilität. Auch hier hat die Europäische Union unsere Unterstützung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Hat der Finanzminister eigentlich auch Ihre Meinung?)

Die Gleichzeitigkeit der Krisen bedeutet aber auch, dass wir die globale Verantwortung sehen müssen. Putin benutzt den globalen Hunger als Waffe, und die Klimakrise verschärft den globalen Hunger, indem sie die Le-

Katharina Dröge

(A) bensgrundlage gerade der ärmsten Menschen auf diesem Planeten zerstört. Mit Blick auf den G-7-Gipfel haben wir die Verantwortung, klare Zusagen zu machen für die internationale Klimafinanzierung, klare Verantwortung zu übernehmen für die Finanzierung der Beseitigung von Verlusten und Schäden, die aus der Klimakrise entstehen, und klare, verbindliche Vereinbarungen zu treffen, weil die Länder, die am meisten zum Entstehen der Klimakrise beigetragen haben, jetzt auch die Verantwortung haben, den größten Beitrag zur Bekämpfung der Klimakrise zu leisten. Die ärmsten Länder dieser Welt können am wenigsten dafür, in welcher Situation sich dieser Planet befindet, müssen aber die größte Last tragen. Deswegen: Machen Sie diesen G-7-Gipfel zu einem klaren Zeichen für gemeinsamen Klimaschutz, zu einem klaren Zeichen für entschlossenes Handeln.

Ich danke Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Tino Chrupalla.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Landsleute! Die Erwartungen an die bevorstehenden Gipfeltreffen sind ja offensichtlich sehr hoch; meine Vorfahnen hier haben das eingangs schon gezeigt. Bundeskanzler Scholz möchte auch hier für seine Vorstellung vom Wahren und Guten werben. – Dafür wünsche ich Ihnen viel Erfolg bei diesen Gipfeltreffen, zum Beispiel im Bereich der Energieversorgung.

Mittlerweile hat man erkannt, dass überambitionierte grüne Klimapläne nicht umsetzbar sind – Frau Dröge, darauf sind Sie in Ihrer Rede überhaupt nicht eingegangen –; denn sie sind reine Ideologie und nicht anschlussfähig an die reale Situation in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb hat sich die Bundesregierung jetzt bei unseren Ansätzen für eine vernünftige Klimapolitik bedient; das ist eigentlich mal was Positives. Einige Beispiele: Stromerzeugung durch Kohlekraftwerke, Weiterentwicklung von Verbrennungsmotoren und der Weiterbetrieb der Kernkraftwerke – alles Forderungen der AfD, die neben Robert Habeck nun auch die FDP für sich entdeckt hat.

(Beifall bei der AfD)

„Willkommen in der Realität!“, kann man da sagen. Christian Lindner forderte das mittlerweile auf Twitter. Damit folgt er nur konsequent der Rolle, die die FDP einnimmt als eine Partei, die wie ein Fähnlein im Wind stets so agiert, dass ihre Macht gesichert bleibt. Eigene Ideen? Fehlanzeige.

Fest steht – das ist die Linie der AfD –: Wir brauchen in Deutschland einen vernünftigen Energiemix.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Das Wochenende war zu anstrengend für Sie!)

Denn wir sind bei wachsendem Energiebedarf und hoher Inflation einfach nicht imstande, auf konventionelle, vor allem grundlastfähige Energieerzeugung zu verzichten; das wird die nächsten 20, 30 Jahre auch so bleiben. Von Speichern ganz zu schweigen; die haben wir nämlich auch nicht.

Werte Kollegen, Deutschland und unsere Bürger stehen vor schwierigen Zeiten wie seit 50 Jahren nicht mehr. Wo bleibt die Unterstützung der Bundesregierung? Ihre Entlastungen für drei Monate, die Sie beschlossen haben, sind allenfalls ideologisch motiviert, Makulatur, mittlerweile verpufft und eigentlich schon jetzt gescheitert.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Sie verlangen allen Bürgern sehr viel ab. Viele sind trotzdem zum Verzicht bereit. Es bleibt ihnen ja auch eigentlich gar keine andere Wahl; denn Ihre starrsinnige Politik führt dazu, dass schon heute die Lebensmittelpreise vollkommen von den Einkommensstrukturen abgekoppelt sind. Sie auf der Regierungsbank steuern uns planlos in die größte Krise nach dem Zweiten Weltkrieg.

(Beifall bei der AfD)

Der Bundeskanzler möchte sich im Klimaklub verstärkt um Wasserstofftechnologien bemühen – wir haben es gehört –, zum Beispiel um Leitungs- und Versorgungsnetze.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das versteht ihr doch gar nicht!)

Schauen Sie sich in diesem Zusammenhang doch mal völlig unvoreingenommen Nord Stream 2 an. Dieser Leitungsweg ist bereits für Wasserstoff ausgelegt und auch betriebsbereit. Sie aber wollen sich den Luxus leisten, auf eine Kooperation mit einem der rohstoffreichsten Länder der Erde zu verzichten. Das ist Russland, und Russland gehört zu Europa. Ihre europäische Idee ist somit nicht zukunftsfähig, werte Bundesregierung. Heute kaufen Sie Gas von Katar, das Sie vor Kurzem noch als Menschenrechtsverletzer an den Pranger gestellt hätten. Das ist die reine Doppelmoral dieser Bundesregierung.

(Beifall bei der AfD)

Auch wir – das will ich hier noch mal klar betonen – verurteilen den russischen Angriff auf die Ukraine. Aber wir wissen auch, dass nur der Dialog und die Zusammenarbeit den Frieden wiederherstellen können.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lösen Sie das mal schneller!)

Was erhoffen Sie sich von schweren Waffen? Weniger Kriegstote und dafür einen demokratischen Frieden? Als Alternative für Deutschland haben wir von Anbeginn des Konflikts zur Abrüstung aufgerufen. Dabei bleiben wir, und eine große Zahl der deutschen Bürger denkt auch so.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hufeisen!)

Viel schlimmer ist: Sie spielen mit den Ängsten unserer Bürger. Einerseits wollen Sie mit Waffenlieferungen Putin in der Ukraine stoppen, damit die russische Armee nicht weiter nach Westen vordringen kann. Andererseits entwaffnen Sie die ohnehin kaputtgesezte Bundeswehr

Tino Chrupalla

(A) nahezu vollständig und setzen die Verteidigungsfähigkeit unserer Streitkräfte damit auch aufs Spiel. Versuchen Sie endlich einmal, ehrlich und offen zu den Bürgern zu sein und interessengeleitete Politik für Deutschland zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Stück für Stück wird immer klarer, dass Sie unser Land und den ganzen Kontinent Europa aufs Spiel setzen, und das nur, um Bündnisinteressen zu dienen, die eigentlich nichts anderes als Hegemonialinteressen sind. Machen Sie endlich Schluss damit! Mit Ihren einseitigen Bestrebungen demonstrieren Sie die wirtschaftlichen und finanziellen Kapazitäten Deutschlands und bringen uns in neue Abhängigkeiten. Gerade diese wollen Sie doch aktuell bekämpfen, indem keine Geschäfte mehr mit Russland gemacht werden. Das ist einfach nur unglaublich.

Wir brauchen gute Beziehungen zu möglichst allen internationalen Partnern. Aber Sie wollen nicht vermitteln, sondern mit Ihren Erweiterungsplänen Russland eine starke und mächtige EU gegenüberstellen. Da muss ich fragen: Gibt es die denn wirklich? Die marode Finanzpolitik hat schon Großbritannien aus dem Bündnis getrieben. Die Gelddruckmaschine EZB hat den Kontinent mit Banknoten überschwemmt. Das ist der Hauptgrund für die Inflation. Daran hat auch die CDU ihren Anteil, Herr Merz. Sie können sich nicht einfach wegstellen. Sie sind genauso verantwortlich für das, was diese Inflation in diesem Land anrichtet.

(Beifall bei der AfD)

(B) Das war alles unverantwortlich. Viel zu spät lenken jetzt die Hüter der Eurowährung langsam ein bisschen ein.

Ich sage Ihnen: Mit dem Versprechen, dass die Ukraine schnell beitreten kann, gaukeln Sie auch der ukrainischen Bevölkerung eine Art Sicherheit vor, die Sie niemals einhalten können. Das macht die schwache Europäische Union noch schwächer und vor allen Dingen noch viel ärmer; denn die Idee, neue Märkte zu erschließen, setzt voraus, dass diese Länder wirtschaftlich auch etwas zur Gemeinschaft beitragen können. Das ist doch die Idee der Europäischen Union, die Sie hier immer beschworen haben. Das Gegenteil ist aber der Fall: Die EU ist zu einer riesigen Geldverteilungsmaschine geworden. In der multipolaren Weltordnung könnte der gesamte Kontinent Europa eine eigene, erfolgreiche Rolle spielen. Das geht aber nur, wenn wir, erstens, aktiv für den Frieden einstehen und, zweitens, jedes der europäischen Länder souverän agieren darf. Wir brauchen keine uniforme Kultur und Verwaltungsstruktur in allen Bereichen des Lebens.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]:
Das sagt der Richtige!)

Sie, Herr Scholz, nennen sich Europäer und haben mit Ihrem Versuch, nach Gutsherrenart durch die Balkanländer zu reisen und Bedingungen zu diktieren, das gegenseitige Vertrauen ebenso beschädigt wie das Amt des deutschen Bundeskanzlers. Dabei wurde zumindest eines deutlich: Die EU, die angeblich für Offenheit und Vielfalt steht, ist eine Gemeinschaft des aufgezwungenen Gemeinsinns. Gerade die Länder des Ostens, die diese Erfahrungen schon gemacht haben, möchten das ein zweites Mal nicht erleben.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Ihre Hoffnung, Herr Bundeskanzler, auf Verständigung mit Russland teile ich zutiefst. Deshalb: Rüsten Sie alle hier endlich auch verbal ab, und suchen Sie nach Lösungen für Deutschland. Wir sind in einer Situation, in der wir auf das Wohlwollen Russlands mittlerweile angewiesen sind.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]:
Unerträglich!)

Überzeugen Sie die G-7-Mitglieder und die Gäste, dass wir nur im Dialog und gemeinsam mit der Ukraine und Russland eine Zukunft haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Tschüss! Liebesgrüße nach Moskau!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Einen schönen guten Tag von meiner Seite, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Wir führen die Debatte fort. Ich eruste das Wort dem Vorsitzenden der FDP-Fraktion, Christian Dürr.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christian Dürr (FDP):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor knapp drei Wochen war der ukrainische Parlamentspräsident Stefański zu Gast hier im Deutschen Bundestag. Viele von Ihnen haben mit ihm persönlich sprechen können; ich hatte auch die Gelegenheit. Er hatte eine Botschaft dabei: Die Ukraine möchte den europäischen Weg gehen. – Dabei war seine Botschaft in Wahrheit noch differenzierter: Nicht die Regierung, nicht die Eliten des Staates, sondern die Menschen in der Ukraine, das Volk der Ukraine will den europäischen Weg gehen.

Herr Chrupalla, Sie haben gerade gesagt, die Europäische Union sei aufgezwungener Gemeinsinn. Mit Verlaub: Das Volk der Ukraine, das sich gerade gegen Ihren Freund Wladimir Putin verteidigt, will in Europa stattfinden und Teil dieser Europäischen Union sein. Das hat nichts mit Aufgezwungenheit zu tun. Welch ein Quatsch!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Realität strafft Sie Lügen, liebe Kollegen der AfD.

Ich bin froh, dass wir heute im Deutschen Bundestag sagen können, auch nach dem gemeinsamen Antrag der demokratischen Mitte des Hauses, dass dieser europäische Weg jetzt beim Europäischen Rat konkretisiert wird, und zwar, indem wir der Ukraine den Kandidatenstatus anbieten werden. Es ist das erste Mal in der Geschichte der Europäischen Union, dass einem Land, gegen das Krieg geführt wird, der Beitrittskandidatenstatus angeboten wird.

(Tino Chrupalla [AfD]: Prima!)

Christian Dürr

(A) Das ist auch eine historische Wende. Dieser Kandidatenstatus, meine Damen und Herren, diese Beitrittsperspektive in das Haus Europa, hat die volle Unterstützung der Bundesrepublik Deutschland; auch das ist ein Signal des Europäischen Rates in dieser Woche.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, es geht um mehr als das Teilen der gemeinsamen Werte; darüber haben wir in den vergangenen Debatten hier schon viel gesprochen. Es geht natürlich um die Perspektive auf Freiheit, auf Wohlstand und auf Rechtsstaatlichkeit. Es geht um die Werte, die das russische Regime mit seinem Angriffskrieg fundamental bedroht und zerstören will. Es wurde vielfach gesagt: Putin hat Angst vor Demokratie und vor der Freiheit. – Diese Werte verteidigt die Ukraine, und genau deshalb sind wir gerade als Deutschland der Ukraine tief verbunden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Aktuell – das muss man sich bewusst machen – sterben in der Ukraine junge Menschen. Sie werden von russischen Soldaten ermordet.

(Zuruf von der AfD: Oder von ukrainischen!)

Es sind junge Menschen, die noch 2014 – ebenfalls unter Einsatz ihres Lebens – auf dem Maidan für die europäische Perspektive, für die Freiheit, für die Gerechtigkeit demonstriert haben. Einer von ihnen ist Roman Ratuschny. Er ist vor Kurzem in der Nähe von Charkiw im Krieg getötet worden. Damals, 2014, war er als junger

(B) Student unter den ersten Demonstranten auf dem Maidan und hat für Demokratie und Freiheit gekämpft, die damals mit Gewalt durch russische Unterstützung unterdrückt werden sollten. Er ist im Februar dieses Jahres der ukrainischen Armee beigetreten, um die neu gewonnene Freiheit, die Werte, für die er schon damals unter Einsatz seines Lebens eingestanden ist, zu verteidigen. Im Juli dieses Jahres wäre Roman 25 Jahre alt geworden.

Sein Beispiel ist es, dass die Bedeutung der europäischen Perspektive für die Ukraine und die Werte unterstreicht, auf die wir uns ebenfalls immer wieder besinnen müssen, die wir als Europäer immer wieder erkämpfen müssen. Dass sein Schicksal, seine Geschichte eine von vielen ist, zeigt genau das, was der Parlamentspräsident meinte: Das ukrainische Volk möchte den europäischen Weg gehen. – Wir stehen an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer, die zurzeit ihr Leben dafür geben würden, diesen Weg und insbesondere die Freiheit ihres Landes zu verteidigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Perspektive bietet auch das, was Sie angesprochen haben, Herr Bundeskanzler, nämlich der Wiederaufbau des Landes nach diesem fürchterlichen Krieg. Auch das ist Teil der ukrainischen Perspektive auf dem europäischen Weg. Der beste Weg dorthin ist das Erfolgskonzept der Europäischen Union schlechthin: der gemeinsame Binnenmarkt; auch das muss eine Perspektive sein. Ich spreche wie viele von Ihnen mit Ukrainerinnen und Ukrainern. Die denken bereits heute an die Zukunft,

trotz des Krieges. Obwohl ihre Verwandten dort sterben, denken sie bereits an die Zukunft und wollen Teil dieses Wohlstandsprojekts werden.

Dass das so wichtig ist, zeigen die weiteren internationalen Gipfeltreffen, die jetzt anstehen: neben dem Europäischen Rat die G 7 und natürlich auch der NATO-Rat. Ich will an der Stelle auch noch mal auf das G-7-Treffen zu sprechen kommen, Herr Bundeskanzler. Wir haben gelernt, nämlich dass die Abhängigkeit, insbesondere die Energieabhängigkeit, von einer Nation sehr gefährlich ist. Gleichzeitig hat dieses Land, eine der erfolgreichsten Exportnationen der Welt und die viertgrößte Volkswirtschaft des Planeten, gelernt, dass Freihandel mit anderen Ländern zu Wohlstand und Demokratie beiträgt. Aber die Sätze der Vergangenheit – „Wandel durch Handel“ – stimmen leider in der Form nicht mehr. Dieses Konzept ist in Bezug auf Russland gescheitert;

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

das muss man sagen.

Aber ich werbe dafür, dass wir uns jetzt erst recht mit den liberalen Demokratien der Welt zusammentun. Das geht über Kanada und die Vereinigten Staaten hinaus. Es geht dabei auch um Asien; ich denke an Japan beispielsweise und die anderen Demokratien in der Region. Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen, im Rahmen der G 7, im Rahmen der Wertegemeinschaft der liberalen Demokratien der Welt erneut auf Freihandel zu setzen. Auch das schafft Demokratie in der Welt und Wohlstand in der Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das unterstützen wir gerne!)

(D)

Ich will zum Schluss natürlich auch auf die wirtschaftliche Situation in Deutschland zu sprechen kommen, weil Herr Merz das angesprochen hat. Ich will in einer Sache in der Debatte, die wir dieser Tage führen, ganz klar sein: Wir stehen vor einer großen Herausforderung im Winter. Ich glaube, an einer Stelle kann es keine zwei Meinungen geben: Eine Energielücke für Deutschland im Winter kann keine Option sein. Das heißt, wir müssen hier an Alternativen arbeiten, meine Damen und Herren. Das ist auch unser Auftrag als Bundesregierung in den kommenden Wochen. Das ist das eine.

Aber Herr Merz sprach ja beispielsweise auch den Bundeshaushalt und die Frage des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes an. Herr Merz, der Satz hätte anders lauten müssen. Sie haben begonnen mit: „Es ist für uns als CDU/CSU“, und dann hätte folgende Ergänzung kommen müssen: Es ist für uns als CDU/CSU nach 16 Jahren

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Oh!)

wieder die klare Haltung, dass der Stabilitäts- und Wachstumspakt gilt.

(Beifall bei der FDP und der SPD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Täglich grüßt das Murmeltier! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: So eine Leier!)

Christian Dürr

- (A) Das wäre der richtige Redebaustein gewesen; so wäre es richtig gewesen.

Ich bin schon sehr verwundert, weil Sie den richtigen Zusammenhang dargestellt haben, nämlich zwischen solider Haushaltspolitik, dem Einhalten der Schuldenbremse und der Bekämpfung der Inflation hier in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Frau Dröge hat das Gegenteil gesagt! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Da sagt Frau Dröge aber was ganz anderes!)

Ihre eigenen Vorschläge zum Bundeshaushalt 2022 sprechen an der Stelle Bände: lauter neue Ausgabenvorschläge ohne echte solide Gegendeckung.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist doch falsch!)

60 Milliarden Euro fehlten in Ihren Vorschlägen! Das Gegenteil dessen, was Sie hier propagieren, machen Sie in Ihrer Politik als Opposition im Deutschen Bundestag, Herr Merz. Auch das muss man unterstreichen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das muss man sich erst mal trauen!)

Frau Bundestagspräsidentin hat, als sie den Tagesordnungspunkt einleitete, gesagt: Wir reden über die internationalen Gipfeltreffen und über zwei Entschließungsanträge der CDU/CSU. – Mir ist das in Ihrer Rede gar nicht aufgefallen, Herr Merz.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Lachen des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Ich habe mir auch die Anträge noch mal angeguckt. Die sind so was von alt und aus der Zeit gefallen. Ein Stück weit – bedaure, das so sagen zu müssen – sind das auch die Vorschläge zur aktuellen Politik, verehrter Herr Kollege.

Eines will ich zum Schluss sagen. An der Stelle haben Sie den Bundeskanzler angegriffen, und ich fand wichtig, was er hier gerade gesagt hat: Partnerschaft mit Russland ist auf absehbare Zeit unvorstellbar.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das sieht sein Haus aber anders!)

Umso mehr: Machen wir uns auf den Weg, Partnerschaft mit den liberalen Demokratien der Welt einzugehen!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Dr. Dietmar Bartsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit nunmehr vier Monaten

führt Russland einen brutalen, erbarmungslosen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Zehntausende haben ihr Leben verloren. Millionen sind geflohen, sind traumatisiert. Dieser Wahnsinn muss enden, und Russland muss ihn beenden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Petry [SPD])

Weil Russland aber bislang keinerlei Friedensambitionen zeigt, muss sich jede Maßnahme, die die EU, die Bundesregierung oder die NATO ergreift, daran messen lassen, ob sie geeignet ist, den Frieden näher zu bringen. Es besorgt mich, meine Damen und Herren, wenn der NATO-Generalsekretär Herr Stoltenberg sagt, wir müssen uns darauf vorbereiten, dass dieser Krieg noch Jahre dauern könnte – Jahre, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das bedeutet weiter Zigaretten Tote, Flucht und Vertreibung. Ich kann nur sagen: Wir müssen alles tun, dass Herr Stoltenberg unrecht behält, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie haben der Ukraine jetzt das Versprechen des EU-Beitritts gemacht. Ich frage mich: Wie soll denn ein Land, auf das es Raketen regnet, über 35 Beitrittskapitel und mehr als Hunderttausend Seiten des Rechtsbestandes der EU verhandeln? Wie soll es die notwendigen Reformen und den Kampf gegen die Korruption vorantreiben? Die Debatte über den Beitritt der Ukraine zur EU ist eine Scheindebatte.

(D)

(Zuruf von der FDP: Pfui! – Gegenruf der Abg. Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Das ist die Wahrheit!)

Sie kostet nichts, aber sie lenkt ab von nicht richtig durchgesetzten Sanktionen und einer zunehmend gespaltenen Union. Unterstützung, ja, Hoffnung, ja, aber keine falschen Hoffnungen wecken, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hören Sie auf die stellvertretende EU-Parlamentspräsidentin Katarina Barley.

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Sie sagte: „Überstürzte Beitritte darf es nicht geben.“ Wer einmal in der EU ist, der kann nicht mehr ausgeschlossen werden.

(Zurufe der Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU] und Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Und wir alle wissen, dass die EU schon heute sehr problematische Mitglieder hat.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Mann, Mann, Mann! – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Herr Bundeskanzler, Sie haben völlig zu Recht gesagt: Dieselbe klare Antwort verdienen die Länder des Balkans. – Dort herrscht seit 20 Jahren kein Krieg. In

Dr. Dietmar Bartsch

(A) Albanien und Nordmazedonien hat das Versprechen der vier, die in Kiew waren, für Enttäuschung und Verdruss gesorgt. Nordmazedonien, seit 18 Jahren Beitrittskandidat, hat sogar, wie Sie richtig sagen, seinen Ländernamen geändert. Da brauchen wir endlich Klarheit, und da brauchen wir Ergebnisse. Statt dass sie eigene Perspektiven erhalten haben, wurden diese Länder degradiert. Korrigieren Sie das auf dem Gipfel und geben Sie den Balkanländern im Hinblick auf Europa eine Perspektive!

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich, Herr Bundeskanzler, noch auf zwei Punkte eingehen, die Sie genannt haben. Zum einen haben Sie in Ihrer Rede noch einmal gesagt: Nur wer dem Sondervermögen von 100 Milliarden Euro zugestimmt hat, hat verantwortungsvolle Politik betrieben. – Ich will ausdrücklich sagen, dass ich das nicht teile und es zurückweise. Sowohl die Abgeordneten des Deutschen Bundestages, die dagegengestimmt haben – sie kamen übrigens aus mehreren Fraktionen –, als auch die Bundesländer, die im Bundesrat dagegengestimmt haben, haben aus Verantwortung gehandelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Es liegen nicht nur die richtig, die immer wieder das Militärische nach vorne stellen.

(B) Zum zweiten Punkt, zur Geschlossenheit Europas und zu seinem einheitlichen Agieren: Derzeit schippern griechische Reeder mit russischem Öl in alle Welt. Das ist einheitliches Handeln? Das soll einheitliches Handeln sein? Und während Deutschland kein russisches Öl importiert, kauft Indien es günstig ein, raffiniert es und verkauft es nach Europa. Das ist abenteuerliche Heuchelei, die die EU beschädigt, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, einen Aspekt, der hier angeklungen ist, will ich noch einmal deutlich betonen: Das Blutvergießen in der Ukraine muss auch enden, weil die globalen Folgen für Millionen Menschen nicht durchzuhalten sind. 240 Millionen Menschen fürchten dieses Jahr um Nahrung. Das sind 50 Millionen mehr als im vorigen Jahr.

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

4 500 Hungertote jeden Monat schon jetzt – und es wird täglich dramatischer –; Mütter, die aktuell entscheiden müssen, welches Kind überleben soll: Darüber reden wir zu wenig. Allein im Südsudan droht 60 Prozent der Bevölkerung der Kampf ums Überleben. Für diese Menschen ist die Aufforderung, nicht kriegsmüde zu werden, Zynismus, meine Damen und Herren – blander Zynismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch eines sagen. Der SPD-Parteivorsitzende hat ja gestern im Zusammenhang mit Deutschland von „Führungsmaß“ gesprochen. Ich bin einverstanden mit der Verantwortung, sehr einverstanden. Deutschland sollte Verantwortung über-

nehmen, gern auch mehr, und das muss nicht zuallererst militärisch sein. Aber „Führungsmaß“, das sind wirklich alte Großmachtambitionen. Das verbietet sich aus historischer Sicht, und das verbietet sich auch aus europäischer Perspektive; denn die EU muss stark werden, aber nicht allein Deutschland. Deshalb: Es ist der falsche Weg, den Herr Klingbeil hier eingeschlagen hat.

Ja, meine Damen und Herren, jede Maßnahme muss sich daran messen lassen, ob sie uns dem Frieden näherbringt. Ja, ein Marshallplan für die Ukraine ist vernünftig; an den Wiederaufbau zu denken, ist richtig. Dafür wünsche ich Ihnen Erfolg bei diesen Gipfeln – weniger Bilder und mehr konkrete Maßnahmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Rednerin ist Gabriela Heinrich, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gabriela Heinrich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Krieg mitten in Europa. Zivilisten, Frauen, Kinder werden von Putins Armee ermordet, und Putin eskaliert weiter. Die Bundesregierung gibt darauf die richtigen Antworten: glaubwürdige militärische Abschreckung an der NATO-Ostflanke, die unverbrüchliche Unterstützung der Ukraine und gleichzeitig die Isolation Putins. Das wird im Kreis der EU, der G 7 und auch der NATO weiter vorangetrieben durch die härtesten Sanktionen, durch die gemeinsame Ächtung von Putins Verbrechen. Das Wichtigste: Unsere Unterstützung für die Ukraine ist sehr konkret, und sie ist vor allen Dingen breit aufgestellt. Denn für uns ist klar: Wir denken Sicherheit umfassend. Wir unterstützen mit militärischem Gerät – ja –, aber die Ukraine muss auch wirtschaftlich und gesellschaftlich bestehen.

Auch wenn Sie das gerne vergessen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union: Dieser umfassenden Unterstützung der Ukraine haben Sie im April hier im Deutschen Bundestag zugestimmt. Dabei ging es mitnichten nur um die Lieferung schwerer Waffen.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]:
Aber auch! – Dorothee Bär [CDU/CSU]:
Aber auch, ja!)

Der Krieg in der Ukraine mit seinen vielen Opfern ist blutiger Ernst und damit nicht geeignet für politische Spielchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie wissen ganz genau: Deutschland ist seit Langem einer der größten Geldgeber der Ukraine. Wir unterstützen wirtschaftlich, wir unterstützen finanziell und auch humanitär – und das auch schon seit langer Zeit. Was in der öffentlichen Wahrnehmung überhaupt nicht durch-

Gabriela Heinrich

(A) dringt: Wir sind, weil wir der größte Geber innerhalb der EU sind, natürlich auch der größte Geber bei den europäischen Hilfen; denn auch die werden maßgeblich von Deutschland finanziert.

Wir agieren dabei in enger Abstimmung mit unseren Partnern. Es ist doch klar: Nur gemeinsam können wir Putins Barbarei beenden. Genau darum wird es auch beim Gipfel der EU, der G 7 und der NATO in den nächsten Tagen gehen. Und es ist gut und weitsichtig, dass der Kanzler zum G-7-Gipfel weitere demokratische Partnerländer eingeladen hat und Präsident Selenskyj zugeschaltet wird. Aber das hat ja auch die Union zugegeben.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschland liefert. Und das wird international auch sehr anerkannt. In der öffentlichen Debatte kommt das bisher aber kaum vor. Es wird versucht, unsere Unterstützung kleinzurenden, und das grenzt, so sage ich, schon an Selbstverzweigung. Der ukrainische Außenminister Kuleba hat gesagt, Deutschland spielt die erste Geige in Europa. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, wollen uns glauben machen, wir bimmeln nur mit der Triangel.

Spätestens seit der Lieferung deutscher Panzerhaubitzen sollte doch Schluss sein mit Scheindebatten, die Waffen seien nicht schwer genug. Aber ich habe heute verstanden, dass der eine Entschließungsantrag von Ihnen eigentlich erledigt ist und der andere im Grunde auch. Das sind die Fakten.

Für ihre faktenbasierte Politik hat die Bundesregierung die Zustimmung der Bevölkerung; das zeigt jede Umfrage.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Eine sehr breite Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land unterstützt den besonnenen Kurs des Bundeskanzlers. Anstatt gefährliche Alleingänge zu starten, handeln wir gemeinsam mit unseren Freundinnen und Freunden in der Welt; denn darauf kommt es in der Zeitenwende an.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich glaube, darüber sind sich alle einig: Wladimir Putin hat unterschätzt, wie eng die demokratische Welt zusammenrückt. Deshalb sind die anstehenden Gipfeltreffen auch Gipfeltreffen der Demokratien und der Demokratinnen und Demokraten, und das ist wichtig in dieser Zeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort Dorothee Bär, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Lage nicht so verdammt ernst wäre, hätte man in dieser Debatte ja wirklich einmal lachen müssen. Es erklärt natürlich auch die schlechte Politik der Bundesregierung, wenn man sich die Reden von Frau Dröge und Herrn Dürr einmal nebeneinanderlegt. Es verwundert nicht: Da passt ja nichts zusammen, und zwar gar nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja, das ist wohl wahr! – Christian Dürr [FDP]: Wie, das passt nicht? Das passiert, wenn man nicht zuhören kann!)

Also, da sind so viel Uneinigkeit, so viele differierende, unwahre Geschichten, dass man wirklich sagen muss, Herr Dürr: Das ist der Lage nicht angemessen gewesen.

(Christian Dürr [FDP]: Markus Söder von gestern und heute, da passt nichts zusammen! Das ist viel spannender! Den Söder von gestern und heute mal zusammenlegen! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die einzige Idee, die Sie haben – andere eigene haben Sie nicht –, ist, gegen die Opposition zu schießen. Das ist einfach zu dünn und der Lage nicht angemessen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist mehrfach erwähnt worden: Wir haben in dieser Woche den Europäischen Rat, bei dem es um die Frage des Kandidatenstatus der Ukraine geht. Es wurde bereits angesprochen: Wir sagen Ja zum Kandidatenstatus. Deswegen war es richtig, Herr Bundeskanzler, dass Sie, als Sie vergangene Woche endlich in Kiew waren, das auch zum Ausdruck gebracht haben. Aber wir erwarten jetzt, dass Sie das auch durchsetzen.

Sie haben die Latte sehr hoch gelegt. Ich sage deswegen auch so betont „Wir erwarten, dass Sie es durchsetzen“, weil Sie am 27. Februar gute Worte gefunden haben, danach aber nicht viele Taten folgten. Gute Worte finden im Parlament ist das eine; aber wenn keine Taten folgen, ist es zu wenig. Wir stehen momentan leider international sehr beschädigt da.

Wir müssen mit der Ukraine auch ehrlich sein. Seit Monaten versprechen Sie Waffen, die dann nicht kommen, nicht schnell genug kommen oder von denen zu wenige kommen. Es ist auch schofet, wenn Sie jetzt einen schnellen Beitritt versprechen, der dann aber nicht kommt, weil das die Ukraine weiter von Europa wegtrieben würde, und das hätte sie nicht verdient.

Mein Fraktionsvorsitzender hat Ihren außenpolitischen Berater angesprochen. Ich darf noch ein Zitat hinzufügen: „Nur weil man angegriffen wird, wird man ja nicht automatisch ein besserer Rechtsstaat.“ Ich frage mich: Wer berät Sie denn im Bundeskanzleramt? Es ist doch nicht in Ordnung, dass Sie hier Berater haben, die ein „Verhältnis zu Russland“ wollen, dass Sie Berater haben, die die Ukraine in der Öffentlichkeit diffamieren. Da fragt man sich schon, was Sie seit Amtsantritt in den letzten 200 Tagen an Mitarbeitern ausgetauscht haben.

Dorothee Bär

(A) (Beifall des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

Zögern und Zaudern ziehen sich wie ein roter Faden durch Ihre Politik.

(Christian Petry [SPD]: Ist das eine Märchenstunde?)

Die Angriffe werden immer skrupelloser, und weil die Angriffe skrupelloser werden, müssten wir doch viel entschlossener sein, der Ukraine zu helfen. Aber: Je heftiger die Attacken sind, desto verzagter ist unsere deutsche Reaktion.

Sie, Herr Bundeskanzler, haben in der letzten Sitzungswoche hier am Rednerpult gesagt: „Wir handeln ... im Geleitzug mit unseren Verbündeten ...“ Unsere Verbündeten haben diesen Eindruck nicht. Unsere Verbündeten werfen uns Wortbruch vor – wie der polnische Präsident. Der ukrainische Außenminister hat erklärt, es gebe Länder, bei denen die Ukraine auf Lieferungen warte, und „Länder, bei denen wir es inzwischen satthaben, zu warnen“. Deutschland würde in die zweite Gruppe gehören.

Frau Heinrich, Sie haben dann betont gesagt, dass unsere Hilfe international anerkannt wird. Alleine diese beiden Zitate zeigen ja schon, dass diese Anerkennung nicht stattfindet.

Der Ukraine Support Tracker des Instituts für Weltwirtschaft hat letzte Woche errechnet, dass quasi nirgendwo Ankündigungen und Taten so weit auseinanderliegen wie bei uns Deutschen – und das trotz der sieben Panzerhaubitzen gestern. Das ist ein Tropfen auf den heißen Stein, und das ist noch schnell vor dem Gipfel gemacht worden.

Deswegen kann man der Vorsitzenden des Verteidigungsausschusses, Frau Strack-Zimmermann, auch nur zustimmen, wenn sie sagt: „Es darf nicht sein, dass die Welt Deutschland als kompletten Bremser und Loser empfindet ...“ Da bin ich schon dankbar, dass es in dieser Ampel wenigstens noch ein paar Abgeordnete gibt, die dann auch mal die Wahrheit so aussprechen.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Dürfen Sie auch gern!)

Ihr Parteivorsitzender – das ist auch erwähnt worden – hat gesagt: Deutschland soll eine Führungsmacht sein. – Er bestellt Führung bei Ihnen. Dann wäre es doch schön, wenn Sie auf Ihren Parteivorsitzenden auch hören würden. Bislang sind das Sinnbild der gesamten Koalition wuchtige Worte, viele Ankündigungen, aber eben keine Taten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Mützenich, Sie haben gestern vor der Fraktionssitzung ein Statement abgegeben. Ich hab mir dieses Statement mehrfach angehört, weil ich es nicht glauben konnte. Sie haben dauernd davon gesprochen, dass es immer nur um schwere Waffen geht, und haben mehrfach das Wort „unverantwortlich“ in den Mund genommen. Dazu sage ich ganz offen: Ich finde es unverantwortlich, dass Sie schwere Waffen unverantwortlich finden.

(Gabriela Heinrich [SPD]: Kontext! – Weiterer Zuruf von der SPD: Das ist doch eine klassische Verdrehung der Worte!) (C)

Ich würde Ihnen gerne mal die Frage stellen, ob Sie diese Aussage auch in der Ukraine vor ukrainischen Frauen und Männern, die gerade ihr Leben verteidigen, ihr Land verteidigen, wiederholen würden, ob Sie es auch dort als unverantwortlich diffamieren würden. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich von diesen Aussagen distanzieren, Herr Mützenich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Petry [SPD]: Sie sollten sich jetzt entschuldigen!)

– Ich habe mir das mehrfach angeschaut. Herr Mützenich hat mehrfach von Unverantwortlichkeiten gesprochen.

„Wir haben so viele Krisen parallel zu lösen“, hat Frau Dröge gesagt. Aber Sie wollen es nicht als Krise ansehen, dass wir uns momentan ohne Ende verschulden; das sehen Sie nicht als notwendig an. Ich finde es beeindruckend, dass Ihnen solide Haushalts- und Wirtschaftspolitik nicht wichtig ist. Ich würde mir von den Grünen schon ein bisschen mehr Ehrlichkeit in der Energiepolitik wünschen.

Die Gaskrise zeigt, dass die Energiepolitik der Grünen gescheitert ist, und zwar massiv gescheitert ist. Sie wollen aus der Kernenergie aussteigen. Sie wollen aus der Kohle aussteigen. Der gleichzeitige Ausstieg hat aber die Abhängigkeit von russischem Gas noch verstärkt, anstatt sie zu verringern, und statt Atomenergie zu nutzen, setzt die Bundesregierung auf den Klimakiller Kohle. Wenn Robert Habeck als Antwort auf die drohenden Gasengpässe die Wohnungstemperaturen gesetzlich drosseln will, dann zeigt das doch nur, dass sogar ein Frosterlass für Familien in Deutschland den Grünen lieber ist, als die letzten Kernkraftwerke weiterlaufen zu lassen. Das ist unverantwortlich, Frau Kollegin Dröge. (D)

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da klatscht noch nicht mal Ihre eigene Fraktion! – Beifall bei der CDU/CSU)

Ich würde mir wünschen, dass Sie nicht nur Parteipolitik, sondern auch Regierungspolitik machen würden. Wir brauchen jetzt einen nationalen Gasgipfel mit dem klaren Ziel, echte Versorgungssicherheit zu erreichen.

Das Nächste ist die Inflation als die neue soziale Megafrage für Deutschland und Europa. Einkommen, Renten werden durch die Inflation entwertet. Die Sparvermögen verringern sich jede Woche. Die Ampel verweigert bis heute wirksame Maßnahmen, um die Folgen der Inflation abzufedern: Kein Abbau der kalten Progression, Studenten und Rentner sind bei der Energiepauschale ausgeschlossen. Das nenne ich wenigstens mal Generationengerechtigkeit; Sie sind nämlich gegen beide: gegen Studentinnen und Studenten und gegen Rentnerinnen und Rentner. Wenn Sie damit generationengerecht Politik machen wollen!

Der Tankrabatt ist gescheitert. Der Liter Diesel kostet inzwischen mehr als bei der Einführung im Juni. Sie schaffen keine soziale Haushaltspolitik. Sie entlasten

Dorothee Bär

(A) die Bürgerinnen und Bürger nicht. Sie bauen die kalte Progression nicht ab. Und wie gesagt: Das Energiegeld belastet beide Gruppen, die Jüngeren und die Älteren.

Sie sehen: Die Probleme und Aufgaben in Deutschland, in Europa sind so groß, dass es schade ist, dass es dieses jetzt schon gescheiterte Projekt Ampel gibt. Ich würde mir wünschen, dass Sie uns eines Besseren belehren und dass Sie bei den kommenden drei Gipfeln uns wirklich zeigen, dass die nächsten 200 Tage dieser Bundesregierung besser werden als die ersten 200 Tage, und dass die politische Vertretung auf den künftigen Gipfeln ein besseres Bild abgibt als bislang. Das würde ich mir nicht nur für mich, für unsere Fraktion, sondern für alle Menschen in unserem Land und in Europa wünschen. Sie hätten es sich verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Kristian Klinck [SPD]: Ganz peinlicher Auftritt!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Jürgen Trittin, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Bär, Sie fordern hier die Verlängerung von Laufzeiten, und Sie regieren in Bayern in einer Koalition, die sich darauf verabredet hat, Bayern aus dem bundesweiten Suchverfahren für ein nukleares Endlager rauszuhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Wissen Sie, wie man das bei uns in Bremen nennt? Keine Zahne im Maul, aber „La Paloma“ pfeifen!

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Es ist gut, dass nach Wochen der Ausbildung jetzt gemeinsam jene Haubitzen Deutschlands und der Niederlande – das ist praktische europäische Solidarität – geliefert worden sind.

Ich hätte mir von Ihnen, Herr Merz, eigentlich gewünscht, dass Sie auf der Basis unseres gemeinsamen Entschließungsantrages hier im Bundestag den Bundeskanzler gelobt hätten, weil wir beide in diesem Entschließungsantrag gesagt haben: Die Bundesregierung möge die Beitrittsperspektive – steht da wörtlich drin! – der Ukraine und Moldau nicht einschränken. – Jetzt kommt der Bundeskanzler aus Kiew zurück und will nicht nur nicht einschränken, sondern hat gemeinsam mit Macron, mit Draghi, mit Johannis festgelegt: Wir wollen, dass die Ukraine zusammen mit Moldawien Kandidatenstatus bekommt. Ich finde, dafür hätte er Lob verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Warum kann er dieses proeuropäische Bekenntnis auch (C) so klar machen? Das hat etwas damit zu tun, dass sich dieses Europa nicht an Ihre Ratschläge gehalten hat, die Sie hier mit Kritik an der EZB formuliert hatten. Es waren die von einer CDU/CSU-Bundeskanzlerin durchgesetzten europäischen Anleihen, die dafür gesorgt haben, dass in der Coronapandemie dieses gemeinsame Europa nicht auseinandergeflogen ist. So viel zum Thema Schuldunion. Manchmal muss man welche machen, wenn man politisch einen solchen Laden zusammenhalten will.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Popanz!)

Schließlich, meine Damen und Herren, will ich an der Stelle auch mit aller Ernsthaftigkeit eines sagen: Ich höre manchmal, wenn ich in der Welt so unterwegs bin:

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: In Göttingen und im Harz!)

Ihr da in Europa, ihr regt euch über die Ukraine und den Krieg auf. Bei uns im Kongo passiert das regelmäßig. – Wir haben in Südamerika den Zerfall ganzer Gesellschaften über interne Drogenkriege.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Haben Sie heute schon was geraucht?)

Also auf Deutsch: Stellt euch nicht so an. Und was geht uns euer Krieg an?

Ich finde, wir haben schon die Verantwortung, klarzumachen, dass dies kein rein europäischer und vor allen Dingen auch kein rein ukrainischer Krieg ist. Das, was wir gerade erleben, infolge von Corona, infolge einer eskalierenden Klimakrise und infolge dieses Krieges, ist nichts, was irgendwo lokal beschränkt bleibt. Die Folgen dieser drei miteinander verwobenen Krisen kriegen alle Länder zu spüren, und wir müssen darauf eine internationale, gemeinsame und solidarische Antwort finden. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Sie heißt eben auch und gerade, dass wir uns von solchen Debatten wie „Das eine ist gut“ und „Wir waren schon immer für Atomenergie“ und „Wir waren schon immer für Erneuerbare“ verabschieden müssen; wir müssen uns der Verantwortung stellen.

(Zuruf von der AfD: Wir machen das!)

Und wenn wir uns der Verantwortung für die explodierenden Energiepreise stellen,

(Stephan Brandner [AfD]: Die Sie verursacht haben!)

dann heißt das, dass die G-7-Staaten als größte Nachfrager und als die Länder, die für die meisten Emissionen in die Atmosphäre verantwortlich sind, die Verantwortung haben, ihren eigenen Nachfragedruck auf die Energien zu mindern, indem sie massiv erneuerbare Energien ausbauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Trittin

(A) Denn eine Situation, in der als Folge dieser drei Krisen das reiche Europa dem Rest der Welt die knapper werdenden Ressourcen wegkauft, wird uns nicht in eine bessere Welt führen. Deswegen ist dieser Gipfel so wichtig.

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Quatsch!)

Ich wünsche Ihnen, Herr Bundeskanzler, eine gute und glückliche Hand in Elmau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Hoffentlich besser als Ihre Rede!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Matthias Moosdorf, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Moosdorf (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Westen scheint aus seinem Scheitern in Afghanistan ebenso wenig gelernt zu haben wie aus den Verirrungen auf anderen Politikfeldern. Zwei Zahlen der letzten Tage: Experten beziffern die Kosten der selbstaufgerlegten Sanktionen für die EU mit mindestens 400 Milliarden Euro. Russland hat derweil im Vergleich mit 2021 einen Überschuss von 55 Milliarden Euro im Staatshaushalt zu verzeichnen. Was für eine irre, gegen unsere Interessen gerichtete Politik, meine Damen und Herren!

(B) (Beifall bei der AfD)

Wir haben Mühe, die jetzige EU, taumelnd von Krise zu Krise, zusammenzuhalten. Statt sie aber zu konsolidieren, sollen ihre Strukturen und Kosten nun noch erweitert werden. 300 Milliarden Euro sind allein für „Rebuild Ukraine“ aufgerufen. Und es folgen Moldau und Georgien. Warum nicht die Mongolei?

(Heiterkeit bei der AfD)

Wir behaupten, für Werte einzustehen, liebe Kollegen. Die Ukraine hat am 20. März elf Oppositionsparteien verboten und die Medien gleichgeschaltet. Am Montag dieser Woche wurden nun russische Bücher und russische Musik verboten, auch Klassiker. Warum? Tolstoi und Tschaikowsky sollen Separatisten unterstützen. – Meine Damen und Herren, diesen verzerrten Irrsinn müssen wir ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Worum geht es also? Oleksij Danilow, Sekretär des Nationalen Sicherheitsrates der Ukraine, lehnt ein Friedensabkommen mit Russland ab. Für ihn gibt es nur einen möglichen Ausgang des Konflikts: Russland muss kapitulieren. Der litauische Außenminister Landsbergis fordert nicht nur den Sturz Putins, sondern auch den der gesamten russischen Regierung! Die wichtigste Aussage in diesem Zusammenhang stammt allerdings von Zbigniew Brzezinski, dem ehemaligen nationalen Sicherheitsberater der USA. Ich zitiere – aufmerksam zuhören! –:

Die neue Weltordnung unter amerikanischer Hegemonie wird gegen Russland, auf Russlands Kosten und auf Russlands Scherbenhaufen geschaffen. Die Ukraine ist für uns ein Vorposten des Westens gegen die Restauration der Sowjetunion. (C)

Gerade vor diesem Hintergrund ist die Lieferung von Waffen aus Europa in ein Land im Kriege falsch und kein deutsches Interesse.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wir haben auch einschlägige Erfahrungen: Nachdem der Wahn von Heiko Maas einer selbstbewussten afghanischen Zivilgesellschaft an der Realität zerschellt ist, verfügt nun eine der übelsten Terrororganisationen, die Taliban, über die beste und teuerste Ausstattung an Waffen, Munition und Fahrzeugen. Mittlerweile werden Waffenhandbücher in Russisch für Soldaten gedruckt; so viele werden täglich von der Ukraine erbeutet. Erste Javelin-Raketen sind übrigens auf der Seite der Kurden im Nordirak aufgetaucht.

Machen Sie sich mit dem Gedanken vertraut, dass Ihre Krisenpolitik gescheitert ist: ökonomisch, militärisch und auch geopolitisch. China und Indien stehen hinter Russland, aber auch Lateinamerika, der Mittlere Osten und fast ganz Afrika.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

Während wir, wie angeboten, unsere Energie auch übergangsweise mit der einsatzbereiten Nord Stream 2 decken könnten, fahren Sie einen weiteren deutschen Sonderweg, und zwar gegen unsere Interessen. Kehren Sie endlich – (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Matthias Moosdorf (AfD):

– sofort – zu einer wirklichen Friedenspolitik im Interesse Deutschlands und Europas zurück. Bildung, Energiesicherheit und Digitalisierung, dort muss Europa investieren. Unter den ersten 50 Universitäten der Welt ist keine der EU mehr. Fragen Sie die Menschen, aber nicht über Zukunftskonferenzen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Moosdorf.

Matthias Moosdorf (AfD):

– von 800 EU-Anhängern ohne Gesicht.

Frau Präsidentin, letzter Satz: Während der Coronaverordnungen haben Sie das Leben gegen die Freiheit gerechnet,

(Stephan Brandner [AfD]: Komma!)

jetzt soll eine instrumentalisierte Freiheit mit Leben bezahlt werden. Liebe Kollegen, werden Sie realistisch.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Das waren schon drei letzte Sätze.

<p>(A) Matthias Moosdorff (AfD): Vielen Dank. (Beifall bei der AfD – Christian Petry [SPD]: Der war auch noch übel, der letzte Satz!)</p>	<p>(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C) Es ist immer das Gleiche. Und geliebte Kollegin Dorothee Bär, (Zurufe von der CDU/CSU: Geliebte Kolle- gin! – Oh! – Oha!)</p>
<p>Vizepräsidentin Yvonne Magwas: Ich erteile das Wort Ulrich Lechte, FDP-Fraktion. (Beifall bei der FDP – Friedrich Merz [CDU/ CSU]: Waidmannsheil!)</p>	<p>die CSU-Realität ist mir als Bayer ja sehr wohl bekannt. Das ist eine ganz, ganz besondere, und ich muss darauf leider auch an dieser Stelle eingehen. Erst einmal ist Bayern das Land, das in dieser Bundesrepublik dank der CSU am meisten von Öl und Gas aus Russland ab- hängig ist. Die CSU hat wohl offensichtlich schon seit Jahrzehnten in Bayern die Verantwortung dafür gehabt.</p>
<p>Ulrich Lechte (FDP): Also, hier muss man ja immer wieder ziemlich viel Luft holen. (Zuruf von der AfD: Bei uns respektiert man die Jagd!)</p>	<p>(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</p>
<p>Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist unglaublich. Die AfD hat irgendwie richtig Sehnsucht nach diesem Pult gehabt, hat es nach diesem wunderbaren Parteitag mit Sicherheit bitter nötig. (Stephan Brandner [AfD]: War nicht schlecht!)</p> <p>Die Liebesgrüße aus Moskau sind Ihnen allen sicher, lieber Herr Chrupalla, Herr Moosdorff.</p> <p>(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)</p>	<p>30 Prozent der Importe im vergangenen Jahr gingen nach Bayern – in Höhe von 5,7 Milliarden Euro. (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Hört! Hört! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Weil wir ein Industrieland sind!)</p>
<p>Dass Sie stets Interesse daran haben, dass wir die Sank- tionen fallen lassen, ist mir klar: damit endlich die Bank- (B) verbindungen wieder perfekt funktionieren. So ist nun mal leider das Leben: Das funktioniert momentan nicht. (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- NEN)</p>	<p>Ich heize in Regensburg mit Gas und weiß noch nicht so genau, ob ich durch den nächsten Winter kommen werde. Einen Satz noch: Ich würde mal sagen, dass die FDP und die Grünen in dieser Koalition besser harmonieren als CDU und CSU in den vergangenen beiden Koalitio- nen,</p>
<p>Angenehmer waren die Beiträge der Union. Aber, Herr Merz, ich muss da tatsächlich sagen: Alle Möglichkeiten, die EU voranzubringen, die es schon während der ersten Präsidentenschaft von Emmanuel Macron gegeben hat, wurden damals vom Kanzleramt, das von Ihnen besetzt war, nicht genutzt. Das Ohr, das Herrn Macron gehört hätte, hat offensichtlich auf taub geschaltet.</p>	<p>(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist ja wohl ein Witz!) (D)</p>
<p>Und CETA – nur um mal darüber zu reden, damit auch hier ein bisschen historischer Unterricht kommt – ist seit 2017 ohne Probleme ratifizierbar. Da war auch die CDU in der Verantwortung,</p>	<p>die wir hier ertragen mussten. (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</p>
<p>(Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU]) und Ihr Kollege Andreas Lämmel, ein hochdekoriertes ehemaliger Kollege von uns allen, hat an diesem Pult am 14. Juni 2018 gesagt: Wir warten das Bundesverfas- sungsgerichtsurteil ab. – So, und das ist Mitte März ge- kommen, und jetzt räumen wir wie üblich als Ampel hinter Ihnen auf</p>	<p>Gegebenenfalls harmonieren sie sogar besser als zu den besten Zeiten. (Stephan Brandner [AfD]: Sind die Schweste- parteien, oder was? Die Grünen und die FDP als Schwesteiparteien?)</p>
<p>(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ- NEN – Lachen bei der CDU/CSU – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sagen Sie das mal der SPD!)</p>	<p>Dem Kanzler sei noch kurz mitgegeben: Viel Erfolg bei den internationalen Gipfeltreffen, die jetzt anstehen! Wir als FDP sind sehr hinterher, dass wir die Perspek- tiven zur EU-Aufnahme schaffen und dass wir sie für die bisherigen Kandidaten erhalten und diesen klarmachen, dass es im Vergleich zu ihnen keine Bevorzugung der Ukraine geben wird.</p>
<p>und werden in dieser Periode dazu kommen, zu entschei- den, wie wir mit CETA verfahren.</p>	<p>Einen Punkt sage ich aber noch. Man muss auch Ser- bien mal deutlich machen: Wer in diesen Laden, in unse- ren großartigen Club eintreten möchte, der muss sich auch entsprechend verhalten; und so, wie Serbien sich derzeit verhält, kann es nicht Mitglied der EU werden. Vielen Dank.</p>

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:
Jürgen Hardt, CDU/CSU, ist der nächste Redner in der
Debatte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Dürr von der FDP hat sich eben über die beiden Entschließungsanträge der CDU/CSU-Fraktion despektierlich geäußert.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja ein Ding!)

Ich würde das nicht so laut sagen. Denn die Koalitionsfraktionen haben keine eigenen Positionen zur Regierungserklärung des Bundeskanzlers zustande gebracht.

(Widerspruch der Abg. Jürgen Trittin [BÜND-NIS 90/DIE GRÜNEN] und Christian Dürr [FDP])

Wir haben früher regelmäßig als CDU/CSU Entschließungsanträge zu diesen wichtigen Themen „EU-Gipfel, NATO-Gipfel, G-7-Gipfel“ vorgelegt. Aber vermutlich wäre es ja auch recht schwierig für Sie, untereinander einen gemeinsamen Entschließungsantrag zu formulieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der FDP)

Aber ich gebe Ihnen einen guten Ratschlag: Lesen Sie unsere Anträge sorgfältig! Ich glaube, Sie können diesen Anträgen zustimmen, und ich glaube, die Frau Strack-Zimmermann kann unserem Schwere-Waffen-Antrag sowieso zustimmen.

(B) Warum ist dieser Antrag wichtig? Herr Bundeskanzler, wir erkennen an, dass mit Blick auf die Lieferung der Panzerhaubitzen jetzt konkret etwas geschehen ist. Wir erkennen auch an, dass Sie gestern eine Informations- und Öffentlichkeitsoffensive gestartet haben, mit der die bisher geheimen Informationen dargelegt werden. Aber wenn ich mir das angucke, so stelle ich fest, dass bis jetzt, abgesehen von dem, was gestern über die Panzerhaubitzen gesagt wurde, keine schweren Waffen der Ukraine zur Verfügung gestellt worden sind.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Seit April!)

Das ist jetzt seit fast zwei Monaten der Zustand.

Wenn wir im Übrigen bereits im Februar auf Rat der CDU/CSU-Opposition angefangen hätten, uns Gedanken zu machen, wie wir der Ukraine Waffen bereitstellen können, dann wären die Panzerhaubitzen deutlich früher da gewesen und hätten vielleicht dazu beigetragen, dass das, was wir jetzt erleben, ein Stück weit hätte zurückgedrängt werden können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe mich auch vorhin bei der Befragung der Bundesverteidigungsministerin sehr gewundert, als sie uns klar gesagt hat, dass es eine westliche Vereinbarung gebe, keine westlichen Panzer zu liefern,

(Gabriela Heinrich [SPD]: Hat sie nicht gesagt!)

und Marder seien eben westliche Panzer. Die Geparde werden geliefert. Dann sagte die Ministerin: Die Geparde sind ja keine richtigen Panzer. – Ich sage mal: Die Munition der Gepard-Flugabwehrpanzer hat ein 35-Milli-

meter-Kaliber, die der Marder hat ein 20-Millimeter-Kaliber. Da kann jedes Schulkind ausrechnen, was da wohl die stärkere Waffe ist. Also, da gibt es nach wie vor viele Dinge, die nicht zusammenpassen. Es passt auch nicht zusammen, dass wir von der deutschen Industrie wissen, dass sie Gerät auf dem Hof stehen hat, das sie liefern könnte und das zum Teil sogar in einen einsatzfähigen Zustand versetzt worden ist, und zugleich hören, dass andere Länder in Europa, die deutsche Rüstungsgüter haben, erklärt haben, dass sie in ihrem eigenen Land eingesetzt werden und sie jetzt eine deutsche Genehmigung bräuchten, um diese Güter in die Ukraine zu schicken. Beides passiert nicht. Die Geheimniskrämerei, was den Bundes sicherheitsrat angeht, geht also weiter, und ich kann Sie wirklich nur ermutigen und auffordern, den Schwung, den Sie Anfang dieser Woche an diesem Punkt entfaltet haben, jetzt in die richtige Richtung zu lenken und dafür zu sorgen, dass die Ukraine die Waffen bekommt.

Warum ist das so wichtig? Nicht alle Konflikte kann man mit Waffen lösen. Aber blicken wir auf die Situation in der Ukraine! Was ist überhaupt die realistischste Perspektive für uns alle, aus diesem Konflikt herauszukommen? Dass Putin im Sandwichdruck der Sanktionen auf der einen Seite und dem militärischen Druck der Ukraine, die ihm widerstehen kann, auf der anderen Seite zu der Erkenntnis kommt, dass für ihn persönlich das Risiko beim Eintreten in ernsthafte Verhandlungen geringer ist, als wenn er diesen Kampf fortführt und die wirtschaftlichen Nachteile hinnimmt, die er durch die Sanktionen hat. Das muss unser Ziel sein. Ich kenne keinen anderen, erfolgversprechenderen Weg, Putin in seine Schranken zu weisen, als diesen. Solange uns nichts Besseres und nichts anderes einfällt, sollten wir gemeinsam entsprechend handeln. Deswegen sind die Waffenlieferungen an die Ukraine wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur noch ein kurzer Satz, weil ich jetzt leider nur noch eine Minute habe, zu dem Antrag auf eine EU-Perspektive für die Ukraine, Moldau und auch Georgien. Ich bin der Auffassung, dass die Zeitenwende, die wir gerade erleben, auch bedeutet, dass die jungen Menschen, die junge Generation in den Ländern Ukraine, Moldau, Georgien, vielleicht auch in Ländern des Westbalkans, sich jetzt möglicherweise ermutigt fühlen könnten, doch das eine oder andere beherzt in die Hand zu nehmen, was an Reformen in ihrem eigenen Land durch alte verkrustete Strukturen, die zweifellos noch da sind, verhindert wird. Ich glaube, dass die junge Generation – im Übrigen genauso wie viele russischstämmige Menschen in diesen Ländern – weiß, was die Stunde geschlagen hat. Sie weiß, wo ihre Freunde sind, sie weiß, wo ihre Zukunft ist. Deswegen ist es total wichtig, dass wir diese Signale setzen. Der Bundeskanzler hat unsere volle Unterstützung.

Ich freue mich, dass der französische Außenminister heute mitgeteilt hat: Es sieht nach einer einvernehmlichen Entscheidung zum Thema „Kandidatenstatus für Moldau und Ukraine“ aus. – Das freut mich.

In diesem Sinne: Alles Gute, Herr Bundeskanzler, für die anstehenden schwierigen und wichtigen Beratungen!

Jürgen Hardt

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Axel Schäfer.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Axel Schäfer (Bochum) (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Jürgen Hardt, vielen Dank für die Unterstützung und die guten Wünsche an den Bundeskanzler für den Gipfel. Ich kann den Kolleginnen und Kollegen von der Union versichern: Auch ohne Entschließungsantrag steht diese Koalition geschlossen wie entschlossen hinter der Politik, die hier gemeinsam betrieben wird und die Olaf Scholz auf den verschiedenen Gipfeln auch repräsentieren wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Dafür gibt es noch nicht mal Applaus!)

Wir wissen doch alle, um was es geht. „Die Ukrainer sind bereit, für diese europäische Perspektive zu sterben.“ Wir sollten alles dafür tun, dass wir in Europa friedlich zusammenleben. – Das hat Ursula von der Leyen, CDU, Präsidentin der EU-Kommission, gesagt, und sie hat recht.

(B) Aber wie ist diese europäische Perspektive möglich? Reden wir mal über Führung. Olaf Scholz' Stil – das haben wir ja erlebt –, zu führen, ist Reden und Überzeugen. Denn das, was wir in den nächsten Tagen erleben, ist ja nicht sozusagen ein planierter Weg, wo alle 27 Staats- und Regierungschefs sagen: Jawohl, wir sind für die Beitrittsperspektive der Ukraine. – Es war wichtig, dass Olaf Scholz in den letzten Wochen ohne große Kameras, ohne immer nur schöne Bilder mit so vielen Staats- und Regierungschefs persönlich gesprochen hat, dass auch die Skeptiker – die gehören ja zu den verschiedenen Parteifamilien; Christdemokraten und Liberale und auch manche Sozialdemokraten gehören wohl dazu – jetzt geschlossen und entschlossen sind, der Ukraine diesen Weg zu ermöglichen. Das ist wichtig, und das ist richtig. Deshalb können wir den Bundeskanzler da nur voll unterstützen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ein Weiteres gehört auch dazu. Ich habe gestern im Europarat mit dem Kollegen Sergej Sokolew, Christdemokrat aus der Ukraine, gesprochen. Ich habe ihm gesagt: Sergej, wir sind oft nicht einer Meinung; aber als deutscher Sozialdemokrat sage ich dir hier: Wir haben uns in Einschätzungen von Russland in den letzten Jahren geirrt. Wir haben auch Fehler gemacht. – Es gehört auch dazu, dass man solche Dinge ausspricht.

Es gehört auch dazu – da ist Politik im Großen wie im Kleinen –, dass der ukrainische Weltklasseschwimmer Romantschuk – herzlichen Glückwunsch zur Medaille

gestern – und der deutsche Weltklasseschwimmer Wellbrock – herzlichen Glückwunsch auch dir zur Medaille – gemeinsam zusammen in Magdeburg trainieren können, seit Romantschuk aus der Ukraine rausmusste. Auch das gehört zur gelebten Solidarität, zur Völkerverständigung gerade zwischen Deutschland und der Ukraine.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil das so ist, brauchen wir auch Tapferkeit vor dem Freund. Ich kritisere diejenigen in Regierungsverantwortung in der Ukraine, die den Bundespräsidenten ausgeladen oder sonstige Dinge über dieses Land behauptet haben, die nicht stimmen. Das muss man auch sagen. Das gehört zur Selbstachtung und zu unserer eigenen Selbstbehauptung.

(Beifall des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Manche Kritik des ukrainischen Botschafters in Berlin und auch des Außenministers ist einfach nicht zutreffend. Deshalb widerspreche ich hier bewusst als Sozialdemokrat dieser Position.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da klatsche ich auch als Linker!)

Dann reden wir mal über den Westbalkan. Ich höre hier Zustimmung von der Union – wunderbar. Aber ich weiß auch, lieber Herr Bundeskanzler, dass gerade der Vorsitzende der Christdemokraten in Bulgarien, GERB – das ist Herr Bojko Borissow –, zwölf Jahre als Regierungschef eng mit Angela Merkel zusammen das Parlament beschlussunfähig gemacht hat. Ich kann nur hoffen, dass es Ministerpräsident Petkov aus Sofia morgen gelingt, eine Pro-Position einzunehmen, damit mit Albanien und Nordmazedonien, das sogar seinen Staatsnamen geändert hat, tatsächlich Beitrittsverhandlungen beginnen können. Hier, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, beginnt die europäische Solidarität. Sorgen Sie dafür, dass die Christdemokraten in Sofia dieses Projekt nicht blockieren!

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Haben wir doch! – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Haben wir doch schon!)

– Das werden wir morgen mal abwarten. Wir werden das morgen sehen, und wir werden morgen genau darauf achten. – Kollege Hacker und Kollege Mijatovic waren vor drei Tagen mit mir zusammen in Sofia, und wir haben Petkov die Unterstützung zugesagt, genauso wie es auch der Bundeskanzler getan hat.

(Beifall bei der SPD – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das ist schon passiert!)

In diesem Sinne, lieber Olaf Scholz: Glück auf für die Gipfel! Alles Gute, lieber Herr Bundeskanzler!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Robin Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Verleihung des Kandidatenstatus für die Ukraine ist ein Meilenstein auf dem mühseligen, schwierigen und bisweilen auch tragischen Weg in die EU. Und die Ukraine verdient den Kandidatenstatus als ein Land, das sich seit 2014 wegen seiner europäischen Ausrichtung dem russischen Krieg ausgesetzt sieht und trotz aller Schwierigkeiten in dieser Zeit und trotz der russischen Destabilisierung an seiner Reformagenda festhält und auch schon Fortschritte zu verzeichnen hat.

(Petr Bystron [AfD]: Welche Reform, bitte?)

Der Kandidatenstatus für die Ukraine ist der Beleg dafür, dass Putin den souveränen Pfad dieses Landes eben nicht verhindern kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Ann-Veruschka Jurisch [FDP])

Der Kandidatenstatus ist noch lange kein Sieg über Putin, aber er ist ein Gewinn für die Ukraine und für uns alle: als Friedensprojekt, als Wiederaufbauleistung, für die wirtschaftliche Integration und Stärkung und für eine nachhaltige Energiepolitik in Europa, die uns gemeinsam unabhängig macht von russischer Erpressung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gabriela Heinrich [SPD])

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, so politisch unbedeutend Russlands Ex-Präsident Medwedew mittlerweile auch sein mag: Seine Behauptung, der Kandidatenstatus der Ukraine sei irrelevant, weil die Ukraine in zwei Jahren nicht mehr auf der Weltkarte existiere, macht einmal mehr deutlich, dass sich der Kreml gegen nichts und niemanden verteidigen muss, sondern vielmehr einen aggressiven Vernichtungskrieg gegen die Ukraine führt. Das sind eben jene weitverbreiteten russischen Erzählungen, die die Warnungen von renommierten Wissenschaftlerinnen, von Historikern und von VölkerrechtlerInnen stützen: Russlands völkerrechtswidriger Angriffskrieg weist Charakteristika auf, die auch im Rahmen der Völkermordkonvention geächtet sind.

Aus dieser Erkenntnis heraus haben wir im Haus mit breiter Mehrheit beschlossen, die Ukraine zusätzlich durch schwere Waffen zu unterstützen. Diese breite Mehrheit, das ist unsere Stärke hier in Deutschland gegen ein spalterisches Regime. Es darf überhaupt keinen Zweifel daran geben, dass diese Politik, die wir hier beschlossen haben, bis zum Sieg der Ukraine engagiert und ohne den Eindruck von Zögerlichkeit umgesetzt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Sanae Abdi [SPD])

Schwere Waffen sind eine zentrale Form der Unterstützung zum Schutz der Ukraine und zur Wiederherstellung der territorialen Integrität. Sie müssen der Ukraine ermöglichen, besetzte Gebiete zu befreien; denn das beendet die russischen Kriegsverbrechen in diesen Gebieten. Jeder befreite Kilometer bedeutet weniger ermordete, vergewaltigte und verschleppte Menschen. Die stärkste humanitäre Hilfe, die wir für die Ukraine leisten können, ist die konsequente Unterstützung auch mit schweren Waffen.

Abschließend möchte ich den Herrn Bundeskanzler zitieren: Die Ukraine soll leben. Slawa Ukrajini!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Sanae Abdi.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sanae Abdi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Mai kamen die G-7-Entwicklungsminister/-innen unter der Leitung von Bundesministerin Svenja Schulze in Berlin zusammen. Es wurden sehr wichtige Ziele festgehalten, die im Einklang mit den UN-Nachhaltigkeitszielen stehen: ein stärkerer Klimaschutz, mehr Geschlechtergerechtigkeit und eine effektive Bekämpfung des globalen Hungers.

Ich freue mich sehr, dass das von Svenja Schulze vorangebrachte Bündnis für globale Ernährungssicherheit die Unterstützung der G-7-Staaten hinter sich hat. Ein entscheidendes Merkmal dieses Bündnisses ist der multilaterale Ansatz, eine Offenheit für Staaten des Globalen Nordens *und* des Globalen Südens, für Organisationen wie das UN-Welternährungsprogramm *und* die Weltbank sowie für zivilgesellschaftliche *und* private Akteure. Erst ein solcher gemeinschaftlicher Ansatz ermöglicht eine effektive und koordinierte globale Hungerbekämpfung.

Auch der von Bundeskanzler Olaf Scholz im Rahmen der deutschen G-7-Präsidentschaft initiierte Klimaklub verfolgt, wie von ihm heute schon erwähnt, ein inklusives Konzept. Ein solcher Klimaklub, in dem Staaten sich auf Klimaziele einigen und sich zu diesen verpflichten, steht erstmals allen interessierten Ländern offen.

Ohne Frage: Institutionen wie die OECD und die G 7 leisten sehr wertvolle Arbeit, um globalen Problemen zu begegnen. Aber diese exklusiven Klubs schließen wichtige Stimmen aus den Ländern des Globalen Südens aus. Daher braucht es neben den bestehenden Formaten neue und kooperative Angebote, um im Rahmen eines solidarischen Multilateralismus kooperativ an Lösungen zu arbeiten.

(Beifall der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sanae Abdi

(A) Nur wenn wir gemeinsam an einem Strang ziehen, werden wir für die globalen Herausforderungen auch langfristig gewappnet sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zahlreiche unserer Partnerländer im Globalen Süden befinden sich in wirtschaftlichen und sozialen Notlagen. Es überschneiden sich dabei Krisen wie der Klimawandel, Ernährungsunsicherheit und die Folgen der Corona-pandemie. Dabei können Regierungen ihren Bürgerinnen und Bürgern aus eigener Kraft oftmals keine soziale Sicherung bieten. Viele Menschen arbeiten dort im informellen Sektor, und wenn sie ihre Einnahmequelle verlieren – sei es aufgrund von Missernten, Krankheiten oder Erwerbsunfähigkeit –, kann der Staat sie nicht auffangen. Die Folgen sind dramatisch: Oft müssen letzte Ersparnisse aufgebraucht werden, wichtige Medikamente können nicht mehr bezahlt werden, und die Kinder müssen anstatt zur Schule zur Arbeit gehen. Die Förderung sozialer Basisschutzsysteme muss in der internationalen Zusammenarbeit künftig eine viel wichtigere Rolle einnehmen. Sozialer Basisschutz schafft langfristige und sichere Strukturen und wirkt präventiv gegen die Entstehung von gesellschaftlichen Konflikten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Ein möglicher Weg, um betroffene Partnerländer dabei finanziell zu unterstützen, ist der Erlass von Schulden. Die hohe Verschuldung vieler Länder des Globalen Südens ist besorgniserregend. Sie birgt nicht nur die Gefahr einer globalen Schuldenkrise; sie hemmt Entwicklung und fördert Abhängigkeiten der Schuldner gegenüber ihren Gläubigern. Schulden werden damit zu einem geopolitischen Instrument. Und das ist nicht in unserem Interesse.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Eine Möglichkeit, dem entgegenzuwirken, bietet etwa ein Staateninsolvenzverfahren. Die deutsche Regierung muss den Vorsitz der G-7-Präsidentschaft dazu nutzen, dieses Thema weiter oben auf die Agenda zu setzen.

In einer solchen krisenhaften Zeit ist ein gut ausgestatteter entwicklungspolitischer Bundeshaushalt keine freiwillige Wohltat, er ist eine humanitäre Pflicht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Zeitenwende steht eben nicht nur für die Ausstattung verteidigungspolitischer Kapazitäten; sie muss weiter gefasst werden. Eine progressive Zeitenwende steht auch für eine konfliktpräventive Entwicklungspolitik, für verbindliche Regeln entlang globaler Lieferketten und für eine weltweite Klimagerechtigkeit. Eine solche Gewichtung muss sich auch im BMZ-Haushalt wiederfinden. Wenn wichtige Programme der internationalen Zusam-

menarbeit unterfinanziert sind, wird es zukünftig nicht (C) mehr möglich sein, auf Notsituationen zu reagieren und neuen Krisen vorzubeugen.

Es geht in der kommenden Zeit darum, dass die geckten internationalen Ziele keine leeren Worte bleiben. Lassen Sie uns diese gemeinsam mit unseren Partnern in konkrete und inklusive Maßnahmen umsetzen, von denen alle gleichermaßen profitieren!

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort für die SPD-Fraktion Andreas Larem.

(Beifall bei der SPD)

Andreas Larem (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine hat gezeigt: Als Demokratinnen und Demokraten stehen wir in Zeiten großer Krisen zusammen. Und auch im Vorfeld des G-7-Gipfels unter deutscher Präsidentschaft senden wir ein deutliches Zeichen nach Moskau und in die Welt: Wir stehen geschlossen an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer. – Daher freue ich mich ganz besonders, dass Präsident Selenskyj am G-7-Gipfel in Elmau teilnehmen wird. (D)

Geraade jetzt müssen wir als G 7 zusammenstehen und die Allianzen mit unseren demokratischen Partnern stärken. Deshalb freue ich mich ebenso über die Einladung an Argentinien, Indien, Indonesien, Senegal und Südafrika zum G-7-Treffen, ausgesprochen von unserem Bundeskanzler Scholz. Das Treffen in Elmau steht ganz im Zeichen der internationalen Zusammenarbeit. Das Motto des G-7-Gipfels unter deutscher Präsidentschaft heißt deshalb zu Recht: „Fortschritt für eine gerechte Welt“. Fortschritt!

Fortschritt hin zu einer gerechten Welt bedeutet dabei einerseits, bestehende Ungerechtigkeiten aufzudecken und Missstände direkt zu ändern, und andererseits, langfristig gerechtere Strukturen zu etablieren. Ganz konkret: Ein besseres Leben für die Menschen in den Ländern der G 7 selbst und ebenso für die Menschen in den Ländern des Globalen Südens.

Lassen Sie mich hierzu ein Beispiel hervorheben: Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine blockiert aktuell wichtige Lieferungen von Weizen. Davon sind besonders Länder im Nahen Osten und in Afrika betroffen. Hier wirken die Folgen des Krieges in der Ukraine und die Auswirkungen des Klimawandels zusammen und führen zu einer drohenden Hungerkrise. Die Gründung des Bündnisses für globale Ernährungssicherheit ist daher eine wichtige, richtige und notwendige Maßnahme. Sie zeigt, dass wir in Notlagen direkt handeln und auch die Länder des Globalen Südens nicht im Stich lassen.

Andreas Larem

(A) Um dem Klimawandel entschieden entgegenzutreten, schlägt Bundeskanzler Olaf Scholz eine beschleunigte Umsetzung des Pariser Klimaschutzabkommens vor, indem er die Gründung eines internationalen Klimaklubs empfiehlt. Dieser Klimaklub verpflichtet die Mitgliedstaaten, bis 2045 bzw. 2050 klimaneutral zu werden. Durch einheitliche Mindeststandards im Klimaschutz soll ein fairer Handel im Wettbewerb etabliert und gemeinsam ein koordinierter Ausstieg aus den fossilen Brennstoffen gefunden werden.

Meine Damen und Herren, neben der Bekämpfung des Klimawandels ist der Einsatz für die Gleichberechtigung der Geschlechter eine der zentralen Aufgaben unserer Zeit. In diesem Bereich haben wir auch in Deutschland noch eine Menge zu tun. Eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen auf allen gesellschaftlichen Ebenen und der entschlossene Einsatz gegen Gewalt gegen Frauen und Mädchen sowie gegen sexualisierte Gewalt in Konflikten sind hierbei wichtige Leitplanken im Kampf für eine gerechtere und friedlichere Welt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die G 7 stehen in einer großen globalen Verantwortung: für einen effektiven Klimaschutz, die Transformation unserer Industrien, Innovationen und Bildung, Förderung nachhaltiger Entwicklung und die Verhinderung kommender Pandemien.

(B) Der Krieg gegen die Ukraine führt uns dabei auch vor Augen, wie Desinformationskampagnen und Falschmeldungen taktisch genutzt werden und wie wichtig der Zugang zu verlässlichen Informationen heute ist. Unabhängige Medien, Pressefreiheit und eine aktive Zivilgesellschaft sind zentrale Pfeiler in einer Demokratie, die es zu schützen und zu stärken gilt.

In den kommenden Tagen wird von Elmau ein Zeichen ausgehen: Wir stehen zusammen für Demokratie und die Einhaltung der Menschenrechte, für eine Erneuerung unserer internationalen Friedensordnung, für den Kampf gegen den Klimawandel und für weltweite Allianzen für unseren Planeten. – Ich wünsche gute und konstruktive Gespräche in Elmau.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Johannes Huber.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Johannes Huber (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitbürger! Vor den kommenden Gipfeln steht nichts weniger auf dem Spiel als die bisher gegen Putin als Stärke ins Feld geführte westliche Geschlossenheit.

In der Europäischen Union zeigt die steigende Divergenz auf den Märkten der Staatsanleihen, dass die Eurokrise nach zehn Jahren der historischen Kreditmengen-

ausweitung mit voller Wucht zurückkehrt. Die über 4 Prozent Zinsen auf italienische oder griechische Staatsanleihen sind jedoch immer noch weniger als die Inflation in der EU bei den Verbraucher- und vor allem bei den Erzeugerpreisen. Mut zur Wahrheit ist es, auszusprechen, dass die horrenden Staatsschulden in der EU durch die Inflation auf Kosten der Bürger und Unternehmer entwertet werden und das auch gewollt ist. Deshalb zögert die EZB ihre marginale Zinswende – anders als die sie leitenden Märkte und auch anders als die Schweizerische Nationalbank – hinaus.

In diesem Umfeld kann die Ukraine aufgrund der militärischen Beistandsklausel erst dann in die EU aufgenommen werden, wenn sie sich als souveräne Nation nicht mehr im Krieg befindet. Bei aller Niedertracht von Putins Angriffskrieg und seinem geopolitischen Interesse, die USA auch in Europa als Hegemon abzulösen, gibt es eine weitere unangenehme Wahrheit: Es wäre vor allem im ukrainischen Interesse gewesen, in den letzten Jahren durch die Umsetzung des Minsker Abkommens die vollständige territoriale Integrität wiederzuerlangen. Das ist das, was sie jetzt wollen. Diese heute zurückzukämpfen mithilfe westlicher Waffen, die nicht alle an der Front landen, und auf Kosten immenser ziviler und militärischer Opfer, erscheint aktuell zunehmend aussichtslos.

Die NATO hat aber selbst viele Baustellen. Wenn Finnland und Schweden Mitglied werden wollen – was Russland im Übrigen wegen der dann gefährdeten Murmansk-Anbindung unter keinen Umständen akzeptieren wird –, dann müssen sie zumindest bei der Unterstützung der PKK und YPG weitere konkrete Schritte auf die Türkei zugehen. Genauso muss Griechenland auf die Forderung der 12-Seemeilen-Grenze und Erdogan dafür auf seine illegitimen Ansprüche auf griechische Inseln verzichten. (D)

Ein Konflikt zwischen zwei NATO-Staaten, der sich bis hin zu einer nicht ausgeschlossenen türkischen Aggression ausweiten kann, hilft letztlich nur Putin, der in diesem Szenario Erdogan als südliche NATO-Flanke in den Rücken stechen wird. Halten wir also den türkischen Staatspräsidenten von dieser historischen Dummheit ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort Wolfgang Hellmich, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Wolfgang Hellmich (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes muss ich mal was abräumen: Herr Kollege Hardt, ich weiß nicht, wo Sie vorhin waren. Ich war aber bei derselben Befragung. Die Ministerin hat zu den von Ihnen hier genannten Aussagen nicht ein Wort gesagt.

Wolfgang Hellmich

- (A) (Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä?)
Sie hat nicht ein Wort gesagt über irgendeine Vereinbarung,
(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Wir saßen dichter dran!)
die in der NATO oder sonst wo abgeschlossen worden wäre.

(Christine Lambrecht, Bundesministerin, an die CDU/CSU gewandt: Das können Sie im Protokoll nachlesen!)

Ich habe sehr genau zugehört. Ich glaube, es ist bei Ihnen eher eine Frage der Autosuggestion, das hier immer öffentlich hochzuziehen.

(Beifall bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Die Wahrheit tut weh!)

Jetzt glauben Sie das alles schon selber. Aber was soll ich machen? Daran kann ich nichts ändern. Ich wollte es an der Stelle nur sagen.

Meinem Kollegen aus dem Sauerland – aus dem Süden –, Herrn Merz, möchte ich sagen: Es wird Ihnen nicht gelingen, zwischen dem Fraktionsvorsitzenden, dem Parteivorsitzenden und dem Bundeskanzler irgendein Blatt Papier zu kriegen, wenn Sie meinen, es wäre irgendjemand nicht hier.

(B) Wenn Sie sich die Rede von Lars Klingbeil zu dem Thema Verantwortung richtig angehört haben – das ist auch ein Hinweis an Herrn Bartsch; der hat es auch nicht verstanden –, dann werden Sie festgestellt haben, was dort unter dem Begriff der Zeitenwende als Führungsmacht skizziert worden ist: die Umsetzung der Wirkungsmacht einer der größten Volkswirtschaften in Europa in verantwortliches Handeln für dieses Europa, in der NATO und an anderen Stellen. Nicht anders ist es doch zu verstehen – wenn Sie den Text noch weiter lesen –, auf Augenhöhe darüber zu reden und partnerschaftlich mit anderen zusammen diese Wirkungsmacht anzuwenden, um Probleme zu lösen – sei es im Bereich Klima, sei es bei der Frage von Krieg und Frieden in der Welt, sei es hinsichtlich der sozialen Fragen. Genau das ist unter dieser Wirkungsmacht, unter der Führungsmacht und Führungsverantwortung zu verstehen.

Nichts anderes tun wir auch im Bündnis. Wenn die Erwartungshaltung an Deutschland, die wir gerade bei der NATO-Parlamentariererversammlung von fast allen anderen Staaten weltweit, die dort vertreten waren, vernehmen, lautet, Verantwortung zur Lösung von Problemen zu übernehmen – nicht im Sinne „Führung sui generis“, sondern zum Zwecke, Probleme zu lösen und dazu auch die eigenen Fähigkeiten einzusetzen –, dann sage ich: Deutschland tut das. Und so ist das Sondervermögen verstanden worden: Es ist verstanden worden als Signal an alle anderen, diese Verantwortung zu übernehmen – und das partnerschaftlich an der NATO-Ostflanke. Die Litauer haben genau verstanden, was wir zugesagt haben, um die Fähigkeiten der NATO dort aufzubauen, und sie verlassen sich darauf, dass wir das tun. In der Slowakei der Einsatz der Patriots, um den Luftraum zu schützen, das Air Policing im Baltikum und im Süden und der Einsatz maritimer Fähigkeiten im Kontext der NATO: Das ist

die Übernahme von Verantwortung mit den eigenen Partnern. Denn wir verlangen von ihnen auch, dass sie sich partnerschaftlich für uns einsetzen. Das ist eine Form von Führung, von Führungswirkung und von Führungsmacht, wie wir sie uns als Sozialdemokraten vorstellen. Es ist kein Selbstzweck zur Durchsetzung irgendwelcher Interessen.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle meinen herzlichen Dank an die Soldatinnen und Soldaten, die in all diesen Einsätzen in Uniform genau diese Verantwortung Deutschlands repräsentieren. Und das wissen sie. Sie wissen, was sie dort tun. Sie wissen, in welcher kritischen Situation sie sind und welche Aufgabe sie da haben. Die Menschen in dieser Republik verlassen sich genau darauf: dass die Regierung ihre Interessen schützt, dass sie das Schutzversprechen umsetzt. Sie vertrauen in diese Uniformen. Man merkt es jeden Tag mehr. In meinem eigenen Wahlkreis möchte eine der ersten Städte eine Partnerschaft mit einer anderen Kaserne, und sie hat das mit der Glückauf-Kaserne in Unna jetzt hingekriegt. An vielen Stellen in der Bevölkerung gibt es diesen Ausdruck von Verantwortung und diesen Ausdruck von Vertrauen. Deshalb an dieser Stelle, Herr Bundeskanzler: Glück auf für die Veranstaltungen, bei denen Sie mit hoher Verantwortung genau dies alles auch umzusetzen haben!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Rednerin in der Debatte ist die Kollegin Baradari, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Nezahat Baradari (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die gegenwärtigen Krisen sind leider vielfältig. Russlands völkerrechtswidriger Krieg gegen die Ukraine erschüttert die europäische Sicherheitsordnung in ihren Grundfesten. In Zeiten des russischen Angriffskrieges ist es umso wichtiger, dass Solidarität und Zusammenhalt nicht allein Schlagworte bleiben, sondern auch in Europa gelebt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Coronapandemie ist weiterhin eine nicht zu unterschätzende Gefahr. Die Inzidenzzahlen steigen wieder. Die Situation im Herbst ist für uns derzeit kaum abzuschätzen, aber eine neue Coronawelle auch nicht unwahrscheinlich. Hinzu kommt eine mögliche Influenzawelle. Hier gilt es, gemeinsam zu handeln, etwa in der Impfstoffbeschaffung.

(Beifall bei der SPD)

Nezahat Baradari

(A) Deutschland kommt durch seine Vorreiterrolle in der EU eine besondere Verantwortung in der Bewältigung der Krisen zu – und nimmt diese auch an, etwa über eine Stärkung des WHO Hub for Pandemic and Epidemic Intelligence in Berlin mit 30 Millionen Euro.

Eine europäische Gesundheitspolitik muss im Zeitalter von Pandemien, Klimakrise und Krieg vernetzt gedacht und in Partnerschaft durchgeführt werden. Deshalb habe ich als Vorsitzende der deutschen Delegation zur Parlamentarischen Versammlung der Union für den Mittelmeerraum letzte Woche intensive Gespräche vor Ort in Barcelona geführt. Die Themen waren Umweltschutz, erneuerbare Energien, Migration, Frauenrechte und Sicherheitspolitik im Mittelmeerraum. Deutschland stellt sich dieser Verantwortung und plant, mehr als 500 Millionen Euro für gute Arbeit im südlichen Mittelmeerraum bereitzustellen.

Eine weitere Herausforderung für Deutschland, den Mittelmeerraum, Europa und den Rest der Welt ist zweifelsohne die Klimakrise. Durch die Klimakrise können Krankheiten mit verursacht oder verschlechtert werden, insbesondere in Hitzewellensituationen. Sie führen zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen mit Todesfolge, insbesondere bei Kindern und bei älteren Personen.

(B) Ich möchte hier auf einige Punkte eingehen, die für mich als Gesundheitspolitikerin und Europapolitikerin von besonderer Bedeutung sind. Dabei weise ich auf die Ergebnisse des EPSCO-Rates vom 14. Juni hin. Aber für mich ist auch Folgendes noch wichtig: Bei der Konferenz zur Zukunft Europas haben sich die beteiligten Bürgerinnen und Bürger klar und deutlich mit folgenden Forderungen im Bereich Gesundheit positioniert:

Erstens. Das europäische Gesundheitssystem muss gestärkt werden – durch Investitionen in die Gesundheitssysteme, insbesondere in den öffentlichen und nicht gewinnorientierten Bereich, in die Infrastruktur und in einen digitalen Gesundheitsraum. Gerade junge Menschen wünschen sich eine gemeinsame europäische Gesundheitspolitik, also eine Gesundheitsunion.

Zweitens. Alle Menschen in Europa sollen Zugang zu Informationen über eine gesunde Ernährung und zu bezahlbaren Lebensmitteln bekommen.

Drittens. Wir brauchen endlich einen ganzheitlichen Gesundheitsansatz, der über Krankheiten und Heilung hinaus auch einen präventiven Ansatz berücksichtigt. Nötig ist die Verfestigung des Ansatzes „Eine Gesundheit“, „One Health“, der als grundlegender Grundsatz, der alle EU-Politikfelder umfasst, hervorgehoben werden sollte.

Viertens. Lassen Sie uns ein Recht auf Gesundheit schaffen, indem allen Menschen in der EU der gleichberechtigte Zugang zu einer präventiven, kurativen und vor allem hochwertigen Gesundheitsversorgung gerade in Gesundheitskrisen garantiert wird.

Wir als Politikerinnen und Politiker sind alle aufgefordert, die Ergebnisse der Zukunftskonferenz zu respektieren und in die politischen Entscheidungsprozesse mit einfließen zu lassen.

(C) Sehr geehrte Damen und Herren, die Herausforderungen sind komplex und vielschichtig. Mögliche Lösungen können nur in einer gemeinsamen Kraftanstrengung auf den Weg gebracht werden. Daran arbeitet diese Regierung jeden Tag mit voller Kraft. Und wir können froh und stolz sein, dass wir einen sozialdemokratischen Bundeskanzler Olaf Scholz haben, der uns besonnen, mit ruhiger Hand und mit klarem Kompass durch diese vielfältigen Krisen navigiert.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sehr geehrter Herr Kanzler, vielen Dank. Wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier stehen Ihnen gerne zur Seite.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen nun zu den zwei Entschließungsanträgen der Fraktion der CDU/CSU. Wir beginnen mit dem Entschließungsantrag auf Drucksache 20/2347. Der Entschließungsantrag soll an den Auswärtigen Ausschuss, den Wirtschaftsausschuss und an den Verteidigungsausschuss überwiesen werden. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen die Federführung beim Wirtschaftsausschuss. Die Fraktion der CDU/CSU wünscht Federführung beim Auswärtigen Ausschuss. Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der CDU/CSU. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Ampelkoalition. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP: Federführung beim Wirtschaftsausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die Regierungskoalition. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke, CDU/CSU und AfD-Fraktion. – Enthaltungen gibt es nicht. Dann ist der Überweisungsvorschlag hiermit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/2348. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke, Regierungskoalition. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Mit einer engagierten Politik die EU-Perspektive für die Staaten des westlichen Balkans erneuern

Drucksache 20/2339

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A)

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (F)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache.

Ich würde darum bitten, dass wir – wir sind zeitlich schon gut vorangekommen – hier zügig die Plätze tauschen, sodass wir die Debatte fortführen können. Bevor ich dem ersten Redner das Wort gebe, wäre es schön, wenn wir dies so schnell wie möglich erledigt hätten. – Liebe Kollegin Haßelmann, hinsetzen oder rausgehen? – Sehr gut, dann können wir, denke ich, in der Debatte fortfahren.

Ich erteile das Wort dem Kollegen Dr. Johann Wadephul, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn der westliche Balkan in der Regierungserklärung des Bundeskanzlers und der anschließenden Debatte gerade zu Recht eine Rolle gespielt hat, ist es gut, dass wir der Thematik eine eigene Debatte widmen.

Die CDU/CSU-Fraktion ist seit vielen Jahren diesem Thema verschrieben, auch mit einer eigenen Arbeitsgruppe, die sich nur um das Thema „Westlicher Balkan“ kümmert. Wir sind stolz darauf, dass Bundeskanzlerin Angela Merkel den Berliner Prozess angeschoben und damit dafür gesorgt hat, was in diesen Tagen wieder diskutiert wird, dass Deutschland eine Führungsrolle übernommen hat und innerhalb Europas treibende Kraft ist. Das sollten wir aus unserer Sicht auch bleiben, damit das Versprechen von Thessaloniki an alle Staaten des früheren Jugoslawiens, aber auch Albanien, dass diese Staaten eine Chance haben, Mitglied der Europäischen Union zu werden – der Bundeskanzler hat es erwähnt –, Realität wird. Wir sehen, dass der Prozess lahmt. Deswegen zielt dieser Antrag darauf ab, den sehr breiten Konsens, den es in diesem Hause gibt, der Bundesregierung noch einmal vorzutragen und sie aufzufordern, den Faden von Angela Merkel wieder aufzunehmen. Der westliche Balkan muss wieder Topthema der Außenpolitik Deutschlands werden. Das ist eine Aufforderung, die sich an den Bundeskanzler und auch an die Außenministerin richtet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Hört! Hört!)

Die Außenministerin hat dort früh ein kluges Besuchsprограмm absolviert und vor allen Dingen den früheren Kollegen Manual Sarrazin, der über sehr viel Fachkunde verfügt, damit beauftragt, sich um den westlichen Balkan zu kümmern. Er war in unserer Arbeitsgruppe. Wir bedanken uns schon jetzt für einen sehr konstruktiven Austausch. Die Reise des Bundeskanzlers ist fast missglückt. Erst nach Pristina und dann nach Belgrad zu reisen, ist schon von der Reihenfolge her hoch problematisch gewesen. Dann hat er den serbischen Präsidenten auch noch in einer großen Pressekonferenz damit konfrontiert, dass alles unter der Bedingung stünde, am Ende dieses Pro-

zesses das Kosovo völkerrechtlich anzuerkennen. Das ist natürlich wünschenswert – das weiß ja jeder –, aber der Vermittlungsprozess ist für Serbien dadurch schwierig geworden. Dass das in dieser etwas amateurhaften Art und Weise sozusagen vor der serbischen Öffentlichkeit gemacht worden ist, hat die Sache jetzt belastet. Insofern ist meine Hoffnung, dass das Auswärtige Amt hier die Führung übernimmt. Bei Annalena Baerbock und Manuel Sarrazin ist das definitiv in besseren Händen als bei Olaf Scholz.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Was soll das denn?)

Die Bundesregierung insgesamt muss sich dieses Themas annehmen; denn es drängt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das zeigen insbesondere der Antrag auf Verlängerung des Mandates KFOR und der Antrag auf Neumandatierung von Althea für Bosnien-Herzegowina, die die Bundesregierung uns in dieser Sitzungswoche vorlegen wird. Es sind übrigens nicht weniger Mandate, sondern es ist eines mehr. Aber okay! Das zum Thema Evaluierung, das Sie sich vorgenommen haben; aber das ist Ihr Thema. Die Bundesregierung hat also im Kern erkannt, dass die Region volatil ist, dass wir schnell wieder in der Situation der Kriege der 90er-Jahre landen können und dass wir deswegen jetzt vorankommen müssen.

Weil es vorhin vom Kollegen aus der SPD-Fraktion angesprochen worden ist, möchte ich nur darauf hinweisen: In Bulgarien hat die der EVP-Familie angehörige Fraktion GERB jetzt entschieden, dass sie bereit ist, einem Kompromiss, den die französische Ratspräsidentschaft vorgetragen hat, was Nordmazedonien angeht, zuzustimmen. Deswegen kann ich nur sagen: Christdemokraten in Europa arbeiten gut zusammen und sorgen dafür, dass es auch im westlichen Balkan vorangehen kann. Wenn Sie in Ihren Parteienfamilien freundlicherweise Ähnliches vorantreiben könnten, werden wir gemeinsam erfolgreich sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will noch eine Bemerkung machen. Der Bundeskanzler hat hier gesagt, dass es natürlich eine große Geduld gibt und dass wir jetzt vorankommen müssen. Was er nicht gesagt hat, was aber dazugehört – das wird immer nur in der Debatte um die Ukraine gebracht –: Auch die Staaten des westlichen Balkans sind von der Fähigkeit, in die Europäische Union aufgenommen zu werden, bedauerlicherweise – und in natürlich unterschiedlichem Maße – sehr weit entfernt. Die kriminellen Clans, die in der Vergangenheit allem Anschein nach Drogenhandel, Menschenhandel und sogar Organhandel betrieben haben, sind in einem so hohen Maße einflussreich, dass die staatlichen Strukturen, die wir in einigen Ländern sehen, nur eine Farce sind. Tatsächlich wird dort Politik von Clans gemacht. Die Kopenhagen-Kriterien sind hart. Sie müssen eingefordert werden, und ich erwarte von der Bundesregierung, dass sie insbesondere die Beschlüsse, die der Deutsche Bundestag hier zu Albanien und Nordmazedonien gefasst hat, beachtet, dass wir auch hier kein Fast-Track-Verfahren machen

Dr. Johann David Wadeplul

(A) und die Kriterien nicht aufweichen. Wenn wir in diesem Sinne weiter zusammenarbeiten in diesem Hause, wäre das für den Frieden in Europa ein großer Gewinn.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Ahmetovic aus der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Adis Ahmetovic (SPD):

Eigentlich ist es unfair, wenn man auf seinen Vorrredner eingeht, weil er nicht darauf antworten kann, aber ich muss eine Sache sagen, Herr Dr. Wadeplul: Ja, die Bundesregierung hat erkannt, dass in den letzten 16 Jahren Fehler gemacht worden sind, und die korrigieren wir jetzt mit der neuen Bundesregierung. Das ist die Wahrheit, und das ist das Richtige.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Wer hat denn den Außenminister gestellt? – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Wer war denn Außenminister? – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Da waren Sie beteiligt!)

(B) Ich bin stolz darauf, dass unser Bundeskanzler und unsere Bundesverteidigungsministerin die richtigen Entscheidungen treffen werden, unter anderem, EUFOR Althea, ein Mandat, das 2012 beendet wurde, wieder aufzunehmen.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Jetzt haben wir eine Außenministerin der Grünen! Acht Jahre lang kamen sie von der SPD!)

Deshalb: Der Bundeskanzler ist auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: So prüfe jeder seine Argumente!)

Sie merken es: Mit der neuen Bundesregierung weht ein neuer Wind im Deutschen Bundestag. Die Region bekommt wieder mehr Aufmerksamkeit. So häufig wie jetzt, in unserer Anfangsphase, wurde der westliche Balkan schon lange nicht mehr thematisiert. Mit der neuen Bundesregierung werden wir wichtige Beschlüsse fassen, damit Albanien, Bosnien-Herzegowina, Kosovo, Montenegro, Nordmazedonien und Serbien eine Beitrittsperspektive bekommen. Das ist ebenfalls ein richtiger Plan der neuen Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist richtig: Es sind kleine Länder im Südosten Europas, über die wir heute sprechen. Aber sie sind keinesfalls unbedeutend. Oftmals werden diese Länder und die gesamte Westbalkanregion als Rand, als Hinterhof Europas dargestellt. Meine Damen und Herren, Südosteuropa, der Westbalkan, das ist nicht der Hinterhof, sondern der

Innenhof Europas und als solcher fundamental wichtig (C) für Frieden, Stabilität und Sicherheit auf unserem Kontinent.

Knapp vier Monate sind seit dem Überfall Russlands auf die Ukraine vergangen – ein Angriffskrieg, der uns auch vier Monate später noch zutiefst erschüttert. In enger Absprache mit unseren internationalen Partnern haben wir klar gezeigt: Wir stehen an der Seite der Ukraine. – Wir haben eine Zeitenwende ausgerufen, und dies bedeutet auch eine Zeitenwende in der deutschen Westbalkanpolitik.

Die Europäische Union ist eines der wichtigsten Friedensprojekte der Geschichte, ein Garant für Frieden, Freiheit und Fortschritt ihrer Mitglieder. Es liegt deshalb in unserer Verantwortung, die Annäherung des Westbalkans an die EU nun tatkräftig voranzutreiben. Jetzt ist der historische Moment da. Wir müssen die Westbalkanländer auf ihrem Weg in die EU unterstützen. Das hat unser Bundeskanzler heute deutlich gemacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was passiert, wenn wir dies nicht tun, zeigt sich bereits heute. Drittstaaten wie China, die Vereinigten Arabischen Emirate und eben auch Russland haben längst die Zögerlichkeit der EU als geostrategische und wirtschaftliche Chance erkannt. Seit Jahren bauen sie ihren autokratischen Einfluss aus und füllen das Machtvakuum, das die EU in Südosteuropa hinterlassen hat. Es sollte uns beunruhigen, wenn in Sankt Petersburg Staatspräsidenten aus der Region hofiert werden und von freundschaftlichen Beziehungen gesprochen wird. Genauso sollte es uns beunruhigen, wenn der russische Botschafter in Bosnien-Herzegowina dem Land droht, sollte es der NATO beitreten. Noch ist es nicht zu spät, aber wir müssen jetzt aktiv werden. Es sind nicht nur der Krieg in der Ukraine oder das Zurückdrängen dieser Drittstaaten, welche das momentane Opportunitätsfenster begründen, sondern es ist auch die Zustimmung der Bevölkerung. Noch befürwortet eine Mehrheit der Menschen auf dem westlichen Balkan einen EU-Beitritt. Obwohl sie lange – teilweise zu lange – warten mussten, sind sie noch immer überzeugt von diesem Friedensprojekt. (D)

Um es einmal ganz klar zu sagen: Ohne schnelle Fortschritte bei den EU-Beitrittsverhandlungen wird diese Zustimmung zur EU auf dem Westbalkan kippen und der europäische Geist erlöschen. Bezeichnendes Beispiel hierfür ist Nordmazedonien. Auf dem Weg in die EU hat das Land 2019 einen Namensstreit mit Griechenland beendet. Was kam ein Jahr später, als es darum ging, Albanien und Nordmazedonien für Beitrittsverhandlungen zuzulassen? Es gab eine Blockade von Bulgarien. Dieses Blockadeverhalten ist nicht nur absurd, sondern schadet der ganzen EU. Deshalb müssen wir daran arbeiten – und ich begrüße die entsprechenden Vorschläge unseres Bundeskanzlers –, die Entscheidungsfindung innerhalb der EU zu reformieren und die EU-Erweiterung Südosteuropas wieder auf die Tagesordnung zu setzen. Nicht zuletzt durch ihre Reisen in die Region haben Olaf Scholz, Christine Lambrecht und auch Annalena

Adis Ahmetovic

(A) Baerbock gezeigt, welche hohe Priorität die Erweiterung für die Bundesregierung hat. Auch das ist Teil der Zeitenwende.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Dann können Sie dem Antrag ja zustimmen!)

Zeitenwende – das bedeutet Wandel, den es zu gestalten gilt, indem wir entschlossen auftreten und auch etwas wagen. Was dies für den Westbalkan heißt, möchte ich noch einmal konkret skizzieren: Erstens. Bosnien-Herzegowina sollte den EU-Kandidatenstatus erhalten. Zweitens. Die Visaliberalisierung für den Kosovo muss schnell auf den Weg gebracht werden. Drittens. Die seit 2012 laufenden Beitrittsverhandlungen mit Montenegro brauchen eine neue Dynamik und schnelle und sichtbare Fortschritte. Viertens. Die Beitrittsverhandlungen mit Nordmazedonien und Albanien sollten schnell beginnen. – Das ist der Plan der Bundesregierung. Darauf können wir als Deutscher Bundestag stolz sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lassen Sie uns gemeinsam dafür eintreten, dass wir schon beim morgigen EU-Gipfel unter Beweis stellen, dass die EU glaubwürdig und handlungsfähig ist! Lassen Sie uns die Westbalkanstaaten endlich in die Europäische Union, in die europäische Familie aufnehmen! Noch schlagen die Herzen auf dem Westbalkan für die EU. Noch ist es nicht zu spät. Aber wir müssen jetzt aktiv werden.

(B) Herr Bundeskanzler, lieber Olaf Scholz, Frau Außenministerin, liebe Annalena Baerbock, wie Sie lesen, hören und spüren können, gibt es eine große Mehrheit im Deutschen Bundestag, die Ihren Kurs unterstützt. Lassen Sie uns gemeinsam aktiv werden! Jetzt ist der historische Moment da.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD hat Dr. Harald Weyel das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Harald Weyel (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebes Publikum allüberall! Wir sehen hier ein Spielen mit den Begriffen „Kandidatenstatus“ und „Beitrittsverhandlungen“. Sie sind der Katalysator für die geordneten Verhältnisse, die damit geschaffen werden sollen: für Demokratie, Basisdemokratie, Wettbewerb, Marktwirtschaft, Wohlstand. All das soll damit erreicht werden. Wir können uns aber fragen: Was ist denn mit der Erreichung dieser Ziele in den Gründungs ländern? Ist in Italien der Unterschied zwischen Nord- und Südalitalien nach 65 Jahren EU-Vollmitgliedschaft aufgehoben worden? Oder was hat die EU-Vollmitgliedschaft Griechenland in über 40 Jahren gebracht? Ein bisschen Failed State ist immer,

und mit der EU ist er offenbar auch garantiert, trotz aller Subventionen und vielleicht gerade wegen der Subventionen und Institutionen, die sich nie wirklich substanzell reformiert haben und eigentlich immer nur Reformverzögerung, Reformverhinderung bedeutet haben.

Schauen wir uns ein historisches Beispiel an, das für sich spricht, und das zeigt, wie es wirklich gemacht wird: Die Beneluxstaaten – Belgien, Niederlande, Luxemburg –, ein relativ homogenes Gebiet, haben eine Zollunion und eine Wirtschaftsunion gebildet, parallel zu dem, was Deutschland, Frankreich und Italien veranstaltet haben. Diese homogenen kleinen Staaten, die zusammen einen mittleren Staat ergeben haben, konnten dann tatsächlich auf Augenhöhe mit Frankreich, Deutschland und Italien konkurrieren, kooperieren.

Der Westbalkan ist eigentlich in einer vergleichbaren Situation. Die Westbalkan-Zollunion wäre hier der erste Schritt und final vielleicht auch der bessere, der dieses Agieren auf Augenhöhe garantiert und ausschließt, dass der Automatismus greift, dass zunächst die Landwirtschaft zerstört wird, dass die klein- und mittelständische Industrie zerstört wird, dass durch die großen Player, die durch die EU den Markt übernehmen, der Handel gestört wird. Die Subventionen, der Sozialstaat, der Apparat der EU auf der anderen Seite sind natürlich als Trostplaster gedacht; so hat jeder etwas davon. Aber das ist keine Win-win-Situation. Zu viele verlieren. Insofern ist die Ever Closer Union, die da angestrebt wird, zwar keine sexuelle Belästigung, aber eine sozioökonomische Belästigung sondergleichen. Es ist das Zwingen in eine Zwangsehe, die nicht sein muss.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Schon ein bisschen eklig, was Sie da sagen!)

Was ist zu erwarten von den sado-ökonomischen Brüsseler Spitzen, die da verabreicht werden? Wir sehen, dass in Nordmazedonien, wie es heißen muss, aber auch in Bosnien-Herzegowina, insgesamt in verschiedenen dieser sechs Länder tatsächlich Investitionen getätigten wurden. Die deutsche und die österreichische Industrie und andere haben dort investiert. Der Automobilbau bzw. die Zulieferung, der Teilebau, ist da vorangegangen. Wir haben diesen positiven Effekt bei Delegationsreisen vor Ort durchaus feststellen können. Aber jetzt kommt die EU, jetzt kommt das Verbot des Verbrennungsmotors, und Schluss ist mit der Industrialisierung, die im Vorfeld durchaus stattgefunden hat.

(Beifall bei der AfD)

Es ist nichts als eine Verschlommibesserung des Ganzen zu erwarten. Ein Drittel oder die Hälfte der Bevölkerung – das ist in vielen Kleinstaaten der Fall; in Zentralamerika haben Sie das Gleiche – wird gut oder schlecht bezahlt im Ausland leben und nach Hause überweisen. So wird sich ein relativ labiles Staats- und Gesellschaftsgebilde über Jahrzehnte nicht entwickeln. Ein Beitritt der Zentralamerikaner zur NAFTA oder der Balkanbevölkerung zur EU könnte mehr Risiken als Chancen beinhalten und würde die Strukturen nicht brechen, dass gut ausgebildete Leute rauswollen und dass gar nicht ausgebildete Leute rauswollen. Für die einen ist der attraktive Arbeitsmarkt im

Dr. Harald Weyel

(A) Norden das Zugpferd, für die anderen sind die Sozialleistungen und der Sozialtourismus der Anreiz. Es ist für jeden eine Win-win-Situation, außer für die Leute, die ehrlich wirtschaften wollen – sei es in Deutschland, sei es in diesen Ländern selbst.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Harald Weyel (AfD):

Das Modell der zwei Geschwindigkeiten, das Macron angesprochen hat, ist eine wunderbare Sache, die das etwas abbremst. Noch besser wäre es, die zwei Geschwindigkeiten in zwei Richtungen zu treiben, also die EU der zwei Richtungen. Dann sehen wir, welche die bessere ist. 65 Jahre sind vorgegeben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Dr. Weyel, letzter Satz!

Dr. Harald Weyel (AfD):

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Boris Mijatović.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

(B)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, am wichtigsten ist, am Anfang festzustellen, dass wir heute überhaupt über die Region des westlichen Balkans, über die Länder des ehemaligen Jugoslawiens, sprechen. Ich komme gerade aus Sarajevo und kann Ihnen sagen: Die Leute verfolgen dort sehr genau, was wir hier besprechen und welche Anträge von welcher Fraktion vorgelegt werden. Es ist wichtig, dass wir über diese Region sprechen. Angesichts des Angriffskriegs Russlands in der Ukraine sind einige Fragen auf dem Tisch. Sie sind – so sagen es mir die Leute, die ich gestern Abend noch getroffen habe – eher ein Push. Die Leute, die an demokratische Veränderungen glauben, fühlen sich ermutigt, weiter zu kämpfen und weiter für den Weg nach Europa zu streiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der
SPD)

Berlin interessiert sich wieder für den Balkan. Das müssen wir heute nach 16 Jahren CDU-geföhrter Regierung feststellen. Herr Dr. Wadehul, es ist wichtig, dass wir an dieser Stelle einhaken und noch mal einzeln die Länder in Ihrem Antrag durchgehen, um zu sehen, was sich dort an Veränderung getan hat. Das ist nämlich eine Schwäche Ihres Antrags, wenn ich das so sagen darf. Sie verurteilen die Länder pauschal

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist
der Fall!)

und übersehen dabei, dass es eben keine „latente Instabilität“ gibt. Es gibt sehr wohl positive Entwicklungen, und diese würde ich gern einzeln mit Ihnen durchgehen.

Da ist das Beispiel Montenegro. Das Land hat sich aufgemacht und Fortschritte erzielt. Sie haben einen demokratischen Wechsel erlebt, wie wir ihn im September hatten. Das hat Montenegro auch geschafft. In Podgorica steht die neue Regierung für einen klaren proeuropäischen Kurs; für den sind sie auch gewählt worden. Wenn Sie von „latenter Instabilität“ reden, dann möchte ich erleben, wenn Sie das den Leuten in Podgorica erklären. Das ist falsch, und das müssen wir an der Stelle richtigstellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Schauen wir auf Nordmazedonien und Albanien. Beide Länder haben die ihnen gestellten Aufgaben erfüllt. Wir haben pandemiebedingt zwei Jahre lang Reiseaktivität und Verbindung im persönlichen Austausch sicher nicht zum Besten gehabt; das müssen wir feststellen. Aber wir haben erlebt, dass diese Länder durchaus mit hoffnungsfrohen Regierungen an den Start gegangen sind, schwierige Reformen in Angriff genommen. Deswegen ist es so wichtig, jetzt mit beiden Ländern diesen Schritt zu gehen. Es ist unsere Aufgabe als Europäer – da bin ich wieder bei Ihrem Antrag; das ist genau richtig –, dort unsere Glaubwürdigkeit zu verteidigen. Und wenn ich das sagen darf – ich bin Ihnen ausdrücklich dankbar, dass Sie das eben erwähnt haben –: Die konservative Kraft GERB in Bulgarien stellt sich in Sofia diesem Wechsel. Es ist Präsident Radew gewesen, der, ich glaube, gestern gesagt hat: Wir wollen hier die Tür aufmachen. Es muss eine europäische Perspektive geben. Der Einzige, der sich freuen würde, wenn das scheitert, sitzt in Moskau.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP – Dr. Johann David Wadehul [CDU/
CSU]: Genau!)

Ich kenne die Entscheidung zur Regierung Petkov aktuell nicht. Ich glaube, es wird dieser Stunde entschieden, ob es einen Misstrauensantrag geben wird. Wenn dieser durchkommt, stünden die vierten Wahlen in etwas mehr als zwölf Monaten bevor. Das wäre eine Situation, in der wir in den Parteienfamilien gucken müssen, dass wir demokratische Kräfte unterstützen.

Kommen wir zu Bosnien und Herzegowina. Hier gibt es natürlich Schwierigkeiten; das lässt sich nicht leugnen. Wenn man sich anschaut, wie viele politische Prozesse in dem Land blockiert werden, dann muss man deutlich sagen: Hier tritt Instabilität am ehesten zutage. Wenn ich mir dann aber anschau, mit welcher Kraft die Leute immer noch an eine Perspektive glauben, dann ist es gut, dass wir von Deutschland aus mit unserem Antrag der Koalition sehr deutlich machen, was wir dort wollen. Es sind eben nationalistische Kräfte, die im Haus der Völker die Prozesse blockieren. Ein Integrity Package, ein Integritätspaket, das auf den Weg gebracht werden sollte, um Wahlen vor Betrug zu schützen – wirklich ein tech-

(D)

Boris Mijatović

(A) nischer, kein politischer Vorgang –, wird blockiert, und zwar von allen drei großen Parteien. Das kann nicht sein, meine Damen und Herren. Deswegen bin ich Christian Schmidt sehr dankbar, dass er das Paket zur Unterstützung der Durchführung der Wahlen auf den Weg gebracht hat. Gestern sagte mir eine Beraterin: Der Spitzname für das Haus der Völker sei im Volksmund mittlerweile „der Friedhof der demokratischen Ideen“. – Das muss uns interessieren. Wir müssen das angehen und Bosnien-Herzegowina auf diesem Weg ebenfalls unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Serbien und Kosovo wurden angesprochen. Wir kommen gleich noch zu KFOR. Ich glaube, dass der Bundeskanzler die richtige Reihenfolge für seine Reise gewählt und dort auch die richtigen Worte gesetzt hat – übrigens eine Reihenfolge, die auch andere Leute vorgenommen haben. Sie können nicht dort loben und da kritisieren; das passt nicht zusammen. Wir müssen jetzt aber gucken, dass auch für Kosovo Entwicklungen stattfinden mit einer demokratischen Bewegung, die dort im Amt ist. Natürlich ist nicht alles von heute auf morgen gut. Aber es sind Kräfte in Pristina am Werk, die mit „Jobs & Justice“ Wahlen gewonnen, eine Mehrheit bekommen haben und jetzt daran arbeiten, dieses Land nach vorne zu bringen, und zwar proeuropäisch. Das unterstützen wir. Deswegen bin ich sehr dankbar, dass die Visaliberalisierung angesprochen wurde. Das ist etwas, was wir auf den Weg bringen sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich ganz zum Schluss noch eine persönliche Anmerkung machen. Wie gesagt, ich komme gerade aus Sarajevo. Dort findet am Samstag um 15 Uhr die Pride-Parade statt. Ich habe die Leute getroffen. Sie führen sie jetzt zum dritten Mal durch. Das sind tolle Leute. Die sind wirklich mit Herzblut dabei. Wenn Sie die Umgebung ein bisschen einschätzen können, dann wissen Sie, dass das der Kampf aus den 70er-Jahren ist. Es ist noch richtig Kärrnerarbeit, dort eine Pride auf die Beine zu stellen. Ich bitte Sie daher, in Ihren Social-Media-Kanälen für die Pride am Samstag um 15 Uhr in Sarajevo zu werben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der Kollege Andrej Hunko von der Fraktion Die Linke ist als nächster Redner am Pult.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Jahre 2003 wurde in Thessaloniki dem Westbalkan eine europäische Perspektive angeboten – mit großen Worten, wie man feststellt, wenn man sich die Beschlüsse noch einmal anschaut. Das ist jetzt 19 Jahre her. Wie sieht die Situa-

tion aus? Wir haben Beitrittsverhandlungen mit Serbien (C) und Montenegro. Albanien und Nordmazedonien warten seit vielen Jahren auf ihren Kandidatenstatus, der ja von der Europäischen Kommission empfohlen wurde.

(Zuruf des Abg. Christian Petry [SPD])

Für Kosovo und Bosnien ist noch gar kein Kandidatenstatus in Sicht. Das ist die Realität. Man muss sagen: Es ist eine äußerst ernüchternde Bilanz, die bisher vorzuweisen ist.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Schauen wir mal, wie es zum Beispiel in Serbien ist. Serbien hat 2009 den Beitrittswunsch geäußert. 2012 sind die Verhandlungen eröffnet worden. Heute sind 2 von 35 Kapiteln abgeschlossen.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Mehr als die Hälfte offen!)

Das wird nichts mehr in diesem Jahrhundert, wenn man in diesem Tempo weitermacht.

Ein Punkt dabei ist, glaube ich, dass die soziale Dimension in den ganzen Beitrittsverhandlungen keine Rolle spielt. Wir haben ja die Kopenhagener Kriterien. Die Linke sagt: Wir sind für die politischen Kriterien von Kopenhagen, für Rechtsstaatlichkeit, für Demokratie, für Menschenrechte.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

(D)

Aber wir sehen die ökonomischen Kriterien sehr kritisch. Sie führen in diesen Ländern eben auch zu Sozialabbau, zu Deindustrialisierung. 71 Prozent der jungen Menschen in den sechs Ländern erwägen gegenwärtig die Auswanderung. 71 Prozent! Das ist die bittere Realität.

Die CDU/CSU legt hier einen Antrag vor, der aus meiner Sicht ziemlich unstrukturiert ist. Da sind handwerkliche Fehler drin. Die Punkte 23 und 28 doppeln sich. Dann fehlt ein Komma, sodass man meinen könnte, das Freedom House gehöre zum US State Department. Also, man müsste den Antrag noch einmal überarbeiten. Aber in diesem Antrag fehlt auch jede soziale Dimension. Es fehlt auch eine Auseinandersetzung damit, dass beispielsweise jetzt Serbien mit Albanien und Nordmazedonien den Open Balkan gestartet hat, also eine regionale Integration aus Enttäuschung über die EU. Auch das müsste meines Erachtens diskutiert werden und Gegenstand des Antrags sein.

Ich teile, dass Bulgarien ermutigt werden soll – das möchte auch der neue Ministerpräsident Petkov –, diese irre Blockade bezüglich Nordmazedonien aufzugeben. Ich finde auch den französischen Vorschlag richtig, das sozusagen im weiteren Prozess zu machen. Aber insgesamt muss man sagen, dass die bisherige Bilanz für den Westbalkan sehr schlecht ist. Ich sehe in diesem Antrag auch keine wirklich grundlegende Erneuerung.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Der nächste Redner ist Thomas Hacker, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einer Woche besuchten die Premierminister Albaniens und Montenegros bei digitaler Teilnahme des Premiers von Nordmazedonien Präsident Selenskyj in Kiew. Dabei sagte der ukrainische Präsident Folgendes – ich zitiere –:

Unsere Staaten – die Ukraine, die Republik Albanien, Montenegro und die Republik Nordmazedonien – müssen Vollmitglieder der EU werden, und wir sind uns einig, dass unsere Länder auf diesem europäischen Weg keine Konkurrenten sind, sondern sich nur gegenseitig ergänzen und stärken.

Diese Einheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein starkes Signal für die Zukunft Europas.

(Zuruf des Abg. Petr Bystron [AfD])

Nur eines könnte man vielleicht noch hinzufügen: Genauso, wie die Länder des Westbalkans und die Ukraine sich gegenseitig ergänzen und stärken wollen, um ihren Weg in die EU zu bewältigen, muss auch Deutschland diese Länder auf ihrem Weg begleiten und stärken.

(B) Wir in der Ampel haben uns im Koalitionsvertrag genau das zur Aufgabe gemacht. Wir wollen alle Länder des westlichen Balkans bei den Reformbemühungen unterstützen. Für uns ist klar: Die Integration des westlichen Balkans in die EU ist ein Gewinn für Menschen, Sicherheit, Rechtsstaatlichkeit und Wohlstand in der Region und in der EU gleichermaßen. Sie ist ein wesentlicher Baustein zur Vollendung der europäischen Einheit. Dass die Außenministerin in den ersten Wochen ihrer Amtszeit die Region besuchte, macht das deutlich. Und die Reise des Bundeskanzlers ist ja erst wenige Tage her.

Ja, wir wollen Geschwindigkeit in den Reformprozess bringen. Die erste Beitrittskonferenz mit Albanien und die mit Nordmazedonien dulden keinen Aufschub mehr. Die EU und auch Deutschland stehen hier im Wort. Die Reise des Bundeskanzlers nach Sofia zeigt, dass die Bundesregierung die letzten Hürden überwinden will. Die Regierungskrise in Bulgarien darf jetzt nicht dazu führen, dass wir weitere wertvolle Zeit verlieren. Noch besteht Hoffnung. Herr Wadehul, wenn Ihre Ankündigung wahr ist, dass Ihre EVP-Partner sich ihrer europäischen Gesamtverantwortung bewusst sind, ist das eine gute Nachricht. Wenn Sie daran mitgewirkt haben – da bin ich sicher –, dann danke ich dafür. Auch in Serbien haben Sie einen Partner, auf den Sie noch mäßigend oder motivierend einwirken können.

Mit dem 24. Februar wird noch etwas anderes deutlich. Die Erweiterungsfrage ist die zentrale Sicherheitsfrage für unseren Kontinent geworden. Das gilt nicht nur für die Ukraine. Auch in den Ländern des westlichen Balkans ist die verstärkte Einflussnahme von autoritären Akteuren Realität. Russland und China weiten ihren Einfluss

im Herzen Europas aus – wirtschaftlich und dann auch politisch. Und das gefährdet die Stabilität auf dem gesamten Kontinent.

Wir wissen, dass wir auf Albanien, Montenegro, Kosovo, Bosnien-Herzegowina und Mazedonien zählen können. Trotz der teilweise erheblichen wirtschaftlichen und energiepolitischen Verflechtungen mit Russland beteiligen sich diese Länder an den Sanktionen gegen das Putin-Regime. Die serbische Regierung muss wissen, dass eine schrittweise Annäherung an die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU eine wichtige Voraussetzung für den Beitritt ist. Premier Vucic sollte klar sein: Wer nach dem verbrecherischen Angriffskrieg Russlands immer noch nicht bereit ist, mit dem Kreml zu brechen, verlässt den Pfad in die EU.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die sicherheitspolitische Bedeutung der Region wird beim Blick auf die aktuelle Lage in Bosnien und Herzegowina deutlich. Wir brauchen klare Antworten in Form von Sanktionen gegen diejenigen nationalistischen und separatistischen Kräfte, welche die Integrität des Landes infrage stellen und die aus reinem machtpolitischen Kalkül bereit sind, einen erneuten Ausbruch von Gewalt in der Region zu tolerieren. Dazu, liebe Union, wird aktuell in den Ausschüssen ein Antrag von uns Ampelparteien beraten, dem Sie gerne auch zustimmen dürfen.

Mit der geplanten Beteiligung von Bundeswehrsoldaten bei der Operation Althea wollen wir einen weiteren aktiven Beitrag für die Stabilität im Land leisten. Doch uns muss klar sein: Dauerhafter Friede in Bosnien und Herzegowina ist eng mit der Perspektive einer Mitgliedschaft in der EU verbunden. Damit wir in der gesamten Region eine wirklich glaubhafte EU-Perspektive bieten können, müssen nicht nur die Länder des Westbalkans, sondern auch wir in der Europäischen Union unseren Willen zur Reform beweisen. Dazu gehört auch, dass wir die Empfehlungen der Zukunftskonferenz ernst nehmen.

Die Arbeit an der positiven Zukunft der Länder des Westbalkans ist für viele Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus ein Herzensthema. Der Beitrag, den Deutschland in der Region leisten kann, nutzt diese engen Netzwerke und Kontakte unserer Parlamentarier. Das ist gut. Dadurch tragen wir aber auch eine hohe Verantwortung.

Am wichtigsten, meine Damen und Herren: Viele Menschen aus den Ländern des Westbalkans sind in den letzten 30 Jahren in die Länder der EU gezogen, auch nach Deutschland. Wir leben hier gemeinsam, wir arbeiten gemeinsam, und wir feiern gemeinsam. Diese Menschen sind die Brückenbauer, die unsere Länder schon heute verbinden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Erweiterungspolitik ist Zukunftspolitik! Bauen wir an der Zukunft des gemeinsamen Hauses Europa mit neuem Elan, mit neuem Tempo und mit neuer Verlässlichkeit!

Vielen Dank.

Thomas Hacker

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Matthias Helferich.
(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Matthias Helferich (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Damen und Herren! Es verwundert nicht, dass die CDU/CSU im Kontext des Ukrainekrieges den Einfluss der EU und somit letztlich auch der USA auf den Balkan zu vergrößern versucht. Das Ziel ist klar: Aus Angst davor, dass Russland ihre Souveränität bedroht, sollen die Westbalkanstaaten ihre Souveränität an die Europäische Union verscherbeln. Klar ist auch, dass keines der sechs Länder die Kopenhagener Kriterien erfüllt. Besuchen Sie einmal Bosnien-Herzegowina! Dort erwartet Sie bitterste Armut, eine erschreckende Jugendarbeitslosigkeit und die Ausbreitung des radikalen Islams, protegiert von der Türkei und Saudi-Arabien.

Es ist den Menschen aber nicht zu verübeln, wenn sie sich dann im Rahmen der europäischen Freizügigkeit auf den Weg nach Westeuropa machen würden. Doch Städte wie Dortmund, Hagen und Duisburg leiden bereits jetzt unter der EU-2-Zuwanderung aus Bulgarien und Rumänien. Insbesondere Angehörige der Volksgruppe der Roma belasten die städtischen Haushalte. In Dortmund lag die Beschäftigungsquote bei Südosteuropäern lediglich bei 38 Prozent. Von 10 000 Bulgaren unter 65 Jahren bezogen 4 000 Sozialleistungen. Fast 27 Millionen Euro kostete meine Heimatstadt Dortmund Ihre europäische Arbeitnehmerfreizügigkeit in 2020.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Insbesondere die Integration der Roma, die man in den Arbeitsmarkt integrieren will, gelingt nicht. Da helfen auch keine millionenschweren Projekte wie „Willkommen Europa!“ oder „Romanes-sprachige Integrationslots*innen“ auf Steuerzahlerkosten. Natürlich gibt es auch bulgarische Facharbeiter und Ärzte, die uns nützen. Aber sie fehlen dann eben in ihrer Heimat.

Wenn es Ihnen wirklich um die Medienfreiheit in Serbien geht, liebe CDU/CSU, sollten Sie besser nicht Ihren für seinen rüpelhaften Umgang mit Journalisten bekannten Ex-Generalsekretär Mayer nach Belgrad schicken. Auch Kanzler Scholz sollte in Sarajevo besser nicht beim Spargelsüppchen über Korruptionsbekämpfung referieren. Privilegierte Partnerschaft ja, EU-Beitrittsperspektive für die Westbalkanstaaten nein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Josip Juratovic das Wort.
(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Josip Juratovic (SPD):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Morgen Vormittag werden im Vorfeld der Juni-Tagung des Europäischen Rates die Staats- und Regierungschefs der Europäischen Union und der Westbalkanländer in Brüssel zusammenkommen. Ich begrüße es sehr, dass sich der Europäische Rat aller Voraussicht nach deutlich für die Integration der Westbalkanländer in die EU aussprechen wird. Einen wirtschaftlich starken und politisch stabilen Westbalkan wird es nur im engen Schulterschluss mit der EU geben. Dass Bundeskanzler Olaf Scholz den deutschen und europäischen Fokus wieder auf den Westbalkan gerichtet hat, ist ein wichtiger Dienst für die Demokratie und den Frieden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine echte EU-Beitrittsperspektive für alle Länder auf dem Westbalkan ist längst überfällig. Denn inzwischen sinkt in den Westbalkanstaaten der Wille zum EU-Beitritt rapide mit der Gefahr, dass man nach neuen Partnerschaften zunehmend Ausschau hält. Allerdings brauchen wir auch ein klares Bekenntnis der Menschen in der Europäischen Union zur EU-Erweiterung. Allein die Drohung des Ukrainekrieges ist für viele als Argument zu kurz gegriffen.

Wir müssen es den Menschen bei uns sagen: Ein EU-Beitrittsprozess ist noch kein EU-Beitritt. Wir müssen mit allen Ländern des Westbalkans mit EU-Beitrittsprozessen beginnen und den Beitritt nach Regattaprinzip rasch umsetzen. Das ist eine Fairnessfrage und eine Sicherheitsfrage auch für uns.

(D)

Kolleginnen und Kollegen, in Deutschland leben circa 1,5 Millionen Menschen friedlich zusammen, deren Wurzeln in den Westbalkanstaaten liegen. Auch auf dem Westbalkan ist die große Mehrheit der Menschen unterschiedlicher Nationalitäten und Religionszugehörigkeiten gewillt, in Frieden miteinander zu leben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leider zeigt das politische Bild, das bewusst vor allem von ethnisch-nationalistischen Parteien nach außen getragen wird, das Gegenteil. Deshalb ist es auch von enormer Bedeutung, dass wir das wahre Gesicht des Westbalkans zeigen. Es liegt nicht an den Menschen, sondern am politischen System.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die positiven zivilgesellschaftlichen und politisch-demokratischen Kräfte ans Licht holen und unterstützen. Deshalb: Wenn die CDU/CSU von der Fortsetzung der Merkel-Politik spricht, heißt das, dass sie weiterhin sogenannte Stabilokratie unterstützen wollen, auf Kosten der Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

An dieser Stelle unterscheidet sich die aktuelle Bundesregierung, die ihren Fokus auf Stärkung der Demokratie in den aufnahmewilligen Staaten und auf Stärkung der Demokratie und Sicherheit innerhalb der Europäischen Union setzt.

Josip Juratovic

(A) Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU-Fraktion, Ihr Antrag geht im Grunde in die richtige Richtung, bietet aber keinen besonderen Mehrwert. Vielmehr sollten Sie die Anfänge in den eigenen Reihen versuchen. So zum Beispiel sind die autokratischen, zum Teil nationalistischen Parteien des Westbalkans gleichzeitig auch Mitglied der EVP und somit auch Ihre Schwesterparteien.

(Axel Schäfer [Bochum] [SPD]: Hört! Hört!)

Bevor Sie also Forderungen an die aktuelle Bundesregierung stellen, wäre es ratsam, ein ernsthaftes Wort mit Ihren eigenen Schwesterparteien zu reden und sie notfalls aus Ihrer Familie auszuschließen, so wie wir Milorad Dodiks Partei ausgeschlossen haben.

(Beifall bei der SPD)

Die bosniakische SDA unter Bakir Izetbegovic und Dragan Covics HDZ sind keine staatstragenden Parteien und erst recht nicht demokratisch, sondern in vielen Facetten kriminelle Organisationen unter dem Deckmantel des praktizierenden Ethnonationalismus.

Was Aleksander Vucic anbelangt, so wird er mit Recht hierzulande als Putin-Freund angeprangert. Gleichzeitig aber hat die ehemalige Bundeskanzlerin Angela Merkel ihre Abschlussreise nach Serbien zu Vucic gemacht und ihn öffentlich in der Vorwahlkampfphase unterstützt. Wir sind gespannt, wie Angela Merkels Zögling Bojko Borissow zum Beginn des Beitrittsprozesses zu Nordmazedonien steht.

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, die zivilgesellschaftlichen und demokratischen politischen Kräfte vor Ort müssen von uns namentlich benannt und sichtbar unterstützt werden, statt wie zum Beispiel in Bosnien-Herzegowina mit den Dodiks, Izetbegovics und Covics dieser Welt nach Kompromissen zu suchen. Sie brauchen Hilfe beim Aufbau der funktionierenden demokratischen Institutionen, insbesondere bei der Bekämpfung der Organisierten Kriminalität und Korruption. Sie wollen, dass das, was auf dem Weg in die EU verlangt wird, auch von der EU vor Ort gelebt wird. Wir sollten es ihnen ermöglichen. Denn es geht auch um unsere Glaubwürdigkeit und unsere eigene Sicherheit.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Christoph Ploß für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Angriffskrieg von Putin-Russland auf die Ukraine stellt eine tiefgreifende Zäsur dar. Das hat man auch in vielen Redebeiträgen in dieser Debatte, aber auch in den Debatten vorher heute wahrgenommen. Dieser Angriffskrieg von Putin hat dazu geführt, dass wir natürlich auch in der deutschen Politik viele vermeintliche Gewissheiten hinterfragen müssen und einiges ändern müssen. Die Ampelkoalition macht das im Moment vor. Sie wirft viele

Sachen über Bord, für die sie jahrelang gekämpft und noch im Wahlkampf geworben hat. Die Grünen setzen sich für Kohlekraftwerke ein. Die SPD setzt sich für Aufrüstung ein. Wir erkennen an, dass Sie da eine Änderung Ihrer bisherigen Politik vollzogen haben.

Wir brauchen aber nicht nur eine Änderung in der Energiepolitik, sondern wir brauchen auch eine Änderung in der Außen- und Europapolitik. Denn im Hinblick auf das, was mit dem Angriffskrieg von Putin auf die Ukraine verbunden ist, lautet die entscheidende Frage: Wie soll Europa in den nächsten Jahren gestaltet sein, damit wir auf einer weltpolitischen Bühne, in der Mächte immer aggressiver auftreten, bestehen können, unsere Werte verteidigen können und unsere Interessen erfolgreich einsetzen können? Die vergangenen Monate haben eines eindeutig gezeigt: Jedes europäische Land – uns eingeschlossen – ist viel zu klein, um auf dieser weltpolitischen Bühne bestehen zu können. Deswegen brauchen wir ein geeintes und starkes Europa. Deswegen brauchen wir auch die Staaten des westlichen Balkans. Das ist eine der klaren Aussagen, die wir mit unserem Antrag hier einbringen wollen.

Wir haben in dieser Debatte auch einige Bedenken wahrgenommen. Es gibt einige, die sagen: Na ja, die Europäische Union ist jetzt schon sehr groß. Was ist denn, wenn wir jetzt noch weitere Staaten aufnehmen? Laufen wir dann nicht vielleicht auch Gefahr, dass wir in Zukunft noch weniger einig sind bei wichtigen außenpolitischen Entscheidungen? – Wir haben bekanntlich das Einstimmigkeitsprinzip in der Europäischen Union. Das heißt, wir müssen im Prinzip alle Entscheidungen einstimmig treffen, und häufig – das hat die Vergangenheit gezeigt – gibt es deswegen auch Entscheidungen, die auf dem kleinsten gemeinsamen Nenner basieren. Je größer die Europäische Union wird, desto größer ist natürlich auch die Gefahr, dass das noch schwieriger wird.

Ich möchte daher noch einen Gedankengang in den Deutschen Bundestag einbringen, der bei dieser Debatte bisher nicht zur Sprache gekommen ist: dass wir nämlich auch eine Reform des Einstimmigkeitsprinzips brauchen, gerade wenn wir als Bundesrepublik Deutschland, gerade wenn wir als Europäische Union das richtige Signal senden, dass wir die Staaten des westlichen Balkans langfristig in die Europäische Union aufnehmen wollen.

(Marianne Schieder [SPD]: Woher nehmen Sie denn die Erkenntnis, dass das nicht zur Sprache gekommen ist?)

Das bedeutet, dass natürlich auch Souveränitätsrechte der Bundesrepublik Deutschland und auch von anderen Staaten auf die europäische Ebene transferiert werden müssen. Diese Debatte müssen wir aus meiner Sicht offen führen. Wir müssen auch die Bereitschaft zeigen, dass wir selber nationalstaatliche Souveränitätsrechte abgeben, weil wir nur so handlungsfähig sein können und weil wir nur so zu wirklichen außenpolitischen Entscheidungen kommen können als Europäische Union, um dann einheitlich und stark gegenüber Russland, gegenüber China, aber auch gegenüber anderen großen Nationen in der Welt auftreten zu können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß

(A) Ich will noch auf einen weiteren Punkt hinweisen, der aus meiner Sicht noch nicht ganz so stark beleuchtet wurde. In den vergangenen Jahren hat die Bundesregierung, hat gerade auch die Bundeskanzlerin Angela Merkel sehr viele Initiativen angestoßen, damit es eine Annäherung der Staaten im westlichen Balkan an die Europäische Union gibt. Es gibt in vielen Staaten dieser Region sehr gute Fortschritte, was Rechtsstaatlichkeit angeht, was die Einhaltung von demokratischen Prinzipien angeht, auch was die Verankerung von marktwirtschaftlichen Elementen angeht.

Es ist extrem wichtig, gerade für uns als Europäer, dass wir diesen Weg, den wir in den vergangenen Jahren unter einer CDU/CSU-geführten Bundesregierung begonnen haben, jetzt weitergehen. Wenn der jetzt abgeschnitten und nicht weiter verfolgt wird, würde das bedeuten, dass wir diese Staaten möglicherweise verlieren, dass sich Staaten in Richtung Russland, in Richtung China, möglicherweise auch in Richtung Naher Osten orientieren, und das kann nicht in unserem Interesse sein.

Deswegen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, unterstützen Sie bitte den Antrag der CDU/CSU-Fraktion! Sorgen Sie dafür, dass wir die nächsten Schritte gehen können, um die Staaten des westlichen Balkans an die Europäische Union zu binden! Das ist in unser aller Interesse.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/2339 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es anderweitige Vorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)

Drucksache 20/1976

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte, Platz zu nehmen, und nutze die Gelegenheit, die Wehrbeauftragte Eva Högl zu begrüßen.

(Beifall)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Thomas Hitschler.

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin der Verteidigung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland übernimmt international Verantwortung. – Dieser Satz ist für die Bundesregierung keine leere Phrase. Er ist Teil unseres staatlichen Selbstverständnisses mit Blick auf Europa und die Welt. So war es die rot-grüne Bundesregierung, die auf Beschluss des Bundestages im Jahr 1999 erstmals deutsche Soldatinnen und Soldaten in das Kosovo entsandte. Es ging damals um nicht mehr und nicht weniger als die Verhinderung eines weiteren blutigen Bürgerkriegs in der Region. Es war der erste bewaffnete und robuste Einsatz der Bundeswehr in der Geschichte der Bundesrepublik, und er war damals wie heute verbunden mit der eindeutigen Bestätigung an unsere Freunde und Partner: Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen, auch und gerade in bedrohlichen Situationen.

Seither ist viel Zeit vergangen – über 20 Jahre. Seither hat sich sehr viel zum Positiven gewandelt, im Westbalkan und besonders auch im Kosovo. Und dennoch: Unsere Mission ist noch nicht beendet. Rund 130 000 deutsche Soldatinnen und Soldaten haben seit dem erstmaligen Beschluss des Bundestags vom 11. Juni 1999 über eine deutsche Beteiligung ihren Dienst im Kosovo geleistet. Unsere Soldatinnen und Soldaten haben Stück für Stück Sicherheit und Stabilität in eine instabile Region gebracht und dabei nicht selten Leib und Leben riskiert. 29 unserer Soldatinnen und Soldaten sind im Rahmen des Einsatzes ums Leben gekommen. Man kann es daher nicht häufig genug sagen: Ihnen, den deutschen Kosovoveteraninnen und -veteranen, genauso wie den momentan vor Ort stationierten Soldatinnen und Soldaten, gebührt unser außerordentlicher Dank und große Anerkennung. (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Heute blicken wir auf eine Republik Kosovo, die mit dem Kosovo des Jahres 1999 nicht zu vergleichen ist. Die paramilitärische UCK wurde längst aufgelöst und entwaffnet. Das Land hat sich eine demokratische Verfassung gegeben, und das Recht des Stärkeren wurde sukzessive von der Stärke des Rechts verdrängt. Es ist daher ein großer Erfolg der Mission, dass die NATO ihre Kräfte im Lauf der Zeit schrittweise reduzieren konnte. Von anfangs etwa 6 000 deutschen Soldatinnen und Soldaten sind nunmehr noch rund 70 vor Ort. Verantwortlich für die Sicherheit des Kosovo sind in erster Linie die kosovarischen Polizistinnen und Polizisten sowie die Bereitschaftspolizei der Rechtsstaatsmission EULEX Kosovo. Die KFOR-Kräfte stehen allerdings weiterhin bereit, falls die Sicherheit vor Ort nicht mehr gewährleistet werden kann. Hierfür sind sie auch weiterhin unverzichtbar.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dennoch sehen wir: Unser Engagement trägt Früchte, gerade weil wir mit Geduld und einem langen Atem konsequent im Rahmen eines vernetzten sicherheitspolitischen Ansatzes vor Ort wirken. Unser Engagement vor Ort bei den Menschen im Kosovo sowie generell bei den Menschen in der Westbalkanregion ist in diesen Tagen

Parl. Staatssekretär Thomas Hitschler

(A) wichtiger denn je; denn wir sind Zeugen eines brutalen Krieges mitten in Europa. Der völkerrechtswidrige russische Angriff auf die Ukraine ist in der europäischen Nachkriegsgeschichte beispiellos. Das ist ein Krieg, der zuallererst und vor allem auf dem Rücken der Ukrainerinnen und Ukrainer ausgetragen wird. Das ist aber auch ein Angriff auf unsere Freiheit, unsere Werte und unsere Lebensweise. Er hat eben auch Auswirkungen hier im westlichen Europa und insbesondere auf den multiethnisch geprägten Westbalkan.

Russland hat seit jeher ein erhebliches Interesse an der Destabilisierung der Region,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

auch, um hierüber Druck auf die Europäische Union auszuüben. Insbesondere der serbische Teil der Bevölkerung in Bosnien und Herzegowina ist kulturell und historisch eng mit Russland verbunden und bietet Russland Möglichkeiten zur weiteren Destabilisierung. Die anhaltenden Spannungen im Land sind heute allgegenwärtig.

Aus diesem Grund haben wir uns als Bundesregierung vorbehaltlich der Zustimmung des Deutschen Bundestages entschieden, uns auch bei EUFOR Althea in Bosnien und Herzegowina weiter zu engagieren; denn es ist unabdingbar, dass wir die Sicherheit und die Stabilität in der gesamten Region des Westbalkans weiter stützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSE 90/DIE GRÜNEN)

(B) Wir werden nicht dabei zusehen, dass Zwietracht und Konflikte dort entstehen, wo wir uns für Frieden und Sicherheit einsetzen. Wir stehen zu unseren Verpflichtungen im Bündnis und stehen besonders an der Seite der Menschen im Kosovo und in Bosnien und Herzegowina.

Bundeskanzler Olaf Scholz hat es bei seiner Balkanreise vor zwei Wochen deutlich gemacht: Wir werden eine dauerhafte Stabilität in der Westbalkanregion nur erreichen, wenn der EU-geführte Normalisierungsdialog Erfolg hat, wenn die Republik Serbien und die Republik Kosovo ihre historisch belasteten Beziehungen normalisieren. Dies ist gewiss eine Herkulesaufgabe, aber keine unlösbare Aufgabe.

Wir sind derzeit noch nicht in der Situation, Kolleginnen und Kollegen, unser militärisches Engagement durch eine Verkleinerung des Mandats reduzieren zu können. Insbesondere im Norden des Kosovo bleibt die Lage hierzu schlüssig zu fragil. KFOR bleibt der Garant für die lokale Sicherheit. Unsere deutschen Kräfte genießen in der Republik Kosovo einen hervorragenden Ruf, übrigens quer durch alle Bevölkerungsgruppen.

Kolleginnen und Kollegen, wir wollen daher auch weiter unseren Beitrag zur Erhaltung der Stabilität und des Friedens leisten. Mit einer Obergrenze von bis zu 400 Soldatinnen und Soldaten ist das deutsche Einsatzkontingent flexibel genug, um bei einer kurzfristigen Verschlechterung der Sicherheitslage angemessen reagieren zu können. Unser langfristiges Ziel bleibt, dass die Republik Kosovo ihre Sicherheit nach innen und selbstverständlich auch nach außen selbstständig wahrnehmen kann. Dazu gehört auch die tatkräftige Unterstützung des Fähigkeitsaufbaus der Kosovo Security Force. Dies

geschieht durch ein eigenständiges Beratungs- und Verbindungsteam. Zudem beteiligen wir uns an der multinationalen Aufklärungskomponente sowie mit Stabspersonal im Hauptquartier. (C)

Kolleginnen und Kollegen, eine friedliche, sichere und multiethnische Republik Kosovo, geachtet und geschätzt von ihren Nachbarländern, ist das realistische langfristige Ziel verantwortungsbewusster deutscher Außen- und Sicherheitspolitik im 21. Jahrhundert. Hierzu leistet die Bundeswehr einen wichtigen Beitrag. Ich freue mich, wenn der vorliegende Antrag der Bundesregierung nach der Befassung in den Ausschüssen und in den weiteren Lesungen im Plenum die Unterstützung von Ihnen allen findet.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Marlon Bröhr für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Auslandseinsatz KFOR im Kosovo ist nicht nur der bisher längste der Bundeswehr, sondern unbestritten auch ein besonders wichtiger und erfolgreicher; denn die für die Bevölkerung äußerst angespannte und gefährliche Lage kurz nach Beendigung des Kosovokrieges beruhigte sich mithilfe der KFOR zügig und stetig. Der KFOR-Einsatz wirkt also stabilisierend auf den Kosovo, aber auch auf die ganze Region. (D)

Den Grundstein dafür bildete die am 10. Juni 1999 durch den Sicherheitsrat der Vereinten Nationen verabschiedete Resolution 1244, die bis heute fortbesteht. Zu Beginn beteiligten sich an der KFOR-Mission über 40 Staaten mit einer Truppenstärke von fast 50 000 Soldatinnen und Soldaten. Aktuell wird die KFOR-Truppe von 28 Staaten gestellt und besteht nur noch aus 3 770 Soldaten. Das deutsche Kontingent verringerte sich in der gleichen Zeit von circa 8 000 Soldaten auf nur noch 66 zum aktuellen Zeitpunkt. Diese erhebliche Truppenreduzierung kann als ein deutliches Indiz dafür gewertet werden, dass man bei der Erreichung der Resolutionsziele, nämlich der Unterstützung der Entwicklung zu einem friedlichen, demokratischen, multiethnischen und stabilen Kosovo, der Unterstützung und Koordinierung internationaler humanitärer Bemühungen und ziviler Organisationen sowie der Hilfe beim Aufbau von Sicherheitskräften im Kosovo, bereits einige Erfolge vorzuweisen hat. Dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, verdienen unsere Soldatinnen und Soldaten, die diese positive Entwicklung im Kosovo erst möglich gemacht haben, Respekt, Dank und Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marlon Bröhr

(A) Aber natürlich gibt es noch Hürden und Herausforderungen auf dem langen Weg zu einer Stabilisierung und einem dauerhaften Frieden im Kosovo, nicht zuletzt, weil sich – hier zitiere ich den letzten deutschen Kontingentführer, Oberst Wolfgang Joppich – „einige Serben und Kosovaren in vielen Bereichen noch immer unversöhnlich gegenüberstehen“.

Wie fragil die Lage leider zum Teil immer noch ist, zeigt ein Ereignis vom September 2021. Das Auslaufen einer Übergangsvereinbarung hatte zur Konsequenz, dass die Benutzung der offiziellen Nummernschilder der Republik Kosovo für alle inländischen Fahrzeuge verpflichtend wurde. Einige Serben im Kosovo errichteten daraufhin Straßensperren und attackierten sogar Kfz-Zulassungsstellen. Gleichzeitig reagierte die serbische Regierung mit einer militärischen Machtdemonstration an Kosovos Nordgrenze, indem sie dort ihre Truppen in Alarmbereitschaft versetzte. Kampfjets überflogen die Grenzregion, und der serbische Verteidigungsminister besuchte aus diesem Anlass gemeinsam mit dem russischen Botschafter die Grenztruppen. Trotz aller Fortschritte bleibt die Lage also angespannt.

Vor diesem Hintergrund besteht weiterhin die Notwendigkeit, den KFOR-Einsatz fortzuführen und auch der Bitte des Premierministers Albin Kurti um Fortführung der Mission zu entsprechen. Derzeit arbeiten 13 deutsche Soldaten im Stab des KFOR-Hauptquartiers, 29 in der nationalen Einsatzunterstützung, 11 in der Aufklärung und 12 Soldaten in der Beratung der einheimischen Kosovo Security Force. Die Bundeswehr stellt auch den Direktor des NATO Advisory and Liaison Teams, das die für den Zivil- und Katastrophenschutz konzipierte Kosovo Security Force berät und unterstützt.

Darüber hinaus erfährt die Republik Kosovo aber auch weitere, nichtmilitärische Unterstützung. So hilft EULEX, eine zivile Mission der Europäischen Union, beim Aufbau rechtsstaatlicher Strukturen. Bis zu 2 000 Polizisten, Richter, Gefängniswärter und Zollbeamte helfen beim Aufbau von Polizei, Justiz und Verwaltung.

Zwar hat sich die Sicherheitslage im Kosovo im Laufe der letzten Jahre erheblich verbessert, doch insbesondere der Norden der Republik weist weiterhin Konflikt- und Eskalationspotenzial auf. Vor diesem Hintergrund ist eine fortdauernde Präsenz von KFOR wichtig, um eventuelle Spannungen frühzeitig einzuhügeln. Deshalb unterstützt die CDU/CSU-Fraktion wie auch in den vorangegangenen Jahren die anstehende Mandatsverlängerung, um den Weg zu einer dauerhaften freiheitlichen und friedlichen Ordnung der Republik Kosovo weiter zu fördern und zu sichern. Damit verbunden ist die Hoffnung, dass sich Serbien und Kosovo dauerhaft aussöhnen. Es bleibt die Daueraufgabe der deutschen Bundesregierung, diesen Prozess zum Erfolg zu führen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Lars Lindemann [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält nun der Kollege Boris Mijatović das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, (C)
bei der SPD und der FDP)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Stabilisierung von Frieden und Sicherheit im westlichen Balkan ist von zentraler Bedeutung für Deutschland und Europa. Das haben wir heute schon einige Male gehört, und es steht fest.

Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, die verstörenden Bilder von Tod und Zerstörung schockieren uns zutiefst. Für die Menschen in der Region aber geht das noch tiefer. Die aktuellen Ereignisse reißen alte Wunden auf, sie bringen den Schmerz der eigenen jüngeren Vergangenheit zurück. Die Erinnerungen an das unfassbare Leid, das die Kriege auf dem westlichen Balkan über die Menschen brachte, zeigen uns: Der heutige Frieden in der Region ist vielleicht nicht perfekt, aber er ist verdammt kostbar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das gilt auch für uns, für Europa als Ganzes. Denn weiterhin ist wichtig: Instabilität in der Region hat direkte Auswirkungen auf den ganzen Kontinent und auch auf Deutschland. Der westliche Balkan ist Teil Europas. Frieden und EU-Perspektive der Region haben für uns in Europa daher höchste Priorität.

Die Bundesregierung setzt sich mit dem in Rede stehenden Engagement dafür ein, die Stabilisierung der Region zu konsolidieren und die EU-Integration voranzubringen. Das haben der Bundeskanzler, Außenministerin Baerbock und Verteidigungsminister Lambrecht mit ihren Reisen in die Region deutlich unterstrichen. Zudem haben wir mit Manuel Sarrazin erstmals einen Sondergesandten der Bundesregierung, der für die ganze Region im Einsatz ist. Diese Ernennung unterstreicht den politischen Einsatz der Bundesregierung für die Region. Sie verstärkt unsere Präsenz vor Ort und die Sichtbarkeit.

In meinen Gesprächen in Pristina mit unseren Partnern in der Region wird mir immer klar gesagt, neben unserem politischen Einsatz werde gerade jetzt auch unser sicherheitspolitisches Engagement in der Region nicht nur geschätzt, sondern auch weiterhin gebraucht. Das gilt sowohl für Kosovo als auch für Serbien. Beide unterstützen ausdrücklich den Einsatz KFOR. Der KFOR-Einsatz, an dem sich Deutschland mit seinen Soldatinnen und Soldaten seit 1999 beteiligt, ist eine Erfolgsgeschichte. Kosovo hat inzwischen ein Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit der EU geschlossen und bei der Konsolidierung der staatlichen Institutionen erhebliche Fortschritte erzielt.

Neben der Präsenz von KFOR trägt als Stabilisator auch das umfangreiche zivile EU-Engagement zur Stärkung der Rechtsstaatlichkeit im Kosovo bei. Dieses umfasst unter anderem die Mission EULEX, die den Aufbau des Justiz- und Polizeiwesens unterstützt hat. Es umfasst auch die Arbeit der Kosovosonderkammern, die vor wenigen Wochen erste Urteile gefällt haben. Lassen Sie mich kurz ergänzen: Sonderkammern sind durchaus ein interessantes Instrument des Völkerstrafrechts. Sie sind

Boris Mijatović

(A) ein wichtiges und deutliches Zeichen für die Entschlossenheit zur gerichtlichen Aufklärung der jüngeren Geschichte in einer Region, die viel erlebt hat. Das gebündelte und umfassende Engagement gemeinsam mit unseren Partnern in EU und NATO hat dazu beigetragen, dass die Menschen im Kosovo in Frieden und Sicherheit leben können. Es ist wichtig, dass wir diesen Beitrag unvermindert fortsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ja, Herausforderungen bestehen fort. Der weiterhin ungelöste Konflikt zwischen Serbien und Kosovo ist ein Hemmschuh für die Entwicklung der gesamten Region. Es ist zentral, dass beide Länder eine politische Lösung finden. Der EU-geführte Normalisierungsdialog ist dafür der richtige Weg. Wir unterstützen den EU-Sonderbeauftragten Miroslav Lajcak mit voller Kraft. Ziel des Dialogs ist ein umfassendes, nachhaltiges Abkommen, das beiden Ländern den EU-Beitritt ermöglicht und auch zur regionalen Sicherheit beiträgt. Ich unterstreiche hier noch mal und teile ausdrücklich die Auffassung des Bundeskanzlers Olaf Scholz, der in Belgrad auch die Frage der Anerkennung beider Länder angesprochen hat. Es ist nicht vorstellbar, dass zwei Länder, die sich nicht anerkennen, Teil der Europäischen Union werden.

(B) Wir unterstützen darüber hinaus die überfällige Visa-liberalisierung – ich hatte es vorhin schon gesagt – für das Kosovo. Bereits seit 2018 attestiert die EU-Kommission Kosovo die Erfüllung der hierfür notwendigen Kriterien. Der Wille im Kosovo zum EU-Beitritt ist stark ausgeprägt. Das für Ende des Jahres angekündigte Beitritts-gesuch ist aus unserer Sicht folgerichtig. Schließlich unterstützen wir auch die Aufnahme des Kosovos in den Europarat. Kollege Max Lucks arbeitet schwer daran; wir unterstützen ihn dabei.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Woche konnte Miroslav Lajcak auch eine seit Langem erwartete Einigung zwischen Kosovo und Serbien im Energiestreit über die Stromversorgung im Norden Kosovos erreichen. Das ist ein wichtiger, positiver Schritt, der für Kosovo von großer Bedeutung ist. Die Bundesregierung, die sich in den letzten Monaten mit Nachdruck und Erfolg für diesen Dialog eingesetzt hat, unterstützen wir insgesamt bei diesem Vorhaben.

Bis wir eine politische Normalisierung der Beziehungen beider Länder erreichen, ist unser politisches und sicherheitspolitisches Engagement gleichermaßen wichtig. Noch wird KFOR weiter als Sicherheitsgarant in Kosovo gebraucht, um die erreichten Erfolge zu verstetigen und sie nicht aufs Spiel zu setzen. Daher ist es gut und folgerichtig, dass wir mit der Bundeswehr vor Ort sind. Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen, die dort im Einsatz sind, dass sie hier mit Augenmaß arbeiten, dass wir mit KFOR Präsenz zeigen. Hierfür bitte ich Sie, auch im Namen der Bundesregierung, um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Das Wort hat der Abgeordnete Markus Frohnmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Grundgesetz erlaubt die Aufstellung von Streitkräften für zwei Zwecke: die Landesverteidigung einerseits und internationale Verpflichtungen Deutschlands andererseits. Wofür die Bundeswehr nicht eingesetzt werden darf, ist deswegen auch klar: für ewige Kriege und endlose Auslandseinsätze.

(Beifall bei der AfD)

Bei der deutschen Beteiligung an KFOR, der Kosovo Force, handelt es sich um einen Auslandseinsatz der Bundeswehr, der jetzt in sein 23. Jahr geht. Eines muss man klar sagen: Mit den Argumenten für diesen Einsatz, die hier heute auch schon vorgetragen worden sind, könnte man die Verlängerung des Einsatzes um ein Jahr, um zehn Jahre, um zwanzig Jahre, ja, eigentlich für immer rechtfertigen. Wenn Auslandseinsätze kein Fass ohne Boden sein sollen, dann müssen Sie begreifen: Irgendwann muss Schluss sein.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland hat über 464 Millionen Euro an Entwicklungshilfe in den Kosovo gepumpt, und vor Kurzem haben wir weitere 72 Millionen Euro zugesagt. Der ehemalige und langjährige Staatspräsident Thaci pflegte beste Verbindungen zur Organisierten Kriminalität und wurde in Den Haag wegen Kriegsverbrechen angeklagt. Trotz 23 Jahren Auslandseinsatz bleibt der Kosovo ein hoch korruptes Entwicklungsland. Ich will gar nicht bestreiten, dass die Absicht hinter der KFOR eine gute war, nämlich zu verhindern, dass sich Serben und Kosovo-Albaner gegenseitig massakrieren. Deswegen beschloss der UN-Sicherheitsrat nahezu einstimmig den Einsatz, damals mit der Zustimmung der jugoslawischen Regierung. Sogar Russland beteiligte sich an KFOR und stellte bis 2003 Truppen.

Doch kurz danach gab es zwei Einschritte. Das waren 2004 die Ausschreitungen der Kosovo-Albaner gegen die serbische Bevölkerung, bei denen über 1 000 Menschen verletzt und 4 000 aus ihren Häusern vertrieben worden sind. Hier war der erste Sündenfall; denn die KFOR hat damals im Grunde tatenlos zugeschaut und nichts gegen diese versuchte ethnische Säuberung unternommen. Die zweite wichtige Zäsur war die Unabhängigkeitserklärung des Kosovo im Jahr 2008. Es darf nicht vergessen werden: Der Auslandseinsatz und die territoriale Integrität Jugoslawiens waren zwei Seiten ein und derselben Medaille. Der Sicherheitsrat stimmte dem Einsatz der KFOR in der Resolution 1244 zu, bekräftigte aber zugleich die territoriale Unversehrtheit Jugoslawiens. Doch die Unversehrtheit Jugoslawiens wurde durch die Schaffung eines kosovarischen Staates auf serbischem Gebiet verletzt.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier

- (A) Seitdem agiert die KFOR nicht mehr als bloße Friedentruppe, sondern sie stellt eine Schutzmacht für die korrupte kosovarische Regierung dar. Aus einem Friedensmittel wurde ein Machtmittel. Das, meine Damen und Herren, hätte niemals passieren dürfen.

(Beifall bei der AfD)

Die NATO hat bereits einen katastrophalen Fehler begangen, indem sie ohne Autorisierung des UN-Sicherheitsrats in Jugoslawien interveniert und Belgrad bombardiert hat. Diese Verletzung des Völkerrechts hat die Büchse der Pandora geöffnet. Seitdem beruft sich jeder, der geltendes Völkerrecht bricht, auf die NATO.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wirklich falsch!)

Lassen Sie uns heute darum unseren Teil dazu beitragen, die Büchse ein Stück zu schließen. Beenden Sie bitte diesen Einsatz.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Lars Lindemann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lars Lindemann (FDP):

- (B) Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute über die Fortführung und Fortentwicklung des KFOR-Einsatzes, des ältesten Einsatzes der Bundeswehr, seit 1999. Auf der Basis eines Beschlusses des UN-Sicherheitsrats und verschiedener anderer Rechtsakte sorgt die Bundeswehr im Rahmen des KFOR-Einsatzes für Stabilität und auch Ruhe in dem Land – so kann man die Lage heute beschreiben –, was aber nicht davon ablenken soll, dass es im Kosovo weiterhin Probleme gibt: Probleme durch Organisierte Kriminalität, aber auch Probleme bei der Aussöhnung der Republik Serbien mit der Republik Kosovo.

Ursprünglich galt eine Mandatsobergrenze von 8 500 Soldatinnen und Soldaten. Diese ist dann auf 800 abgesenkt worden, mittlerweile auf 400; dort soll sie auch bleiben. Heute sind 66 Soldatinnen und Soldaten im aktiven Dienst im Kosovo. Dort sind sie jeweils tätig in den Stäben und auch bei der Ausbildung; der Staatssekretär hat es schon ausgeführt.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei den Soldatinnen und Soldaten für diesen langen Dienst für unser Land dort vor Ort herzlich bedanken.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hatte am Montag die Gelegenheit, mit einigen von Ihnen das Einsatzführungskommando in Geltow zu besuchen. Wir hatten dort die Gelegenheit, mit dem Befehlshaber über die derzeit aktuellen Einsätze zu diskutieren. Ein Eindruck, den ich

mit Ihnen teilen möchte, war die beeindruckende Offenheit, Ehrlichkeit und Diskussionsfreudigkeit betreffend Sinn und Zweck der Einsätze und die Gründe, warum man das eine tun und das andere lassen sollte.

Es gibt aber noch etwas anderes, was ich beeindruckend fand und ebenso mit Ihnen teilen möchte: Auf dem Gelände des Einsatzführungskommandos in Geltow befindet sich die Gedenkstätte „Wald der Erinnerung“; dort wird all jener gedacht, die in Verrichtung ihres Dienstes für die Bundeswehr, für uns verstorben sind, so auch bei KFOR. Natürlich wissen wir: Bei KFOR gab es keine Gefallenen im klassischen Sinne. Aber es gab 29 Tote durch Unfall und – das will ich hier auch sagen – durch Suizid. Ich weise darauf hin, dass sich bei der Verlängerung solcher Mandate jeder immer klar machen muss, welchen Belastungen wir unsere Soldatinnen und Soldaten im Ausland aussetzen, sei es durch Konflikte in der Heimat, sei es durch Erlebnisse vor Ort, die nur sehr, sehr schwer zu verarbeiten sind; PTBS kommt nicht von ungefähr. Auch das müssen wir alle im Blick haben, wenn wir über solche Dinge entscheiden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen darum – darum ging es heute auch in der Befragung der Bundesministerin – alles daran setzen, dass wir unsere Bundeswehr bestmöglich ausrüsten, und das Ganze auch schnell. Es ist für die Soldatinnen und Soldaten schwer verständlich, wenn wir hier bei bestimmten Beschaffungsvorgängen über Laufzeiten von sechs, sieben, acht Jahren diskutieren. Das ist indiskutabel. Das muss schneller gehen, damit die Soldatinnen und Soldaten auch das Gefühl haben, dass wir als Parlament für unsere Parlamentsarmee dasjenige, was in unserer Macht steht, tun, damit sie vor Ort die Aufgaben, die ich gerade beschrieben habe, auch erfüllen kann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sind wir nicht nur den Soldatinnen und Soldaten schuldig, sondern auch uns selbst. Wenn wir uns die Konfliktherde in Europa anschauen – in der Ukraine, aber auch auf dem Westbalkan –, erkennen wir: Wir müssen uns in naher Zukunft darauf verlassen können, dass wir in der Lage sind, in solche Konflikte regulierend einzugreifen, damit in Europa kein Flächenbrand entsteht.

Russland versucht auch auf dem Westbalkan fortgesetzt – durch allerlei Einfluss auf Serbien –, zu destabilisieren. Es wird darum immer mehr darauf ankommen, dass wir solche kleinen Beiträge – zum Beispiel den Beitrag, den die 66 Soldatinnen und Soldaten jetzt darstellen – leisten, um die Lage vor Ort besser beurteilen zu können, damit wir im Fall der Fälle in der Lage sind, schnell eigene Kräfte nachzuführen, wenn das notwendig wird.

Es folgt auch dem vernetzten Ansatz, dass wir vor Ort sind. Wir haben in den letzten Jahren 750 Millionen Euro für den Aufbau des Kosovo ausgegeben. Es ist ein Anliegen dieser Koalition, dass wir diesen vernetzten Sicherheitsansatz verfolgen und das Ganze ständig evaluie-

Lars Lindemann

(A) ren – was wir auch mit dieser Debatte heute tun. Und ich möchte hier offen sagen: Mir ist dabei jeder Beitrag wichtig, egal von welcher Fraktion, um daran zu reflektieren, ob wir mit unserer Sicht auf die Dinge und mit der Fortsetzung von solchen Mandaten richtig liegen. Ich meine, das tun wir. Deswegen werden wir von der Koalition dem auch zustimmen. Ich werbe bei allen, dass sie das mittragen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Dr. Gregor Gysi das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Abtrennung des Kosovo war völkerrechtswidrig. Es gab und gibt einen Beschluss des UN-Sicherheitsrates vom 10. Juni 1999 mit der Nummer 1244, und da steht drin, dass die Bundesrepublik Jugoslawien – so nannte sich Serbien damals –

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Montenegro!)

(B) unbedingt Bestand haben muss, ihre territoriale Integrität zu wahren ist, dass Kosovo innerhalb Serbiens aber eine substanzelle Autonomie benötigt. Dann erklärte die NATO, man habe sich mit der serbischen Regierung über die substanzelle Autonomie nicht verständigen können und deshalb trenne man das Kosovo ab. Aber der Sicherheitsratsbeschluss wurde nicht aufgehoben, der gilt noch heute; also ist es völkerrechtswidrig.

Auch der Krieg gegen Serbien war völkerrechtswidrig. Serbien hatte keinen Staat angegriffen, und es gab keinen Sicherheitsratsbeschluss nach Kapitel VII der Charta der Vereinten Nationen. Aber das interessierte die NATO nicht. Wie war die Begründung? Die serbische Armee kämpfte gegen die UCK, die mit Waffengewalt eine Los-trennung des Kosovo von Serbien erreichen wollte. – Übrigens: Wer hat die UCK eigentlich bewaffnet? Aber gut. – Jeder Staat würde sich gegen bewaffnete Kräfte wenden, die einen Teil des Landes auf diese Art und Weise loslösen wollen. Aber bei diesem Kampf wurden auch nicht wenige Zivilisten getötet. Das war die Begründung der NATO.

Wir lehnten die Begründung ab und sagten, dass der Krieg völkerrechtswidrig sei. Ich sagte damals einem Vertreter der Bundesregierung, dass die zweifache Völkerrechtsverletzung – der Krieg und die Abtrennung des Kosovo – Schule machen wird. Das wurde bestritten. Aber so kam es: Russland trennte die Krim von der Ukraine, mit dem Hinweis auf die russische Schwarzmeerflotte und den geplanten NATO-Beitritt als Begründung. Auch das war klar völkerrechtswidrig; aber man berief sich auf das Kosovo.

Jetzt führt Russland einen völkerrechtswidrigen, (C) schlimmen Krieg gegen die Ukraine. Die Begründung lautet, es gebe Faschisten in der Ukraine, die bekämpft werden müssten. Das ist überhaupt nicht haltbar. Natürlich gibt es da Faschisten; aber die gibt es auch in Russland, die gibt es auch bei uns und in vielen anderen Ländern. Das ist überhaupt kein Grund für einen Krieg.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Janich [AfD]: Wo gibt es Faschisten, zum Beispiel? – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Sie haben da etwas vergessen! Buchstabieren Sie mal Milosevic, Herr Gysi!)

Die zweite Begründung lautet, dass die ukrainische Armee gegen von Russland bewaffnete Kräfte im Donbass vorgeht – die genauso separatistisch sind, wie es die UCK war – und dass bei diesem Kampf ebenfalls nicht wenige Zivilisten ums Leben gekommen sind. Sehen Sie, meine Partei kann dieses Argument überhaupt nicht akzeptieren. Wir haben es ja schon bei der NATO abgelehnt, also können wir es jetzt unmöglich bei Russland anerkennen. Wir verurteilen deshalb den Krieg.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber die anderen Parteien und Fraktionen, die dieses Argument der NATO immer akzeptiert haben, müssten sich wenigstens schwertun, es jetzt bei Russland vollständig abzulehnen.

Natürlich sind diese Kriege nicht gleichzusetzen; der heutige ist viel brutaler, und es gibt deutlich mehr Kriegsverbrechen.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Sagen Sie das mal Putin!)

Aber Kriegsverbrechen gab es in Serbien auch, zum Beispiel als ein Zug mit Zivilisten bombardiert wurde und wir erst ein gefälschtes und dann erst das echte Video sahen.

Sie wollen das Bundeswehrmandat verlängern. Es besteht jetzt seit 23 Jahren. Schon an der Dauer des Einsatzes wird deutlich, dass diese Konflikte militärisch nicht zu lösen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage erneut: Wie lange soll die Bundeswehr im Kosovo bleiben? 30 Jahre? 50 Jahre? Für immer?

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollege.**Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):**

Ich bin sofort fertig, Frau Präsidentin. – Vielleicht denken Sie, dass ich keinen Anspruch auf eine Antwort habe, was übrigens dem im Grundgesetz vorgesehenen Verhältnis zwischen Regierung und Parlament widerspricht. Auf jeden Fall haben aber die Bundeswehr, unsere Bevölkerung und die Bevölkerung des Kosovo Anspruch auf eine Antwort.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Herrn Milosevic haben Sie vergessen!)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Adis Ahmetovic.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Adis Ahmetovic (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war gerade hart, dem zuzuhören,

(Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Die Wahrheit tut manchmal weh!)

weil diese Äußerungen den Opfern in Bosnien-Herzegowina, den Opfern im Kosovo nicht gerecht wurden. Warum haben Sie nichts zu Milosevic gesagt?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU])

Hätten wir mit der NATO 1999 nicht angegriffen, dann wäre Ähnliches passiert wie in Predoch und in Srebrenica. Das vergessen Sie immer wieder. Ich habe Sie bis jetzt noch nie ein einziges Wort, einen einzigen Satz zu diesen Kriegsverbrechen sagen hören. Das geht so nicht. Deshalb bin ich froh, dass wir diese Bundesregierung haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Und nur mal so nebenbei: Ihre Meinung, Herr Gysi, ähnelt der Meinung derjenigen, auf die Sie abgezielt haben, als Sie bei dem Wort „Faschisten“ nach rechts gezeigt haben. Sie unterscheiden sich in Ihrer Außenpolitik gar nicht, aber auch wirklich gar nicht von der AfD.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Seien Sie froh, dass Sie an diesem Pult Indemnität haben! Das ist eine Unverschämtheit, Herr Kollege! – Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Olaf Scholz sagte: „Der Westbalkan gehört zu Europa. Alle seine Länder müssen künftig auch zur Europäischen Union gehören.“ Mit dieser Klarheit hat unser Kanzler Olaf Scholz das neue strategische Ziel der Bundesregierung in Bezug auf die Westbalkanpolitik formuliert, und das, meine Damen und Herren, ist angesichts der ausgerufenen Zeitenwende genau der richtige Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Nur so lassen sich langfristig Stabilität, Frieden und Wohlstand nicht nur in der Region, sondern auch auf unserem gesamteuropäischen Kontinent garantieren; davon sind wir als Ampelfraktionen überzeugt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir davon sprechen, dann gehört dazu auch, eine junge Demokratie wie den Kosovo beim EU-Integrationsprozess tatkräftig zu unterstützen und weiterhin am

eingeschlagenen Weg zu mehr Sicherheit und Stabilität festzuhalten. Die Verlängerung des KFOR-Mandats ist dazu ein wichtiges und richtiges Signal.

Lassen Sie mich ein paar Sätze zu diesem Auslands-einsatz sagen. In diesem Monat jährt sich die KFOR-Mission im Kosovo. Wir gehen in das 23. Jahr. Der Einsatz deutscher Soldatinnen und Soldaten für Frieden und Stabilität im Kosovo verläuft seit vielen Jahren größtenteils geräuschlos und unterhalb des Radars vieler Menschen. Dies kann man auf der einen Seite positiv werten. Durch den NATO-geführten KFOR-Einsatz hat sich die Lage im Kosovo stabilisiert. Angesichts einer verhältnismäßig ruhigen Lage sind derzeit rund 70 deutsche Einsatzkräfte vor Ort. Diese lange Periode des Friedens ist ein großer Erfolg, denn ganz anders sah es 1999 im Kosovo aus, als der Einsatz auf Grundlage eines UN-Mandats beschlossen wurde. Von rund 2 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern mussten 850 000 Zivilisten fliehen – 850 000 Zivilisten! Weitere 600 000 Menschen wurden innerhalb des Landes vertrieben. Allein Deutschland entsandte damals 6 000 Einsatzkräfte in die Region. Und warum? Weil es einen Kriegstreiber gab wie Milosevic! Das muss man immer wieder sagen, und das darf man nicht unterschlagen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist also unter anderem auch ein Verdienst deutscher Soldatinnen und Soldaten, unserer Bundeswehr, dass im Kosovo über die Jahre hinweg ein stabiles und ein sicheres Umfeld geschaffen wurde und dass viele Menschen in ihre Heimat zurückkehren konnten. Dafür gebührt unseren Soldatinnen und Soldaten der allergrößte Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jedoch dürfen wir uns von diesem vermeintlichen Frieden und der aktuell ruhigen Lage nicht täuschen lassen. Viele meiner Vorrednerinnen und Vorredner haben es gesagt: Der Einfluss Russlands ist groß, der Einfluss autokratischer Kräfte in dieser Region ist groß, und die Beziehungen zwischen Serbien und Kosovo haben sich verschlechtert. Das haben zuletzt auch die Attacken auf Patrouillen der kosovarischen Grenzpolizei gezeigt, und das müssen wir ernst nehmen. Angesichts dieser Eskalationsspirale und dieses Eskalationspotenzials ist es wichtig, dass wir die KFOR-Einsatzkräfte stärken, dass wir das Mandat verlängern, damit diese deeskalierend und vermittelnd weiter agieren können.

Uns persönlich geht es aber nicht nur, wenn wir über den Westbalkan oder über Kosovo sprechen, um die verteidigungspolitische Dimension, sondern wir haben auch einen politischen Plan für den Westbalkan. Dafür brauchen wir aber eine Sicherheitsarchitektur. Wie sieht dieser politische Plan aus?

Erstens. Wir unterstützen den Antrag des Kosovo auf Aufnahme in den Europarat.

Zweitens. Wir möchten dafür werben, dass neben allen anderen EU-Mitgliedstaaten auch die restlichen fünf den Kosovo anerkennen.

Adis Ahmetovic

(A) Drittens. Ein weiterer entscheidender Faktor sind die Fortschritte im Normalisierungsprozess zwischen Serbien und Kosovo.

Letzter Punkt. Wir brauchen endlich die überfällige Visaliberalisierung für die Menschen im Kosovo.

So sieht der Plan der Bundesregierung und der Ampelfraktionen aus, und ich glaube, dass dieser Plan Zukunft hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber bis dahin brauchen wir die KFOR-Mission. Deshalb unterstützen wir als SPD-Fraktion die Verlängerung dieses Mandates. Wir werben hier um Zustimmung für eine europäische Perspektive in Frieden und Prosperität für die Region und für die Menschen.

Vielen Dank, Frau Präsidentin; vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Thomas Silberhorn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die NATO hat im Kosovo schwere und systematische Menschenrechtsverletzungen beendet. Deshalb war dieser Einsatz gerechtfertigt; er war auch erfolgreich. Seit 1999 haben über 130 000 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr im Kosovo gedient. Sie haben einen elementaren Beitrag zur Stabilität des Kosovo und der gesamten Region geleistet. Dafür gebühren ihnen unser tiefer Dank und unsere ausdrückliche Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Derzeit sind Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr im Rahmen des KFOR-Mandates eingesetzt: im Stab des KFOR-Hauptquartiers, beim deutschen nationalen Unterstützungskontingent, bei den multinationalen Aufklärungskräften und auch beim NATO Advisory and Liaison Team, also bei der Beratung der kosovarischen Sicherheitskräfte.

Bis heute ist KFOR ein Stabilisierungsfaktor für die gesamte Region. Es ist schon angesprochen worden, dass die internationalen Kräfte insgesamt deutlich reduziert werden konnten. Aber dass der militärische Einsatz, dass die militärische Präsenz weiter notwendig ist, das kann man nicht in Abrede stellen, auch wenn es ein Ausdruck des Erfolges dieser Mission ist, dass KFOR nur als Third Responder angesprochen wird nach der kosovarischen Polizei und nach der Bereitschaftspolizei der EU-Rechtsstaatsmission EULEX; erst an dritter Stelle kommen also die KFOR-Kräfte.

Es gibt auch eine Reihe von politischen Fortschritten in jüngerer Vergangenheit. Dazu zählt beispielsweise das Treffen des kosovarischen Premierministers Albin Kurti

mit dem serbischen Präsidenten Aleksandar Vucic hier in Berlin. Es findet auf Arbeitsebene eine Reihe von regelmäßigen Gesprächen der Unterhändler aus Serbien und Kosovo statt, um 33 bilaterale Abkommen umzusetzen, die seit 2011 unterschrieben worden sind. Erst gestern beispielsweise wurde eine bilaterale Übereinkunft zur Energieversorgung im Nordkosovo getroffen.

Der Kosovo hat alle EU-Anforderungen für eine Visaliberalisierung seit 2018 bereits erfüllt. Deswegen begrüße ich es, wenn sich die Bundesregierung mit Nachdruck weiter für die Visaliberalisierung einsetzt.

Die große Mehrheit der EU-Mitgliedstaaten hat das Kosovo anerkannt; es fehlen fünf. Auch hier, glaube ich, dürfen wir die Erwartung äußern, dass diese Staaten, die ja oft aus innenpolitischen Erwägungen die Anerkennung des Kosovo bisher ablehnen, einen Schritt nach vorne machen.

Wir unterstützen auch die Anliegen des Kosovo, künftig in internationalen Organisationen präsent zu sein, insbesondere die Aufnahme in den Europarat. Auch hier sollte die Bundesregierung begleitend unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Präsenz von militärischen Kräften im Kosovo ist weiter notwendig, um nachhaltig Sicherheit, Stabilität und robuste staatliche Strukturen zu schaffen. Deshalb ist es nur konsequent, dass die Bundesregierung in ihrem vorliegenden Antrag explizit vor russischen Destabilisierungsversuchen in der Region warnt. Hier muss man allerdings auch, meine Damen und Herren, die Rolle Serbiens im russisch-europäischen Spannungsfeld kritisch betrachten. Es ist gut, dass Serbien in den vergangenen Jahren stets wohlwollend gegenüber den KFOR-Kräften aufgetreten ist, weil es auch ein eigenes Interesse an Stabilität in der Region und an der Präsenz der KFOR-Kräfte hat. Aber klar ist: Bei der Systemfrage nach Freiheit oder Unfreiheit, nach Demokratie oder Autokratie kann man nur auf einer Seite stehen und darf nicht über Bande spielen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das militärische Mandat für KFOR bleibt unverändert, ebenso die Mandatsobergrenze. Gleichwohl habe ich, wenn ich richtig gerechnet habe, festgestellt, dass sich die Kosten für den Einsatz der Bundeswehr halbieren. Deswegen will ich an dieser Stelle nur sagen, dass für uns gilt: Wir sind bereit, das, was im Kosovo notwendig ist, auch zu tun. Ich würde es begrüßen, wenn die Bundesregierung sich weiter für den Kapazitätsaufbau der kosovarischen Sicherheitskräfte einsetzt; denn sie sollen schrittweise mehr Verantwortung im eigenen Land übernehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/1976 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiegle, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine deutsche Zustimmung für ein europaweites Zulassungsverbot für PKW und Nutzfahrzeuge mit Benzin- und Dieselmotoren

Drucksache 20/2350

Die Fraktion der AfD verlangt, in der Sache namentlich abzustimmen. Diese namentliche Abstimmung werden wir nur durchführen, wenn nicht, wie von den Koalitionsfraktionen beantragt, zuvor die Ausschussüberweisung beschlossen wird.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten verabredet. Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich erkläre das Prozedere noch mal; es gibt eine Nachfrage des Parlamentarischen Geschäftsführers der AfD: Die AfD-Fraktion verlangt namentliche Abstimmung über diesen Antrag, was auch Sofortabstimmung heißt, während die Koalitionsfraktionen die Ausschussüberweisung und dann regelgerechte Behandlung in den Ausschüssen beantragen, um dann in zweiter Lesung zum gegebenen Zeitpunkt über diesen Antrag hier entsprechend abzustimmen. Und dann ist es natürlich, sollte es zur Ausschussüberweisung kommen, der antragstellenden Fraktion unbenommen, auch dann wieder namentliche Abstimmung zu verlangen. Aber ich kenne noch nicht die Abstimmungsergebnisse des Plenums am Ende dieser Debatte und bisher ersten Lesung dieses Antrages.

Da inzwischen offensichtlich fast alle Kolleginnen und Kollegen, die hier teilnehmen wollen, auch einen Platz gefunden haben – ich hoffe, das gelingt bei der SPD auch noch –,

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Es gibt sogar noch ein paar freie Plätze! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Einige Restplätze!)

eröffne ich die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Dirk Spaniel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal erleben wir hier schon bei der Diskussion der Tagesordnung einen, sage ich mal, ungewöhnlichen Vorgang. Wir haben hier einen Antrag, der das deutsche Abstimmungsverhalten, das Abstimmungsverhalten der Bundesregierung in der Ministersitzung der EU beeinflussen soll, nämlich dass die deutsche Zustimmung zu dem Zulassungsverbot nicht stattfindet, dass es eine Ablehnung gibt. Das geht natürlich nur, wenn die Beratung oder die Abstimmung über diesen Antrag vor dieser Ministersitzung stattfindet. Die Ministersitzung soll am 28. Juni sein. Deshalb bitte ich Sie, hier im Plenum darüber abzustimmen. Wir verzichten auch gerne auf die namentliche Abstimmung, aber wir müssen heute über diesen Antrag befinden. Eine Ausschussüberweisung macht überhaupt keinen Sinn, weil die Aus-

schussüberweisung und die zweite Lesung ja nach diesem 28. Juni wären. – So viel vorweg.

Bei diesem Thema, das tatsächlich das Ende des Verbrennungsmotors in Europa bedeuten sollte, wird das ja immer unter der Flagge gefahren, dass es dadurch eine CO₂-Reduktion im Verkehrssektor geben soll. Wir wissen aber ganz genau, dass die Alternative zum Verbrennungsmotor, der Elektroantrieb, nur dann CO₂-frei ist, wenn der Strom für diese Elektrofahrzeuge auch CO₂-frei ist, und genau das ist in vielen EU-Ländern eben nicht der Fall. Es gibt einen Strommix, auch in Deutschland, und genau deshalb macht diese CO₂-Reduktion eben nur auf dem Papier Sinn und nicht tatsächlich.

Es kommt hinzu, dass mit der erwartbaren Hochlaufzahl an Elektrofahrzeugen bis 2035 auch über 2035 hinaus noch sehr viele Bestandsfahrzeuge in Europa am Fahren sind, die tatsächlich mit Verbrennungsmotoren fahren, und die sind nicht CO₂-neutral. Wenn wir also eine CO₂-Reduktion im Verkehrssektor, im Individualverkehr wollen, dann müssen wir einen anderen Weg als den gehen, der hier vorgeschlagen wurde, indem man den Verbrennungsmotor verbietet und damit auch die synthetischen Kraftstoffe im Prinzip sinnlos und überflüssig macht. Wir wollen einen anderen Weg.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt komme ich noch zu dem Thema Kundenakzeptanz. Es ist doch völlig klar, dass die Kunden, die diese Elektroautos fahren sollen, natürlich auch über die entsprechende Ladeinfrastruktur verfügen müssen. Wir haben heute 59 000 Ladepunkte im öffentlichen Raum. Jeder von Ihnen hat ein Handy. Wenn Sie 50 Millionen Fahrzeuge ersetzen wollen, dann brauchen Sie ungefähr genauso viele Ladepunkte. Wo sollen die denn herkommen? Es gibt überhaupt gar keine Ladeinfrastruktur bis ins Jahr 2030. Und jeder, der ein Handy hat, weiß, dass er in der Regel zwei oder drei Ladegeräte hat. Ich komme deshalb auf diesen Punkt, weil das, was hier passiert, nichts anderes ist als die Demobilisierung oder das Ende der Individualmobilität in Europa, und dem können wir nicht folgen.

(Beifall bei der AfD)

Ich komme zum dritten Punkt. Das ist die Arbeitsplatzreduktion in Europa. Hier wurde ja oft von Ihrem Kollegen, dem Herrn Özdemir, in der Vergangenheit argumentiert: Die Autohersteller wollen das ja. – Ja, ich kann Ihnen sagen, warum die Autohersteller das wollen. Die wollen ihre Produktion von Fahrzeugen mit Verbrennungsmotoren am besten aus Deutschland herausverlegen und haben mit diesem Gesetz, mit diesem Verbot von Verbrennungsmotoren auf europäischer Ebene, das ideale Argument, vorher noch staatliche Subventionen für die Transformation zu kassieren und danach die Arbeitsplätze für die Fertigung dieser Antriebe komplett zu verlagern. Wir wissen alle: Es werden Hunderttausende Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen.

Und da bin ich jetzt mal bei der Union. Im EU-Parlament hat Ihr Kollege, Herr Christian Ehler, ganz klar gesagt: Es ist schwierig, dass ein halbes Parlament applaudiert, wenn es gerade Hunderttausende Arbeitsplätze riskiert hat. – Wie können Sie hier sitzen, ohne eine ei-

Dr. Dirk Spaniel

(A) gene Initiative, die genau dieses Thema, was Sie hier aufbringen, unterstützen? Warum kommt von Ihnen nichts? Wir hätten übrigens einem Antrag der Union zu diesem Thema auch zustimmen können.

(Beifall bei der AfD)

Ganz besonders spreche ich den Teil der Regierungskoalition an, der hier vor mir sitzt und der einen Verkehrsminister hat, der sagt, sie möchten das nicht mittragen. Liebe Kollegen von der FDP, in Ihrem Wahlprogramm heißt es konkret:

Wir ... fordern technologieoffene Gesetze und Verordnungen im Fahrzeugbau. Einseitige Subventionen und Vorgaben müssen beendet werden.

Wissen Sie, was Ihr Problem ist? Sie sagen vor der Wahl das, und nach der Wahl stimmen Sie dem Verbot des Verbrennungsmotors zu.

Es ist auch völlig egal, ob die Bundesregierung sich hier enthält. Sie müssen dafür sorgen, dass die Bundesregierung auf europäischer Ebene das Ende des Verbrennungsmotors ablehnt.

(Judith Skudelny [FDP]: Damit gehen Sie über Ihren eigenen Antrag hinaus!)

Und wenn Sie sich fragen, wie das mit der Glaubwürdigkeit und dem Ende dieser Glaubwürdigkeit ist: Wenn Sie vor der Wahl etwas versprechen und nach der Wahl etwas anderes machen, dann verlieren Sie an Glaubwürdigkeit. Das ist das, was bei vielen Menschen in diesem Land die Politikverdrossenheit mittlerweile größer werden lässt.

(Beifall bei der AfD)

Hören Sie auf damit! Machen Sie ehrliche Politik!

Wir ändern den Antrag gerne so in der Begründung, wie Sie das wollen, und dann können wir hier im Parlament die Bundesregierung auffordern, das Verbrennungsmotorverbot in Europa zu stoppen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Isabel Cademartori das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Tagen hat der Verbrennungsmotor in der Tat mal wieder für einige Schlagzeilen gesorgt. Was ist also passiert? Das EU-Parlament hat entschieden, dass ab 2035 in der EU nur noch Fahrzeuge zugelassen werden dürfen, die 0 Gramm CO₂ pro Kilometer emittieren. Das bedeutet de facto und durch Beschluss bestätigt, dass keine neuen Pkw oder leichten

Nutzfahrzeuge mit Verbrennungsmotor zugelassen werden können. Was zugelassen werden kann, sind batterie-elektrisch betriebene und Fahrzeuge mit Brennstoffzellen. Und natürlich wird niemandem verboten sein, sein Auto mit Verbrennungsmotor nach 2035 zu fahren.

Jetzt fragen sich viele: Warum nicht den Verbrennungsmotor behalten und irgendwie darauf hoffen, dass E-Fuels die Dekarbonisierung vorantreiben? Darauf antworte ich: Das tun wir ja. Wir brauchen E-Fuels, um die Flugzeugflotte zu dekarbonisieren, um die Schiffsfahrtsflotte zu dekarbonisieren,

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Was ist mit der Bestandsflotte? – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und die Oldtimer bitte nicht vergessen!)

die Landwirtschaftsfahrzeuge, die Straßen- und Baustellenfahrzeuge, ja Panzer und militärische Fahrzeuge irgendwann,

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

andere Großantriebe und nicht zu vergessen die vielen Millionen Pkw mit Verbrenner, die es in Europa auch nach 2035 noch geben wird.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Also doch!)

Ich glaube, diese Aufzählung zeigt die vielfältigen Einsatzgebiete, die Verbrennungsmotoren und strombasierte E-Fuels aus erneuerbaren Energien jenseits des Pkws haben werden, und zwar so, wie wir es im Koalitionsvertrag formuliert haben: außerhalb der Flottengrenzverregelung.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Da haben Sie aber gut zugehört heute Morgen bei uns!)

Wenn das keine Technologieoffenheit ist, dann weiß ich es auch nicht. Ziel ist es, den Verkehrssektor möglichst schnell und wirksam zu dekarbonisieren; denn er ist nachweislich für 20 Prozent der Emissionen in der EU verantwortlich, Tendenz steigend.

Fakt ist: Neben den von mir genannten Antrieben wird Wasserstoff für die Dekarbonisierung der energieintensiven Industrien benötigt. Ich komme aus einer energieintensiven Industrieregion, der Rhein-Neckar-Region. Daher weiß ich, dass die Transformation nur gelingen wird, wenn es genügend verfügbaren bezahlbaren Grünen Wasserstoff als Energieträger geben wird. Daran hängen viele tarifliche Arbeitsplätze. Wer sich also wirklich um Arbeitsplätze in Deutschland sorgt, muss das knappe Gut „Grüner Wasserstoff“ da einsetzen, wo es am dringendsten benötigt wird und alternativlos ist, und das ist nicht der Pkw-Individualverkehr. Also, reden wir doch über Arbeitsplätze in der Automobilindustrie!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Absurde an dieser Debatte, die wir ja immer wieder aufs Neue führen, ist, dass die deutschen und europäischen, ja selbst die amerikanischen und asiatischen Hersteller sich überwiegend schon längst für die Elektromobilität zur Dekarbonisierung ihrer Fahrzeugflotte ent-

Isabel Cademartori Dujisin

(A) schieden haben, schon bevor die Flottengrenzwerte beschlossen wurden. Hören Sie doch auf sie, wenn Sie schon nicht auf mich hören wollen!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Cademartori, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

Nein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Hören Sie doch auf die Automobilindustrie, wenn Sie schon nicht auf mich hören wollen! Es ist zwar natürlich immer ein Fehler, nicht auf kluge Frauen zu hören.

(Beifall der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber wenn ich in Ihre Reihen gucke, dann sehe ich, dass Sie sich damit schwertun, auf kluge Frauen zu hören. Deswegen: Hören Sie doch auf die Chefs der Automobilindustrie! Hören Sie auf die Betriebsräte! Hören Sie auf die Gewerkschaften! Sie alle haben schon längst klar gestellt: Der E-Mobilität gehört die Zukunft im Pkw-Bereich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Wir unterstützen mit der Entscheidung für die Flottengrenzwerte also diejenigen, die sich entschlossen auf den Weg Richtung Antriebswende machen und sich um die Sicherung von Arbeitsplätzen in Deutschland bemühen. Das gilt auch für die Zulieferbetriebe, die mit dem Beschluss einen klaren Zeitrahmen haben, um sich zukunftsorientiert aufzustellen. Es ist unverantwortlich, den unvermeidbaren, von der Industrie schon längst vorbereiteten Umstieg auf E-Mobilität künstlich hinauszögern zu wollen. Denn am Ende wird auch der Preis das entscheidende Argument für E-Mobilität sein. Mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien wird Strom als Antrieb mit dem höchsten Wirkungsgrad die günstigste Antriebsalternative sein.

Das ist sie jetzt schon. E-Fuels werden laut Expertenschätzung auf absehbare Zeit zwischen 4,50 Euro und 10 Euro pro Liter kosten. Selbst wenn die Produktion hochskaliert wird, ist es mehr als fraglich, ob sie jemals mit dem deutlich effizienteren Elektroantrieb preislich konkurrenzfähig sein werden.

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns diese Scheingefechte, die die Industrie längst geführt und entschieden hat, endlich beenden, und konzentrieren wir uns auf das, was wirklich unsere Aufgabe ist: den Ausbau der erneuerbaren Energien in Deutschland und Europa, den Aufbau der notwendigen Ladeinfrastruktur für Pkw und Lkw, den Aufbau der Infrastruktur für den Transport von Strom und Wasserstoff, Rohstoffpartnerschaften mit demokratischen Ländern, die Unterstützung von Unternehmen bei der Umschulung ihrer Belegschaft und natürlich

den intensiven Ausbau der klimaneutralen Mobilitätsalternativen, insbesondere der Schieneninfrastruktur bei der Bahn! (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie sehen also: Wir haben viel zu tun, und all das wird tariflich abgesicherte Arbeitsplätze in Deutschland dauerhaft erhalten. Führungsmacht zu sein, bedeutet auch, den Kampf gegen den Klimawandel zu führen und jetzt auch bei den Flottengrenzwerten unsere europäischen Partner, aber auch unsere Automobilhersteller nicht im Stich zu lassen. Wir wollen die Antriebswende zum Erfolg führen, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin.

Isabel Cademartori Dujisin (SPD):

– damit auch in Zukunft klimaneutrale Mobilität für alle verfügbar ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Dr. Christoph Ploß das Wort.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Der Verbrennungsmotor soll verboten werden“, „In Deutschland sind Tausende Arbeitsplätze in Gefahr“: Diese Schlagzeilen, die man vor einigen Tagen in den deutschen Medien lesen musste, waren für viele Arbeitnehmer insbesondere im Süden unseres Landes ein echter Schock.

Ich muss zu Beginn der Debatte auch mal ganz deutlich eines in Richtung der Sozialdemokraten und in Richtung der Grünen sagen: Das, was Sie da im Europäischen Parlament mitverantwortet haben, ist ein Schlag ins Gesicht der deutschen Automobilindustrie, und das ist auch ein Schlag ins Gesicht von ganz vielen Tausend Arbeitnehmern in Deutschland, die darauf angewiesen sind, dass die Automobilindustrie auch in Zukunft in Deutschland stark ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Ich kann diese Entscheidung auch deswegen nicht nachvollziehen, weil wir doch in Deutschland einen technologieoffenen Ansatz verfolgen sollten. Nicht der Staat oder die Politik sollte darüber entscheiden, auf welchem Wege die Automobilindustrie die Klimaschutzziele erreicht, sondern das ist in einer sozialen Marktwirtschaft Sache der Unternehmen, und da gibt es unterschiedliche Lösungsansätze und unterschiedliche Wege, um dieses Ziel zu erreichen.

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollege Ploß, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Sehr gerne doch.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben gerade gesagt, die Automobilindustrie erfahre einen Schlag ins Gesicht durch die Politik, die auf EU-Ebene gemacht werde, verantwortlich vor allen Dingen Sozialdemokraten und Grüne. Glauben Sie nicht auch, dass die vergangenen 30 Jahre – ich fange jetzt nicht mit dem Club of Rome an, dessen Bericht wir alle in den 70er-Jahren durchaus studieren können und der davor gewarnt hat –, dass die letzten Jahrzehnte bei den vielen Hinweisen auf den Klimawandel und auf eine energetische Veränderung geeignet gewesen wären, dass auch die Automobilindustrie sich hätte verändern können?

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Das glaube ich sehr wohl. Deswegen haben wir auch in der CDU/CSU-geführten Bundesregierung schon sehr viele Initiativen eingeleitet, damit wir die Klimaschutzziele erreichen.

(B) (Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben das für das Jahr 2020 auch geschafft. Das muss man hier auch einmal klar festhalten, auch wenn Sie das nicht so gerne hören wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber das haben wir für das Jahr 2020 geschafft.

Jetzt stehen wir in diesem Jahrzehnt auf der einen Seite vor der großen Herausforderung, die Bestandsflotte klimaneutral zu machen; denn wir werden in den 20er- und 30er-Jahren noch 35 Millionen bis 40 Millionen Pkw auf Deutschlands Straßen haben, die mit einem Verbrenner unterwegs sind, selbst wenn wir die von der Regierung gesteckten E-Auto-Ziele erreichen.

Auf der anderen Seite müssen wir doch schauen, ob wir nur auf eine Technologie setzen oder ob wir auf mehrere Technologien setzen. Da ist unsere Meinung ganz klar. Wir sagen: Wir wollen scharfe Klimaschutzziele politisch festlegen. Dafür haben wir uns auf europäischer Ebene eingesetzt; dafür haben wir uns auch hier im Deutschen Bundestag eingesetzt. Aber wir wollen nicht bestimmen, auf welchem Wege Unternehmen und Verbraucher diese Klimaschutzziele erreichen und ob das mit der Batterietechnologie erfolgt, mit Wasserstofftechnologie oder mit klimaneutralen Kraftstoffen wie E-Fuels. Das ist mir persönlich völlig egal; Hauptsache, die Klimaschutzziele werden erreicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich komme zurück zum Thema Technologieoffenheit, weil das ein ganz wichtiger Punkt ist. Da knüpfe ich direkt an das an, was wir hier eben bei Ihrer Frage besprochen haben. Es gibt ja in dem Sinne nicht die Automobilindustrie, sondern es gibt viele verschiedene Unternehmen. Wenn man mit VW spricht, dann würden die wahrscheinlich sagen: Ja, wir wünschen uns noch mehr Investitionen in die batteriegetriebene Elektromobilität. – Wenn man mit einem Unternehmen wie Porsche spricht, dann sagen die: Bitte sorgt dafür, dass E-Fuels nicht verboten werden. – Wenn man mit einem Unternehmen wie BMW spricht, dann sagen die: Wir wollen eigentlich auf alle Technologien setzen; das ist für uns gar keine Frage eines Entweder-oder, sondern das ist eher eine Frage eines Sowohl-als auch.

Deswegen muss man eines ganz klar sagen: Wir brauchen faire Rahmenbedingungen für alle klimafreundlichen Technologien, und das ist derzeit nicht der Fall. Mit Ihrer Entscheidung im Europäischen Parlament haben Sie für eines gesorgt: dafür, dass die deutsche Automobilindustrie und viele Zulieferer und auch viele Unternehmen, die in klimaneutrale Kraftstoffe investieren und investieren wollen, möglicherweise hier in Deutschland keinen Markt haben und dass ein Markt für klimaneutrale Kraftstoffe möglicherweise in anderen Regionen dieser Welt entsteht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Ploß, ich habe die Uhr schon wieder angehalten.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Das ist ein Versagen Ihrer Politik.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Sehr gerne doch. Bitte.

René Bochmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Dr. Ploß, ich schätze Sie als Kollegen auch im Verkehrsausschuss. Es geht um Folgendes: Stimmen Sie mir vielleicht zu, dass man, wenn ein Kreuzfahrtschiff den CO₂-Ausstoß von 100 000 Pkw verursacht, die Prioritäten vielleicht anders setzen sollte und sich erst mal auf die größten CO₂-ausstoßenden Verkehrsmittel konzentrieren sollte, bevor wir hier die eigene Automobilindustrie kaputt machen?

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Neuanschaffungen!)

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Wenn Sie meinen Worten zugehört hätten, dann hätten Sie wahrgenommen, dass es ein ganz wichtiges Anliegen der CDU/CSU-Fraktion ist, die deutsche Automobilindustrie auch in Zukunft starkzumachen. Wir wollen nicht nur Arbeitsplätze erhalten, sondern sehen gerade im Bereich der klimaneutralen Kraftstoffe ein riesiges

Dr. Christoph Ploß

(A) Potenzial, dass mit Klimaschutz in Deutschland neue Arbeitsplätze entstehen. Unser Ansatz ist also eher, zu sagen: Klimaschutz soll ein Exportschlager werden, ein Exportschlager made in Germany.

(Falko Mohrs [SPD]: Dann müssen Sie aber diese Innovationen vorantreiben, Herr Ploß!)

Deswegen sehen wir auch im Verbrennungsmotor ein Potenzial – wenn der Verbrennungsmotor klimaneutral betrieben werden kann.

Es gibt im Moment aus meiner Sicht ein Grundproblem im Europaparlament – dank Unterstützung von Grünen und Sozialdemokraten – und in der Regierung, die auch irgendwann dazu Stellung nehmen müsste, wie sie sich jetzt genau verhält.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch mal: Es geht um Neuanschaffungen!)

Die Regierung wie auch SPD und Grüne im Europaparlament sagen: Man soll nur auf den Auspuff schauen. – Wir sagen aber: Man muss den Gesamtprozess betrachten. Wenn der Gesamtprozess mit E-Fuels klimaneutral ist, dann kann und sollte man nicht nur auf E-Fuels setzen, sondern dann ist das auch eine riesige Chance für Deutschland, mit E-Fuels die Klimaschutzziele zu erreichen und mit deutschen Technologien und Investitionen in Deutschland neue Arbeitsplätze zu schaffen. Das ist unser Ansatz, und deswegen unterstützen wir alle Initiativen, die Batterietechnologien fördern, die wasserstoffbasierte Technologien fördern, aber auch solche, die E-Fuels fördern. Das ist das, was ich vorhin meinte: Für uns ist das keine Frage von Entweder-oder, sondern eher von Sowohl-als-auch.

(René Bochmann [AfD]: Recht herzlichen Dank!)

– Gerne.

Jetzt komme ich in der verbleibenden Redezeit noch auf etwas zu sprechen, was wir in den vergangenen Tagen erleben mussten, nämlich das Schauspiel in der Ampelkoalition. Ich war sehr erfreut und möchte deswegen Christian Lindner einmal dafür loben, dass er deutlich gemacht hat, dass die FDP sich dafür einsetzen wird, dass es kein Verbot des Verbrennungsmotors gibt und dass klimaneutrale Kraftstoffe wie E-Fuels auch in Zukunft eine Rolle spielen und angerechnet werden sollen, wenn wir über die Klimaschutzziele sprechen. Das verdient Anerkennung und sollte von allen Fraktionen hier im Deutschen Bundestag unterstützt werden. Dass aber am selben Tag die eigenen Minister der Ampelkoalition ihm in den Rücken fallen und ihn korrigieren, das wirft schon einige Fragezeichen auf, nicht nur im Hinblick auf die Zusammenarbeit innerhalb der Ampelkoalition,

(Judith Skudelny [FDP]: Aber die ist immer noch besser als bei CDU und SPD!)

sondern auch im Hinblick darauf, wie nun die Einstellung und Position der Regierung ist.

Ich will Ihnen von der FDP-Fraktion eines sagen: Sie haben in den vergangenen Wochen viele super Aussagen getätigt. Sie haben sich für die Verlängerung der Laufzeit

der Kernkraftwerke eingesetzt, für ein Handelsabkommen mit Kanada und jetzt auch dafür, dass der Verbrennungsmotor nicht verboten werden soll. Eine Sache haben Sie aber bisher nicht geschafft: Sie haben bisher nicht geliefert. Deswegen gilt für Sie der Satz: An ihren Taten soll man sie erkennen, nicht an ihren Worten!

(Karlheinz Busen [FDP]: Bei Schwarz-Rot war es ähnlich!)

Ich kann Ihnen eines ins Stammbuch schreiben, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP: Wir werden genau darauf achten, ob die Worte von Christian Lindner sich auch im Regierungshandeln niederschlagen, und wir werden in der nächsten Sitzungswoche energisch und mit Nachdruck hier im Deutschen Bundestag dafür eintreten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Florian Müller [CDU/CSU]: Recht hat er! – Gegenruf des Abg. Karlheinz Busen [FDP]: Aber Schwarz-Rot war nicht viel besser!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Tessa Ganserer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunehmende Hitzewellen, Ernteausfälle wegen Trockenheit und Dürre, absterbende Waldbestände: Die Folgen der Erderhitzung sind auch mitten in Deutschland immer deutlicher spürbar. Längst geht es nicht mehr darum, die Erderwärmung aufzuhalten, sondern es geht im Wesentlichen um nichts Geringeres als darum, die Auswirkungen dieser Erderhitzung auf ein für uns Menschen erträgliches Maß zu reduzieren. Deswegen hat sich die Weltgemeinschaft mit dem Klimaschutzabkommen von Paris darauf verständigt, alle möglichen und notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Erderwärmung auf deutlich unter 2 Grad zu reduzieren und zu halten.

Zugegebenermaßen: Nicht alle Verkehrsprobleme lassen sich unter der Motorhaube lösen. Verstopfte Straßen in unseren Städten, zunehmender Flächenverbrauch und Zerschneidung der Landschaft durch den Bau von immer neuen Straßen, das ist auch mit einem Wechsel der Antriebstechnologie nicht zu lösen, weshalb wir auch Verkehrsvermeidung und -verlagerung benötigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber der Verkehrssektor trägt in der EU mit 26 Prozent zu den gesamten CO₂-Emissionen bei. Drei Viertel davon entfallen allein auf Pkw, Motorräder und leichte Nutzfahrzeuge. Um unsere Klimaschutzziele zu erreichen, müssen wir uns deshalb auch im Verkehrssektor von der Verbrennung fossiler Rohstoffe und somit auch vom Verbrennungsmotor verabschieden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Tessa Ganserer

(A) So bitter das ist: Der völkerrechtswidrige Angriffs-krieg auf die Ukraine, den Putin vom Zaun gebrochen hat, zeigt doch deutlich, wie enorm abhängig wir in Deutschland – mit unserer Wirtschaft und als gesamte Nation – vom Import fossiler Rohstoffe und Energieträger sind. Als wäre Klimaschutz alleine nicht schon Grund genug, zeigt dieser fürchterliche Krieg, dass wir uns von dieser Abhängigkeit befreien müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ja – das sage ich insbesondere in Richtung der Fraktion CDU/CSU –, die deutsche Automobilindustrie ist ein entscheidender Wirtschaftsfaktor und sichert für viele Menschen in unserem Land Lohn und Brot. Und ja, es gibt Zulieferbetriebe, gerade solche, die sich auf Teile für den Verbrennungsmotor spezialisiert haben, die bei dieser Transformation unsere Unterstützung benötigen. Aber viele Arbeitsplätze in der Automobilindustrie sind doch von Antriebssträngen unabhängig. Ich weiß nicht, ob Sie schon mal ein Elektroauto gefahren sind:

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Ich habe gar kein Auto!)

Eine Karosserie, eine Windschutzscheibe, ein Lenkrad, ein Sitz, Armaturen, ja sogar Räder werden auch in einem Elektroauto verbaut. Das heißt, in der Summe bietet die Elektromobilität für den Automobilstandort Deutschland mehr Chancen als Risiken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Donth [CDU/CSU]: Waren Sie schon mal bei Zulieferern? – Florian Müller [CDU/CSU]: Das ist ja schrecklich! So eine Unkenntnis! – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU])

(B)

Ich hätte Ihnen empfohlen – eingeladen waren Sie, Kollege Ploß –, an dem Fachgespräch zur nachhaltigen Mobilität teilzunehmen, das wir gerade vorhin im PBnE durchgeführt haben. Auf Einladung Ihrer Fraktion war hier ein Vertreter von Mercedes-Benz, und der hat uns gesagt, dass es aus ökonomischen Gründen gar keinen Sinn macht, ewig lang mehrere Antriebsstränge nebeneinander zu entwickeln und zu produzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen hat unsere Automobilindustrie ein ökonomisches Interesse, möglichst bald und auf absehbare Zeit aus der Verbrennungstechnologie auszusteigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD])

Es ist daher auch wirtschaftspolitisch grundfalsch, zu versuchen, den Fortschritt aufzuhalten. Erinnern wir uns nur an Nokia; die waren bei Mobiltelefonen führend. Sie haben den Trend zu Smartphones verpasst, und innerhalb kürzester Zeit waren sie weg vom Markt.

Zahlreiche Länder und damit eben auch Exportmärkte für unsere deutschen Hersteller haben sich bereits auf ein Ausstiegssdatum aus der Verbrennungstechnologie fest-

gelegt, ob Großbritannien, Schottland, US-Bundesstaaten, Kanada, Israel, Japan oder Thailand. Deswegen gehen viele Automobilhersteller wie Opel, Audi oder Cadillac von einem festen Ausstiegssdatum aus der Verbrennungstechnologie aus, weil es ökonomisch keinen Sinn macht, dauerhaft zwei Antriebsstränge nebeneinander fortzuentwickeln. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Ganserer, ich habe die Uhr angehalten. Ge-statten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Spaniel?

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Och nee!)

Tessa Ganserer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nee, nee.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE] – Zurufe von der AfD: Oh!)

Deswegen sind die Ziele der EU-Kommission – stren-gere CO₂-Flottengrenzwerte für 2030 als Zwischenschritt und als Ausstiegssdatum für die Verbrennertechnologie 2035 festzulegen – absolut folgerichtig. Wir als Grüne haben uns sehr darüber gefreut, dass auch das Europa-parlament mehrheitlich diesem Vorschlag gefolgt ist. Wir stehen hinter diesem Ziel. Damit kann der Hochlauf der Elektromobilität richtig Fahrt aufnehmen. So gelingt es uns, durch die Reduktion der CO₂-Emissionen im Verkehr noch rechtzeitig die Kurve zu bekommen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Thomas Lutze das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Während uns die sogenannte AfD hier mit rück-wärtsgewandten Fragestellungen Zeit stiehlt, ist diese Frage für viele Menschen bei uns zu Hause im Saarland sehr konkret.

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Was ist eigentlich in Saarlouis los?)

Dort hat der Automobilhersteller Ford heute entschieden, seinen Produktionsstandort Saarlouis im Jahr 2025 zu schließen.

Diese Entscheidung kostet Tausenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ihre tarifgebundenen Arbeitsplätze. Diese Entscheidung kostet Tausenden von Beschäftigten der Zulieferer ihre meist tarifgebundenen Arbeitsplätze. Diese Entscheidung kostet Hunderten Menschen ihre beru-fliche Existenz und weiteren Tausenden Angehörigen ihre soziale Absicherung. Es ist ein schwarzer Tag für das

Thomas Lutze

- (A) Saarland. Ich hoffe sehr, dass die Bundesregierung, wie heute vom Kollegen Habeck angekündigt, jetzt handelt und diese Entwicklung umkehrt.

(Beifall bei der LINKEN)

2012 wurde an der Saar das letzte Bergwerk geschlossen, obwohl unter der Erde noch mehr Steinkohle als Vorkommen liegt, als in mehreren Jahrhunderten jemals gefördert wurde. Auch in der Stahlindustrie ist die Zukunft unklar, weil die Rahmenbedingungen mehr als offen sind. Wir brauchen jetzt schnelle Lösungen und keine theoretischen Debatten. Hier geht es um Jobs mit guten Arbeitsverträgen, und es geht um Steuereinnahmen, die nicht wegbrechen dürfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Bislang wurden in Saarlouis und im spanischen Valencia Fahrzeuge der Kompaktklasse von Ford hergestellt. Bei der Umstellung von Verbrennungsfahrzeugen auf batteriebetriebene Elektroautos hat Saarlouis jetzt den Kürzeren gezogen. Allein der Antriebstechnik hierfür aber die Schuld zu geben, ist zu einfach und auch falsch. Wir haben uns abhängig gemacht von großen Konzernen, die die Beschäftigten, die Standorte und die jeweiligen Regierungen gegeneinander ausspielen. Das ist das Problem.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Während in Valencia nun die Korken knallen, geht an der Saar für viele die Welt unter. Ist das wirklich die EU, die wir wollen? Oder ist das Wasser auf die Mühlen einer EU-feindlichen AfD, die sich heute wahrscheinlich die Hände reiben wird?

Wer glaubt, eine Unternehmenspolitik wie die von Ford wäre ohne den laufenden Umstieg von Verbrennungsfahrzeugen auf batteriebetriebene Fahrzeuge nicht geschehen, der glaubt auch an den Weihnachtsmann. Mit den sogenannten Elektroautos lassen sich höhere Erträge erzielen, und das bei gleichzeitiger Reduzierung der Arbeitsstunden pro Fahrzeug. Das kann man kaum vermeiden. Mitschuldig machen wir uns aber in der Form, dass wir diese Entwicklung mit einer falschen Verkehrspolitik auch noch fördern.

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen eine Wende in der Verkehrspolitik, die weit mehr ist als nur eine Wende in der Antriebstechnik.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wir brauchen – letzter Satz – endlich viel mehr Solidarität mit den betroffenen Beschäftigten, die heute in Saarlouis und Umgebung auf die Straße gehen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Unbedingt!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort erhält die Kollegin Judith Skudelny für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Judith Skudelny (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ende des Monats sollen die Umweltminister im Europäischen Rat darüber befinden, wie es mit dem Verbrennungsmotor weitergeht. Dazu möchte ich ganz klar sagen: Es geht natürlich nicht um die Bestandsflotte; es geht um die Neuzulassung von Fahrzeugen mit Verbrennungsmotor ab dem Jahr 2035.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Dabei – Achtung! – würde das aber bedeuten, dass die heute 140-jährige Erfolgsgeschichte des Kolbenmotors in und aus Deutschland ein jähes Ende finden würde. Die Meinungen in der Bevölkerung dazu sind durchaus gespalten. Es gibt da keine einheitliche Meinung; es gibt unterschiedliche Ansichten. Ich halte es übrigens für einen Wert dieser Ampelkoalition, dass wir diese unterschiedlichen Meinungen auch hier vorne im Plenum vortragen. Denn nur wenn wir Unterschiede öffentlich machen, können wir die Gesamtmeinung und am Ende eine ausgewogene Meinung der Ampelkoalition der Mitte repräsentieren.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Sie müssen auch mal eine Entscheidung treffen!)

Deswegen ist es ein Mehrwert, wenn wir diskutieren, und (D) kein Nachteil.

(Beifall bei der FDP – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Diskutieren reicht nicht!)

Über das Thema Verbrennungsmotor diskutieren wir sehr emotional. Ich komme aus Baden-Württemberg, dem Geburtsort des „Heilig's Blechle“ von Daimler. Ich kann total gut verstehen, wenn Leute da Emotionen reinlegen. Allerdings hilft es manchmal, einmal durchzutzen und sich zurückzulehnen. Für die FDP-Fraktion möchte ich unsere Meinung ruhig und schlicht vortragen.

In allererster Linie müssen wir noch mal klarmachen: Worum geht es? Es geht um den Klimaschutz. Und ich möchte voranstellen, dass wir uns ganz klar zu den Pariser Klimazielen bekennen und dass wir ganz klar erkennen und bekennen, dass auch der Verkehrssektor seinen Beitrag zum Klimaschutz leisten muss.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Eine Selbstverständlichkeit!)

Auf dem Weg dorthin sehen wir jedoch das faktische Verbrenner-Aus ein Stück weit kritisch. Da möchte ich Ihnen einige Argumente mitgeben, die uns umtreiben:

Das Thema Vielfalt. Vielfalt zeigt uns in vielen Bereichen der Gesellschaft und in Deutschland, dass es eine Bereicherung ist. Eine vielfältige Gesellschaft bedeutet, dass jeder seine Gedanken, seine Sichtweise, seine Art und Weise mit einbringen kann, und das bereichert uns.

Judith Skudelny

(A) Das Thema Diversität. Wir reden immer von Biodiversität. Das bedeutet, dass jedes Tier, jede Pflanze seinen Raum, seinen Platz und seine Funktion hat. Wenn wir auch nur eine einzige Art verlieren, dann machen wir das biologische Ökosystem weniger resilient, weniger anpassungsfähig und weniger flexibel. Auch bei der Motoren- und Antriebstechnik sollten wir uns dieses Bild vor Augen halten. Wir brauchen Flexibilität und Anpassungsfähigkeit für die Zukunft, und die sollten wir uns an dieser Stelle offenhalten.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Wir sollten uns auch deswegen die Anpassungsfähigkeit offenhalten, weil sich Rahmenbedingungen manchmal plötzlich ändern können. Dazu möchte ich einfach nur auf unsere momentane Situation der Abhängigkeit bei der Energieversorgung hinweisen. Wir haben uns auch nicht vorstellen können, dass sich da Rahmenbedingungen plötzlich ändern. Heute stehen wir mit dem Rücken an der Wand und müssen als Notmaßnahmen Dinge umsetzen, die wir uns vorher nicht haben vorstellen können.

Wenn wir jetzt gucken, woher unsere Ressourcen kommen, beispielsweise im Bereich der Elektrifizierung, dann sehen wir, dass viele der Länder, von denen wir durch neue Rohstoffpartnerschaften abhängig sind, eventuell nicht ganz die lupenreinen Demokraten sind, eventuell nicht in jedem Punkt die Menschenrechte einhalten und eventuell nicht diejenigen sind, von denen wir uns perspektivisch und für die Zukunft in dem Maße ausschließlich abhängig machen sollten.

(B) (Beifall bei der FDP)

Das wichtigste Argument für den Kolbenmotor ist jedoch, dass gar nicht der Motor das Problem ist. Es ist die Frage, was wir da reinschütten. Die erdölbasierten Kraftstoffe sind doch das eigentliche Problem, das wir verhindern müssen, wenn wir Klimaschutz betreiben wollen.

(Beifall bei der FDP)

Für dieses Problem gibt es eine Lösung: Es sind synthetische Kraftstoffe. Synthetische Kraftstoffe bestehen aus biogenen Kraftstoffen. Gut, die biogenen Kraftstoffe sind nicht wirklich populär, weil wir die Tank-oder-Teller-Diskussion haben. Aber wir haben immer noch die E-Fuels. Die E-Fuels sind wasserstoffbasierte Kraftstoffe, die viel leichter transportiert werden können und für die wir sogar heute schon eine Infrastruktur haben. Deswegen sollten wir uns diese Möglichkeit offenhalten und die Produktion der E-Fuels hochfahren, nicht nur für die Bestandsflotte. Wir sollten uns auch perspektivisch die Flexibilität lassen, alle Antriebsstränge klimaneutral nutzen zu können.

(Beifall bei der FDP)

Diese Position der FDP ist auch nicht neu. Sie findet sich im Koalitionsvertrag in der Formulierung: Ab 2035 sollten Fahrzeuge neu zugelassen werden können, die nachweisbar nur mit E-Fuels zu betanken sind. – Damit wollen wir das einlösen, was wir im Wahlkampf versprochen haben. In der Ampelkoalition werden wir eine gute, sinnvolle gemeinsame Lösung finden, wie wir Techno-

logieoffenheit und ökologischen Klimaschutz miteinander vereinbaren können. Darauf kann sich dieses Haus verlassen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Markus Hümpfer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Markus Hümpfer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will einige Wahrheiten nennen, die so mancher in diesem Raum nicht wahrhaben will:

Erstens. Deutschland ist Automobilland, und das ist gut so. Wir haben die besten Automobilhersteller, eine breit aufgestellte Zuliefererindustrie und wahnsinnig viele Arbeitsplätze, die an dieser Branche hängen.

Zweitens. Wir haben einen menschengemachten Klimawandel, der sich rasant verschärft.

Drittens. Es gibt in unserem Land mehr als genug Ladeinfrastruktur.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Die müssen wir zwar ausbauen, aber Sie müssten einfach mal die Augen aufmachen, wenn Sie durch das Land fahren: Es gibt Ladeinfrastruktur.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – René Bochmann [AfD]: Auch auf dem Land? – Zurufe der Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] und Mike Moncsek [AfD])

Diese Wahrheiten, meine Damen und Herren, die bleiben. Sie verschwinden nicht, nur weil so mancher sie verneint oder verleugnet.

Um den Klimawandel zu stoppen, müssen wir Technologie und Klimaschutz miteinander verbinden

(Karlheinz Busen [FDP]: Na siehste! Sagen wir doch!)

und uns unabhängig von fossilen Energieträgern machen. Die Automobilindustrie spielt dabei eine Schlüsselrolle. Gerade weil die Automobilindustrie für Deutschland so wichtig ist, müssen wir in Zukunft auch die Besten sein. Das schaffen wir nicht, indem wir an einer Antriebstechnik aus dem letzten Jahrhundert festhalten,

(Beifall bei der SPD)

sondern indem wir die Branche zukunfts- und wettbewerbsfähig machen.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Totengräber vom Verbrenner! – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Was ist denn die Position der Ampel?)

Das ist das, was Sie nicht wollen. Das klappt nur, wenn wir heute anfangen, alle Kraft genau da zu investieren.

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollege Hümpfer, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Markus Hümpfer (SPD):

Nein.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD:
Oah!)

Deutsche Unternehmen sind besonders gut, weil sie die Zeichen der Zeit erkennen, sich weiterentwickeln, ihr Geschäftsmodell anpassen, Innovationstreiber sind und immer in Forschung und Entwicklung investieren. „Made in Germany“ ist unser Markenzeichen, und das muss es auch bleiben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – René Bochmann [AfD]: Ihr macht's kaputt!)

Wissen Sie, ich komme aus Schweinfurt. Ich habe in meinem Wahlkreis so einige Automobilzulieferer und eine Menge Beschäftigte, die dort arbeiten. Die wollen, dass wir sie auf dem Weg unterstützen, und nicht, dass wir sie in der Vergangenheit festketten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb bleibt zu diesem Antrag nur zu sagen: Jeder, der heute ohne Sinn und Verstand ein einfaches Weiter-so fordert, spart eine führende deutsche Branche kaputt, vernichtet Arbeitsplätze und beschleunigt den Klimawandel. Da machen wir nicht mit. Wir stellen uns nicht der Zukunft, sondern dem Klimawandel entgegen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tessa Ganserer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb ist der eingeschlagene Weg der richtige.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Martina Englhardt-Kopf das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Beschluss des EU-Parlaments zum pauschalen Verbrennerverbot ab 2035 stößt auch bei uns in der Unionsfraktion auf klare Ablehnung.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Union setzt ganz klar auf Technologieoffenheit. Wir hatten dazu im Übrigen im März auch unseren Antrag „Durch Technologieoffenheit die Transformation der Automobilindustrie beschleunigen und die Klimaschutzziele erreichen“ eingebbracht – nur zu Ihrer Erinnerung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Dirk Spaniel [AfD]: War ja auch ein guter Plan!)

Neben uns ist zumindest auf europäischer Ebene die FDP für Technologieoffenheit; heute gab es auch einige Positionen dazu von FDP-Seite. In der Regierungskoalition ist man sich anscheinend mal wieder – wie auch in vielen anderen Fragestellungen – nicht einig.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das kennt man schon! – Zuruf von der FDP: Das kennt ihr doch auch!)

Ich hoffe, Herr Lindner und Herr Wissing können sich mit ihren Forderungen aus der FDP heraus durchsetzen und insbesondere die Umweltministerin Lemke überzeugen, die dieses Verbrennerverbot auf europäischer Ebene nämlich ganz klar begrüßt.

Aus unserer Sicht ist es wichtig, dass wir alle Technologien nutzen, um die Klimaschutzziele im Verkehrssektor zu erreichen. Die Bundesregierung muss hierfür die Rahmenbedingungen schaffen: für eine klimafreundliche, aber auch bezahlbare Mobilität, für Kraftstoffe, für Fahrzeuge für alle Bürgerinnen und Bürger. Ohne Denkverbote müssen hier alle Möglichkeiten ausgelotet werden, und insbesondere gehören auch synthetische Kraftstoffe mit ins Portfolio.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Die Vorteile dafür liegen auf der Hand. E-Fuels bieten eine klimafreundliche Perspektive – ich denke an das Ziel von mindestens 30 Millionen entsprechenden Bestandsfahrzeugen noch in 2030; E-Fuels sind speicherbar, und sie können auch entsprechend über das Tankstellennetz verteilt werden. Mit E-Fuels lassen sich aber auch leichte Nutzfahrzeuge betreiben, entsprechend klimafreundlich als Ersatz. Wir haben viele Einsatzbereiche: Ich denke an Feuerwehren, aber auch an Bereiche des Katastrophenschutzes, an Handwerksfirmen. Das ist eine echte Option. Diese Chance haben wir sowie die FDP im Europäischen Parlament erkannt. Deshalb ist es jetzt an der Zeit, diesen technologieoffenen Ansatz endlich auf Bundesebene ganz klar zu vertreten. Wir brauchen eine klimafreundliche, aber auch eine umsetzbare und realistische Politik in diesem Bereich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wenn wir an Elektromobilität denken, dann stellt sich natürlich auch die Frage der flächendeckenden Ladesäuleninfrastruktur. Stand heute gibt es über 50 000 Ladepunkte. Wir wissen aber: Bei unseren Zielen für 2030, 2035 bezüglich der Anzahl an E-Autos brauchen wir mindestens 1 Million oder sogar mehr. Ich persönlich kann, wenn ich Stadt und Land vergleiche, bisher keine flächendeckende Infrastruktur erkennen. Hier verlieren wir Zeit. Sie können nicht einerseits in der Theorie immer mehr E-Autos und das komplette Aus des Verbrenners fordern, aber andererseits den Nutzern, den Bürgerinnen und Bürgern, keine flächendeckende Ladesäuleninfrastruktur zur Verfügung stellen.

Martina Englhardt-Kopf

- (A) (Zuruf von der CDU/CSU: So ist es! – Marianne Schieder [SPD]: Aber die Ladesäulen wird es doch nicht geben, wenn keiner anzapft!)

Wenn Sie hierzu entsprechende Anträge stellen und Bundesförderprogramme anzapfen möchten, dann weise ich Sie darauf hin – das weiß ich aus der Praxis –, dass man monatelange Wartezeiten hat, dass Investoren bei der zuständigen Bundesanstalt nicht vorwärtskommen und um Hilfe bitten. Dabei ist es doch wichtig, besser heute als morgen diese Strukturen in der Fläche auszubauen. Ich spreche jetzt gar nicht von den Verteilernetzen, die in der Fläche nicht passen, im Übrigen auch nicht beim Ausbau der erneuerbaren Energien. Viele können die Anlagen nicht anschließen, weil schlichtweg die Erdkabel im Boden nicht passen. Letztendlich muss bei all den ehrgeizigen Zielen immer mitgedacht werden, woher eigentlich der Strom kommt, wie der Strom produziert wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. René Bochmann [AfD])

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen. – Neben der Ladesäuleninfrastruktur gäbe es noch viele weitere Punkte. Wie sieht eigentlich die Ökobilanz eines E-Mobils aus? Woher kommen die Rohstoffe? Welche neuen Abhängigkeiten bauen wir auf? Ich denke an China. Wollen wir das wirklich? All diese Punkte müssen neben der Arbeitsplatzfrage – es geht um Hunderttausende von Jobs – berücksichtigt werden. Ich komme aus Ostbayern. Dort geht es um Zehntausende von Arbeitsplätzen. Wir brauchen längere Übergangsfristen für die Überbrückung, damit Neues entstehen kann. Für eine gute, klimafreundliche Mobilität, für eine gute Umsetzung in der Praxis braucht es einen technologieoffenen Ansatz. Dafür stehen wir als Union.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Florian Müller [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Auch hier gilt: Die Ankündigung des Abschlusses der Rede ersetzt nicht das Punktsetzen. Ich bitte also, darauf zu achten.

Das Wort hat Falko Mohrs für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Falko Mohrs (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir dürfen uns der Zukunft nicht entgegenstellen. Zukunft wird selten dadurch gemacht und dadurch besser, dass man die Hände in den Schoß legt und der Zukunft zuwartet.

(Zuruf von der CDU/CSU: „Rumscholzen“! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Nein, nein, nein!)

Zukunft wird dann gut, wenn man mit Optimismus herangeht und wenn man die Ärmel hochkrempt und sagt: Ich habe den Anspruch, Zukunft zu gestalten. – Dann haben wir die Chance, Zukunft so auszugestalten, dass sie gut für die Menschen in unserem Land ist, und dazu gehört auf jeden Fall die Autoindustrie. Das steht hier überhaupt nicht infrage, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In Richtung der CDU, von Herrn Ploß, muss man mal sagen und feststellen: Herr Ploß, bei Ihrer Rede hat die Vergangenheit angerufen. Sie möchte ihre Wirtschaftspolitik zurückhaben. – Mit dem, was Sie hier beschrieben haben, ignorieren Sie doch völlig, was von uns in Zukunft erwartet wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Die Haltung Ihres Koalitionspartners, der FDP!)

Wir müssen uns mal klarmachen: Natürlich kann man hier jetzt irgendwie über synthetische Kraftstoffe und E-Fuels fabulieren.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Das ist die eigene Ampelkoalition!)

Wir müssen uns die Geschichte aber noch einmal von Anfang an angucken. Die Grundlage für synthetische Kraftstoffe sind erneuerbare Energien. Jetzt kann man sagen, Herr Ploß: In diesem Land haben wir viel zu viele. – Ich glaube, diese Analyse teilen Sie mit sich selbst ganz alleine. Wir haben in diesem Land einen absoluten Mangel.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wenn man sich anguckt, wo die Energieeffizienz am höchsten ist, dann sieht man eben, dass das bei der Batterie der Fall ist, Herr Ploß.

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: International!)

Das ist die Realität. Bei den synthetischen Kraftstoffen brauchen wir das Vielfache von erneuerbarer Energie, die wir in diesem Land nicht haben. Deswegen ist das, was Sie hier beschreiben, ein absoluter Irrweg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: International denken!)

Man muss eben ganz klar sagen: Wenn wir als Deutschland – und unser Anspruch ist das – Industrieland und Autoindustrieland bleiben wollen, dann muss die Industrie sich verändern, und das wird sie auch, weil die Betriebsräte, weil die Beschäftigten, weil die Vorstände doch längst begriffen haben: Entweder verändern oder weg! – Das ist doch die Realität, vor der wir in diesem Land stehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Falko Mohrs

(A) Man kann jetzt sagen: „Das ignorieren wir alles“, oder man kann sich an die Spitze des technologischen Fortschritts stellen. Und das ist genau das, was wir tun, um den Beschäftigten in diesem Land gute und gut abgesicherte Arbeitsplätze zu garantieren, indem wir deutlich machen: Die Wertschöpfung von Batterien muss hier in Deutschland stattfinden.

Das, was wir in Saarlouis gerade mit Ford erlebt haben, das darf uns nicht wieder passieren. Unsere klare Solidarität gilt den Menschen auf der Straße, der Landesregierung und Anke Rehlinger, die deutlich gemacht hat: Es ist ein Versagen des Managements von Ford, das hier dazu geführt hat, dass Ford den Hut nimmt und Saarlouis verlässt. Das kann uns nicht in Ruhe lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt noch mal zu dem, was Sie von der AfD hier als Begründung in diesem Antrag anführen: Sie führen eine Studie von IASTEC an. Wenn man sich – dafür braucht man nicht lange – ein kleines bisschen Mühe macht, mal nachzuhören, findet man, dass IASTEC de facto eigentlich gar nicht existiert. Ihr Professor Koch, der da als Kontaktperson steht und übrigens schon mal als Lungenchirurg in einem Brief aufgetaucht ist, meint plötzlich, mit 170 Wissenschaftlern ein Papier verfassen zu müssen. Wenn man nachhört, sieht man, dass nur eine Handvoll davon einen wissenschaftlichen Hintergrund hat.

(B) Das ist die Grundlage, auf der Sie als AfD Industriepolitik in diesem Land machen wollen. Das ist ganz klar etwas, was dazu führen würde, dass die Autoindustrie und andere Industrien am Ende weg wären.

Wir sagen: Wir wollen die Beschäftigten hier, wir wollen die Wertschöpfung hier. Das ist gut für Deutschland, und deswegen setzen wir uns dafür ein, dass wir in der Zukunft an der Spitze stehen und nicht die Zukunft verhindern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie müssen den Punkt setzen.

Falko Mohrs (SPD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Redezeit des Redners war schon überschritten, und er hat mein Zeichen nicht beachtet. Insofern gibt es jetzt auch keine Zwischenfragen mehr.

(Zuruf von der AfD: Er kann die eh nicht beantworten!)

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/2350 mit dem Titel „Keine deutsche Zustimmung für ein europaweites Zulassungsverbot für PKW und Nutzfahrzeuge mit Benzin- und Dieselmotoren“. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der

Sache. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung. Im Falle der Überweisung soll die Vorlage an den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, an den Verkehrsausschuss, an den Wirtschaftsausschuss, an den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union und an den Ausschuss für Klimaschutz und Energie überwiesen werden. (C)

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Die Federführung ist strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Federführung beim Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Verkehrsausschuss.

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Die meisten der AfD-Abgeordneten. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion, die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Niemand. Der Überweisungsvorschlag ist abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, also Federführung beim Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Überweisung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der CDU/CSU-Fraktion und der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen der AfD-Fraktion angenommen. Dann ist die Überweisung so beschlossen. (D)

Wir stimmen damit heute über den Antrag auf Drucksache 20/2350 nicht in der Sache ab. Daher entfällt auch die namentliche Abstimmung.

(Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] begibt sich zum Sitzungsvorstand)

Nach ständiger Übung, Herr Baumann, stimmen wir zuerst über die Ausschussüberweisung ab. Ich habe vorhin die Voraussetzung zur Sofortabstimmung erklärt, nämlich die Ablehnung der Ausschussüberweisung. Ich habe das vorhin am Beginn des Tagesordnungspunktes erklärt, ich habe das jetzt eben, als wir das Prozedere aufgerufen haben, erklärt, und so hat es jetzt stattgefunden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Falko Mohrs [SPD]: Wir haben es alle verstanden!)

Also, noch einmal zusammengefasst: Die namentliche Abstimmung entfällt durch die Ausschussüberweisung.

Da wir noch nicht so lange wieder auch Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen haben – ich begrüße Sie sehr herzlich –, erkläre ich nicht nur für die Abgeordneten im Saal,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

sondern auch für Sie, wie es jetzt weitergeht:

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Dieser Antrag ist jetzt in die von mir mehrfach aufgezählten Ausschüsse mit der entsprechenden Federführung überwiesen worden. Er wird in diesen Ausschüssen jetzt in der Sache behandelt. Nicht ganz auszuschließen ist, dass die antragstellende Fraktion auch noch eine Anhörung von Expertinnen und Experten im federführenden Ausschuss beantragt; dann kann auch das noch stattfinden.

Irgendwann, wenn das alles sachlich geschehen und mit Sorgfalt beraten ist, wird die AfD-Fraktion hier die Aufsetzung der Behandlung ihres Antrags und damit auch der Beschlussempfehlungen aus den Ausschüssen beantragen, und dann kommt es tatsächlich wieder zu einer Debatte. Dann ist es der antragstellenden Fraktion unbenommen, auch wieder eine namentliche Abstimmung zu dem Ergebnis der parlamentarischen Behandlung hier oder auch zum Ursprungsantrag zu verlangen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundes-tages auf morgen, Donnerstag, den 23. Juni 2022, 9 Uhr, ein.

Ich danke allen Beteiligten, insbesondere auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die uns durch diesen Tag gebracht haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.58 Uhr)

(B)

(D)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1**

		Entschuldigte Abgeordnete		
	Abgeordnete(r)	Abgeordnete(r)		
	Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Loop, Denise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Merten, Anikó	FDP
	Beyer, Peter	CDU/CSU	Miazga, Corinna	AfD
	Bleck, Andreas	AfD	Michel, Kathrin	SPD
	Breymaier, Leni	SPD	Müller, Bettina	SPD
	Castellucci, Dr. Lars	SPD	Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Christmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Müller, Sascha	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Cotar, Joana	AfD	Nick, Dr. Ophelia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Diedenhofen, Martin	SPD	Notz, Dr. Konstantin von	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Droßmann, Falko	SPD	Oppelt, Moritz	CDU/CSU
	Esken, Saskia	SPD	Otte, Henning	CDU/CSU
(B)	Frieser, Michael	CDU/CSU	Otte, Karoline	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Gerdes, Michael	SPD	Pantazis, Dr. Christos	SPD
	Grübel, Markus	CDU/CSU	Papenbrock, Wiebke* <i>(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)</i>	SPD
	Hagl-Kehl, Rita	SPD	Pohl, Jürgen	AfD
	Hennig-Wellswow, Susanne	DIE LINKE	Reichardt, Martin	AfD
	Hessel, Katja	FDP	Renner, Martin Erwin	AfD
	Höchst, Nicole	AfD	Roth (Heringen), Michael	SPD
	Janssen, Anne	CDU/CSU	Santos Firnhaber, Catarina dos	CDU/CSU
	Jensen, Gyde	FDP	Schäfer, Dr. Sebastian	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Katzmarek, Gabriele	SPD	Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
	Kemmer, Ronja	CDU/CSU	Schwabe, Frank	SPD
	<i>(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)</i>		Stark-Watzinger, Bettina	FDP
	Klose, Annika	SPD	Stein, Mathias	SPD
	Kraft, Dr. Rainer	AfD	Storch, Beatrix von	AfD
	Krischer, Oliver	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
	Lauterbach, Dr. Karl	SPD		
	Lehmann, Sylvia	SPD		
	Lindholz, Andrea	CDU/CSU		

(D)

(A)	Abgeordnete(r)		
	Storjohann, Gero	CDU/CSU	lastungsgrad des verwendeten Elektrolyseurs und (2) (C) den Gestehungskosten der dazugehörigen EE-Anlagen (Onshore-/Offshorewindenergie, Geothermie, Wasserkraft oder Solar/PV) im Produktionsland ab, welche wiederum von verschiedenen lokalen Standortfaktoren (zum Beispiel Windgeschwindigkeit und Einstrahlungswert) abhängig sind.
	Wagenknecht, Dr. Sahra	DIE LINKE	Eine Berechnung der CO ₂ -Bilanz der gesamten Lieferkette ist aufgrund der vorliegenden Datenlage ebenfalls noch nicht genau zu ermitteln.
	Witt, Uwe	fraktionslos	
	Zschau, Katrin	SPD	

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 20/2253)

Frage 5

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Besteht nach Kenntnis der Bundesregierung die rechtliche und organisatorische Möglichkeit, die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH auch im Inland einzusetzen, um Armutsbekämpfung und die Hilfe zur Selbsthilfe auch in sozialen Brennpunkten in Deutschland zu gewährleisten oder in Krisensituationen tätig zu werden (www.giz.de/de/ueber_die_giz/1689.html)?

(B) Ein Einsatz der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ) zur Armutsbekämpfung bzw. zur Hilfe zur Selbsthilfe in sozialen Brennpunkten oder in Krisensituationen in Deutschland entspricht nicht ihrem Gesellschaftszweck. Zweck der Gesellschaft ist laut Gesellschaftsvertrag die Förderung der internationalen Zusammenarbeit für nachhaltige Entwicklung und der internationalen Bildungsarbeit. Die GIZ unterstützt die Bundesregierung bei der Erreichung ihrer entwicklungspolitischen Ziele.

Frage 7

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Niels Annen** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Mit welchen Gestehungskosten rechnet die Bundesregierung pro Tonne Wasserstoff im Hinblick auf Erzeugung, Zwischenspeicherung, Transport undendlagerung vor dem Hintergrund der deutschen Entwicklungszusammenarbeit in Entwicklungs- und Schwellenländern, vorwiegend in West- und Südafrika – Thema „Grüner Wasserstoff“ –, und wie ist die Ökobilanz (CO₂-Bilanz) pro Tonne Wasserstoff auf Basis der oben genannten Produktions-, Transport- und Lagerungsschritte?

Der Markthochlauf von grünem Wasserstoff befindet sich im westlichen und südlichen Afrika in einem sehr frühen Stadium, weshalb genaue Schätzungen zu potentiellen Gestehungskosten mit erheblichen Unsicherheiten behaftet sind. Aus diesem Grund arbeiten die Initiativen der Entwicklungszusammenarbeit derzeit noch nicht mit projektspezifischen Gestehungskosten. Die Gestehungskosten hängen von (1) Finanzierungskosten und Aus-

lastungsgrad des verwendeten Elektrolyseurs und (2) (C) den Gestehungskosten der dazugehörigen EE-Anlagen (Onshore-/Offshorewindenergie, Geothermie, Wasserkraft oder Solar/PV) im Produktionsland ab, welche wiederum von verschiedenen lokalen Standortfaktoren (zum Beispiel Windgeschwindigkeit und Einstrahlungswert) abhängig sind.

Eine Berechnung der CO₂-Bilanz der gesamten Lieferkette ist aufgrund der vorliegenden Datenlage ebenfalls noch nicht genau zu ermitteln.

Die Region, die sich sowohl durch große Potenziale für die Erzeugung von grünem Strom als auch durch vorteilhafte Standortbedingungen wie hohe Sonneneinstrahlung und hohe Windgeschwindigkeiten und die geografische Nähe zu Europa als potenzieller Handelspartner auszeichnet, ist Nordafrika.

Vorläufige Einschätzungen wurden in früheren Beurteilungsverfahren des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung nicht erstellt.

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Warum ist, entgegen dem Versprechen im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, „die Prinzipien offenen Regierungshandelns – Transparenz, Partizipation und Zusammenarbeit“ anzuwenden (vergleiche II. Kapitel, Abschnitt zum modernen Staat und zur Demokratie), der Organisationsplan des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) bis heute (16. Juni 2022) auf der BMWSB-Homepage (www.bmwsb.bund.de/Webs/BMWSB/DE/ministerium/das-bmwsb/abteilungen-und-aufgaben/abteilungen-und-aufgaben-node.html) nicht öffentlich zugänglich?

(D)

Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) wurde durch den Organisationserlass des Bundeskanzlers gemäß § 9 der Geschäftsordnung der Bundesregierung vom 8. Dezember 2021 gegründet. Die Erstellung eines Organigramms für das Ministerium wurde aus zwei Gründen zurückgestellt:

Erstens. Bis zum Abschluss einer Verwaltungsvereinbarung mit dem Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) verbleiben die durch den oben genannten Organisationserlass des Bundeskanzlers übergehenden Fachabteilungen dienstrechtlich beim BMI und werden dort im Organigramm aufgeführt. Mit dem für Spätsommer dieses Jahres avisierten Übergang werden sie künftig im BMWSB verortet.

Zweitens. Das BMWSB verfügte nicht über einen Leitungsstab und über eine Zentralabteilung. Vordringlich war daher zunächst der Aufbau des Personals, einer eigenen IT, die Aufstellung der Bundeshaushalte 2022 und 2023 sowie die zur Herstellung der Arbeitsfähigkeit nötigen anderen Aufbauarbeiten. Die Erstellung des Organigramms wurde daher zunächst zurückgestellt.

(A) Frage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU):

Welche Zuständigkeiten hat das BMWSB in Bezug auf das Thema Bundesbauten (insbesondere Bundeshochbau), und wird es diese beibehalten?

Mit dem Organisationserlass des Bundeskanzlers vom 8. Dezember 2021 wurde das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) neu gebildet. Aus dem vormaligen Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat wurden die entsprechenden Zuständigkeiten übertragen. Zu den im Bereich Bundesbauten im BMWSB ressortierenden Zuständigkeiten gehören insbesondere die Ressourcenverantwortung für die Bauverwaltung einschließlich der Vertragspartnerchaft auf Bundesseite gegenüber den Ländern im Bereich der Organleihe, die Aufsicht über das im Geschäftsbereich des BMWSB befindliche Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (BBR) sowie die Fachaufsicht über den zivilen Bundesbau.

Gemäß dem Koalitionsvertrag soll die Verantwortung für Planung, Bau und Betrieb der Bundesliegenschaften bei der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) konzentriert werden. Zur Umsetzung der Vorgaben des Koalitionsvertrags haben das Bundesministerium der Finanzen und das BMWSB zum 4. März 2022 das Projekt „Reform Bundesbau“ eingesetzt. Die Leitung wurde dem Sprecher des Vorstands der BImA und der Präsidentin des BBR übertragen. Im Zuge der Umgestaltung von Verfahren und Organisation werden damit einhergehende Detailfragen derzeit noch abgestimmt und bis Ende des Jahres geklärt.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU):

Hat bei der Einführung des sogenannten QNG-Siegels (Qualitätssiegel Nachhaltiges Gebäude) eine Wirtschaftlichkeitsberechnung im BMWSB (oder einem anderen Ressort) stattgefunden hinsichtlich der Frage, welche Mehrkosten durch das QNG-Siegel entstehen, wurde das QNG-Siegel also anhand der Folgekosten analysiert?

Die Einführung des QNG-Siegels erfolgte im Juli 2021 durch das damalige Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) zeitgleich mit dem Start der Neubauförderung der Bundesförderung für effiziente Gebäude (BEG) durch das damalige Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi). Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen zum Fördervorhaben wurden vom BMWi parallel zur baufachlichen und bautechnischen Ausgestaltung des QNG durch das BMI vorgenommen. Die Ausgestaltung des QNG erfolgte unter Berücksichtigung der geplanten Förderintensität und bekannter Erfahrungswerte aus der Anwendung der Zertifizierungssysteme Bewertungssystem Nachhaltiges Bauen (BNB), Bewertungssystem Nachhaltiger Kleinwohnhausbau

(BNK) und Qualitätssiegel Nachhaltiger Wohnungsbau (NaWoh). Hierdurch wurde sichergestellt, dass der Nutzen des Förderprogramms in einem angemessenen Verhältnis zu den aufgewandten Mitteln steht. Die Antragszahlen des Förderprogramms „EH/EG 40 NH“ zeigen ein hohes Interesse der Bauherrinnen und -herren an der Förderung. Die Aufwendungen für die Implementierung des QNG im BEG können daher für den Fördermittelempfänger als wirtschaftlich eingeschätzt werden.

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage der Abgeordneten **Mechthild Heil** (CDU/CSU):

Hält die Bundesregierung das im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP versprochene Ziel, dass jährlich 400 000 neue Wohnungen einschließlich 100 000 öffentlich geförderte Wohnungen gebaut werden, jeweils für die Jahre von 2022 bis 2025 für erreichbar (bitte jeweils im Einzelnen begründen)?

Die Bundesregierung hat sich das Ziel gesetzt, dass jährlich zusätzlich 400 000 neue Wohnungen und davon 100 000 öffentlich geförderte geschaffen werden. Das soll durch Neubau, aber auch durch die Verdichtung, Erweiterung, Umwidmung und Reaktivierung im Bestand erfolgen.

Damit das erreicht werden kann, braucht es die Unterstützung aller wichtigen Akteure in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Das geht nicht allein. Daher haben wir diese zur Mitarbeit im neuen „Bündnis bezahlbarer Wohnraum“ eingeladen, das sich am 27. April 2022 konstituiert hat.

35 Bündnismitglieder, darunter auch die Vertreterinnen und Vertreter der Bau- und Immobilienwirtschaft, haben mit einer Bündnisserklärung zum Auftakt ihre Unterstützung für die genannten Ziele signalisiert.

Wir arbeiten mit allen Bündnismitgliedern daran, dass die Rahmenbedingungen verbessert werden, um das gemeinsame Ziel zu erreichen. Dazu gehören verlässliche investive Impulse der öffentlichen Hand, damit die Immobilienwirtschaft ihre Investitionsentscheidungen auf einer sicheren Basis fällen kann. Ferner werden wir schauen, wie sich Planungs- und Genehmigungsverfahren weiter beschleunigen lassen oder wie wir das notwendige Bauland mobilisieren.

Im Herbst 2022 werden wir gemeinsam mit den Bündnismitgliedern einen Vorschlag für ein Maßnahmenpaket vorlegen, mit dessen Umsetzung wir das Erreichen der gemeinsamen Ziele befördern wollen. Daran wird derzeit gearbeitet.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage der Abgeordneten **Mechthild Heil** (CDU/CSU):

Welche politischen und wirtschaftlichen Gründe sieht die Bundesregierung für den aktuell sehr hohen Bautüberhang, und durch welche konkreten Maßnahmen wird die Bundesregierung gegebenenfalls dazu beitragen, dass die Höhe des Bautüberhangs reduziert und mehr genehmigte Wohnungsneu-

(A) bauten auch zügig fertiggestellt werden (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/bauministerin-geywitz-will-beim-wohnungsbau-liefern-doch-das-duerfte-schwer-werden/28421698.html?)?

Basierend auf Analysen der Bautätigkeitsstatistik konnten insbesondere zwei Gründe für den kontinuierlichen Aufwuchs des Bauüberhangs identifiziert werden.

Erstens hat sich die Anzahl genehmigter, aber noch nicht fertiggestellter Wohnungen durch die erfreulicherweise stark gestiegenen Baugenehmigungen erhöht. Die Anzahl der Baugenehmigungen lag im Jahr 2021 bei rund 381 000 Wohnungen und damit rund doppelt so hoch wie im Jahr 2010.

Zweitens ist die Baudauer, insbesondere bei Mehrfamilienhäusern, in den letzten Jahren gestiegen. Diese Verlängerung der Baudauer fand zum größten Teil zwischen Baubeginn und Baufertigstellung statt. Die hohe Kapazitätsauslastung in der Bauwirtschaft ist dafür ein wesentlicher Grund. Außerdem kommen seit 2021 stark gestiegene Preise für Baumaterialien hinzu, die unter anderem auf Lieferengpässe und eine weltweit gestiegene Nachfrage zurückzuführen sind.

Nach Einschätzung der Bundesregierung – auf Basis von Vergangenheitsdaten – wird der weit überwiegende Teil aller genehmigten Wohnungen auch tatsächlich fertiggestellt werden. Potenziale zur beschleunigten Fertigstellung liegen unter anderem in der Digitalisierung der gesamten Wertschöpfungskette Bau sowie in der Weiterentwicklung der Fachkräftestrategie und der Nationalen Weiterbildungsstrategie.

(B)

Frage 16

Antwort

der Staatsministerin **Claudia Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Christiane Schenderlein** (CDU/CSU):

War die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien, Claudia Roth, in die konkreten Planungen zum Ukraine-Flüchtlingsgipfel im Bundeskanzleramt Ende April, insbesondere im Hinblick auf die Unterstützung von schutzsuchenden Kultur- und Medienschaffenden, eingebunden, und warum hat an diesem kein Vertreter aus dem Kulturbereich teilgenommen?

Nein.

Frage 17

Antwort

der Staatsministerin **Claudia Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Christiane Schenderlein** (CDU/CSU):

Wann wird die Funktion eines Ansprechpartners für die Kultur- und Kreativwirtschaft bei der Bundesregierung geschaffen, deren Verankerung im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/ Die Grünen und FDP zugesagt wurde und nach meiner Einschätzung insbesondere angesichts der Pandemiefolgen überfällig ist, und wird diese bei der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien angesiedelt sein?

Zwischen der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien und dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz läuft aktuell die finale Ab-

stimmung über die Benennung der Ansprechperson für die Kultur- und Kreativwirtschaft. Es ist beabsichtigt, die Entscheidung zeitnah zu verkünden.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Ist der Bundesregierung bekannt, ob im Rahmen des European Chips Act auch die Entwicklung und Produktion von 450-mm-Wafern projektiert wird oder nur die Produktion herkömmlicher 300-mm-Wafer realisiert werden soll (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/european-chips-act>)?

Es ist nicht bekannt, inwieweit seitens der Hersteller die Entwicklung oder Produktion bestimmter Wafertechnologien im Rahmen einer etwaigen Förderung unter dem European Chips Act geplant wird. Der European Chips Act selbst befindet sich derzeit noch im europäischen Gesetzgebungsprozess und sieht unter anderem eine Förderung von Design, Forschung und Entwicklung von Halbleitertechnologien und -anwendungen sowie einen investitionsfreundlichen Rahmen zur Errichtung neuartiger Halbleiter-Fertigungsanlagen in der Europäischen Union vor. Die Bundesregierung setzt sich dabei für eine bedarfsoorientierte Stärkung der Produktionskapazitäten im europäischen Halbleitersektor ein.

Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Welche konkreten Maßnahmen hat die Bundesregierung in dieser Wahlperiode zum Ausbau der Rohstoffpartnerschaften mit Entwicklungsländern getroffen, um die nachhaltige Entwicklung im Sinne der Agenda 2030 weiter voranzutreiben und gleichzeitig die Versorgungssicherheit Deutschlands mit kritischen Rohstoffen sicherzustellen?

Die Bundesregierung befindet sich in dieser Wahlperiode auf vielen Ebenen im kontinuierlichen Dialog mit Entwicklungsländern über eine Vielzahl wirtschaftspolitischer Themen und hierbei in letzter Zeit verstärkt über vielfältige Aspekte des Themas der mineralischen Rohstoffe. Die durch Regierungsabkommen vereinbarten bilateralen Rohstoffpartnerschaften haben sich in der Vergangenheit allerdings als ein eher starres Instrument erwiesen, mit dem nicht immer in der gewünschten Flexibilität auf neue Entwicklungen reagiert werden konnte. Deshalb wird derzeit im Austausch auch mit der Wirtschaft geprüft, wie Rohstoffpartnerschaften ausgestaltet werden können, um die nachhaltige Entwicklung im Sinne der Agenda 2030 weiter voranzutreiben und gleichzeitig die Versorgungssicherheit Deutschlands mit kritischen Rohstoffen zu verbessern.

Die Bundesregierung setzt bilaterale und regionale Vorhaben der Entwicklungszusammenarbeit in über 25 Partnerländern weltweit um. Dabei ist es der Bundesregierung wichtig, die Ausrichtung des Rohstoffsektors auf die Ziele für nachhaltige Entwicklung der Agenda 2030 voranzutreiben und zugleich sicherzustellen, dass negative Wirkungen und Gefährdungen aus dem Bergbau

(A) für Mensch und Umwelt minimiert werden. Dafür fördert die Bundesregierung gute Regierungsführung im Rohstoffsektor, den Aufbau verantwortungsvoller Rohstofflieferketten und lokale Wertschöpfung in rohstoffreichen Partnerländern. Darüber hinaus tritt sie für eine verantwortungsvolle und nachhaltige Rohstoffpolitik im internationalen Politikdialog ein und engagiert sich in Gremien der EU, Weltbank und OECD und Multi-Stakeholder-Initiativen wie der Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) und dem Intergovernmental Forum on Mining, Minerals, Metals and Sustainable Development (IGF).

Frage 20

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Trifft es entsprechend der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 14 auf Bundestagsdrucksache 20/2170 zu, dass die Bundesregierung in der Beschränkung der parlamentarischen Unterrichtung über abschließende Genehmigungsentscheidungen des Bundessicherheitsrates für die Ausfuhr von Kriegswaffen und Hochwertgütern in die Ukraine auf den Kreis der Mitglieder des Auswärtigen, Verteidigungs- oder Wirtschaftsausschusses des Deutschen Bundestages keine Einschränkung der Statusrechte der Abgeordneten sieht, denen die Einsicht verwehrt ist, und wie begründet die Bundesregierung konkret die nach ihrer Ansicht nicht bestehende sachliche Betroffenheit der Mitglieder anderer Ausschüsse wie des Haushaltsausschusses, des Ausschusses für die Angelegenheiten der Europäischen Union und des Ausschusses für Menschenrechte und für humanitäre Hilfe des Deutschen Bundestages (bitte detailliert begründen)?

(B)

Zum situationsspezifischen Verfahren und den Gründen der Beschränkung hat sich die Bundesregierung unter anderem in der zitierten Antwort bereits geäußert. Insbesondere wurde dargelegt, dass dieses Verfahren allein unter Staatswohlerwägungen unter dem Eindruck der Sicherheitserwägungen rund um die von der Bundesregierung gewährte militärische Unterstützung der Ukraine bei ihrer legitimen Selbstverteidigung gegen den von Russland geführten völkerrechtswidrigen Angriffskrieg praktiziert wurde. Das Verfahren wurde eigens mit Blick auf die Beachtung der parlamentarischen Auskunftsrechte entwickelt. Vor dem Hintergrund der in der Frage angesprochenen Erwägungen hat die Bundesregierung kontinuierlich ihre Informationsfreigabepraxis für abschließende Genehmigungsentscheidungen für Ausführen von Kriegswaffen und Hochwertgütern in die Ukraine überprüft. Das Verfahren wurde mittlerweile angepasst, die Beschränkungen wurden aufgehoben.

Frage 21

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der Kritik (zum Beispiel von dem Präsidenten des ifo-Instituts, Clemens Fuest; siehe dazu: www.zeit.de/wirtschaft/2022-06/tankrabatt-tankstellen-steuersenkung-ifo-sprit?), dass der Tankrabatt „Menschen mit höherem Einkommen und höheren Spritausgaben zugutekommt und nicht Menschen mit gerin-

gem Einkommen“, und welche konkreten anderen Maßnahmen bereitet die Bundesregierung gegebenenfalls vor, damit die Abhängigkeit von Russland vermindert wird?

Das am 1. Juni 2022 in Kraft getretene Gesetz zur Änderung des Energiesteuerrechts zur temporären Absenkung der Energiesteuer für Kraftstoffe (Energiesteuersenkungsgesetz – EnergieStSenkG) (BGBl. I S. 810) beinhaltet die auf drei Monate befristete Absenkung der Energiesteuersätze für die hauptsächlich im Straßenverkehr verwendeten Kraftstoffe auf die Mindeststeuersätze der EU-Energiesteuerrichtlinie (Richtlinie 2003/96/EG des Rates vom 27. Oktober 2003 zur Restrukturierung der gemeinschaftlichen Rahmenvorschriften zur Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom). Ziel der Maßnahme ist es, die Bürgerinnen und Bürger, das Handwerk und die Logistikbranche kurzfristig von den hohen Kraftstoffkosten infolge des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine zu entlasten. Es handelt sich um eine verbrauchsabhängige Entlastung, die unabhängig von den persönlichen Verhältnissen des Tankenden bzw. der wirtschaftlichen Lage des Unternehmens erfolgt.

Die Senkung der Energiesteuersätze ist Bestandteil eines breit angelegten und sozial ausgewogenen Gesamtpakets, das insbesondere auch Menschen mit geringem und mittlerem Einkommen entlastet. Dies geschieht zum Beispiel durch einen Heizkostenzuschuss für Beziehende von Wohngeld, den Bonus in Höhe von 100 Euro für alle Kinder, für die im Jahr 2022 wenigstens ein Monat lang ein Kindergeldanspruch bestand oder die Einmalzahlungen für Empfängerinnen und Empfänger von Transferleistungen wie Arbeitslosengeld. (D)

Die Bundesregierung arbeitet seit Beginn des Krieges in der Ukraine konsequent daran, bestehende Abhängigkeiten von Russland in der Energieversorgung zu reduzieren. Konkrete Maßnahmen dabei sind unter anderem

- erhebliche Anstrengungen bei der Beschaffung von Flüssiggas,
- gesetzliche Füllstandsvorgaben zur Gasbevorratung,
- Reduzierung des Einsatzes von Gas für die Stromerzeugung,
- Einführung eines Gas-Auktionsmodells zur Senkung des Gasverbrauchs in der Industrie.

Frage 22

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche weiteren konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung im Herbst, um von Armut betroffene Personen von den steigenden Lebensmittel-, Miet- und Energiepreisen zu entlasten (siehe dazu: www.spiegel.de/wirtschaft/service/inflation-macht-grundnahrungsmittel-deutlich-teurer-a-f243f10f-179e-4191-b0d4-f21332846e75?)?

Die Bundesregierung beobachtet die aktuellen Preissteigerungen sowie ihre Auswirkungen auf die Gesamtwirtschaft sowie spezifische Einkommensgruppen genau.

(A) Durch die bereits umgesetzten fiskalpolitischen Maßnahmen, die die Regierungsparteien beschlossen haben, werden Haushalte nachhaltig und bedarfsgerecht entlastet. Bereits am 23. Februar 2022 hat man sich im Koitionsausschuss auf ein Entlastungspaket mit Blick auf die Kaufkraft privater Haushalte verständigt („10 Entlastungsschritte für unser Land“, unter anderem: vorgezogene Abschaffung der EEG-Umlage zum 1. Juli 2022, weitere Anhebung des Heizkostenzuschusses etwa für Wohngeldempfänger auf 135 Euro bzw. 175 Euro bei Haushalten mit zwei Personen plus 35 Euro je weiteres Haushaltsmitglied, Anhebung Arbeitnehmerpauschbeitrag auf 1 200 Euro, Anhebung des Grundfreibetrags bei der Einkommensteuer um 363 Euro auf 10 347 Euro, Einmalzahlung von 100 Euro für erwachsene Beziehende von existenzsichernden Leistungen, Verlängerung von pandemiebedingten Sonderregelungen beim Kurzarbeitergeld bis zum 30. Juni 2022, Anhebung der Pendlerpauschale ab dem 21. Kilometer auf 38 Cent, Mindestlohn erhöhung). Im Koitionsausschuss vom 23. März 2022 wurden weitere Entlastungen beschlossen. Dazu gehört eine Energiepreispauschale in Höhe von 300 Euro für alle erwerbstätigen Steuerpflichtigen, 100-Euro-Einmalzahlung für Transferleistungsempfänger, Senkung der Energiesteuer auf Kraftstoffe auf EU-Mindestsätze für drei Monate sowie Einführung eines ÖPNV-Tickets für 9 Euro im Monat befristet auf 90 Tage.

Teile der Entlastungen sind bereits umgesetzt, andere – wie die Auszahlung der Energiepauschale und der Kinderbonus – werden die Betroffenen erst noch erreichen und so für Entlastung sorgen.

(B)

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Welche Erkenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung über die Teilnahme des Anfang Juni dieses Jahres in der Ukraine ums Leben gekommenen deutschen Staatsbürgers Björn C. am Krieg in der Ukraine (www.bild.de/bild-plus/politik/ausland/politik-ausland/kaempfer-bjoern-c-in-der-ukraine-getoetet-sie-nannten-ihn-panzer-80308592,view=conversionToLogin.bild.html), und welche Erkenntnisse hat sie über mögliche Einträge von Björn C. in Dateien deutscher Sicherheitsbehörden?

Zu Einzelpersonen nimmt die Bundesregierung grundsätzlich keine Stellung.

Den Informationsansprüchen des Parlaments stehen Grundrechte Dritter gegenüber, die bei einer Bekanntgabe durch die Bundesregierung verletzt würden (BVerfGE 124, 78 [125]). Dies betrifft vorrangig Persönlichkeitsrechte wie die Grundrechte auf Leben und körperliche Unversehrtheit, Privatsphäre oder informative Selbstbestimmung. Zudem ergibt sich aus der Menschenwürde nach Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes auch ein postmortaler Persönlichkeitsschutz, der zu beachten ist, wenn die betreffende Person bereits verstorben sein sollte. Unter Abwägung mit der Bedeutung des parlamentarischen Fragerechts kommt die Bundesregierung hier zu dem Entschluss, dass die angefragte Information nicht offen und – da die Grundrechtsverletzung

nach ihrer Überzeugung auch bei eingestufter Übermittlung andauern würde – auch nicht eingestuft übermittelt werden kann.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Inwieweit sieht die Bundesministerin des Innern und für Heimat Anlass, den Begriff „Heimat“ „positiv um(zu)deuten“, und welche konkreten Maßnahmen schließen sich hieran an (vergleiche „Tichys Einblick“ vom 18. Mai 2022, www.tichyseinblick.de/daili-es-sentials/spd-politikerin-faeser-heimat-begriff-umdeuten/, zuletzt abgerufen am 19. Mai 2022)?

Mit dem Begriff „Heimat“ verbinden wir unseren politischen Anspruch, sich verstärkt für eine wehrhafte Demokratie und den Zusammenhalt unserer offenen Gesellschaft einzusetzen und damit einen gesellschaftspolitischen Schwerpunkt zu setzen. Den Menschen, die hier leben, wollen wir ermöglichen, sich an ihrem Wohnort zugehörig, frei und sicher zu fühlen – gleich welcher Herkunft oder ob mit oder ohne Zuwanderungsgeschichte. „Heimat“ ist ein offener Begriff, der weder durch die Politik noch durch einzelne gesellschaftliche Gruppen einseitig vereinnahmt und verengt werden darf. Weder schreiben wir vor, was sich der oder die Einzelne unter Heimat vorzustellen hat, noch darf die jeweils eigene Vorstellung zu gesellschaftlicher Ausgrenzung der anderen führen. Im Gegenteil: Ziel ist es, die Menschen darin zu unterstützen, dass sie aktiv und respektvoll an dieser Demokratie teilnehmen, sie mitgestalten und für sie einstehen. Wir wissen: Heimatverbundenheit stärkt den Zusammenhalt, und dieser Zusammenhalt braucht Haltung, eine positive Haltung zu und Vertrauen in die freiheitliche Demokratie: in jeder Region, in jedem Viertel und für jedes Alter, jede Herkunftsgeschichte und jeden Glauben.

(D)

Anders als in der vergangenen Legislaturperiode setzen wir die Schwerpunkte daher nicht vorrangig in der Strukturpolitik, weshalb auch die Zuständigkeit für die Raumordnung ins Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen abgegeben wurde. Wir haben die bisherige Heimatabteilung stattdessen in die Abteilung „Heimat, Zusammenhalt und Demokratie“ umgebaut und damit in eine zentrale gesellschaftspolitische Abteilung der Bundesregierung.

Unter der Überschrift „Zusammenhalt“ platzieren wir die Themen Integration und Integrationskurse, kirchliches und religiöses Leben, wozu auch die Deutsche Islam Konferenz gehört, die Anliegen der nationalen Minderheiten in Deutschland und der deutschen Minderheiten im Ausland.

Unter der Überschrift „Demokratie“ haben wir die Aufgaben gebündelt, die darauf zielen, unsere Demokratie lebendig, streitbar, aber auch wehrhaft zu halten: politische Bildung und Extremismusprävention, die Förderung von Diskursfähigkeit sowie von ehrenamtlichem Engagement, aber auch die Bekämpfung von Desinformation.

(A) Zu einer gelingenden Heimatpolitik gehören nach unserem Verständnis auch gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Deutschland. Dazu sind wir unter anderem in engem Austausch mit den Kommunen, setzen uns für die dezentrale Ansiedlung von Bundesbehörden ein oder unterstützen kulturelle Projekte im ländlichen Raum.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Götz Frömming** (AfD):

Wie viele Straftaten und rechtskräftige Verurteilungen im Bereich politisch-religiöser Extremismus gab es zwischen 2010 und 2021 (bitte auflisten nach Rechtsextremismus, Linksextremismus, Islamismus; www.spiegel.de/politik/deutschland/verfassungsschutzbericht-2021-geheimdienst-warnt-vor-terror-von-rechts-a-17f3ff60-e363-4524-a2e2-9554ec3e9e57/)?

Bei der Erfassung von Politisch motivierter Kriminalität (PMK) werden entsprechende Straftaten durch die zuständigen Landespolizeibehörden einem Phänomenbereich zugewiesen und an das Bundeskriminalamt gemeldet. Dabei handelt es sich entweder um die Phänomenbereiche „PMK-rechts“, „PMK-links“, „PMK-ausländische Ideologie“, „PMK-religiöse Ideologie“ oder „PMK-nicht zuzuordnen“. Gibt es bei einer dieser Straftaten Anhaltspunkte dafür, dass sie darauf abzielen, bestimmte Verfassungsgrundsätze zu beseitigen oder außer Geltung zu setzen, die für die freiheitliche demokratische Grundordnung prägend sind, wird die Straftat zudem als extremistisch eingestuft.

(B)

Im Jahr 2021 wurden im Phänomenbereich „PMK-rechts“ insgesamt 21 964 Straftaten registriert, von denen 20 201 als extremistisch bewertet wurden. Im Phänomenbereich „PMK-links“ waren es 6 142 extremistische Straftaten bei insgesamt 10 113 Straftaten. Im Phänomenbereich „PMK-religiöse Ideologie“, in dem islamistisch motivierte Straftaten erfasst werden, wurden durch die Länder 479 Straftaten gemeldet, von denen 409 Straftaten dem Extremismus zugerechnet wurden.

Im Hinblick auf die Entwicklung der Zahlen seit 2011 gilt, dass es nicht Bestandteil der parlamentarischen Kontrollfunktion des Bundestages ist, frei verfügbare Informationen durch die Bundesregierung zusammenzutragen und anschaulich aufzubereiten zu lassen. Die Zahlen aus den vorherigen Jahren entnehmen Sie bitte den jährlichen Verfassungsschutzberichten des Bundes, in denen die Fallzahlen nach Phänomenbereichen aufgeschlüsselt werden.

Die seit 2013 jährlich vom Bundesamt für Justiz (BfJ) veröffentlichte Statistik „Rechtsextremistische und fremdenfeindliche Straftaten“ enthält zudem Angaben über die verurteilten Personen. Diese Statistik ist allerdings nicht deckungsgleich mit der polizeilichen Statistik. Demnach wurden im Jahr 2019 2 926 Personen wegen rechtsextremer und fremdenfeindlicher Straftaten verurteilt. Aktuellere Daten liegen noch nicht vor, die Zahlen seit 2013 können Sie auf der Website des BfJ nachlesen. Der Bundesregierung liegen darüber hinaus keine Er-

kenntnisse zur Zahl der verurteilten Personen wegen anderer extremistischer Straftaten vor.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wird das Bundesministerium des Innern und für Heimat zeitnah sein Einvernehmen zu den von den Ländern Bremen, Berlin und Thüringen beschlossenen Landesaufnahmeprogrammen für Afghanistan erklären, nachdem die Bundesregierung sich nun auf ein Bundesaufnahmeprogramm mit rund 5 000 Plätzen jährlich geeinigt hat (<https://taz.de/Aufnahmeprogramm-fuer-Afghanistan/!5856033/>) – was aus meiner Sicht angesichts von Zehntausenden gefährdeten Menschen in Afghanistan nicht annähernd ausreicht –, und die Bundesregierung Anfang April mitgeteilt hatte, die Bitten um Einvernehmen seien „vor dem Hintergrund der laufenden, intensiven Abstimmungen zu den Optionen für ein neues Aufnahmeprogramm der Bundesregierung für Afghanistan“ vorerst zurückgestellt worden (Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 18 in der Fragestunde vom 6. April 2022, Plenarprotokoll 20/27, Seite 2321), und wie hoch ist der Anteil derjenigen afghanischen Personen, die nach einer Aufnahmezusage im sogenannten Ortskräfteverfahren oder als besonders gefährdeten Personen wegen ihres menschenrechtlichen Engagements nach Deutschland evakuiert werden konnten (bitte jeweils zu beiden Personengruppen absolute Angaben zu Aufnahmezusagen und Einreisen zum letzten Stand und jeweils die Zahl der Familienangehörigen kenntlich machen)?

Die Aufnahme von afghanischen Ortskräften und besonders gefährdeten Afghaninnen und Afghanen bleibt ein bedeutendes Anliegen der Bundesregierung, das ungestrichen der schwierigen Rahmenbedingungen mit großem Einsatz aller Beteiligten vorangetrieben wird.

(D)

Nach wie vor sind abschließende politische Entscheidungen der Bundesregierung zu dem neuen Aufnahmeprogramm noch nicht getroffen worden, sodass die Entscheidungen über die Landesaufnahmeprogramme auch weiterhin zurückgestellt sind.

Mit Stand 10. Juni 2022 sind insgesamt 3 607 Ortskräfte, einschließlich berechtigter Familienangehöriger insgesamt 16 774 Personen, nach Deutschland eingereist. Hinsichtlich weiterer besonders gefährdeter Afghaninnen und Afghanen sind mit Stand 10. Juni 2022 insgesamt 1 262 Personen, einschließlich berechtigter Familienangehöriger insgesamt 4 625 Personen, nach Deutschland eingereist.

Mit Stand 10. Juni 2022 wurden Aufnahmen für 5 039 Ortskräfte, einschließlich berechtigter Familienangehöriger insgesamt 23 065 Personen, und hinsichtlich 2 907 weiterer besonders gefährdeter Afghaninnen und Afghanen, einschließlich berechtigter Familienangehöriger insgesamt 10 198 Personen, erklärt.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche Schlussfolgerungen, etwa in Bezug auf die Schaffung einer Rechercheanstalt zur Bewertung in Asylverfahren vorgelegter Unterlagen, nachdem solche Überprüfungen durch Kooperationsanwälte der deutschen Botschaft in der Türkei

(A) nicht mehr vorgenommen werden (vergleiche Bundestagsdrucksache 19/16825, Antwort zu Frage 23), und bezogen auf den konkreten Einzelfall, zieht die Bundesregierung bzw. das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) aus dem Umstand, dass der ehemalige türkische Polizist H. K. nach seiner Abschiebung aus Deutschland im März 2022 direkt bei Ankunft am Flughafen in Istanbul festgenommen und inhaftiert wurde, nachdem das BAMF seinen Asylantrag abgelehnt hatte, obwohl er wegen der Teilnahme an Veranstaltungen der Gülen-Bewegung in der Türkei wegen „Terrorismus“ zu acht Jahren Haft verurteilt worden war, wobei das BAMF das von ihm vorgelegte Urteil für eine „Totalfälschung“ hielt (www1.wdr.de/daserste/monitor/videos/video-lebenslang-fuer-oppositionelle-abschiebungen-in-die-tuerkei-100.html), und wie viele Personen wurden bisher im Jahr 2022 aus Deutschland in die Türkei abgeschoben (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) prüft die Angaben der Antragstellenden und die eingereichten Beweismittel stets im Rahmen einer umfassenden Sachverhaltsaufklärung und setzt hierbei auch technische Hilfsmittel zur Identitätsklärung und Dokumentenprüfung ein. Mit dem Informationszentrum Asyl und Migration (IZAM) stellt das BAMF sicher, dass den Entscheidenden sämtliche verfügbaren objektiven und aktuellen entscheidungsrelevanten Tatsachen für die Beurteilung der Situation in den Herkunftslandern zur Verfügung stehen. Darüber hinaus können die Entscheidenden zur Unterstützung bei der Sachverhaltsaufklärung die zentrale Informationsvermittlungsstelle (IVS) für Anfragen und interne Recherchen in Anspruch nehmen.

(B) Im Zeitraum Januar bis Mai 2022 wurden insgesamt 204 Personen in die Türkei abgeschoben. Eine Aufschlüsselung nach Ländern kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

Abschiebungen in die Türkei im Zeitraum Januar bis Mai 2022	
Baden-Württemberg	29
Bayern	37
Berlin	5
Bremen	2
Hamburg	5
Hessen	28
Mecklenburg-Vorpommern	6
Niedersachsen	5
Nordrhein-Westfalen	39
Rheinland-Pfalz	10
Saarland	6
Sachsen	7
Sachsen-Anhalt	5
Schleswig-Holstein	7
Thüringen	7
Bundespolizei	6

Frage 28

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse darüber vor, ob und, wenn ja, wie viele deutsche Staatsangehörige seit dem 24. Februar 2022 an Kampfhandlungen zwischen den Konfliktbeteiligten in der Ukraine beteiligt waren, und liegen ihr Erkenntnisse darüber vor, ob deutsche Staatsangehörige, die an Kampfhandlungen beteiligt waren, inzwischen nach Deutschland zurückgekehrt sind?

Die Bundesregierung verfügt über Erkenntnisse zu einer einstelligen Zahl von Ausreisenden mit tatsächlichen Anhaltspunkten dafür, dass eine Absicht zur Teilnahme an Kampfhandlungen besteht.

Bislang liegen zu einer dieser Personen konkrete Anhaltspunkte für eine tatsächliche Beteiligung an Kampfhandlungen aufseiten einer Konfliktpartei vor.

Zu keiner der bislang aus dem Gebiet der Ukraine zurückgekehrten Personen liegen den Sicherheitsbehörden Erkenntnisse vor, wonach diese sich aktiv an Kämpfen in der Ukraine beteiligt oder hierfür eine Ausbildung absolviert haben.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

In wie vielen Fällen wurden seit 2014 Verfolgungsermächtigungen gegen ausländische kriminelle und terroristische Vereinigungen im Sinne des § 129b Absatz 1 Satz 2 StGB erteilt (bitte nach Datum und Vereinigung die letzten 14 Fälle aufschlüsseln)?

Seit dem Jahr 2014 hat das Bundesministerium der Justiz in insgesamt 50 Fällen eine allgemeine Ermächtigung nach § 129b Absatz 1 Satz 3 des Strafgesetzbuchs (StGB) erteilt. Die Entscheidung, ob es sich bei den betroffenen Organisationen um terroristische Vereinigungen handelt, obliegt stets den unabhängigen Gerichten.

Die letzten 14 Fälle betreffen in chronologischer Reihenfolge folgende Vereinigungen:

Vereinigung	Datum der Ermächtigung
Allied Democratic Forces (ADF)	3. Juni 2019
Ahrar al-Tabqa	2. Juli 2019
Libya Shield Forces Nr. 1	12. Juli 2019
Ansar al-Din	30. August 2019
Hizb Allah	20. September 2019
Tahrik-i-Taliban Pakistan (TTP)	29. November 2019
Katibat Abu Bark al-Siddiq	17. Januar 2020
Kaniyat-Brigade	19. März 2020
Sariya Al-Salafiah	12. August 2020

(C)

- (A) 2017: 2 653 Freiwillige
 2018: 2 799 Freiwillige
 2019: 2 616 Freiwillige
 2020: 1 527 Freiwillige
 2021: 2 049 Freiwillige.

Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sven Lehmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wie viele Bewerbungen gab es im Rahmen des Freiwilligen Sozialen Jahres (FSJ), des Freiwilligen Ökologischen Jahres (FÖJ), des Bundesfreiwilligendienstes (BFD) und des Internationalen Freiwilligendienstes nach Kenntnis der Bundesregierung seit 2017 (bitte nach Jahren aufschlüsseln)?

Bezüglich der Jugendfreiwilligendienste (JFD) über-senden die FSJ-Zentralstellen und die Länder für das FÖJ dem Bund zwar Angaben zur Anzahl der dort erfassenen Bewerbungen, die Erfassung der Zahlen liegt jedoch vollständig in Verantwortung der Zentralstellen und Länder. Das BMFSFJ kann für die Richtigkeit dieser durch Dritte erfassten Werte deshalb keine Gewähr übernehmen. Die Zahlen sind zudem nicht immer vollständig und beruhen zum Teil auf Schätzwerten (zwischen 2017 und 2021 Werte zwischen rund 130 000 und rund 140 000 Bewerbungen in den JFD).

Eine darüber hinausgehende bundesweite Erfassung erfolgt nicht, auch nicht im Bundesfreiwilligendienst.

- (B) Direkte Rückschlüsse aus der Zahl der Bewerbungen auf die Zahl der Bewerberinnen und Bewerber sind zudem nicht ratsam, denn viele Freiwillige bewerben sich bei mehreren Einsatzstellen, um eine Auswahlmöglichkeit zu haben, was den (falschen) Eindruck erwecken kann, es gäbe deutlich mehr Interessierte als Plätze. In der Praxis können zum Beispiel Freiwillige, die keinen FSJ-Platz erhalten, oftmals bei derselben Einsatzstelle auf einen BFD-Platz ausweichen, weil die großen Verbände sowohl im FSJ als auch im BFD aktiv sind und beide Formate sehr eng kooperieren.

Nach der letzten vorliegenden Abfrage des BMFSFJ bei den Zentralstellen für den BFD und die Jugendfreiwilligendienste vom Herbst 2018 liegt das erreichbare Ausbaupotenzial zu den jetzigen Förderkonditionen gut 10 Prozent über den aktuellen tatsächlichen Freiwilligenzahlen. Nach 2018 erfolgten die Abfragen ungefähr einmal jährlich nur mündlich, bestätigten aber das Ergebnis der förmlichen Abfrage von 2018.

Frage 34

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Welche Maßnahmen sind seitens der Bundesregierung geplant, um den erheblichen negativen Auswirkungen der zunehmenden Nutzung von digitalen Medien, wie eine deutlich verlangsamte Entwicklung der sprachlichen Fähigkeiten sowie der Gehirnentwicklung allgemein, die schon Prof. Dr. Martin Korte, Professor für Zelluläre Neurobiologie von der TU Braunschweig, konstatierte, entgegenzuwirken bzw. sie gänz-

lich zu kompensieren (www.berliner-zeitung.de/lernen-arbeiten/studie-kinder-vor-bildschirm-mit-gehirnveränderungen-li.1333)?

Medien wie Fernsehen, Computer und Internet, Smartphones und Tablets sind selbstverständlicher Bestandteil des Alltagslebens geworden, und Kinder lernen heute schon früh, sich medial und online im Internet zu informieren, zu kommunizieren, zu spielen und sich zu beschäftigen. Dies beinhaltet eine Vielzahl neuer Möglichkeiten und Chancen für Bildung und Teilhabe, birgt gleichzeitig aber auch Risiken für die gesunde Entwicklung von Kindern und Jugendlichen.

Kinder und Jugendliche zu informieren und im sicheren Umgang mit digitalen Medien zu befähigen, ist der Bundesregierung daher ein wichtiges Anliegen. Hierzu fördert das Bundesjugendministerium beispielsweise die Initiative „Gutes Aufwachsen mit Medien“ sowie den Elternratgeber „SCHAU HIN! Was Dein Kind mit Medien macht“. Hierbei handelt es sich um Projekte, welche die Kompetenz zur Medienerziehung von Eltern und Fachkräften stärken, gute Medienangebote für Kinder und Jugendliche unterstützen und den kreativen und eigenverantwortlichen Umgang mit Medien fördern. Mit dem Ziel, zur Medienkompetenz und gesunden Entwicklung von Kindern und Jugendlichen beizutragen, stellt auch die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA) zielgruppenspezifische Aufklärungsmaterialien zum Umgang mit Medien und Internet in Form von Broschüren, Flyern, Videos und Websites für die Zielgruppen Eltern, Kinder, Jugendliche, Kinderärzteschaft und pädagogisches Personal zur Verfügung. Beispielsweise zielt die bundesweite BZgA-Kampagne zur Prävention exzessiver Mediennutzung „Ins Netz gehen“ auf die Stärkung der Medienkompetenz und die Sensibilisierung für Risiken exzessiver Mediennutzung von Jugendlichen im Alter von 12 bis 18 Jahren und stellt hierfür vielfältige zielgruppengerechte Maßnahmen wie einen Social-Media-Kanal und ein Internetportal mit interaktiven Informationen (<https://www.ins-netz-gehen.de/>) zur Verfügung. Mit der bundesweiten personalkommunikativen Maßnahme „Net-Piloten“ setzt die BZgA auf die Entwicklung der suchtpräventiven Medienkompetenz über den Peer-to-Peer-Ansatz im Setting Schule.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Aus welchen Gründen hat das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) die im Vorfeld von den Ländern und dem zuständigen Beirat in dieser Form stark kritisierte Förderrichtlinie zum Pakt für den Öffentlichen Gesundheitsdienst entgegen dieser Kritik am 22. April 2022 in Kraft gesetzt, und welche Konsequenzen erwartet das BMG mit Blick auf diese in meinen Augen konstruktive Kritik hinsichtlich der zu erwartenden Anzahl an Förderanträgen und des Mittelabrufs insgesamt?

Die Ausgestaltung des Förderprogramms im Pakt für den Öffentlichen Gesundheitsdienst (ÖGD) wurde im intensiven Austausch mit den Ländern in den letzten Monaten entwickelt. Dies umfasst auch die Möglichkeit, den Förderleitfaden des Bundesministeriums für Gesundheit

- (A) (BMG) zu kommentieren. Die eingegangenen Kommentare wurden umfänglich geprüft und konsolidiert, wobei sich die Kritikpunkte auf die Fristen zur Einreichung von Steckbriefen und der Antragstellung konzentrieren.

Letztlich resultieren alle Vorgaben der Förderrichtlinie aus den haushalterischen Rahmenbedingungen, denen das Bundesministerium für Gesundheit unterliegt. Diese liegen vor allem darin, dass die Haushaltsmittel nur jahresbezogen zur Verfügung stehen und dem Bundesministerium für Gesundheit eine Mittelübertragbarkeit verwehrt ist.

Aus Sicht der antragstellenden Einrichtungen ist eine Antragstellung zum 1. August 2022 herausfordernd. Die Mittel des Paktes für den ÖGD resultieren jedoch aus einem Konjunkturprogramm der Bundesregierung. Darauf stehen dem BMG die Mittel nur zeitlich begrenzt über die Laufzeit des Pakts für den ÖGD zur Verfügung. Die in einem Jahr bereitgestellten und nicht verausgabten Mittel verfallen aufgrund der genannten haushaltrechtlichen Regelungen unwiederbringlich.

Insofern ist die Einhaltung der im Förderleitfaden und Förderaufruf genannten Fristen unbedingt notwendig, denn nur so kann die notwendige Planbarkeit für alle Beteiligten gewährleistet und die zur Verfügung stehenden Mittel dem originären Zweck der technischen Modernisierung des ÖGD zugeführt werden.

- (B) Um die eventuellen Hürden bei der Antragstellung zu reduzieren, wurde jedoch ein einfaches einstufiges Antragsverfahren aufgesetzt. Zum anderen wurden Unterstützungsangebote wie zum Beispiel verschiedene Informationsveranstaltungen und eine Beratungshotline für Antragstellende eingerichtet.

Ausdrückliches Ziel des Förderprogramms ist es, länderspezifische Besonderheiten zu reduzieren. Diesem Ziel wird durch den getroffenen Mechanismus der vorab einzureichenden Steckbriefe zur länderübergreifenden Koordinierung Rechnung getragen. Die entwickelten Maßnahmen der Länder wurden in sogenannten Steckbriefen dargestellt, länderübergreifend diskutiert und ähnliche Maßnahmen gegebenenfalls zusammengefasst. Anschließend folgt nun bis Anfang August die Antragstellung.

Dass die in der Förderrichtlinie gesetzten Fristen sachgerecht sind, zeigen auch die bisherigen Rückmeldungen. Bis zur Frist am 3. Juni 2022 wurden insgesamt 48 Steckbriefe für geplante zentral koordinierte Ländermaßnahmen und weitere 10 Steckbriefe zur Umsetzung als länderübergreifende Maßnahmen eingereicht. Auch für die finale Antragstellungsmöglichkeit zum 1. August 2022 zeichnet sich bereits großes Interesse an einer Antragstellung ab, wobei die Beratungsangebote umfangreich in Anspruch genommen werden.

Frage 36

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

(C) Ist die Bundesregierung der Auffassung, dass, um Planungssicherheiten zu schaffen und um Großkliniken mit Versorgungsauftrag zu entlasten, für Krankenhäuser bundesweit ein Transparenzregister eingerichtet werden sollte, in dem dokumentiert wird, welches Krankenhaus sich aus welchen Gründen von der Notfallversorgung abgemeldet hat und welche Aufnahmekapazitäten zum jeweiligen Zeitpunkt entsprechend bestehen, und, wenn nein, aus welchen fachlichen Gründen nicht?

Transparenz über freie medizinische Notfallkapazitäten in den Krankenhäusern ermöglicht einen schnellen Informationsaustausch für verlegende und aufnehmende Krankenhäuser, vermeidet Sekundärverlegungen und ist notwendig für eine effiziente Steuerung der definitiven klinischen Versorgung akut erkrankter Patientinnen und Patienten, insbesondere im Rahmen des Rettungswesens. Ob bzw. inwieweit es sinnvoll und notwendig ist, die bereits in den Ländern hierzu bestehenden Systeme weiterzuentwickeln, wird im Rahmen der anstehenden Reform der Notfallversorgung zu prüfen sein. Die „Regierungskommission für eine moderne und bedarfsgerechte Krankenhausversorgung“ wird Empfehlungen für die Sicherstellung der Notfallversorgung erarbeiten. Die Ergebnisse der Kommission sind zunächst abzuwarten und anschließend zu bewerten.

Frage 37

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Theurer** auf die Frage des Abgeordneten **Ates Gürpinar** (DIE LINKE):

Ist der vierstrige Ausbau der Bundesstraße 16 in der Region Ingolstadt mit den Klimazielen der Bundesregierung im Bereich des Verkehrs kompatibel? (D)

Ja. Denn die Ziele und der Zweck des Bundes-Klimaschutzgesetzes werden in sämtlichen Phasen der Straßenplanung sowie bei der Zulassung des Vorhabens berücksichtigt.

Frage 38

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Theurer** auf die Frage des Abgeordneten **Ates Gürpinar** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung in Erwägung gezogen, anstelle des vierstrigen Ausbaus der B 16 in der Region Ingolstadt die angrenzende Bahnstrecke auszubauen, und, wenn sie sich dagegen entschieden hat, warum?

Für die Bahnstrecke zwischen Ingolstadt und Donauwörth wurde bei der Bundesverkehrswegeplanung 2030 kein Ausbaubedarf angemeldet und kein Engpass auf Basis der Verkehrsprognose 2030 ermittelt.

Frage 39

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Theurer** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Welche Kosten entstünden dem Bund, sofern entsprechende Berechnungen vorliegen, wenn das 9-Euro-Ticket bis zum Ende des Jahres 2022 verlängert werden würde und der Bund die vollständigen Mindereinnahmen aus den Ticketverkäufen ausgleichen würde?

- (A) Berechnungen für eine Verlängerung des Tickets bis Ende des Jahres 2022 liegen nicht vor.

Frage 40

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wann hat die Bundesregierung, hier vertreten durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF), zuletzt Gespräche mit dem Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur (MWFK) des Landes Brandenburg zur Verständigung über einen Finanzierungsrahmen für das Strukturwandelprojekt „Innovationszentrum Universitätsmedizin Cottbus“, IUC, geführt, und bis wann beabsichtigt die Bundesregierung, sich abschließend auf einen Finanzierungsrahmen für das IUC vor und nach 2038 mit dem Land Brandenburg zu einigen, damit das Gesamtfinanzierungskonzept fertiggestellt werden kann (vergleiche Drucksache 7/5497 Landtag Brandenburg)?

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) und das Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur (MWFK) des Landes Brandenburg sind in einem guten und regelmäßigen Austausch über einen Finanzierungsrahmen für das Strukturwandelprojekt „Innovationszentrum Universitätsmedizin Cottbus“, zuletzt im Juni. Die konstruktiven Gespräche hierzu werden zielstrebig weitergeführt.

(B)

Frage 41

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Wie will die Bundesregierung den im „Kodex Wissenschaftsfreiheit“ der Universität Hamburg niedergelegten ernstzunehmenden Gefahren, nämlich unter anderem der „fehlende(n) Bereitschaft, sich mit Vorstellungen und Inhalten, die als unbequem oder bedrohlich empfunden werden, auseinander(zu)setzen“, entgegentreten und der Forderung: „Der Konsens und die gesellschaftliche Erwartungshaltung dürfen kein Maßstab der Wissenschaft sein“, zum Erhalt der Freiheit für Wissenschaft, Forschung und Lehre nachkommen („Neue Zürcher Zeitung“ vom 3. Februar 2022)?

Artikel 5 Absatz 3 des Grundgesetzes garantiert die Freiheit von Wissenschaft, Forschung und Lehre. Die Freiheit der Lehre entbindet nicht von der Treue zur Verfassung. In Wahrnehmung ihrer individuellen und institutionellen Rechte handelt die Wissenschaft autonom. Die Bundesregierung tritt umfassend für die Wissenschaftsfreiheit ein, stärkt sie unter anderem durch zahlreiche Forschungsförderprogramme und unterstützt so auch unabhängige Wissenschaft in gesellschaftlich kontroversen Themenfeldern, etwa die Geschlechterforschung. Außerdem setzt sich die Bundesregierung international für die Wissenschaftsfreiheit ein, beispielsweise im europäischen Kontext mit der Bonner Erklärung oder im Arbeitsschwerpunkt „Schutz der Freiheit, Integrität und Sicherheit von Wissenschaft und Forschung“ im Rahmen der aktuellen deutschen G-7-Präsidentschaft.

(D)