

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 147. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 18. Januar 2024

#### Inhalt:

Begrüßung der neuen Abgeordneten <b>Ingrid Pahlmann</b> und <b>Ottmar Wilhelm von Holtz</b>	18605 A
Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten <b>Dr. Rainer Kraft</b> , <b>Patricia Lips</b> und <b>Josip Juratovic</b> .....	18605 B
Wahl des Abgeordneten <b>Sven-Christian Kindler</b> in das <b>Kuratorium der Stiftung „Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung“</b> gemäß § 4 des <b>Entsorgungsfondsgesetzes</b> .....	18605 B
<b>Zur Geschäftsordnung:</b>	
Stephan Brandner (AfD) .....	18605 D
Katja Mast (SPD) .....	18606 D
Thorsten Frei (CDU/CSU) .....	18607 C
<b>Tagesordnungspunkt 7:</b>	
Unterrichtung durch die Bundesregierung: <b>Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2023</b> .....	18608 C
Drucksache 20/9100	
in Verbindung mit	
<b>Zusatzpunkt 5:</b>	
Antrag der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: <b>Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunfts-fähig gestalten</b> .....	18608 C
Drucksache 20/10057	

<b>Zusatzpunkt 6:</b>	
Antrag der Fraktion der CDU/CSU: <b>Land-</b>	<b>wirtschaft unterstützen statt ruinieren</b> ....
18608 C	
Drucksache 20/10050	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL .....	18608 D
Friedrich Merz (CDU/CSU) .....	18610 D
Stephan Brandner (AfD) (zur Geschäftsordnung) .....	18613 B
Dr. Matthias Miersch (SPD) .....	18613 D
Peter Felser (AfD) .....	18614 D
Carina Konrad (FDP) .....	18615 D
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18617 B
Alexander Dobrindt (CDU/CSU) .....	18619 A
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18619 D
Susanne Mittag (SPD) .....	18620 C
Bernd Schattner (AfD) .....	18622 A
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) .....	18623 A
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18624 B
Steffen Bilger (CDU/CSU) .....	18625 D
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) .....	18626 C
Sylvia Lehmann (SPD) .....	18627 C
Frank Rinck (AfD) .....	18628 B
Ingo Bodtke (FDP) .....	18628 D
Max Straubinger (CDU/CSU) .....	18629 B
Albert Stegemann (CDU/CSU) .....	18630 A
Isabel Mackensen-Geis (SPD) .....	18631 C
Astrid Damerow (CDU/CSU) .....	18632 B

in Verbindung mit

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	18632 D
Anke Hennig (SPD) .....	18633 C
Johannes Steiniger (CDU/CSU) .....	18634 C
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18635 A
Peggy Schierenbeck (SPD) .....	18635 D
Artur Auernhammer (CDU/CSU) .....	18636 C
Ina Latendorf (fraktionslos) .....	18637 C
Dr. Franziska Kersten (SPD) .....	18638 A
Amira Mohamed Ali (fraktionslos) .....	18639 A
Dr. Daniela De Ridder (SPD) .....	18639 C
Namentliche Abstimmung .....	18640 C
Ergebnis .....	18646 C

**Tagesordnungspunkt 9:**

Vereinbarte Debatte: <b>5. Jahrestag der Unter- zeichnung des Vertrages von Aachen</b> .....	18640 C
Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA .....	18640 D
Armin Laschet (CDU/CSU) .....	18642 A
Aydan Özoguz (SPD) .....	18643 B
Norbert Kleinwächter (AfD) .....	18644 C
Michael Georg Link (Heilbronn) (FDP) .....	18645 C
Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18649 A
Andreas Jung (CDU/CSU) .....	18650 B
Dr. Nils Schmid (SPD) .....	18651 A
Dr. Harald Weyel (AfD) .....	18652 B
Sandra Weeser (FDP) .....	18652 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....	18653 D
Angelika Glöckner (SPD) .....	18654 C
Dr. Gregor Gysi (fraktionslos) .....	18655 D
Nicole Westig (FDP) .....	18656 C
Andrej Hunko (fraktionslos) .....	18657 A
Christian Petry (SPD) .....	18657 C
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) .....	18658 C

**Tagesordnungspunkt 10:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus- wärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Ab- geordneten Dr. Alexander Gauland, Tino Chrappa, Matthias Moosdorf, weiterer Abge- ordneter und der Fraktion der AfD: <b>Deutsch- lands Verantwortung für Frieden in Europa gerecht werden – Eine Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien für die Ukraine und Russland</b> .....	18659 B
Drucksachen 20/5551, 20/5894	

in Verbindung mit

**Zusatzpunkt 7:**

Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Ver- hältnismäßige Nothilfe für die Ukraine – Keine Wiederaufbaufinanzierung durch die deutsche Entwicklungshilfe</b> .....	18659 B
---	---------

Drucksache 20/10061

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18659 C
Roderich Kiesewetter (CDU/CSU) .....	18661 B
Adis Ahmetovic (SPD) .....	18662 D
Matthias Moosdorf (AfD) .....	18664 A
Ulrich Lechte (FDP) .....	18664 D
Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18665 D
Knut Abraham (CDU/CSU) .....	18666 B
Matthias Moosdorf (AfD) (Erklärung nach § 30 GO) .....	18667 C
Knut Abraham (CDU/CSU) .....	18668 C
Derya Türk-Nachbaur (SPD) .....	18669 A
Markus Frohnmaier (AfD) .....	18670 A
Dr. Marcus Faber (FDP) .....	18671 A
Thomas Silberhorn (CDU/CSU) .....	18671 D
Kathrin Vogler (fraktionslos) .....	18673 A
Dr. Joe Weingarten (SPD) .....	18673 D
Sevim Dağdelen (fraktionslos) .....	18674 C
Renata Alt (FDP) .....	18675 B
Robert Farle (fraktionslos) .....	18676 A
Johannes Schraps (SPD) .....	18677 A
Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18677 C

Namentliche Abstimmung .....

Ergebnis .....

**Tagesordnungspunkt 35:**

- a) Antrag der Abgeordneten Sebastian  
Münzenmaier, Dr. Christina Baum, Martin  
Sichert, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der AfD: **Warnung vor veganer  
Ernährung bei Risikogruppen** .....
- 18679 B  
Drucksache 20/9798
- b) Antrag der Abgeordneten Jörn König,  
Klaus Stöber, Andreas Bleck, weiterer Ab-  
geordneter und der Fraktion der AfD: **Die**

<b>Grundförderung für Kadersportler ohne Sportförderstelle muss angehoben werden</b> .....	18679 B	b) Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: <b>Eine europäische Antwort auf das US-Gesetz zur Inflationsbekämpfung geben – Standort Europa stärken, transatlantische Partnerschaft ausbauen</b> .....	18680 D
Drucksache 20/10066		Drucksachen 20/5352, 20/7011	
<b>in Verbindung mit</b>			
<b>Zusatzpunkt 8:</b>			
Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Ambulante ärztliche Versorgung zukunftsicher machen</b> .....	18679 C	Tagesordnungspunkt 11:	
Drucksache 20/10067		Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: <b>Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin</b> .....	18681 A
<b>Tagesordnungspunkt 36:</b>			
a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz zu der Verordnung der Bundesregierung: <b>Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Verbrennung und die Mitverbrennung von Abfällen und zur Änderung der Chemikalien-Verbotsverordnung</b> .....	18679 C	Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: <b>Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes</b> .....	18681 A
Drucksachen 20/9649, 20/9818 Nr. 2, 20/10075		Drucksache 20/9841	
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses <b>zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvR 1523/23</b> .....	18679 D	Wahlen .....	18681 C
Drucksache 20/10073		Ergebnisse .....	18717 B
c)–h) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: <b>Sammelübersichten 498, 499, 500, 501, 502 und 503 zu Petitionen</b> .....	18680 A	<b>Zusatzpunkt 10:</b>	
Drucksachen 20/9768, 20/9769, 20/9770, 20/9771, 20/9772, 20/9773		Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: <b>Wehrhafte Demokratie in einem vielfältigen Land – Klare Kante gegen Demokratiefeinde und Vertreibungspläne</b> .....	18681 C
<b>in Verbindung mit</b>		Lars Klingbeil (SPD) .....	18681 C
<b>Zusatzpunkt 9:</b>		Thorsten Frei (CDU/CSU) .....	18683 B
a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: <b>Hochschulen in Härtefallregelung aufnehmen – Schutzschild für wissenschaftlichen Nachwuchs spannen</b> .....	18680 C	Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18684 D
Drucksachen 20/4874, 20/9892		Dr. Bernd Baumann (AfD) .....	18686 C
		Konstantin Kuhle (FDP) .....	18688 A
		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI .....	18689 C
		Philipp Amthor (CDU/CSU) .....	18691 C
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ .....	18692 C
		Linda Teuteberg (FDP) .....	18693 D
		Alexander Hoffmann (CDU/CSU) .....	18695 A
		Gülistan Yüksel (SPD) .....	18696 A
		Martina Renner (fraktionslos) .....	18697 A
		Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18697 C
		Matthias Helferich (fraktionslos) .....	18699 A
		Dirk Wiese (SPD) .....	18699 D

**Tagesordnungspunkt 13:**

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Polizeibeauftragte oder den Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag (Polizeibeauftragtengesetz – PolBeauftrG)** ..... 18704 B  
Drucksachen 20/9148 (neu), 20/10092

Sebastian Hartmann (SPD) ..... 18704 D  
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) ..... 18706 A  
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18707 B  
Steffen Janich (AfD) ..... 18708 C  
Manuel Höferlin (FDP) ..... 18709 B  
Petra Nicolaisen (CDU/CSU) ..... 18710 D  
Carmen Wegge (SPD) ..... 18711 C  
Martina Renner (fraktionslos) ..... 18712 C  
Alexander Hoffmann (CDU/CSU) ..... 18712 D

**Tagesordnungspunkt 14:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Terroranschläge verhindern – Zum Schutz unserer Bevölkerung entschieden gegen potentielle Terroristen vorgehen** ..... 18713 D  
Drucksachen 20/7351, 20/9794

Dorothee Martin (SPD) ..... 18714 A  
Alexander Throm (CDU/CSU) ..... 18714 D  
Lamyia Kaddor (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18715 D  
Martin Hess (AfD) ..... 18717 C  
Manuel Höferlin (FDP) ..... 18718 C  
Alexander Throm (CDU/CSU) ..... 18719 D  
Michael Breilmann (CDU/CSU) ..... 18721 C  
Sebastian Fiedler (SPD) ..... 18722 B  
Alexander Hoffmann (CDU/CSU) ..... 18723 C  
Dunja Kreiser (SPD) ..... 18724 A

**Tagesordnungspunkt 15:**

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)** ..... 18725 A  
Drucksachen 20/9463, 20/9642, 20/10090

Nancy Faeser, Bundesministerin BMI ..... 18725 A  
Christoph de Vries (CDU/CSU) ..... 18726 A

Konstantin Kuhle (FDP) ..... 18726 B  
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18727 C  
Dr. Gottfried Curio (AfD) ..... 18729 B  
Stephan Thomae (FDP) ..... 18730 B  
Philipp Amthor (CDU/CSU) ..... 18731 C  
Sebastian Hartmann (SPD) ..... 18732 C  
Alexander Hoffmann (CDU/CSU) ..... 18733 A  
Clara Bünger (fraktionslos) ..... 18734 D  
Alexander Hoffmann (CDU/CSU) ..... 18735 B  
Helge Lindh (SPD) ..... 18736 A

**Tagesordnungspunkt 8:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **IP-Adressen rechtssicher speichern und Kinder vor sexuellem Missbrauch schützen** ..... 18737 A  
Drucksachen 20/3687, 20/9527

Dr. Thorsten Lieb (FDP) ..... 18737 B  
Dr. Günter Krings (CDU/CSU) ..... 18738 D  
Sebastian Fiedler (SPD) ..... 18740 A  
Fabian Jacobi (AfD) ..... 18741 A  
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 18742 A  
Carmen Wegge (SPD) ..... 18743 A  
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) ..... 18743 D  
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 18744 C  
Anke Domscheit-Berg (fraktionslos) ..... 18745 C  
Daniel Baldy (SPD) ..... 18746 A

**Tagesordnungspunkt 17:**

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2022/2065 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Oktober 2022 über einen Binnenmarkt für digitale Dienste und zur Änderung der Richtlinie 2000/31/EG sowie zur Durchführung der Verordnung (EU) 2019/1150 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juni 2019 zur Förderung von Fairness und Transparenz für gewerbliche Nutzer von Online-Vermittlungsdiensten und zur Änderung weiterer Gesetze** ..... 18747 A  
Drucksache 20/10031

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin  
BMDV ..... 18747 B  
Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU) ..... 18748 A

Dr. Jens Zimmermann (SPD) .....	18748 D
Beatrix von Storch (AfD) .....	18749 C
Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	18750 B
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) .....	18751 C
Armand Zorn (SPD) .....	18752 C
Anke Domscheit-Berg (fraktionslos) .....	18753 C
Dr. Holger Becker (SPD) .....	18754 A

**Tagesordnungspunkt 18:**

- a) Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Deutschlands Rohstoffabhängigkeit reduzieren – Neue Rohstoffpartnerschaften auf den Weg bringen, heimische Rohstoffgewinnung stärken** .....
- 18754 C
- Drucksachen 20/4042, 20/7010
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Für eine erfolgreiche Politik der Außenwirtschaft und der Rohstoffsicherung ohne ideologische Scheuklappen** .....
- 18754 D
- Drucksachen 20/4065, 20/9793

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18754 D
Stefan Rouenhoff (CDU/CSU) .....	18755 C
Bernd Westphal (SPD) .....	18756 D
Dr. Malte Kaufmann (AfD) .....	18757 C
Reinhard Houben (FDP) .....	18758 B
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18759 A
Sebastian Roloff (SPD) .....	18759 D
Bernhard Loos (CDU/CSU) .....	18760 C
Manuel Gava (SPD) .....	18761 B

**Tagesordnungspunkt 23:**

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes** .....
- 18762 C
- Drucksachen 20/9094, 20/9612, 20/9818 Nr. 1.11, 20/10094

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18762 D
Thomas Heilmann (CDU/CSU) .....	18763 D

Bengt Bergt (SPD) .....	18765 A
Karsten Hilse (AfD) .....	18766 B
Michael Kruse (FDP) .....	18767 A
Ralph Lenkert (fraktionslos) .....	18768 A

**Tagesordnungspunkt 33:**

- Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Vorteile von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen weiter nutzen – Wertschöpfung erhalten – Gesundheit und Umwelt schützen** ...
- 18768 C
- Drucksache 20/9736

Alexander Engelhard (CDU/CSU) .....	18768 D
Sebastian Roloff (SPD) .....	18769 B
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	18770 A
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18770 D
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) .....	18772 A
Judith Skudelny (FDP) .....	18772 C

**Tagesordnungspunkt 21:**

- Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Dreiundzwanziger Bericht nach § 35 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes zur Überprüfung der Bedarfssätze, Freibeträge sowie Vomhundertsätze und Höchstbeträge nach § 21 Absatz 2** .....
- 18773 C
- Drucksache 20/9870

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMF .....	18773 D
Gitta Connemann (CDU/CSU) .....	18774 C
Dr. Lina Seitzl (SPD) .....	18775 B
Dr. Götz Frömming (AfD) .....	18776 A
Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	18777 A
Albert Rupprecht (CDU/CSU) .....	18778 A
Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18778 C
Ria Schröder (FDP) .....	18779 A
Oliver Kaczmarek (SPD) .....	18779 B

**Zusatzpunkt 11:**

- Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: **Regierungspläne hinsichtlich eines Digitalpaktes 2.0** .....
- 18780 B
- Drucksachen 20/8772, 20/9657

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) .....	18780 C
Dr. Carolin Wagner (SPD) .....	18781 A
Dr. Götz Frömming (AfD) .....	18782 B

Nadine Schön (CDU/CSU) .....	18783 A	Jürgen Lenders (FDP) .....	18794 A
<b>Tagesordnungspunkt 19:</b>			
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes</b> .....	18783 D	Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Zulassung virtueller Wohnungseigentümerversammlungen, zur Erleichterung des Einsatzes von Steckersolargeräten und zur Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten für Erneuerbare-Energien-Anlagen</b> .....	18794 C
Drucksache 20/10014		Drucksache 20/9890	
Marc Bernhard (AfD) .....	18784 A	Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ	18794 D
Michael Kruse (FDP) .....	18784 C	Dr. Jan-Marc Luczak (CDU/CSU) .....	18795 C
Ralph Lenkert (fraktionslos) .....	18785 C	Fabian Jacobi (AfD) .....	18796 C
<b>Tagesordnungspunkt 24:</b>			
Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuß, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen</b> .....	18786 A	Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Änderung des Funkanlagengesetzes</b> .....	18797 B
Drucksache 20/10062		Drucksache 20/9873	
Dr. Malte Kaufmann (AfD) .....	18786 B	Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18797 B
Manuel Gava (SPD) .....	18787 A	Uwe Schulz (AfD) .....	18798 A
Tilman Kuban (CDU/CSU) .....	18787 D		
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	18788 D	<b>Tagesordnungspunkt 28:</b>	
Reinhard Houben (FDP) .....	18789 C	Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Änderung des Funkanlagengesetzes</b> .....	18797 B
<b>Tagesordnungspunkt 25:</b>			
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Erweiterung der Teilzeitmöglichkeit in den Jugendfreiwilligendiensten sowie im Bundesfreiwilligendienst für Personen vor Vollendung des 27. Lebensjahres und zur Umsetzung weiterer Änderungen (Freiwilligen-Teilzeitgesetz)</b> .....	18790 B	Drucksache 20/9872	
Drucksache 20/9874		Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF	18799 A
Sven Lehmann, Parl. Staatssekretär BMFSFJ	18790 C	Nächste Sitzung	18799 D
Ingrid Pahlmann (CDU/CSU) .....	18790 D		
Martin Reichardt (AfD) .....	18791 C	<b>Anlage 1</b>	
Ana-Maria Trăsnea (SPD) .....	18792 C	Entschuldigte Abgeordnete	18819 A
<b>Tagesordnungspunkt 26:</b>			
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes</b> .....	18794 A	<b>Anlage 2</b>	
Drucksache 20/10032		Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren	
(Zusatzpunkt 6) .....	18819 D		
Stefan Seidler (fraktionslos) .....	18819 D		
Jens Teutrine (FDP) .....	18820 A		

**Anlage 3**

Ergebnisse und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin des Deutschen Bundestages (1. Wahlgang) sowie an der Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes teilgenommen haben

(Tagesordnungspunkte 11 und 12) ..... 18820 B

**Anlage 4**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Terroranschläge verhindern – Zum Schutz unserer Bevölkerung entschieden gegen potenzielle Terroristen vorgehen

(Tagesordnungspunkt 14) ..... 18824 A

*Martina Renner (fraktionslos)* ..... 18824 A

**Anlage 5**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Filiz Polat, Stephanie Aeffner, Lisa Badum, Dr. Janosch Dahmen, Leon Eckert, Bernhard Herrmann, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Sven Lehmann, Susanne Menge, Swantje Henrike Michaelsen und Christina-Johanne Schröder (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)

(Tagesordnungspunkt 15) ..... 18824 B

**Anlage 6**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Felix Banaszak, Lukas Benner, Marcel Emmerich und Lamya Kaddor (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)

(Tagesordnungspunkt 15) ..... 18825 A

**Anlage 7**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Misbah Khan, Hanna Steinmüller und Katrin Uhlig (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)

(Tagesordnungspunkt 15) ..... 18825 C

**Anlage 8**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke und Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (beide BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)

(Tagesordnungspunkt 15) ..... 18826 B

**Anlage 9**

Erklärungen nach § 31 GO zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)

(Tagesordnungspunkt 15) ..... 18827 A

*Sanae Abdi (SPD)* ..... 18827 A

*Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* 18827 D

*Hakan Demir (SPD)* ..... 18828 B

*Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* . 18829 B

*Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18829 D

*Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18830 D

*Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18831 B

*Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* .. 18831 C

*Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ... 18832 A

*Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* . 18832 A

*Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* . 18833 A

*Ye-One Rie (SPD)* ..... 18833 C

*Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* 18834 C

*Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* 18835 C

*Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18836 A

*Awet Tesfaijesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18836 D

*Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18837 B

*Saskia Weishaupt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)* ..... 18837 C

*Lena Werner (SPD)* ..... 18838 B

**Anlage 10**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes

(Tagesordnungspunkt 23) .....	18839 B
<i>Andreas Rimkus (SPD)</i> .....	18839 B

**Anlage 11**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Vorteile von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen weiter nutzen – Wertschöpfung erhalten – Gesundheit und Umwelt schützen

(Tagesordnungspunkt 33) .....	18839 C
<i>Dr. Franziska Kersten (SPD)</i> .....	18839 D

**Anlage 12**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Dreieinhalbzweiter Bericht nach § 35 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes zur Überprüfung der Bedarfssätze, Freibeträge sowie Vomhundertsätze und Höchstbeträge nach § 21 Absatz 2

(Tagesordnungspunkt 21) .....	18840 B
<i>Nicole Gohlke (fraktionslos)</i> .....	18840 C

**Anlage 13**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: Regierungspläne hinsichtlich eines Digitalpaketes 2.0

(Zusatzpunkt 11) .....	18840 C
<i>Marja-Liisa Völlers (SPD)</i> .....	18840 D
<i>Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18841 B
<i>Ria Schröder (FDP)</i> .....	18841 D

**Anlage 14**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes

(Tagesordnungspunkt 19) .....	18842 C
<i>Andreas Rimkus (SPD)</i> .....	18842 C
<i>Bengt Bergt (SPD)</i> .....	18843 B
<i>Mark Helfrich (CDU/CSU)</i> .....	18843 D
<i>Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18844 C

**Anlage 15**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuss, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion

der AfD: Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettenorgalfaltspflichtengesetz abschaffen	
--	--

(Tagesordnungspunkt 24) .....	18845 B
<i>Hannes Walter (SPD)</i> .....	18845 B
<i>Maximilian Mörseburg (CDU/CSU)</i> .....	18846 A

**Anlage 16**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Erweiterung der Teilzeitmöglichkeit in den Jugendfreiwilligendiensten sowie im Bundesfreiwilligendienst für Personen vor Vollendung des 27. Lebensjahres und zur Umsetzung weiterer Änderungen (Freiwilligen-Teilzeitgesetz)

(Tagesordnungspunkt 25) .....	18846 C
<i>Dorothee Bär (CDU/CSU)</i> .....	18846 C
<i>Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18847 B
<i>Matthias Seestern-Pauly (FDP)</i> .....	18847 D
<i>Gökay Akbulut (fraktionslos)</i> .....	18848 A

**Anlage 17**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes

(Tagesordnungspunkt 26) .....	18848 B
<i>Jan Plobner (SPD)</i> .....	18848 B
<i>Parsa Marvi (SPD)</i> .....	18849 A
<i>Björn Simon (CDU/CSU)</i> .....	18849 B
<i>Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18850 B

**Anlage 18**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Zulassung virtueller Wohnungseigentümerversammlungen, zur Erleichterung des Einsatzes von Steckersolargeräten und zur Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten für Erneuerbare-Energien-Anlagen

(Tagesordnungspunkt 27) .....	18851 A
<i>Sonja Eichwede (SPD)</i> .....	18851 A
<i>Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)</i> .....	18852 A
<i>Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18852 C
<i>Susanne Hennig-Wellsow (fraktionslos)</i> .....	18853 B

**Anlage 19**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Funkanlagengesetzes

(Tagesordnungspunkt 28) .....	18853 C
<i>Lena Werner (SPD)</i> .....	18853 C
<i>Jan Metzler (CDU/CSU)</i> .....	18854 B
<i>Nicole Bauer (FDP)</i> .....	18855 A

**Anlage 20**

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Neunten Gesetzes zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes

(Tagesordnungspunkt 29) .....	18855 C
<i>Bernhard Daldrup (SPD)</i> .....	18855 C
<i>Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU)</i> .....	18856 C
<i>Sebastian Brehm (CDU/CSU)</i> .....	18857 B
<i>Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	18857 D
<i>Albrecht Glaser (AfD)</i> .....	18858 C



(A)

(C)

## 147. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 18. Januar 2024

Beginn: 9.00 Uhr

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen wunderschönen guten Morgen. Die Sitzung ist eröffnet.

Bevor wir beginnen, begrüße ich eine neue Kollegin und einen neuen Kollegen in unserer Mitte. Für den ausgeschiedenen Abgeordneten Dr. André Berghegger hat die Kollegin **Ingrid Pahlmann** die Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag erworben – herzlich willkommen! –,

(Beifall)

für den ausgeschiedenen Abgeordneten Jürgen Trittin der Kollege **Ottmar von Holtz** – herzlich willkommen!

(Beifall)

Außerdem gratuliere ich nachträglich dem Kollegen **Dr. Rainer Kraft** zum 50. Geburtstag,

(Beifall)

der Kollegin **Patricia Lips** zum 60. Geburtstag

(Beifall)

und dem Kollegen **Josip Juratovic** zum 65. Geburtstag.

(Beifall)

Im Namen des ganzen Hauses Ihnen alles Gute zum neuen Lebensjahr!

Schließlich haben wir noch eine Wahl durchzuführen. In das Kuratorium der **Stiftung „Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung“** gemäß § 4 des **Entsorgungsfondsgesetzes** soll auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete **Sven-Christian Kindler** als Nachfolger für den ausgeschiedenen Abgeordneten Jürgen Trittin gewählt werden. – Ich sehe, Sie sind damit einverstanden; ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist der Kollege Kindler gewählt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bevor wir zum ersten heutigen Tagesordnungspunkt kommen, bitte ich jetzt um Ihre Aufmerksamkeit in einer **Geschäftsordnungsangelegenheit**.

Die Fraktion der AfD hat einen Antrag vorgelegt, der auf die Abwahl der Vizepräsidentin Petra Pau gerichtet ist. Unsere Geschäftsordnung lässt eine Abwahl von Mitgliedern des Präsidiums nicht zu. Nach § 2 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung werden die Mitglieder des Präsidiums nämlich für die Dauer der Wahlperiode gewählt. Diese Formulierung schließt eine Abwahl aus. Ein Antrag, der auf eine solche Abwahl zielt, ist dementsprechend als unzulässig zu werten. Ich habe daher den Antrag nicht verteilen lassen. (D)

Ich frage jetzt zunächst, ob zu dieser Angelegenheit das Wort gewünscht wird. Soweit mir berichtet wurde, wünscht das Wort für die AfD-Fraktion Herr Brandner.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, gerne!)

**Stephan Brandner** (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Guten Morgen auch von mir, von diesem Rednerpult aus! – Wir haben den Antrag auf Abwahl der Vizepräsidentin nicht „vorgelegt“, sondern wir haben den Antrag auf Abwahl der Vizepräsidentin gestellt. Er ist einfach nur nicht verteilt worden – weil Sie und Ihre Verwaltung gesagt haben, das ginge alles gar nicht.

(Zuruf: Zu Recht! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit befinden Sie sich – mit Verlaub, Frau Präsidentin – auf dem Holzweg, was die juristische Einordnung dieser Angelegenheit angeht.

(Zuruf von der SPD)

– Auf dem Holzweg sind Sie auch. – Sie haben § 2 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, nach dem der Präsident und die Vizepräsidenten für die Dauer einer Wahlperiode gewählt werden, richtig zitiert. Das heißt aber mitnichten und nicht ansatzweise, dass sie nicht abgewählt werden oder das Amt nicht auch verlieren können. Nach Ihrer Rechtsauffassung wäre es ja sonst so gewesen, dass Philipp Jenninger – wir erinnern uns: das war ein

**Stephan Brandner**

(A) CDU-Bundestagspräsident, der nach einer misslungenen Rede zum Rücktritt genötigt wurde – gar nicht hätte zurücktreten können. Da hätten Sie auch argumentieren können: Nein, Philipp, du musst im Amt bleiben! Du bist ja für vier Jahre gewählt.

(Lachen bei der CDU/CSU und der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Oje! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Was für ein Schwachsinn!)

Das funktionierte ja auch nicht. Daran sehen Sie mal, wie krude Ihre Rechtsauffassung ist: dass jemand, der in ein Amt gewählt wurde, nicht rausgewählt werden kann.

Sie erkennen bei Ihrer Holzwegbeschreibung auch den § 2 Absatz 1 Satz 2 der Geschäftsordnung, in dem steht: Jede Fraktion hat Anspruch auf mindestens einen Bundestagsvizepräsidenten. Jede Fraktion!

(Zuruf von der SPD)

Da haben wir natürlich jetzt die Situation, dass es die Fraktion der Linken überhaupt nicht mehr gibt. In der Geschäftsordnung finden wir nicht den Hinweis: Jede Gruppe oder jeder, der sich dafür hält, jeder einzelne Abgeordnete – ich schaue beispielsweise zum Kollegen da oben – kann Vizepräsident werden. Nein, die Geschäftsordnung regelt ganz klar: jede Fraktion. Das heißt im Umkehrschluss: Jeder, der über ein Fraktionsticket in das Bundestagspräsidium gesegelt ist,

(Zuruf von der SPD: „Gesegelt“!)

(B) hat keinen Anspruch darauf, Vizepräsident zu bleiben; ganz einfach.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe beim letzten Mal versucht, es in einfacher Sprache auszudrücken, und ich versuche es, insbesondere für die Grünen, noch mal in einfacher Sprache:

(Mike Moncsek [AfD]: In einfacher Sprache!)

Eine Fraktion, ein Vizepräsident – keine Fraktion, kein Vizepräsident. Das müsste den Grünen eingänglich sein und dem Rest des Hauses eigentlich auch.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Meine Fraktion habe ich von dieser Rechtsansicht schon überzeugt; das war gar nicht so schwierig.

Auch legitimationstheoretisch ist es natürlich absolut wichtig, zu erfahren, ob der jeweilige Bundestagsvizepräsident die Mehrheit des Hauses noch hinter sich hat, obwohl er keiner Fraktion mehr angehört. So ist es ja hier.

(Dagmar Andres [SPD]: Redezeit!)

Das können Sie natürlich nur durch einen Abwahlantrag herausfinden. – Sie können den Abwahlantrag ja dann beim Abwählakt in der Sache ablehnen, indem Sie mehrheitlich dagegenstimmen. Aber hier, sage ich mal, undemokratisch ranzugehen und der AfD zu sagen – – Übrigens: Die AfD ist eine Fraktion, und die AfD hat keinen Bundestagsvizepräsidenten, seit sechs Jahren nicht.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Sie brechen hier seit sechs Jahren Ihr eigenes Geschäftsordnungsrecht, damit Sie ungestört Ihr eigenes Süppchen kochen können.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bundesverfassungsgericht!)

Es gibt keine andere Möglichkeit, herauszufinden, ob Ihre seltsame Auslegung der Geschäftsordnung Bestand hat. Deshalb bitten wir Sie: Dienen, helfen Sie der Demokratie, stärken Sie die Demokratie auch in diesem Hause!

(Lachen bei der SPD)

Halten Sie sich einfach, schlicht an Ihre eigenen Regeln,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, tun wir! Genau das tun wir! Und der Antrag ist unzulässig!)

und stimmen Sie unserem Antrag zu!

Wenn ich in Ihre Gesichter schaue, habe ich keinen Zweifel, dass ich es geschafft habe, auch Sie jetzt davon zu überzeugen, dass wir gemeinsam den demokratischen Weg gehen

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

und nicht den formalistischen, dass wir gemeinsam sagen: Ja, wir behandeln den Antrag. – Und dann können Sie ja in der Wahlkabine abstimmen, wie Sie wollen. Aber verhindern Sie nicht offensichtlich zulässige Anträge meiner Fraktion!

(Lachen des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

(Vielen Dank.)

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort zur Geschäftsordnung: aus der SPD-Fraktion Katja Mast.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Katja Mast (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Demokratie braucht Regeln. Lassen Sie mich nach dieser Rede zurück zur Sachlichkeit kommen. Die Fakten sind klar – unsere Präsidentin hat es eingangs erwähnt –, § 2 Absatz 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung ist eindeutig:

„Der Bundestag wählt mit verdeckten Stimmzetteln ... in besonderen Wahlhandlungen den Präsidenten und seine Stellvertreter für die Dauer der Wahlperiode.“

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Stephan Brandner [AfD]: Schön vorgelesen! Lesen Sie mal weiter!)

**Katja Mast**

(A) Petra Pau ist zu Beginn der Wahlperiode von diesem Parlament gewählt worden, und sie ist damit für die Dauer der gesamten Wahlperiode gewählt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das haben Sie sich ja schön ausgedacht!)

Eine Abwahl lässt unsere Geschäftsordnung nicht zu. Deshalb ist die Aufsetzung dieses Antrags unzulässig. Die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP teilen ausdrücklich die Haltung der Bundestagspräsidentin. So weit zur formalen Begründung.

Ich möchte aber auch noch etwas zu Petra Pau sagen. Sie übt dieses Amt seit vielen Jahren mit großer Disziplin aus. Sie ist die dienstälteste Vizepräsidentin des Deutschen Bundestages.

(Stephan Brandner [AfD]: Schlimm genug!)

Ihre Arbeit ist über Fraktionsgrenzen und über dieses Parlament hinaus anerkannt.

(Tino Chrupalla [AfD]: Wo denn?)

Sie vertritt dieses Haus nach innen und nach außen mit Haltung, Würde und Anstand.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Genau diese Werte sind der AfD offensichtlich fremd. (B) Sie inszeniert sich heute hier wieder in der Opferrolle.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, wir sind das Opfer! Ganz einfach! Sie machen uns zum Opfer!)

Erst im Dezember sind Sie mit einem Antrag zum selben Thema gescheitert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt kommen Sie mit einem geschäftsordnungswidrigen Antrag, nur um wieder das Märchen von der benachteiligten AfD

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja! Sind wir ja auch!) erzählen zu können.

Dabei wissen Sie so gut wie wir: Für alle Fraktionen und Abgeordneten in diesem Haus gilt die gemeinsame Geschäftsordnung.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann halten Sie sich doch mal daran und wählen mal einen von uns!)

Der Grundsatz ist: gleiches Recht für alle.

(Lachen bei der AfD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Ganz dünnes Eis! – Stephan Brandner [AfD]: Bravo! Bravo, Frau Mast!)

Deshalb ist für die Ampelfraktionen klar: Ihr Antrag ist geschäftsordnungswidrig und unzulässig und kann nicht auf die Tagesordnung des Deutschen Bundestages gesetzt werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und bei fraktionslosen Abgeordneten)

(C)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort zur Geschäftsordnung für die CDU/CSU-Fraktion Thorsten Frei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Thorsten Frei (CDU/CSU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann das für unsere Fraktion ganz kurz machen: Der Antrag der AfD-Fraktion ist unzulässig, und deshalb ist er abzulehnen. Es ist völlig klar: Unsere Geschäftsordnung sieht keine Abwahlmöglichkeit für Präsidiumsmitglieder vor.

(Stephan Brandner [AfD]: Für Ausschussvorsitzende auch nicht! – Heiterkeit bei der AfD)

Deswegen ist es richtig, dass die Bundestagsverwaltung diesen Antrag nicht hat verteilen lassen.

Ich will für unsere Fraktion sagen: Wir halten diese Geschäftsordnungsdebatte für überflüssig, weil die Rechtslage glasklar ist

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

und man deshalb – ich will es einmal für dieses kleine Thema der Geschäftsordnung Pars pro Toto sagen – auch nicht über jedes Stöckchen springen sollte, das einem hingehalten wird. Die AfD zeigt doch in dieser Debatte, dass sie den Raum, den man ihr gibt, auch nutzt

(Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie doch auch!)

und dass sie die Bühne bespielt, die man für sie baut. Ich finde das nicht angemessen.

Es ist genau so wie Sie, liebe Frau Kollegin Mast, es formuliert haben:

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, ist ja wie die GroKo jetzt hier!)

Es gelten die Regeln unserer Geschäftsordnung, und die Geschäftsordnung ist glasklar.

(Stephan Brandner [AfD]: Jede Fraktion hat einen Vizepräsidenten, das steht drin!)

Das ist im Übrigen keine neue Auffassung, die wir hier vertreten, sondern das haben wir auch vertreten, als die AfD im Dezember einen entsprechenden Antrag gestellt hat. Auch dieser Antrag war entgegen unserer Geschäftsordnung und hätte eigentlich hier im Plenum des Deutschen Bundestages gar nicht aufgerufen werden dürfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen haben Sie vorsichtshalber einen eigenen Antrag eingebracht!)

**Thorsten Frei**

(A) Deswegen ist das aus meiner Sicht ein gutes Beispiel dafür, dass man eben, wenn die Rechtslage klar ist, auch nicht darüber hinausgehen sollte, sondern entsprechend der Rechtslage klare, schnörkellose Entscheidungen treffen sollte.

Lassen Sie mich nur eine einzige Schlussbemerkung machen, Frau Mast: Wir haben in dieser Debatte im Dezember, da sie dann schon stattgefunden hat, einen Antrag gestellt, mit der Frage, ob Fraktionslose Mitglied des Bundestagspräsidiums sein können, den Geschäftsordnungsausschuss zu befassen; weil man mit Fug und Recht die Auffassung vertreten kann, dass wir zwei Regelungen in unserer Geschäftsordnung haben, die nicht passgenau aufeinanderpassen.

Sie haben hier zur Person gesprochen. Aus unserer Sicht ist das ein Thema, das ohne Ansehen der Person geklärt werden muss.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht ausschließlich um die Rechtslage, und es geht um die Frage der Funktion, der Zusammensetzung und die Frage, ob Fraktionslose Teil des Bundestagspräsidiums sein können.

Deswegen lassen Sie mich abschließend sagen: Der Antrag ist unzulässig. Die Debatte ist überflüssig;

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Wortmeldung war überflüssig! Die CDU ist auch überflüssig!)

(B) sie hat an anderer Stelle geführt zu werden. Und ich empfehle für die Zukunft, dass wir uns ganz streng ans Recht halten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Wie eingangs erwähnt, halte ich Anträge auf Abwahl eines Mitglieds des Präsidiums aus den dargelegten Gründen für unzulässig. Infolgedessen können sie nicht verteilt und auch nicht auf die Tagesordnung gesetzt werden.

Ich halte im Hinblick auf diese Rechtsauffassung ein Votum des Plenums für angezeigt und lasse über die Zulässigkeit des Abwahlantrages abstimmen. Wer stimmt für die Zulässigkeit eines Abwahlantrages? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die übrigen Mitglieder des Hauses,

(Stephan Brandner [AfD]: Die deutschen demokratischen Altfraktionen!)

fraktionslose Abgeordnete eingeschlossen. Wer enthält sich? – Niemand. Die Zulässigkeit des Antrages wurde damit abgelehnt. Der Antrag kann damit nicht verteilt und auch nicht auf die Tagesordnung gesetzt werden.

Ich rufe nun Tagesordnungspunkt 7 sowie Zusatzpunkte 5 und 6 auf:

7 Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

**Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2023****Drucksache 20/9100**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Haushaltsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

**Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunftsfähig gestalten****Drucksache 20/10057**

ZP 6 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren****Drucksache 20/10050**

Über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 120 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zuerst für die Bundesregierung der Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Viele Kolleginnen und Kollegen aus dem Deutschen Bundestag kommen aus Regionen, die von Hochwasser betroffen waren oder sind. Die Ersten, die, ohne zu fragen, geholfen haben, waren unsere Landwirte. Sie haben nicht gewartet, bis der Staat kommt. Wenn der Nachbar absäuft, dann geht man hin und hilft. Das ist eine gute Gelegenheit, heute einmal Danke dafür zu sagen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das zeigt einmal mehr, dass Landwirtschaft mehr ist als die Erzeugung von Lebensmitteln. Sie ist ein wichtiger Teil unserer Gemeinschaft in ländlichen Räumen. Deshalb muss auch klar sein: Landwirtschaft zukunftsfest zu machen, bedeutet auch, unsere ländlichen Räume zu stärken. Indem wir der Landwirtschaft helfen, helfen wir unserer Demokratie und unserer Zivilgesellschaft.

**Bundesminister Cem Özdemir**

(A) Bäuerinnen und Bauern haben in den vergangenen Wochen sehr lautstark, aber eben auch ganz überwiegend friedlich protestiert. Das kann und darf man gerne mal anerkennen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Da es natürlich nicht ausgeblieben ist, dass mancherorts die üblichen Verdächtigen versucht haben, auf diese Proteste aufzuspringen, möchte ich sagen: Die Landwirtschaft ist bunt, sie ist eben nicht braun, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Landwirte sind in ihrer Mehrheit sicher konservativ. Aber es ist eben ein Konservativismus, der in der Mitte der Gesellschaft steht, und genau da brauchen wir ihn.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich kann gut verstehen, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte auf die Straße gegangen sind. Der erste Vorschlag zur Abschaffung der Agrardieselbeihilfe und der Kfz-Steuerbefreiung kam plötzlich, er kam unerwartet. Das wäre – ich habe das gesagt – eine überproportionale Belastung einer einzelnen Branche gewesen.

(B) Es sollte ein selbstverständlicher Teil unserer politischen Kultur sein, dass man Fehler anerkennen kann, sie korrigieren kann. Genau das haben wir getan. Auch dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir haben jetzt einen Kompromiss gefunden, der angesichts der schwierigen Haushaltslage fair und vertretbar ist. Aber ich sage auch: Das bedeutet keinesfalls, dass unsere Arbeit damit getan ist. Ich habe in den letzten Wochen an vielen Orten mit unseren Landwirtinnen und Landwirten diskutiert, vor allem aber habe ich zugehört. Ja, der ursprüngliche Beschluss war der Auslöser für die Proteste unserer Landwirte. Aber immer wieder hat man mir gesagt, dass das nur der sprichwörtliche Tropfen war, der das Fass zum Überlaufen gebracht hat – ein Fass, das will ich bei dieser Gelegenheit einmal sagen, das ich vor zwei Jahren gut gefüllt vorgefunden habe. Auch das gehört zur Wirklichkeitsbetrachtung, meine Damen, meine Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Da wundere ich mich schon über so manche Wortmeldung aus der Opposition. Manche tun hier so, als seien sie die letzten Jahrzehnte mit einem Einbaum im Amazonasgebiet auf Goldsuche gewesen und hätten mit all dem so gar nichts zu tun.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Na klar: 16 Jahre!)

Ich finde, wenn man über 50 Jahre im Landwirtschaftsministerium gesessen hat und so gar keine Demut zeigt, dann kann man wenigstens staatspolitische Verantwortung zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Hätten Sie so einen Hinweis mal an die SPD gegeben! Die hat ja mit der Vergangenheit nichts zu tun! Wer so auf andere zeigt!)

Wir können jetzt alle das übliche Ritual vollführen: Die Opposition tut einfach so, als hätte es zu ihrer Regierungszeit keinen Strukturbruch bei der Tierhaltung, kein dramatisches Höfesterben gegeben, und ich erkläre einfach, was wir die letzten beiden Jahre Großartiges gemacht haben.

Aber die Wahrheit ist doch: Wir bauen auf dem auf, was von Ihnen eingesetzte Kommissionen erarbeitet haben.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben zum Beispiel das Tierhaltungskennzeichen beschlossen. Wir haben allein für die Weiterentwicklung der Schweinehaltung in Deutschland 1 Milliarde Euro Anschubfinanzierung bereitgestellt. Noch in diesem Februar – viel schneller geht es nicht – tritt die Pflicht zur Herkunfts kennzeichnung für unverpacktes Fleisch in Kraft. An der Ausweitung auf Außer-Haus-Verpflegung arbeiten wir bereits.

(D) Das alles sind Punkte, die auf Ihrer Agenda standen. Es bricht uns allen doch kein Zacken aus der Krone, wenn wir das mal gegenseitig anerkennen. Ich glaube, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte genug davon haben, dass wir mit dem Finger jeweils auf die anderen zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das sagen die Richtigen!)

Wir haben jetzt die Möglichkeit, dass wir alle auf die Bäume gehen oder auf die Bäume treiben, und zwar möglichst weit nach oben,

(Stephan Brandner [AfD]: Auf die Bäume gehören die Grünen!)

oder wir arbeiten alle gemeinsam konstruktiv daran, dass unsere Landwirtschaft, die deutsche Landwirtschaft, Zukunftsfest aufgestellt wird. Denn natürlich wissen gerade unsere Landwirtinnen und Landwirte, dass sie sich weiter verändern müssen, wie schon in der Vergangenheit. Wenn sich durch Verbraucherwünsche, durch die Klimakrise, durch das Artensterben die Rahmenbedingungen verändern, dann – das ist klar – kann man das nicht ignorieren. Sie erwarten aber mit Fug und Recht von uns, dass wir nicht nur Ziele setzen, sondern sie auf dem Weg dorthin angemessen begleiten,

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das tun Sie aber nicht!)

**Bundesminister Cem Özdemir**

(A) so wie das für jede andere Branche in Deutschland auch gilt und gelten muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Haben Sie den Eindruck, dass das passiert?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen damit nicht bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag warten, wir können damit sofort anfangen. Unsere Landwirte können Klima, Natur, Tiere schützen *und* gleichzeitig hochwertige Lebensmittel erzeugen. Aber den notwendigen Aufwand muss ihnen dann auch jemand bezahlen; sonst funktioniert es am Ende des Tages nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Landwirtschaft heißt eben vor allem auch „Wirtschaft“. Deshalb müssen wir ganz konkret die Stellung der Landwirte in der Wertschöpfungskette endlich verbessern. Nur so werden wir es schaffen, dass sie für ihre Leistungen faire Preise erzielen können. Dazu wollen wir das Agrarorganisationen-und-Lieferketten-Gesetz weiter nachschärfen.

Um milcherzeugende Betriebe zu stärken, müssen wir Artikel 148 der Verordnung über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse umsetzen. Schriftliche Verträge zu Preisen und Liefermengen sollten eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein.

(B) Zudem werden wir die Monopolkommission beauftragen, die Wertschöpfungskette vom Landwirt bis zum Handel genau unter die Lupe zu nehmen.

Außerdem ist jetzt die Gelegenheit, dass wir uns parteiübergreifend auf einen Tierwohl-Cent einigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Carina Konrad [FDP] – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Hauptache Steuern!)

Wenige Cent mehr pro Kilo Fleisch würden bedeuten, dass unsere Landwirte Tiere, Klima und Natur zum Wohle aller besser schützen können – wie es übrigens unsere Bürgerinnen und Bürger in etlichen Umfragen verlangen, wie es jüngst der Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ in seiner Empfehlung gefordert hat

(Stephan Brandner [AfD]: Bürgerrat – die Labertruppe!)

und wie es die Borchert-Kommission in einem breiten Konsens vorgeschlagen hat.

Ob ich mit Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, fraktionsübergreifend, oder ob ich mit den Landesagrarministerinnen und -ministern, und zwar aller Couleur, spreche, alle sagen mir: Es braucht eine planungssichere Finanzierung, damit unsere Tierhaltung in Deutschland krisenfest wird.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Warum haben Sie es nicht gemacht, Herr Minister?)

Wenn ich sie dann aber frage, ob sie bereit sind, öffentlich dafür einzutreten, dann wird es ehrlicherweise schon etwas schwieriger. Das gilt – ich will hier niemandem ein X für ein U vormachen – ausdrücklich auch für die eigene Regierung; auch das gehört zur Wahrheit dazu. Warum? Wenn die Currywurst ein paar Cent teurer wird, dann ist die Furcht vor einem Shitstorm groß.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Unsinn!)

Aber ich frage mal: Wollen wir wirklich so weitermachen, wollen wir immer laut danach rufen, dass die Empfehlungen der Borchert-Kommission umgesetzt werden, aber unsere Tierhalter dann, wenn es darauf ankommt, im Regen stehen lassen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, wir können das besser. Es ist jetzt an der Zeit, das umzusetzen.

Ich glaube nicht, dass wir uns weiter von Herrn Aiwanger auf der einen Seite und PETA auf der anderen Seite am Nasenring durch die Manege ziehen lassen sollten. Ein Tierwohl-Cent wäre eine Investition in die Zukunft unserer Landwirtschaft, in die ländlichen Räume und für gutes Fleisch aus Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort: für die CDU/CSU-Fraktion Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Friedrich Merz (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Aussprache über den Agrarpolitischen Bericht der Bundesregierung ist nicht allein eine Aussprache zur Agrarpolitik.

(Stephan Brandner [AfD]: Immer schön beim Thema bleiben!)

Die Agrarpolitik steht spätestens seit den Demonstrationen in der letzten und in der vorletzten Woche im Kontext einer sehr viel größeren, gesellschaftspolitischen Diskussion in unserem Land, einer Diskussion, die weit über die Landwirtschaft hinausgeht.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: So ist es!)

Vor diesem Hintergrund, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre es nicht schlecht, wenn heute Morgen an dieser Diskussion, an dieser Debatte auch der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland teilnehmen würde

(Beifall bei der CDU/CSU)

oder wenigstens anwesend wäre.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wo ist er überhaupt?)

**Friedrich Merz**

(A) Jetzt schauen Sie einmal auf diese Regierungsbank: Da sitzt, von dem zuständigen Ressortminister abgesehen, in der Kernzeit des Deutschen Bundestages in einer wichtigen Debatte zu einem gesellschaftspolitischen Thema, das die Menschen im ländlichen Raum und weit darüber hinaus umtreibt, kein einziger Bundesminister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine größere Missachtung und eine größere Respektlosigkeit kann man in einer solchen Diskussion hier im Deutschen Bundestag nicht zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, unsere Gesellschaft geht voller Zweifel und Unsicherheit in ein neues Jahr. Die Demonstrationen in dieser und in der letzten Woche waren nicht nur Demonstrationen der Landwirte. Vertreter des Transportgewerbes, des Mittelstands, viele Menschen haben sich dem angeschlossen. Es war eine Demonstration des gesamten ländlichen Raums der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Diese Demonstrationen sind Ausdruck einer immer größer werdenden Unzufriedenheit und eines aufgestauten Frustes, der sich insbesondere gegen die Bundesregierung und gegen die sie tragenden Fraktionen und Parteien richtet.

(Anke Hennig [SPD]: Weil Sie es so zeichnen!)

(B) Meine Damen und Herren, diese Demonstrationen sind dankenswerterweise friedlich verlaufen. Die Vermutung, die Behauptung und die gar öffentlich vorgetragene Verdächtigung, dass diese Demonstrationen von rechtspopulistischen Kräften unterwandert und missbraucht werden, haben sich als haltlos erwiesen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU/CSU – Beifall des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber sie waren Teil Ihrer politischen Kampagne gegen die Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Und es sind doch gerade diese Verdächtigungen, die ein zusätzliches Schlaglicht auf die politische Stimmung im Land werfen, wie wir sie hier zu Beginn des Jahres erleben. Sie in der Koalition setzen mit einer bisher in unserem Land nicht bekannten Rigorosität – um nicht zu sagen: Rücksichtslosigkeit – Ihre Politik durch, die den Protest der Betroffenen doch geradezu heraufbeschwört.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie stellen abweichende Meinungen und vor allem so gut wie jeden Protest und fast jede Demonstration gegen die Politik Ihrer Regierung

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kommt mir aber sehr bekannt vor, Herr Merz!)

regelmäßig unter den Verdacht

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

(C)

der Demokratiefeindlichkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn es dann um Fragen der Einwanderung oder um andere gesellschaftspolitische Themen geht, dann werden die Einwände von Ihnen regelmäßig als „rechts“ und im Zweifel als „rassistisch“ abgekanzelt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

So tragen Sie zu dieser Stimmung bei, die wir gegenwärtig in unserem Land haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Offenbar bemerken Sie immer weniger, dass seit mehr als einem Jahr wesentliche Teile Ihrer Politik – und das gilt beileibe nicht nur für die Agrarpolitik, das gilt für die Wirtschafts- und Finanzpolitik, das gilt für die Energiepolitik, das gilt für die Einwanderungspolitik – strukturell in der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland keine Mehrheit mehr haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie regieren gegen die Mehrheit der Bevölkerung und der Wählerinnen und Wähler in Deutschland. Sie setzen Ihre Politik regelmäßig – so auch in dieser Woche – im Deutschen Bundestag mit Ihrer Mehrheit durch, obwohl diese Politik von einer klaren und eindeutigen Mehrheit der Bevölkerung rundheraus abgelehnt wird. Und so wie Sie das hier tun, meine Damen und Herren, gefährden Sie nicht nur die Mehrheitsfähigkeit Ihrer Koalition – darüber würde ich mich an dieser Stelle jetzt nicht beklagen –, sondern Sie gefährden auch immer weiter die Zustimmung der Bevölkerung zu den Institutionen unseres demokratischen Rechtsstaates.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Um eine solche Gefährdung handelt es sich doch,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wenn der Populismus von links und vor allem der unsere Demokratie massiv verachtende Populismus von rechts außen in Deutschland immer stärker wird. Und dass das eine ganz links mit dem anderen ganz rechts zu tun hat, das wissen wir doch nun spätestens seit gestern Abend, seitdem herausgekommen ist, wo die Gründerin einer neuen Partei sich in diesem Lande auch aufgehalten hat. Meine Damen und Herren, merken Sie nicht, was in diesem Lande zurzeit geschieht?

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Sie merken es nicht! – Weitere Zurufe von der SPD)

Ich will es mit den Worten eines hoch angesehenen – und wenn ich es richtig weiß, ist er immer noch Mitglied Ihrer Partei – emeritierten Historikers von der Humboldt-Universität hier in Berlin sagen, mit den Worten von Heinrich August Winkler, der vor gut drei Jahren in einem Vortrag unter dem Titel „100 Jahre Weimarer Verfassung und die Zukunft der Demokratie“ – so hieß der Vortrag – es so ausgedrückt hat:

**Friedrich Merz**

(A) (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie auch was zum Thema, Herr Merz?) „Demokratie“

– sagt er –

„lässt sich nicht auf das Mehrheitsprinzip reduzieren. Sie ist auf die Beachtung von bestimmten Staatsfundamentalnormen, namentlich den Grundgeboten der Rechtsstaatlichkeit, angewiesen – Erfordernissen, die mehrheitsfest sein müssen.“

Meine Damen und Herren von der Koalition: Ihre Politik in Deutschland ist nicht mehrheitsfest; Sie regieren gegen die Mehrheit in unserer Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Im Gegenteil: Sie bedienen Ihre Klientel, Sie überhöhen das Ganze mit einem moralischen Anspruch, und Sie bemerken offenbar überhaupt nicht, dass Sie mit genau dieser Politik – und die Agrarpolitik steht im Zentrum dieser Politik – immer mehr Wählerinnen und Wähler in die Arme der schrecklichen Vereinfacher von links

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und vor allem der von ganz rechts treiben, vor allem in die Arme der Rechtspopulisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist das Ergebnis Ihrer Politik, meine Damen und Herren.

(B) Vor diesem Hintergrund planen Sie nun allen Ernstes am heutigen Tag die Änderung des Staatsbürgerschaftsrechtes.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen eine beschleunigte Einwanderung von 2 Millionen Menschen erreichen,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war ja klar!)

unter Hinnahme der doppelten Staatsbürgerschaft für eine große Zahl von Menschen, die überwiegend aus der Türkei und aus dem arabischen Raum kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie entfernen sich etwas vom Thema, Herr Merz! Das ist ja der blanke Populismus!)

Sie machen doch genau so weiter, wie Sie es im letzten Jahr gemacht haben, und sehen nicht, was Sie mit Ihrer Politik erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage Sie einmal ganz ernsthaft – da können Sie so viele Zwischenrufe machen, wie Sie wollen –: Gibt es in Ihren Reihen eigentlich noch irgendjemanden,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten sich schämen, Herr Merz! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Thema!)

der Sie einmal zum Innehalten bewegt und der Ihnen sagt, (C) was Sie mit der Politik, die Sie in dieser Ampelregierung betreiben, in unserem Lande anrichten?

(Anke Hennig [SPD]: Schämen Sie sich, Herr Merz!)

Gibt es noch irgendjemanden, der Ihnen den Spiegel vorhält

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können Sie eigentlich noch in den Spiegel gucken, Herr Merz, bei einer solchen Rede?)

und Ihnen mal sagt, was in diesen Tagen, Wochen und Monaten passiert?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann befeuern Sie jetzt noch die Diskussion über ein Parteiverbot.

(Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Agrarpolitik!)

Meine Damen und Herren, die „F.A.Z“ hat es gestern ganz richtig auf den Punkt gebracht. Unter der Überschrift „Mit der Nazikeule in die Sackgasse“ schreibt Jasper von Altenbockum den ganz einfachen Satz: „Das Verbot ist das ... Mittel desjenigen, der sich nicht mehr zu helfen weiß.“

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Agrarpolitik! Agrarpolitik!)

(D)

Genau so wird die Diskussion bei Ihnen geführt. – Ja, ich höre die Zwischenrufe, und ich sage Ihnen auch, warum ich mich in dieser Agrardebatte zu Wort gemeldet habe.

(Susanne Mittag [SPD]: Das frage ich mich auch! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, was ist denn das für eine Borniertheit?)

– Sind Sie wenigstens noch bereit, das freie Wort im Deutschen Bundestag zu akzeptieren,

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

oder ist das mittlerweile bei Ihnen schon eine Zumutung, wenn ich das hier sage?

Meine Damen und Herren, ich habe mich zu Wort gemeldet, um Sie dringend und in der größten Besorgnis um die Zukunft unseres Landes zu bitten, nicht nur den Protest der Landwirte, sondern auch den Widerspruch eines großen Teiles unserer Bevölkerung nun endlich ernst zu nehmen und Politik nicht nach Klientel und Minderheiten zu machen,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass Sie sich trauen, so was hier zu sagen! Ehrlich! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Friedrich Merz**

(A) sondern die Politik so zu machen, dass Sie wieder die große Mehrheit unserer Bevölkerung erreichen und auch deren Zustimmung finden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir beginnen dieses Jahr 2024 mit dem sehr sorgenvollen Blick auf Krisen und Kriege in der Welt, so zahlreich wie vermutlich seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges nicht mehr. Auf diese Krisen und auf diese Kriege haben wir aus Deutschland heraus relativ wenig Einfluss. Aber die Menschen in unserem Land haben wenigstens eine Regierung verdient,

(Zuruf von der SPD)

die nicht zusätzlich und ohne Not einen innenpolitischen Konflikt nach dem anderen vom Zaun bricht und damit für zusätzliche und vor allem für vollkommen überflüssige Verunsicherung in der Bevölkerung sorgt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Regierung haben wir verdient.

Ich sage es Ihnen genau aus dieser Besorgnis heraus, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampelfaktionen: Kommen Sie mit Ihrer Politik zur Besinnung, bevor im Laufe dieses Jahres Teile unseres Landes unregierbar werden! Kommen Sie zur Besinnung mit dem, was Sie hier in diesem Jahr 2024 in Deutschland vorhaben!

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU –  
Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(B)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, gibt es eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. – Herr Brandner.

(Zuruf von der SPD: Was ist jetzt wieder?)

**Stephan Brandner (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Kollege Merz hat ja in seiner teilweise sehr emotionalen und auch themenfremden Rede zu Recht darauf hingewiesen, dass bei dieser wichtigen Debatte es nicht erklärbar ist, warum die Regierungsbank ministeriell so knapp bestückt ist. Insbesondere fehlen der Bundeskanzler und der Bundeswirtschaftsminister bei dieser extrem wichtigen Debatte für Deutschland. Deshalb greife ich den Ball, den uns der Kollege Merz sozusagen auf den Elfmeterpunkt gelegt hat, mal auf,

(Zuruf von der SPD)

schaue in die Reihen und sehe eine deutliche Mehrheit der Abgeordneten von CDU/CSU plus AfD, die jetzt wahrscheinlich dafürstimmen werden. Ich stelle deshalb den Antrag nach der Geschäftsordnung und nach dem Grundgesetz, den Bundeskanzler und den Bundeswirtschaftsminister hier in diese Debatte zu zitieren

(Beifall bei der AfD)

und die Debatte so lange zu unterbrechen, bis die beiden Herrschaften hier anwesend sind.

Ich hoffe auf die Unterstützung von CDU/CSU; ist ja (C) von denen selber angeregt worden.

Vielen Dank.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Das war ein **Antrag zur Geschäftsordnung** zur Herbeizitierung des Bundeskanzlers und des Wirtschaftsministers.

Wird dazu das Wort gewünscht?

(Katja Mast [SPD]: Formale Gegenrede!)

– Formale Gegenrede. – Dann verfahren wir wie üblich.

Ich lasse jetzt darüber abstimmen. Wer für die Herbeizitierung des Kanzlers und des Wirtschaftsministers ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion.

(Stephan Brandner [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Ihr wolltet's doch selber! Was war das denn jetzt? Der CDU ist es wurscht! Wie wollen Sie die Debatte denn führen über das, was Ihnen wurscht ist? Oh, oh, oh!)

Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und einige fraktionslose Mitglieder. Wer enthält sich? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Damit ist die Mehrheit eindeutig. Die Herbeizitierung ist damit abgelehnt. Wir können weiterverfahren in der Debatte.

(Stephan Brandner [AfD]: Viel heiße Luft! Ist das peinlich!)

(D)

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Dr. Matthias Miersch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Matthias Miersch (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Merz, ja, wir sehen in diesen Tagen, in diesen Wochen, dass Demokratie unter Druck gerät. Aber umso mehr, finde ich, hat auch der Führer der größten Oppositionsfraktion

(Stephan Brandner [AfD]: „Führer“ sagt man nicht!)

eine sehr, sehr große Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie eine Debatte zur Agrarpolitik dazu nutzen, das Thema Migration hier zu spielen,

(Peggy Schierenbeck [SPD]: Das ist schäbig! – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

während wir wissen, dass vor wenigen Tagen Fantasien von Deportationen von hier lebenden Ausländern bekannt geworden sind, dann ist das mehr als befremdlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

**Dr. Matthias Miersch**

(A)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Wenn Sie uns unterstellen, die Demonstrationen der Landwirtinnen und Landwirte nicht gewürdigt zu haben, sondern als Angriff empfunden zu haben, dann greifen Sie unter anderem mich und viele Kolleginnen und Kollegen an, die sich diesen Demonstranten gestellt haben,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

die versucht haben, im Gespräch Lösungen zu finden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Herr Merz, wenn Sie richtigerweise vor das Verfassungsgericht gezogen sind und Recht bekommen haben, aber sehen, dass wir massiv unter Druck sind, weil der Haushalt jetzt massiv eingeeignet ist, dann erwarte ich von Ihnen eine Sachdiskussion. Sie sagen nur, was nicht geht. Sie sagen nicht, was Sie vorschlagen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Unwahrheit! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Zuhören!)

Ja, es stimmt: Das Thema Agrarpolitik ist im Übrigen nicht erst seit gestern oder vorgestern ein hochemotionales Thema, auch 2018/2019 gab es Demonstrationen.

(B)

(Zuruf von der SPD: Und zwar größer!)

Wenn wir genauer hingucken, dann stellen wir fest, dass dieses Thema eine Herausforderung für die Demokratie ist. Das sehen wir, Frau Präsidentin, bei dem von Ihnen eingerichteten Bürgerrat. Hier sind die Themen „Tierwohl“, „gesunde Ernährung“ und „Kennzeichnung“ ganz wichtig.

Am Wochenende werden wieder Demonstrationen unter dem Motto „Wir haben es satt!“ stattfinden. Wir alle erleben, dass gerade junge Landwirtinnen und Landwirte stark verunsichert sind. Aber es wird nicht zu einer Lösung kommen. In der Großen Koalition haben wir es an vielen Stellen nicht geschafft, dieses Thema zu befrieden. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Kollege Merz: Beteiligen Sie sich konstruktiv an dem Dialog, den wir heute hier im Deutschen Bundestag führen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben einen Entschließungsantrag, der sich unter anderem mit den großen Fragen der Agrarpolitik beschäftigt: wie wir Boden bezahlbar sichern, wie wir Bürokratie wirklich abbauen, wie wir die Marktmacht des Lebensmittelhandels begrenzen, um faire Preise zu bekommen, und wie wir beispielsweise auch alternative Antriebstechnologien fördern und unterstützen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist der einzige Weg, miteinander tragfähige Lösungen hinzubekommen. (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, dass draußen viele sind, die jetzt sagen: „Ja, Bürokratieabbau. Daraüber reden die schon lange.“

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Finanzminister war es!)

Wir haben uns mit diesem Entschließungsantrag selbst unter Druck gesetzt. Ich glaube, das ist auch notwendig, weil wir auf Grundlage dieser sieben Punkte, zu denen wir alle bis jetzt keine befriedigende Lösung – auch in der Großen Koalition – gefunden haben, bis zum Sommer ein Gesetzespaket verabschieden wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin mir sehr sicher, dass es vielen Landwirtinnen und Landwirten – das hat mir auch das Gespräch am Montag mit den Vertretern der acht Verbände gezeigt – doch um viel mehr geht als um den Agrardiesel. Es geht darum, wie wir die Zukunftsfähigkeit der Landwirtschaft sichern. Ich bin mir sehr sicher, dass wir dann im Sommer auch den Landwirtinnen und Landwirten zeigen können, dass wir hier ein Gesetzespaket verabschieden, das weit aus mehr ist und mehr Sicherheit gibt, als es augenblicklich der Fall ist.

Zur Demokratie gehört die Demonstration. Das ist ein hohes Gut. Aber es gehört auch die Bereitschaft zum Kompromiss dazu. Das ist bei diesen und vielen anderen Themen die eigentliche Herausforderung für die Demokratie in dieser Zeit. Wir alle haben eine große Verantwortung als Regierungskoalition, aber auch als Opposition. (D)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Peter Felser.

(Beifall bei der AfD)

**Peter Felser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Herzlichen Glückwunsch, liebe Amelie! Herzlichen Glückwunsch, aber nicht für diesen agrarpolitischen Bericht. Nein, Sie haben es tatsächlich geschafft, alle unterschiedlichen Beteiligten aus der Branche, alle Gewerke und fast den gesamten Mittelstand auf die Straße zu bringen. Das ist einzigartig.

(Beifall bei der AfD)

Das ist eindrucksvoll: vom Kleinbauern über die Spediteure, die heute und morgen hier in Berlin sind, vom Biobetrieb bis zum Großbetrieb, von den Handwerkern bis zu den Selbstständigen – das ist einmalig. Sie haben es

**Peter Felser**

- (A) geschafft, alle gegen sich selbst zu mobilisieren. Und das allein ist eigentlich schon Antwort genug auf diesen Bericht.

(Beifall bei der AfD)

Ausgerechnet ein ehemaliger Landwirtschaftsminister, Robert Habeck, vergreift sich am Bauerndiesel. Den Bauern über 400 Millionen Euro Steuerrückerstattung zu nehmen, aber andere sinnlose Projekte zu fördern – das können Sie den Leuten nicht mehr erklären. 13 Millionen Euro für gendergerechte Gesellschaften in Westasien, 300 Millionen Euro für Smart Cities in Indien, gendersensitive Dorfentwicklung in Bangladesch – das können Sie den Leuten nicht mehr erklären; das ist einfach nur noch absurd.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner  
[AfD]: Völlig richtig!)

Herr Minister Özdemir, ich rechne Ihnen hoch an – das möchte ich hier auch sagen –, dass Sie sich den Demonstranten zumindest stellen. Das traut sich nicht jeder. Aber es kann doch nicht sein, dass Sie sich hinstellen und behaupten, Sie hätten von den Kürzungen nichts gewusst. Wenn das wirklich so wäre: Jeder andere Minister hätte seinen Rücktritt angeboten in dieser Situation.

(Beifall bei der AfD)

Aber Sie haben die Strategie verfolgt: lieber ahnungslos als unfähig. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der AfD)

- Jetzt kommen Sie mit dem Bauernsoli um die Ecke. (B) Der Bauernsoli ist doch nichts anderes als eine Fleischsteuer. Das Geld kommt bei den Landwirten nicht an. Sie treiben damit absichtlich – das wissen Sie – einen Keil hinein, einen Keil zwischen die Bauern und die Bevölkerung. Und Sie wissen genau, dass die allermeisten hier in Deutschland hinter den Landwirten stehen. Das ist nichts anderes als eine Nebelkerze. Das ist Ablenkung pur. Das ist überhaupt kein Beitrag für sofortige Lösungen.

(Beifall bei der AfD)

Wir sehen hier in Deutschland einen einmaligen politischen Widerstand auf der Straße. So etwas hat es in der Form noch nicht gegeben. Und diese Bauern kämpfen nicht um eine 35-Stunden-Woche. Sie kämpfen nicht um vollen Lohnausgleich. Sie kämpfen nicht um 3 Prozent Lohnerhöhung. Diese Bauern und der Mittelstand kämpfen ums nackte Überleben. Das muss jetzt Kanzlersache sein. Wo ist eigentlich der Kanzler in dieser wichtigen Frage?

(Beifall bei der AfD)

Aber lassen Sie mich doch noch einmal in den agrarpolitischen Bericht reinschauen. Das nächste Problem ist längst in der Landwirtschaft angekommen. Sie schreiben selbst im Bericht, dass die Pachtbezüge, dass die Preise für Boden gigantisch gestiegen sind. Bei der Pacht sind es 62 Prozent, beim Kauf sind es über 150 Prozent Steigerung in den vergangenen zehn Jahren. Ein Bauer in Bayern, der sich 20 Hektar kaufen will, hätte vor zehn Jahren knapp 500 000 Euro zahlen müssen. Heute müsste er fast 1,5 Millionen Euro hinlegen. Welcher Bauer soll das bezahlen? Welcher Junglandwirt hat da noch irgendeine

Chance, die nächsten Jahrzehnte mitzuhalten? Und in (C) dieser Situation – das steht auch in dem Bericht – verschärfen Sie in unglaublicher Art und Weise das Problem auch noch. Unsere guten Böden, die wir für die Produktion unseres täglichen Essens benötigen, überlassen Sie den Spekulanten für die gigantischen Windkraftanlagen. Sie überlassen sie den Investoren für die Photovoltaikanlagen. Das ist reiner Flächenkannibalismus. Das ist, liebe Kollegen, eine hochsubventionierte Landschaftszerstörung. Kommen Sie bitte wieder zur Besinnung.

(Beifall bei der AfD)

Diese Böden und Äcker benötigen wir für unseren Selbstversorgungsgrad. Wir müssen doch unsere Landleute jederzeit mit guten Lebensmitteln versorgen können. Das ist unsere Lebensversicherung für unser Land und gegen alle Krisen. Und was machen Sie? Rot-Grün-Gelb? Sie bringen hier einen Antrag ein und zählen sieben Fragen auf. Diese Fragen sollen jetzt beantwortet werden. Sagen Sie einmal: Wollen Sie eigentlich die Demonstranten draußen veräppeln? Zwei Jahre unsere Bauern drangsaliert, und jetzt wollen Sie sieben Fragen beantwortet wissen. Das ist doch unglaublich. Das ist so etwas von abgehoben. Man kann es nicht fassen.

(Beifall bei der AfD)

Die Demonstrationen werden weitergehen: die nächsten Tage, die nächsten Wochen, die nächsten Monate. Die Demonstranten haben alles Recht auf ihrer Seite. Und eines sage ich Ihnen: Wer diese ehrlichen Leute da draußen mit Schwurbltern oder Ewiggestrigen gleichsetzt, wer behauptet, diese unsere Bauern seien gekapert – es tut mir leid, liebe Kollegen –, dafür gibt es nur ein Wort: Das ist (D) schäbig.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Diese friedlichen Demonstrationen wurden nicht gekapert. Gekapert wird in diesem Land die Meinungsfreiheit. Gekapert worden ist schon längst der demokratische Diskurs. Treten Sie zurück. Machen Sie den Weg frei für Neuwahlen!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort für die FDP-Fraktion Carina Konrad.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Carina Konrad (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Landwirte protestieren gegen die Agrarpläne der Bundesregierung“, „In ganz Deutschland rollen die Traktoren“, „Trecker-Demo“, „Bauern auf dem Weg nach Berlin“ – das sind keine Überschriften aus dieser Woche, meine Damen und Herren. Das sind Überschriften aus dem Jahr 2019; denn in Wahrheit brodelt es in der Landwirtschaft und im ländlichen Raum schon viel länger und nicht erst seit einigen Wochen.

**Carina Konrad**

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich versuche mal, den Unterschied zwischen damals und heute herauszuarbeiten. Damals sind die Landwirte gegen die Vorhaben der Bundesregierung auf die Straße gegangen, gegen das Insektenschutzgesetz und die Düngeverordnung. Die GroKo hat das Insektenschutzgesetz dann trotzdem beschlossen. Das hat zu enormer Bürokratie in den Betrieben geführt und bis heute offensichtlich, wenn man den Debatten von Naturschutzverbänden Glauben schenken darf, keinen Beitrag für Artenvielfalt und Biodiversität geleistet.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Sehr richtig!)

Die Düngeverordnung wurde trotzdem auf den Weg gebracht, obwohl es der Staat bis heute nicht geschafft hat, flächendeckend in den Bundesländern die Voraussetzungen für die Ausweisung von Messstellen zu schaffen. Die Landwirte wurden aber in die Pflicht genommen, auf Erträge zu verzichten, unsachgemäß zu düngen. So ist die Politik in der Vergangenheit gewesen.

Und was ist jetzt der Unterschied zu heute? Im Rahmen der Haushaltsaufstellung ist ein Fehler passiert. Das ist, glaube ich, inzwischen jedem klar. Die Belastungen, die für die Landwirtschaft vorgesehen waren, waren zu hoch.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die FDP hat sie doch verteidigt!)

(B) Deshalb hat sich diese Regierung korrigiert und die Einsparvorhaben für die Landwirtschaft massiv reduziert. Das ist der Unterschied zwischen damals und heute.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Politik muss sich auch korrigieren dürfen.

Herr Merz, Sie haben selbst gesagt, dass auch Sie nicht garantieren könnten, dass der Agrardiesel in Zukunft nicht wegfallen würde. Das will ich hier auch einmal in Erinnerung rufen. Ich glaube, dass wir zu mehr Ehrlichkeit und Lösungsorientierung in der Debatte kommen müssen; denn sonst werden die Menschen weiter zu den Rändern flüchten müssen, weil sie in der Mitte der Gesellschaft kein Lösungsangebot finden. Und, Herr Merz, von Ihnen als Vorsitzender der Unionsfraktion hätte ich mir als Lösungsangebot auch etwas mehr erwartet.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was denn? Meine Güte! Lernen Sie mal sparen und nicht nur Steuern erhöhen! Das ist doch einfallslos ohne Ende! Und so was von der FDP!)

Denn Lösungsangebote schafft man nur gemeinsam.

Landwirte brauchen Planungssicherheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie schaffen Planwirtschaft! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sind Sie in der Regierung oder in der Opposition?)

Sie haben den gesellschaftlichen Diskurs richtig benannt. (C) Sie demonstrieren für die gesellschaftliche Forderung, dass sich Leistung in diesem Land lohnen muss. Dieses Signal senden sie uns.

(Beifall bei der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was tun Sie denn dafür? Menschenskinder!)

Meine Damen und Herren, das ist ganz zentral. Leistung muss sich lohnen. Das muss sich in jedem einzelnen Gesetzgebungsverfahren hier abilden, und das tut es im Übrigen auch. Denn landwirtschaftliche Betriebe, der Mittelstand, das Handwerk, all diejenigen, die mit demonstriert und sich solidarisiert haben, können ihre Betriebe nicht in den Rucksack packen und ins Ausland verlagern. Das ist nicht möglich. Deshalb müssen wir diese Leistungen im Alltag viel besser anerkennen. Das ist eine Aufgabe an jeden von uns, und die nehme ich persönlich auch sehr ernst.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb gehört es auch dazu, hier einmal Respekt zum Ausdruck zu bringen und einen Dank an all diejenigen zu senden, die auf den Straßen unterwegs waren und sich von denen abgegrenzt haben, die nichts Gutes mit der Landwirtschaft im Sinn hatten und diese Demonstrationen instrumentalisierten wollten. Die Landwirtschaft hat sich abgegrenzt und vernünftig demonstriert. Dafür auch einmal ein Dankeschön!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Wenn wir zu Lösungen kommen wollen, dann müssen wir das gemeinsam tun. Agrarpolitik können wir hier im Bund gestalten. Wir können hier entsprechende steuerliche Voraussetzungen schaffen; denn landwirtschaftliche Betriebe wirtschaften nun mal unter freiem Himmel und haben deshalb bessere und schlechtere Jahre und müssen gerade in schlechteren Jahren oft Steuerlasten bewältigen, die zu Liquiditätsengpässen in den Betrieben führen. Für sie können wir hier was tun. Diese Dinge wollen wir uns jetzt genau anschauen. Und da werden wir etwas tun.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Klimawandel betrifft die Landwirte mehr als andere Branchen; denn sie wirtschaften unter freiem Himmel. Das geht mit Ertragsschwankungen und auch neuen Herausforderungen einher. Und die pauschale Verteilung von Pflanzenschutzmitteln, die Sie übrigens in der Europäischen Union mit vorangetrieben haben, bringt uns an dieser Stelle nicht weiter. Wir brauchen in Zukunft mehr Handwerkszeug für die Landwirte und nicht weniger. Wenn Pflanzen krank sind, muss man sie auch behandeln können. Dafür braucht man eine Wirkstoffvielfalt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Kann man die Ampel behandeln?)

**Carina Konrad**

(A) Landwirte brauchen auch neue Sorten. Es gibt neue Technologien, die dafür sorgen können, dass neue Sorten viel schneller zur Verfügung stehen. Aber es gibt eine große gesellschaftliche Ablehnung gegen die Zulassung neuer Züchtungsmethoden in Deutschland und in Europa. Und dagegen können wir gemeinsam etwas tun, indem wir Ängste nehmen, erklären, um was es dabei geht. Am Ende muss das Produkt entscheidend sein, das dabei herauskommt, und nicht der Weg seiner Herstellung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Eines möchte ich am Ende noch erwähnen – das ist mir ganz wichtig, weil ich Landwirtin bin und das seit Jahren erlebe –:

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Herr Lindner ist auch Landwirt! Er mistet den Pferdestall aus!)

Die Zeit, die man heute als Landwirt im Büro verbringt, um die Anforderungen und Auflagen zu erfüllen, verschlingt Innovationskraft und Kreativität, um die Betriebe nach vorne zu entwickeln. Diese Situation stellt junge Menschen vor die Frage, ob sie Betriebe – übrigens nicht nur in der Landwirtschaft, sondern auch im Mittelstand – überhaupt noch übernehmen wollen oder nicht. Sie fragen sich, ob es überhaupt noch Freiräume gibt, sich unternehmerisch zu entwickeln und auch neue Ideen in den Betrieben umzusetzen.

Dieser Zustand ist nicht mehr hinnehmbar. Deshalb müssen wir uns in die detailreichen Tiefen der Bürokratie begeben und Vereinfachungen herbeiführen. Es ist eine ganz zentrale Aufgabe für die Zukunft, jede einzelne Verordnung auf Länderebene, auf Bundesebene, auf kommunaler Ebene einem Praxischeck zu unterziehen. Das wird vieles erleichtern. Das ist eine anstrengende Aufgabe, und ich lade Sie alle ein, dabei mitzumachen. Denn das ist der Weg, wie man Populisten klein macht, anstatt Menschen pauschal zu verunglimpfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Renate Künast.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Liebe demokratische Kolleginnen und Kollegen!

(Stephan Brandner [AfD]: Deutsche demokratische Altfraktionen, heißt das!)

Sehr geehrter Herr Merz, ich war wie viele hier, glaube ich, wirklich entgeistert, wie und wozu Sie hier gerade geredet haben.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist genau das Problem!)

Ich habe ja verstanden, dass Sie einen Auftritt suchten. (C) Sie haben dann diese Gelegenheit genutzt. Es hätte auch eine gestrige Debatte sein können. Dieser Fundamentalismus, den Sie hier vorgetragen haben,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ach du meine Güte!)

anderen Moral vorzuwerfen und Ähnliches, hat mich wirklich irritiert. Ja, glauben Sie ernsthaft, wir würden uns dafür schämen, dass wir Werte und Moral haben?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Haben Sie ja gar nicht!)

Glauben Sie ernsthaft, wir schämen uns dafür, dass wir Verfassungspatrioten sind und zu dem ersten Satz des Grundgesetzes „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ stehen?

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind Sie doch gar nicht, Frau Künast!)

Nein, Herr Merz, wir stehen dazu,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

und wir brauchen diesen Satz gerade in diesen politischen Zeiten, in denen Menschen darüber philosophieren und Pläne machen, wie man Menschen, die andersdenkend sind, aus diesem Land vertreibt. Herr Merz, das ist doch der entscheidende Punkt.

Wir schämen uns auch nicht, wenn es hin und wieder ein Verbot gibt. Dafür haben wir einen Staat, Parlamente und Regierungen: dass sie uns schützen. Wer wollte denn jetzt zum Beispiel das Dioxin-Verbot aufheben oder Ähnliches? Ich weiß, manche haben jetzt darüber geredet und zum Beispiel gefordert, alles seit Künast wieder aufzuheben. Ich wünsche gute Verrichtung. Es hilft der Landwirtschaft am Ende auch nicht, wenn Sie keine gute Ausbildung der Futtermittelkontrolleure oder keine Rückstellproben in der Mischfuttermittelindustrie mehr machen. Das ist alles Gerede, meine Damen und Herren. (D)

Kommen wir wieder auf den Punkt zurück: 94 Prozent der Bevölkerung – das ist gerade in Analysen im Ernährungsreport herausgekommen – wollen eine bessere Tierhaltung und weniger Ställe. 87 Prozent wollen mehr Ökolandbau. 86 Prozent wollen eine verpflichtende Kennzeichnung. 84 Prozent sind für höhere Einkommen bei den Landwirten. – Dann heizen wir doch bitte die Stimmung nicht weiter an, sondern packen wir diese Aufgaben endlich an, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mir ist ein Satz von Ulrich Beck eingefallen, der ein großes Problem zum Ausdruck bringt. Er hat mal gesagt, dass es in manchen Bereichen eine verbale Aufgeschlossenheit bei gleichzeitiger Verhaltensstarre gibt. Denjenigen, die hier sagen: „Setzen wir doch schnell Borchert um, setzen wir alles von der ZKL um“, sage ich: Mir, uns und den Bauern reicht die verbale Aufgeschlossenheit nicht, wenn gleichzeitig jedes Mal, wenn Punkte aus der Borchert-Kommission, aus der Zukunftskommission Landwirtschaft umgesetzt werden, national oder in Eu-

**Renate Künast**

(A) ropa eine Blockadepolitik gemacht wird. Sie müssen Ihren Worten auch Taten folgen lassen durch das eigene Verhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das sage ich allen, die Lobbyismus in Brüssel machen, allen, die am Ende im Bundesrat anders abstimmen, obwohl sie so tun, als würden sie für die Bauern etwas tun wollen.

Ich bin froh – und ich weiß, dass das eine große Mühe gewesen ist –, dass die Bauernverbände und der DBV sich bei den Demos am Ende nicht haben vereinnahmen lassen, meine Damen und Herren. Die Sorge war zu Recht da.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Das zu verharmlosen, Herr Merz, finde ich auch nicht richtig.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä? – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Oh Mann!)

Die Sorge war da. Selbst der Präsident und Vertreter des Bauernverbandes – die werden darüber ja wohl nicht lügen – sagen, dass es stimmt, dass es dort Galgen mit Puppen gab,

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

die in den Ampelfarben angezogen waren, oder Galgen mit Ampeln gab, dass dort alte NS-Symbole gezeigt wurden.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wer hat denn so was gesehen?)

Und sie bemühen sich, das auch mit freiwilligem, ehrenamtlichem Engagement zu verhindern. Das ist positiv, muss man sagen; denn wenn man nicht darüber redet, vergisst man auch, was sich da in einzelnen Gruppen an Versuchen der Funktionalisierung darstellt, meine Damen und Herren. Damit hätten wir den Bauern auch nicht gedient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Lassen Sie uns jetzt mal anfangen! Wenn wir Dinge infrage stellen und vorbringen, dann sage ich: Wir müssen auch mal Außenhandelsverträge infrage stellen. Es kann ja nicht sein, dass wir so tun, als täten wir alles für die Bauern, es aber am Ende nur um Export in großem Umfang geht, und zwar von Industrieprodukten und nicht mehr von Landwirtschaftsprodukten, und alles andere da neu reinkommt, zu ganz anderen Umwelt- und sozialen Bedingungen, mit denen die Landwirte hier nicht mithalten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das müssen auch Sie mal hinterfragen. Unterstützen Sie (C) an der Stelle doch bitte die nächsten Schritte der Umsetzung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes! Wir haben in diesem Zusammenhang das Baurecht verändert und dafür 1 Milliarde Euro bereitgestellt.

Und wenn wir jetzt etwas für die Bauern und für unsere Verlässlichkeit tun wollen, dann gehe ich mal davon aus, dass jede und jeder in diesem Haus aufsteht und dafür kämpft, dass es einen Tierschutzcent gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin froh, dass Carina Konrad das am Montag in der „Süddeutschen Zeitung“ auch gesagt hat. Das ist der Weg und Ausdruck von Verlässlichkeit: dass man eine Gruppendefinition hat, in der man seinen Betrieb über Jahrzehnte positioniert, und dass der Mehraufwand für den Tierschutz wirklich bezahlt wird, meine Damen und Herren.

Wir müssen viele Dinge anpacken, und das tun wir jetzt:

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Na ja!)

bei der Förderung von Wettbewerb und Fairness zur Stärkung der Marktposition oder beim Thema der Betriebsgrundlagen; das ist das Klima. Es gibt die Möglichkeit, Einkommen aus der Erzeugung erneuerbarer Energien zu erwirtschaften; wir führen das bei der Tierhaltung fort. Wir sorgen in der Ernährungspolitik dafür, dass Kantinen sich umstellen und mehr regional gearbeitet wird. Wir eröffnen neue Felder, wie zum Beispiel die Nutzung pflanzlicher Proteinquellen. (D)

Für das alles braucht es nicht nur warme Worte. Wir reden das Land nicht schlecht, meine Damen und Herren.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was haben Sie denn die letzten zwei Jahre gemacht? – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sie lassen die Landwirtschaft ausbluten!)

Mein letzter Satz: Herr Böckenförde, ehemaliger Verfassungsrichter und Christ, hat vor vielen Jahren mal geschrieben, dass der demokratische Rechtsstaat von Voraussetzungen lebt, die er selber nicht schaffen kann.

(Stephan Brandner [AfD]: Punkt! Der Satz ist zu Ende, Frau Künast!)

Dazu gehört eine ihn unterstützende Zivilgesellschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das richte ich auch an Sie: Reden Sie das Land nicht schlecht! Geben Sie nicht den Trump, sondern gehen Sie mit uns nach vorne – für die Landwirtinnen und Landwirte!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Alexander Dobrindt.

**Präsidentin Bärbel Bas**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Dobrindt (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Künast, das, was Sie hier der Öffentlichkeit vorspielen, ist doch schlichtweg eine Farce. Haben Sie eigentlich überhaupt mal in Ihren Antrag geschaut? Keine einzige konkrete Zusage an die Landwirtschaft, keine einzige Unterstützung für die Landwirtschaft!

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Das Einzige, was Sie hier aufgeschrieben haben, sind sieben Fragen. Sie haben sieben Fragen an die Ampelregierung. Das ist doch kein Plenarantrag, das ist Ihr agrarpolitischer Insolvenzantrag, den Sie hier vorlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ein Offenbarungseid! – Sylvia Lehmann [SPD]: Ich sage nur: Maut!)

Dabei haben Sie doch alle die Proteste der Bauern erlebt. Sie werden übrigens auf der Grünen Woche die Stimmung der Bauern ebenfalls erleben.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Sie nicht?)

Und das hat einen Grund: Sie wollen schlichtweg für Ihr Haushaltschaos die Bauern die Zeche zahlen lassen.

(Anke Hennig [SPD]: Das ist ja lächerlich!)

Dabei reden Sie in Ihrem Antrag von Wertschätzung für die Landwirtschaft. Aber es ist die Respektlosigkeit gegenüber der Landwirtschaft, die die Leute auf die Straße bringt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Das ist doch nicht wahr, Herr Dobrindt!)

Herr Özdemir, Sie haben hier vorhin am Rednerpult gesagt, die Steuererhöhungen für die Bauern halten Sie für fair und vertretbar. Ich sage Ihnen: Sie sind unfair und respektlos. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Die Steuerreduzierung beim Agrardiesel nenne ich eine gerechte Maßnahme, um die landwirtschaftliche Produktion aufrechtzuerhalten; Sie nennen das eine klimaschädliche Subvention. Daran sieht man doch: Es ist wieder Ihre ideologische Verbohrtheit, die dieses Land in Unruhe bringt. Nehmen Sie die Steuererhöhungen zurück, und Sie bekommen Ruhe in dieses Land!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Sehr geehrter Herr Miersch, Sie haben hier vom Dialog mit der Landwirtschaft gesprochen.

(Anke Hennig [SPD]: Genau! – Sylvia Lehmann [SPD]: Ja!)

Was ist denn von diesen Aussagen zu halten? Wo war denn eigentlich Ihr Dialog mit der Landwirtschaft, als am 13. Dezember die massiven Steuererhöhungen verkündet worden sind? Wo war denn eigentlich Ihr Dialog

mit dem Landwirtschaftsminister am 13. Dezember, der hier im Deutschen Bundestag auf Nachfrage erklärt hat, er würde von diesen Steuererhöhungen schlichtweg nichts wissen? Was kann man denn von einem Dialog halten, wenn Sie nicht mal in der Lage sind, untereinander zu sprechen, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sehr geehrter Herr Özdemir, Sie haben in dieser Wahlperiode Stück für Stück die Belastungen für die Landwirte erhöht. Sie haben sie schlichtweg Stück für Stück erhöht: bei der Unfallversicherung, bei der Umsatzsteuerpauschalierung, bei der Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“. Sie haben überall die Zuschüsse gekürzt und die Belastungen erhöht. Und jetzt stellen Sie in Ihrem Antrag unter Nummer 7 die Frage: „Welche ... steuerlichen Maßnahmen bieten sich an, um landwirtschaftliche Betriebe zu entlasten ...?“ Ich sage es Ihnen: Lassen Sie die Finger vom Agrardiesel! Dann haben Sie die Entlastung der Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Dobrindt, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

**Alexander Dobrindt (CDU/CSU):**

Ja.

(D)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Dobrindt, dass Sie die Frage zulassen. – Ich verstehe, dass Sie sich hier so ereifern, weil Sie ablenken wollen, weil Sie ablenken wollen von der Mitverantwortung der CSU im Landwirtschaftsministerium dafür, dass die kleinbäuerliche Landwirtschaft gerade in Bayern kaputtgespart worden ist.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Jawoll! Genau so ist es!)

Wenn ich mir anschau, wie die Bayerische Staatsregierung gerade dasteht, wenn Herr Waigel sagt, dass Sie einen Wirtschaftsminister Aiwanger haben, der eigentlich nicht mehr tragbar ist, wenn Herr Holetschek sagt, Herr Aiwanger packe die Probleme im Land nicht an, wenn Herr Aiwanger auf Demos rennt, wo er sich bei den Bauern und teilweise leider auch bei Rechten anbietet – Entschuldigung – und demokratische Parteien verunglimpft,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Reden Sie doch mal zur Sache! Wer lenkt denn jetzt ab?)

wenn Frau Kaniber in der Zwischenzeit ihre Zeit nutzt, um die Aussagen von Herrn Özdemir in einen falschen Kontext zu setzen, frage ich Sie: Was macht die Bayerische Staatsregierung eigentlich gerade, was macht Wirtschaftsminister Aiwanger gerade für die kleinbäuerliche

**Lisa Badum**

(A) Landwirtschaft, für einen Tierwohlcent, für bessere Bedingungen für Landwirtinnen und Landwirte in Bayern? Was tun Sie konkret, anstatt hier abzulenken?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das konnte doch Herr Dobrindt gestern schon nicht beantworten! Drei Nachfragen zu Borchert!)

**Alexander Dobrindt (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Kollegin, offensichtlich haben Sie schlachtweg nicht verstanden, was auf den Straßen in Deutschland zurzeit los ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Jetzt lenkt er wieder ab! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich sind Sie nach wie vor nicht in der Lage, denjenigen zuzuhören, die ihren berechtigten Protest auf die Straße bringen.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind nicht in der Lage, die Frage zu beantworten! Peinlich! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe Ihnen sehr genau zugehört, Herr Dobrindt! Ich habe noch nicht gehört, was Sie machen wollen für die Bauern in Bayern!)

(B) Um es konkret zu beantworten: Die Menschen auf der Straße wissen sehr deutlich wertzuschätzen, dass es in Bayern einen Zukunftsvertrag für die Landwirtschaft gibt, den die Bayerische Staatsregierung mit den Bauern geschlossen hat.

(Dr. Franziska Kersten [SPD]: Die meisten Betriebe gehen da kaputt! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Antworten!)

Sie wissen es zu schätzen, dass wir an ihrer Seite stehen, während Sie ihnen Steuererhöhungen auferlegen.

(Anke Hennig [SPD]: Das ist keine Antwort! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was tun Sie denn?)

Ich sage Ihnen: Das, was da skandiert wird bei den Demonstrationen, ist nicht, dass die Opposition in diesem Land das Problem ist. Das, was skandiert wird, ist, dass die Ampel weg muss. Das ist die Stimmung in Deutschland. Nehmen Sie das zur Kenntnis!

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Genau, schön ablenken! Schön ablenken! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage Sie an der Stelle, weil es eine sehr, sehr hohe Bedeutung hat, was auf diesen Demonstrationen gesagt wird: Fällt Ihnen eigentlich auf, Herr Bundeslandwirtschaftsminister, dass auf diesen friedlichen Demonstrationen Bauern, Fuhrunternehmer, Gastronomen und Vertreter des Handwerks auftreten und alle unisono erklären, dass sie aufrechte Demokraten sind und dass sie es satt haben, als Rechtsradikale tituliert zu werden?

(Anke Hennig [SPD]: Das stimmt doch nicht! Das ist eine Vorspiegelung falscher Tatsachen! Das ist eine Frechheit! – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Doch, genau so ist es! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was erzählen Sie denn da, Herr Dobrindt?)

(C)

Diese Menschen fühlen sich von Ihnen unter Generalverdacht gestellt. Hören Sie doch endlich auf, diesen Verdacht zu schüren! Am Montag waren 30 000 Menschen vor dem Brandenburger Tor. Da hat keiner Umsturzfantasien gehabt. Sie wollen auch kein anderes Land, sie wollen schlachtweg eine bessere Regierung, und da haben sie recht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, war es das schon?)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Susanne Mittag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Susanne Mittag (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Es sind sehr viele da; das freut mich. – Vielleicht könnte man mal kurz auf die Tagesordnung gucken:

(Sylvia Lehmann [SPD]: Ja!)

„Agrarpolitischer Bericht“ steht da.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Na, wir haben doch einen Antrag dazu gestellt! Dazu reden wir auch! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Ganz ruhig!)

Bevor die Debatte komplett instrumentalisiert wird, gehen wir einfach zum Tagesordnungspunkt zurück.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Die Lage in unserem Land und auch die Situation im Bereich „Ernährung und Landwirtschaft“ haben sich in den letzten 10, 15, fast 20 Jahren massiv gewandelt. Durch die Ausrichtung auf „effektiver, größer, konzentrierter“ und bedingt durch mehrere gleichzeitig auftretende Krisen hat sich die Landwirtschaft noch mal wesentlich geändert. Klimaauswirkungen, die inzwischen wohl bei allen in Deutschland und in Europa angekommen sind, haben massive Auswirkungen gehabt, damit verbunden natürlich auch der Biodiversitätsverlust, dazu Kriege, Konflikte und eine weltweite Pandemie – falls man sich das noch mal kurz in Erinnerung rufen will.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Ja! So ist es!)

Hinzu kommen ein verändertes landwirtschaftliches Fachwissen und Erkenntnisse, aber auch geforderte gesellschaftliche Idealzustände. All das kommt zeitgleich

**Susanne Mittag**

(A) auf die Landwirtschaft zu. Das hat enorme Auswirkungen auf die Landwirtschaft und besonders auf die davon betroffenen Menschen. Das sind nicht nur die Landwirte; das ist das gesamte Umfeld, besonders im ländlichen Raum. Genau das stellt der vorgestellte Agrarbericht dar. Auch wenn der Berichtszeitraum 2022 umfasst – der Bericht ist 2023 erstellt worden –, ist er aktueller denn je.

Es gibt immer noch zahlreiche Herausforderungen, mit denen Landwirtinnen und Landwirte umgehen müssen und die sich mittlerweile, wenn man alles zusammenzählt, potenzieren. Die wirtschaftliche Situation der landwirtschaftlichen Betriebe war und ist nicht einfach.

(Sylvia Lehmann [SPD]: So ist es!)

Das war in den 60er-Jahren so, in den 80er-Jahren, und jetzt kommt es noch mal geballt. Es gab große Umbrüche: die Senkung der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe seit den 60er-Jahren, vor allem im Bereich der Tierhaltung, sowie Veränderungen bei Vermarktung, Verarbeitung und Exporten. All das steht im Agrarpolitischen Bericht.

Aber es bleibt dabei: Die Landwirtschaft ist ein Wirtschaftszweig von existentieller Bedeutung. Und wir müssen unsere Landwirtschaft für die Zukunft endlich krisenfester machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

(B) Wir müssen unsere Landwirtschaft so weiterentwickeln, dass wir unsere Nahrungsmittelversorgung mit den Dingen, die hier wachsen – nicht alles, was wir zur Ernährung nutzen, wächst hier –, sichern und die Landwirtinnen und Landwirte trotz aller neuen Anforderungen gut davon leben können.

Diese Veränderungen haben wir nicht nur in Deutschland. Wer den Bericht gelesen hat, weiß, dass in Europa und der ganzen Welt die Landwirtschaft unter Druck steht.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Richtig! So ist es!)

Die Demos und besonders die Gespräche haben gezeigt, dass es große Probleme bei der Planungssicherheit gibt, die sich in den letzten 10, 15 Jahren massiv aufgebaut haben – nicht in den letzten zwei Jahren. Die immerwährende Frage ist: Hat meine Investition wirtschaftlich Bestand? Was ist alles notwendig bei Änderungen von politischen Rahmenbedingungen und Entscheidungswegen zwischen EU, Bund und Ländern – die sind nämlich alle beteiligt –, langjähriger Umsetzung höchstrichterlicher Urteile und höchst unterschiedlicher Auffassungen im Bereich der Landwirtschaft, Verarbeitung und Vermarktung? Aber es hat sich auch gezeigt, dass einiges, was sich in letzter Zeit verbessert hat, von Verbänden und den Landwirtinnen und Landwirten noch nicht wahrgenommen wird. Da liegt die Verantwortung bei den Verbänden.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Ja!)

Wir haben also alle zusammen eine sehr lange Arbeitsliste.

Wenn man den Entschließungsantrag gelesen und verstanden hätte, was ich bei der Union gerade nicht festgestellt habe, dann wäre man im Thema, wüsste, was damit gemeint ist, und hätte sagen können: Das ist ein guter Einstieg. – Aber das hat leider nicht geklappt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP] – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie haben doch einen Plan angekündigt! Wollen Sie nicht einen Plan vorstellen?)

Dann gibt es aber auch noch einen Antrag der CDU/CSU – der sollte vielleicht nicht ganz untergehen –

(Sylvia Lehmann [SPD]: Ja!)

mit Forderungen nach Entbürokratisierung, Vereinfachung der GAP, Umsetzung der Empfehlungen der Zukunftskommission Landwirtschaft, Verfahrensverkürzung bei der Zulassung von Pflanzenschutzmitteln, Digitalisierung, Umsetzung der Ergebnisse der Borchert-Kommission. Alles wunderbar. Oh, wie schön! Machen wir auch gerne. Aber hätten wir das nicht in den letzten beiden Legislaturperioden zusammen machen können?

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Na, Sie wollten es ja nicht! Sie waren es doch! Das ist doch Realsatire, was Sie hier machen!)

Das wurde leider nicht gemacht. Preisfrage: Wer stellte den Landwirtschaftsminister? Finde den Fehler.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Eine 20-jährige Genehmigungsgültigkeit zu fordern, hört sich gut an, ist aber hochgradig populistisch. Veränderte EU-Richtlinien, höchstrichterliche Urteile und deren Folgen dürften ja wohl auch Ihnen bekannt sein. Und mit der Problematik ideologischer Motivation, wie von Ihnen aufgeführt – wir haben ja vorhin anhand klassischer Beispiele gesehen, woher es kommt –, kennen Sie sich so richtig gut aus. Wir versuchen gerade, einiges zu heilen, und sind da ganz optimistisch. Ihrer Forderung, auf Kürzungen zu verzichten, würden wir gerne nachkommen, aber Sie sind an der Folgerung, dass wir kürzen müssen, ja nicht unweentlich beteiligt.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ach, so ein Quatsch! Sie haben die Verfassung verletzt! Jetzt geht's aber los! So einen Unfug hier zu erzählen! – Frank Rinck [AfD]: Sie haben einen verfassungswidrigen Haushalt eingereicht!)

Die Forderungen zum Agrarorganisationen-und-Lieferketten-Gesetz sind schon ein bisschen dreist; denn das haben Sie in der letzten Legislatur massiv verhindert. Ich war ja bei den Verhandlungen dabei. Wir versuchen, auch das jetzt zu heilen.

Wir haben jede Menge Punkte, die wir regeln müssen, die wir aber aus den beiden letzten Legislaturperioden mitgenommen haben.

(Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

**Susanne Mittag**

(A) Es wäre jetzt hilfreich, dass sich auch die Opposition an konkreten Lösungen beteiligt und nicht nur immer rumstänkert, was nicht geht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ingo Bodtke [FDP] – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Antrag lesen!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Bernd Schattner.

(Beifall bei der AfD)

**Bernd Schattner (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits seit dem 18. Dezember 2023 gehen in Deutschland wieder Zehntausende für ihr Recht auf eine selbstbestimmte Zukunft auf die Straße.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Gegen die AfD!)

Immer weniger Menschen wollen sich von einer abgehobenen links-grünen Politikelite ihr Leben diktieren lassen. Die Menschen haben erkannt, dass diese Ampel nicht ihre Interessen vertritt, sondern einseitig ideologische Ziele verfolgt, ohne Rücksicht auf dieses Land und seine Bürger.

Wenn man sich oberflächlich die Einkommenszahlen aus 2021/22 anschaut, die im Agrarbericht 2023 ausgewiesen sind, könnte man den Eindruck gewinnen, den Landwirten ginge es gar nicht so schlecht. Immerhin wurde ein Einkommensplus von 50 Prozent im konventionellen Bereich erreicht; im Ökobereich wurden noch 4 Prozent mehr verdient. Wer jetzt jedoch sagt: „Diese Zahlen zeigen, dass es der deutschen Landwirtschaft gut geht“, verkennt den Ernst der Lage völlig. Diese Gewinne kamen nur noch zustande, weil die Bauern dringend benötigte Investitionen mittlerweile nicht mehr tätigen. Niemand investiert noch in einen Stall oder Traktor, wenn er nicht weiß, ob sich diese Investition langfristig rechnet. Viele Landwirte wissen doch heute nicht, ob ihr Stallgebäude morgen die Tierwohlvoraussetzungen erfüllt. Deshalb überlegen immer mehr landwirtschaftliche Unternehmer, aufzugeben.

So hart es klingt: Bedauerlicherweise haben sich viele Bauern für die Aufgabe entschieden. Immerhin haben seit dem Jahr 2020 7 800 landwirtschaftliche Betriebe für immer geschlossen; das sind fünfeinhalb Betriebe jeden Tag, Tendenz stark steigend. Das zeigen auch die aktuellen Zahlen. So sind mittlerweile die Gewinne der Haupterwerbsbetriebe im Jahr 2023/24 teilweise schon wieder um 53 Prozent eingebrochen.

Und was tut unser Landwirtschaftsminister?

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist der eigentlich? Er ist schon gegangen! Er hat Angst vor dir!)

Er fordert, dass unsere Bauern ihren Beitrag zu den Sparmaßnahmen leisten. Ja gut, fachliche Themen interessieren ihn scheinbar nicht so.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD]) (C)

Es ist unerklärlich, dass die Landwirte in Zeiten hoher Kraftstoffpreise auch noch massivste Steuererhöhungen für Agrardiesel hinnehmen sollen.

(Beifall bei der AfD)

Gleichzeitig fahren unsere Nachbarn aus Belgien und Luxemburg ohne jegliche Besteuerung auf Agrardiesel mit ihren Schleppern. Nach der Streichung der Rückvergütung fahren deutsche Bauern neben den Holländern den teuersten Diesel Europas.

Lohnenswert an dieser Stelle ist auch ein Blick auf die CDU. Noch vor gut einem Jahr hat sie einen AfD-Antrag abgelehnt, der das Ziel hatte, die Rückerstattung zu verdoppeln.

(Stephan Brandner [AfD]: Die CDU lehnt alles ab, was gut ist! – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sie wollen alle Subventionen abschaffen!)

Interessant ist vor allem der Grund, warum der Antrag abgelehnt wurde. So heißt es in der Beschlussvorlage, dass die CDU den Antrag ablehnt, da sie Diesel als umweltschädlichen Stoff ansieht. Jetzt auf einmal die große Wende: Die CDU setzt sich für den Erhalt der Dieselerstattung ein.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Die AfD will alle Subventionen abschaffen! – Gegenrufe der Abg. Mike Moncsek [AfD] und Dr. Alice Weidel [AfD])

Das zeigt die Heuchelei dieser Partei gegenüber den Landwirten und der arbeitenden Bevölkerung; denn immerhin war es auch die Union, die die Stilllegungsflächen eingeführt und die Bürokratisierung der Landwirtschaft vorangetrieben hat. Sich jetzt als Retter der Landwirtschaft hinzustellen, ist in höchstem Maße unglaublich.

Meine Damen und Herren, nun zu den Feinden des Mittelstandes und der Arbeiterschicht. Die Ampelregierung plant, den Bauern-Soli einzuführen, und würde damit den deutschen Verbraucher mit zusätzlich 3,6 Milliarden Euro jährlich belasten – ein absolut skandalöser Plan, der diejenigen trifft, die am wenigsten dafür können. Fleisch und Milch wird für den Verbraucher damit noch teurer. Das Geld wird im Handel versickern und nie beim Erzeuger ankommen.

Herr Özdemir, mit dieser Maßnahme machen Sie die Tafeln im Land zu den neuen Supermärkten, weil sich das Essen keiner mehr leisten kann. Die billigen Importe aus den Mercosur-Staaten und Osteuropa werden die heimischen Bauern weiter schwächen. Die Ampelregierung beweist erneut, dass sie ihr eigenes Volk zugrunde richten will.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern deshalb: Keine Alibianträge, sondern echte Lösungen für die Probleme unserer Landwirte. Die Landwirte wollen von ihrer Hände Arbeit leben können, ohne ständige Bevormundung durch die Politik, insbesondere durch die Grünen. Deutschland hat die besten Böden, die schlauesten Köpfe – mit Ausnahme der Regierung –

**Bernd Schattner**

- (A) (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Leider nicht in der AfD! – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und die beste Technik, um Landwirtschaft zu betreiben. Aber leider haben wir eine Regierung, die diese Ressourcen nicht zu schätzen weiß.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: So, es reicht jetzt!)

Schließen möchte ich mit einer neuen Bauernregel: Wer nichts weiß und wer nichts kann, der schließt sich dann den Grünen an.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Dr. Gero Clemens Hocker.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Kollege Merz, ich muss sagen: Ich bewundere Ihre Chuzpe, sich hier heute hinzustellen und in Ihrer Rede ausgerechnet auf die Proteste Bezug zu nehmen, die es seitens der Landwirtschaft im Jahre 2019 gegeben hat. Damals waren Sie nicht Mitglied dieses Hohen Hauses; vielleicht haben Sie deswegen ein Zerrbild.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das ist schon länger her!)

Damals ging es um Vorhaben wie das Insektenschutzpaket, die Düngeverordnung und andere Dinge. Seinerzeit sind die Vorlagen, die damals in dieses Parlament eingebracht wurden, quasi eins zu eins umgesetzt worden, ohne dass irgendetwas von dem, was draußen an Kritik artikuliert wurde, Eingang in dieses Gesetzgebungsverfahren gefunden hätte.

(Sylvia Lehmann [SPD]: So ist es!)

Das war damals von einer Arroganz geprägt, die ihresgleichen sucht. Es ist gut und es ist richtig, dass diese Bundesregierung nach diesen Protesten Dialogbereitschaft gezeigt hat und von dem Plan, die grünen Kennzeichen abschaffen zu wollen, Abstand genommen hat. Das zeigt, dass wir dialogbereit sind,

(Zuruf des Abg. Artur Auernhammer [CDU/CSU])

und ist ein wunderbarer Kontrapunkt dazu, wie Sie sich damals verhalten haben.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe nach vielen Gesprächen in den letzten Tagen, Wochen und Monaten den Eindruck, dass es bei den Demonstrationen aktuell um viel mehr und auch um an-

dere Themen geht als allein um die Frage des Agrardieselns. Mein Eindruck ist, dass viele Menschen da draußen das Gefühl haben, dass sie morgens aufstehen, zur Arbeit gehen, einen Beitrag leisten, Steuern und Sozialversicherungsbeiträge zahlen, während andere, die das vielleicht nicht tun, alimentiert werden, und ihre eigene Leistung sich nicht hinreichend lohnt. Ich habe das Gefühl, meine Damen und Herren, dass Politik – schade, dass Herr Merz gerade den Saal verlässt –

(Widerspruch bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Herr Özdemir ist auch nicht da! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Wo ist denn der Minister eigentlich?)

über viele Jahre und Jahrzehnte die brennenden Probleme, die unser Land hat und die mit wenig Mühe zu erkennen gewesen sind, vor sich hergeschoben hat, sie nicht mutig gelöst hat und dass die Menschen da draußen auch deswegen jetzt diskutieren und demonstrieren.

In der Infrastrukturpolitik, worunter gerade ländliche Räume in besonderer Weise gelitten haben, wurden wichtige Verkehrsprojekte einfach nicht vorangebracht, weil man Angst vor irgendwelchen Umwelt-NGOs hatte. Für den ländlichen Raum wäre das wichtig gewesen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Warum kürzen Sie dann die GAK?)

Die Bürokratie ist mittlerweile so überbordend geworden, auch in den Jahren Ihrer Regierungszeit, dass der Landwirt häufig Tage im Büro verbringen muss und immer weniger Zeit für seine Tiere hat oder auf dem Acker verbringen kann. Das ist ein großes Problem für landwirtschaftliche Betriebe in Deutschland. Nicht zuletzt haben Sie ganz viel an Reformbedarf liegen gelassen und sind Themen nicht mutig angegangen. Zum Beispiel haben Sie es über Jahre versäumt, eine Zuwanderung in den Arbeitsmarkt zu ermöglichen anstatt allein in die sozialen Sicherungssysteme. Viele Menschen da draußen haben das Gefühl, dass dieser Staat sich über Jahre nicht um das gekümmert hat, was seine ureigene Aufgabe wäre, sondern sich zu häufig um Orchideenthemen gekümmert hat. Und das geht auch auf Ihr Konto, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD] – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Ja, aber jetzt regieren Sie, oder? Und Sie machen alles noch schlimmer! Jeden einzelnen Punkt, den Sie da angesprochen haben!)

Ich sage ganz selbstkritisch: Ich glaube, dass Themen, die aktuell diskutiert werden, wie zum Beispiel Ernährungsräte oder Werbeverbote für Süßigkeiten oder staatliche Ernährungsstrategien, nicht die Themen sind, die Millionen von Menschen in diesem Lande gegenwärtig in erster Linie umtreiben. Sie fragen sich eher, wie man es hinbekommt, dass sie eine tatsächlich funktionierende Infrastruktur, digital und analog, vorfinden und nutzen können, für die sie so viel an Steuern zahlen wie noch nie zuvor in der Geschichte.

**Dr. Gero Clemens Hocker**

(A) (Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sind Sie jetzt für oder gegen das Zuckerwerbeverbot?)

Ich glaube, dass es eine Chance für die Politik ist, nicht nur mit denjenigen in den Dialog zu treten, die da draußen demonstrieren, was weit über die Landwirtschaft hinausgeht, sondern auch die richtigen Schlüsse zu ziehen, nämlich dass sich der Staat vor allem auf seine ureigenen Aufgaben zu konzentrieren hat. Ich warne jeden in diesem Hohen Hause davor, die Demonstrantinnen und Demonstranten in eine bestimmte politische Ecke zu stellen, weil es dann vielleicht einfacher ist, ihre Argumente, die ja durchaus berechtigt sind, einfach wegzuwischen. Ich glaube, dass es eine große Chance ist, wenn diese Demonstrationen zum Anlass genommen werden, zu hinterfragen, was tatsächlich Aufgabe dieses Staates ist und ob die Mittel der Menschen da draußen, der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, nicht effizienter eingesetzt werden können, als es in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten häufig genug der Fall gewesen ist. Das täte unserem Lande gut.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden ja wie die Opposition!)

So könnte man einen Teil des auf der Straße artikulierten Frustes in konstruktive Bahnen lenken.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**(B) Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen **Dr. Julia Verlinden**, der ich ganz herzlich zu ihrem heutigen Geburtstag gratuliere. Ich freue mich, dass Sie ihn mit uns gemeinsam feiern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herzlichen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zuhörer/-innen!

(Stephan Brandner [AfD]: Draußen hören auch viele zu!)

Wir wollen eine Landwirtschaft, in der Beschäftigte von ihrer Arbeit leben können und gesellschaftliche Anerkennung erfahren. Ich glaube, das eint uns alle. Und wir wollen eine Landwirtschaft ermöglichen und unterstützen, die für die Bedürfnisse der Verbraucher/-innen produziert und Klima-, Natur- und Tierschutz achtet.

Dürren, Hochwasser und weitere Wetterextreme werden künftig zunehmen, und sie können für Landwirtinnen und Landwirte existenzbedrohend werden. Auch das Artensterben ist ein Risiko – nicht nur für stabile Ökosysteme, sondern natürlich auch für die Lebensmittelversorgung. Denken Sie an den Rückgang von Bestäuber-insekten oder Bodenorganismen! In einer sich so dramatisch verändernden Welt ist ein Weiter-so-wie-bisher doch keine Option.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Deswegen hat die Landwirtschaft jede Unterstützung dabei verdient, sich diesen wandelnden Anforderungen zu stellen. Wir müssen solidarisch als Gesellschaft und gemeinsam mit den Bäuerinnen und Bauern sichere Zukunftsaussichten für eine soziale und nachhaltige Landwirtschaft schaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die letzten Wochen haben gezeigt: Es haben in unserer Gesellschaft mehr Menschen darüber miteinander diskutiert und sich informiert.

Die deutsche Landwirtschaft steht unter großem Druck, einem Druck, der sich jahrzehntelang aufgebaut hat. Es ist keine wirklich neue Erkenntnis, dass wichtige Veränderungen in der Landwirtschaftspolitik anstehen, dass die Politik Rahmenbedingungen schaffen muss und dass diese klug vorbereitet werden müssen. Aber – das dürfen wir angesichts der multiplen Krisen, die wir gerade bewältigen, auch selbstreflektiert zugeben – die Dringlichkeit ist uns allen noch einmal vor Augen geführt worden. Wir als Parlament werden diese Rahmenbedingungen nun gerechter und zukunftsfähiger gestalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen haben wir als Koalitionsfraktionen gesagt: Wir gehen nun in einen strukturierten Dialog. Wir besprechen gemeinsam Lösungen mit den Bäuerinnen und Bauern, mit den Verbraucherinnen und Verbrauchern, mit der Wissenschaft und der gesamten Branche. Wir haben Vorschläge gemacht und uns im Koalitionsvertrag einiges gemeinsam vorgenommen; einiges davon ist noch zu erledigen. Aber wir brauchen auch den Sachverständ und die Erfahrung aus der Praxis, um gemeinsam eine gute Gegenwart und Zukunft für die Landwirtschaft zu erarbeiten. Dabei bauen wir auch auf Wunsch unserer Gesprächspartner/-innen auf den Ergebnissen der Zukunftskommission Landwirtschaft, der Borchert-Kommission und des Bürgerrats für Ernährung auf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Basis für eine zukunftssichere Lebensmittelversorgung sind natürlich die landwirtschaftlichen Betriebe. Die Bäuerinnen und Bauern tragen eine hohe Verantwortung für unsere Ernährung, für sichere und gesunde Lebensmittel, für Klimaschutz, Artenvielfalt, sauberes Wasser, produktive Böden. Und sie haben es verdient, dass diese Verantwortung auch honoriert wird; das ist klar. Sie müssen von ihren Produkten leben können, durch faire Preise, faire Rahmenbedingungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es darf nicht sein, dass unsere Landwirte teilweise weniger Geld für ihre Produkte bekommen, als sie reingesteckt haben, während zugleich der Eigentümer von Lidl und Kaufland, Dieter Schwarz, und die Aldi-Erben zu Deutschlands Superreichen gehören. Wenn die Vermögen dieser Discountermilliardäre weiterwachsen, wäh-

**Dr. Julia Verlinden**

(A) rend viele Landwirte mit dem Rücken zur Wand stehen, dann wissen wir: Das ist ungerecht, und diese Ungerechtigkeit müssen wir angehen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Ingo Bodtke [FDP])

Deswegen werden wir die Erzeuger/-innen in der Lieferkette stärken, unfaire Handelspraktiken im Wettbewerbsrecht weiter abbauen und die Marktbeobachtung verstärken. Wir wollen dafür sorgen, dass mehr vom Ladenpreis – sei es für Getreide, Obst, Gemüse, Eier oder Milch – tatsächlich bei den Höfen, bei den Arbeitnehmern und Arbeitnehmern in der Landwirtschaft ankommt.

Wir werden die Betriebe entlasten. Damit meine ich jetzt nicht neue Subventionen oder Steuererleichterungen. Denn die Gespräche der letzten Wochen haben gezeigt: Alle wünschen sich Entlastung durch den Abbau von Bürokratie. Das schauen wir uns nun genauer an. Dafür wollen wir Praxischecks durchführen, ein Instrument, das schon in anderen Branchen gute Ergebnisse geliefert hat, damit die Landwirte mehr Zeit für ihre Produktion haben und weniger am Schreibtisch sitzen müssen.

(B) Gleichzeitig nehmen wir Geld für die Klimaanpassung in die Hand; denn die Grundlage der Landwirtschaft – Boden, Wasser – ist von der Klimakrise akut bedroht. Auch klimaangepasstes Waldmanagement fördern wir. Mit dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz investieren wir in Boden- und Gewässerschutz und schützen damit die Landwirtschaft vor kommenden Dürren und Hochwassern. Beispielsweise fördern wir die nasse Landwirtschaft auf Moorböden. Damit leisten wir einen Beitrag sowohl für den Klimaschutz als auch für eine nachhaltige Landwirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wissen: Die tierhaltenden Betriebe stehen vor besonderen Herausforderungen. Viele möchten in Ställe mit mehr Platz und Auslauf oder Biostandard investieren. Dabei brauchen sie aber Unterstützung. Als Koalition haben wir Transparenz für die Verbraucher/-innen durch die Tierhaltungskennzeichnung und durch die Ausweitung der Herkunftskennzeichnung geschaffen. Das waren jahrelange Forderungen der Berufsverbände. Den Umbau der Tierhaltung wollen wir nun verlässlich und langfristig über einen Tierschutzcent finanzieren. Das hat uns bereits die Borchert-Kommission empfohlen, und dem wollen wir folgen. Das nämlich schafft Verlässlichkeit und Planungssicherheit für die Tierhalter/-innen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Philipp Hartewig [FDP])

Dass Sie von der Union nun einen Antrag vorlegen mit dem Titel „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ ist echt der blanke Hohn. Hier stellt sich Herr Dobrindt hin und behauptet, eine andere Regierung sei besser für die Landwirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –[Zurufe von der CDU/CSU: Ja! – Stephan Brandner [AfD]: Da hat er recht! Der meinte nicht sich, er meinte die AfD!])

(C)

Ich muss Sie echt bitten!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Das Gegenteil ist der Fall. Die Geschichte und die Statistiken zeigen doch das Gegenteil; das können wir uns angucken. Als Sie regiert haben, haben Sie das Höfesterben beschleunigt.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Genau!)

Sie haben dringende Herausforderungen ausgesessen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wie viele Landwirtschaftsminister stellen die Grünen in den Ländern?)

Deswegen müssen wir leider konstatieren – wir können uns die Zahlen anschauen –: Unter 16 Jahren CDU geführter Regierung haben 140 000 Betriebe der Landwirtschaft aufgegeben. Dahinter standen Existenzien. Ihre Agrarpolitik hat versagt, werte Union. Wir machen klar: Jeder Hof zählt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir machen mit unserem Antrag deutlich: Es braucht ein Gesetzespaket, das der Zukunft gerecht wird, faire Rahmenbedingungen in der Lieferkette schafft, Betriebe bei der Bürokratie entlastet, die Finanzierung des Umbaus der Tierhaltung langfristig sichert. Ein Gesetzespaket für gerechte Agrarpolitik – gerechter für unsere Bäuerinnen und Bauern, gerechter für die Verbraucher/-innen und gerechter für kommende Generationen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Steffen Bilger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Steffen Bilger (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor gut einem Monat, am 13. Dezember, haben uns die Kürzungspläne des Trios Scholz, Habbecke, Lindner erreicht. In der Regierungsbefragung hat uns der zuständige Minister erklärt, er wusste von nichts; er könne auch nicht mehr dazu sagen.

Da muss man sich doch mal die Frage stellen: Was ist eigentlich in dieser Bundesregierung los? Wie kann es sein, dass der Minister bei so weitreichenden Kürzungsplänen nicht gefragt, nicht informiert wird? Welchen Ein-

**Steffen Bilger**

(A) fluss hat dieser Minister in seiner Partei, in seiner Fraktion, in dieser Bundesregierung? Was ist los in dieser Ampelbundesregierung?

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Nichts ist los! Das ist ja das Problem!)

Nun hat uns der Minister in vielen Interviews erklärt, weshalb wir zurzeit den massiven Protest der Landwirtschaft erleben: Bei der Entscheidung, Agrardiesel- und Kfz-Steuerbefreiung zu streichen, sei gegen das ansonsten bei ihm stets eingehaltene Prinzip verstößen worden, erst mit den Menschen zu reden und dann zu entscheiden. In der Tat: Hier haben Sie nicht mit den Menschen geredet, sondern über die Köpfe der Betroffenen hinweg entschieden. Aber ich wage auch zu bezweifeln, ob das ansonsten ein Markenzeichen grüner Politik ist.

Ganz im Gegenteil: Die viel beschworene Hausfreundschaft zwischen Umwelt- und Landwirtschaftsministerium ist Fluch statt Segen für unsere Landwirtschaft. Die aktuellen Streichungen sind in der Tat der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen gebracht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Und Sie haben das Fass gefüllt, oder wie?)

Lieber Herr Minister Özdemir, das Manöver, die Verantwortung einfach auf andere, insbesondere auf Verantwortliche in der Vergangenheit zu schieben, ist billig und durchschaubar. Wer als Minister seit zwei Jahren Verantwortung trägt, der wird damit nicht durchkommen. Die bisherige Amtszeit von Cem Özdemir sind zwei verlorene Jahre für die Landwirtschaft.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Sylvia Lehmann [SPD]: Zwei Jahre gegen 16 Jahre! Oh Mann! Oh Mann! Oh Mann!)

Nun haben einige von Ihnen ja die Kommissionen aus der vergangenen Legislaturperiode gelobt. In der Tat: Da wurde gute Arbeit geleistet. Aber was ist denn die Realität? Ein Kommissionsmitglied nach dem anderen hat entnervt aufgegeben.

(Isabel Mackensen-Geis [SPD]: Das ist abgeschlossen! – Sylvia Lehmann [SPD]: Die Arbeit ist ja abgeschlossen!)

Die Borchert-Kommission hat im August letzten Jahres ihre Arbeit eingestellt, weil sie gesagt hat: Es geht nichts voran in dieser Ampelkoalition. – Das ist doch die Realität, die die Experten, die sich so verdienstvoll eingebracht haben, erleben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Bilger, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hocker?

**Steffen Bilger** (CDU/CSU):  
Gerne.

**Präsidentin Bärbel Bas:**  
Sie haben das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP):

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege Bilger, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade die Borchert-Kommission angesprochen. Ich möchte Sie fragen, ob Ihnen bewusst ist, dass die Borchert-Kommission anderthalb Jahre vor Ende der letzten Legislaturperiode ihre Ergebnisse vorgestellt hat und dass es die damalige Landwirtschaftsministerin Klöckner nicht geschafft hat oder aus irgendwelchen Gründen nicht in der Lage gewesen ist, diesen Abschlussbericht beiseitezulegen, ohne auch nur irgendetwas davon umzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Sie hat es doch geschafft, es zur Seite zu legen! Sie widersprechen sich da!)

Können Sie mir erklären, warum man sich damals nicht entschlossen hat, das umzusetzen, was von der eigenen Kommission vorgeschlagen wurde?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger** (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege Hocker, mitunter sitzen wir ja im gleichen Boot. Sie haben jetzt auch die SPD als Koalitionspartner, also können Sie eigentlich nachvollziehen, wo da die Schwierigkeiten sind.

(Dr. Matthias Miersch [SPD]: Ist das billig! Ist das billig! – Sylvia Lehmann [SPD]: Ah nein! Oh Mann!)

Aber jetzt reden wir mal über die Gegenwart und über das, was von Ihnen zur Tierwohlabgabe zu hören war. Minister Özdemir schlägt einen Bauernsoli vor. Vor ein paar Wochen haben Sie noch gesagt: Nehmen wir doch diese – und zwar wirklich völlig unzureichenden – Mittel, die im Bundeshaushalt eingeplant sind – über mehrere Jahre gerade mal 1 Milliarde Euro für den Stallumbau –, um die Streichung beim Agrardiesel gegenzufinanzieren.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Wie viel hatten Sie denn eingeplant? Keinen Cent haben Sie eingeplant!)

Das war Ihr Vorschlag, Herr Hocker. Jetzt am Montag, als der Minister mit dem Vorschlag des Bauernsoli kam, haben Sie gesagt: Da sind wir schon gesprächsbereit.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Antworten Sie doch mal auf die Frage, warum Sie nichts umgesetzt haben! Nebelkerze!)

Und dann haben Sie gleich ein paar Fallen aufgestellt, weil Sie nämlich gesagt haben: Das muss aber auch alles europarechtskonform sein. Es darf keine Benachteiligung darstellen usw. – Ich bin mal gespannt.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Keine Antwort ist auch eine Antwort!)

Sie haben in Ihrem Antrag jetzt sieben Fragen formuliert. Die Landwirte erwarten eigentlich Antworten. Und jetzt wollen Sie das mal irgendwann bis zum Sommer diskutieren.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Sie haben das Prinzip nicht verstanden!)

**Steffen Bilger**

(A) Aus meiner Sicht ist das eine Taktik, um Zeit zu gewinnen. Ich bin sehr gespannt, ob Sie bei dem Thema Tierwohlabgabe irgendwas hinbekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Schade, dass Sie nicht auf die Frage antworten!)

Meine Damen und Herren, schauen wir uns doch mal schlagwortartig an, wie grüne Politik Landwirte entweder konkret belastet, nicht entlastet, unter Generalverdacht stellt oder abgrundtiefe Misstrauen gegenüber einem ganzen Berufsstand begründet:

Stichwort „Pflanzenschutz“. Die Grünen im Europaparlament – allen voran Frau Wiener – waren ja kaum zu stoppen, wenn es um generelle Verbote und Ausschlussgebiete ging. Es drohten faktische Berufsverbote, zum Beispiel im Weinbau; ganze Weinanbaugebiete waren gefährdet. Gut, dass das Europäische Parlament jetzt mit knapper Mehrheit anders entschieden hat!

(Isabel Mackensen-Geis [SPD]: Also gar nichts!)

Stichwort „Agrardiesel“ – ich muss auch noch mal darauf zu sprechen kommen. Das läuft bei Ihnen unter der Überschrift „klimaschädliche Subventionen“. Das ist nicht fair. Ihr fauler Kompromiss, Herr Özdemir, ist kein Kompromiss, der fair und vertretbar wäre. Es ist nicht fair, was Sie mit den Landwirten machen. Die Grünen haben auf die Streichung schon lange hingearbeitet: Schon im Jahr 2015 haben sie einen entsprechenden Antrag im Bundestag gestellt. Bundesvorsitzender damals:

(B) Cem Özdemir.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha!)

Jetzt habe ich mir sagen lassen, dass ein grüner Staatssekretär davon gesprochen hätte, es sei vielleicht auch ein Beitrag zum Bürokratieabbau, wenn man die Rückvergütung beim Agrardiesel streicht. Wenn Ihnen nicht mehr zum Thema „Bürokratieabbau in der Landwirtschaft“ einfällt, muss ich sagen: Das ist wirklich Hohn gegenüber unseren Landwirten, und das kann nicht Ihr Ernst sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Anne Monika Spallek [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat denn die Bürokratie aufgebaut?)

Alternativen zum Agrardiesel: gut und wichtig. Biokraftstoffe: werden von Ihnen bekämpft. Stichwort „Bundeswaldgesetz“: Was wir dazu aus dem Haus von Cem Özdemir lesen, ist ein Generalverdacht gegen einen ganzen Berufsstand. Stichwort „Wolf“: Hier lassen Sie die Weidetierhalter im Stich. Neue Züchtungsmethoden werden von Ministerin Lemke von den Grünen in Brüssel behindert; Sie wollen da keine Innovationen in Europa zulassen.

Am Montag auf der Demonstration hat Minister Lindner viele schöne Worte gesprochen. Aber er hat in seinem Angebot an die Landwirtschaft Themen benannt, die mit den Grünen nicht gehen werden. Diese Widersprüche in der Ampelkoalition bemerken die Menschen. Mit den Worten von Christian Lindner: „Sie haben sich verrannt, bitte kehren Sie um!“

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Sylvia Lehmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

**Sylvia Lehmann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, es ist schon so: Protestierend haben sich die Landwirtinnen und Landwirte das Rampenlicht erobert. Das zeigt, wie ernst es ihnen ist. Daher ist es gut, dass wir die Debatte zum Landwirtschaftsbericht und zum Antrag in der besten Plenarzeit führen. Die Demonstrationen haben, so gesehen, zur gewünschten gesellschaftlichen Aufmerksamkeit geführt. Schade ist, dass die Debatte von dem Vorsitzenden der CDU/CSU-Fraktion für seine eigene persönliche Profilierung missbraucht wurde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Unsere Haushaltssituation und der Vorschlag der Regierung, den Agrardiesel und die Kfz-Steuerbefreiung zu streichen, haben die Landwirtinnen und Landwirte unvermutet getroffen. Das brachte, wie man so schön sagt, das Fass zum Überlaufen. Aus Gesprächen wissen wir, dass es den Landwirtinnen und Landwirten nicht allein um den Agrardiesel geht. Vielmehr beklagen sie die Landwirtschaftspolitik der letzten 16 Jahre.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD] – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir alle wissen, wer das Ministerium nicht geführt hat.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Das Argument der Landwirtinnen und Landwirte, dass ihre Arbeit nicht gewertschätzt wird, dass sie nur mit Forderungen und Auflagen konfrontiert sind und keine Perspektive für sich erkennen, sollte uns zu denken geben. In jedem Fall wären differenziertere Debatten hilfreich. Alles andere wird der fachlichen Bewertung des Berufsstandes nicht gerecht.

Landwirtschaft und Klimaschutz gehören zusammen gedacht. Und ja, klar: Diesel ist klimaschädlich. Wenn wir den Agrardiesel als klimaschädliche Subvention abwerten, tun wir das aus einer komfortablen Position heraus und vernachlässigen dabei, dass der Agrardiesel als Steuererleichterung zum Erhalt der internationalen Wettbewerbsfähigkeit etabliert wurde und im Grunde keine Subvention ist.

Apropos: Viele Landwirtinnen und Landwirte wünschen sich die Möglichkeit, ihre Preise mitzugestalten, wie das in anderen Branchen üblich ist. Das Wirtschaftsjahr 2021/22 war das beste seit zehn Jahren, so der vorliegende Landwirtschaftsbericht. Dennoch gibt es keinen Grund, in eine Neiddebatte zu verfallen. Hierbei wird

**Sylvia Lehmann**

(A) leicht verkannt, dass die Ergebnisse jährlich stark schwanken, sich je nach Rechts- und Betriebsform unterscheiden und auch regional sehr unterschiedlich ausfallen. Ich bin froh, dass auf Initiative von Rolf Mützenich die Gespräche mit den Fraktionsspitzen und den Bauernverbänden geführt wurden.

Als Ergebnis liegt uns der Antrag vor. Wir suchen darin den Dialog im Sinne der Borchert-Kommission und der Zukunftskommission Landwirtschaft. Beide zeigen Wege auf, wie Tierhaltung, Landwirtschaft und Ernährung zukunftssicher und nachhaltig gestaltet werden können. Das Historische an diesen Ergebnissen ist, dass sie einen gravierenden Umwandlungsprozess beschreiben und im großen Einvernehmen mit den Landwirtinnen und Landwirten und den Umweltverbänden erzielt wurden.

Natürlich wissen auch die Land- und Forstwirtschaft sowie der Gartenbau, dass sie sich mittel- und langfristig auf alternative Antriebstechnologien einstellen müssen. Viele wollen das auch. Der Übergang bedarf allerdings eines Zeitkorridors, der es erlaubt, die technologischen und investiven Voraussetzungen zu schaffen.

Den jetzt vorgeschlagenen Kompromiss bis 2026 halte ich für zu kurz gedacht, weil Anpassungsmöglichkeiten für Landwirtinnen und Landwirte bis dahin kaum möglich sind. Von den Verbänden und von uns als Koalition erwarte ich, dass wir jetzt im Dialog bleiben. Wir alle brauchen die Stärke, gute Kompromisse zu finden

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(B) und sie auch einzugehen – im Sinne einer zukunftssicheren Landwirtschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Frank Rinck.

(Beifall bei der AfD)

**Frank Rinck (AfD):**

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Seit Wochen protestieren in ganz Deutschland Hunderttausende Bauern dafür, dass sie nicht die Zeche für das Versagen der offensichtlich völlig überforderten Ampelregierung zahlen wollen. Recht haben sie, und deshalb sind die Bauernproteste natürlich auch berechtigt und legitim.

(Beifall bei der AfD)

Wir debattieren hier heute den Agrarpolitischen Bericht von 2023, der so schön gefärbt ist, dass man schon fast von einer bodenlosen Frechheit sprechen muss. Oder wie lässt sich sonst erklären, dass der Bericht fast ausschließlich mit völlig veralteten Zahlen von vor über drei Jahren hantiert? Die Auswirkungen der bürger- undbauernfeindlichen Ampelpolitik wurden bewusst verschwiegen, egal ob es die massiv gesteigerten Energiekosten sind, die verfehlte Agrarpolitik mit ihren unzähligen Ein-

kommenseinbußen für die fleißigen Landwirte oder die falsche Sanktionspolitik. Im Bericht spielt all das keine Rolle, und darum ist dieser Agrarpolitische Bericht im Grunde irrelevant, weil er die heutige Lebensrealität in der Landwirtschaft gar nicht mehr widerspiegelt.

(Beifall bei der AfD)

Dabei liegen die Daten und die Fakten aus dem Jahr 2023 beim Statistischen Bundesamt vor. Nur scheut sich die Ampelregierung anscheinend davor, Verantwortung für ihre Taten zu übernehmen.

Die letzten Jahre für unsere Landwirtschaft waren schlecht, und daran ist natürlich nicht nur die Ampel schuld, sondern auch die CDU hat ihren Teil dazu beige tragen. Seit 2010 haben in Deutschland fast 44 000 bäuerliche Betriebe ihre Hoftore für immer schließen müssen, oder, anders und ganz vereinfacht gesagt: knapp zehn Betriebe pro Tag. Die Zahl der Schweinehalter hat sich im gleichen Zeitraum halbiert. Bei den Zuchtschweinehaltern haben knapp zwei Drittel aufgeben müssen; ein Drittel der Rinderhalter musste aufgeben und fast die Hälfte der Milchbauern. Wir haben es hier schon lange nicht mehr mit einem Strukturwandel zu tun, sondern mit einem dramatischen und brutalen Höfesterben. Und da müssen wir uns schon die Frage stellen, wie lange wir uns das als Land denn leisten können.

(Beifall bei der AfD)

Es geht dabei ja nicht nur um unsere Versorgungssicherheit mit guten und regionalen Lebensmitteln. Wer schützt unsere natürliche Lebensgrundlage, wenn die bäuerlichen Familienbetriebe verschwunden sind? Wer pflegt unsere schönen Kulturlandschaften? Wer hält Tradition und Brauchtum aufrecht und hält damit die regionale Identität hoch? Wer hilft bei Katastrophen wie beispielsweise bei Hochwasser? Es ist ganz klar: Unsere Heimat braucht ihre Bauern.

(Beifall bei der AfD)

Als Alternative für Deutschland kämpfen wir seit unserem Einzug in den Deutschen Bundestag genau dafür: eine bauernfreundliche Agrarpolitik. Unsere zahlreichen Anträge belegen das. Und die deutschen Bauernfamilien können sich darauf verlassen, dass wir für sie weiter kämpfen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Ingo Bodtke.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Ingo Bodtke (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU spricht in ihrem Antrag über die aktuelle Krise in der Agrarbranche. Liebe Kollegen der Union, ja, das Fass der Geduld bei den Landwirten ist übergelaufen, wie wir deutlich auf der Straße sehen konn-

**Ingo Bodtke**

(A) ten. Fakt ist aber auch, dass nur ein Fass, das voll ist, überlaufen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und da hat sich vieles über viele Jahre angesammelt.

(Zuruf des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

Ich möchte an dieser Stelle betonen: Die FDP hat innerhalb der letzten zwei Jahre im Deutschen Bundestag

(Stephan Brandner [AfD]: ... voll versagt!)

nicht ein einziges Gesetz verabschiedet, das die Landwirte zusätzlich belastet.

(Beifall bei der FDP)

Alle EU-Vorgaben wurden eins zu eins umgesetzt. Im vorliegenden Antrag „Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunftsfähig gestalten“ wird deutlich, dass wir unseren Landwirten noch intensiver zuhören werden. Zuhören bedeutet, Respekt, Interesse und Wertschätzung zu zeigen.

Unter dem Motto „Praktiker ins Parlament“ kam ich vor mehr als zwei Jahren in den Deutschen Bundestag. Anders als manche Kollegen hier im Saal bin ich kein Theoretiker, sondern Praktiker. Mit diesem Selbstverständnis besuche ich die landwirtschaftlichen Betriebe in Sachsen-Anhalt und stehe dadurch praktisch jede sitzungsfreie Woche im engen Austausch mit den Landwirten. Ich will wissen, wo der Schuh drückt.

(B)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Entschuldigung, Herr Bodtke, darf ich kurz fragen, ob Sie von Max Straubinger eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung zulassen?

**Ingo Bodtke (FDP):**

Ja.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Straubinger, Sie haben das Wort.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Aber auf Hochdeutsch, bitte! – Heiterkeit bei der FDP)

**Max Straubinger (CDU/CSU):**

Sie werden es verstehen. – Lieber Herr Kollege Bodtke, ich bedanke mich, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie haben ja gerade behauptet, die FDP habe im Deutschen Bundestag noch keiner einzigen Steuererhöhung zugestimmt.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das hat er nicht gesagt!)

Gut, Sie können natürlich sagen, die Haushaltssabstimmung und die Abschaffung der Agrardieselsubventionen folgen erst jetzt.

(Sylvia Lehmann [SPD]: Genau! Das ist noch nicht passiert!)

Ich nehme an, die FDP wird zustimmen, oder? Sie vielleicht nicht. Also, da setze ich auf Sie ganz besonders. Aber wie betrachten Sie die Verringerung der Umsatzsteuerpauschalierung für die Landwirte? Ist das keine verdeckte Steuererhöhung in Ihrem Sinne? Der Zuschuss zur landwirtschaftlichen Unfallversicherung wurde auch gekürzt.

**Ingo Bodtke (FDP):**

Fakt ist: Es gibt Gesetze, lieber Kollege, die wir umsetzen müssen, auch aus EU-Sicht. Aber wir haben nichts obendrauf gelegt, und das ist der entscheidende Punkt: Es gibt kein Gesetz für die Landwirtschaft, bei dem wir zusätzlich draufgelegt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das ist ein totaler Humbug, was Sie hier erzählen! Also, das ist ja unglaublich! – Gegenruf des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das stimmt aber! – Widerspruch des Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU])

Von den Landwirten und Nutztierhaltern höre ich ganz klar, dass sie sich seit Jahrzehnten von einer realitätsfremden Ideologie bevormundet und nicht ernst genommen fühlen. Kostenintensive und bürokratische Vorgaben wie beispielsweise erzwungene Flächenstilllegungen verstärken die Unzufriedenheit nur noch.

(Zuruf von der AfD: Das machen Sie doch!)

Ich halte es für ganz entscheidend, dass unser Maßnahmenkatalog in ein agrarpolitisches Gesamtkonzept eingebettet ist. Ziel ist die Reduzierung der finanziellen Belastungen sowie die Schaffung fairer Rahmenbedingungen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Der Landwirt soll in Zukunft aus der unwürdigen Position des Subventionsempfängers herauskommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha! Das sagen wir auch!)

Ich plädiere darüber hinaus für ein verstärktes Vertrauen in die betriebswirtschaftlichen und agrarpraktischen Kenntnisse der Landwirte: Denn wer weiß besser als sie, was sie in ihren Betrieben brauchen, um erfolgreich zu sein?

Meine Damen und Herren, Landwirte kritisieren bei meinen Betriebsbesichtigungen immer wieder die mangelnde Berücksichtigung von Fachexperten. Wegweisende Richtungsentscheidungen in der Agrarpolitik werden zunehmend von Leuten getroffen, die selbst nicht aus der Praxis kommen. Ich wünsche mir daher in diesen Schlüsselpositionen mehr Landwirte, die wissen, wovon sie sprechen.

Die Bauernproteste haben uns einmal mehr vor Augen geführt, wie wichtig der offene Dialog zwischen Politikern, Landwirten und anderen Akteuren ist. Wir haben den Landwirten versprochen, bis zur Sommerpause einen entsprechenden Maßnahmenkatalog vorzulegen. Das ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

**Ingo Bodtke**

(A) Eine Sache brennt mir noch auf der Seele: Es kann doch nicht sein, dass der Landwirt in den größeren landwirtschaftlichen Betrieben heutzutage keine Zeit mehr hat, seinen geliebten Traktor zu fahren, und nur noch im Büro sitzt.

Sehr geehrte Damen und Herren, letztendlich sind das Zuhören und der Dialog der Schlüssel für eine vertrauliche Verbindung zwischen Landwirtschaft und Politik. Als Vorsitzender des Liberalen Mittelstandes in Sachsen-Anhalt ist meine Botschaft: Wir sollen unsere Landwirte, die einen beachtlichen Teil unseres Mittelstandes ausmachen, als Partner betrachten und ihre Erfahrungen mehr wertschätzen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Albert Stegemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir besprechen ja heute hier auch den Agrarpolitischen Bericht. Schade, dass der Landwirtschaftsminister nicht mehr da ist.

(B) (Sylvia Lehmann [SPD]: Bereinigungssitzung!)

Denn ich hätte ihm jetzt empfohlen, dass er sich doch auch mal selbst daranmacht, in diesen Agrarpolitischen Bericht hineinzuschauen, weil da tatsächlich beeindruckende Dinge drinstehen, zum Beispiel auf Seite 30. Dort werden die betrieblichen Zahlungen angesprochen, die – Zitat – „einen bedeutenden Anteil“ der Unternehmenserträge ausmachen. In dem Bericht sind drei Punkte aufgeführt.

Erstens: die Direktzahlungen. Zu den Direktzahlungen will ich anmerken, dass der Landwirtschaftsminister immer wieder darauf hingewirkt hat, dass Mittel von der ersten Säule in die zweite Säule umgeschichtet werden. Das heißt, dass die Basisprämie, dass das Geld, was bei den Bauern ankommt, immer weniger wird und dass das Geld für Umweltleistungen und für Nachhaltigkeitsprogramme immer mehr erhöht wurde. Aber bei den Bauern haben wir einen einkommenswirksamen Verlust von 50 Prozent.

Beim Agrardiesel hat man ja zweitens gar nicht versucht, irgendeinen Kompromiss zu erreichen. Beim Agrardiesel hat man gleich 100 Prozent gestrichen, auch wenn man es über drei Jahre verteilt hat. 100 Prozent sind 100 Prozent! Bei der GAK – das ist der dritte Punkt, überzeugen Sie sich selbst, Seite 30 – hat ebendiese Regierung 40 Prozent eingespart.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Du willst uns zeigen, dass du ihn gelesen hast!)

Also, ich kann jetzt überhaupt nicht erkennen, dass der Landwirtschaftsminister hier seine Aufgabe als Schutzpatron der Landwirtschaft halbwegs ernst genommen hat, sondern es ist nur gestrichen worden: minus 50, minus 100, minus 40 Prozent.

Ich will an dieser Stelle noch etwas sagen. Ich höre immer wieder, gerade auch von den Kollegen der FDP und von anderen, die Landwirtschaft sei ja ein hochsubventionierter Bereich. Nach diesen Kürzungen bekommt die Landwirtschaft in diesen drei Bereichen etwa 4 Milliarden Euro. Schauen wir uns jetzt mal an: Wie sieht es zum Beispiel bei der Deutschen Bahn aus?

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das ist lächerlich!)

Ich will nicht die verschiedenen Kräfte gegeneinander ausspielen; aber die Deutsche Bahn bekommt 8 Milliarden Euro. Dafür, dass die deutschen Landwirte dafür sorgen, dass morgens, mittags und abends wirklich hochsichere, vernünftige, bezahlbare Lebensmittel da sind, bekommt man für 4 Milliarden Euro in der Landwirtschaft deutlich mehr als für 8 Milliarden Euro bei der Deutschen Bahn oder auch bei anderen Bereichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Subventionstatbestände haben sich in der Bundesregierung nahezu verdoppelt: Wir sind bei 80 Milliarden Euro. Also lasst uns endlich mal mit der Mär aufräumen, dass die Landwirtschaft ein hochsubventionierter Bereich ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Als dann dem Minister am Montag die Bauern aufs Dach gestiegen sind, haben wir mal wieder einen typischen Özdemir zu sehen bekommen, und zwar hat er aus seinem Köcher mal wieder eine Überschrift herausgeholt: „Tierwohlabgabe“. Jetzt mal ganz im Ernst: Ich habe wirklich auf die Uhr geschaut, weil ich das Gefühl hatte: Haben wir schon wieder den 1. April? Ich meine, die Zeit geht schnell rum; aber das kann doch nur ein Aprilscherz sein. Die Ampel hat seit zwei Jahren intensiv darüber gestritten: Wie kann das Tierwohl weiterentwickelt werden? Nichts haben Sie auf die Kette bekommen, gar nichts!

(Sylvia Lehmann [SPD]: 1 Milliarde! – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Kein sehr gutes Beispiel! Wie lange haben Sie am Baugesetz getüftelt und nichts hingekriegt? Jahrzehnte haben Sie am Baugesetz gearbeitet und nichts hinbekommen!)

Sie haben 150 Millionen Euro für den Umbau der Tierhaltung auf den Weg gebracht. Sie wissen, dass die Tierwohlabgabe, wie sie von der Borchert-Kommission vorgeschlagen war, am Ende 3,6 Milliarden Euro einbringen soll. Wer soll Ihnen denn glauben, dass Sie 440 Millionen Euro mit 3,6 Milliarden Euro kompensieren wollen? Das ist doch klar, dass das mathematisch nicht funktioniert. Und es ist auch klar, dass Sie dafür keine Zustimmung von der FDP bekommen werden. Also von daher: ein reines Ablenkungsmanöver.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Albert Stegemann**

(A) Gucken wir weiter in den Agrarpolitischen Bericht! Bis 2022 gab es in Ihrer Regierungszeit 14 Prozent weniger schweinehaltende Betriebe. Dass die Schweinehaltung in Deutschland eingebrochen ist, ist nicht die Ursache eines Nachfragerückgangs, sondern das wurde am Ende ausgeglichen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Afrikanische Schweinepest!)

In Spanien wurde die Schweinehaltung entsprechend aufgestockt. Die Tierhaltung, die hier abgebaut wurde, baut sich in Spanien auf, und jetzt werden die spanischen Schweine nach Deutschland importiert. Das ist ein Fehlgedanke dieses Ministers: Er nimmt immer Einfluss auf das Angebot, versteht aber nicht, dass er dann, wenn er tatsächlich irgendwas an Ernährungsgewohnheiten ändern will, das nachfrageseitig tun muss.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tut er doch!)

Das ist ein großes Marktverständnis.

Dieses Marktverständnis hat er übrigens auch bei seiner Ernährungsstrategie durchblicken lassen. Auch dort rate ich dem Minister, mal in seinen eigenen Bericht zu schauen. Auf den Seiten 36 und 37 steht nämlich, dass inflationsbedingt die Nachfrage nach Bioprodukten auf einen Anteil von 6,3 Prozent gesunken ist.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) An dieser Stelle zeigt sich, dass wir nachfrageinduzierte Veränderungen des Verbraucherverhaltens brauchen, aber eben keine Angebotsbeschränkung.

Jetzt komme ich auf den letzten Punkt zu sprechen.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Sie reden aber bei Ihrem letzten Punkt auf Kosten des Kollegen.

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**

Der Minister ist mit dem, was er tut, ein Inflationstreiber.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ihr wollt doch die Abgabe auf Fleisch! Ihr wollt doch, dass die Preise steigen! Es war doch eure Kommission! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben eine überproportionale Steigerung der Inflationsraten im Lebensmittelbereich, weil er das Angebot einschränkt. Da hat er eine ganz große Verantwortung. Der Minister kommt seiner Aufgabe nicht nach, und er muss endlich anfangen, zu arbeiten.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das war eure Kommission!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächste Rednerin für die SPD-Fraktion ist Isabel Mackensen-Geis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

**Isabel Mackensen-Geis (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Landwirtinnen und Landwirte! Ich bin aufgewachsen mit der Vielfalt: den Weinbergen in Rheinland-Pfalz, den Streuobstwiesen meiner Großeltern mütterlicherseits in Baden-Württemberg und den Getreidefeldern bei den Großeltern väterlicherseits in Niedersachsen. Ich weiß aus eigenem familiären Erleben: Es gibt nicht die *eine* Landwirtschaft. Die Landwirtschaft ist sowohl von den Anbauarten als auch von den Regionen sehr vielfältig. Die familiengeführten Betriebe im Süden Deutschlands, die größeren Flächen und Betriebe im Norden – das alles ist die deutsche Landwirtschaft. Und für die SPD-Bundestagsfraktion steht fest: Unsere Landwirtschaft ist systemrelevant.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die überproportionalen Haushaltskürzungen im Bereich Landwirtschaft waren für uns nicht gerechtfertigt und wurden deshalb richtigerweise korrigiert. Die Situation der Landwirtschaft mit Blick auf die Zukunft ist schwierig. Deshalb haben wir auch Verständnis für die Proteste in den vergangenen Wochen. Aber – es ist schon mehrfach angesprochen worden – es geht nicht mehr nur um den Agrardiesel; es geht um den Erhalt der kleinbäuerlichen Strukturen. Wir müssen dem Höfesterben, dem enormen Kostendruck, dem Bodenmarkt und auch der schlechten Verhandlungsposition gegenüber dem Großhandel entgegentreten. (D)

Ich bin am 2. Juli 2019 in den Deutschen Bundestag und in den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft nachgerückt. Im Oktober 2019 rollten die Trecker nach Berlin und standen vor dem Brandenburger Tor. Liebe Union, im Nachhinein sollten Sie sich noch mal dringend bei der damaligen Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel bedanken; denn die damalige Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner konnte die Bauern nicht so wirklich beruhigen. Frau Merkel hat die Zukunftskommission Landwirtschaft ins Leben gerufen, und mit dieser konnte eine historische Einigung zwischen der Umwelt- und der Landwirtschaftsseite erreicht werden. Deshalb ist auch ganz klar: Wir haben kein Erkenntnisproblem. Die Grundlagen liegen auf dem Tisch. Deshalb braucht es auch keine neuen Kommissionen, lieber Albert Stegemann. Und der Minister ist bei der Bereinigungssitzung und hat sich auch bei den Parlamentarischen Geschäftsführern entsprechend entschuldigt. Das können Sie gerne noch mal zur Kenntnis nehmen.

Mit den Ergebnissen der Zukunftskommission Landwirtschaft und der Borchert-Kommission liegen die Lösungsansätze auf dem Tisch. Es braucht Planungssicherheit, fairen Wettbewerb und faire Preise.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte an dieser Stelle auch noch mal ein Plädoyer für Europa halten. Deutschland profitiert von europaweit einheitlichen Regelungen überproportional mehr als andere Länder. Deshalb wäre es auch sinnvoll und eine

**Isabel Mackensen-Geis**

(A) Chance gewesen, mit der SUR, der Verordnung zur nachhaltigen Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, verbesserte Wettbewerbsbedingungen für die deutsche Landwirtschaft herzustellen.

(Beifall des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Vorschlag der Kommission war Mist; darüber müssen wir nicht reden. Aber ein reines Verhindern, wie es vorhin wieder positiv dargestellt wurde, löst auf der einen Seite die Probleme der Artenkrise nicht und schafft auf der anderen Seite keine Planungssicherheit für die Betriebe. Vonseiten der SPD-Bundestagsfraktion wollten wir durch die Verhandlungen keine reine Ablehnung, sondern praxistaugliche Regelungen erreichen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Thema „faire Preise“. Die Marktmacht des Großhandels ist schon mehrfach angesprochen worden. Diese muss reduziert werden, damit mehr Geld auf den Höfen bleibt. Wenn man sich das anschaut, stellt man fest: Die Lebensmittelpreise haben im Zeitraum von 2021 bis 2023 mit 27 Prozent die allgemeine Inflation überstiegen. Die Gelder wurden also nicht an die Betriebe weitergegeben. Aus den persönlichen Gesprächen weiß ich auch, dass manche Landwirte weniger bekommen haben als davor. Das kann einfach nicht sein. Das sind Krisengewinne, und da müssen wir gegensteuern.

Ich habe ein konkretes Beispiel dazu aus dem Wahlkreis. Bei uns gibt es die Erzeugergemeinschaft „Pfälzer Grumbeere“. Für alle, die nicht Pfälzisch können: Das ist eine Kartoffelerzeugergemeinschaft. Da hat ein Landwirt berichtet: Wenn er nur 1 Cent pro Kilo Kartoffeln mehr bekommt, dann wären das pro Hektar 400 Euro mehr. Das sind wichtige Punkte, die wir berücksichtigen müssen.

Es gibt jetzt gerade eine große Aufmerksamkeit. Das Zeitfenster müssen wir nutzen. Der Dialog muss fortgesetzt werden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Isabel Mackensen-Geis (SPD):**

Und wir brauchen zeitnah strukturelle Entscheidungen für unsere Landwirtinnen und Landwirte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Nächste Rednerin für einen Drei-Minuten-Beitrag ist die Kollegin Astrid Damerow, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Astrid Damerow (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In dem vorliegenden Bericht gibt es auch einen Passus zur Fischerei. Auf den möchte ich mich in meinen drei Mi-

nuten konzentrieren, weil er heute Morgen noch nicht so (C) wirklich Beachtung gefunden hat.

Unsere Fischerei steht vor großen Herausforderungen. Wir haben veraltete Fangflotten. Um die Fischbestände in Ost- und Nordsee ist es schlecht bestellt. Die Fischerei hat Nachwuchssorgen. Der Verlust von weiteren Fanggebieten durch den Ausbau der Offshorewindenergie und nicht zuletzt auch die Forderungen nach umweltschonenden Fangmethoden, die umgesetzt werden sollen, stellen unsere Fischerei vor große Herausforderungen. Deshalb war es ein breiter Silberstreif am Horizont, als im Windenergie-auf-See-Gesetz festgelegt wurde, 5 Prozent der Erlöse aus der Versteigerung von Offshoreflächen der Fischerei zugutekommen zu lassen. Denn das bot die Chance, unsere Fischerei, die gesamte Branche zukunftsfest aufzustellen. Im Moment erlebt die Branche allerdings, dass dieses Versprechen und diese Aussicht Makulatur sind. Denn die Bundesregierung mit dem Bundeslandwirtschafts- und im Übrigen auch Fischereiminister hat sich hier abgefiebert für die teilweise Rücknahme ihrer Kürzungsvorschläge, den Erhalt des grünen Nummernschildes für die Landwirtschaft, was uns alle wahnsinnig freut. Was Sie immer vergessen zu sagen, ist, dass Sie stumpf die Gegenfinanzierung aus dem Bereich der Fischerei genommen haben. Und was ich ganz besonders perfide finde, ist, dass im Vorfeld keiner aus dem ganzen Ministerium, aus der ganzen Regierung es für notwendig gehalten hat, mit den Vertretern der Branche auch nur ein Wort zu wechseln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie stehen ständig hier und fordern Dialog. Vorhin sagte der Minister noch, sein Ressort wolle die notwendige Transformation begleiten. Dann würde ich mal damit anfangen, mit den Menschen zu sprechen, vor allem wenn man ihnen etwas wegnehmen möchte. Denn die Streichung dieser 5 Prozent hat eklatante Folgen. Uns wurden Ende Dezember die Ergebnisse der Leitbildkommission zur Zukunft der Ostseefischerei vorgelegt.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage, was natürlich Ihre Redezeit verlängern würde?

**Astrid Damerow (CDU/CSU):**

Ja.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Bitte.

(Bernd Schattner [AfD]: Jetzt geht es um Honig!)

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich habe eine ganz einfache Frage an Sie, Frau Damerow. Sie kritisieren ja, dass die Rücknahme der Abschaffung der Kfz-Steuerbefreiung für die landwirtschaftlichen Maschinen mit Mitteln aus dem Topf, der mal für die nachhaltige Fischerei gedacht war, finanziert wird. Hätten Sie einen ganz konkreten Vorschlag, woher man das Geld nehmen könnte?

(A) **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Danke, Herr Kollege, für die Frage. – Nein, einen solchen Vorschlag habe ich nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSE 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen auch ganz genau, warum. Das BMEL hat schon im ersten Haushaltsentwurf seinen Anteil zur Haushaltssolidierung erbracht. Dass Sie jetzt das Problem haben, einen verfassungsgemäßen Haushalt aufzustellen, gibt Ihnen doch nicht das Recht, einen Teilhaushalt über die Maßen zu belasten, so wie Sie es gerade tun.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie drücken sich nur drum! Wie sähe denn Ihr verfassungskonformer Haushalt aus? Das interessiert uns wirklich! Wo wollen Sie kürzen? Was wollen Sie ändern? Das wäre schon spannend zu wissen!)

Der Treppenwitz ist ja, dass der zuständige Minister in die Planungen zu diesen Kürzungen im Landwirtschaftsbereich überhaupt nicht einbezogen war. Er hat es quasi aus der Zeitung erfahren. Dann wird großzügig ein Teil der Maßnahme zurückgenommen. Aber er muss auch noch die Kompensation für diese irrsinnige Idee aus seinem Haushalt erbringen. Deshalb haben Sie ein Problem. Und das haben Sie jetzt auf die schlanken Art und Weise versucht zu lösen, indem Sie einfach mal bei der Fischerei mehrere Hundert Millionen Euro streichen.

(B) (Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als Opposition nur zu schimpfen und keine Vorschläge zu machen, ist nicht hilfreich!)

Sie stoßen damit eine komplette Branche vor den Kopf.

Wenn Sie ganz ehrlich wären, dann müssten Sie sich mal hinstellen und sagen: Liebe Fischerinnen und liebe Fischer, aus allem, was ihr für die Zukunft geplant habt, wird jetzt leider nichts mehr. – Aber den Mumm haben Sie ja auch nicht. Sie stellen sich hin und sagen: Es kommt vielleicht nächstes Jahr. – Es wird nächstes Jahr auch nicht kommen, weil die Haushaltsproblematik ja genau die gleiche sein wird. Also hören Sie auf, den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes – was in dieser Branche passiert, ist symptomatisch; das wirft ein Schlaglicht auf Ihre Vorgehensweise – ständig Versprechungen zu machen, die Sie dann wieder einkassieren, um woanders zuzugreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie dürfen sich nicht wundern, dass die Frustration und der Zorn auf die Ampelpolitik branchenübergreifend so exorbitant sind, und Sie können es auch nicht ständig wegdrukken, um dann bei uns einzufordern, dass wir für Sie die Kohlen aus dem Feuer holen. Warum eigentlich?

(Widerspruch und Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

– Ja, das machen Sie ständig.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das haben wir geerbt! Das wird von allen Landesregierungen, die Sie anführen, so gemacht!)

Gehen Sie mal in sich, und nehmen Sie diese ganzen Kürzungen im Interesse der Fischerei zurück.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Stellen Sie wenigstens den Erhalt unserer Fischerei an Nord- und Ostsee sicher.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Damerow. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Anke Hennig, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Anke Hennig** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Wie heute bereits eindrucksvoll von AfD und Herrn Merz bewiesen, werden gerade undifferenzierte Erzählungen genutzt, um eine Spaltung in der Mitte unserer Gesellschaft zu erzeugen,

(Beifall bei der SPD)

eine Spaltung zwischen Stadt und Land, zwischen denen da oben und uns da unten, zwischen Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträgern und der Bevölkerung. Bitte fällt nicht darauf herein!

(Beifall bei der SPD)

Klimakrise, Artensterben, Kriege und Konflikte – wir alle befanden uns 2023 und befinden uns noch in einer herausfordernden Situation, ganz besonders unsere Landwirtinnen und Landwirte. Ihr Berufsfeld ist aktuell wie kaum ein anderes von einem starken Strukturwandel betroffen. Die rund 1 Million Menschen, die hier in Deutschland unsere Nahrungsmittel produzieren, sind deshalb ganz besonders darauf angewiesen, verlässliche Rahmenbedingungen und Planungssicherheit vorzufinden; denn nur so können sie ihre Höfe krisenfester aufstellen.

Obwohl viele Landwirtinnen und Landwirte bereits selbst innovative Schub- und Tatkräft bewiesen haben, ist die Branche trotz allem in vielen Fällen auf die Unterstützung der Politik angewiesen, um eine Transformation der Landwirtschaft hin zu nachhaltigem und widerstandsfähigem Bewirtschaften zu erreichen.

(Beifall bei der SPD)

Die Herausforderungen, die vor uns liegen, sind nicht weniger als der Balanceakt zwischen der Schaffung der Ernährungssicherheit unter Berücksichtigung des Umwelt-, Tier- und Klimaschutzes auf der einen Seite sowie der ökonomischen Tragfähigkeit für die gesamte Branche auf der anderen Seite. Das zeigen auch die Ergebnisse des Agrarpolitischen Berichts 2023.

(Beifall bei der SPD)

**Anke Hennig**

(A) Als frisch gewählte tierschutzpolitische Sprecherin der SPD-Bundestagfraktion möchte ich darauf eingehen, in welchen Vorhaben meine Fraktion durch den Bericht und die Proteste der vergangenen Wochen bestärkt wurde, eine verlässlichere Finanzierung für eine tierwohl gerechte Nutztierhaltung zu schaffen.

Erstens. Wir wollen ein verpflichtendes, verlässliches und transparentes Tierhaltungskennzeichen und die Erweiterung der Herkunftskennzeichnung. Erste Maßnahmen wurden hier bereits auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wir haben für eine Erleichterung beim tierwohlgerechten Stallumbau durch Änderung des Baurechts gesorgt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und drittens haben wir uns auf die Anschubfinanzierung von 1 Milliarde Euro aus dem Bundeshaushalt für den Umbau der Tierhaltung mit den Koalitionspartnern verständigt und arbeiten an einer langfristigen Finanzierung. – Lesen Sie doch gerne noch mal die Protokolle der Ausschusssitzungen dazu, Herr Stegemann.

(Beifall bei der SPD)

Vor diesem Hintergrund möchte ich auch noch einmal betonen, dass Sie, werte Damen und Herren der Unionsfraktion, über Jahrzehnte hinweg lieber so etwas wie Güllesilos unter dem Haushaltstitel „Grundwasserschutz“ gefördert haben,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Über Jahrhunderte!)

(B) als sich für eine nachhaltige Reduktion der Nitratwerte in unseren Böden zu interessieren, um eine tatsächliche Transformation der Landwirtschaft voranzutreiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Leider konnten wir Sie auch in einer Großen Koalition nie zu mehr als solchen Blümchenpflastern auf einer großen Wunde bewegen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Schön, dass Sie sich nun endlich unserer Haltung anschließen, um tatsächliche Transformationen in der Landwirtschaft voranzuschieben und Veränderungen zuzulassen.

Wer begründete Sorgen und Baustellen ausnutzt, um Menschen gegeneinander aufzuhetzen, ist damit bei uns an der falschen Adresse.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir als Gesellschaft zulassen, dass Gruppen in Deutschland gegeneinander aufgehetzt werden, die jetzt unbedingt zusammenhalten müssen, haben wir verloren. Deswegen setzen wir als SPD-Bundestagsfraktion auf Dialog, den zügigen Umbau der Nutztierhaltung, angelehnt an die Vorschläge zu mehr Tierwohl der Borchert-Kommission, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Anke Hennig (SPD):**

(C) – sowie die Lösungsansätze des Bürgerrates „Ernährung im Wandel“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Johannes Steiniger, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Johannes Steiniger (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Landwirtschaftsminister Özdemir hat ja heute Morgen hier einen Auftritt hingelegt, wie wir ihn kennen – charmant, nette Worte –,

(Stephan Brandner [AfD]: Na, geht so!)

und hat sich bei den Landwirten für ihre Leistung bedankt. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir uns anschauen, was diese Bundesregierung macht, dann ist das eben alles andere als ein Dankeschön. Was ist das denn für ein Dankeschön, dass diese Bundesregierung eine Steuererhöhung von einer halben Milliarde Euro gegen die Bauern vornimmt? An Scheinheiligkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das wirklich nicht zu überbieten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Es sind ja nicht nur der grüne Minister, sondern auch die grüne Partei, die in ihren Reden ebenfalls die Bedeutung der Landwirtschaft hervorgehoben hat. Aber wenn wir uns mal anschauen, was Sie in den Landtagen vorlegen, was Sie hier im Deutschen Bundestag machen und was Sie vor allen Dingen auch auf europäischer Ebene im Bereich der Landwirtschaftspolitik machen, dann kann man zusammenfassen: mehr Vorschriften, mehr Verbote, noch höhere Standards.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und die SPD-Kollegin hat es ja gerade angesprochen; ich wollte darauf eigentlich gar nicht eingehen, tue es aber, weil es angesprochen worden ist. Mit der Pflanzenschutzverordnung SUR – für die Feinschmecker der Landwirtschaftspolitik – im europäischen Parlament haben die Grünen und insbesondere die Abgeordnete Sarah Wiener mit ihren verrückten Vorschlägen ganze Landstriche in Deutschland und den ländlichen Raum verrückt gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es hätte eine Enteignung bedeutet, wenn diese Pflanzenschutzverordnung durchgekommen wäre. Und es macht mich ja fassungslos, dass heute dann die SPD-Kollegin hier sagt: Eigentlich hätte man diese SUR auch haben wollen. – Sie haben sich von der Lebenswirklichkeit der ländlichen Räume in unserem Land komplett verabschiedet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Wer hat es denn verhindert?)

**Johannes Steiniger**

(A) Wir haben auch einiges von der FDP gehört. Eigentlich möchte ich gar nicht auf Sie so draufhauen; denn wir wollen ja vielleicht irgendwann mal eine Koalition bilden, um wieder ordentliche Landwirtschaftspolitik zu machen.

(Lachen der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Aber, Herr Hocker, Sie waren in der Opposition immer ziemlich laut. In den letzten Wochen und Monaten habe ich von Ihnen fast gar nichts gehört.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ich habe eben gesprochen!)

Dann rühmen Sie sich dafür, dass Sie das grüne Kennzeichen jetzt doch beibehalten und nicht abschaffen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Künast? – Auch das verlängert Ihre Redezeit.

**Johannes Steiniger (CDU/CSU):**

Ja, bitte schön.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie hat doch heute schon fünf Minuten geredet!)

**Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Eine ganz simple Verständnisfrage: Ist Ihnen im Großen bekannt, wie die europäischen Verfahren ablaufen? In Europa haben nur die Europäische Kommission und (B) die Mitgliedstaaten, wenn jeder Mitgliedstaat zustimmt, ein Initiativrecht. Sie haben gerade bestimmte Vorschläge auf europäischer Ebene, unter anderem SUR, angesprochen. Wer genau hat eigentlich den Vorschlag gemacht, den Sie gerade in den Boden gerammt und bei dem Sie sich auf die bekannte Sarah Wiener bezogen haben?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Nach meinem Verfahrenswissen kam dieser Vorschlag von der Europäischen Kommission,

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Sie wissen, dass das politisch entschieden wird!)

die geleitet wird von Ursula von der Leyen, die einen CDU-Hintergrund hat. Oder hat das Initiativrecht jemand anderes ausgeübt? Vielleicht können Sie mir da weiterhelfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Heiterkeit bei der FDP)

**Johannes Steiniger (CDU/CSU):**

Frau Künast, Sie haben ja auch mal Verantwortung in diesem Ressort getragen. Dass Sie sich immer noch parlamentarisch hier im Landwirtschaftsbereich tummeln, ist sehr spannend. – Erster Punkt.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Mimimimimi!)

Zweiter Punkt. Die Pflanzenschutzverordnung hätte (C) beinhaltet, dass wir in ganzen Landstrichen, zum Beispiel bei mir zu Hause an der Deutschen Weinstraße, keinen Weinbau mehr hätten betreiben und im Bereich der Sonderkulturen nichts mehr hätten machen können.

(Zurufe von der SPD und vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das war das, was die Grünen vorgeschlagen haben.

(Zuruf der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Schreien Sie doch nicht so rum; Sie sind offensichtlich getroffen.

Schauen wir uns an, wie das Verfahren abgelaufen ist. Es war die EVP-Fraktion, die diesen Wahnsinn gestoppt hat. Und wir sind alle stolze Parlamentarier und können unseren Kolleginnen und Kollegen in der Fraktion in Europa nur zurufen: Das habt ihr gut gemacht!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich war ja gerade bei der FDP. Dass Sie sich jetzt dafür rühmen, dass das grüne Kennzeichen bleibt, ist wirklich ein Offenbarungseid der Planungslosigkeit dieser Regierung. Jeder, der sich nur ein bisschen mit Landwirtschaft beschäftigt, hätte gewusst, was das für ein bürokratischer Wahnsinn gewesen wäre.

Ganz zum Schluss. Carina Konrad, Sie haben uns vorhin darauf hingewiesen, dass auch unter der CDU/CSU-Regierung nicht alles gut war. Keiner sagt etwas Gegenständiges. Das Insektenschutzgesetz zum Beispiel haben wir damals durchaus kritisch begleitet.

(D)

(Lachen des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP] – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie haben es eingebracht und verabschiedet! Das war das „kritische Begleiten“!)

Nur, der Unterschied ist: Auch wir sind damals in Teilen zu sehr dem grünen Zeitgeist hinterhergerannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha! Wer hat davor gewarnt?)

Aber ich kann Ihnen sagen: Diese Zeiten sind vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Peggy Schierenbeck, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Peggy Schierenbeck (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Unser Land ist in Aufruhr. Unsere Bäuerinnen und Bauern protestieren gegen die Entscheidung der Bundesregierung, unsere Landwirtschaft zu stark zu belasten. Unsere Landwirte können viel, sehr viel; aber das war einfach zu viel. Ich bin froh, dass die Steuerbefreiung für unsere Landwirtschaft erhalten bleibt, und es ist sicherlich gut, dass anstatt der sofortigen Aufhebung der Dieselrückerstattung diese nun gestreckt wird, auch wenn ich persönlich

**Peggy Schierenbeck**

(A) mir gewünscht hätte, dass man diese Belastung ganz fallen lässt.

Ich bin aber froh, dass es dank meines Fraktionsvorsitzenden Rolf Mützenich gelungen ist, im Gespräch zu bleiben, und dass mit Koalitionsfraktionsspitzen sowie mit Vertretern der Landwirtschaft gemeinsam nach Lösungen gesucht wurde.

(Beifall bei der SPD)

Ich merke an, dass wir an diesen Lösungen bzw. an der Umsetzung dieser gemessen werden. Ich bin gespannt; ich hoffe und setze sehr viel Vertrauen in das Gesetzespaket im Sommer. Vielleicht hat ja die momentane Aufmerksamkeit für landwirtschaftliche Themen dafür gesorgt, dass wir in dieser Plenarwoche außerordentlich viele Tagesordnungspunkte die Landwirtschaft betreffend bekommen haben. Vielleicht hat sie ja auch dafür gesorgt, dass das Kabinett die Ernährungsstrategie bereits gestern verabschiedet hat.

Wenn wir über Maßnahmen sprechen, um unsere Landwirtschaft zu unterstützen, dann können wir zum Beispiel einfach auf unsere Teller schauen. Die Früchte unserer heimischen Äcker – Getreide, Hülsenfrüchte, Nüsse, Obst und Gemüse – ermöglichen uns eine vollwertige Ernährung. Deshalb fördern wir sie mit gezielten Maßnahmen. Es heißt immer: vom Acker bis zum Teller. Ich finde dieses Bild sehr schön, weil es die Wertschöpfungskette beschreibt und verdeutlicht, wie alles miteinander zusammenhängt; denn wie unsere Lebensmittel produziert, verarbeitet und konsumiert werden, wirkt sich auf unsere Umwelt und auch auf unsere Gesundheit aus. Das unterstreicht noch einmal, welche Bedeutung unserer Landwirtschaft zukommt.

Diesen ganzheitlichen Blick, den wir so dringend brauchen, nimmt die Ernährungsstrategie ein. Ihr Ziel ist es, allen Menschen eine gute und gesunde Ernährung zu ermöglichen, unabhängig von Bildung, Herkunft und Einkommen, zum Beispiel mit der Eiweißpflanzenstrategie. Heimische Eiweißpflanzen wie Erbsen, Linsen, Lupinen und Bohnen sind die Superhelden für den Acker, für den Humusaufbau und für unsere Ernährung. Wie vielversprechend dieser Anbau ist, zeigt auch der Agrarpolitische Bericht.

Nächster Punkt: Regionalität. Wir wollen eine stärker regionalisierte Landwirtschaft. Dazu nutzen wir den so kraftvollen Hebel der Gemeinschaftsverpflegung. Wir erreichen jeden Tag 17 Millionen Menschen. Für regionale Kreisläufe ergibt sich dadurch ein enormes Potenzial. Das Angebot von nachhaltig produzierten, regionalen und möglichst saisonalen Lebensmitteln, insbesondere von Gemüse, Obst, Hülsenfrüchten und Nüssen, soll bis 2030 in der Gemeinschaftsverpflegung wesentlich steigen. Unserer Landwirtschaft kommt das allemal zugute.

(Beifall bei der SPD)

Eine perfekte Ergänzung hierzu ist der Modellregionenwettbewerb „Ernährungswende in der Region“. Hiermit schaffen wir als Bund den Sprung in die Regionen und können die Idee der Gemeinschaftsverpflegung modellhaft erproben. Wie diese regionale Erzeugung an-

kommt und was den Verbraucherinnen und Verbrauchern (C) wichtig ist, zeigt übrigens auch der aktuelle Ernährungsbericht.

Apropos Verbraucherinnen und Verbraucher: Der Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ hat sehr konkrete Empfehlungen für die Ernährungspolitik erarbeitet. An dieser Stelle möchte ich noch einmal meinen Dank den engagierten Teilnehmern ausrichten.

(Beifall bei der SPD)

Bei den Ergebnissen wird deutlich: Es gibt eine breite und gesellschaftliche Zustimmung für ernährungspolitische Maßnahmen und Weichenstellungen hin zu einer gesunden und nachhaltigen Ernährung. Diesen Rückenwind zusammen mit dem Bekenntnis zu unserer Landwirtschaft müssen wir nutzen und gemeinsam die Ernährungswende voranbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Artur Auernhammer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Artur Auernhammer (CDU/CSU):**

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst gilt es, in dieser großen Debatte um die Agrarpolitik und um die Proteste der Bauern einmal ein herzliches Dankeschön zu sagen an alle, die dafür sorgen, dass wir friedlich-demokratisch in unserem Land demonstrieren können. Dafür gilt es, ein herzliches Dankeschön an unsere Polizei, an die Ordnungskräfte und vor allem an die Organisatoren seitens des Bauernverbandes – und ganz besonders an unsere Bauernfamilien, die zu Recht auf die Straße gehen –, zu sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn in diesen Tagen Tausende Traktoren, Hundertausende Menschen und Bauernfamilien auf die Straße gehen, dann ist dies ein Signal, das zeigt, dass diese Bundesregierung, dass diese Ampelregierung die Menschen im ländlichen Raum vergessen hat, dass sie eine Politik gegen die Menschen im ländlichen Raum macht. Deshalb gibt es auch Unterstützung von Spediteuren, von der Gastronomie und vom Lebensmittelhandwerk. Es ist ein klares Signal gegen diese Regierung. Die Menschen im ländlichen Raum wollen nicht länger gegängelt werden. Hier muss eine Veränderung stattfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht ja längst nicht mehr nur um die Agrardieselrückvergütung, die – ganz nebenbei bemerkt – auf den Bundeshaushalt 2024 keinerlei Auswirkungen hat. Sie wollen ja hier nur einen Platzhalter schaffen, um mögliche weitere Kürzungen vorzunehmen. Es geht grundsätzlich um die Politik dieser Ampelregierung, die den gesamten ländlichen Raum abhängen will. Das geht bis hin zur Gesundheitsversorgung im Rahmen unserer Krankenhausstruktur.

**Artur Auernhammer**

(A) Meine sehr verehrten Damen und Herren, oft werden hier in diesem Hause die „16 Jahre“ angesprochen. Oft wird darüber diskutiert: Wer hat denn das alles in den letzten 16 Jahren gemacht? Wer hat denn den Landwirtschaftsminister gestellt?

(Anke Hennig [SPD]: Ja, genau!)

Ich möchte in aller Bescheidenheit mal daran erinnern: Zwölf Jahre lang war die SPD Mitglied der Großen Koalition.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Und zwölf Jahre lang saßen Sie auch im Umweltministerium.

(Anke Hennig [SPD]: Immer schön den Schwarzen Peter auf die anderen schieben!)

Wer hat im Umweltministerium die ganzen Maßnahmen zum Umbau der Landwirtschaft verhindert? Es war die SPD im Umweltministerium, mit dem wir hier ständig Diskussionen hatten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Genauso war das! Frau Schulze! – Zurufe von der SPD)

– Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß, dass Sie sich hier jetzt etwas echauffieren. Ganz nebenbei: Ihre jetzige Lautstärke wäre in einer Tierhaltungsanlage ein tierschutzrelevanter Vorgang.

(B) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Gabriela Heinrich [SPD]: Das ist ziemlich unverschämt! – Anke Hennig [SPD]: Er hat mich beleidigt!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie zukunftsorientiert an den Problemen zur Lösung der Landwirtschaft arbeiten wollen, dann setzen Sie die Konzepte der Borchert-Kommission und der ZKL um. Sie liegen auf dem Tisch und sollten weiterhin diskutiert werden.

Eines haben die Demonstrationen 2019 erreicht: Damals hat die Bundeskanzlerin Angela Merkel unverzüglich zu einem Agrargipfel ins Kanzleramt eingeladen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Artur, das ist ja lächerlich! Dass du dich traust, das noch zu erwähnen! Gar nichts ist dabei herausgekommen, Artur!)

Und hier ist nicht einmal der Bundeskanzler da. Hier ist jetzt nicht mal mehr der Landwirtschaftsminister da.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Artur Auernhammer (CDU/CSU):**

Ich fordere den Bundeskanzler auf, endlich wieder einen Agrargipfel im Bundeskanzleramt zu machen,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das ist ja peinlich! Das ist das Peinlichste an der ganzen Diskussion! Nicht mal ein Papiertiger war das!)

um zielorientiert an den Konzepten weiterzuarbeiten, die (C) schon längst auf dem Tisch liegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, vielen Dank. – Ich will darauf hinweisen, dass ich Zwischenfragen aus der eigenen Fraktion an den Redner deshalb nicht zulassen kann, da auf diese Art und Weise die Redezeit exorbitant ausgeweitet werden kann. Und ich kann Zwischenfragen nicht mehr zulassen, wenn die Redezeit beendet ist.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schade!)

– Schade, das finde ich auch.

Als nächste Rednerin hat das Wort die fraktionslose Kollegin Ina Latendorf.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Ina Latendorf (fraktionslos):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Agrarpolitische Bericht der Bundesregierung vom November 2023 unter dem Eindruck der Protestwochen zeigt: Für die Agrarpolitik und die Finanzpolitik wurde am Montag die gelbe Karte gezeigt, nicht nur von der Landjugend. Dies gilt nicht nur für die jetzige Regierung, sondern auch für die Vorgängerregierung. Aus der Nummer, meine Damen und Herren von der CDU/CSU, kommen Sie nicht heraus, auch nicht mit Ihrem heutigen Antrag.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten – Anke Hennig [SPD]: Richtig!)

Der Agrarpolitische Bericht listet auf 146 Seiten auf, was in der Landwirtschaft getan werden müsste, was benötigt würde, um die Agrar- und Ernährungssysteme nachhaltig und zukunftsfest zu gestalten. Aber „hätte“, „müsste“, „könnte“, das ist keine Politik. Wie sieht denn die angekündigte Agrarwende nun aus?

Stichwort „Tierhaltung“. Statt rechtssicherer Regelungen zum Umbau und zu Haltungsnormen gibt es Stückwerk mit weiter großer Rechtsunsicherheit.

Stichwort „Bodenpolitik“. Statt ausgewogener Agrarstruktur und Vorrang von Landerwerb für die bäuerliche Nutzung haben wir verstärkt Bodenspekulation, Flächenkonkurrenz und Nutzungskonflikte.

Stichwort „unlautere Handelspraktiken“. Die Marktmacht des Lebensmitteleinzelhandels ist ungebrochen. Das soll nun geändert werden. Herzlichen Glückwunsch, dass Sie die Forderung aufgreifen, die wir Linke seit fast zwei Jahrzehnten stellen!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Stichwort „Haltungskennzeichnung“. Hier sehen wir ein Stückwerk, das sich trotz aller Ankündigungen für 2023 nur auf eine Tierart und dann nur auf die Zeit der Mast bezieht – immer noch.

**Ina Latendorf**

(A) Stichwort „Ernährung“. Die Strategie gibt es – sie wurde in dieser Woche endlich vorgelegt –, aber es gibt kein Geld zur Umsetzung. Es reicht wohl wieder nur für eine Imagekampagne. Da stimmt es hinten und vorne nicht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Herr Minister, Ihre Worte der notwendigen Selbstkritik, die wir vorhin von Ihnen hörten – ich glaube, er ist jetzt nicht mehr da –, vermisste ich in Ihrem Antrag. Der strotzt von Selbstlob und Vorschusslorbeeren, und die verteilen wir Linke nicht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Franziska Kersten, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dr. Franziska Kersten (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Agrarpolitik ist es ganz schön aufregend im Moment: demonstrierende Landwirtinnen und Landwirte mit Ängsten um ihre Zukunft, Turbulenzen auf den weltweiten Agrarmärkten, wachsende Sorge um die Ernährungssicherheit wegen des russischen Angriffskriegs in der Ukraine, aber auch Klimawandel und Artensterben.

(B) In der Agrarwelt scheint einiges aus den Fugen geraten zu sein.

Das Thema ist gerade in der Mitte der Gesellschaft angekommen. Schon seit meiner Ausbildung als Rinderzüchterin bewege ich mich in der Landwirtschaft. Auch später als Tierärztin war ich ständig mit Landwirten im Austausch. Agrar- und Umweltpolitik ist meine Leidenschaft, auch wenn das in der SPD etwas ungewöhnlich ist.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das stimmt!)

Ich habe damals im BMU an den Öko-Regelungen zur Gemeinsamen Agrarpolitik mitgearbeitet. Es war sehr schwer, mit dem BMEL eine Einigung zu finden, die eine Honorierung von Leistungen der Landwirtschaft auch wirklich angemessen gestattet hätte. Es war ein sehr langwieriger Austausch, und es war extrem schwierig, mit der Kommission eine vernünftige Regelung zu finden. Ich bin deshalb auch sehr beeindruckt von der Vorstellung des Abschlussberichts der Zukunftskommission Landwirtschaft mit Professor Strohschneider gewesen.

Aufgrund meiner bisherigen Berufserfahrung hatte ich als neugewählte Abgeordnete die Möglichkeit, direkt an den Koalitionsverhandlungen teilzunehmen. Wir haben intensive Gespräche geführt. Meine Hoffnung war es, in der Präambel des Koalitionsvertrags auch die Zukunftskommission Landwirtschaft zu verankern. Ich hatte noch nicht so viel parlamentarische Erfahrung; das ist mir nicht gelungen. Aber ich darf aus dem Papier zur Zukunft der Landwirtschaft zitieren:

„Ziel ist eine nachhaltige, ökologisch und ökonomisch tragfähige sowie sozial verträgliche, stärker regionalisierte Landwirtschaft in Deutschland auf der Basis der Empfehlungen der Zukunftskommission. Wir wollen zur Stärkung des ländlichen Raums eine zukunftsfähige Landwirtschaft, die auf geschlossenen Nährstoffkreisläufen, Tierwohl und Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen beruht und die qualitativ hochwertige Lebensmittel für eine gesunde und ausgewogene Ernährung zur Verfügung stellt.“

(Beifall bei der SPD)

Ehrlich gesagt, heute fühle ich mich bestätigt, dass wir dem Thema Landwirtschaft schon zu Beginn unserer Fortschrittskoalition mehr Aufmerksamkeit hätten widmen müssen. Aber es ist nicht zu spät. Die Weiterentwicklung der Gemeinsamen Agrarpolitik muss jetzt vorangetrieben werden. Die sieben Punkte, die sieben Fragen müssen wir tatsächlich in sieben Handlungsanweisungen umformulieren. Sie muss einkommenswirksam gestaltet werden. Sonst kann die Honorierung von gesellschaftlich erwünschter Leistung nicht funktionieren. Wenn der Landwirt Natur und Umwelt schützen soll, muss er auch davon leben können. Auch muss sie unbürokratischer werden; denn sonst ist sie von den Landwirten und auch von den Überwachungsbehörden nicht mehr zu beherrschen. Dafür brauchen wir einen einheitlichen und einfachen Datenraum für die Landwirtschaft – es ist sehr laut im Saal, ein bisschen zuhören! –

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

vom Agrarantrag bis zur Tiergesundheit. Bund und Länder sind hier gemeinsam gefragt.

Ein Hinweis an Herrn Steiniger: Meine Kollegin Isabel Mackensen-Geis hat darauf hingewiesen, dass wir einheitliche europäische Regeln wollen und dass wir auch eine europäische Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirtschaft sicherstellen wollen. Da wären vernünftige Maßnahmen in der SUR sinnvoll gewesen; denn wir wissen alle, dass wir Artensterben haben. Das wäre mit Sicherheit besser.

Es geht also nicht nur darum, dass wir Lieferbeziehungen besser gestalten müssen. Wir müssen auch dafür sorgen, dass den Bauern von der Molkerei gerechte Preise rückertastet werden. Es kann nicht sein, dass sie einen Monat lang Milch abliefern und erst im nächsten Monat erfahren, wie viel Geld sie dafür bekommen. Deshalb gehen wir an die Umsetzung von Artikel 148 der Gemeinsamen Marktordnung. Beim Agrarorganisationen- und Lieferketten-Gesetz habe ich sehr viel Hoffnung, dass die FDP in unserer Koalition diesen besonderen Hebel erkennt, wir da gemeinsam vorangehen und sichere, faire Preise für unsere Erzeuger und Erzeugerinnen schaffen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

<p>(A) <b>Vizepräsident Wolfgang Kubicki:</b> Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das Wort hat nunmehr die fraktionslose Abgeordnete Amira Mohamed Ali. (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p><b>Amira Mohamed Ali (fraktionslos):</b> Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Tausende Bauern gehen auf die Straße. Die Gastro-nomen, Lkw-Fahrer, Handwerker und viele mehr schließen sich ihnen an, weil sie Angst haben um ihre Existenz und weil sie nicht mehr akzeptieren wollen, dass sie für die Unfähigkeit dieser Bundesregierung zahlen sollen. (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>Aber in Ihrer Arroganz, Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, ignorieren Sie das nach wie vor. Diese Arroganz zeigt auch Ihr Agrarbericht. (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>Natürlich stellen Sie sich selbst wieder ein gutes Zeugnis aus. Aber die Wahrheit ist: 2023 war ein trauriges Rekordjahr für Betriebspleiten, und auch das Höfesterben geht weiter. Die Leute sind zu Recht wütend auf diese Bundesregierung. Denn wen trifft Ihr Spardiktat denn am härtesten? Es sind die kleinen und mittleren Betriebe, die die weiteren Teuerungen nicht einfach wegstecken können – Betriebe, die oft jetzt schon kaum mehr wissen, wie sie überleben sollen.</p> <p>Für die Landwirte heißt das oft: Sie wissen jetzt schon nicht mehr, wie sie dem Preisdruck des mächtigen Lebensmitteleinzelhandels weiter standhalten können. Eines ist sicher: Der Lebensmitteleinzelhandel wird jede Kostensteigerung sofort an die Verbraucher weitergeben. Lebensmittel werden also noch teurer werden. Das geht doch nicht, Kolleginnen und Kollegen! (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>Und jetzt schwadroniert Agrarminister Özdemir schon wieder darüber, dass der Fleischpreis erhöht werden muss, um damit vermeintlich für mehr Tierwohl zu sorgen. Ich bin für mehr Tierwohl, keine Frage. Aber es gibt nicht mal eine Idee, nicht mal einen Plan dafür, wie dieses Geld überhaupt bei den Landwirten ankommen und wie damit konkret für mehr Tierwohl gesorgt werden soll. Kein Plan, kein Konzept, aber teurer für die Bevölkerung – das geht ja immer erst mal. (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>Ich meine ganz im Ernst: Wo leben Sie eigentlich, und wo kaufen Sie eigentlich ein? Haben Sie eigentlich noch ein Gespür dafür, was es für weite Teile der Bevölkerung bedeutet, wenn die Lebensmittelpreise weiter steigen, zum Beispiel für viele Rentnerinnen und Rentner? Nein!</p> <p>(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie fordern doch immer mehr Tierwohl! Wo kommt das denn her?)</p> <p>So, Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, werden Sie das zerstörte Vertrauen nicht zurückgewinnen können. Aber genau das wäre dringend notwendig.</p> <p>Vielen Dank. (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)</p>	<p>(C) <b>Vizepräsident Wolfgang Kubicki:</b> Vielen Dank, Frau Kollegin. – Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Dr. Daniela De Ridder, SPD-Fraktion. (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)</p> <p><b>Dr. Daniela De Ridder (SPD):</b> Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Wochenende war ich zu Besuch bei Wiljan Meilink, seiner Frau und seinen Töchtern. Wiljan ist der Vorsitzende des Landvolkes in der Grafschaft Bentheim. Sein ganzer Stolz auf seinem Milchviehbetrieb mit 220 Kühen ist der neu erworbene Melkroboter, der ihm die Arbeit sehr erleichtert und ihm mehr Zeit für die Familie lässt. Für diesen Melkroboter und die dazugehörige Kehrmaschine für das Futter hat er allerdings eine siebenstellige Summe investiert. Er will, dass diese Investition sich gelohnt hat – für ihn und auch für seine Töchter, die eines Tages den Hof übernehmen sollen. Wiljan ist als Milchviehwirt Digitalpionier in der Landwirtschaft. Eines ist er aber sicherlich nicht: AfD-Wähler, und das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen. (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Bernd Schattner [AfD])</p> <p>Unser Dialog mit dem Landvolk und mit „Land schafft Verbindung“ hat es gezeigt: Längst haben meine Landwirte verstanden, dass die AfD nur Hass und Hetze verbreitet, ihnen die dringend notwendigen Subventionen aus der EU streichen will und in Wirklichkeit nichts Gutes mit ihnen im Sinn hat. (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)</p> <p>Da, wo Protest herrscht, wollen Sie dabei sein, frei nach dem Motto „Leg dich quer, dann biste wer“. Pfui! (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ich habe nur Plakate gesehen „Ampel muss weg“, nicht „AfD muss weg“!)</p> <p>Es ist sehr demokratieschädlich, dass Herr Merz sich heute für eine solche Kampagne als Kopist geriert hat. Ich finde das nicht gut. Wir weinen der Großen Koalition, wenn das so weitergeht, keine einzige Träne nach. (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])</p> <p>Sie wissen doch, dass die Menschen da draußen lieber das Original als die Kopie wählen werden. (Beifall bei Abgeordneten der SPD)</p> <p>Dass in Potsdam von Ihnen eine Wannseekonferenz 2.0 erprobt wird und Sie über Remigration faseln, dass Sie eine Ausländer-raus-Politik propagieren, das finden meine Landwirte nicht gut. Denn die wollen ein gutes Verhältnis zu ihren ausländischen Saisonarbeiterinnen und Saisonarbeitern.</p>
---	--

**Dr. Daniela De Ridder**

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Politik finden die unanständig und ökonomisch kontraproduktiv. Nein, die wollen keine Nazis in Nadelstreifen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gleichwohl muss unsere Arbeit in der Regierung präziser, effizienter und, ja, besser werden. Wir müssen die ländlichen Räume mit all ihren Facetten in den Blick nehmen, und dazu gehören, liebe Kolleginnen und Kollegen, ökonomische, ökologische und soziale Themen. Wir brauchen konstruktive Gespräche auf Augenhöhe mit unseren Verbänden.

Ich begrüße umso mehr, dass auf Initiative von Rolf Mützenich die Fraktionsspitzen der Ampel mit den Vertreterinnen und Vertretern der Landwirtschaftsverbände den Dialog gefunden haben. Das Resultat ist

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: ... gar nichts!)

der Entschließungsantrag, den wir heute verabschiedet haben. Unsere Ansatzpunkte dabei sind: mehr Planungssicherheit und mehr wirtschaftliche, ökologische und soziale Perspektiven für Junglandwirte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Alles mit Fragezeichen versehen!)

Wir werden für mehr Akzeptanz und für mehr Respekt (B) für die gesamte Branche sorgen. Dazu gehört auch die Umsetzung der Empfehlungen der Borchert- und der Zukunftskommission. Wir brauchen in der Tat einen Praxischeck für weniger Bürokratie und selbstverständlich die Sicherung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft.

Es bedarf eines intensiven Blicks auf die ländlichen Räume mit Landfrauen und Landwirtinnen; das ist ein ganz wichtiger Punkt. Auch das Thema Agrarökologie muss intensiv behandelt werden. Wir wollen auch an die GAP ran. Hier sollen die Landwirte stärker für ihre klima- und umweltfreundlichen Leistungen belohnt werden.

Wir haben also viel zu tun. Packen wir es an! Wenn Sie reden wollen: Uns finden Sie bei der Grünen Woche.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin De Ridder. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung zunächst zu Tagesordnungspunkt 7. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9100 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu Zusatzpunkt 5, zur Abstimmung über (C) den Antrag der Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP auf Drucksache 20/10057 mit dem Titel „Landwirtschaft in Deutschland im Dialog zukunftsfähig gestalten“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, AfD und einige fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Der Rest der fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Wir kommen zu Zusatzpunkt 6 und damit zum Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10050. Die Fraktion der CDU/CSU hat namentliche Abstimmung verlangt.

Zur Abstimmung selbst liegen mir mehrere schriftliche Erklärungen nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.<sup>1)</sup>

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Ich habe gehört, dass die Urnen seitens der Schriftführerinnen und Schriftführer bereits besetzt sind.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 20/10050. Die Abstimmungsurnen werden um 12.03 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.<sup>2)</sup>

Damit rufe ich jetzt auf den Tagesordnungspunkt 9:

Vereinbarte Debatte:

**5. Jahrestag der Unterzeichnung des Vertrages von Aachen**

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. (D)

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort nach einer kurzen Zeit des Wartens, bis alle Kolleginnen und Kollegen, die abstimmen wollen, den Saal verlassen haben. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, da wir fortfahren wollen, bitte ich darum, jetzt Gespräche nach draußen zu verlagern oder sich hinzusetzen.

Ich erteile jetzt das Wort für die Bundesregierung der Frau Staatsministerin im Auswärtigen Amt Dr. Anna Lührmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Anna Lührmann**, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 4 500 Bäume, ein Zeichen für die Zukunft der deutsch-französischen Freundschaft. Das ist der Wald der Zukunft, den im letzten November junge Menschen aus Deutschland und Frankreich an der Grenze zwischen Rheinland-Pfalz und der Region Grand Est gepflanzt haben. Damit haben diese jungen Menschen ein Zeichen gesetzt für den Klimaschutz, aber auch für die Lebendigkeit der deutsch-französischen Beziehungen. Organisiert wurde das Projekt vom Deutsch-Französischen Jugend-

<sup>1)</sup> Anlage 2

<sup>2)</sup> Ergebnis Seite 18646 C

**Staatsministerin Dr. Anna Lührmann im Auswärtigen Amt**

(A) werk, das seit seiner Gründung bereits über 9,5 Millionen jungen Menschen die Teilnahme an solchen Programmen ermöglicht hat.

Dieses Beispiel zeigt, dass die einmalige deutsch-französische Zusammenarbeit nicht nur mir als Beauftragter der Bundesregierung für diese Zusammenarbeit am Herzen liegt, sondern auch Ihnen hier im Hohen Hause und Millionen von Menschen in Deutschland und Frankreich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Unsere Freundschaft ist wirklich tief verankert – zwischen den Regierungen, den Parlamenten, aber eben vor allem zwischen den Bürgerinnen und Bürgern. Das ist gut so. Denn mit dieser Freundschaft setzen wir ein Zeichen der Hoffnung in dieser sehr dunklen Welt. Deutschland und Frankreich zeigen: Es gibt einen Ausweg aus dieser Spirale von Hass, von Gewalt, von Zerstörung. Es gibt Hoffnung auf ein Leben in Frieden und mit Aussöhnung statt mit Hass und Verachtung. Davon brauchen wir mehr in dieser Welt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Der Élysée-Vertrag hat 1963 die Versöhnung unserer beiden Völker verbrieft. 2019 haben wir mit dem Vertrag von Aachen unsere bilateralen Beziehungen auf eine ganz neue Stufe gehoben.

(B) Mit keinem anderen Partner ist die Zusammenarbeit auf den verschiedenen Ebenen so eng wie mit Frankreich. Ministerinnen und Minister nehmen ja sogar an Kabinettsitzungen des jeweils anderen Landes teil. So was gibt es mit keinem anderen Land. Auch in Brüssel bringen wir uns regelmäßig gemeinsam mit Statements ein und reden mit einer Stimme.

All das belegt die besondere Qualität unserer Beziehungen. Diese enge Zusammenarbeit ist weltweit einzigartig. Angesichts unserer gemeinsamen Geschichte bin ich unseren französischen Freundinnen und Freunden zu tiefst dankbar für dieses Geschenk.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die Zusammenarbeit ist angesichts der Fülle von außen- und europapolitischen Herausforderungen dringender denn je. Im Vertrag von Aachen haben wir zum Beispiel auch eine enge Zusammenarbeit in europapolitischen Fragen vereinbart. Hier ist die Kernfrage aktuell: Wie stellen wir sicher, dass auch eine erweiterte EU handlungsfähig ist, dass sie stärker wird mit der Erweiterung? Wir brauchen also Reformen. Vor einem Jahr hat in Brüssel noch niemand darüber geredet. Deshalb habe ich mit meiner französischen Kollegin Laurence Boone eine Expertinnen- und Expertengruppe einberufen. Der Bericht dieser Gruppe hat in Brüssel hohe Wellen geschlagen. Jetzt reden viele über EU-Reformen. Es ist sogar gelungen, beim letzten Gipfel klar zu verankern: Die Erweiterung der EU und die Reformen müssen parallel laufen. Das ist gut so, damit die EU handlungsfähig bleibt.

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau so funktioniert der deutsch-französische Motor: Wir sehen ein Problem, und im Tandem gelingt es uns, das Problem auf die Agenda zu setzen. Somit arbeiten wir dann gemeinsam als EU an Lösungen, die gut sind für ganz Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Erst vor wenigen Tagen haben unsere Außenministerin Annalena Baerbock und ihr neuer französischer Amtskollege Stéphane Séjourné unsere enge Zusammenarbeit noch einmal bekräftigt. Gemeinsam werden wir Europa voranbringen.

Aber klar ist auch: Unsere Zusammenarbeit ist selbstverständlich für andere Länder offen. Diese Offenheit ist auch im Vertrag von Aachen verankert. Gerade mit dem Weimarer Dreieck können wir dem viel Bedeutung beimessen. Deswegen freue ich mich besonders, dass wir mit der neuen polnischen und der neuen französischen Regierung gemeinsam an der Vertiefung dieser wichtigen Zusammenarbeit arbeiten werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch jenseits der großen Schlagzeilen und der Bundespolitik bringt der Aachener Vertrag Fortschritte da, wo es wirklich darauf ankommt, nämlich alltäglich vor Ort. Ich denke da zum Beispiel an den Deutsch-Französischen Bürgerfonds, der seit 2020 schon über 2 000 Projekte in der Zivilgesellschaft gefördert hat, oder an das neu geschaffene Netzwerk „Generation Europa“ und seine jungen kreativen Teilnehmenden. Auch der Ausschuss für Grenzüberschreitende Zusammenarbeit arbeitet an konkreten Verbesserungen für die Menschen in der Grenzregion. (D)

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Zum Beispiel werden Behandlungskosten auf beiden Seiten der Grenze jetzt leichter erstattet. Die französische Umweltplakette wird in Deutschland anerkannt. Es werden grenzüberschreitende Sportveranstaltungen ermöglicht, die Folgen von Gesetzen für die Grenzregionen besser beachtet, zum Beispiel beim Kurzarbeitergeld. All diese Dinge machen vor Ort einen echten Unterschied für die Bürgerinnen und Bürger unserer Länder.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Der beste Unterschied wäre, die Umweltplakette abzuschaffen!)

Europa funktioniert im Alltag. Die deutsch-französische Zusammenarbeit macht da wirklich einen Unterschied.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Boris Mijatovic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Europa funktioniert!)

Fazit ist: Der Vertrag von Aachen hat die Zusammenarbeit zwischen unseren beiden Ländern noch enger, noch konkreter, noch erfolgreicher gemacht. Der Vertrag von Aachen ist eine Erfolgsgeschichte. Wie der Wald der Zukunft an der Grenze zwischen Rheinland-Pfalz und der Region Grand Est werden auch Deutschland und

**Staatsministerin Dr. Anna Lührmann im Auswärtigen Amt**

(A) Frankreich weiter und enger zusammenwachsen – dank der Bürgerinnen und Bürger, die sich täglich für diese Freundschaft engagieren. Ihnen gebührt unser aller Dank. In diesem Sinne: Vive l'amitié franco-allemande! Es lebe die deutsch-französische Freundschaft!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Armin Laschet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Armin Laschet (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, Frau Staatsministerin, war das ein bedeutender Vertrag. Und es gibt Fortschritte – Sie haben einige erwähnt –: die grenzüberschreitenden Projekte von Rheinland Pfalz und Grand Est und was auch immer. Nur, das ist ein bisschen wenig, wenn man das deutsch-französische Verhältnis in diesen Tagen analysiert.

Man muss sich nur mal vor Augen führen, warum der Aachener Vertrag nach dem Élysée-Vertrag von 1963 plötzlich auf der Tagesordnung war. Es ging zurück auf eine Rede des französischen Präsidenten Emmanuel Macron an der Sorbonne; das war zwei Tage nach der deutschen Bundestagswahl am 24. September 2017. Da hat Deutschland erst mal viel zu spät geantwortet, gar nicht richtig reagiert auf diesen fundamentalen Vorschlag zur Veränderung der Europäischen Union. Das lag an der deutschen Innenpolitik. Wir hatten gerade die Bundestagswahl. Dann wurde Jamaika verhandelt. Dann hat der große deutsche Philosoph Christian Lindner gesagt: Lieber nicht regieren, als falsch regieren.

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

– Ich habe Sie als Philosophin vergessen, Frau Strack-Zimmermann. Das ist wahr. – Dann wurde das wieder verschoben. Dann kam im März 2018 die neue Große Koalition unter Angela Merkel zustande. Und dann hat man in Meseberg gesagt: Ja, wir werden den Élysée-Vertrag überarbeiten.

Man hat es dann in sehr kurzer Zeit – in einem halben Jahr – geschafft, den Aachener Vertrag auf den Weg zu bringen, und das alles im Lichte der damaligen geopolitischen Situation. Wir waren mitten im Brexit-Austrittsprozess, wollten Europa darauf vorbereiten, was denn jetzt passieren muss.

Wir hatten gleichzeitig einen amerikanischen Präsidenten, Trump, der den französischen Präsidenten immer wieder dazu gebracht hat, zu sagen: Wir brauchen eine europäische Souveränität. Wir müssen jetzt, wenn wir die weltpolitische Lage, die europapolitische Lage sehen, als Europäer handlungsfähig werden. – Im Gegensatz zum Élysée-Vertrag hat der Aachener Vertrag viele sehr konkrete Punkte, bei denen man in der Jetzzeit enger zusammenarbeiten will.

(C) Wenn man das als Ausgangslage nimmt und wenn man jetzt sieht, dass in den Vereinigten Staaten in wenigen Monaten erneut eine Ablösung von der NATO, von Europa, von der Westbindung hin zu einer isolationistischen Politik folgen könnte, dann ist es zu wenig, zu sagen: Ja, wir arbeiten gut zusammen zwischen Rheinland-Pfalz und Grand Est. – Dann brauchen wir jetzt substanzielle Antworten auf die Krisen, die es in Europa gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Reform und Erweiterung haben Sie erwähnt. Ja, okay; man hat jetzt beschlossen, die Ukraine soll Mitglied werden, Moldau soll Mitglied werden, Georgien soll Mitglied werden, die fünf Balkanstaaten sollen in absehbarer Zeit Mitglied werden.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sechs, Herr Kollege!)

Aber wie soll das denn gehen ohne eine Reform der Europäischen Union? Wie soll das gelingen ohne eine Reform der Mechanismen?

Wir haben bei der Osterweiterung schon damals in Nizza Europa vorbereiten wollen. Man hat es nicht gemacht. Wir haben heute 27 Mitglieder und merken jetzt: Ein Einziger kann Nein sagen, und es bewegt sich nichts. – Das sind keine deutsch-französischen Vorschläge dafür, wie es denn jetzt weitergehen soll.

(Christian Petry [SPD]: Da sind doch welche dabei! Haben Sie denn die Vorschläge überhaupt gelesen?)

(D)

Es gibt geradezu ein Desinteresse, insbesondere des Bundeskanzlers, an diesem deutsch-französischen Zustand, den wir haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Christian Petry [SPD]: Herr Laschet, Sie haben die Vorschläge nicht gelesen!)

Es kommen einem ja die Tränen. Wir haben in diesen Tagen Jacques Delors gewürdigt. Da sitzen Mitte der 80er-Jahre Helmut Kohl, François Mitterrand und der EU-Kommissionspräsident Jacques Delors zusammen und sagen: Wir machen einen Binnenmarkt, wir führen Schengen ein, wir gründen die Europäische Union neu, wir machen eine gemeinsame Währung und eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik. – Von dieser Dynamik, die es damals gab, profitieren wir bis heute.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Doch davon ist nichts zu spüren. Es ist nichts zu spüren von neuen Ideen. Gerade beim Klimawandel, bei der Energiewende, dem russischen Angriffskrieg, bei allen Herausforderungen, die wir im Moment erleben, gibt es keine abgestimmte deutsch-französische Position.

Das ist nicht nur meine Meinung. Gestern hat die Stiftung Genshagen eine umfassende Analyse vorgelegt, in der sie genau darauf hinweist, wo jetzt bei der Außen- und Sicherheitspolitik mehr gemacht werden muss.

**Armin Laschet**

(A) Wie ist denn unsere Antwort auf die Zeitenwende? Da werden ein paar Projekte gemacht, manche unabgestimmt mit Frankreich, manche mit den USA, manche ohne die USA. Es gibt nicht das, was jetzt erforderlich wäre: eine enge deutsch-französische Zusammenarbeit.

Der Fraktionsvorsitzende Merz war ja vor wenigen Tagen beim französischen Präsidenten. Der wirbt immer noch – er hat gerade in Davos wieder geworben –, er wirbt geradezu um uns Deutsche, dass wir diese Schritte gemeinsam gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir Bilanz ziehen, sehen wir: Das Einzige, was passiert ist, ist der große Akt, den Emmanuel Macron und Angela Merkel mit dem „NextGenerationEU“-Konzept gemacht haben, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Armin Laschet** (CDU/CSU):

– wo man nach der Pandemie 750 Milliarden Euro akquiriert hat, um Europa eine neue Dynamik zu geben und auch die anderen Mitgliedstaaten hinzuzunehmen.

(Christian Petry [SPD]: Das ist jetzt Geschichtsklitterung, Herr Laschet!)

Das ist die letzte Initiative in diesen fünf Jahren.

Es ist alles schön, was im Kleinen passiert, aber die Vorbereitung auf den November dieses Jahres, auf eine Entscheidung in den USA, die uns gravierend treffen wird, muss jetzt in Europa passieren. Deshalb wünsche ich mir, dass dieser Geist des Aachener Vertrags, sich in allen außenpolitischen Fragen gemeinsam abzustimmen – ich könnte eine lange Liste nennen, wo das nicht stattfindet, wo hier was entschieden wird, und in Paris liest man es in der Zeitung –, dass das aufhört und eine neue Dynamik entsteht. Das sollte der Appell sein. Nicht nur feiern, was gut war, sondern die Defizite benennen und besser werden!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Laschet. – Die Union kann mir mitteilen, welcher Redner von Ihnen auf eine Minute Redezeit verzichten muss.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Aydan Özoguz, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

**Aydan Özoguz** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist noch gar nicht so lange her – Sie werden sich alle daran erinnern –, dass wir in der Assemblée nationale gemeinsam das Jubiläum des Élysée-Vertrages begehen konnten. Dieser Vertrag zeigte ja gerade, dass

zwei Staaten, die ehemals so verfeindet waren, eine Grundlage dafür gelegt haben, dass wir jahrzehntelang und über Generationen Frieden und Freundschaft miteinander leben können. Das betrifft uns alle, und ich glaube, in diesen Zeiten sollten wir uns auch klarmachen, wie dankbar wir dafür sein können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Deutschland und Frankreich verbindet so vieles. Oft denken wir dabei zuerst an die politischen und wirtschaftlichen Dimensionen; Herr Laschet ist darauf sehr ausführlich eingegangen. Aber der Vertrag von Aachen unterstreicht ja gerade auch die kulturelle Dimension unserer Partnerschaft und die Wichtigkeit der kulturellen Dimension, weil Kultur eben so wichtig für Verständigung ist. Deswegen möchte ich diesen Aspekt auch hervorheben.

Als Ziele werden im Vertrag unter anderem die Schaffung eines gemeinsamen Kultur- und Medienraums genannt und der Ausbau der Austauschprogramme, das heißt direkt mit den Menschen vor Ort. Hinzu kommt der Erwerb der Partnersprache und die stärkere Vernetzung im Bereich der Bildung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Der Aachener Vertrag hat in puncto kultureller Zusammenarbeit vor fünf Jahren natürlich nicht bei null angefangen; vieles ist zum Teil ja schon seit Jahren oder Jahrzehnten gelebte Praxis. Aber ich möchte schon noch kurz nennen, was der Aachener Vertrag tatsächlich neu angestoßen hat in dieser Zeit.

Da ist zunächst einmal der Deutsch-Französische Bürgerfonds, den Staatsministerin Lührmann schon zu Recht erwähnt hat; denn er fördert zivilgesellschaftliche und kommunale Partnerschaften. Dieser Fonds erfreut sich einer außerordentlich regen Nachfrage, so sehr, dass seit April 2020 mehr als 2 000 Projekte gefördert werden konnten, neue gesellschaftliche Gruppen erreicht wurden und das Budget deshalb noch mal aufgestockt wurde. Wir sollten doch dankbar und froh dafür sein, dass wir einen so tollen Mechanismus haben, der die Menschen zusammenbringt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ebenfalls erfolgreich gestaltet sich die Schaffung von integrierten deutsch-französischen Kulturinstituten. Die Idee dahinter ist ja, dass Deutschland und Frankreich dem Ausland gegenüber in Gemeinschaft auftreten und sich gemeinsam präsentieren. Das erste deutsch-französische Kulturinstitut wurde im Juni 2021 in Palermo eröffnet. Es folgten Institute in Atlanta und in Ramallah im Westjordanland. Weitere Eröffnungen stehen jetzt an in Erbil, in Córdoba, in Bischkek und in Glasgow. Getragen werden diese Einrichtungen auf unserer Seite vom Goethe-Institut und auf französischer Seite vom Institut français. Das alles sind ganz großartige Entwicklungen, die dieser Aachener Vertrag noch mal angestoßen hat.

**Aydan Özoguz**

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Neben all diesen wertvollen Initiativen bleibt das Wichtigste der Spracherwerb. Ich habe das damals auch schon in der Assemblée nationale ansprechen dürfen. Wir haben im Jahr 2022 eine umfassende Strategie zur Förderung der Nachbarsprache gesehen – gegenseitig –, die bereits in der Umsetzung ist. Wir wollen doch alle gemeinsam diesen Trend des abnehmenden gegenseitigen Spracherwerbs umdrehen, vielleicht gerade weil beide Sprachen – sowohl Deutsch als auch Französisch – nun wirklich nicht die leichtesten Sprachen sind, die man lernen kann. Genau deshalb sollten wir da noch mal eine besondere Unterstützung deutlich machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wie wichtig die deutsch-französische Partnerschaft in Zeiten wachsender außenpolitischer Herausforderungen und Bedrohungen ist, wird uns in diesen Zeiten nun besonders bewusst. Zu einer von der gesamten Zivilgesellschaft – das ist doch das Wesentliche und Besondere: von der gesamten Zivilgesellschaft – beider Länder getragenen Partnerschaft gehört auch die gegenseitige Fähigkeit der Verständigung. Genau dazu trägt der Aachener Vertrag bei. Ich danke allen, die diese deutsch-französische Freundschaft mit Leben füllen, und ich hoffe, wir werden das heute noch ganz oft hören: Vive l'amitié franco-allemande! Es lebe die deutsch-französische Freundschaft!

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Vizepräsidentin. – Ich unterbreche kurz die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 9 und komme zurück zu Zusatzpunkt 6. Die Zeit für die namentliche Abstimmung nähert sich sekündlich dem Ende. Deshalb frage ich: Ist noch ein Mitglied im Hause anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? –

(Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unser PGF stimmt gerade ab!)

– Das ist ja schön. Der PGF der CDU/CSU-Fraktion stimmt auch noch ab. Deshalb warte ich noch einen ganz kleinen Moment.

Letztmalig die Frage: Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird Ihnen zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 18646 C

- Wir kommen zurück zur Aussprache zum Tagesordnungspunkt 9. Das Wort hat der Kollege Norbert Kleinwächter, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Norbert Kleinwächter (AfD):**

Werter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ruhig und gelassen kann man mit Verlaub nicht bleiben, wenn man sich anschaut, was diese Regierung aus dem deutsch-französischen Verhältnis macht. Der Vertrag von 2019, der Vertrag von Aachen, sollte ja das Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich vertiefen und verbessern. Aber es ist tatsächlich so vergiftet und zerrüttet wie seit vielen Jahren nicht mehr, was auch die aktuelle Pressemitteilung belegt. Die französische Literaturnobelpreisträgerin Annie Ernaux hat sich jetzt der Initiative „Strike Germany“ angeschlossen und dazu aufgerufen, alle deutschen kulturellen Institutionen zu boykottieren. Der Grund: die Repression und die zunehmend neofaschistische Politik unserer Regierung.

(Beifall bei der AfD)

Diese Koalition wird von den Bürgern, von Putin und von den Franzosen gleichermaßen verachtet. Und das ist wirklich eine historische Fehlleistung.

Gut, bei der ganzen Debatte muss man auch beachten, dass der Vertrag von Aachen nie wirklich dazu konzipiert war, die Deutschen und die Franzosen näher zusammenzubringen. Es war ein Projekt von Merkel und Macron, genauso wie Ursula von der Leyen ein Projekt von Merkel und Macron war. Und ihnen ging es vor allen Dingen um zwei Dinge: erstens, den Nationalstaaten Souveränität zu entziehen, und zweitens, das Ganze unter die Klimadebatte und den erzwungenen sozial-ökologischen Umbau unserer Gesellschaften zu stellen,

(Beifall bei der AfD)

Entscheidungen möglichst weit weg von den Bürgern zu treffen, mit möglichst wenig Kontrolle durch den Bürger, möglichst gegen den Bürger.

Es ist genau jene Wohlstandsvernichtung, die Sie dort vorgesehen haben, gegen die die Landwirte hier seit einer Woche demonstriert haben, gegen die heute die Speditionen demonstrieren, gegen die die hart arbeitenden Menschen aufbegehren; denn sie wollen Ihre Projekte nicht, sie wollen Ihre Ideologie nicht, sie wollen Ihre Belastungen nicht, und sie wollen auch nicht, dass das deutsch-französische Verhältnis so missbraucht wird, wie Sie das tun.

(Beifall bei der AfD – Armin Laschet [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht!)

Und trotzdem würde man ja meinen, dass Ihre gemeinsame Arbeit gegen die Bürger und die Demokratie Sie irgendwie zusammenschweißen würde. Aber trotzdem wenden sich die Franzosen ab. Das, was bei dem Hamburger Gipfel herausgekommen ist, war eine Katastrophe. Die Wasserstoffpipeline hat sich in Luft aufgelöst. Den Franzosen ist schlichtweg eine Annalena Baerbock, die keinen geraden Satz – weder auf Deutsch noch auf

**Norbert Kleinwächter**

- (A) Englisch, geschweige denn auf Französisch – rausbringt und dafür lieber Ihre podologischen Extremitäten online vermarktet, einfach nur peinlich.

(Zuruf von der SPD: Sie sind peinlich!)

Und ein Olaf Scholz, den man dermaßen durch die Kinderstube geschossen hat, dass er nicht nur seine Untaten im Wirecard-Skandal vergisst, sondern auch vergisst, erst mal Präsident Macron über seinen 100-Milliarden-Doppel-Wumms zu informieren, hat das Vertrauen dann auch noch restlos zerstört.

(Beifall bei der AfD)

Bleiben also die Projekte, über die man reden kann. Aber auch da sind Sie doch überall gescheitert.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Rede ist peinlich!)

Sie wollten den gegenseitigen Spracherwerb vertiefen: Weniger Menschen als je zuvor lernen die Partnersprache. Sie wollten die militärische Zusammenarbeit vertiefen: Experten sagen, man hat den Eindruck, Deutschland und Frankreich wissen gar nicht mehr, wozu die entsprechenden militärischen Projekte überhaupt einberufen wurden. Die polizeiliche Zusammenarbeit wurde gekrönt durch einen gemeinsamen Polizeieinsatz beim Schutz einer Veranstaltung durch 22 Angehörige der französischen Gendarmerie und 16 Bundespolizisten. Und mit der Energiepolitik fange ich gar nicht mehr an. Bei Ihrer vollkommen irren Energiepolitik, bei Ihrer Abschaltung der Kernenergie möchte kein einziger Franzose mit Ihnen in einem Boot sitzen.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Aber zum Trost karren Sie Hunderte zur Konferenz zur Zukunft Europas. Deutsch-französische Nachwuchskräfte wurden von der Klimaextremistin Jennifer Morgan indoctriniert. Während Sie den Bauern die Existenzgrundlage entziehen,

(Zuruf von der SPD: Das machen Sie doch!)

haben Sie 17 Aktivist/-innen“ in die Karibik geflogen, um dort die Resilienz der Vereine der guadeloupischen Sozialarbeiter/-innen“ zu erfahren. Der Höhepunkt ist sicherlich die Gründung des Deutsch-Französischen Kulturinstituts ausgerechnet in Ramallah im Juni 2022. Na ja, so wirklich zum Frieden beigetragen scheint das nicht zu haben.

Die Ergebnisse Ihres Handelns, werte Bundesregierung, könnten deprimierender nicht sein. Die Gründerväter des deutsch-französischen Verhältnisses würden sich im Grabe herumdrehen. Und so empfehle ich Ihnen abschließend doch noch mal einen Blick nach Westen, nach Frankreich: Premierministerin Élisabeth Borne hat bei Präsident Macron den Rücktritt eingereicht. Herr Kanzler Scholz, tun Sie doch bei Bundespräsidenten Steinmeier dasselbe.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helpert [fraktionslos])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächster Redner ist der Kollege Michael Georg Link, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

**Michael Georg Link** (Heilbronn) (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es noch eines Beweises bedurfte hätte, was auf dem Spiel steht, wenn nationalistische Politiker in Deutschland und Frankreich wieder Einfluss auf die Politik gewinnen, dann haben wir es eben erlebt.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das über Jahrzehnte gewachsene und hart erarbeitete Vertrauen, das zwischen Deutschland und Frankreich nach vielen Kriegen wieder entstanden ist, ist kostbar. Es sichert uns den Frieden. Es steht auf dem Spiel. Wir lassen uns das nicht von Nationalisten jeglicher Couleur kaputt machen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das machen Sie doch selbst!)

Kollege Laschet, Sie haben recht, es ist keine Feierstunde; es ist eine Zwischenbilanz, die wir nach fünf Jahren machen. Und sie zeigt, dass noch sehr viel zu tun ist. Wir haben viele Dinge, die vor uns liegen. Vor allem mit Blick auf die gemeinsame Verteidigungspolitik können wir nach heutigem Stand nicht zufrieden sein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Daran arbeiten wir, weil Europa über das Thema Sicherheit viel Legitimität und Glaubwürdigkeit gewinnt. (D)

Aber es gibt auch Dinge, bei denen wir, wissend, dass wir in großen politischen Debatten zwischen Deutschen und Franzosen sehr oft unterschiedliche Standpunkte haben, es schaffen, uns zu einigen. So war es schon im Élysée-Vertrag angelegt, der bewusst kein inhaltlicher Vertrag war – sondern ein Methodenvertrag. Er hat damals aus der klugen Einsicht Adenauers und de Gaulles die Verpflichtung hergeleitet, zu sagen: Gerade weil wir oft so unterschiedlich sind, müssen wir zusammenarbeiten.

Wenn man im Élysée-Vertrag liest, dann findet man viele Methoden, wie man zusammenarbeiten kann – auch bei schwierigen Themen. Ein Beispiel, wo das kurz vor Weihnachten gelungen ist – das ist ein bisschen untergegangen in unserem nationalen Haushaltsstreit –, war die wichtige deutsch-französische Einigung zur Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts, des Fiskalpakts, die ohne Bruno Le Maire und Christian Lindners Vorschläge nicht möglich gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wir alle wissen, dass es beim Haushalt ans Eingemachte geht. Dieses Vorgehen dient auch in anderen Bereichen als Muster.

Ich glaube, dass wir, Deutsche und Franzosen gemeinsam, für mehr europäische Souveränität sorgen können; denn die brauchen wir in der Tat, gerade weil die Welt unsicher geworden ist und wir uns vielleicht leider nicht

**Michael Georg Link (Heilbronn)**

(A) immer auf alle Partner so verlassen können wie bisher: Ja, wir haben unterschiedliche Vorstellungen. Aber lassen Sie uns genau daran arbeiten. Aus tiefer Einsicht in die Unersetzbarkeit und in die tatsächliche Notwendigkeit der deutsch-französischen Zusammenarbeit für Europa als Ganzes kämpfen wir durch die deutsch-französische Zusammenarbeit an dieser Stelle für Europas Einigkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Das machen wir auch mit anderen Partnerinnen und Partnern in Europa, beispielsweise mit der neuen polnischen Regierung.

Allons-y!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege Link. – Ich unterbreche zunächst erneut die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 9.

Ich komme zurück zum Zusatzpunkt 6 und gebe Ihnen das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10050 mit dem Titel „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ bekannt:

Abgegebene Stimmkarten 677. Mit Ja haben gestimmt 188, mit Nein haben gestimmt 420, 69 Kolleginnen und Kollegen haben sich enthalten. Der Antrag ist damit abgelehnt.

**Endgültiges Ergebnis**

Abgegebene Stimmen: 677,  
davon  
ja: 188  
nein: 420  
enthalten: 69

**Ja**  
**CDU/CSU**  
Knut Abraham  
Stephan Albani  
Norbert Maria Altenkamp  
Philipp Amthor  
(B) Artur Auernhammer  
Peter Aumer  
Dorothee Bär  
Melanie Bernstein  
Peter Beyer  
Marc Biadacz  
Steffen Bilger  
Simone Borchardt  
Michael Brand (Fulda)  
Dr. Reinhard Brandl  
Dr. Helge Braun  
Sebastian Brehm  
Heike Brehmer  
Michael Breilmann  
Ralph Brinkhaus  
Dr. Carsten Brodesser  
Dr. Marlon Bröhr  
Yannick Bury  
Gitta Connemann  
Mario Czaja  
Astrid Damerow  
Alexander Dobrindt  
Michael Donth  
Hansjörg Durz  
Ralph Edelhäußer  
Alexander Engelhard  
Martina Englhardt-Kopf  
Thomas Erndl  
Hermann Färber  
Uwe Feiler  
Enak Ferlemann  
Alexander Föhr

Thorsten Frei  
Dr. Hans-Peter Friedrich  
(Hof)  
Michael Frieser  
Ingo Gädechens  
Dr. Thomas Gebhart  
Dr. Jonas Geissler  
Dr. Ingeborg Gräßle  
Hermann Gröhe  
Michael Grosse-Brömer  
Markus Grübel  
Manfred Grund  
Oliver Grundmann  
Monika Grüters  
Serap Güler  
Fritz Güntzler  
Olav Gutting  
Christian Haase  
Florian Hahn  
Jürgen Hardt  
Matthias Hauer  
Dr. Stefan Heck  
Mark Helfrich  
Marc Henrichmann  
Ansgar Heveling  
Susanne Hierl  
Christian Hirte  
Alexander Hoffmann  
Dr. Hendrik Hoppenstedt  
Franziska Hoppermann  
Hubert Hüppe  
Erich Irlstorfer  
Anne Janssen  
Thomas Jarzombek  
Andreas Jung  
Anja Karliczek  
Ronja Kemmer  
Roderich Kiesewetter  
Michael Kießling  
Dr. Georg Kippels  
Dr. Ottolie Klein  
Volkmar Klein  
Julia Klöckner  
Axel Knoerig  
Jens Koeppen

Anne König  
Markus Koob  
Carsten Körber  
Gunther Krichbaum  
Dr. Günter Krings  
Tilman Kuban  
Ulrich Lange  
Armin Laschet  
Jens Lehmann  
Paul Lehrieder  
Dr. Katja Leikert  
Dr. Andreas Lenz  
Andrea Lindholz  
Dr. Carsten Linnemann  
Patricia Lips  
Bernhard Loos  
Dr. Jan-Marc Luczak  
Daniela Ludwig  
Klaus Mack  
Yvonne Magwas  
Stephan Mayer (Altötting)  
Volker Mayer-Lay  
Dr. Michael Meister  
Friedrich Merz  
Jan Metzler  
Dr. Mathias Middelberg  
Dietrich Monstadt  
Maximilian Mörseburg  
Axel Müller  
Florian Müller  
Sepp Müller  
Carsten Müller  
(Braunschweig)  
Stefan Müller (Erlangen)  
Dr. Stefan Nacke  
Petra Nicolaisen  
Wilfried Oellers  
Moritz Oppelt  
Florian Oßner  
Josef Oster  
Henning Otte  
Ingrid Pahlmann  
Stephan Pilsinger  
Dr. Christoph Ploß  
Dr. Martin Plum

Thomas Rachel  
Kerstin Radomski  
Alexander Radwan  
Alois Rainer  
Dr. Peter Ramsauer  
Henning Rehbaum  
Dr. Markus Reichel  
Josef Rief  
Lars Rohwer  
Dr. Norbert Röttgen  
Stefan Rouenhoff  
Thomas Röwekamp  
Erwin Rüddel  
Albert Rupprecht  
Catarina dos Santos-  
Wintz  
Dr. Christiane  
Schenderlein  
Andreas Scheuer  
Jana Schimke  
Patrick Schnieder  
Nadine Schön  
Felix Schreiner  
Detlef Seif  
Thomas Silberhorn  
Björn Simon  
Jens Spahn  
Dr. Wolfgang Steffinger  
Albert Stegemann  
Johannes Steiniger  
Christian Freiherr von  
Stetten  
Dieter Stier  
Diana Stöcker  
Stephan Stracke  
Max Straubinger  
Dr. Hermann-Josef  
Tebroke  
Hans-Jürgen Thies  
Alexander Throm  
Antje Tillmann  
Astrid Timmermann-  
Fechter  
Markus Uhl  
Dr. Volker Ullrich  
Kerstin Vieregge

(D)

(A)	Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak	Falko Droßmann Axel Echeverria Sonja Eichwede Heike Engelhardt Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Ariane Fässcher Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Dr. Edgar Franke Fabian Funke Manuel Gava Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Uli Grötsch Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Wolfgang Hellmich Anke Hennig Nadine Heselhaus Thomas Hitschler Jasmina Hostert Verena Hubertz Markus Hümpfer Frank Junge Josip Juratovic Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu <sup>1</sup> Carlos Kasper Gabriele Katzmarek Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Dr. Kristian Klinck Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Dunja Kreiser Martin Kröber Kevin Kühnert Sarah Lahrkamp Andreas Larem Sylvia Lehmann Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Erik von Malottki Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi	Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehltretter Takis Mehmet Ali Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Rasha Nasr Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Lennard Oehl Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoguz Dr. Christos Pantazis Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Christian Petry Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Olaf Scholz Johannes Schraps Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartz	Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Mathias Stein Nadja Sthamer Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Ana-Maria Trasnea Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrín Zschau	(C)
	<b>AfD</b> Carolin Bachmann Thomas Dietz Dr. Christian Wirth				
	<b>Fraktionslos</b> Johannes Huber Stefan Seidler				
	<b>Nein</b>				
(B)	<b>SPD</b> Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali-Radovan Dagmar Andres Niels Annen Johannes Arlt Heike Baehrens Ulrike Bahr Daniel Baldy Nezahat Baradari Sören Bartol Alexander Bartz Bärbel Bas Dr. Holger Becker Jürgen Berghahn Bengt Bergt Jakob Blankenburg Leni Breymaier Katrin Budde Isabel Cademartori Dujisin Dr. Lars Castellucci Bernhard Daldrup Dr. Daniela De Ridder Hakan Demir Dr. Karamba Diaby Martin Diedenhofen Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring			(D)	
			<b>BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b> Andreas Audretsch Maik Außendorf Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär <sup>2</sup> Canan Bayram Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring		

(A)	Stefan Gelhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamyia Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher	Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Merle Spellerberg Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrín Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winkelmann	Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Michael Georg Link (Heilbronn) Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Tim Wagner Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm Dr. Volker Wissing	Sevim Dağdelen Anke Domscheit-Berg Klaus Ernst Nicole Gohlke Christian Görke Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig-Wellswor Andrej Hunko Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Dr. Gesine Lötzsch Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek Bernd Rixinger Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Alexander Ulrich Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Janine Wissler	(C)
(B)	FDP			Enthalten	
	Valentin Abel Katja Adler Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrín Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin	Peggy Schierenbeck	(D)		
	AfD			FDP	
	Dr. Christoph Hoffmann			AfD	
	Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Petr Bystron Tino Chrupalla Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess				
	Fraktionslos				
	Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger				

(A)	Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning	Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Martin Reichardt Martin Erwin Renner	Frank Rinck Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch	Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler	(C)
-----	---	---	---	---	-----

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Dann kommen wir zurück zur Aussprache zum 5. Jahrestag der Unterzeichnung des Vertrags von Aachen.

Ich erteile als nächster Rednerin der Kollegin Chantal Kopf, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Chantal Kopf** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bundesaußenministerin! Erst im vergangenen Jahr durften wir das 60-jährige Bestehen des Élysée-Vertrags feiern – ein Vertrag, den Bundeskanzler

(B) Adenauer und Präsident de Gaulle nach den Abgründen des 20. Jahrhunderts schlossen, zu einem Zeitpunkt, als die Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich unvorstellbar schien. Und doch wurde sie Realität und der Élysée-Vertrag damit zur Grundlage unserer engen Freundschaft, einer Freundschaft, die Jahrzehnte des europäischen Integrationsprozesses prägen sollte und hoffentlich auch in Zukunft starke Impulse für ein geeintes und souveränes Europa setzen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dieses historische Versprechen, zum Zusammenwachsen Europas beizutragen, einander zugewandt zu sein und sich auch in stürmischen Zeiten beizustehen, haben unsere beiden Länder mit dem Vertrag von Aachen vor fünf Jahren bekräftigt und erneuert. Und dieses Jubiläum wollen wir heute mit der angemessenen Würde in diesem Hause feiern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Mit dem Vertrag von Aachen sind zahlreiche und sehr erfolgreiche deutsch-französische Institutionen geschaffen worden. Der Deutsch-Französische Bürgerfonds fördert zivilgesellschaftliche Projekte zwischen unseren beiden Ländern, die Europa erlebbar machen. Das Deutsch-Französische Zukunftswerk entwickelt Visionen und Politikempfehlungen, zum Beispiel zum Klimaschutz in Kommunen. Mit einer Reihe von neugegründeten deutsch-französischen Kulturinstituten leben wir unsere Freundschaft in aller Welt. All diese Beispiele sind Er-

rungenschaften des Vertrags von Aachen, und sie zeigen auch: Unser Anspruch an die Freundschaft zwischen Deutschland und Frankreich geht weit über Symbole, Zeremonien, Regierungstexte hinaus. Und heute steht auch nicht mehr ausschließlich die Überwindung der traumatischen Kriegserfahrungen im Vordergrund, auch wenn es in diesen Zeiten leider aktueller denn je ist, an die zerstörerischen Folgen von Hass und Faschismus zu erinnern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

Es geht in der deutsch-französischen Beziehung vor allem darum, nach vorne zu blicken und in einer immer komplexeren Welt gemeinsam zu navigieren und Orientierung zu bieten. Und ja, dazu gehört auch Ehrlichkeit, die die deutsch-französische Freundschaft ja auch auszeichnet. Deswegen müssen wir festhalten: Der Vertrag von Aachen bietet Potenziale, die wir noch nicht ausgeschöpft haben.

Erstens ist ein wichtiges Ziel des Aachener Vertrags, unsere sicherheits- und verteidigungspolitischen Zielsetzungen und Strategien einander anzunähern und eine gemeinsame militärische Kultur bei unseren Streitkräften zu etablieren. Auch wollen wir trotz unterschiedlicher Sichtweisen gemeinsame Ansätze bei der Beschaffung und beim Export von Rüstungsgütern entwickeln. Im Schicksalsjahr 2024 bekommen all diese Vorhaben eine ganz besondere Dringlichkeit. Eine Wiederwahl Donald Trumps in den USA, ein Rückzug der USA aus Strukturen wie der NATO sind Szenarien, vor denen wir nicht die Augen verschließen dürfen.

Deutschland und Frankreich tragen eine Verantwortung dafür, eine starke europäische Sicherheitsordnung zu schaffen. Mit einer neuen demokratischen Regierung in Warschau setze ich meine Hoffnung zudem in die enge Zusammenarbeit Deutschlands und Frankreichs mit Polen im Rahmen des Weimarer Dreiecks und darauf, auch hier das Verbindende statt das Trennende zu suchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Chantal Kopf**

(A) Zweitens. Wenn Bürgerinnen und Bürgern der Vertrag von Aachen geläufig ist, was in der deutsch-französischen Grenzregion durchaus der Fall ist, dann liegt das an den vereinbarten grenzüberschreitenden Projekten. Hier gibt es leider noch zu wenige Erfolgsmeldungen. Es ist zum Beispiel beim Zukunftsprozess zur Nachnutzung des AKW-Standorts Fessenheim nicht gelungen, rechtzeitig eine gemeinsame Strategie zu verfolgen. Beim Bahnprojekt Freiburg–Colmar werden die Menschen in der Region zu Recht immer ungeduldiger. Es ist richtig, aktuell eine gemeinsame Grundlage zu schaffen in Form einer belastbaren Analyse zum Fahrgastpotenzial; aber dann muss es endlich mal zügiger gehen, und es muss endlich eine Finanzierungsvereinbarung zu Stande kommen.

Ich kann zudem aus dem Ausschuss für Grenzüberschreitende Zusammenarbeit berichten, dass wir dort noch nicht ganz den Modus gefunden haben, ungelöste Probleme in der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit umfassend bearbeitet zu bekommen. Die Experimentierklausel aus dem Aachener Vertrag findet bislang noch keine Anwendung. Da sind wir alle gefragt, auch als Parlamentarierinnen und Parlamentarier.

Die Aufgabenliste bleibt also lang. Lassen Sie uns deshalb anpacken und mit politischem Mut die deutsch-französische Freundschaft mit Leben füllen in Dankbarkeit für das, was schon erreicht wurde, und mit Zuversicht für das, was noch kommen wird.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Andreas Jung, CDU/CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Andreas Jung (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es jährt sich am Montag die Unterzeichnung des Aachener Vertrags zum fünften Mal. Und wir begehen auch den Jahrestag unseres Parlamentsabkommens mit der Assemblée nationale und den Jahrestag der Gründung unserer gemeinsamen Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung.

Die Bundestagspräsidentin Bärbel Bas hat in ihren bewegenden Worten zu Wolfgang Schäuble gestern gerade auch seinen Anteil daran gewürdigt. Und so manche denken in unserer Debatte heute auch an ihn. Ohne seinen leidenschaftlichen Einsatz gemeinsam mit Richard Ferrand als Präsident der Assemblée nationale hätten wir all das nicht geschafft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wolfgang Schäuble selbst hat in seiner Rede vor der Assemblée nationale die deutsch-französische Freundschaft als ein Geschenk unserer Geschichte beschrieben. Aber er hat auch darauf hingewiesen, dass es durch die

Weitsicht mutiger Menschen zu dem wurde, was es ist. (C) Und er hat uns alle dazu aufgerufen, das als Anspruch zu sehen, voranzugehen. Er hat in seinem letzten Interview, das zwei Tage vor seinem Tod erschienen ist, die Wiederbelebung des Weimarer Dreiecks gefordert, als deutsch-französisch-polnischen Motor für Europa, um die Verteidigungsfähigkeit zu stärken und um wirtschaftlich und auch umweltpolitisch gemeinsam voranzugehen. In seinen Worten: Lassen Sie uns diesen europäischen Weg gemeinsam gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.  
Dr. Nils Schmid [SPD] und Chantal Kopf  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist unsere Aufgabe in den Parlamenten; das ist unsere Erwartung an die Regierung. Es ist jetzt der Moment, den neuen Geist des Aachener Vertrags, aufbauend auf dem Élysée-Vertrag, mit Leben zu füllen. Die Botschaft war doch: Die deutsch-französische Freundschaft ist nicht nur – das ist sie auch und immer – die Antwort auf die Vergangenheit, die uns Frieden und Freiheit gebracht hat, sondern auch die Antwort auf die Herausforderungen der Zukunft – in der Verteidigungspolitik, in der Energie- und Umweltpolitik. Deshalb müssen EU-Gipfel, Weltklimakonferenzen, Weltwirtschaftsforen unbedingt gemeinsam vorbereitet werden – nicht ohneeinander, nicht nebeneinander, sondern miteinander.

Und um es mit dem Blick auf die letzten zwei Jahre deutlich zu sagen: Nie wieder darf es so sein, dass Deutschland und Frankreich quasi als Klassensprecher konkurrierender Gruppen europäischer Mitgliedstaaten mit der Absicht, sich gegenseitig zu überstimmen, auf einen Gipfel gehen. Das darf es nie wieder geben. Wir brauchen mehr Gemeinsamkeit. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen gerade in der Klima- und Energiepolitik unterschiedliche Strategien, die wir in beiden Ländern haben, zur Erreichung eines gemeinsamen Ziels des Pariser Abkommens, nämlich erster klimaneutraler Kontinent zu werden, zusammenführen und Synergien herbeiführen – nicht so, dass der eine den anderen belehrt, was man besser machen können oder besser machen müsste, sondern so, dass man Respekt vor unterschiedlichen Ansätzen hat, diese dann aber zusammenbringt.

Deshalb brauchen wir eine europäische Energieunion, deshalb brauchen wir eine gemeinsame Infrastruktur bei Strom und bei Wasserstoff, deshalb brauchen wir die Pipeline von Marseille nach Deutschland. Das muss alles zusammengeführt werden. Gemeinsam europäisch sind wir stark. Als Nationalstaaten würden wir auch in dieser Frage scheitern.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Nur in diesem europäischen Geist werden wir es voranbringen. Darauf dringen wir, das ist unsere Erwartung. Das muss besser und schneller werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zuletzt: Eine Errungenschaft des Aachener Vertrags ist die grenzüberschreitende Zusammenarbeit; dazu gibt es ein starkes Kapitel. Da gibt es Fortschritte durch die Ar-

**Andreas Jung**

(A) beit des Ausschusses für Grenzüberschreitende Zusammenarbeit. Aber das eigentlich Neue, nämlich dass es in den Grenzregionen möglich sein wird, gemeinsam grenzüberschreitend Kompetenzen wahrzunehmen, das muss noch mit Leben gefüllt werden. Das ist die Aufgabe, die jetzt ansteht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Jung. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Nils Schmid, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Nils Schmid (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fünf Jahre Aachener Vertrag haben deutlich gemacht, dass es mehr denn je auf die deutsch-französische Freundschaft, auf den berühmten Motor dieser Freundschaft ankommt, um in Europa Frieden, Sicherheit und Zusammenarbeit zu gewährleisten.

Ich bin dankbar, dass wir jetzt gemeinsam Bilanz ziehen können. Ich bin auch Andreas Jung dankbar, dass er daran erinnert hat, was die zwei großen Fortschritte des Aachener Vertrages im Vergleich zum Élysée-Vertrag waren:

Erstens haben die beiden Regierungen anerkannt, dass die deutsch-französische Zusammenarbeit entschieden in den Dienst der europäischen Einigung gestellt werden muss. Keine deutsch-französische Zusammenarbeit kann die europäische Integration ausblenden.

Das Zweite ist: Wir haben es mit dem Parlamentsabkommen geschafft, die parlamentarische Dimension dieser Zusammenarbeit, die auf die Regierungen beschränkt war, zu stärken. Das war in der Tat ein Verdienst von Wolfgang Schäuble als Bundestagspräsident.

Es ist für uns Verpflichtung, dieses Parlamentsabkommen mit Leben zu füllen: durch die Arbeit in der Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung, aber auch – so ist es uns auch aufgegeben – durch eine enge Abstimmung der Fachausschüsse. Da sind Sie alle, sind wir alle als Abgeordnete in jedem einzelnen Ausschuss gefordert, dies nach der Pause aufgrund der Pandemie und nach der Umbesetzung aufgrund der Parlamentswahlen in beiden Ländern aktiv voranzutreiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Auch in der Sache waren die letzten fünf Jahre ausgesprochen positiv. Wir haben ein starkes gemeinsames Signal von Macron und Scholz bei der Frage des EU-Beitritts der Ukraine durch die gemeinsame Reise nach Kiew gesehen. Der Impuls von Kanzler Scholz, die Beitrittsperspektive der Westbalkanstaaten durch eine Neuauflage des Berlin-Prozesses voranzutreiben, wurde von

Frankreich, von Macron deutlich stärker aufgenommen (C) als in den Vorjahren. Man sieht das auch bei den Fortschritten der EU-Politik gegenüber Kosovo.

Wir haben gesehen, dass die Verteidigungsprojekte, wo es natürlich ein bisschen rüttelt und schüttelt, wenn wir Industrieinteressen aufeinander abstimmen müssen, von Lecornu und Pistorius entschieden vorangetrieben worden sind. Selbst bei so schwierigen Themen wie der Energiepolitik oder der Reform des Stabilitätspakts haben wir gesehen: Die deutsch-französische Achse ist belastbar und bringt gute Ergebnisse für ganz Europa, für Deutschland und Frankreich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Natürlich sind wir bei den Mühen der Ebene angekommen. Das, was vor fünf Jahren – natürlich mit viel Glanz und Gloria – verabschiedet worden ist, muss jetzt im Alltag ausgefüllt werden. Die Projektliste des Aachener Vertrages ist lang. Wir sehen Fortschritte bei den Kulturinstituten, die gemeinsam errichtet worden sind. Bei den Verkehrsprojekten ist es naturgemäß zäher; das hat mit Planungs- und Finanzierungsfragen zu tun. Aber unterm Strich haben die letzten fünf Jahre bewiesen, dass es bei ganz großen Fragen eine bisher nie dagewesene Annäherung der deutschen und der französischen Politik gegeben hat. Das hat zum Teil schon vor dem formalen Abschluss des Vertrages, aber auch schon in Vorbereitung des Vertrages begonnen.

Nehmen wir die europäische Industriepolitik: jahrzehntelang ein Tabu für die deutsche Politik, inzwischen parteiübergreifend umgesetzt – der stärkste Fürsprecher war Wirtschaftsminister Altmaier – mit der Förderung der europäischen Batterieproduktion und dem Aufbruch in neue Felder wie die künstliche Intelligenz. Ähnliches beim Green Deal: Zum ersten Mal wurde eine gemeinschaftliche Schuldenaufnahme vereinbart,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Toll! – Dr. Harald Weyel [AfD]: Hurra!)

auch hier im Deutschen Bundestag breit getragen, für ein spezifisches europäisches Projekt, nämlich das Wiederaufwerfen der Wirtschaft und die Klimaorientierung der europäischen Wirtschaft.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Hat nicht funktioniert! Wir sind in der Rezession!)

All das zeigt an: Die deutsch-französische Zusammenarbeit ist der Treiber der europäischen Integration.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Der Treiber des europäischen Abstiegs!)

Wir haben gesehen, dass unsere Länder bei zahlreichen Themen einen entscheidenden Impuls gesetzt haben. Ich wünsche mir, dass das weitergeht, zum Beispiel bei der Frage der Unterstützung der Ukraine in diesem Jahr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Andreas Jung [CDU/CSU] und Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

**Dr. Nils Schmid**

(A) Wir haben einen Sondergipfel im Februar, auf dem zentral die Finanzierung der militärischen Unterstützung der Ukraine behandelt werden soll. Da wird es entscheidend auf Deutschland und Frankreich ankommen, darauf, dass wir diese Finanzmittel im europäischen Kontext verankern. Es wird entscheidend darauf ankommen, die deutsch-französisch-polnische Zusammenarbeit im Weimarer Dreieck wiederzubeleben. Auch dort erhoffe ich mir für dieses Jahr neue Impulse.

Also, unterm Strich: Die ersten fünf Jahre waren ganz gut.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Nils Schmid (SPD):**

Die nächsten fünf Jahre müssen mindestens genauso gut werden und können in manchen Punkten noch besser werden.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Besser muss es werden!)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(B) Vielen Dank, Herr Kollege Schmid. – Als nächster Redner das Wort der Kollegin Dr. Harald Weyel, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Harald Weyel (AfD):**

Herr Präsident! Damen und Herren! Ich bin ja nun auch in einer Arbeitsgruppe für Energiesouveränität, die in diesem Rahmen stattfindet und die auch schon fleißig getagt hat. Ich kann berichten: Es sind die gleichen Lobbyist/-innen“ dort unterwegs wie auch in Deutschland. Die Wunderwaffen grüne Energie, grüner Wasserstoff usw. sind auch da in der Mache. Und die Franzosen haben kein Problem damit, den deutschen Narreteien zuzusehen und sie auch noch zu beklopfen, weil es am Ende bedeutet, dass deutsches Geld in französische Kassen kommt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, so ist es!)

Wenn der Atomausstieg in Deutschland erfolgt, wie er erfolgt, und die Energiepolitik aussieht, wie sie aussieht, dann können die Franzosen sich ganz beruhigt zurücklehnen, lächeln und diesen Vorgang begleiten. Und das tun sie auch.

(Beifall bei der AfD)

Auch der Hobbymathematiker könnte jetzt auf die Idee kommen: Zusammengewürfelt leben in Frankreich und Deutschland 150 Millionen Menschen. Das ist eine Bevölkerung und potenzielle Wirtschaftskraft, die immerhin ungefähr zur Hälfte der USA entspricht. Jetzt würde man natürlich übermäßig, wenn man sich vorstellte: 150 Millionen sind mehr als gut 140 Millionen Russen. –

Dieser deutsch-französische Weg wäre ein Irrtum, auch (C) wenn man offenbar meint, dass unter amerikanischem Kommando diesmal nichts mehr schiefgehen könnte. Also: ein ganz fataler Irrtum. Ich denke, richtungweisend war eher das gemeinsame französisch-deutsche Nein zu George Bushs Golfkrieg 2003; die Achse ging, glaube ich, sogar noch bis Moskau. Diese europäische Zusammenarbeit war ein Kontrapunkt zu den amerikanischen Freundschaftsdiensten für den europäischen Kontinent.

(Beifall bei der AfD)

Man darf sich jetzt ohnehin fragen: Ist das Ganze wie die EU – oder was daraus geworden ist – eher ein Anachronismus – siehe de Gaulle/Adenauer –, oder ist es ein Utopismus wie die EU selbst? Da besteht diese Dichotomie: einerseits Anachronismus, andererseits Utopismus – beides nicht lebensfähig. Von vitaler und substanzialer Bedeutung wäre es gewesen, wenn man nicht die deutsch-französische Extrawurst gebraten hätte – wir haben ja noch acht andere Nachbarn, mit denen man das machen könnte –, sondern wenn man darauf hingewirkt hätte, eine parlamentarische Versammlung für die ganze EU zu machen und dieses – in Gänselfüßchen – „EU-Parlament“ wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen, als Entsendeparlament bzw. parlamentarische Versammlung, die dann nicht nur Deutschland und Frankreich beinhaltet, sondern alle, die schon da sind und eventuell noch der EU beitreten werden.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie Wahlen abschaffen?)

Das wäre eine substanziale Sache gewesen. Da haben Sie versagt. Die Weihe des Augenblicks ist dadurch leider ein (D) bisschen konterkarriert.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Dr. Harald Weyel (AfD):**

Der französische Botschafter ist ja noch nicht mal da.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Außenministerin ist da!)

Was in den französischen Zeitungen steht und wie die französische Politik aussieht, hat ja mein Kollege Kleinwächter dargelegt. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis!

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächste Rednerin ist die Kollegin Sandra Weeser, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Sandra Weeser (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Élysée-Vertrag 1963 vergingen 56 Jahre, bis der Aachener Vertrag ins Leben gerufen

**Sandra Weeser**

(A) wurde, 56 Jahre, in denen die deutsch-französische Freundschaft ein Anker für das europäische Friedensprojekt war. Während der Élysée-Vertrag noch ganz durch die Schatten der Vergangenheit geprägt war, steht der Aachener Vertrag unter neuen Vorzeichen.

Herr Laschet, es war doch die verspätete Antwort Ihrer Kanzlerin Angela Merkel, was dazu geführt hat, dass man zwei Jahre für diesen Vertrag von Aachen gebraucht hat.

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Ich habe es ja eben beschrieben, warum es so war!)

Trotzdem: Deutschland und Frankreich sind heute die engsten Partner und Freunde.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sind auch die beiden größten Volkswirtschaften in der EU. Gerade deshalb sind wir hier vor dem Hintergrund von Kriegen, Krisen und Konflikten umso mehr gefordert, antieuropäische und nationalistische Kräfte zu bekämpfen. Und all diese Herausforderungen werden wir nicht alleine, sondern nur als deutsch-französisches Tandem lösen können, im Verbund mit unseren europäischen Partnern.

Der Vertrag von Aachen hat uns hierfür ein weltweit einmaliges Instrument gegeben: ein binationales Parlament, das, wie Andi Jung eben schon gesagt hat, ohne Wolfgang Schäuble nicht zustande gekommen wäre.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU und der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Es ist die Herzkammer, in der die grenzüberschreitende Zusammenarbeit und die Zukunft von Europa diskutiert werden. Hier werden konkrete Handlungsempfehlungen erarbeitet, ganz besonders in der Energie-, Außen- und Verteidigungspolitik. Das ist auch gut so; denn wir brauchen eine koordinierte Verteidigungsfähigkeit, und wir müssen mehr in den Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger investieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Lassen Sie uns offen reden: Ja, es gibt festgefahren Rüstungsprojekte und monatelange Diskussionen über den EU-Strommarkt, und manchmal scheinen sich Deutschland und Frankreich auch nicht immer zu verstehen. Als Deutsch-Französin kenne ich diese Debatten wirklich sehr gut, von beiden Seiten. Aber umso mehr müssen wir uns nachher mit aller Kraft unsere unterschiedlichen Standpunkte gegenseitig erklären. Wir brauchen eine Basis, um Missverständnisse auszuräumen, um den Dialog zu suchen und am Ende die Gemeinsamkeiten auszulöben. Kaputtreden, wie manche das hier auch vor meiner Rede gemacht haben, wird uns nicht helfen, und das ist auch nicht der Sache wert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Katja Leikert [CDU/CSU] – Dr. Harald Weyel [AfD]: Das sind Re-

paraturreden! Kein Kaputtreden! Reparaturreden waren das!)

(C)

Ich setze mich in der Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung mit Feuereifer und mit Kraft dafür ein, dass wir weiterhin so offene und auch kritische Debatten führen und wegweisende Initiativen auf den Weg bringen können. Für mich ist der deutsch-französische Austausch quickebendig, und er wird gerade auch angesichts der Zeitumstände, die wir aktuell haben, immer wichtiger.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Vertrag von Aachen hat die Weichen gestellt, damit wir als deutsch-französisches Tandem die Zukunft gemeinsam gestalten können.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Sandra Weeser (FDP):**

Wir brauchen auch die Reform der Europäischen Union. In diesem Sinne: Vive la France! Es lebe Deutschland! Aber es lebe auch Europa!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Wir lauschen nun den (D) Worten des Kollegen Jürgen Hardt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Herr Präsident, ich werde mich bemühen, dass beim Lauschen keiner einschläft.

Ich möchte die Vorbemerkung machen, dass ich mich freue, dass die Außenministerin heute hier ist, dass ich aber bedauere, dass die Bundeskanzleramtsbank in der ersten halben Stunde der Debatte verwaist war. Ich hoffe, dafür hat es triftige Gründe gegeben; denn der Anlass der gemeinsamen Debatte hätte es verdient, dass das Bundeskanzleramt hier stark vertreten ist.

Ich möchte außerdem eine kurze Anmerkung zu der Rede von Dr. Weyel machen: Sie hat uns ja vor Augen geführt, dass wir hier im Haus einen breiten Konsens haben, dass die deutsch-französische Freundschaft ein ganz wichtiger Pfeiler unserer Friedens- und Freiheitsarchitektur ist. Aber dass Dr. Weyel dann hier fordert, das Europaparlament soll nicht mehr direkt gewählt werden,

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Die brauchen ja nicht kandidieren!)

sondern die Mitglieder sollen entsandt werden, ist angesichts der Tatsache, dass doch das Europaparlament als wichtige gesetzgebende Körperschaft an wesentlichen Entscheidungen mitwirkt, die uns alle betreffen, ein, wie ich finde, Widerspruch, der nicht zu überbrücken ist.

**Jürgen Hardt**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mein Kollege Andreas Jung hat es schon angesprochen: Wir feiern auch fünf Jahre Deutsch-Französisches Parlamentsabkommen, und ich erinnere mich, dass es buchstäblich am Schreibtisch von Wolfgang Schäuble entstanden ist.

(Christian Petry [SPD]: So ganz stimmt das nicht!)

Denn wir, die außenpolitischen Sprecher der demokratischen Mitte dieses Hauses und Andreas Jung als der Vorsitzende der Parlamentariergruppe damals, haben das viele Stunden im Büro von Wolfgang Schäuble so verhandelt, dass wir dem dann hinterher alle gut zustimmen konnten.

Ich finde, das Spannendste bei diesen Versammlungen ist, wenn Minister der beiden Regierungen da sind und man hört, was für Fragen die französischen Kollegen an deutsche Minister haben und umgekehrt. Das erweitert den Horizont und den Blick und öffnet das Verständnis; das ist total wichtig.

(B) Die Bilanz der deutsch-französischen Zusammenarbeit ist leider ernüchternd angesichts des aktuellen Stands; das ist hier bereits angesprochen worden. Ich glaube, dass wir in der Energiepolitik unbedingt die Gegensätze überbrücken müssen, dass wir auch in der Flüchtlingspolitik zu mehr Kraft zurückkommen müssen und dass wir in der Rüstungs- und Verteidigungspolitik nun endlich den gordischen Knoten durchschlagen müssen. Wie kann man zum Beispiel von Franzosen erwarten, dass sie gemeinsame Rüstungsprojekte mit Deutschland machen, wenn die deutsche Bundesregierung über Jahre hinweg eine gegenüber den Briten gegebene Zusage, dass man den Export der Güter, die in Gemeinschaftsprojekten hergestellt werden, nicht durch nationale Vetos blockiert, später nicht einhält? Wie kann man von den Franzosen erwarten, dass sie diesen Weg gehen, wenn Deutschland sich im Fall Großbritanniens über lange Zeit nicht daran gehalten hat? Gott sei Dank ist es in der letzten Woche aufgelöst worden. Es bedarf einer vertraulichen Zusammenarbeit und auch einer Verlässlichkeit bei Entscheidungen, auch in so schwierigen Fragen wie der Rüstungsexportpolitik.

(Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dann haben wir im Aachener Vertrag gesagt, wir müssten die kulturellen Bindungen verstärken: Sprache, Kulturaustausch. Die Koalition sieht vor, dass die Goethe-Institute in Lille, Bordeaux und Straßburg geschlossen werden. Ist das der Schritt, den Frankreich erwartet, wenn wir sagen: „Wir wollen den deutsch-französischen Motor wiederbeleben“? Ich glaube: Nein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dann ist hier angesprochen worden, dass wir mit der neuen polnischen Regierung die Chance haben, das Weimarer Dreieck wiederzubeleben. Ich mache einen kon-

kreten Vorschlag: Am kommenden Montag spricht der französische Staatspräsident hier im Bundestag anlässlich des Staatsaktes für Dr. Wolfgang Schäuble. Auf der Gästeliste steht meines Wissens auch der polnische Ministerpräsident Donald Tusk. Wäre es nicht ein starkes Signal Richtung Europa, aber auch Richtung Osteuropa, Richtung Moskau, Richtung Ukraine, Richtung Georgien, Richtung Moldau, wenn diese drei Herren bei dieser Gelegenheit am Montag die Köpfe zusammenstecken und gemeinsam sagen: „Wir wollen das Weimarer Dreieck rasch wiederbeleben. Wir beauftragen unsere Außenminister, jetzt zügig zu konkreten Projekten zu kommen“? Das wäre mein Wunsch für Montag, und ich bitte, darüber einfach mal nachzudenken.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Als Nächstes erhält das Wort die Kollegin Angelika Glöckner, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

**Angelika Glöckner (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Freundschaft ist ein bedeutendes Wort, und das gilt umso mehr in Zeiten wie diesen, in denen wir Tag für Tag schreckliche Nachrichten und Bilder aus Kriegsgebieten sehen und hören. Mit dem Aachener Vertrag haben wir vor fünf Jahren, am 22. Januar 2019, die deutsch-französische Freundschaft vertieft; wir haben sie erweitert. Fünf Jahre Jubiläum: Zeit für eine erste Bilanz. Ich möchte heute die Gelegenheit nutzen, um vier Punkte deutlich herauszustellen.

Erstens. Der Aachener Vertrag hat eine große symbolische Bedeutung. Er baut auf dem Élysée-Vertrag von 1963 auf. Dieser Vertrag war das Signal, der Auftakt für die Versöhnung und eine enge Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Frankreich nach dem Zweiten Weltkrieg. Aus Feinden wurden Freunde, und das gilt nun seit mehr als 60 Jahren. Dieses Versprechen wurde mit dem Aachener Vertrag erneuert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Der Aachener Vertrag hat eine hohe politische Bedeutung. Und es ist doch ganz klar, dass sich natürlich auf Regierungsebene unser Bundeskanzler und Emmanuel Macron – es wurde mehrfach betont – weiterhin bezüglich wichtiger globaler und supranationaler Themen treffen und auch aussprechen. Aber der Mehrwert und der zusätzliche Gewinn – Herr Laschet, das würde ich Ihnen gerne entgegenhalten – ist doch, dass wir als Parlament, als Parlamentarier, zusätzlich regelmäßige Konsultationen abhalten können, dass das quasi institutionalisiert wurde. Das schafft doch einen unglaublichen Mehrwert, weil wir damit einen Austausch pflegen und uns über das austauschen können, was die Menschen auf beiden Seiten, in unseren beiden Ländern, bewegen,

**Angelika Glöckner**

(A) was ja auch Einblicke in die Regionen unserer beiden Länder möglich macht. Das ist ein Fortschritt und kein Rückschritt.

(Beifall bei der SPD)

Ich will beispielhaft benennen: Wir hatten ja auch in Coronazeiten einen wichtigen Punkt durch die Deutsch-Französische Parlamentarische Versammlung gesetzt.

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Sie haben die Grenzen geschlossen!)

– Ja, eben. Aber was haben wir gemacht? Wir haben – Herr Jung weiß das noch sehr gut –, als die Grenzen geschlossen waren,

(Jürgen Hardt [CDU/CSU], auf den Abg. Armin Laschet [CDU/CSU] zeigend: Er hat die Grenzen nicht geschlossen!)

mit den damals zuständigen Innenministern eine Anhöhung auf den Weg gebracht,

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Eben!)

und diese hat einen entscheidenden Impuls dafür gesetzt, dass Grenzübergänge zwischen den beiden Ländern erleichtert wurden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Andreas Jung [CDU/CSU])

Das war doch ein wichtiger Punkt.

Ganz ehrlich, Herr Laschet: Ja, es ist wichtig, dass die Regierungschefs und die Minister auf oberster Ebene miteinander reden. Aber so ein deutsch-französisches Verhältnis lebt doch auch von der Freundschaft; das wird doch von den Menschen vor Ort getragen. Sie sind doch diejenigen, die es am Ende akzeptieren müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Armin Laschet [CDU/CSU]: Das bestreitet doch niemand!)

Das haben Sie in Ihrem Vortrag aber überhaupt nicht betont;

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Nein! Weil es um große Themen im Moment geht! Es gibt doch nicht nur das Klein-Klein!)

das ist mir einfach zu kurz gekommen. Die Menschen beider Länder sind die, die das mittragen müssen, und das wird in diesem neuen Freundschaftsvertrag wirklich gelebt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Harald Weyel [AfD]: Es sind auch sechs Balkanstaaten und nicht fünf!)

Drittens will ich noch mal darauf hinweisen: Ja, es hat auch eine hohe gesellschaftliche Bedeutung. Meine Kollegin Aydan Özoguz hat es ausgeführt: Der Bürgerfonds ist hier ein entscheidender Punkt, damit Menschen zusammenkommen, damit sie nicht übereinander reden, sondern auch miteinander reden.

Viertens. Der Aachener Vertrag ist nicht vage, er ist ganz konkret. Wir packen konkrete Vorhaben an: Die direkte Bahnverbindung Berlin–Paris etwa wird bereits

angepackt, um auch auf diesem Weg die Menschen unserer beiden Länder besser und schneller zusammenzubringen.

Es ist richtig – das wurde mehrfach gesagt –: Wir haben Europa bei allem, was wir als deutsch-französisches Tandem tun, immer im Blick. Wir gehen voran, wir unterstreichen die Bedeutung der deutsch-französischen Achse, aber immer mit dem starken Willen und dem Ziel, die europäische Integration und Zusammenarbeit zu stärken. Das ist es, was den Geist dieses Hauses durchaus mitträgt – mit wenigen Ausnahmen, wie wir heute auch wieder erfahren mussten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Harald Weyel [AfD]: Leider gibt es andere Meinungen in der Demokratie! Zu schade!)

Kolleginnen und Kollegen, ich will abschließend festhalten: Alle können an der Vertiefung und an der Weiterentwicklung dieses in der heutigen Zeit so wichtigen deutsch-französischen Freundschaftsverhältnisses mitwirken. Alle! Die Regierungen, die Menschen vor Ort, wir als Abgeordnete unserer Ausschüsse – das hat Nils Schmid eben sehr schön betont –, wir alle sind gefordert, und wir alle haben die Chance.

Heute, zum fünften Jahrestag, bleibt abschließend festzustellen: Es ist nicht bei Worten geblieben; vieles wurde auf den Weg gebracht. Meine Fraktion, die SPD, wird diesen Weg unbeirrt weiterverfolgen.

Es lebe die deutsch-französische Freundschaft!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Gregor Gysi.

(Lebhafter Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: So toll ist er jetzt auch nicht!)

– Er hat doch noch gar nichts gesagt.

**Dr. Gregor Gysi (fraktionslos):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach Jahrhunderten der Kriege zwischen Deutschland und Frankreich ist die Freundschaft zwischen beiden Völkern eine ungeheuer wichtige Friedensgarantie für beide Länder, die im Élysée- und im Aachener Vertrag zum Ausdruck kommt. Deutschland und Frankreich können die Motoren der Europäischen Union sein, die auf Frieden, sozialer Gerechtigkeit, ökologischer Nachhaltigkeit in sozialer Verantwortung und wirtschaftlichem Erfolg beruht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Beide Staaten sind eng verflochten.

Allerdings gewinnt man gegenwärtig den Eindruck, dass beide Regierungen so tief in den eigenen Unzulänglichkeiten stecken, dass für eine sinnvolle deutsch-französische Zusammenarbeit kaum Zeit und Raum bleiben.

**Dr. Gregor Gysi**

(A) (Manfred Todtenhausen [FDP]: Tolles Kompliment an die Franzosen!)

Der Widerstand gegen Macrons Rentenpolitik und der Widerstand zum Beispiel der Landwirte gegen die Bundesregierung zeigen, dass beide zu mehr sozialer Gerechtigkeit, zu einer gerechten Steuerpolitik nicht bereit sind.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Anstatt die Schuldenbremse wenigstens auszusetzen, will unsere Regierung vorwiegend im sozialen Bereich 17 Milliarden Euro einsparen. Wie sollen die Bürgerinnen und Bürger, aber auch eine Vielzahl von Unternehmen diese Kostensteigerungen tragen?

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das steht aber nicht im Aachener Vertrag!)

Auch durch die Inflation, die immer teureren Lebensmittel fühlen sich die Menschen in die Ecke gedrückt. So wird in beiden Ländern indirekt der Rechtsextremismus gefördert, was auch zu einer Katastrophe im Verhältnis zwischen beiden Ländern führen kann.

In Frankreich gibt es immerhin eine Vermögensteuer, die in Deutschland zu einer Mehreinnahme von 100 Milliarden Euro führte. Aber davon wollen weder die Bundesregierung noch die Union und erst recht nicht die AfD etwas wissen. In beiden Ländern hat das Vermögen der Milliardäre binnen der letzten drei Jahre deutlich zugenommen – bei uns sogar um 70 Prozent –, während die Reallöhne gesunken sind. Ich bitte Sie!

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

(B) Hohe Militärs, zum Beispiel General Milley aus den USA, erklären, dass die Ukraine die von Russland besetzten Gebiete militärisch nicht zurückerobern kann. Dann ist das nur über Friedensverhandlungen zu erreichen, die einen Waffenstillstand voraussetzen. Deutschland und Frankreich aber betreiben das Gegenteil. Sie hören nicht auf kluge Militärs.

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Sie hören auch nicht auf kluge Zivilisten!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, seosehr ich es bedaure: Sie müssen zum Schluss kommen.

**Dr. Gregor Gysi** (fraktionslos):

Letzter Satz, Herr Präsident. – Abgesehen davon, dass Bundeskanzler Scholz und Präsident Macron nicht wirklich etwas miteinander anfangen können, brauchen wir eine noch tiefere Freundschaft zwischen beiden Völkern und eine veränderte Politik beider Regierungen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächste Rednerin ist die Kollegin Nicole Westig, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNNEN)

**Nicole Westig** (FDP):

(C) Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir machen alles gemeinsam mit Deutschland. Frankreich und Deutschland sprechen mit einer Stimme. – Das sagt Anne-Claire Amprou, die Botschafterin Frankreichs für globale Gesundheit. Das ist ein gutes Beispiel für die Umsetzung des Aachener Vertrags, nämlich alle Herausforderungen gemeinsam anzugehen und so gemeinsam in Europa voranzuschreiten. Und das gilt nicht nur für den Bereich der Gesundheit.

Keine zwei Staaten auf der Welt unterhalten mehr Kooperationen als Deutschland und Frankreich. Dies wird von der Bevölkerung mitgetragen. Davon zeugt das großartige Engagement der Zivilgesellschaft, das sich nicht zuletzt in über 2 000 Städtepartnerschaften ausdrückt. Deshalb: Ein ganz herzliches Dankeschön an alle, die sich hier engagieren! Un grand merci à vous tous!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNNEN)

Der Dank gilt auch den Verantwortlichen des Deutsch-Französischen Jugendwerks, die seit nunmehr 60 Jahren die Jugend für unsere Freundschaft begeistern und damit immer wieder deren Zukunft sichern.

(Beifall des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Im Zuge des Vertrags von Aachen ist die Deutsch-Französische Parlamentarische Versammlung entstanden, das weltweit einzige binationale Parlament.

(D)

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Entsendeparlament!)

Ihm ist es in der Pandemie gelungen – die Kollegin Glöckner hat darauf hingewiesen –, die zeitweise geschlossene Grenze wieder zu öffnen. Dieses Parlament will das Leben auf beiden Seiten des Rheins besser machen. Dass immer weniger Menschen die jeweilige Partnersprache lernen, war Thema der letzten Sitzung. Hier müssen wir gegensteuern und haben im Beisein von Gabriel Attal – damals noch Bildungsminister, inzwischen neuer Premier – und Anke Rehlinger Lösungen entwickelt. In diesem Zusammenhang müssen wir übrigens auch die Frage beantworten, wie wir die Schließung von Goethe-Instituten in Frankreich kompensieren wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gerade auch die kontroversen Themen wie Energie und Rüstung gehören in dieses Parlament und werden dort auch diskutiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Vorsitzende der Deutsch-Französischen Parlamentariergruppe möchte ich betonen, dass Begegnungen zwischen unseren Ländern nicht nur auf Regierungsebene, sondern gerade auch zwischen uns Abgeordneten stattfinden. Dies sollte noch viel mehr als bisher an die Öffentlichkeit dringen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNNEN)

**Nicole Westig**

(A) Ich möchte zum Schluss ausdrücklich betonen, dass unsere Freundschaft kein Closed Shop ist. Das Weimarer Dreieck ist erwähnt worden, aber auch darüber hinaus sind wir nach Norden und Süden kooperationsbereit, um Europa voranzubringen. Denn gerade jetzt gilt der Satz Hans-Dietrich Genschers wie eh und je: „Europa ist unsere Zukunft. Sonst haben wir keine.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Westig. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Andrej Hunko.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Andrej Hunko (fraktionslos):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die deutsch-französische Aussöhnung ist in der Tat eine Erkundung von welthistorischer Bedeutung. Nachdem Frankreich in zwei Weltkriegen und im Deutsch-Französischen Krieg sozusagen der Erzfeind Deutschlands war, könnte diese Verständigung heutzutage auch ein Vorbild für viele andere Konfliktregionen der Welt sein. Deswegen begrüßen wir vom Bündnis Sahra Wagenknecht ausdrücklich diese deutsch-französische Aussöhnung.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

(B) Leider hat es nach den zwei Weltkriegen nicht mit allen Gegnern dieser Weltkriege eine vergleichbare Aussöhnung gegeben. Vielleicht sähe die Welt heute ein wenig anders aus, wenn das der Fall gewesen wäre.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Ich erinnere mich sehr gut, wie ich als elfjähriger Öcher Jong, als Aachener Junge, mit meinem Fußballverein in Paris war und Welch feierliche Überwindung es meine Gastfamilie damals, 30 Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg, gekostet hat, mich als Deutschen dort aufzunehmen. Später erst habe ich erfahren: Das war ein Ergebnis der zivilgesellschaftlichen Dimension des Élysée-Vertrags. Heute reden wir über den Nachfolgevertrag, über fünf Jahre Aachener Vertrag.

Leider ist es so, dass die deutsch-französische Kooperation in zentralen internationalen Auseinandersetzungen, zentralen internationalen Initiativen nicht funktioniert, weder auf europäischer noch auf UN-Ebene. Ich erinnere etwa an die Relativierung des Minsker Abkommens. Dies war ja eine deutsch-französische Initiative durch Hollande und Merkel. Ich erinnere etwa an die Nichtübereinstimmung bei der Forderung nach einem Waffenstillstand in Gaza usw. usf. Wir brauchen mehr konkrete deutsch-französische Initiativen auf der internationalen Bühne – insofern gebe ich Herrn Laschet recht – und nicht nur Sonntagsreden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Andrej Hunko (fraktionslos):**

Dann geht es auch weiter wie bisher.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hunko. – Nächster Redner ist der Kollege Christian Petry, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Christian Petry (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zuerst mal: Herr Kollege Hardt, ich war eben geneigt, Ihnen einen Optiker zu empfehlen; denn das Kanzleramt ist mit der Staatsministerin Sarah Ryglewski die ganze Zeit anwesend gewesen. Insoweit müsste man das, was Sie hier gesagt haben, etwas relativieren.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Nein! Die Regierungsbank war leer! 40 Minuten lang! Die war 40 Minuten leer! Keiner saß da!)

Fünf Jahre Vertrag von Aachen – das ist eine Kooperation zwischen zwei Ländern, sage ich mal. Es gibt in Europa mehrere Kooperationen: Wir kennen Benelux, wir kennen Visegrád und andere. Aber diese hat eine deutlich historischere Dimension und ist tiefer gehend. Darauf können wir sehr stolz sein.

Ich bin froh, dass wir es damals geschafft haben, parallel dazu ein Parlamentsabkommen zu beschließen. Wolfgang Schäuble ist schon sehr gelobt worden. Ich möchte dazu ein bisschen aus dem Nähkästchen plaudern. Wir haben in einer Gruppe aus neun deutschen Kollegen – unter anderem mit Andreas Jung, Michael Link, Franziska Brantner und auch mir – und neun französischen Kollegen den ganzen Prozess parlamentarisch begleiten dürfen. Das war eine spannende Arbeit. Zwei Politikkulturen zusammenzubringen und die Geschäftsordnung zu gestalten, hört sich dröge an. Aber die einen – wir – meinen, wir machen immer alles besser, wenn etwas ins Parlament kommt. Die anderen sagen, wir können doch nur Ja und Nein sagen. Insoweit ist das etwas Fantastisches gewesen, auf das wir aufzubauen.

Die Erfolge sind genannt worden, und sie müssen weitergehen; sie müssen ausgebaut werden. Die Experimentierklausel ist genannt worden, die jetzt nicht das Parlamentsabkommen betrifft, sondern die Arbeit des grenzüberschreitenden Ausschusses, die Schnittstelle beider Institutionen. Ich glaube, hier ist noch sehr viel Luft nach oben.

Hinter dem Aachener Vertrag steht ja eine Projektliste. Chantal hat die baden-württembergischen Ideen genannt. Ich möchte eine saarländische Idee hinzufügen:

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war mir klar!)

Deutschland und Frankreich haben bereits 1996 in La Rochelle vereinbart, dass man von Paris nach Berlin in sechs Stunden mit dem Zug fahren können soll. Genial!

**Christian Petry**

(A) Die Franzosen haben geliefert: In unter zwei Stunden – eine Stunde und 45 Minuten – ist man in Saarbrücken. Dann wird es etwas langsamer: durch den Pfälzer Wald über Mannheim nach Frankfurt, durch das Hessische, dann nach Berlin. Da ist also Luft nach oben. Ich werbe dafür, dass wir dieses Projekt vorantreiben und in den Bundesverkehrswegeplan aufnehmen. Und natürlich werbe ich für den sogenannten POS Nord, der über Saarbrücken führt und als POS Ost natürlich auch Straßburg mit einbindet. Ich glaube, wir können uns da sehr gut ergänzen, damit wir diese Dinge hinbekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir wollen natürlich auch, dass die Arbeit, die wir zusammen machen, eine Blaupause für andere ist; das ist eben genannt worden. Wir wollen das Alleinstellungsmerkmal nicht nur für uns haben. Ich habe überhaupt nichts dagegen, wenn wir mit anderen Nachbarn ähnliche Vereinbarungen treffen: mit Polen, mit allen, die um uns herum sind. Wenn auch andere europäische Länder sehen: „Ah, da ist was Gutes, das bringt die Menschen zusammen, wir können hier zusammenarbeiten“, dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der deutsch-französische Motor ein Beispiel für andere in einem Europa, das in Einheit in Vielfalt arbeitet, in dem wir zusammenarbeiten können, um diese guten Ideen einzubringen und die Menschen nach vorne zu bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Natürlich muss man auch sagen: Es ist alles nicht so einfach. Die Energiepolitik wurde schon genannt. Vom „guten Atom“ war mal in einer Broschüre von Willy Brandt die Rede; wir wissen es. Das ist heute nicht mehr Stand der Dinge. Aber in dieser Frage müssen wir mit den Franzosen klarkommen.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Wir haben uns in der Rüstungsexportfrage als Deutsche im Zuge der kriegerischen Ereignisse, glaube ich, in den letzten beiden Jahren sehr bewegt. Ich bin gespannt, wo es hingehet. In meinem Wahlkreis gibt es drei Rüstungsbetriebe, die sehr ausgelastet sind. Dramatisch! Man wünscht sich das alles anders. Aber auch hier gibt es gute Beispiele der Zusammenarbeit.

Vor allem im Sozialbereich haben wir uns sehr stark nach vorne bewegt. Ich glaube, das ist auch für andere beispielgebend.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Christian Petry (SPD):**

Ich bin der Meinung, dass wir hier in Deutschland und Frankreich die entsprechende Souveränitätsfrage, die Vorschläge für die Weiterentwicklung der Europäischen Union, beantwortet bekommen. In diesem Sinne: Vive l'amitié franco-allemande! Es lebe die deutsch-französische Freundschaft!

Glück auf!

(C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Petry. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die historische Versicherung der Bedeutung der deutsch-französischen Freundschaft ist bei solchen Debatten stets wichtig. Denn ohne diese Aussöhnung wäre keine einheitliche europäische Einigung denkbar gewesen. Dies verpflichtet uns über Reden hinweg, auch in der Praxis die deutsch-französische Freundschaft aufrechtzuerhalten. Es mangelt nicht an Bekenntnissen und auch nicht an der tiefen Überzeugung, dass wir sie weiterleben müssen. Aber bisweilen kehrt auch Routine ein. Damit diese Routine nicht zur Gewohnheit wird, hat der Aachener Vertrag keinen Neustart, aber vielleicht eine Art Update versucht und gemeinsam mit dem Parlamentsabkommen auch die beiden Parlamente stärker in die Verantwortung genommen. Daran müssen wir weiter arbeiten.

Wir brauchen eine stärkere Verständigung in zentralen Politikfeldern; aber vor allen Dingen müssen wir unsere Nachbarn auch wieder stärker verstehen, und das beginnt bei der Sprache. Deswegen ist der gemeinsame Spracherwerb so wichtig, und deswegen war es bedeutend, dass wir vor zwei Monaten in Bonn uns darauf verständigt haben, den Sprachunterricht bei unseren Nachbarn jeweils wieder zu vertiefen. Das ist zentral für die deutsch-französische Freundschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich möchte abschließend drei Gedanken anfügen, die für uns wichtig sind:

Erstens. Wir müssen zwischen Deutschland und Frankreich weiter Gemeinsamkeiten suchen. Ich habe eben über die Sprache gesprochen, aber es geht um mehr. Es geht um eine wieder stärkere Abstimmung in der Energiepolitik. Es geht auch darum, dass wir gemeinsame Projekte in der Verteidigungs- und Rüstungspolitik nicht aus den Augen verlieren, zum Beispiel das gemeinsame Projekt eines Kampfpanzers oder FCAS. Hier darf es keinen Sand im Getriebe geben.

Wir müssen zweitens gemeinsam Stärke beweisen, nach innen und nach außen. Nach außen geht es darum, dass – erkennbar in der Welt – die demokratische, liberale Ordnung gefährdet ist durch autoritäre Gedanken, durch globale Player, die diese Ordnung unter Druck setzen, wie China, wie Russland. Darauf braucht es noch stärker eine deutsch-französische Antwort. Die müssen wir in den Gremien gemeinsam formulieren.

**Dr. Volker Ullrich**

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Sie haben Davos vergessen!)

Es geht natürlich auch um Stärke nach innen. Sowohl in Frankreich mit den dortigen Links- und Rechtspopulisten als auch leider hier bei uns gibt es Kräfte, die die Geschichte ein Stück weit rückabwickeln wollen. Wir dürfen es nicht erlauben, dass diese Geister der Vergangenheit auch nur eine Stimme bekommen. Deswegen müssen wir auch nach innen die Stärke beweisen, populistische Kräfte zurückzudrängen. All diejenigen, die hier einen Abgesang auf die deutsch-französische Freundschaft anstimmen wollen, die müssen wir in die Schranken verweisen.

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Drittens. Es geht auch ganz konkret darum – dafür bin ich dankbar –, dass wir Projekte für die Menschen spürbar machen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Schmerhaft spürbar! – Gegenruf des Abg. Christian Petry [SPD])

- (B) Es geht um Bahnverbindungen, es geht um ganz konkrete Begegnungen von Menschen, um einen Freundschaftspass. Es geht um die Abstimmung in den Grenzregionen. Europa entsteht durch die Begegnung von Menschen und die gemeinsame deutsch-französische Abstimmung im Kleinen, aber auch durch die Verantwortung im Großen. Lassen Sie uns daran in den nächsten fünf Jahren in der Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung arbeiten. Es geht aber auch um die Bitte an die Bundesregierung, diese Themen stärker zu betonen, um Verantwortung gemeinsam zu gestalten.

Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie alle an diesem Donnerstagmittag. – Ich schließe die Aussprache.

Wir gehen weiter in der Tagesordnung, und ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 10 sowie Zusatzpunkt 7:

- 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Alexander Gauland, Tino Chrupalla, Matthias Moosdorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Deutschlands Verantwortung für Frieden in Europa gerecht werden – Eine Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien für die Ukraine und Russland****Drucksachen 20/5551, 20/5894**

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Verhältnismäßige Nothilfe für die Ukraine – (C) Keine Wiederaufbaufinanzierung durch die deutsche Entwicklungshilfe****Drucksache 20/10061**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)  
Auswärtiger Ausschuss

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namenlich abstimmen.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 68 Minuten vereinbart. – Ich sehe, Sie sind alle bereit.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort erhält für Bündnis 90/Die Grünen Robin Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Anträge der AfD, mit denen wir heute unsere wertvolle Plenarzeit vergeuden,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Schöne Haltung zur Demokratie!)

sollten uns Ansporn sein, die Sanktionen gegen Russland noch weiter zu verschärfen; denn offensichtlich funktioniert die Propagandaschinerie des Kremls noch relativ gut. Mich wundert, ehrlich gesagt, wenn ich mir die Anträge anschau, dass Sie diese intellektuelle Kapitulationserklärung rechtsradikaler Außenpolitik nicht gleich auf Russisch eingebracht haben. Das hätte es jedenfalls dem Propagandaapparat im Kreml einfacher gemacht, sie direkt zu verwerten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber es ist konsequent, dass Herr Markus Frohnmaier, eine der schillerndsten Moskauer Marionetten, federführend das Einstellen deutscher Unterstützung für die Ukraine fordert.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ui!)

Begründung: Russland müsse das Land erst vollständig in Schutt und Asche legen – eine wirklich bestechende Logik.

(Zuruf von der AfD: Richtig lesen können Sie nicht!)

Es ist der Markus Frohnmaier, dessen ehemaliger Mitarbeiter vermutlich Terroranschläge gegen die Ukraine finanzierte;

(Enrico Komning [AfD]: Ihr mit euren Vermutungen! Tatsachen, nicht Vermutungen!)

der Markus Frohnmaier, der illegal auf die russisch besetzte Krim reiste, und eben der Markus Frohnmaier, der sich bei den gefälschten Präsidentschaftswahlen 2018 in Russland als vermeintlicher Wahlbeobachter inszenieren ließ.

(Johannes Schraps [SPD]: Genau der!)

**Robin Wagener**

(A) Ich gratuliere Ihnen, Herr Frohnmaier – Sie sind sogar da –: Mit Ihrem Papierchen erhalten Sie sicher ein Fleißbienchen vom russischen Botschafter.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Die Demokratinnen und Demokraten in diesem Haus werden Sie damit jedenfalls nicht überzeugen. Wir stehen fest und unverbrüchlich an der Seite unserer ukrainischen Freundinnen und Freunde und Partner. Wir werden unsere Unterstützung verstetigen und die Ukraine weiter bei der Verteidigung, beim Wiederaufbau und auf dem Weg in die EU und in die NATO unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dann kommen wir zum zweiten Antrag, dem Gauland-Putin-Pakt vom vergangenen Jahr – ein weiterer sicherheitspolitischer Blindgänger mit Drucksachennummer. Sie wollen den völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine dadurch beenden, dass Sie die Ukraine erpressen. Sie wollen das Land erpressen, das sein Recht auf Selbstverteidigung ausübt und unsere europäische Friedensordnung verteidigt. In Ihrem Papier heißt es – ich zitiere, so weh das tut –, es wäre „ein erster Schritt, die politische, militärische und finanzielle Unterstützung der Ukraine an die Verhandlungsbereitschaft Kiews zu ernsthaften Friedensgesprächen zu knüpfen“. Das ist die klassische Täter-Opfer-Umkehr, wie sie in diesen Kreisen wohl üblich ist.

(B) (Beifall des Abg. Roderich Kiesewetter [CDU/CSU])

Die Verantwortung für den Frieden suchen Sie nicht beim Aggressor, sondern beim Opfer von Gewalt, beim Opfer von Terror, von Folter und Verschleppung. Ich will da nicht mehr von „Entlarven“ sprechen, weil das ja bedeuten würde, dass es gegenüber allem bisher Bekannten etwas völlig Überraschendes wäre; aber es passt schon sehr deutlich in Denkmuster, die auch an anderen Stellen innenpolitisch zutage getreten sind.

(Johannes Schraps [SPD]: Völlig richtig!)

Sie verschweigen sehr bewusst, dass Russland, dass Putin einen genozidalen Angriffskrieg führt; vielmehr verharmlosen Sie den größten europäischen Landkrieg seit Ende des Zweiten Weltkriegs als einen „russisch-ukrainischen Konflikt“, wie Sie schreiben.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Nicht nur verharmlosen Sie die russischen Kriegsverbrechen, Sie fordern das Opfer der Gewalt auf, sich zu ergeben, sich zu fügen. Verklausuliert fordern Sie sogar, die Annexion der besetzten Gebiete zu akzeptieren. Das ist Unrecht, und das werden wir niemals akzeptieren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Und dann kommen wir zur nächsten Lüge: Der Westen, wir Deutschen, seien schuld an der „Instabilität und Spannung“ in beiden Ländern, so schreiben Sie. Auch hier herzlichen Glückwunsch für zehn von zehn Punkten

auf der Putin'schen Propagandaskala. Bei Russia Today (C) werden jetzt sicherlich gerade Tränen des Stolzes verdrückt, wenn man das liest.

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Sie kennen sich damit so gut aus! Das ist ja verdächtig!)

Nicht die vermeintlich „ideologische Unterstützung oppositioneller Gruppen“, wie Sie schreiben, durch die östliche Partnerschaft hat Spannungen verursacht, sondern die fortwährende russische Unterdrückung, die Willkür, Vetternwirtschaft, der russisch-imperiale Komplex eines Präsidenten, der seinem Land keinerlei Fortschritt brachte. Eben gegen jene russische Willkür und gegen die Gewalt dieses staatlichen Repressionsapparates sind Menschen damals auf die Straßen gegangen, auf den Euromaidan, und haben sich erfolgreich mit der Revolution der Würde durchgesetzt.

In rechtsradikalen Großmächtevorstellungen haben Menschen, mündige Bürgerinnen und Bürger, eine offene, freie und fordernde Zivilgesellschaft wahrscheinlich keinen Platz. Und trotzdem war es die freie und demokratische Grundsatzentscheidung der ukrainischen Gesellschaft, ihren Weg Richtung Rechtsstaatlichkeit, Demokratie, Sicherheit und Freiheit zu gehen – ein Weg, den Sie von der AfD versperren wollen; ein Weg, den Putin mit aller Gewalt bekämpfen will, weil dies den Macht-erhalt seines kleptokratischen Regimes gefährdet, weil er fürchtet, dass sich die Russen, wie bereits die Menschen in Belarus, ein Beispiel an der Ukraine nehmen und ihr Recht auf Würde einfordern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Mitte des Parlaments, das ist alles schon zu viel Redeteit für offenkundige Störmanöver. Den Schluss meiner Rede bekommt die sogenannte AfD nicht. Uns in der demokratischen Mitte eint der Widerstand gegen solche putin-treuen Fantasien. Wir alle stehen fest an der Seite der Ukraine, an der Seite ihres Freiheitskampfes, an der Seite der Verteidigung ihres Landes, aber auch unserer Freiheit und Demokratie und der europäischen Friedensordnung. (D)

Wir haben gemeinsam hier im Bundestag die Bundesregierung aufgefordert, dass die Ukraine starke Unterstützung bekommt, inklusive der Lieferung schwerer Waffen und komplexer Systeme. Wir alle in diesem Haus wissen: Es ist nicht die Entscheidung des Deutschen Bundestages, sondern die Entscheidung der Bundesregierung, was konkret geliefert wird. Es liegt nach unserer Rechtsordnung nicht in der Kompetenz des Bundestages, sondern des Sicherheitskabinetts, über Fragen von Rüstungsexporten zu entscheiden. Deshalb sollten wir auch nicht so tun, als ob wir die Lieferung bestimmter Waffensysteme einfach im Parlament beschließen könnten.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage von dem fraktionslosen Abgeordneten Farle?

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Nein. – Aber unsere gemeinsamen Anträge trugen am Ende sicherlich dazu bei, dass die Ukraine die dringend benötigten Kampf- und Schützenpanzer bekommen hat. Ich weiß, es hätte schneller gehen müssen. Zu langes

**Robin Wagener**

(A) Zögern ist ein Grund für die militärische Entwicklung der vergangenen Monate; das haben wir hier auch schon thematisiert. Und doch: Deutschland hat geliefert.

Und so – das sage ich auch ganz selbstkritisch – geht meine eindringliche Bitte an Sie alle, an uns alle, an die Ampelfraktionen, an die Union und an die Bundesregierung: Lassen Sie uns weiter gemeinsam und entschlossen für die notwendige starke Unterstützung der Ukraine arbeiten, jetzt ganz akut für Taurus und für Munition, und auf lange Sicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn entschieden wird der Sieg des Rechts und der Friedensordnung nicht auf Twitter, nicht in politischen Punkten in innerdeutschen Debatten, sondern durch das, was am Ende ankommt. Dafür sind wir gemeinsam verantwortlich.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist Roderich Kiesewetter für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

**Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie uns diese Debatte und diesen so seltsamen Antrag auch zum Anlass nehmen, um über Desinformation und Täter-Opfer-Umkehr zu sprechen.

(Johannes Schraps [SPD]: Genau! Sehr richtig!)

Sie unterstellen mit Ihrem Antrag der Ukraine keine ernsthafte Verhandlungsbereitschaft, und das angesichts der furchtbaren Angriffe seit Jahresbeginn, als der russische Bombenterror Frauen, Kinder, Alte und Schwache, Gebrechliche mit Explosionen überzogen hat, zu Flucht und Vertreibung geführt hat, als Elektrizitäts- und Wasserwerke zerstört wurden, während die Existenzgrundlage der Bürgerinnen und Bürger der Ukraine immer mehr gefährdet wird. Und dann fordern Sie ganz schnöde in diesem Antrag Sicherheitsgarantien für Russland, Sicherheitsgarantien, dass es dieses furchtbare Vorgehen fortsetzen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen in der Auseinandersetzung deutlich machen – da hilft auch keine Verbotsdebatte –, dass die AfD all das bekämpft, was auch Russland, die Russische Föderation, bekämpft: die internationale freiheitliche regelbasierte Ordnung, Demokratie im Sinne von Partizipation und Mitbestimmung und Mehrheiten. Sie bekämpft die EU, sie bekämpft die NATO, sie bekämpft den transatlantischen Zusammenhalt. Sie will der Ukraine nicht nur das freie

Selbstbestimmungsrecht über ihr Territorium, sondern (C) auch die freie Wahl der Mitgliedschaft in internationalen Organisationen nehmen.

(Johannes Schraps [SPD]: Leider richtig!)

Das müssen wir deutlich herausarbeiten. Deshalb sind nicht nur diese Anträge abzulehnen, sondern wir alle müssen uns wappnen in der öffentlichen Debatte; denn wir können nur mit Argumenten bestehen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Europawahlen, wir haben die Landtagswahlen. Ich fordere uns alle auf, mehr in die Inhalte zu gehen. Denn wir haben auf der einen Seite keine Auftritte der Abgeordneten dieser Partei im ukrainischen Fernsehen; aber sie treten auf der anderen Seite als Sprachrohre hier und im russischen Fernsehen auf und erläutern, wie schlecht es in Deutschland sei, und bedienen Putins Narrativ einer nationalistischen Großmacht, die Europa als eigene Interessenszone sieht. Diese Partei steht für ein nationalistisches Deutschland auf Augenhöhe mit einer faschistischen Großmacht Russland. Das müssen wir begreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: So ein Schwachsinn!)

Deshalb, meine Damen und Herren, möchte ich konstruktiv ansprechen, was wir erreichen müssen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Konstruktiv das Zerstörungswerk fortsetzen!) (D)

Wenn man einen Friedensplan will – –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter.

**Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin?

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Farle hat sich jetzt noch mal gemeldet.

**Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):**

Nein, danke. – Wenn man einen Friedensplan will, dann fehlt einem auch in diesem Papier, dass von der Ukraine Initiativen ausgegangen sind. Ich erinnere an den Zehn-Punkte-Plan von Selenskyj. Ich erinnere aber auch daran, dass noch bis zu den furchtbaren Kriegsverbrechen in Butscha und Irpin Selenskyj auch gegen Widerstand in den eigenen Reihen bereit war, die Krim unter eine internationale Kontrolle zu stellen und auf die NATO-Mitgliedschaft zu verzichten, wenn er Sicherheitsgarantien und einen klaren Weg in die EU bekommt. Deshalb sind sechs Punkte gefordert, liebe Kolleginnen und Kollegen, und auch angesichts des Aufrufes von Robin Wagener denke ich, dass wir darüber nachdenken müssen, weil diese Forderungen nicht einfach sind.

Erstens. Abzug der russischen Truppen aus der Ukraine in den Grenzen von 1991.

**Roderich Kiesewetter**

(A) Zweitens. Das ist eine ganz wesentliche Forderung: Wenn man schon Garantien will, müssen wir von Russland eine Garantie einfordern, und die ist ganz einfach: das Existenzrecht der Nachbarn Russlands unwiderruflich anzuerkennen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, andere haben das mal so genannt: Russland muss verlieren lernen. – Dieses Verlierenlernen ist nicht gegen das russische System gerichtet – das müssen die russischen Bürgerinnen und Bürger selber lösen –, aber es ist darauf gerichtet, dass Russland das Existenzrecht der Nachbarn unwiderruflich anerkennt.

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Born to lose!)

Drittens. Wir schauen zu, wie die Amerikaner zwei Drittel der militärischen und zivilen Unterstützung leisten. Ich erwarte von uns allen – im Parlament können wir es fordern, aber die Bundesregierung muss es leisten – eine fairere transatlantische Lastenteilung und die Chance – das haben heute auch die Kollegen Armin Laschet und Jürgen Hardt angesprochen –, dass das Weimarer Dreieck ab nächsten Montag wiederbelebt wird, dass der Bundeskanzler mit Polen, mit Frankreich, mit Großbritannien, den baltischen Staaten und Skandinavien eine Initiative startet als Zeichen an die USA: Wir haben verstanden, wir leisten unseren Beitrag auf Augenhöhe, und wir verhindern damit auch den Trump'schen Isolationismus. Wir zeigen den Demokratinnen und Demokraten in den USA – damit meine ich auch die bei den Republikanern –, dass die Europäer verstanden haben und wir gemeinsam verhindern, dass das russische Vorgehen zur Blaupause für China oder für den Iran gegenüber Irak wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es steht was auf dem Spiel. Deswegen muss diese transatlantische Initiative von Deutschland ausgehen, weil wir die Scharnierfunktion in Europa haben und weil auch der eine oder andere mit Anspruch in der Regierung sagt, wir seien eine europäische Führungsmacht. Dann füllt es auch aus!

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Eine Verführungsmaßt!) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Viertens. Der nächste Aspekt ist, dass wir an die Industrie denken müssen. Wir haben auch diese Woche wieder erfahren, wie aufwendig unsere Beschaffungsvorhaben sind. Russland hat auf Kriegswirtschaft umgestellt. Wir gehören zu den Nationen, die die Ukraine unterstützen. Diese bringen ein Bruttoinlandsprodukt von 27 Billionen Euro und eine 35-Stunden-Woche auf die Waage, und Russland hat eine Kriegswirtschaft und 2 Billionen Euro Bruttoinlandsprodukt. Es muss auch mit Blick auf die Glaubwürdigkeit der Europäischen Union, auch mit Blick auf die Europawahlen doch klar sein, dass wir dieses Versprechen der Lieferung von Artilleriegranaten erfüllen müssen, weil wir sonst an Glaubwürdigkeit verlieren.

Fünftens. Wir müssen dafür werben, dass Russland das Existenzrecht der Nachbarn anerkennt und dass – das ist der sechste und letzte Punkt – die Kriegsverbrechen aufbereitet werden, dass Traumatisierungsbehandlungen,

Versöhnung stattfinden und dass am Ende, in ferner Zukunft das Russland von Thomas Mann und Hannah Arendt sich über den Gräbern mit der Ukraine die Hand reichen kann. (C)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):**

Die Versöhnung, die Deutschland und Frankreich ausgezeichnet hat, muss in 20 oder 30 Jahren dort möglich sein. Dafür brauchen wir eine starke Ukraine, die eine Perspektive in der EU und in der NATO hat. Da hat Russland kein Mitspracherecht. Es darf nicht zur Blaupause werden, was Russland macht. Deshalb müssen wir zusammenstehen und die Ukraine –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):**

– von Herzen und mit Vernunft unterstützen, sonst ist unsere Freiheit in Gefahr.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist Adis Ahmetovic für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Adis Ahmetovic (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Knapp 700 Tage, fast zwei Jahre sind seit Beginn des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine vergangen. Seit knapp 700 Tagen versucht der russische Präsident, Grenzen in Europa neu zu ziehen, mit einem Angriffskrieg, wie ihn der europäische Kontinent seit Jahrzehnten nicht mehr erlebt hat. Der brutale Krieg trifft Zivilisten. Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind an der Tagesordnung und gehören zur Kriegsstrategie Putins.

In Anträgen vor allem der AfD wird immer wieder unterstellt, Deutschland setze sich nicht ausreichend für ein Ende des Krieges ein und verschärfe sogar die Situation, beispielsweise durch Waffenlieferungen. Umso wichtiger ist es, dass wir jede Situation, jede Chance nutzen, so häufig wie möglich und nötig über diesen Krieg zu reden, um genau solche Annahmen und falsche Informationen zu widerlegen, die vor allem von rechts außen verbreitet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

**Adis Ahmetovic**

(A) Erste Feststellung: Russland hat am 24. Februar 2022 die Ukraine angegriffen, zum zweiten Mal im Abstand von wenigen Jahren. Putin hat diesen Angriff gestartet mit dem Ziel, nicht nur die ukrainische Regierung zu stürzen, sondern die Ukraine bis nach Kiew zu erobern. Dafür riskiert Putin tagtäglich zivile Opfer in der Ukraine und nutzt junge russische Soldatinnen und Soldaten als Kanonenfutter.

Zweite Feststellung: Es hätte zu diesem Krieg nicht kommen müssen. Allein und ganz allein Russland, das autokratische Regime rund um Putin, hat sich dazu entschlossen, den Weg der militärischen Invasion einzuschlagen. Um vor allem bei der AfD einige Erinnerungen zu wecken: Welche diplomatischen Bemühungen gab es bis zum Schluss, damit es nicht zu diesem Krieg kommt? Bilaterale Gespräche EU–Russland, NATO–Russland, Europarat, Vereinte Nationen, Normandie-Quartett und sogar auf der Ebene der Zivilgesellschaft. Es gab unterschiedliche Sicherheitsgarantien, was die EU-Mitgliedschaft und die NATO-Mitgliedschaft angeht. Dennoch konnten diese diplomatischen Bemühungen diesen Krieg nicht verhindern, weil eine, ausschließlich eine, Kraft nicht bereit war für eine Lösung und vor allem nicht für einen diplomatischen Kompromiss, und das war Putin, Russland.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B) Dritte Feststellung: Manche glauben, das Einstellen von Waffenlieferungen würde zu einem schnelleren und nachhaltigen Frieden führen. Ja, es würde dazu führen, dass der Krieg zu Ende geht, aber zulasten der Ukraine. Wer glaubt und meint, dass Putin dann vor der westlichen Grenze der Ukraine stoppen und haltnlassen und nicht weiter versuchen würde, seinen russischen Imperialismus auszubreiten, will es nicht verstehen oder möchte es nicht verstehen. Beides ist ein Unsicherheitsfaktor für unser Land. Deshalb ist es wichtig und richtig, dass wir seit Tag eins an der Seite der Ukraine stehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sogar Initiativen aus Brasilien und China – vor allem China ist ein enger Verbündeter Putins; kann man so sagen – haben nicht dazu geführt, dass dieser Krieg schneller beendet wird oder dass es mehr diplomatische Versuche gibt, diesen Krieg zu beenden. Stattdessen setzt Putin weiterhin auf seine Invasion, auf seinen Imperialismus.

Das sind nicht Reden, die wir hier halten – zumindest die Mehrheit von uns nicht –; das sind Reden, die Putin hält und vor allem seine Regierungsmitglieder: Wenn er davon spricht, dass er sich ein Russland wünscht wie unter dem Zaren, dann bitte ich jeden, sein Smartphone rauszuholen und zu googeln. Googelt mal die geografische Dimension des Zarenreiches Russland! Russland wirkt schon jetzt, 2024, ziemlich groß, und damals unter dem Zaren war es noch viel größer. Wir alle wissen, was

es bedeutet, wenn man versucht, ein Land zu vergrößern, (C) Grenzen zu verschieben. Das funktioniert nicht friedlich, sondern es geht nur durch Gewalt.

Aus diesem Grund ist es so wichtig und richtig, dass wir die Ukraine unterstützen. Denn jede neue Grenzverschiebung führt zu etwas, das wir alle nicht wollen: zu mehr Instabilität, zu mehr Krieg. Wir wollen aber Demokratie, Freiheit, Frieden. Und wir wollen ein Ende von Imperialismus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aus diesem Grund verstehe ich viele Menschen in unserem Land, die verunsichert sind, weil sie vor allem rechte Propaganda auf Instagram, Tiktok, Telegram und auch auf Youtube sehen. Menschen, die der AfD sehr, sehr nahe stehen, sagen: Nach außen hin liefern wir viele Waffen und zahlen Milliarden an die Ukraine, und intern sparen wir.

(Zuruf von der AfD)

Ich verstehe, dass es ein komisches Gefühl gibt, wenn man das wahrnimmt. Aber es ist wichtig, zu sagen, dass wir das tun, damit wir langfristig in Wohlstand leben.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Wir unterstützen die Ukraine und unsere osteuropäischen Nachbarn, damit wir auch langfristig in Deutschland und in Europa in Wohlstand leben können. Es ist deshalb unmoralisch und falsch und eine Schwäche und ein Angriff auf unsere Demokratie, wenn man das gegeneinander ausspielt. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb: Lasst uns das entlarven und lasst uns alles daransetzen, dass wir als Deutschland und Europa gemeinsam handeln, entschlossen und geschlossen als demokratische Kräfte. Wir stellen diese Unterstützung nicht infrage.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Adis Ahmetovic (SPD):**

Wir stehen an der Seite der Ukraine und der europäischen Nachbarn. Gemeinsam sorgen wir für mehr Frieden.

Meine Damen und Herren, danke für diese gemeinsame demokratische Debatte hier; vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Nächster Redner ist Matthias Moosdorf für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(A) **Matthias Moosdorff** (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits am 29. März 2022 waren ukrainische und russische Unterhändler in Istanbul einem Frieden sehr nahegekommen.

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Waren Sie dabei?)

Der damalige israelische Ministerpräsident Bennett – ich zitiere ihn mit Erlaubnis der Präsidentin – sagte: Ich hatte den Eindruck, dass beide Seiten großes Interesse an einem Waffenstillstand hatten und zu erheblichen Zugeständnissen bereit waren. – Doch vor allem Großbritannien und die USA haben diesen Prozess beendet und auf eine Fortsetzung des Krieges gesetzt.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das hat er widerrufen!)

In der Präambel damals war man sich einig, dass der Kriegsgrund die geplante NATO-Erweiterung war, und konzentrierte sich daher auf die Neutralität der Ukraine und den Verzicht auf eine NATO-Mitgliedschaft. Im Gegenzug würde sie ihre territoriale Integrität mit Ausnahme der Krim behalten. Die westliche Blockierung hat nun allen geschadet – Russland und Europa, aber vor allem den Menschen in der Ukraine, die mit ihrem Blut für die Ambitionen der Großmächte bezahlen.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was für ein Unsinn!)

(B) Meine Damen und Herren, genau vor einem Jahr hat die AfD eine Friedensinitiative hier in diesen Bundestag eingebracht. Wir fordern die Bundesregierung auf, sich mit Nachdruck für die Entsendung einer internationalen Friedensdelegation unter Mithilfe der OSZE und einen sofortigen Waffenstillstand einzusetzen.

Danach könnten die Kriegsparteien Konfliktlösungen für einen dauerhaften Frieden erarbeiten: die Schaffung von Mandatsgebieten, vielleicht unter Aufsicht der UN oder OSZE, der schrittweise Rückzug Russlands auf den Stand von vor Februar 2022 bei gleichzeitiger Reduzierung der militärischen Unterstützung der Ukraine, die schrittweise Aufhebung der Sanktionen, die Umsetzung des Macron-Vorschlags vom Dezember 2022, die Durchführung von Referenden unter Kontrolle der OSZE und nach einer vorherigen Rückkehr der Kriegsflüchtlinge, eine privilegierte EU-Partnerschaft für die Ukraine unter der Bedingung, dass sie kein NATO- und kein EU-Mitglied wird. Die Krim-Frage könnte wie vorgesehen innerhalb von 15 Jahren durch bilaterale Verhandlungen zwischen der Ukraine und Russland gelöst werden.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Es spricht der Pressesprecher der russischen Botschaft!)

Alle begangenen Verstöße gegen das humanitäre Völkerrecht sollen aufgeklärt werden.

Diese Vorstellungen – das wissen wir heute – decken sich fast eins zu eins mit dem fast fertig paraphierten Vertrag von Istanbul. Sie sind auch in dem Geist den beiden Verträgen von Minsk sehr ähnlich. Dessen Umsetzung haben wir Europäer laut Angela Merkel aber wohl nie im Sinn gehabt. Und das ist ein fataler Fehler.

(Beifall bei der AfD)

Hier im Bundestag geht es immer nur um mehr: mehr Waffen, mehr Geld, mehr Sanktionen usw. Und das Ergebnis? 450 000 Ukrainer sind gefallen. Der US-Kongress hat die Hilfen weitgehend eingestellt.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das ist falsch!)

Deutschlands BIP schrumpft um 0,3 Prozent, das russische wächst um 5,8 Prozent. Selenskyj muss 500 000 Soldaten, meist alte Männer und Jugendliche, mobilisieren. EU-Staaten sollen Kriegsdienstverweigerer ausliefern. Alle westlichen Zusagen haben nicht darüber hinweggeholfen, dass die Gegenoffensive gescheitert ist. Die Nummer zwei der Ukraine, Saluschny, warnt in Richtung Selenskyj, man könne sein Volk nicht fortwährend belügen.

Durch den Verfassungsbruch der Ampel fehlen mindestens 19 Milliarden Euro pro Jahr im Haushalt – ziemlich genau die Summe, die diese Regierung in der Ukraine in Rauch hat aufgehen lassen. Und durch diesen Sparzwang wird nun sogar unser Parlament betrogen: Die Bundeswehr muss zukünftig das an die Ukraine gelieferte Material aus dem 100-Milliarden-Euro-Sondervermögen einsetzen. Ist das deutsches Interesse?

Die Zustimmung zu Ihrer Politik ist mit 17 Prozent auf den niedrigsten Stand seit 1949 gefallen, das Vertrauen in die Demokratie ebenfalls. Meine Damen und Herren, heute wollen wir namentlich abstimmen, wer diesen Weg des Irrsens weitergehen will und wer sich unserem Bemühen um Frieden anschließt. Die Bürger im Land sollen erkennen und wählen können, wer zukünftig verantwortlich mit ihren Interessen umgeht.

Selenskyj hat per Dekret Verhandlungen mit Putin verboten.

(Ulrich Lechte [FDP]: Nach Butscha und Mairopol!)

Deswegen trafen sich in Davos 83 Länder zu einem Faken-Friedensgipfel ohne Russland und ohne ein Ergebnis. Frieden kann man aber nur mit seinem Gegner schließen. Machen wir dafür den Weg frei!

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Hoffentlich kommt die Rede langsam zu einem Ende!)

Und kehren wir zu einem Europa der Vernunft zurück!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Ulrich Lechte.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Ulrich Lechte** (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Putins wichtigste Lautsprecher in Deutschland, die verehrten Abgeordneten der AfD im Bundestag, beglücken uns auch im neuen Jahr mit ihren außenpolitischen Dummheiten.

**Ulrich Lechte**

- (A) (Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und mit dem heutigen Antrag gibt die AfD-Fraktion erneut unverblümmt zu erkennen, wes Geistes Kind sie ist. Aber auch wenn es schwerfällt, möchte ich die Gelegenheit kurz nutzen, um aufzuzeigen, mit welchen bewussten Falschbehauptungen die AfD versucht, sich als Friedensstifter nach außen zu stilisieren.

Sie fordern in dem uns vorliegenden Antrag eine Verhandlungsbereitschaft der Ukraine und Sicherheitsgarantien für Russland, obwohl wir doch Sicherheitsgarantien für die Ukraine brauchen, nicht für Russland. Schließlich hat Russland die Ukraine angegriffen, nicht umgekehrt. Es ist wirklich schamlos, wie Sie hier Fakten verdrehen. Außerdem unterschlagen Sie unverfroren, dass Putin weder an einem Kompromiss interessiert ist, noch sich seit fast zwei Jahren an irgendwelche Absprachen hält.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig! – Zuruf von der AfD: Das stimmt nicht!)

Die Ukraine hat ihre Bereitschaft, zu verhandeln, erst zurückgestellt nach den Bildern von Butscha und danach Mariupol.

- (B) Putin führt vielmehr seit mittlerweile fast zehn Jahren Krieg in der Ukraine. Dabei haben ihn weder vereinbarte Waffenruhen noch das vereinbarte Minsker Abkommen davon abgehalten, ukrainisches Territorium zu besetzen, gezielt zivile Infrastruktur anzugreifen, zu bombardieren, Hunderte Unschuldige in die Flucht zu treiben, Zivilisten und Kriegsgefangene zu misshandeln und zu töten oder ukrainische Kinder und Jugendliche zu deportieren. Die Menschen in der Ukraine, die freiwillig entscheiden konnten, wohin sie flüchten, sind alle grundsätzlich Richtung Europa in die Freiheit geflohen. Es war Putin, der diesen Krieg ohne Grund und aus freien Stücken mitten in Europa vom Zaun gebrochen hat. Er allein ist für ukrainisches Leid und die entsetzliche Zerstörung verantwortlich.

Und nun soll laut der AfD die Ukraine blauäugig Friedensgespräche führen, die russischen Kriegsverbrechen vergessen, Gebietsabtretungen akzeptieren und die Verwüstungen hinnehmen. Putin will keinen Frieden. Putin verfolgt seine ganz eigene Revanchismustheorie und -strategie, die von Hass, Eitelkeit, Komplexen gegenüber der freien Welt genährt wird. Dabei ist er bereit, jeden Preis zu zahlen. Finanzielle, wirtschaftliche und humanitäre Aspekte zählen für ihn nichts. Dies zeigt er mehr als deutlich seit fast 700 Tagen. Proteste in seinem Land werden niedergeknüppelt, Opposition wird im Keim unterdrückt und ausgemerzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Ukraine auch weiterhin umfassend und entschlossen sowohl militärisch als auch finanziell unterstützen; denn sie kämpfen für unsere europäische Friedensordnung, sie wollen Teil der Welt sein, in der Freiheit und Demokratie selbstverständlich sind.

Fluchtbewegungen, wie ich gerade eben schon sagte, (C) gehen immer in eine Richtung: in die freie Welt Europas. Entsprechend müssen wir auch unser Narrativ ändern, von „Wir helfen der Ukraine so lange wie nötig“ zu „Wir helfen der Ukraine, diesen Krieg zu gewinnen“.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Norbert Kleinwächter [AfD]: Wollen Sie nach Russland marschieren?)

Ich bin davon überzeugt, dass das die einzige Antwort ist, die Putin am Ende versteht.

Herr Kleinwächter, hören Sie mit Ihrem Gebrülle auf; das ist völlig irrelevant.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Wie wollen Sie gewinnen?)

Und an die AfD-Fraktion: Hören Sie auf mit Ihren scheinheiligen Friedesanträgen! Sie machen sich wissentlich gemein mit einem gesuchten Kriegsverbrecher – offensichtlich einer Ihrer Finanziers hier.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Nächste Rednerin ist für Bündnis 90/Die Grünen Karoline Otte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D)

**Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die weitere militärische und humanitäre Unterstützung der Ukraine ist unerlässlich. Gerade jetzt, auch in diesem Winter, in diesen Tagen wird die ukrainische Infrastruktur wieder stark unter Beschuss genommen. Russland führt ganz offen auch einen Krieg gegen die Zivilbevölkerung.

Umso wichtiger ist es, dass die demokratischen Fraktionen hier im Hause in ihrer Unterstützung einig sind. Denn die Ukraine verteidigt ihr Land auch für unsere Werte, unsere demokratischen Werte, unsere rechtsstaatlichen Werte. Es braucht immer wieder ein Bekenntnis von uns: Wir stehen an der Seite der Ukraine.

Unser Einsatz für die Ukraine endet nicht bei Munitions- und Waffenlieferungen. Wir wissen, wie wichtig eine langfristige Perspektive für die Ukraine ist und welche Bedeutung der Wiederaufbau hat. Wiederaufbau, das ist nicht erst, wenn der Krieg Russlands gegen die Ukraine vorbei ist. Wiederaufbau, das ist auch jetzt. Die Ukraine braucht jetzt Mittel, um Straßen, Wasserleitungen, Energieversorgung, Wohnungen und Schulen nachhaltig wiederaufzubauen. Denn die Infrastruktur wird auch während des Krieges gebraucht. Die Kommunen müssen handlungsfähig sein. Schutzsuchende müssen die Möglichkeit haben, auch jetzt zurückzukehren. Die Ukraine als Land muss weiter funktionieren, damit sie weiter Widerstand gegen Russland leisten kann, damit sie diesen Krieg gewinnen kann.

**Karoline Otte**

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Im Juni dieses Jahres wird Deutschland gemeinsam mit der ukrainischen Regierung die Wiederaufbaukonferenz „Ukraine Recovery Conference“ in Berlin ausrichten. Sie zeigt, wie wichtig eine internationale Koordination der Unterstützung ist. Der Fokus wird auch hier auf einer gesamtgesellschaftlichen Beteiligung beim Prozess des Wiederaufbaus liegen, und das ist auch richtig so. Die Zusammenarbeit mit Kommunen und Zivilgesellschaft ist unverzichtbar; denn sie wissen, was vor Ort benötigt wird.

Im August war ich mit meiner Kollegin Deborah Düring in der Ukraine. Wir waren zu Gast in der Stadt Tschernihiw im Nordosten der Ukraine, nicht einmal zwei Wochen bevor das Stadtzentrum von einer russischen Rakete getroffen wurde und sieben Menschen, darunter ein sechsjähriges Mädchen, getötet wurden. Mehr als 100 Menschen wurden verletzt.

Wir haben auch das Dorf Lukashivka besucht, das beim russischen Vordringen auf Kiew zu großen Teilen zerstört wurde. In diesem Dorf leben heute vor allem noch Menschen, die nirgendwo anders hinkonnten. Viele haben im letzten Winter in Schuppen und Garagen übernachtet. Im Sommer haben Freiwillige versucht, neue Häuser zu bauen, damit es in diesem Winter besser geht.

Vor Ort – in vielen Gesprächen in Kiew, in Tschernihiw, in Lukashivka – wurde immer wieder ganz eindrücklich klar: Wiederaufbau ist Widerstand! Wiederaufbau ist wichtig, damit die Ukraine diesen Krieg gewinnen kann.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Roderich Kiesewetter [CDU/CSU])

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Knut Abraham (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der stellvertretende Vorsitzende des Nationalen Sicherheitsrats, Russlands ehemaliger Präsident Medwedew, hat gestern auf Telegram das schiere Existenzrecht der Ukraine negiert.

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Hört! Hört!)

Das macht er übrigens des Öfteren.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Blöder Kerl!)

Das Land sei ein künstliches Gebilde, weswegen die Ukrainer die Wahl hätten zwischen Tod oder einem Leben in einem gemeinsamen Staat. Das schreibt er auch. Damit hat der Mann die Kriegsziele Russlands auf den Punkt gebracht.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Dies, meine Damen und Herren, gilt es zu beachten, (C) wenn Begriffe wie „Deutschlands Verantwortung für den Frieden“ und „Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien“ in die Debatte eingeführt werden.

(Johannes Schraps [SPD]: Ja!)

Sie, meine Damen und Herren von der AfD, missachten mit Ihrem Text eine fundamentale Grundregel der Diplomatie. Es muss erst mal überhaupt eine Verhandlungssituation existieren, eine Situation, die so gestaltet ist, dass Verhandlungen möglich sind. Sie verschweigen – obwohl Sie es besser wissen –, dass Russland durch seine fortgesetzte brutale Kriegsführung und die Negierung des schieren Existenzrechts der Ukraine eine solche Verhandlungssituation gar nicht zulässt. Daran sind auch bisher alle Versuche gescheitert, in einen Verhandlungsprozess zu kommen,

(Johannes Schraps [SPD]: Völlig richtig!)

daran und an sonst nichts anderem. Das ist die Wahrheit, die von Moskau und Ihnen vernebelt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Fiese an Ihrem Vorgehen ist, dass Sie von Frieden sprechen, aber wissen, dass Putin daran kein Interesse hat. Somit schieben Sie dem Opfer, der Ukraine, die Verantwortung zu.

Was mir bei Ihnen auffällt, Herr Moosdorf, gerade bei Ihnen: Warum hat noch nie ein Vertreter der AfD an diesem Pult gesagt: „Präsident Putin, beenden Sie Ihren Krieg,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Marianne Schieder [SPD]: Genau!)

lassen Sie die Ukraine in Ruhe!“? Das habe ich noch nie von Ihnen gehört. „Respektieren Sie das Menschen- und Völkerrecht!“, warum, Herr Moosdorf, kommt Ihnen das nicht über die Lippen, warum?

(Johannes Schraps [SPD]: Komisch, komisch!)

Wenn der Friede kommen soll, dann muss doch der Aggressor seine Aggression stoppen. Genau das sprechen Sie nicht aus. Wenn das Opfer aufhört, sich zu wehren, der Aggressor aber weitermacht, obsiegt der Aggressor.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sehr richtig!)

Dass Sie das wissen und trotzdem Äquidistanz zeigen, beweist, dass Sie letztlich doch auf der Seite des Aggressors stehen.

(Ulrich Lechte [FDP]: Natürlich!)

Ihr Fraktionsmitglied René Springer, den ich jetzt heute hier nicht sehe, wirft mir auf X sogar vor, ich betriebe – Zitat – Kriegshetze, weil ich fordere, dass sich die Ukraine wehren können muss.

Sie schreiben, dass Europas Staaten souverän und unabhängig über ihre Sicherheit entscheiden können müssen. Das gilt bei Ihnen aber nicht für die Ukraine, der sie in Ihrem Antrag genau dieses Recht absprechen, frei und

(D)

**Knut Abraham**

(A) souverän zu entscheiden, zu wem sie gehören wollen. Das negieren Sie für die Ukraine. Was Sie fordern, ist daher nicht Diplomatie, sondern ein kurzer Weg zur Umsetzung russischer Großmachtgelüste.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was Sie zudem ignorieren, ist Putins Wille, über die Ukraine hinaus gegen die EU und gegen die NATO zu agieren. Und Deutschland ist nicht unbeteiligt, Deutschland ist Ziel. Am 1. Januar, also vor 18 Tagen, hat uns Putin seine Einstellung gegenüber dem Westen als Ganzem buchstabiert. Zitat Putin: Der Punkt ist nicht, dass sie unserem Feind helfen. Sie sind unser Feind.

Warum sagen Sie nichts dazu, wenn Putin vor ein paar Tagen unserem NATO-Partner Finnland scharf drohte, es werde jetzt – Zitat – „Probleme bekommen“, oder als der Mann im Kreml kürzlich Lettland prognostizierte, dass – Zitat – Unglück ins Haus kommen werde?

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Genau!)

Nehmen wir den Mann ernst! Wir können nicht sagen, dass wir nicht hätten erkennen können, was Putin vorhat. Sie, meine Damen und Herren von der AfD, vernebeln diese Gefahren mit Ihrem Antrag.

Meine Damen und Herren, Europa blickt auf Berlin, manchmal hoffnungsvoll, oft enttäuscht. Als wir noch regierten, haben wir nie über eine deutsche Führungsrolle gesprochen, aber wir haben geführt.

(B) (Dr. Joe Weingarten [SPD]: Das haben wir aber anders in Erinnerung!)

Nun ja, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, bei Ihnen ist das ein bisschen anders. Bei Herrn Klingbeil heißt das, Deutschland müsse den Anspruch einer Führungsmacht haben. Aber Führung bleibt aus. Der „Economist“ fasst in dieser Woche mit Blick auf Deutschland und seinen derzeitigen Kanzler zusammen – Zitat –: „The hole at the heart of Europe“. Sehr höflich übersetzt heißt das: „Die Lücke im Herzen Europas“. Ein Beispiel dafür ist der Taurus; aber das haben wir ja gestern buchstabiert.

Zusammengefasst: Den Antrag lehnen wir natürlich entschieden ab.

Es gibt aber eine echte Friedensinitiative, die Sie nicht angesprochen haben, Herr Moosdorf, nämlich die zehn Punkte der Friedensformel von Präsident Selenskyj, die vor wenigen Tagen in Davos von Vertretern von 83 Ländern diskutiert wurde. Das ist der Weg zum Frieden – und nicht dieser Antrag.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Vielen Dank. – Herr Moosdorf wünscht nach § 30 unserer Geschäftsordnung das Wort für eine Erklärung zur Aussprache. Bitte schön.

**Matthias Moosdorf (AfD):**

(C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abraham, danke, dass Sie mich jetzt noch mal angesprochen haben und mir damit Gelegenheit geben, auf diese Anwürfe zu reagieren.

Selbstverständlich – ich habe ja gerade versucht, das darzulegen – gab es vielfache, wechselseitige Forderungen, die erhoben worden sind. Und selbstverständlich haben wir immer gesagt, dass Russland einen Teil dazu leisten muss.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für einen Teil?)

Frieden ist nur möglich, wenn von beiden Seiten Kompromisse angedacht werden und auch stattfinden. Wenn Sie sich insbesondere das Istanbuler Kommuniqué anschauen – Michael von der Schulenburg hat zusammen mit Harald Kujat minutiös aufgezeigt, was damals beschlossen worden ist –, da steht in der Präambel: Die beiden Präsidenten Selenskyj und Putin sind sich darin einig, dass die geplante NATO-Osterweiterung und die Nichtberücksichtigung der wechselseitigen Sicherheitsinteressen der Grund für den Krieg gewesen sind. – Das steht in der Präambel. Dann war man eigentlich in die Lage versetzt worden, sich zu einigen, so lange, bis Europa – leider, muss ich sagen, wiederum, nach Minsk I und II und nach unserem traurigen Schicksal der letzten zwei Jahrhunderte – es wiederum nicht vermocht hat, Frieden an unserer Ostgrenze zu stiften.

Ich habe hier zu diesem Thema nun wirklich so oft gesprochen. Wenn Sie sich Brzeziński angucken, wenn Sie sich anschauen, was wo von wem gesagt worden ist, dann erkennen Sie – fassen wir es doch mal zusammen –: Es ist einfach so, dass das Interesse darin bestand, dass man exerzieren wollte,

(Leni Breymaier [SPD]: Sie haben doch genug Redezeit gehabt!)

dass Russland dekolonialisiert werden soll; das hat die Rada vor vier Wochen gerade noch einmal gesagt.

(Roderich Kiesewetter [CDU/CSU]: Russland ist Kolonialmacht!)

Es wurde erhoben, dass man die Wirtschaft Russlands dauerhaft schwächen möchte. Sie erinnern sich an Barack Obama, der gesagt hat: Russland ist eine Regionalmacht, und wir wollen sie so behandeln.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Jetzt aber langsam! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Sprechen Sie mal über den Angriffskrieg Putins!)

Diese ganzen Dinge sind natürlich, an die Augen einer Atommacht gerichtet, Dinge, die auch die USA nicht hinnehmen würden; Sie erinnern sich an die Monroe-Doktrin. Versuchen Sie, das einfach mal aus einer anderen Perspektive zu sehen: Wenn ein Land wie China auf die Idee käme, beispielsweise auf Kuba militärische Bündnisgebiete zu errichten.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Da gibt es keine zweite Perspektive! – Roderich Kiesewetter [CDU/CSU]: Täterperspektive!)

**Matthias Moosdorf**

(A) Also: Ich weise absolut von uns, dass wir die Sache einseitig betrachtet haben.

(Lachen bei Abgeordneten der FDP – Peter Beyer [CDU/CSU]: Negieren Sie die Wahrheit!)

Wir haben von Anfang an gesagt – und das habe ich jetzt noch mal aufgezeigt –, dass es um wechselseitige Maßnahmen geht. Aber dazu muss man erst mal miteinander reden. Nicht Putin hat Gespräche mit Selenskyj verboten, sondern Selenskyj hat Gespräche mit Putin verboten.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was für ein Unsinn! – Weitere Zurufe von der SPD)

Nicht Putin hat in seinem Land Parteien verboten, Selenskyj hat im April elf Oppositionsparteien verboten.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selenskyj hat im Juni verboten, russische Literatur aufzuführen und russische Musik zu hören. Das ist alles undemokratisches Gebaren; ich bitte Sie.

(Roderich Kiesewetter [CDU/CSU]: Putin ermordet Kinder! – Dr. Joe Weingarten [SPD], an die Vizepräsidentin gewandt: Können Sie diese Peinlichkeit beenden, bitte?)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

(B)

**Matthias Moosdorf (AfD):**

Ich weiß; vielen Dank, Frau Präsidentin. – Also: Ich hoffe, wir können uns darauf verständigen, dass es selbstverständlich um wechselseitige Bemühungen geht, aber dass unser Interesse an einem Frieden, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, –

**Matthias Moosdorf (AfD):**

– und zwar in deutschem Interesse, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

– danke.

**Matthias Moosdorf (AfD):**

– absolut zu unterstreichen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Skandalöse Äußerungen! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie reden sich um Kopf und Kragen!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abraham, möchten Sie antworten? – Herr Moosdorf, es wäre schön, wenn Sie stehen blieben. – Danke.

**Knut Abraham (CDU/CSU):**

(C)

Sehr gerne; vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Moosdorf, ich glaube, wir können doch ganz klar festhalten: Die Grundlage für jeden Gedanken nur an Verhandlungen muss doch sein, dass Russland das Existenzrecht seiner Nachbarn anerkennt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und dies tut dieses Land nicht. Mit 180 000 Soldaten hat es das völlig friedliche Nachbarland überfallen. Dies ist der Schlüssel: die Anerkennung des Existenzrechts der Nachbarn.

Sie haben gesagt, Europa habe es nicht geschafft, Frieden an der Ostgrenze zu schaffen. Das wabert auch so durch Ihren Antrag. Da steht nämlich drin, die EU habe es nicht geschafft – die EU! –, diesen Krieg zu verhindern. Damit schieben Sie die Verantwortung von Putin auf die EU. Allein der Gedanke ist mir völlig fremd. Wie soll die EU denn den russischen Aggressionskrieg – –

(Matthias Moosdorf [AfD]: Wir waren da beteiligt!)

– Wir waren da überhaupt nicht beteiligt.

(Matthias Moosdorf [AfD]: Aber selbstverständlich!)

– Jetzt hören Sie mal auf!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Wenn Sie sich die Geschichte Europas in den letzten Jahrzehnten anschauen, kann der Vorwurf doch nicht sein, Europa habe nicht Frieden geschaffen. Es ist doch das Wunderwerk der europäischen Einigung

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]: Ganz genau!)

und übrigens das Wunderwerk der europäischen Wiedervereinigung, dass wir in Ost- und Osteuropa Frieden, Stabilität, Wohlstand haben.

(Ulrich Lechte [FDP]: Demokratie!)

All das wird von Putin angegriffen.

Und an Angeboten an Russland – da muss ich nur zur SPD gucken – hat es nun wirklich nicht gefehlt deutscherseits.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Vielen Dank. – Wir machen auch gleich weiter, bei der SPD, mit Derya Türk-Nachbaur.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (A) **Derya Türk-Nachbaur (SPD):**  
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und andere!
- (Lachen bei Abgeordneten der AfD –  
Dr. Harald Weyel [AfD]: Sonderbehandlung!)
- Ihre Partei und Ihre Politik, meine Herren von der AfD, hat sich wirklich als großer Glücksfall, als großer Segen für Putin erwiesen. Sie sind verlässliche und treue Partner, wie sie sich viele Diktatoren und Antidemokraten auf dieser Welt wünschen. Sie hören diesen zu, Sie teilen deren Visionen von Autoritarismus, Sie schmieden gemeinsame Pläne und Strategien. Sie sind vorbildlich rechtsextrem; herzlichen Glückwunsch dazu!
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)
- Velleicht wird ja dem ein oder anderen von Ihnen durch Ihre antiukrainischen Anträge wieder mal ein Platz in einer Putin-Propaganda-Talkshow gesichert. Die letzten Auftritte sind, glaube ich, ein paar Monate her; müsste man nachholen. Vielleicht werden Sie auch in besetzte Gebiete eingeladen. Oder Sie dürfen zur Wirtschaftskonferenz nach Sankt Petersburg reisen. Nun denn, wir werden schon früh genug davon erfahren, in welcher Form sich Ihr Einsatz ausgezahlt hat. Da vertraue ich unseren unabhängigen Rechercheteams; denn unabhängiger Journalismus ist und bleibt ein Garant unserer Demokratie. Danke an alle demokratischen Medienschaffenden!
- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der  
FDP – Uwe Schulz [AfD]: Die von Ihnen be-  
zahlten werden!)
- Ich weiß ja, dass Ihnen die unabhängige Presse ein Dorn im Auge ist.
- (Dr. Harald Weyel [AfD]: Die von Ihnen ab-  
hängige Presse! Die von Ihnen bezahlte Pres-  
se!)
- Das ist aber nur ein Schmerz von vielen, den Sie mit Ihrem Buddy Putin teilen.
- Ihre Schmerzen rund um die Ukrainehilfen haben Sie ja hier in Form dieses Antrags zu Papier gebracht. Eines muss man Ihnen lassen: Beim ersten, oberflächlichen Lesen könnte man als unbedarfter Leser/Leserin tatsächlich auf die Idee kommen, dass Sie vielleicht legitime Forderungen stellen. Kein vernünftiger Mensch kann Krieg gutheißen wollen. Wir alle wollen Frieden in der Ukraine.
- Doch wie glaubwürdig ist Ihr Ansinnen denn, wenn Sie als Sprachrohr eines Aggressors und gesuchten Kriegsverbrechers von Frieden sprechen? Warum sprechen Sie einem souveränen Land eigentlich ab, die Frage von Friedensverhandlungen selbst zu beantworten? Sie haben in Ihren Formulierungsvorschlägen das Wort „Diktat“ vor dem „Frieden“ vergessen, den Sie hier anstreben.
- Unsere Solidarität mit dem angegriffenen Land endet nicht bei der humanitären Hilfe, die wir selbstverständlich leisten. Selbstverständlich helfen wir als Deutsche – genauso wie viele unserer internationalen Partner – den Ukrainerinnen und Ukrainern dabei, den Wiederaufbau zu stemmen und zu koordinieren. Das sind keine Almosen.
- Wer der Ukraine hilft, hilft Europa.  
(Beifall bei Abgeordneten der SPD)
- Wer der Ukraine hilft, handelt auch im eigenen Interesse. Und wir haben ein großes Interesse daran, dass der Zerstörungswut eines Mannes mit Großmachtfantasien die konstruktive Zusammenarbeit Europas entgegengesetzt wird.
- (Beifall bei Abgeordneten der SPD)
- Es ist unsere Pflicht, den Menschen in der Ukraine beim Wiederaufbau der Infrastruktur zu helfen. Ginge es nach Ihnen, müssten die Menschen bei diesen Temperaturen erfrieren, sollten Kinder während dieses Krieges nicht mehr zur Schule gehen, sollten Krankenhäuser zur Versorgung von Verletzten, die Opfer russischer Angriffe geworden sind, nicht wiederaufgebaut werden.
- Die über 2 000 deutschen Privatunternehmen, die schon vor dem Krieg in die Ukraine investiert haben und nach wie vor investieren, sollten aus Ihrer Sicht von der Bundesregierung komplett alleingelassen werden. Ist das Ihr deutsches Wirtschaftsinteresse?
- Ich finde, das ist schon ein ziemlich schräges Papier, das Sie hier verfasst haben. Mit keiner Silbe gehen Sie in Ihrem Antrag auf die leidende Zivilbevölkerung ein. Mit keiner Silbe fordern Sie Ihren Verbündeten auf, die Waffen niederzulegen.
- Mit solchen Anträgen versuchen Sie, einen Keil in die solidarische Gemeinschaft zu treiben. Das gemeinsame Ziel der russischen Führung und der AfD ist die Schwächung Europas. Sie sind Antieuropäer – die aber gerne alle Vorteile Europas mitnehmen, wenn es den eigenen Interessen dient. Sie sprechen von Frieden, wollen aber die Ukraine in die Knie zwingen. Sie sprechen von humanitärer Hilfe, stellen aber inhumane Forderungen. Sie kommen im bürgerlichen Gewand daher. Das sind Sie aber nicht.
- (Johannes Schraps [SPD]: Vollkommen rich-  
tig!)
- „Im Schafspelz kam der Wolf daher,  
sich rühmend seiner Milde:  
,Bei meiner Treu‘, bei meiner Ehr‘,  
ich führe nichts im Schilde!“
- „Ich bin ja selber nur ein Schaf,  
am Pelz könnt ihr es sehen;  
drum, Lämmlein, schlaf nur euern Schlaf,  
es wird Euch nichts geschehen!“
- „Ei, freilich, ja, sein Pelz ist echt‘,  
hieß es nun bei den Schafen,  
,er ist von unserem Geschlecht –  
wir können ruhig schlafen ...“
- Doch als die Unschuld schließt, da warf der Wolf den Pelz zur Erde und fraß nach Mordlust und Bedarf sich durch die ganze Herde.

**Derya Türk-Nachbaur**

(A)

Mit blut'gen Lefzen knurrte er:  
 „Solch Los ist euch zu gönnen –  
 ein Wolf kennt weder Treu' noch Ehr',  
 ihr hättet's wissen können ...“

Ja, diesmal wissen wir es. Wir sind nämlich nicht die schlafenden Schafe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Dr. Harald Weyel [AfD]: So heult die Wolfsherde der demokratischen Parteien!)

Wir sind wach. Wir sind hier. Wir sind mehr –

(Dr. Harald Weyel [AfD]: Mitglied der Wolfsherde sind Sie!)

nicht nur auf den Straßen da draußen, sondern auch hier im Bundestag.

Wir lehnen diesen Antrag ab.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Für die AfD erhält jetzt das Wort Markus Frohnmaier.

(Beifall bei der AfD)

(B)

**Markus Frohnmaier (AfD):**

Frau Präsidentin! Liebe andere! Liebe Demokraten von der AfD!

(Beifall bei der AfD)

Ich will heute, weil wir jetzt immer wieder von Ihnen gehört haben, Sie stehen an der Seite der Ukraine, einmal in aller Deutlichkeit sagen: Wissen Sie was? Wir von der AfD stehen nicht an der Seite Russlands,

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Doch!)

wir stehen nicht an der Seite der Ukraine – wir stehen an der Seite der deutschen Bürger,

(Beifall bei der AfD – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was für ein Unsinn!)

und das ist der zentrale und wesentliche Unterschied zu Ihnen.

Herr Kiesewetter, wenn man Ihnen heute zuhört, könnte man meinen, man wäre in der ukrainischen Rada. Aber wir sind heute hier im Deutschen Bundestag.

(Johannes Schraps [SPD]: Eben!)

Vertreten Sie endlich wieder die Interessen der Deutschen! Wir von der AfD tun das jeden Tag.

(Beifall bei der AfD – Roderich Kiesewetter [CDU/CSU]: Sie vertreten Interessen Moskaus!)

Zur Sache. Die SPD-Parteivorsitzende Esken forderte

(Zuruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

die Einführung einer Vermögensteuer, um die Ukraine wieder aufzubauen. Frau Baerbock sekundierte und kündigte eine Wiederaufbauoffensive an. Frau Strack-Zimmermann betonte – Zitat –: „Es ist immens wichtig, dass wir uns bereits heute mit dem Wiederaufbau der Ukraine beschäftigen.“

Vielleicht ist es Frau Esken, Frau Baerbock und Frau Strack-Zimmermann entgangen, aber unsere Bauern ächzen unter der Politik der Ampel, unsere Gastronomen leiden unter der jüngsten Mehrwertsteuererhöhung, und die Bürger dürfen dank Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Abgaben immer höhere Energiepreise zahlen. Frau Esken, Frau Baerbock, Frau Strack-Zimmermann, wann widmen Sie sich eigentlich der immens wichtigen Aufgabe des Wiederaufbaus unserer Heimat, Deutschlands?

(Beifall bei der AfD)

Das wertegeleitete und feministische Damentrio schert sich nicht um die Belange der deutschen Bürger. Das wertebewegte und feministische Damentrio macht lieber Erfüllungspolitik für Kiew. Das sieht man ganz klar: Nachdem wir bereits vor dem Krieg Milliarden von Euro an Entwicklungshilfe überwiesen haben, nachdem wir Waffengeschenke im Wert von rund 20 Milliarden Euro gemacht haben – jetzt übrigens auch noch das Sondervermögen der Bundeswehr geplündert wird –, sollen wir jetzt auch noch den Wiederaufbau der Ukraine bezahlen, und zwar mitten im Kriegszustand! Auf so eine Idee – den Wiederaufbau während eines laufenden Krieges zu finanzieren – muss man erst mal kommen! Auf so eine Idee kommen wahrscheinlich nur Frauen,

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn für ein widerlicher Sexismus! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Sexismus!)

die auch an Hunderttausende Kilometer entfernte Länder glauben.

(Beifall bei der AfD – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Den Unsinn kann man in einem Satz unterbringen! – Zuruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, diese Ampelregierung hat doch völlig den Verstand verloren. Unser Antrag stellt ein Stoppschild auf – ein Stoppschild gegen die antideutsche Ampelpolitik.

Ja, wir sind bereit, humanitäre Hilfe zu leisten.

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind bereit, Hilfe an Moskau zu leisten!)

Aber humanitäre Hilfe, das ist nicht das Überweisen weiterer Entwicklungshilfemilliarden. Humanitäre Hilfe ist auch nicht das Absaugen des deutschen Volksvermögens

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ei, ei, ei!)

für den Wiederaufbau eines nicht mit uns verbündeten Landes mitten im Kriegszustand – ein Land, dessen Generalstab übrigens laut „Spiegel“ und „Washington Post“, also Ihrer Referenzmedien, vom Terroranschlag auf Nord Stream gewusst haben muss.

(C)

(D)

**Markus Frohnmaier**

(A) Statt der Ampelpolitik brauchen wir eine ernsthafte diplomatische Initiative, die zur Beendigung der Kriegshandlungen führt. Meine Damen und Herren, der Kollege Moosdorf hat heute hier einen guten Vorschlag dazu gemacht. Reißen Sie sich endlich zusammen, und beenden Sie das Sterben von Hunderttausenden jungen Männern im Donbass! Sorgen Sie dafür, dass endlich wieder Frieden in Europa herrscht!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Roderich Kiesewetter [CDU/CSU]: Täter-Opfer-Umkehr! Ein Vertreter der Täter!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Für die FDP erhält das Wort Dr. Marcus Faber.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Marcus Faber (FDP):**

Hier muss man nicht nur das Pult, sondern auch das Niveau hochfahren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Ukraine macht Fortschritte, zum Beispiel, wenn es darum geht, Getreide zu exportieren. Ich war letzte Woche am Hafen von Odessa. Dort werden Getreidefrachter befüllt. Über 500 wurden dort inzwischen abgefertigt, seit Putin das Getreideabkommen aufgekündigt hat. Das Niveau des Getreideexports aus der Ukraine hat inzwischen das Vorkriegsniveau überschritten.

Das ist möglich geworden, weil wir ein zweites Patriot-System geliefert haben, das den Luftraum dort schützt, das dafür sorgt, dass Putins Raketen dort nicht mehr einschlagen.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Das ist möglich geworden, weil Großbritannien Seeziel-flugkörper geliefert hat, die dafür sorgen, dass die russische Schwarzmeerflotte auf Abstand gehalten wird und die Getreidefrachter dort ihre Arbeit tun können. Militärische Hilfe sorgt dafür, dass humanitär geholfen werden kann. Das ist gut für die Ukraine, das ist aber auch gut für das World Food Programme; denn 80 Prozent des Getreides des World Food Programme werden aus der Ukraine bezogen. Besser kann man, glaube ich, nicht deutlich machen, dass unsere militärische Hilfe der Ukraine, aber auch anderen Ländern auf der Welt hilft. Deswegen sollten wir sie fortsetzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt auch andere gute Nachrichten aus der Ukraine – ich war letzte Woche dort –: Deutsche und ukrainische Unternehmen kooperieren dort inzwischen, um das militärische Gerät, das wir geliefert haben, auch vor Ort

instand zu setzen. Ukrainer werden ausgebildet daran. (C) Es werden Instandsetzungshubs geschaffen, damit man vor Ort mit Kostensparnis, mit Zeitersparnis Gerät instand setzen und so den Abwehrkampf gegen Putins Invasionstruppen fortsetzen kann. Das ist eine gute Nachricht, wenn wir wollen, dass die Ukrainer auch zukünftig in der Ukraine leben können.

Ich war in der Ukraine auch in zwei Rehazentren, habe die Projekte „Unbroken“ und „Superhumans“ besucht. Auch dort leistet Deutschland Großartiges. Mit Unterstützung der Firma Ottobock, mit Unterstützung der Stadt Freiburg, der Stadt Würzburg wird dort Menschen geholfen, die durch Putins Minen und Raketen Arme und Beine verloren haben. Ihnen werden dort Prothesen angeboten. Die Firma Ottobock fährt dort vor Ort die Produktion hoch. Ihnen wird dort Therapie angeboten. Ihnen wird dort eine Lebensperspektive angeboten. Wenn man mit diesen Menschen spricht – das kann man vor Ort tun; vielleicht fahren Sie da auch mal hin und reden hier nicht nur aus dem Plenarsaal –, dann sagen die einem, dass sie eine Ukraine haben wollen, in der sie leben können, dass sie eine Ukraine haben wollen, aus der kein Butscha wird, dass sie wollen, dass die Kriegsverbrechen nicht ungestraft bleiben.

Dabei helfen wir ihnen. Wir haben ihnen dabei letztes Jahr geholfen – durch Waffensysteme, durch militärische Hilfe –, und wir werden ihnen auch dieses Jahr helfen – mit Ersatzteilen, mit Munition und auch mit zusätzlichen Waffensystemen wie dem Taurus; da bin ich mir sehr sicher, und dafür bitte ich um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Das Wort erhält Thomas Silberhorn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Thomas Silberhorn (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion behauptet in ihrem Antrag, die Bundesregierung hätte Deutschlands Rolle als neutraler Mittler in internationalen Konflikten nahezu aufgegeben. Richtig ist zunächst, dass Deutschland zusammen mit Frankreich tatsächlich eine Mittlerrolle im Krieg Russlands gegen die Ukraine wahrgenommen hat. Auf deutsch-französische Initiative ist im Februar 2015, also bereits vor neun Jahren, das Minsker Friedensabkommen unterzeichnet worden. Aber schon drei Tage später hatte Russland eine weitere ukrainische Stadt überfallen und damit dieses Abkommen gebrochen. In der Folge sind über 20 Waffenstillstandsvereinbarungen mit Russland getroffen worden – und von Russland gebrochen worden.

(Johannes Schraps [SPD]: So ist es!)

Weitere Gespräche zur Beilegung des Konflikts waren mit Russland nicht möglich. Putin erklärte dann am 21. Februar 2022, dass es für das Minsker Friedens-

**Thomas Silberhorn**

(A) abkommen keine Aussicht mehr gebe, und drei Tage später, am 24. Februar 2022, hat Russland seine Angriffe gegen die Ukraine auf das gesamte Land ausgedehnt. Seit zwei Jahren muss die Ukraine täglich russische Angriffe abwehren, die insbesondere gegen die Zivilbevölkerung gerichtet sind und damit Kriegsverbrechen darstellen.

Deshalb liegt die AfD mit ihrer Analyse schon im Ansatz falsch. Nicht Deutschland hat seine Vermittlerrolle aufgegeben, sondern Russland hat seit 2015 alle Vermittlungsbemühungen systematisch ignoriert und führt seit 2022 einen verbrecherischen Angriffskrieg gegen die gesamte Ukraine.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen können wir hier nicht Mittler sein. Wir sind nicht neutral, sondern wir stehen auf der Seite des Rechts und auf der Seite der Freiheit und damit klar an der Seite der Ukraine, meine Damen und Herren.

Russland verletzt nicht nur die territoriale Integrität der Ukraine. Putin will die Unabhängigkeit und Souveränität der Ukraine als eigenständiger Staat nicht akzeptieren. Er hat sogar die absurde Behauptung aufgestellt, es gebe gar kein ukrainisches Volk. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Ukraine ist mit über 600 000 Quadratkilometern und über 40 Millionen Einwohnern das größte Land Europas, dessen Grenzen vollständig in Europa liegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Dieses Land soll kein eigenes Volk und keine Staatsqualität haben? Diese Behauptungen sollen doch deutlich machen, dass Russland die Ukraine überhaupt nicht als Gesprächspartner ansieht.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Deswegen geht dieser AfD-Antrag vollständig ins Leere.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben es hier mit russischem Imperialismus und Nationalismus zu tun, der nicht nur die Ukraine ins Unglück stürzt. Alle ehemaligen Mitgliedstaaten der Sowjetunion, von Moldawien bis Georgien, stehen explizit auf der Agenda russischer Expansionspolitik. Mit Drohungen gegen das Baltikum und kürzlich gegen Finnland will Putin den Eindruck erwecken, auch vor den Grenzen des NATO-Bündnisgebietes nicht Halt zu machen. Erst kürzlich hat er zum Jahresanfang erklärt, dass Russland alle NATO-Staaten als Feinde betrachtet. Damit muss doch für uns alle klar sein, dass diese russische Aggression gestoppt werden muss, und zwar so schnell wie möglich; denn sonst ist die Sicherheit in ganz Europa bedroht.

Putin hat mehr als deutlich gemacht, dass er nicht auf Dialog setzt, sondern auf Gewalt – weil er es kann und weil er glaubt, dass er mit der größeren Bevölkerung und der stärkeren Bewaffnung am längeren Hebel sitzt. Er wird zu neuen Vereinbarungen nur dann bereit sein,

wenn er davon ausgehen muss, dass er seine politischen Ziele mit militärischen Mitteln nicht mehr erreichen kann. (C)

(Beifall des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb ist es richtig und notwendig, dass wir die Ukraine finanziell wie militärisch unterstützen – nicht nur so lange, wie es nötig ist, sondern auch mit allem, was nötig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Bundesregierung muss hier liefern, und zwar mehr und schneller als bisher; denn wenn sich Russland in der Ukraine durchsetzen kann, dann gehen wir unruhigen Zeiten in Europa entgegen. Nur wenn die Ukraine diesen Krieg gewinnt, werden auch wir weiter in Sicherheit leben.

Ich bin im Übrigen dafür, dass wir der Ukraine auch einen Weg in die NATO und in die Europäische Union eröffnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Die Sicherheitsgarantien für die Ukraine, die im Budapester Memorandum 1994 von Russland, von den USA und anderen abgegeben worden sind, haben offenkundig nicht gereicht. Die Ukraine braucht deshalb für ihre künftige Sicherheit mehr als papierene Bekenntnisse, nämlich die Einbindung in ein System kollektiver Sicherheit. Wir sollten der Ukraine zum 75-jährigen Bestehen der NATO in diesem Jahr eine Einladung aussprechen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Gesellschaft der Ukraine hat sich auf den Weg gemacht, eine freiheitliche und demokratische Ordnung zu schaffen. In hohen Regierungämtern steht eine junge Generation von Ukrainern in Verantwortung, die auf Freiheit und Demokratie setzt. Dafür sind die Soldaten der Ukraine bereit, ihr Leben einzusetzen: damit ihre Kinder eine Chance haben, künftig in Freiheit leben zu können.

Im Antrag der AfD liest man nichts von alledem. Sie tun so, als würde es der Ukraine, die Tag für Tag von Russland angegriffen wird, am Willen zur Freiheit fehlen. Davon kann natürlich keine Rede sein. Sie wollen offenbar Ängste in unserer Bevölkerung verstärken, die verständlicherweise nicht in diesen Krieg hineingezogen werden will.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das ist ihr tägliches Treiböl!)

Das wollen wir auch nicht. Es ist gerade Russland, das solche Ängste systematisch schürt, und es ist die AfD, die solche russische Agitation und Propaganda in Deutschland allzu bereitwillig aufgreift. Sie säen Zweifel an unseren demokratischen Institutionen, Zweifel an unserer freiheitlichen Ordnung und Zweifel an unserer Bereitschaft zum Frieden.

**Thomas Silberhorn**

(A) Wer Frieden will, der muss bereit sein, unsere Freiheit und unsere Demokratie zu schützen und, wenn nötig, zu verteidigen. Wir schützen unsere Sicherheit am besten, indem wir die Ukraine in ihrer Selbstverteidigung gegen Russland weiter unterstützen. Denn nur, wenn die Ukraine ihre Unabhängigkeit bewahren kann, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Thomas Silberhorn (CDU/CSU):**

– kommt sie als ein Gesprächspartner für eine Friedenslösung überhaupt infrage.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Das Wort erhält die fraktionslose Abgeordnete Kathrin Vogler.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Kathrin Vogler (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In einem Monat geht der grausame Krieg, den Russland gegen die Ukraine vom Zaun gebrochen hat, in sein drittes Jahr. Der Krieg hat bis heute mehr als 10 000 Zivilpersonen und wahrscheinlich mehr als 200 000 Soldaten auf beiden Seiten das Leben gekostet, Zehntausende verletzt und Millionen traumatisiert und vertrieben. Diese Tragödie muss beendet werden, und deswegen muss es einen Waffenstillstand und Verhandlungen über einen dauerhaften Frieden geben.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Weil diese Bundesregierung gar keinen Plan hat, wie das zu erreichen wäre, ermöglicht sie es der AfD, sich hier als scheinbare Friedenspartei zu inszenieren, wie das im Übrigen am Anfang ihres Aufstiegs auch die NSDAP getan hat.

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD – Enrico Komning [AfD]: Diese Vergleiche verbieten sich hier! – Gegenruf des Abg. Johannes Schraps [SPD]: Nein, die verbieten sich nicht!)

Interessiert sich die AfD dafür, wie es den Menschen in der Ukraine und in Russland geht? Eindeutig: Nein. Das gab Ihre Vorsitzende, Frau Weidel, schon im April 2022 im Deutschlandfunk zu Protokoll – ich zitiere –:

„Was es letztendlich für die Ukraine bedeutet und für Russland und für die Gebietsteilung, das ist überhaupt gar nicht unser Thema“, sagte Weidel. „Wir müssen auf unser Land schauen.““

Klartext: Der AfD ist alles egal, solange Deutschland billiges Gas aus Russland bekommt.

Ihre ganze Verlogenheit zeigt auch ein anderer Antrag, (C) den sie vorgestern eingereicht hat. Die AfD will allen Ernstes alle Unterstützung für den Wiederaufbau zerbombter Städte, Fabriken, Straßen und Energieanlagen in der Ukraine beenden. Unfassbar!

Uns Linken geht es im Gegensatz zur AfD nicht vor allem um russische Rohstoffe. Wir haben auch keine Sympathien für das oligarchische und autoritäre Gesellschaftssystem in Russland. Wir wollen das Sterben und Töten beenden, weil wir solidarisch mit den Menschen sind.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und die brauchen selbstverständlich unsere Unterstützung.

Im Übrigen ist Die Linke die einzige Partei hier in diesem Haus,

(Andreas Bleck [AfD]: Ihr seid aber bald nicht mehr dabei!)

die allen Aufrüstungsbemühungen der Bundesregierung entgegengetreten ist und keinem Bundeswehreinsatz im Ausland zugestimmt hat. Wenn Sie also eine Friedenspartei suchen, sind Sie bei uns an der richtigen Stelle.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist Dr. Joe Weingarten für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

**Dr. Joe Weingarten (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Vor uns liegt mit dem AfD-Antrag zur sogenannten Friedensinitiative ein Dokument der Niedertracht, der Gleichsetzung von Opfern und Tätern und der Verhöhnung einer ganzen Nation.

(Beifall bei der SPD)

Dieser AfD-Antrag beleidigt nicht nur das ganze ukrainische Volk in seinem Verteidigungskampf, sondern er ist auch ein Anschlag auf die Moral und die Glaubwürdigkeit des Deutschen Bundestags. Wer nur einen Funken Anstand im Leib hat, schämt sich zutiefst, dass dieser Antrag eine Bundestagsdrucksachenummer trägt.

Mit keiner Silbe wird auf die Ursache des Krieges eingegangen, nämlich den verbrecherischen Überfall Russlands auf das unabhängige Nachbarland Ukraine, und zwar zweimal, 2014 und 2022, genauso wenig wie auf die mörderische Kriegsführung des russischen Präsidenten Putin, die Bombenangriffe auf die Zivilbevölkerung, die Massentötungen und Kriegsverbrechen. Putin will die Ukraine von der Landkarte tilgen und das ukrainische Volk zu einem rechtlosen Vasallen machen. Das alles blenden Sie aus, weil es nicht in Ihr wahnhaftes Bild von der russischen Strategie passt. In einer bemerkenswerten Mischung aus Selbstmitleid, Angst vor der Zu-

**Dr. Joe Weingarten**

(A) kunft und Rücksichtslosigkeit gegenüber den Angegriffenen machen Sie sich ausschließlich die russische Sicht der Dinge zu eigen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht neu. Die russischen Kolonnen in diesem Parlament vertreten diese Sichtweise schon lange: die altrechten Kolonnen rechts von mir genauso wie die neurechten Versprengten um Frau Wagenknecht, die sich hier links in den Tiefen des Saales verlieren. Auf beiden Seiten ist man weit von der Realität des Krieges entfernt; denn es ist nicht die Verantwortung der Ukraine, diesen Krieg zu beenden, es liegt an Putin. Der ist aber bis heute nicht von seinen Plänen abgerückt. Er will weiterhin die Vernichtung der Ukraine und die Unterwerfung ihrer Menschen.

Wir beobachten sehr genau, wie Russland seine gesamte Wirtschaft auf Kriegsproduktion umstellt. In einer finsternen Allianz mit dem Iran stellt sich Putin auf einen langen Krieg ein, nicht auf Verhandlungen; denn er ist überzeugt von seiner von Größenwahn getriebenen Mission, das russische Territorium zu erweitern. Deswegen ist es auch lächerlich, von der OSZE eine Friedensmission zu fordern. Ich bin Mitglied der OSZE-Parlamentarierversammlung und habe erlebt, wie sich die russische Delegation dort aufführt, wie sie die deutsche Delegation als Faschisten bezeichnet hat.

(Renata Alt [FDP]: So ist es!)

(B) „Wir haben euch 1945 besiegt, und wir werden das wieder tun“, hat uns der russische Delegationsleiter auf der letzten Jahrestagung in Wien entgegengeschleudert. Dialogbereitschaft: Null. Friedensbereitschaft: Null.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auch wenn es die AfD nicht zur Kenntnis nehmen will: Wenn die Ukraine aufhört, zu kämpfen, hört sie auf, zu existieren; wenn Russland aufhört, dann ist dieser Krieg vorbei. Deswegen zögern wir keine Sekunde, die Ukraine weiter zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie wollen die Kapitulation der Ukraine und nennen das „Friedensinitiative“. Ich nenne das eine „Kreml-Initiative“.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Sie wollen Europa auseinanderdividieren, damit Russland in der Lage ist, mit jedem Staat alleine fertig zu werden. Und Sie wollen Europa in Einflussphären von Großmächten aufteilen, in denen kleineren Staaten diktiert wird, wie sie und ihre Menschen zu leben haben. Ein Europa wie zu Kaisers und Hitlers Zeiten – wohin das führt, haben wir gesehen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Du lieber Gott!)

Unser Weg ist nicht der Rückfall in alte Denkmuster und dunkle Träume davon, die Welt in Einflussräume aufzuteilen. Wir stehen zum Selbstbestimmungsrecht der Völker. Wir wollen, dass die Ukraine besteht – nicht aus fremden Interessen, sondern weil der Sieg der

Ukraine auch in unserem ureigenen Interesse liegt. Es (C) ist im Interesse Deutschlands, dass die europäische Friedensarchitektur hält. Wer sie angreift, wird abgewehrt. Deshalb unterstützen wir die Ukraine. Alles andere ist schändlich und feige – und unpatriotisch ist es auch.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der spätere SPD-Vorsitzende Kurt Schumacher hat 1932 von dieser Stelle im Reichstag aus festgehalten, dass die ganze rechte Politik – ich zitiere – ein einziger „Appell an den inneren Schweinehund im Menschen“ ist. Wäre er heute noch hier unter uns, würde er sicher hinzufügen: Und dieser Antrag ist es auch. Wir sagen dazu nur ein Wort: Ablehnung.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] und Thomas Seitz [AfD])

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Das Wort erhält die fraktionslose Abgeordnete Sevim Dağdelen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Sevim Dağdelen (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Halten wir fest: Die Politik der Bundesregierung im Ukraine-Krieg ist gescheitert.

(Ulrich Lechte [FDP]: Ach was!)

Fatal wird auf die Fortsetzung eines nicht zu gewinnbaren Krieges gegen die Atommacht Russland gesetzt. Es gibt immer mehr Waffengeschenke und immer größere milliardenschwere Finanzpakete. Die Ampel gleicht hier einem Roulettespieler, der in Reaktion auf immer größere Verluste die eigenen Einsätze erhöht.

Drei Bemerkungen dazu.

Erstens. Die deutsche Außenministerin Baerbock wollte, wie sie sagte, mit Sanktionen Russland ruinieren. Heute steckt Deutschland in einer Rezession, die Wirtschaft schrumpft, minus 0,3 Prozent.

(Zuruf von der FDP)

Russlands Wirtschaft dagegen wächst um 3,5 Prozent. Die Ampelpolitik ruiniert hier nur eines, Frau Baerbock, nämlich die eigene Industrie.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Hinzu kommt eine Verdopplung der deutschen Waffengeschenke an die Ukraine von 4 Milliarden auf 8 Milliarden Euro, während man bei der Bildung, bei den Bauern kürzt und das Leben der Bürgerinnen und Bürger immer teurer macht.

(Zurufe von der SPD)

**Sevim Dağdelen**

(A) Zweitens. Aus der Europäischen Union sollen jetzt noch einmal 50 Milliarden Euro an die Ukraine fließen, dann noch mal 186 Milliarden für den versprochenen EU-Beitritt. 24 Prozent der EU-Gelder stammen übrigens von den deutschen Steuerzahldern. Sie pumpen Milliarden Euro in die Ukraine, die sich damit brüstet, Oppositionelle im Ausland zu ermorden, Journalisten im Inland politisch zu verfolgen und in Gefängnissen umkommen zu lassen, wie den Amerikaner Gonzalo Lira. Sie belohnen hier Terror – und sonst nichts.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Es ist schwer, noch größeren Unsinn als die AfD zu erzählen, aber Sie schaffen das!)

Drittens. Während sich die USA finanziell immer weiter aus der Ukraine zurückziehen, sattelt die Bundesregierung drauf. Während in den USA laut „New York Times“ oder auch „The Washington Post“ hinter den Kulissen eine Verhandlungslösung für den Frieden ausgelotet wird, setzt die Ampel auf noch mehr Krieg. Das ist Irrsinn, meine Damen und Herren.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was für ein Schwachsinn!)

Wir brauchen Vernunft in der Außenpolitik und diplomatische Initiativen für die Beendigung dieses furchtbaren Krieges statt immer weiterer Kriegskredite.

(Ulrich Lechte [FDP]: Das war aber schon mal niveauvoller, Frau Kollegin!)

(B) Ich sage noch eins zum Antrag der AfD:

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Sevim Dağdelen** (fraktionslos):

Hier konkrete Verhandlungsergebnisse vorwegzunehmen, können wir nicht unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Das sind doch Ihre geistigen Brüder! Sie gehören doch zu denen!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Als Nächste erhält das Wort Renata Alt für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Renata Alt** (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Krieg in der Ukraine ist eine furchtbare Tragödie und ein schreckliches Verbrechen. In den bald zwei Jahren sind über 10 000 Zivilisten gestorben, fast 20 000 wurden verletzt, fast 1,5 Millionen Häuser wurden zerstört, 6 Millionen Menschen mussten die Ukraine verlassen, 5 Millionen Menschen sind zu Binnenflüchtlingen

geworden. Die Menschen in der Ukraine wünschen sich (C) nichts sehnlicher als ein baldiges Ende dieses menschenverachtenden Krieges, Kollegen der AfD.

Wladimir Putin könnte diesen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg sofort beenden. Sofort! Sie machen sich hier zu seinem Steigbügelhalter.

(Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Dabei müssten Sie ihm eigentlich ausrichten, dass er derjenige war, der hier alles in Gang gesetzt hat. Er hat die Krim annektiert. Er ist der Erste, der die Möglichkeit hätte, alles sofort zu stoppen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber wenn es nach Putin geht, soll es keine ukrainische Nation mehr geben. Wo sehen Sie, Kollegen von der AfD, da überhaupt Raum für irgendwelche Kompromisse?

Seit zwei Jahren blutet die Ukraine aus. Seit zwei Jahren beobachten wir abscheulichste Menschenrechtsverletzungen und das unsägliche Leid der Menschen: ermordete Zivilisten in Butscha und Irpin, Tausende nach Russland verschleppte ukrainische Kinder, Kriegsgefangene, zu denen Russland dem Roten Kreuz entgegen aller internationalen Vereinbarungen den Zugang verweigert, Folter und russische Filtrationslager in den besetzten ukrainischen Gebieten. Glauben Sie ernsthaft, die ukrainische Regierung würde nicht alles dafür tun, um dieses Elend zu beenden, wenn sie es nur könnte?

In Ihrem Antrag fordern Sie, dass eine Friedensdelegation unter der Leitung der OSZE eingesetzt werden soll; Joe Weingarten hat es angesprochen. Dabei legen Putin und seine Handlager die OSZE seit zwei Jahren komplett lahm. Wir als Delegierte der parlamentarischen Delegation der OSZE erleben das jedes Jahr. (D)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Frau Abgeordnete.

**Renata Alt** (FDP):

Auch die letzte Organisation, die sich für den Frieden und die Menschenrechte sowohl in Europa als auch in Russland einsetzt, will Putin zerstören. Wissen Sie das nicht, oder geht es Ihnen gar nicht um diese Fakten?

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Frau Abgeordnete, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Frohnmaier von der AfD?

**Renata Alt** (FDP):

Nein.

Meine Damen und Herren, es gibt seriöse Friedensinitiativen; einige wurden hier schon genannt. Diese müssen wir unterstützen, damit die Ukraine unabhängig wird und endlich Frieden erlebt. Das müssen wir mit vollen Kräften und in enger Absprache mit unseren ukrainischen Partnern tun. Die Vorschläge von der AfD hingegen sind reiner Populismus, fernab von jeglicher Realität.

**Renata Alt**

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen auch weiterhin an der Seite der Ukraine. Wir werden auch weiterhin die Ukraine unterstützen; denn der Frieden für Europa und die Sicherheit von Europa entscheiden sich gerade jetzt an der ukrainisch-russischen Grenze.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Jetzt erhält das Wort der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
Jetzt kommt Radio Moskau!)

**Robert Farle (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Stolz hat der Kanzler auf Twitter von seinem jüngsten Telefonat mit Biden berichtet, in dem er zugesagt hat – mal so nebenbei –, dass er jetzt weitere 7 Milliarden Euro für Waffen für die Ukraine bereitstellen wird. Da demonstrieren 30 000 Menschen – Bauern, Mittelständler, Handwerker, kleine Gewerbetreibende aus den ländlichen Regionen –, und die Ampel reagiert eiskalt. Sie nimmt nichts zurück und belastet unsere ganze ländliche Bevölkerung. Schon über 200 Milliarden Dollar haben die USA, Deutschland und weitere NATO-Länder für Waffen, Finanzhilfen, Unterstützungsleistungen für die Ukraine ausgegeben und damit die Profite der amerikanischen Rüstungsindustrie auf die Spitze getrieben. Lindner rühmte sich auf dem Dreikönigstreffen, dass Deutschland die Hälfte aller europäischen Hilfszahlungen leistet. Aber für unsere Bauern ist kein Geld da.

Der Krieg in der Ukraine ist nicht der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Putins,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Doch!)

sondern er ist die Folge einer langfristigen Politik der USA mit dem Ziel eines Regimewechsels in Russland und der dauerhaften Zerstörung der russischen Wirtschaft.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Falsch!)

Aber Sie können die Wahrheit gar nicht kennen; denn Sie können sie gar nicht lesen. In Deutschland ist jede russische Publikation verboten.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Das ist doch gar nicht wahr!)

So viel zum Thema Meinungsfreiheit. Versuchen Sie doch mal, RT Deutschland zu empfangen. Das ist in Deutschland verboten. Hier gibt es diesbezüglich doch gar keine Meinungsfreiheit.

(Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Hier gibt es nur Artikel vom „Spiegel“ und von Relo-tius. Lüge um Lüge, und die gebrauchen Sie ja ständig. (C)

(Ulrich Lechte [FDP]: Die Redezeit ist um!)

Es gelang den USA durch den völkerrechtswidrigen Putsch auf dem Maidan, 2014 eine antirussische Regierung in Kiew einzusetzen und die ukrainische Armee zur zweitstärksten Armee Europas zu machen, um die Separatistengebiete im Donbass einzunehmen und die Krim anzugreifen.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, versuchen Sie bitte, zum Schluss zu kommen.

**Robert Farle (fraktionslos):**

Das Kriegsprogramm der Ukraine kennen wir aus dem März 2021. Im November des Jahres hat Selenskyj die Bombardierung des Donbass verzwanzigfachen lassen.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, Sie haben Ihre Redezeit überschritten.

**Robert Farle (fraktionslos):**

Zehntausend Ukrainer hat dieser Selenskyj, ein Kriegsverbrecher, auf dem Gewissen.

(Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Das wollen Sie nicht hören.

Ich muss jetzt zum Schluss kommen. Das tue ich auch. Ich halte mich an die Redezeit.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Herr Abgeordneter, Sie halten sich leider nicht an die Redezeit. Sie haben jetzt eine Minute überzogen, und ich muss Ihnen jetzt leider das Wort entziehen.

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

Wir danken Ihnen für Ihren Beitrag. Wenn Sie sich wieder setzen würden!

(Abg. Robert Farle [fraktionslos] spricht weiter)

– Herr Farle, man hört Sie doch nicht mehr. Bitte setzen Sie sich doch wieder. – Danke.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Hau ab! Witzfigur!)

Also diese Debatte hat es echt in sich.

Wir kommen jetzt zum letzten Redner in dieser Debatte, und das ist Johannes Schraps für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

<p><b>(A) Johannes Schraps (SPD):</b> Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin erst mal froh, dass diese Debatte, so zynisch der ihr zugrundeliegende Antrag auch ist, nicht mit den Worten meines Vorfredners enden muss.</p> <p>(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)</p> <p>„Russische Grenzen enden nirgendwo“. So steht es auf einem Großplakat, das an der russisch-estnischen Grenze am Grenzkontrollpunkt Iwangerod/Narva aufgehängt ist. Ähnliche Transparente finden sich auch in Moskau und anderswo in Russland. Mit diesem Slogan macht Wladimir Putin Wahlkampf für die Scheinpräsidentschaftswahl, die in diesem Jahr in Russland stattfindet.</p> <p>„Russische Grenzen enden nirgendwo“. Estland, aber auch die beiden anderen baltischen Staaten sind als direkte Nachbarn nachvollziehbarerweise besorgt, dass Russlands militärische Aggression auch sie direkt betreffen könnte, so wie im Fall der Republik Moldau oder Georgiens, die wieder betroffen sind. Kein Wunder bei derart eindeutigen Aussagen.</p> <p>„Russische Grenzen enden nirgendwo“. Putin macht damit klar, dass für ihn die Maxime gilt, Russland nach Belieben erweitern zu können, und zwar mit brutaler militärischer Gewalt. Gegen die Ukraine wendet er dieses Mittel nun seit fast zwei Jahren an, anderen droht er. In einem Interview vor einigen Tagen sagte der russische Diktator, dass er gar nicht verhandeln möchte bzw. wenn, dann nur über die Kapitulation der Ukraine, und dass er gar nicht daran denkt, irgendwelches erobertes Territorium wieder zurückzugeben.</p> <p>Deshalb ist es besonders infam – insbesondere in Anwesenheit unserer Außenministerin Annalena Baerbock, die bei den Verhandlungen in Istanbul, die Sie angesprochen haben, dabei war –, wenn Sie in Ihren Wortbeiträgen hier behaupten, der Westen hätte die Verhandlungen in Istanbul abgebrochen. Das ist falsch, Kolleginnen und Kollegen.</p> <p>(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)</p> <p>Ich weiß gar nicht, was es sonst noch alles braucht, damit auch diejenigen, die es bislang nicht verstehen konnten oder wollten, merken, was auf dem Spiel steht. Sie von der AfD haben das ganz offensichtlich immer noch nicht verstanden, da Sie hier einen solchen Antrag einbringen. Es war aber auch nicht anders zu erwarten. Leider haben Ihre Wortbeiträge in dieser Debatte genau das wieder gezeigt. Außenministerin Annalena Baerbock könnte sicherlich aufklären, was in Istanbul tatsächlich besprochen wurde.</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Erlauben Sie denn eine Zwischenfrage?</p> <p><b>Johannes Schraps (SPD):</b> Selbstverständlich, Frau Präsidentin.</p>	<p><b>(C) Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Bitte schön.</p> <p><b>Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):</b> Herzlichen Dank, Herr Kollege Schraps. – Herzlichen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, von der FDP, von der SPD und von den Grünen, die deutlich gemacht haben, wie wichtig die Fakten sind. Und danke, dass Sie mich gefragt haben, ob ich einige Worte zu den Behauptungen der AfD-Kollegen zu Istanbul sagen könnte.</p> <p>(Andreas Bleck [AfD]: Was ist das denn für ein Theater?)</p> <p>Sie haben ausgeführt, dass es die Amerikaner, die Briten, der Westen und damit auch wir im Deutschen Bundestag, der das ja unterstützt habe, gewesen wären, die dafür gesorgt hätten, dass die Friedensgespräche in Istanbul, auf die Ihr AfD-Kollege hier Bezug genommen hat, nicht zum Erfolg geführt hätten.</p> <p>(Zurufe von der AfD)</p> <p>– Das hat er gesagt. Das können Sie, da Sie so laut schreien, im Protokoll noch mal nachlesen. Das war Ihre Behauptung.</p> <p>(Andreas Bleck [AfD]: Unfassbar! – Matthias Moosdorf [AfD]: Das war Herr Bennett! Das war der israelische Ministerpräsident Bennett, der das gesagt hat, Frau Baerbock!)</p> <p>Der Westen, haben Sie hier gesagt, hätte diese Friedensgespräche nicht gewollt.</p> <p>(Andreas Bleck [AfD]: Sie sprechen gerade als Abgeordnete!)</p> <p>Zu den Fakten. Wenn man die Hälfte an Fakten weglässt, dann wird es auch zur Lüge.</p> <p>(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)</p> <p>Fakt ist: Herr Selenskyj, der Präsident der Ukraine, hatte eine Delegation nach Istanbul geschickt, um alles dafür zu tun, dass dieser brutale Angriff aufhört. Das war im März 2022, direkt nach den Angriffen im Februar. Er hat alles dafür getan, damit diese Kampfhandlungen aufhören. Es gab also diese Verhandlungen.</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Frau Abgeordnete, Sie müssen langsam zum Schluss kommen.</p> <p><b>Annalena Baerbock (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):</b> Sie haben selbst gesagt, Herr Selenskyj hätte gesagt, sogar über Neutralität könne man verhandeln. Die Bedingungen dafür waren – das haben Sie hier wissentlich weggelassen und machen es damit zu einer Lüge –: –</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Frau Abgeordnete.</p>
--	--

<p>(A) <b>Annalena Baerbock</b> (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): – Rückzug der russischen Truppen, Einstellung der Kampfhandlungen. Dazu war der russische Präsident nicht bereit. Zu dieser Zeit fanden dann auch die Taten in Butscha und Irpin statt. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)</p> <p>Deswegen haben wir von den demokratischen Parteien hier im Bundestag gemeinsam die Waffenlieferungen unterstützt. Es ging nicht nur um den Frieden in der Ukraine, –</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Frau Abgeordnete, ich bitte Sie, jetzt zum Schluss zu kommen.</p> <p><b>Annalena Baerbock</b> (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): – sondern der Frieden in ganz Europa und damit auch der Frieden unseres Landes war gefährdet. Herzlichen Dank, Herr Kollege Schraps, und herzlichen Dank allen anderen Kollegen. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>(B) <b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Bleiben Sie bitte noch stehen.</p> <p><b>Johannes Schraps</b> (SPD): Ich glaube, es war sehr gut, dass wir einmal von denjenigen, die dabei waren, gehört haben, wie diese Verhandlungen abgelaufen sind. (Beifall bei der SPD und beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)</p> <p>Deshalb ist es, glaube ich, wirklich wichtig, noch mal ganz klar festzustellen: Für Kiew ist dieser brutale und ungerechtfertigte Angriffskrieg Russlands eine existentielle Bedrohung. Für Russland, für Moskau, ist es lediglich die Ausgestaltung der eigenen imperialistischen, militaristischen Großmachtfantasien. Das ist, glaube ich, bei den Verhandlungen in Istanbul sehr deutlich geworden. Vielen Dank, dass Sie das noch einmal dargestellt haben! (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)</p> <p>Putins Ziel ist die Zerstörung der Souveränität und der territorialen Integrität der Ukraine. Er will das Land erobern – das hat er klar gesagt –, ein Land, das sich qua Verfassung zu den Grundwerten der Europäischen Union und zu unserer europäischen Familie bekannt hat. Und ein essenzielles Grundrecht unserer europäischen Staatenfamilie ist das Recht eines jeden Staates, souverän und unabhängig über seine eigene Sicherheit zu entscheiden.</p>	<p>Ich wusste ehrlich gesagt nicht, ob ich lachen oder weinen sollte, als ich ausgerechnet diesen Satz als ersten Satz – Kollege Knut Abraham hat das vorhin schon angesprochen – in Ihrem zynischen Antrag lesen musste, (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])</p> <p>da der gesamte Rest dieses Antrages diesen Satz absolut negiert, mit Füßen tritt und der Ukraine dieses Recht ganz offensichtlich nicht zuerkennt. Die Überschrift hört sich scheinbar gut an – eine Friedensinitiative für die Ukraine und Russland. Aber dieser Antrag ist wieder ein Paradebeispiel dafür, wie die AfD Tatsachen verdreht. Wofür Sie eigentlich stehen, mussten wir in den letzten Tagen in den eindrücklichen Berichten von correktiv.org lesen. Die Pläne aus Ihren Reihen sind entsetzlich, und sie verdienen unsere schärfste Ablehnung. (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Moosdorf?</p> <p><b>Johannes Schraps</b> (SPD): Nein, die AfD hatte genug Redezeit, viel zu viel Redezeit, wenn Sie mich fragen. (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)</p> <p>Abgesehen davon, dass Putin diesen Krieg, den er begonnen hat, sofort beenden könnte – das ist gesagt worden –, liegen konkrete Vorschläge auf dem Tisch. Die sogenannte Friedensformel von Präsident Selenskyj wird hoffentlich dazu führen, dass die Schweizer Regierung auch in Zukunft weitere Friedenskonferenzen umsetzen kann, und ist ein klares Signal, dass Kiew Frieden will. Wie könnte man den auch nicht wollen, bei dem Blutzoll, den die Ukraine im Moment zahlen muss? (Beifall bei Abgeordneten der SPD)</p> <p><b>Vizepräsidentin Aydan Özoguz:</b> Kommen Sie bitte zum Schluss!</p> <p><b>Johannes Schraps</b> (SPD): All den Forderungen, die Präsident Selenskyj darin zugrunde legt, können wir uns voll und ganz anschließen; denn das Land muss souverän und unabhängig über seine eigene Sicherheit entscheiden können. Das kann niemand anderes tun. Genau daran sollten wir auch hier im Haus festhalten, und genau dabei sollten wir die Ukraine weiter unterstützen. Ich danke Ihnen allen für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)</p>
--	--

**(A) Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache. Selbstverständlich werde ich, wie ich das immer mache, mir angezeigte Wortbeiträge auch im Nachhinein noch einmal überprüfen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Vor allem die von Frau Baerbock!)

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Deutschlands Verantwortung für Frieden in Europa gerecht werden – Eine Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien für die Ukraine und Russland“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/5894, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/5551 abzulehnen.

Die Fraktion der AfD hat namentliche Abstimmung verlangt. Ich bitte die Abgeordneten im Saal aber, noch für weitere Abstimmungen hierzubleiben; Sie kennen das. Sie haben nach Eröffnung der Abstimmung zur Abgabe Ihrer Stimme 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer sind an ihren Plätzen, wurde mir gesagt. – Wunderbar.

Dann eröffne ich jetzt die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Die Abstimmungssuren werden um 14.54 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

(B) Zusatzpunkt 7. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10061 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann machen wir das so.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 35 a und 35 b sowie den Zusatzpunkt 8 auf:

35 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Dr. Christina Baum, Martin Sichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Warnung vor veganer Ernährung bei Risikogruppen****Drucksache 20/9798**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Gesundheit (f)  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Klaus Stöber, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Die Grundförderung für Kadersportler ohne Sportförderstelle muss angehoben werden****Drucksache 20/10066**

Überweisungsvorschlag:  
Sportausschuss (f)  
Haushaltsausschuss

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)

**Ambulante ärztliche Versorgung zukunftsicher machen****Drucksache 20/10067**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Gesundheit (f)  
Finanzausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für Digitales  
Haushaltsausschuss

Es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte**.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 36 a bis 36 h sowie die Zusatzpunkte 9 a und 9 b auf. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

## Tagesordnungspunkt 36 a:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung (D)

**Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Verbrennung und die Mitverbrennung von Abfällen und zur Änderung der Chemikalien-Verbotsverordnung****Drucksachen 20/9649, 20/9818 Nr. 2, 20/10075**

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10075, auf eine Ablehnung oder Änderung der Verordnung auf Drucksache 20/9649 zu verzichten. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Ampelkoalition. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU und die AfD. Wer enthält sich? – Niemand. Die Fraktionslosen haben sich nicht weiter verhalten. Dann ist die Beschlussempfehlung angenommen.

## Tagesordnungspunkt 36 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

**zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvR 1523/23****Drucksache 20/10073**

Der Ausschuss empfiehlt, in dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht Stellung zu nehmen und die Präsidentin zu bitten, Prozessbevollmächtigte zu bestellen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Ampelkoalition. Wer stimmt dagegen? – Nie-

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 18701 C

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz**

(A) mand. Wer enthält sich? – Das sind die CDU/CSU und die AfD. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkte 36 c bis 36 h. Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 36 c:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 498 zu Petitionen****Drucksache 20/9768**

Es handelt sich um 75 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen. Stimmt jemand dagegen? – Enthaltungen? – Die sehe ich nicht. Damit ist Sammelübersicht 498 einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 d:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 499 zu Petitionen****Drucksache 20/9769**

Das sind 61 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind wiederum alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die sehe ich auch nicht. Dann ist auch Sammelübersicht 499 einstimmig angenommen.

(B) Tagesordnungspunkt 36 e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 500 zu Petitionen****Drucksache 20/9770**

Neun Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen bis auf die AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist Sammelübersicht 500 mit großer Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 501 zu Petitionen****Drucksache 20/9771**

147 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen bis auf die AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Auch Sammelübersicht 501 ist mit großer Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 502 zu Petitionen****Drucksache 20/9772**

Acht Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen bis auf die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist Sammelübersicht 502 angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 503 zu Petitionen****Drucksache 20/9773**

42 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Amelkoalitionäre. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU/CSU und AfD. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist Sammelübersicht 503 mit Mehrheit angenommen.

Zusatzpunkt 9 a:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Hochschulen in Härtefallregelung aufnehmen – Schutzschild für wissenschaftlichen Nachwuchs spannen****Drucksachen 20/4874, 20/9892**

(D)

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/9892, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/4874 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Amelkoalition. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Dann ist die Beschlussempfehlung mit Mehrheit angenommen.

Zusatzpunkt 9 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Eine europäische Antwort auf das US-Gesetz zur Inflationsbekämpfung geben – Standort Europa stärken, transatlantische Partnerschaft ausbauen****Drucksachen 20/5352, 20/7011**

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/7011, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/5352 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen bis auf die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist die Beschlussempfehlung angenommen.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz**

(A) Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 11 und 12:

11 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin****Drucksache 20/9839**

12 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes****Drucksache 20/9841**

Wir kommen zu den Wahlen, und zwar zur Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin im ersten Wahlgang mit einer Stimmkarte in der Farbe Weiß sowie zur Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums mit einer Stimmkarte in der Farbe Rosa. Für diese Wahlen benötigen Sie Ihren grünen Wahlausweis aus Ihrem Stimmkartenfach. Ich bitte schon jetzt die Schriftführerinnen und Schriftführer, ihre Plätze an den Ausgabettischen einzunehmen. Das haben sie wahrscheinlich getan. Kann mir jemand ein Zeichen geben? – Es ist schon passiert.

Die Wahlvorschläge der Fraktion der AfD liegen auf den Drucksachen 20/9839 und 20/9841 vor.

In der Abgeordnetenlobby erhalten Sie nach Vorzeigen Ihres Wahlausweises die beiden Stimmkarten. Da die Wahl des Stellvertreters der Präsidentin geheim durchzuführen ist, erhalten Sie für diese Wahl zusätzlich einen passenden Wahlumschlag. Sie können bei diesen Wahlen auf beiden Stimmzetteln zu den aufgeführten Kandidatenvorschlägen ein Kreuz bei „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“ machen. Alles andere macht die Stimme ungültig. Der Stimmzettel in der Farbe Weiß ist in den weißen Wahlumschlag zu legen. Dies muss in der Wahlkabine erfolgen. Für den rosafarbenen Stimmzettel erhalten Sie keinen Wahlumschlag, da es sich um eine offene Wahl handelt.

Ich weise explizit darauf hin, dass das Fotografieren oder Filmen der ausgefüllten Stimmkarte bei der geheimen Wahl einen Verstoß gegen das Wahlgeheimnis darstellt und die Ordnung und Würde des Hauses verletzt. Für den Fall, dass ich von solchen Verstößen gegen das Wahlgeheimnis in dieser Sitzung oder später Kenntnis erlange, behalte ich mir schon jetzt vor, Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen.

Nach Verlassen der Wahlkabine übergeben Sie bitte zuerst der Schriftführerin oder dem Schriftführer an der Wahlurne Ihren Wahlausweis. Erst danach werfen Sie den weißen Wahlumschlag sowie den rosafarbenen Stimmzettel in die entsprechend farblich gekennzeichneten Wahlurnen. Der Nachweis der Teilnahme an der Wahl kann nur durch Abgabe des Wahlausweises erbracht werden. Gewählt ist jeweils, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Bundestages auf sich vereint, das heißt, wer mindestens 369 Stimmen erhält.

Sie haben nun für die Abgabe Ihrer Stimmen 60 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben ihre Plätze schon eingenommen.

Dann eröffne ich die Wahlen, die nun eine kurze Zeit lang parallel zu der noch laufenden namentlichen Abstimmung stattfinden. Die Schließung der Wahlen erfolgt dann um 15.42 Uhr.<sup>1)</sup>

Vielleicht noch mal kurz zur Sortierung: 14.54 Uhr endet die namentliche Abstimmung. Die geheime und die offene Wahl sind um 15.42 Uhr beendet.

Damit rufe ich nun auf den Zusatzpunkt 10 – ich bitte Sie jetzt wieder um Ruhe und Aufmerksamkeit –:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

**Wehrhafte Demokratie in einem vielfältigen Land – Klare Kante gegen Demokratiefeinde und Vertreibungspläne**

Ich eröffne die Aussprache. Es beginnt Lars Klingbeil für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Lars Klingbeil (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am letzten Dienstag bekam ich bei Instagram eine Sprachnachricht. Ein Schüler aus Bad Fallingbostel in meinem Wahlkreis, den ich im letzten Jahr auf einer Veranstaltung in seiner Schule kennenlernte, hat sich bei mir gemeldet. Er hat mir in dieser Sprachnachricht mitgeteilt, dass er nicht versteht, was in diesem Land gerade passiert. Er hat gelesen, dass die AfD bei einem Wahlsieg Menschen wie ihn aus dem Land werfen will. Seine Eltern machen sich große Sorgen. Sie leben seit 32 Jahren in diesem Land. Sie arbeiten und haben sich in Deutschland eine neue Heimat aufgebaut. Sie haben Sorgen und Ängste um ihre Zukunft.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja, warum wohl?)

Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle haben in den vergangenen Tagen solche Gespräche geführt. Wir haben die Ängste und Sorgen gehört. Wir haben wahrgenommen, dass an Küchentischen in Deutschland deutsche Staatsbürger über die Frage diskutieren, ob sie aus ihrem eigenen Land fliehen müssen. Ich kann nur ansatzweise versuchen, zu verstehen, was es für viele Menschen in diesem Land bedeutet, wenn sie diese Angst fühlen, wenn sie sich fragen, was in ihrem eigenen Land gerade passiert, wenn diese Menschen wahrnehmen, dass die rechtsextreme AfD sich mit anderen Rechtsextremen aufmacht und Menschen in diesem Land sagt: Du gehörst nicht dazu.

Die AfD will Millionen Menschen aus der Mitte unseres Landes, aus Deutschland, vertreiben –

(Zuruf von der AfD: Unsinn!)

<sup>1)</sup> Ergebnisse Seite 1871 B

**Lars Klingbeil**

(A) das sind Kolleginnen und Kollegen auf der Arbeit, das sind diejenigen, mit denen wir im Fußballverein spielen, das sind unsere Nachbarn –, weil diese Menschen der AfD nicht weiß genug sind,

(Jörn König [AfD]: Reine Unterstellung! –  
Enrico Komning [AfD]: Ein Blödsinn ist das!  
„Nicht weiß genug sind“, also wirklich!)

weil sie nicht ihrem völkischen Weltbild entsprechen,

(Jörn König [AfD]: Keine Fakten!)

weil sie aus ihrer Sicht einen falschen Nachnamen haben. All diesen Menschen, die sich von der AfD und anderen Rechtsextremen bedroht fühlen, sagen wir als demokratische Mitte des Parlamentes heute in aller Deutlichkeit und Klarheit: Wir passen auf euch auf. Ihr seid ein Teil dieses Landes, und wir stehen an eurer Seite.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der  
FDP)

Wir werden nicht zulassen, dass diejenigen Menschen, die dieses Land zusammenhalten, die dieses Land stark gemacht haben, vertrieben werden. Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, stellen uns schützend vor unsere Freunde, vor unsere Nachbarn, vor unsere Arbeitskollegen.

Frau Weidel, Sie versuchen, die Deportationspläne Ihrer Partei herunterzuspielen.

(Zuruf von der AfD: Die gibt es nicht! –  
Dr. Alice Weidel [AfD]: Abschiebung!)

(B) Abgeordnete Ihrer Partei melden sich in diesen Stunden feixend im Internet zu Wort und unterstreichen ganz offen das Ziel, Millionen Menschen aus Deutschland zu vertreiben.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Stimmt!)

Und dann stellen Sie, Frau Weidel, sich hier in Berlin weinerlich vor die Presse und sprechen von einer medialen Schmutzkampagne.

(Enrico Komning [AfD]: So weinerlich war  
das nicht!)

Verkaufen Sie die Leute nicht für dumm!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN und der FDP – Zuruf der Abg.  
Dr. Alice Weidel [AfD])

Sie sind es, die jeden Tag Schmutzkampagnen in den Medien betreiben. Verdrehen Sie nicht die Realität! Sie sind ein Wolf im Schafspelz. Aber ich sage Ihnen: Ihre Fassade beginnt zu bröckeln.

(Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Das wahre Gesicht der AfD kommt für alle sichtbar zum Vorschein, und wir werden deutlich machen, was das für eine Ideologie ist, die Sie verfolgen.

Das, was wir in diesen Tagen in der Presse lesen können, ist wahrscheinlich nur ein kleiner Einblick in Dinge, die Sie besprechen und planen. Da kommt eine exklusive Runde in einer Edelvilla zusammen und plant, Millionen Menschen aus diesem Land zu vertreiben,

(Enrico Komning [AfD]: Privattreffen!) (C)

finanziert von reichen Leuten, die Ihre völkische Energie umgesetzt sehen wollen,

(Enrico Komning [AfD]: Ja, selbstverdientes  
Geld!)

mit dabei Leute Ihrer Partei, Freunde Ihrer Partei, Mitarbeiter

(Enrico Komning [AfD]: Von der CDU auch!)

und, wie wir seit heute wissen, gewaltbereite Mitarbeiter Ihrer Bundestagsfraktion, die sich damit rühmen, dass sie den politischen Gegner mit Gewalt attackieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der  
FDP)

Aber sagen Sie doch mal: Welche Interessen verfolgen Ihre Geldgeber? Legen Sie doch heute in dieser Aktuellen Stunde mal offen auf den Tisch, wer die Hintermänner sind, die Ihre Politik finanzieren und mit Ihnen den Staatsstreich planen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stimmt es eigentlich, Herr Chrupalla, dass Sie auch an früheren Treffen dieses Arbeitskreises Deportation teilgenommen haben? Warum nutzen Sie nicht heute hier im Parlament die Möglichkeit, den Bürgerinnen und Bürgern die Wahrheit über das zu sagen, was Sie mit diesem Land vorhaben?

(D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Väter und Mütter des Grundgesetzes wussten genau, dass diese Ideologie bekämpft werden muss. Deswegen haben sie 1949 das Grundgesetz vorgelegt, vier Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges, vier Jahre nach Hitler – ein Grundgesetz, das sich gegen die Feinde der Demokratie zu wehren weiß. Dieses Grundgesetz wird in diesem Jahr 75 Jahre alt, und ich sage hier: Es wird noch sehr lange bestehen. Das Grundgesetz und die Menschen, die es tragen, sind stärker als die Feinde der Demokratie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der  
FDP)

Es braucht keine Alternativen zum Grundgesetz. Es braucht keine Alternativen zur Demokratie. Es braucht keine Alternativen zur Freiheit. Es braucht keine Alternative zu dem im Grundgesetz verankerten Satz „Die Würde des Menschen ist unantastbar“. Es braucht keine Alternative für Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der  
CDU/CSU und der FDP)

Ich bin dankbar, dass sich in diesen Tagen im Osten, im Westen, im Norden, im Süden, überall in diesem Land Menschen zu einem Aufstand aufmachen,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

**Lars Klingbeil**

(A) die sagen, dass sie diese völkische Ideologie, diesen Hass nicht mitmachen. Sie setzen ein Zeichen für die Mitbürgerinnen und Mitbürger in diesem Land, die angegriffen werden. Ich bin dankbar dafür, dass das passiert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Kirchen, Unternehmen, Gewerkschaften, sie alle machen sich auf. Ich sage der AfD in aller Deutlichkeit: Das ist die Mehrheit der Menschen in diesem Land. Das ist das moderne Deutschland – ein Deutschland, das in Vielfalt existiert, ein Deutschland, das wir lieben, ein Deutschland, das Sie von der AfD hassen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Die Mehrheit der Bevölkerung will, dass Sie abtreten! – Beatrix von Storch [AfD]: 17 Prozent!)

Und dieses Deutschland werden wir verteidigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Der nächste Redner ist Thorsten Frei für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

**Thorsten Frei (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute über die Wehrhaftigkeit der Demokratie. Wir sprechen darüber, wie sich die Grundlagen unseres Staates, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, gegen diejenigen verteidigen lassen, die sie angreifen und damit die Basis unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens zerstören möchten. Ich finde es richtig, mit aller Klarheit, mit aller Konsequenz diese schlimmen Umtriebe, die wir zuletzt in Potsdam erlebt haben, als genau das zu brandmarken, was sie sind.

Aber es ist, glaube ich, in dieser Situation auch wichtig, dass wir das Kind beim Namen nennen. Wir sind derzeit in einer schwierigen und herausfordernden Situation, und das hängt insbesondere damit zusammen, dass mit der AfD eine Partei, die zumindest in Teilen gesichert rechtsextremistisch ist,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sagt Ihr Minister!  
Alles Schwachsinn!)

in den bundesweiten Umfragen auf Platz zwei vorgerückt ist und die Gefahr besteht, dass wir bei den Wahlen im Osten des Landes in diesem Jahr an die Grenzen der Funktionsfähigkeit unseres Parlamentarismus kommen. Das ist die Wahrheit. Und das ist eine gewaltige Herausforderung. Ich will es genau so benennen, wie ich es empfinde.

(Jörn König [AfD]: Ergebnis Ihrer schlechten Politik! Ganz simpel!)

Vor diesem Hintergrund ist es richtig, all diejenigen, (C) die solche kruden Umsturz- und Ausweisungsfantasien haben, genau so zu brandmarken. Ja, das ist richtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber das allein reicht nicht aus. Es reicht deshalb nicht aus, weil diese Fantasien von einigen skurrilen Figuren ja nicht das sind, was unsere Institutionen und unser Land zerstören kann. Herr Klingbeil, Sie haben in Ihrer Rede zu Recht darauf hingewiesen, dass unser Land stark ist, dass unsere Institutionen stark sind und die Mittel und die Möglichkeiten haben, gegen diese Feinde unserer Verfassung und unseres Staates anzugehen. Vor allen Dingen hat diese Demokratie Freunde. Wir erleben in vielen Städten unseres Landes – Sie haben es zitiert –, dass Menschen auf die Straße gehen und sagen: Wir wollen dieses Land so, wie wir es kennen und geformt haben. – Deshalb muss man sagen: Das ist eine große Gefahr. Man darf sie nicht unterschätzen, man muss sie klar adressieren. Aber unsere staatlichen Institutionen sind stark genug, um solche Angriffe abzuwehren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

Ich glaube, man muss sich eine andere Frage stellen. Ich will das ohne Eifer machen und einfach nur klar benennen: Wenn eine Partei wie die AfD für landes- oder bundesweiten Wahlen solche Umfragewerte bekommt, dann hat das durchaus Gründe.

(Hannes Gnauck [AfD]: Nach Ihrer Rede sind es wieder 2 Prozent mehr!)

(D)

Ich glaube, dass es überhaupt nicht hilft, Wähler zu beschimpfen. Das ist auch nicht statthaft und nicht in Ordnung. Deswegen muss man sich die Frage stellen: Woher kommt das? – Das hängt natürlich ganz entscheidend damit zusammen, dass 80 Prozent der Menschen bei uns im Land glauben, dass diese Regierung keine Politik macht, die gut für unser Land ist.

(Maja Wallstein [SPD]: Ernsthaft?)

– Ja, genau das ist es.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Baldy [SPD]: Das kannst du den ganzen Tag machen!  
Aber lass uns doch wenigstens mal für eine Stunde, nur eine Stunde lang, Ruhe haben! – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Im Übrigen ist in diesen Minuten ein Interview von Joschka Fischer zu lesen, der sagt: Die Regierungskrise ist eine Kanzlerkrise. – Ich finde, er hat recht. Genau so ist es.

(Beifall bei der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: Deswegen gibt es Faschismus in diesem Land! Ganz ehrlich! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Ich verliere etwas Zeit durch die Zwischenrufe. Aber ich will Ihnen gerne antworten und Ihnen drei Dinge sagen, die, glaube ich, nicht funktionieren werden.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte, Herr Frei! – Daniel Baldy [SPD]: Erstens: Spaltung unter Demo-

**Thorsten Frei**

(A) kraten, das wird nicht funktionieren! – Gegenruf von der CDU/CSU: Diese Schreihälse!)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Sie müssen nicht auf jeden Zwischenruf eingehen.

**Thorsten Frei** (CDU/CSU):

Nein, das mache ich nicht, Frau Präsidentin. Aber ich muss natürlich in der Lage sein, meine Rede halten zu können. – Ich will Ihnen einfach drei Dinge sagen:

Erstens. Das Bundesverfassungsgericht hat im Hinblick auf Parteienverbote sehr klar gesagt, dass die Parteien nicht von der Verpflichtung entbunden sein können, selbst um Wählerstimmen zu werben. Deswegen bin ich sehr dafür, dass wir politisch alles unternehmen, um diejenigen zu bekämpfen, die unser Land bekämpfen. Das ist das Entscheidende.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Frau Esken, Sie werben ja dafür, dass man ein Parteienverbotsverfahren beantragt.

(Saskia Esken [SPD]: Nein! Ich will, dass das geprüft wird!)

Ich will Ihnen eines sagen: Das einzige Verfassungsorgan, das das in Deutschland vernünftigerweise tun kann, ist die Bundesregierung, weil sie dafür die entsprechenden Informationen hat. Der Bundeskanzler tut das derzeit nicht; er wird seine Gründe haben.

(B) Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte: Es hilft natürlich nicht, dass man jede sachliche Kritik an der Regierung immer gleich als außerhalb des Verfassungsbodens brandmarkt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Rasha Nasr [SPD]: Peinlich!)

Zum Dritten geht es auch nicht, dass man hingehnt und sagt: Wenn die Menschen unsere Politik nicht gut finden, dann haben wir es einfach nicht gut genug kommuniziert.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Nein, wir haben so viele Beispiele in der Energiepolitik, in der Wirtschaftspolitik, in der Migrationspolitik, –

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Thorsten Frei** (CDU/CSU):

– wo Sie an den Bedürfnissen der Menschen vorbei regieren.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das führt doch dazu, dass der Ansehenverlust der Politik am Ende auch zu einem Ansehenverlust der Institutionen führt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]):

Ach, Herr Frei! Meine Güte! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD]) (C)

Das ist das Problem. Ich rate einfach dazu, dem ins Auge zu sehen.

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Thorsten Frei** (CDU/CSU):

Sonst wird es nämlich so sein, dass die SPD bei den nächsten Wahlen in Ostdeutschland nicht nur in Sachsen unter 5 Prozent liegen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beifall bei Abgeordneten der AfD)

**Vizepräsidentin Aydan Özoguz:**

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, muss ich einmal fragen: Ist noch ein Mitglied im Hause anwesend, das seine Stimme bei der namentlichen Abstimmung nicht abgegeben hat? – Tatsächlich, das sind sogar mehrere. Dann warte ich nicht, sondern rufe die nächste Rednerin auf. Aber danach schließe ich die namentliche Abstimmung.

Die nächste Rednerin ist für Bündnis 90/Die Grünen Britta Haßelmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP) (D)

**Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Als die Nazis die Kommunisten holten, habe ich geschwiegen; ich war ja kein Kommunist.“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Furchtbar!)

„Als sie die Gewerkschafter holten, habe ich geschwiegen; ich war ja kein Gewerkschafter.“

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

„Als sie die Juden holten, habe ich geschwiegen,“

(Fabian Jacobi [AfD]: Pfui!)

„ich war ja kein Jude.

Als sie mich holten, gab es keinen mehr, der protestieren konnte.“

Bemerkenswerte Worte von Martin Niemöller, der sich nach dem Zweiten Weltkrieg, nach der Haft im KZ Sachsenhausen so geäußert hat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Holocaustverharmlosung, was Sie hier betreiben! Wahnsinn!)

**Britta Haßelmann**

(A) Die Terrorherrschaft des Nationalsozialismus, des Holocaust mit 6 Millionen ermordeten Jüdinnen und Juden, der Konzentrations- und Vernichtungslager, des Vernichtungskriegs

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie sind wahnsinnig!)

hat uns eines aufgebürdet und hinterlassen, nämlich dass sich die Väter und Mütter des Grundgesetzes sicher waren – und hier und heute und immer ist dies zu verteidigen –:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

„Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Das ist der Kern der demokratischen Werteordnung.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Meine Damen und Herren, ich bin froh über die Veröffentlichung des „Correctiv“-Rechercheteams der letzten Tage.

(Martin Reichardt [AfD]: Die haben Sie doch bezahlt, Mensch!)

Wir wissen seit sehr Langem – seitdem viele von uns das Erstarken der AfD beobachten, rechtsextreme Netzwerke beobachten, Vernetzungen weit in die Strukturen der kompletten rechten Szene beobachten –, welche Umtriebe, welche Gewaltfantasien, welche Verachtung und Menschenfeindlichkeit jeden Tag von AfDlern in den Parlamenten formuliert werden. Aber mit dem Geheimtreffen in Potsdam werden nun auch die barbarischen Pläne einer massenhaften Deportation von Menschen,

(B)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da waren mehr CDUler als von uns!)

die deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger sind, für alle klar und offensichtlich.

(Jörn König [AfD]: Frau Haßelmann, das war eine Unterstellung! Eine reine Unterstellung war das!)

Dazu kann keine Demokratin und kein Demokrat mehr schweigen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das Schlimme ist: Diese Menschen der AfD sitzen auch hier im Raum, sie sitzen in diesem Parlament. Sie sind demokratisch gewählt, aber sie sind keine Demokratinnen und Demokraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und sie denken genau so, wie es in dem Geheimplan formuliert ist. Ein Abgeordneter der AfD

(Zuruf von der AfD)

– das nur exemplarisch, damit die Bürgerinnen und Bürger es wissen; mehrere von ihnen haben das in den letzten Tagen bestätigt –

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!) (C)  
schrieb auf der Plattform X nach der Veröffentlichung:

„Wir werden Ausländer in ihre Heimat zurückführen. Millionenfach.  
Das ist kein #Geheimplan. Das ist ein Versprechen.“

(Konstantin Kuhle [FDP]: O-Ton!)

Meine Damen und Herren, wie viel Verachtung, wie viel Menschenfeindlichkeit und auch welche Gefahr gehen von dieser Gruppe im Parlament aus!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Menschen, die so reden, die so planen, sind keine Demokraten. Sie nennen sich „Patrioten“. Sie verstößen gegen unser Grundgesetz

(Zuruf von der AfD: Nein! – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

und gegen unsere Rechtsordnung. Sie verachten unser demokratisches, vielfältiges, menschliches Gesicht. Es sind Faschisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Harald Weyel [AfD]: Ordnung ist keine Straftat!)

Meine Damen und Herren, unsere Nachbarn, unsere Arbeitskolleginnen und -kollegen, meine Freundinnen und Freunde, meine Kolleginnen und Kollegen, meine Ärztin, die Leiterin der Kita, die Facharbeiter im Betrieb um die Ecke, die Pflegekräfte im Krankenhaus nebenan: Sie alle werden geschützt durch uns alle, durch die demokratischen Kräfte und die Sicherheitsbehörden und unsere Verfassungsorgane (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

– das garantieren wir –, und zwar vor den Feinden der Demokratie, die dort rechts sitzen und die im Parlament und vor der Presse immer noch so tun, als hätten sie damit nichts zu tun. Aber ihre Spuren sind nicht mehr zu verwischen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

und das merken die Menschen jetzt. Sie wissen es.

Deshalb bin ich froh, dass so viele Menschen in Deutschland gerade auf die Straße gehen –

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– für unsere Demokratie, für unsere Freiheit, für unser Grundgesetz und wissen, dass sie zusammenstehen und dies verteidigen.

(Zurufe von der AfD)

(A)	<p><b>Vizepräsidentin Yvonne Magwas:</b> Kommen Sie bitte zum Schluss.</p> <p><b>Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):</b> Jede und jeder von uns muss das tun: jeden Tag, am Arbeitsplatz, in der Kita, im Supermarkt.</p> <p>(Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie ziehen eine Schleuse der Verwüstung durch dieses Land!)</p> <p>Überall da, wo wir sind, müssen wir diese Demokratie vor den Feinden der Demokratie bewahren.</p> <p>(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf von der AfD: Sie haben schon sechs Minuten! – Gegenruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist ja unglaublich! Sechs Minuten!)</p>	<p>(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])</p> <p><b>Dr. Bernd Baumann (AfD):</b> Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Noch nie zuvor hat eine Regierung unser Land so vor die Wand gefahren wie diese – die heute noch nicht mal da ist.</p> <p>(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)</p> <p>Die Bürger leiden unter explodierenden Preisen für Energie und Lebensmittel, dazu unter Wohnungsnot, Heizungsgesetz, kaputten Brücken und Straßen, maroden Schulen.</p> <p>(Zurufe der Abg. Saskia Esken [SPD] und Dr. Christoph Hoffmann [FDP])</p> <p>Die Industrie flieht aus dem Land hinaus, und Millionen kulturfremde Asylanten strömen ungehindert hinein. Was für ein Desaster! Was für eine furchtbare Bilanz, meine Damen und Herren!</p> <p>(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos] – Zuruf von der SPD: Sie haben keine Lösung!)</p>
(B)	<p><b>Vizepräsidentin Yvonne Magwas:</b> Liebe Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.</p> <p><b>Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):</b> Darum ging es heute, Herr Frei, und nicht um das, was Sie hier skizzieren haben.</p> <p>(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das hätten Sie gerne, oder? Sie leben in Ihrer eigenen Welt! Das ist Ihr Problem! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie erbärmlich, Ihre Rede! Erbärmlich! – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: Da sollten Sie mal ganz ruhig sein! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erbärmlich! Sie haben das Thema nicht erkannt!)</p>	<p>(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Stephan Brandner [AfD]: Immer noch zu viel! – Weiterer Zuruf von der AfD: So viel noch?)</p> <p>kommt vielleicht nicht mal mehr ins Parlament, FDP und Grüne auch nicht.</p> <p>(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Freuen Sie sich mal nicht zu früh!)</p> <p>Und die AfD? Sie ist schon bei 35 Prozent. Wir sind aktuell fünfmal so stark wie diese Kanzlerpartei. So geht Demokratie, meine Damen und Herren! Die Wähler strafen Sie ab!</p> <p>(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)</p> <p>Die Wähler strafen Sie ab mit einer Urgewalt, die in der Geschichte der Bundesrepublik einmalig ist. Panik macht sich breit. Man kann Ihre Angst geradezu riechen.</p> <p>(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Es stinkt! Nach Angst der Altparteien!)</p> <p>Und wie gehen Sie damit um? Je höher die Umfragewerte der AfD, desto bösartiger diffamieren Sie unsere Partei. Das konnte man gerade in dieser Debatte wieder sehen. Sie schrecken vor gar nichts mehr zurück. Das Niveau sinkt ins Bodenlose:</p> <p>(Maja Wallstein [SPD]: Es ist witzig, dass Sie das sagen!)</p> <p>Fäkalsprache, was Besseres fällt Ihnen nicht mehr ein.</p>
		(C)

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 18701 C

**Dr. Bernd Baumann**

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Strack-Rheinmetall!)

Der Spaltenkandidatin der FDP für die Europawahl fällt auch nichts Besseres ein. Sie bezeichnet die AfD als einen dreckigen Haufen Kot

(Rasha Nasr [SPD]: Da hat sie recht! – Zuruf von der FDP: Korrekt!)

und die über 10 Millionen Wähler der AfD als schmutzige Schmeißfliegen – ich zitiere –: „Je größer der Haufen Scheiße“ – so die FDP-Spaltenkandidatin –, „umso mehr Fliegen sitzen drauf.“ Pfui Teufel!

(Stephan Brandner [AfD]: Widerlich!)

Wenn die Wähler Ihnen die Macht entziehen, dann werden sie als „Schmeißfliegen“ beschimpft. Das ist Ihr Verständnis von Demokratie.

(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Alice Weidel [AfD]: Wählerbeleidigung! – Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Aber auch für diese Arroganz wird der Wähler Sie an den Wahlurnen bestrafen!

Gleichzeitig verfälschen Sie unsere politischen Forderungen im Kern. Ein Beispiel: Wir fordern seit jeher die Rückführung bzw. Remigration aller Migranten, die nach Recht und Gesetz keinen Schutzanspruch haben.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das haben Sie in Potsdam gelernt, oder? – Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

(B) Es geht dabei um rund 300 000 endgültig abgelehnte Asylbewerber und zudem um die Ausländer, die nur vorübergehend als Bürgerkriegsflüchtlinge Schutz genießen. Dieser Schutz endet, wenn der Krieg vorbei ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz genau!)

In Syrien ist der Krieg vorbei.

(Rasha Nasr [SPD]: Der Krieg ist nicht vorbei!)

Also müssen 600 000 Syrer zurück. Selbst Dänemark, von Sozialdemokraten regiert, schickt die Syrer nach Hause.

(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Das ist die Remigration, die wir fordern. Diese Remigration ist nicht gegen Recht und Verfassung; sie ist die Durchsetzung von Recht und Verfassung.

(Lebhafter Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Wir sind die Verteidiger des Rechtsstaats, und Sie sind dessen Gegner.

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Sie arbeiten hier mit übelsten Mitteln gegen uns. Man hat es heute wieder gehört: Politiker von Ampel und Union verfälschen unsere Forderungen, gerade beim Thema Remigration. Auch in der „Tagesschau“ der

ARD war in dieser Woche zu hören, unter dem Begriff „Remigration“ verstehe die AfD die Zwangsausweisung bis hin zur Massendeportation von Millionen Menschen –

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja auch so! – Zurufe von der SPD)

so Ihre Reden, so ARD und ZDF. Was für eine hinterhältige Kampagne von Politikern und Journalisten der abgewirtschafteten links-grünen Klasse!

(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Zuruf der Abg. Annika Klose [SPD])

Aber die Bürger durchschauen Sie. Die glauben Ihren Schwachsinn nicht mehr. Wir erleben das Ende einer Epoche. Wir erleben jetzt hier das Ende der links-grünen Dominanz in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten)

Gegen diesen Abstieg wehren sich Habeck, Kühnert und Co mit allen Mitteln. Da werden selbst kleine private Debattierclubs zu gemeingefährlichen Geheimtreffen aufgeblasen,

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

so wie jüngst eine Runde von Unternehmern, Freiberuflern in Potsdam, die sich regelmäßig zum Gedankenaustausch treffen.

(Zurufe der Abg. Saskia Esken [SPD] und Maja Wallstein [SPD])

(D)

Diese Runde hatte Gäste aus der Politik eingeladen: vier von der CDU,

(Stephan Brandner [AfD]: Hört! Hört!)

vier von der AfD und zwei von der WerteUnion. Was irgendein Vortragsredner sagt oder auch nicht sagt, kann so nicht der CDU oder der AfD zugeordnet werden. Wie verzweifelt muss man sein, um auch daraus eine Kampagne gegen die AfD zu konstruieren, wie Sie es heute wieder versuchen!

(Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Widerspruch des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, die Zeiten, in denen solche Politgaukler alle Macht hatten, sind vorbei. Der Wind dreht sich. Für Deutschland kommt etwas Neues. Für Deutschland kommt die AfD – ob Sie es wollen oder nicht.

(Anhaltender Beifall bei der AfD sowie bei fraktionslosen Abgeordneten – Abgeordnete der AfD und fraktionslose Abgeordnete erheben sich – Rasha Nasr [SPD]: Nie wieder! – Zurufe von der SPD: Niemals!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da gerade die eine oder andere Frage bei mir ankam, will ich es noch mal klarstellen, sodass es keine Missverständnisse gibt: Die

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas**

(A) Wahl muss nicht wiederholt werden. Es gab einfach nicht genügend Wahlzettel.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das kennen wir in Berlin!)

Diese werden gerade nachgedruckt. Von daher muss die Wahl nicht wiederholt werden, sondern die Wahl wird, wenn die Wahlzettel da sind, weitergeführt werden.

Wir kommen jetzt zum nächsten Redner in der Aktuellen Stunde. Das ist für die FDP-Fraktion Konstantin Kuhle.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Konstantin Kuhle (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt im Umgang mit Rechtsextremisten und mit Feinden der Demokratie eine Strategie, die bei vielen Menschen in Deutschland sehr beliebt ist und die auch hier im Haus immer mal wieder angewendet wird. Diese besagt, dass man nicht über jedes Stöckchen springen soll, das die AfD einem hinhält. Ich halte das nach wie vor für richtig; denn allzu plumpe Ausfälle von Rechtsextremisten und von Feinden der Demokratie richten sich in der Regel selbst. Viele Menschen in Deutschland sind schließlich auch klug genug, das zu erkennen.

Bei dem Treffen von Rechtsextremisten in Potsdam handelt es sich allerdings nicht um ein Stöckchen, das uns die AfD hinhält,

(B) (Jörn König [AfD]: Genau, das waren völlig andere Organisatoren! Völlig andere Veranstalter!)

sondern es handelt sich dabei um einen Vorgang, von dem es die AfD gerne gehabt hätte, dass er nicht das Licht der Öffentlichkeit erblickt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und die CDU!)

Es ist doch mal interessant, darüber nachzudenken und zu diskutieren, wie die AfD eigentlich spricht, was sie so sagt und was sie plant, wenn sie denkt, dass niemand mithört.

(Manuel Höferlin [FDP]: Genau!)

Meine Damen und Herren, der Deutsche Bundestag wird heute Nachmittag das Asylrecht verschärfen. Er wird Abschiebungen erleichtern und damit einen Beitrag dazu leisten, dass die massiv überlasteten Kommunen in Deutschland endlich entlastet werden.

(Beifall bei der FDP)

Es ist unsere Verantwortung als gewählte Politikerinnen und Politiker, dieses Problem der irregulären Migration endlich in den Griff zu kriegen.

(Jörn König [AfD]: Illegal! Die ist illegal!)

Und ich sage auch: Es ist unsere Verantwortung, dass viele Menschen in Deutschland bislang den Eindruck haben, dass wir nicht genügend Ordnung und Kontrolle im Bereich der Migrationspolitik haben.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Wir müssen uns aber klarmachen, dass die Vertreibungspläne, die in Potsdam geschmiedet wurden, etwas kategorial anderes sind. Sie greifen nämlich – und so ist es hier eben auch am Rednerpult geschehen – neurechte Kampfbegriffe auf, mit denen Rassismus und völkischer Nationalismus in der ganzen Breite der Gesellschaft hoffähig gemacht werden sollen.

Mit Blick auf die nötigen Debatten in der Migrationspolitik ist mir deshalb eines besonders wichtig: Keine Asylrechtsverschärfung und kein Abschiebegesetz wird den Rassisten und völkischen Nationalisten, die sich in Potsdam versammelt haben, jemals genug sein. Es ist deswegen die Verantwortung aller Demokraten in diesem Haus, bei der Migrationsdebatte auf Maß und Mitte zu achten und die politische Debatte in unserem Land nicht von der AfD bestimmen zu lassen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Das sagt die 3-Prozent-Partei!)

Lieber Kollege Frei, es geht hier doch nicht um die Ampel.

(Jörn König [AfD]: Natürlich geht es um die Ampel!)

Es geht doch längst nicht mehr um die Koalition. Es geht doch bei der Frage, ob wir in einer liberalen Demokratie mit einer offenen Gesellschaft leben, nicht darum, ob dieses Land von einer Ampelkoalition regiert wird oder nicht.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Um eine gute Regierung geht es!)

Es geht bei der Frage der Verteidigung unserer Demokratie darum, ob alle relevanten demokratischen Kräfte – einschließlich der konservativen Opposition – die Kraft aufbringen, die Gefahren für unsere Demokratie als solche zu benennen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei will ich besonders Hendrik Wüst und Daniel Günther einmal hervorheben, die das in den letzten Tagen sehr bewusst und sehr klug gemacht haben.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich finde, das, was der Spitzenkandidat der AfD zur Europawahl gesagt hat, nämlich dass die Zerstörung der Union das Hauptziel der AfD sei, sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die zerstört sich selbst!)

Wir als demokratische Parteien sitzen alle in einem Boot, und wir müssen das gemeinsam hinbekommen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Treffen in Potsdam zeigt, dass die AfD es ganz gezielt darauf anlegt, mit führenden europäischen Protagonisten der Rechtsextre-

**Konstantin Kuhle**

(A) misten zusammenzuarbeiten und sich als bürgerliche Proxys beispielsweise für die Identäre Bewegung anzudienen. Man muss sich nur angucken, was irgendwann mit diesen bürgerlichen Proxys passiert, egal ob sie Lucke, Petry oder Meuthen heißen. Am Ende passiert mit ihnen das, was eines Tages auch mit Alice Weidel passieren wird: Sie wird von den tonangebenden Rechtsextremisten in der AfD fallen gelassen werden. Krawatte und Doktorstitel sind eben keine ausreichenden Schutzschilder gegen eine rechtsextreme und verfassungsfeindliche Gesinnung.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nach den Vertreibungsplänen der Rechtsextremisten sollen Millionen Menschen Deutschland verlassen müssen: unsere Nachbarn, unsere Partner, unsere Kollegen, unsere Freunde.

(Jörn König [AfD]: Warum redet eigentlich keiner von Bürgergeldbeziehern in dem Zusammenhang?)

Wenn man sich anguckt, was unsere Bekannten mit Migrationshintergrund in den letzten Tagen in den sozialen Medien so posten, dann wird einem heiß und kalt. Es wird einem angst und bange, und man kann die Angst, die bei diesen Menschen umgeht, wirklich spüren. Das Schlimme ist, dass Sie genau diese Angst produzieren wollen.

(B) (Jörn König [AfD]: Demokratische Wahlen wollen wir gewinnen!)

Dass der Geist dieser Vertreibungspläne jetzt einmal aus der Flasche ist, ist ein Aufruf an uns alle in der Gesellschaft, uns dafür einzusetzen, im Miteinander mit den Bürgerinnen und Bürgern diesen Geist zu bekämpfen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch ein Wort zum Thema Parteiverbot sagen. Die Tatsache, dass das Grundgesetz ein Parteiverbotsverfahren kennt, zeigt, dass unsere Verfassung ihren Feinden nicht mit Gleichgültigkeit gegenübersteht.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Konstantin Kuhle (FDP):**

Aber es ist mir doch ein bisschen zu bequem, ein Parteiverbotsverfahren zu fordern, bevor man als Bürger selbst das Mögliche getan hat, um den Rechtsextremisten und Verfassungsfeinden Einhalt zu gebieten.

Man sollte nicht über jedes Stöckchen springen, das uns die AfD hinhält.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Lieber Kollege Kuhle, ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

**Konstantin Kuhle (FDP):**

(C)

Aber vielleicht sollten wir im persönlichen Umgang miteinander in der Gesellschaft die eine oder andere Debatte auch mal führen. Es gibt im Deutschen kaum schlimmere Sätze als den Satz: Der Klügere gibt nach.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie sind nicht der Klügere!)

Lassen Sie uns gemeinsam zeigen, dass wir klüger geworden sind!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

**Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! In diesem Jahr feiern wir, dass Deutschland seit 75 Jahren wieder eine Demokratie ist. Wir feiern unsere freiheitliche Verfassung, das Grundgesetz. Es ist eine Verfassung, die den Menschen in den Mittelpunkt stellt, seine Würde, seine Rechte, die universelle Gleichheit aller vor dem Gesetz. (D)

Hinter diesen Errungenschaften stehen sehr bitterschöne Lehren. Wir haben sie aus den Fehlern der Vergangenheit gezogen: aus dem Scheitern von Weimar, aus den unsäglichen Verbrechen, die dem Aufstieg der Nationalsozialisten folgten, als Rassismus, Antisemitismus und nationalsozialistischer Größenwahn in millionenfachem Mord, Vertreibung und grenzenlosem Leid endeten. Eigentlich sollten wir alle diese Lehren verstanden und verinnerlicht haben,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

in der ganzen Gesellschaft, aber ganz besonders hier im Deutschen Bundestag.

Der Anlass, auf den diese Aktuelle Stunde zurückgeht, legt leider nahe, dass dem nicht so ist. Denn die aktuelle Berichterstattung ruft eine schmerzhafte Wahrheit ins Bewusstsein: Auch in Deutschland gibt es bereits seit Jahrzehnten rechte Netzwerke, die lange unterschätzt wurden. Ihre Vordenker hüllen ihre Absichten in beschönigende Verpackungen wie „Ethnop pluralismus“ oder „Remigration“. Aber es geht ihnen in Wahrheit darum, Menschen zu diskriminieren und zu drangsaliert – aufgrund ihrer Abstammung, ihres Aussehens, ihrer Herkunft oder ihrer Haltung – oder, wenn sie freie Hand hätten, gleich zu deportieren. Machen Sie sich doch ehrlich, Herr Baumann! Darum geht es hier doch, und darum ging es bei dem Treffen in Potsdam, meine Damen und Herren.

**Bundesministerin Nancy Faeser**

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist auch im Buch von Herrn Höcke nachzulesen.

Im Kern steht dahinter der Traum von einer gleichgeschalteten Gesellschaft, die alles ausschließt, was nicht in ihre rassistische und freiheitsfeindliche Ideologie passt. Das ist ein menschenverachtender Albtraum, den wir alle gemeinsam verhindern müssen und gemeinsam verhindern werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die sogenannte Neue Rechte sieht vielleicht anders aus und benutzt andere Begriffe. In ihrer Ideologie und in ihren Zielen unterscheidet sie sich aber nicht von den Rechtsextremisten, die so viel Leid über die Welt gebracht haben. Deshalb müssen wir genau hinsehen, welche Kreise hier am Werk sind: von der Identitären Bewegung und dem Spektrum dieser angeblich Neuen Rechten bis weit hinein in die Parteien- und Vereinslandschaften am rechten Rand. Es ist kein Zufall, dass in Potsdam ein bekannter Rechtsextremist seine Ideen auch Vertretern von AfD und WerteUnion vortragen durfte.

(Zuruf von der AfD)

Die größte Bedrohung für unsere demokratische Grundordnung ist der Rechtsextremismus; ich habe das an dieser Stelle hier im Plenum schon häufiger gesagt.

(B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und warum? Er ist es deshalb, weil er diese demokratische Grundordnung überwinden will – mit Abgeordneten, die sich in deutschen Parlamenten zu seinem parlamentarischen Arm machen. Dagegen müssen alle Demokratinnen und Demokraten in unserem Land gemeinsam aufstehen und kämpfen!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir sehen seit Jahrzehnten aktive Bestrebungen, die Grenzen zwischen „demokratisch rechts“ und „rechts-extrem“ zu verschieben. Demokratieverachtung und Menschenfeindlichkeit in die Mitte der Gesellschaft zu tragen, darum geht es doch hier. Seit Langem hat der Verfassungsschutz deshalb diese Szene im Blick. Verschiedene Organisationen der sogenannten Neuen Rechten sind als gesichert rechtsextremistisch eingestuft und stehen entsprechend auch unter Beobachtung.

Und das ist richtig und wichtig, wie sich gerade wieder zeigt. Denn wer von „Reconquista“ und „Remigration“ fantasiiert, knüpft genau an diese Gedanken an, die den menschenverachtenden Rassengesetzen der Nationalsozialisten, der Wannsee-Konferenz und der Shoah den Weg bereitet haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Kein Teilnehmer an einem solchen Treffen kann sich mit (C) Unwissenheit dazu rausreden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und die CDU? Vier Leute von der CDU!)

Die erklärten Vorbilder sind die Wegbereiter der NS-Ideologie; ihre Vordenker kokettieren mit dem Etikett, Faschisten zu sein. Sie wollen, dass Abstammung und Herkunft entscheiden, wer zu Deutschland gehört und wer nicht. Aber das werden wir nicht zulassen! Das werden wir nicht zulassen, denn diese Demokratie weiß sich zu wehren!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das deutsche Staatsangehörigkeitsgesetz ist von 1913!)

Deshalb – hören Sie jetzt ganz genau zu am rechten Rand dieses Parlamentes, Frau Weidel, Herr Chrupalla, Frau Huy – ist es richtig und notwendig, dass der Verfassungsschutz die AfD als rechtsextremistischen Verdachtsfall genau beobachtet.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Ihr Büttel!  
Das ist Ihr Büttel!)

Denn so sehr Sie auch abwiegen, wenn es um rechts-extreme Vernetzung geht, Herr Baumann: Nichts davon ist harmlos! Nichts davon ist bürgerlich! Und nichts davon dürfen wir dulden, meine Damen und Herren, nichts davon!

(D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Feinde der Demokratie setzen auf die Macht von Provokation und Emotionen. Sie spalten und verhetzen. Sie heizen Wut an, und sie streuen Angst.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie doch gerade!)

Sie haben das heute hier schon wieder getan. Sie sind nicht auf die Debatte eingegangen, sondern Sie haben schon wieder Wut und Hetze hier von diesem Pult aus losgelassen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was machen Sie denn gerade?)

– Man merkt ja, dass Sie getroffen sind.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Und ich will es noch einmal sagen: Die Freiheit und Offenheit, die unsere Gesellschaft auszeichnet, wenden Sie gegen die Demokratie selbst. Sie nutzen die Meinungsfreiheit, um den öffentlichen Diskurs zu vergiften. Sie wollen die Versammlungsfreiheit nutzen, um mit Ihren antideutschdemokratischen Parolen legitime Proteste zu unterwandern. Sie nutzen den Schutz, den unsere Verfassung Parteien bietet, um gegen das demokratische System und den Parlamentarismus zu agitieren.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Reine Unterstellung!)

**Bundesministerin Nancy Faeser**

(A) Und trotzdem bleibt es richtig, dass unsere Verfassung diese Schutzrechte garantiert. Sie spiegelt Lehren aus der NS-Zeit wider.

Doch seien Sie versichert, meine Damen und Herren: Wir nutzen alle Instrumente, die unserer wehrhaften Demokratie zur Verfügung stehen:

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

die Mittel des Strafrechts genauso wie Vereinsverbote, wie wir sie im Fall der „Artgemeinschaft“ und der „Hammerkins“ im letzten Jahr schon ausgesprochen haben. Darauf können Sie sich verlassen!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Und mehr noch: Wir wollen auch die Finanzströme dieses Milieus trockenlegen. Wir werden auf diesem Feld dort weitermachen, wo wir mit dem Verfassungsschutz begonnen haben. Wir haben die Kapazitäten in diesem Bereich als Koalition ausgebaut und werden dort auch weiter vertieft tätig sein. Wir werden alles nutzen, was uns zur Verfügung steht.

Sie sehen: Diese Regierung handelt. Wir zerschlagen rechtsextreme Netzwerke. Wir entwaffnen die rechts-extreme Szene, meine Damen und Herren.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(B) Wir entfernen Verfassungsfeinde aus dem öffentlichen Dienst, und dafür haben wir das Disziplinarrecht in diesem Haus erst vor wenigen Monaten verändert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Skandal!)

Wir bekämpfen rechte Propaganda und Verschwörungstheorien aller Art. Wir werden daran arbeiten, diese Demokratie zu stärken. Wir werden sie gegen Verfassungsfeinde verteidigen, und wir werden die Opfer rechter Gewalt nicht alleinlassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Abgeordnete Haßelmann hat es gesagt: Wir stehen an der Seite all derer, die durch Ihren Hass und Ihre Hetze derzeit unter Bedrohung stehen; Menschen, die sich nicht sicher fühlen und darüber nachdenken, dieses Land zu verlassen. Wir stehen an der Seite all dieser Menschen, die gute Freunde sind – unsere Ärzte, unsere Kolleginnen und Kollegen –, die sich durch nichts unterscheiden.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir werden sie mit allen Mitteln dieses Rechtsstaates verteidigen. Wir stehen an ihrer Seite, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

(C)

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Philipp Amthor (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie sprechen, dann muss, glaube ich, für alle Parlamentarier klar sein: Unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung darf keinen Millimeter in Zweifel gezogen werden. Es darf kein „Ja, aber“ geben. Für uns muss klar sein: Wer von einem Menschenbild ausgeht, das Staatsbürger erster und zweiter Klasse kennt, wer das Staatsvolk nach ethnischen Gruppen aufteilt, der steht in geschichtsvergessener – ich sage es so klar –, in ekelhafter Weise auf dem Kriegsfuß mit unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Und dagegen müssen wir aus der Mitte des ganzen Parlaments klar antreten!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will in Richtung der AfD sagen: Alle Bürger in diesem Land müssen wissen: Diejenigen, die sich nicht von Extremisten abgrenzen können, sind nicht besser als die Extremisten selbst. Das ist der erste Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber ich sage auch nachdenklich in Richtung all derjenigen, die sich jetzt zu Recht auf den notwendigen Schutz der Wehrhaftigkeit unserer Demokratie berufen: Ja, wir brauchen Entschlossenheit; aber unsere wehrhafte Demokratie darf sich auch in schwierigen Zeiten nicht zu einer hyperventilierenden Demokratie verzwicken lassen. Wir müssen wissen: Das wirksamste Mittel gegen die Feinde der Demokratie besteht nicht in Repressionen, Verbots und anderem mehr, sondern die wirksamsten Mittel zum Erhalt der wehrhaften Demokratie sind bessere Argumente, gute Politik und gutes Regieren. Das braucht es in diesem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen will ich in aller Klarheit sagen: Warnungen ersetzen nicht die inhaltliche Auseinandersetzung. Das ist die Lehre aus der Weimarer Republik, die wir dieser Tage ziehen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will aber zur AfD in aller Klarheit sagen: Ihnen fehlt die Kraft, das, was jetzt Gegenstand der öffentlichen Debatte ist, als das zu benennen, was es ist: nämlich ein Treffen von Rechtsextremisten.

(Enrico Komning [AfD]: Die CDU war auch dabei!)

Stattdessen ziehen Sie die Berichterstattung ins Lächerliche, und Sie ziehen sich in die Opferrolle zurück.

(Zurufe von der AfD)

**Philipp Amthor**

(A) Wieso bekommen Sie es nicht über die Lippen, Extremismus als das zu benennen, was es ist?

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann ich beantworten!)

Die dort geäußerten Pläne sind mit unserem Grundgesetz nicht vereinbar. Dass Sie das nicht über die Lippen kriegen, entlarvt Sie als das Ende dessen, was irgendwie bürgerlich sein kann.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will es in aller Deutlichkeit auch in Richtung der Bewertung von Alice Weidel und anderen in dieser Debatte sagen. Da heißt es: Ja, diese Berichterstattung; das sind DDR-Methoden. „DDR 2.0“, das führen Sie im Wort.

(Zuruf von der AfD: Das stimmt ja auch!)

Sie wollen diejenigen sein, die in Ostdeutschland besonders viel Zustimmung bekommen. Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist eine geschichtsvergessene Relativierung,

(Jörn König [AfD]: So ein Quatsch! Ich war dabei! Sie waren zu jung!)

dass Sie unseren freiheitlichen Rechtsstaat mit einer staatlich organisierten Massenüberwachung vergleichen, gegen die es keinen Rechtsschutz gab. Diese Geschichtsverzerrung lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Da Sie dann diese Zusammenkunft als vermeintliches Stammtischtreffen verniedlichen und davon reden, das seien unbescholtene Bürger, entgegne ich Ihnen: Die Betroffenden können in unserer freien Presse die Dinge richtigstellen, sie können vor freien und unabhängigen Gerichten klagen. Beschmutzen Sie nicht den Rechtsstaat, und probieren Sie nicht, die Geschichte zu verdrehen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unsere wehrhafte Demokratie ist stark, sie darf sich nicht selbst verzwergen. Deswegen sage ich auch in aller Klarheit: Reden wir denen, die hyperventilierend warnen und davon ausgehen, dass ein Umsturz und der Zusammenbruch der freiheitlich-demokratischen Grundordnung drohen, nicht das Wort. Verstehen Sie mich nicht falsch: Egal ob Reichsbürger oder Rechtsextremisten in Potsdam, überall ist es ein schmaler Grat zwischen gefährlich irre und irre gefährlich. Deswegen müssen wir da auch ganz genau hinsehen. Aber es kann nicht sein, dass jede Kritik an der Bundesregierung, insbesondere jede Kritik an Ihrer Migrationspolitik von Ihnen umgedeutet wird in demokratifeindlich, rechtsradikal und rassistisch. Damit betreiben Sie das Geschäft der Feinde unserer Demokratie.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie den Bauernprotest in die Nähe von Umsturz (C) und Rechtsextremismus rücken wollen, betreiben Sie das Geschäft der Feinde der Demokratie. Nicht nur warnen, sondern sich inhaltlich auseinandersetzen, bessere Politik machen, das ist unser Weg. So werden wir diese Truppe auch wieder kleinkriegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Hannes Gnauck [AfD]: Halbieren! Ihr werdet uns halbieren!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Lisa Paus**, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Demokratiefeinde lassen keinen Zweifel daran, was sie mit Deutschland, was sie mit unserer Gesellschaft und was sie mit unseren demokratischen Institutionen vorhaben. Ihre obszönen Allmachtfantasien zielen konkret darauf, unsere demokratischen Institutionen zu erschüttern und sie zu zerstören. Das, was führende Köpfe der rechtsextremen und identitären Szene in Anwesenheit von AfD-Politikern

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und CDU! Sagen Sie es doch!)

(D)

– und der CDU – auf ihrer geheimen Konferenz am Lehnitzsee besprachen, war nichts Geringeres als die geplante Deportation von Millionen auch deutscher Staatsbürger/-innen aus Deutschland. Ein Angriff auf unser aller Grundrechte, ein Angriff auf die Grundwerte der Bundesrepublik!

Hier legt die AfD unverhohlen nach. Die AfD-Fraktionsvorsitzenden Ost schreiben in einer gemeinsamen Pressemitteilung in dieser Woche, am 16. Januar: „Deutschland muss wieder deutscher werden“, und bekräftigen damit, was einer ihrer führenden Köpfe schon vor Jahren fantasie: Es gebe ja eigentlich nur 60 Millionen Deutsche. Das heißt, alle anderen gehören nicht dazu. Dieses völkische Verständnis erinnert an das dunkelste Kapitel deutscher Geschichte.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das haben wir nicht!)

Ich sage Ihnen: Das werden wir verhindern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir werden das verhindern hier im Haus, hier im Land, hier in dieser Gesellschaft. Wir, die Demokratinnen und Demokraten in Deutschland; denn das ist unser aller Land. Wir weichen nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Bundesministerin Lisa Paus**

- (A) Wir werden die Vielfalt dieses Landes und der Menschen verteidigen, und wir werden uns nicht spalten lassen in ein „wir“ und in ein „die“.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Da können Sie noch so viele Aufmärsche organisieren mit bekannten Rechtsextremen wie damals in Chemnitz. Ich sage: Wir sind mehr.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

In Köln, Hamburg, Potsdam, Berlin, Freiburg, Leipzig, Augsburg, Schwerin und Duisburg zeigten engagierte Bürger/-innen, wie wichtig es ihnen ist, unsere Demokratie zu verteidigen. Am sechsten Tag in Folge gehen Menschen auf die Straße mit der klaren Botschaft: Es reicht. Keinen Zentimeter den Nazis und den Demokratiefeinden!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am Freitag geht es weiter in Frankfurt am Main, in Erfurt, in Braunschweig und in zahlreichen weiteren Städten in ganz Deutschland. In Hamburg ruft ein breites Bündnis aus Gewerkschaften, Religionsgemeinschaften, Kulturschaffenden, Wirtschaftsverbänden und Vereinen zur Großdemo auf.

(Enrico Komning [AfD]: Das sind doch Ihre Aufmärsche!)

- (B) Am Sonntag mobilisieren in München das NS-Dokumentationszentrum, Theater, Museen, „München ist bunt!“ und Gewerkschaften, insgesamt mehr als 130 Organisationen, unter dem Motto „Gemeinsam gegen rechts – Für Demokratie und Vielfalt“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie alle zeigen, wie wehrhaft und wie entschlossen wir gemeinsam sind. Natürlich werden unter diesen Zehntausenden, Hunderttausenden Menschen auch welche sein, die mit dieser Regierung unzufrieden sind. Einverstanden! Aber die wählen deshalb noch lange nicht die gesamte Demokratie ab,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

sondern sie stehen zusammen. Sie stehen zusammen gegen jene, die es auf unsere Demokratie und auf Andersdenkende abgesehen haben, lieber Herr Frei und lieber Herr Amthor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist auch sehr konkret für alle Menschen wichtig, die sich bereits seit Jahren in den Projekten des Programms „Demokratie leben!“ meines Hauses engagieren: gegen Rassismus, gegen Antisemitismus und gegen jede Art von Menschenfeindlichkeit. Viel zu viele von diesen engagierten Bürgerinnen und Bürgern werden von rechts belästigt, werden diffamiert, werden zum Teil bedroht. Das Bundesförderprogramm „Demokratie leben!“ ist der zentrale Anker für Demokratieförderung und Präven-

tion gegen Extremismus mit 16 Landesdemokratiezentren (C) und mehr als 350 Partnerschaften für Demokratie in Deutschland.

(Jörn König [AfD]: Zweiter öffentlicher Dienst!)

„Demokratie leben!“, das Programm wirkt. Darum führen wir dieses erfolgreiche Programm in diesem Jahr fort. Mit dem Demokratiefördergesetz werden wir die zivilgesellschaftlichen Initiativen finanziell noch verlässlicher absichern, die sich für Demokratie und gegen Extremismus einsetzen.

(Enrico Komning [AfD]: Ja! Und noch mehr Aufmärsche!)

Werte Damen und Herren, wir hier im Haus scheuen uns nicht – genauso wenig wie die Bundesregierung –, die Wehrhaftigkeit des Staates unter Beweis zu stellen. Wir werden es nicht zulassen, dass menschenfeindliche Umtriebe unsere Gesellschaft auseinandertreiben. Unser Rechtsstaat ist wehrhaft. Ich sage Ihnen hier und heute: Wir stellen uns gegen die, die uns spalten wollen, gegen die, die zündeln und deren durchschaubare Strategie allein darauf abzielt, Chaos und Unheil zu stiften, die Wirtschaft und den gesellschaftlichen Fortschritt abzuwürgen, das Rad zurückzudrehen und mit ganz viel kräftigem Rückenwind aus Moskau unsere Demokratie zu zerstören. Sie werden scheitern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Sie werden scheitern, weil die Menschen in Deutschland Sie jetzt durchschaut haben, (D)

(Lachen bei der AfD)

Sie und Ihre ganze Niedertracht und Menschenverachtung. Deshalb danke ich noch einmal allen Demokratinen und Demokraten in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die FDP-Fraktion hat das Wort die Kollegin Linda Teuteberg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Linda Teuteberg (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn in unserem Land sich Demokratiefeindlichkeit und Rechtsextremismus zeigen, dann gilt es, das ganz klar zu benennen. Deshalb ist es gut, dass wir diese Debatte heute führen und dem ganz klar gemeinsam entgegentreten. Ich finde allerdings auch, gerade weil wir in diesem Jahr das Jubiläum „75 Jahre Grundgesetz“ begehen und das Grundgesetz im Parlamentarischen Rat unter dem direkten Eindruck der tiefen Erschütterung durch den Zivilisationsbruch der Shoah und des Leids, das Deutschland mit dem Zweiten Weltkrieg über die Welt gebracht hat, beraten wurde, sollten wir umso mehr auch eine gewisse Demut an den Tag legen und

**Linda Teuteberg**

(A) schauen, welche Schlüsse die Väter und Mütter des Grundgesetzes daraus gezogen und welche Bestimmungen sie getroffen haben. Sie haben mit dem System der freiheitlich-demokratischen Grundordnung, um dessen Verteidigung es hier geht, die beste Verfassung geschaffen, die es auf deutschem Boden je gab und die wir heute zu verteidigen haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Sie zeichnet sich aus durch die Achtung von im Grundgesetz konkretisierten Menschen- und Bürgerrechten, Gewaltenteilung, unabhängige Gerichte, Mehrparteienprinzip, parlamentarische Demokratie, Willensbildung und Legitimation von unten nach oben und vieles mehr.

Wir brauchen natürlich einen umfassenden Ansatz des Rechtsstaates – das will ich hier nur kurz skizzieren –, der mit unseren Sicherheitsbehörden und der Justiz gegen Feinde der Verfassung vorgeht. Wir brauchen die Verantwortung jedes und jeder Einzelnen im Alltag, zu widersprechen, wo uns Menschenverachtung und verfassungsfeindliche Ansichten begegnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jeder und jede muss sich entscheiden, ob er oder sie zum Kollabieren oder zum Funktionieren dieser Demokratie beitragen will.

(B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir brauchen natürlich Bildung und Prävention. Allerdings will ich es hier bei der Bemerkung belassen: Ob mehr vom Gleichen hilfreich ist, wenn wir den jetzigen Ernst der Lage beklagen, das möchte ich in Zweifel ziehen. Hier sollten wir genauer hinschauen, welche Präventionsmaßnahmen wirklich sinnvoll sind.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Wenn wir von wehrhafter Demokratie sprechen, dann sprechen wir von einem Konzept, das sich die Väter und Mütter des Grundgesetzes überlegt haben. Da gibt es ein Regel-Ausnahme-Verhältnis. Das Parteienverbot ist als absolute Ultima Ratio vorgesehen, nicht als normales Instrument. Genau daran sollten wir denken: Das Grundgesetz beruht auch auf dem Prinzip, dass der Zweck nicht die Mittel heiligt. Das sollte uns Anspruch und Verpflichtung sein, vor einer vorschnellen Verbotsdebatte die offensive, positive Verteidigung unserer Demokratie anzugehen. Man kann unterschiedlicher Meinung sein, ob etwas juristisch aussichtsreich und ob es politisch klug ist. Dass ein Instrument aber überhaupt in der Verfassung steht, erspart uns nicht die Debatte über die politische Klugheit. Es ist kein Ersatz für die Verteidigung, Ausfüllung und Stärkung dieser Demokratie, liebe Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

In der Erschütterung über das, was wir da wahrgenommen haben, kommt immer wieder der Ruf nach einem Aufstand der Anständigen. (C)

(Zuruf von der AfD: Machen wir doch!)

Und ja, da, wo uns Menschenverachtung und verfassungsfeindliche Ziele begegnen, brauchen wir dies. Aber man sollte es sich mit solchen Begriffen wie „Aufstand der Anständigen“ nicht zu leicht machen. In der Demokratie gilt: Auch Anständige können darüber, welche Politik zu machen ist, sehr unterschiedlicher Meinung sein. Auch Anständige können gerade in unserer Zeit sehr unzufrieden sein. Deshalb ist mit dieser Lage auch eine besondere Verantwortung verbunden. Wenn wir über Extremismus und die freiheitlich-demokratische Grundordnung sprechen, dann ist die Scheidelinie die Systemfrage: Nicht, ob jemand anderer Meinung ist, eine andere Politik will, sondern ob er ein anderes System, einen anderen Staat will. Deshalb gilt gerade im Hinblick auf die Systemauseinandersetzung, über die wir in der Außenpolitik aus gutem Grund sprechen – wir befinden uns in dieser Zeit in einer Systemkonkurrenz, auch mit autoritären Systemen –, die Handlungsfähigkeit unserer liberalen Demokratie unter Beweis zu stellen. Es gilt auch, zu zeigen, dass im demokratischen System eine andere Politik möglich ist.

Es muss auch etwas angesprochen werden, was nicht für alle bequem ist: Demokratie ist ein Möglichkeitsraum für verschiedene politische Ideen, wertegebunden und nach den Spielregeln unseres Grundgesetzes. Aber sie kennt kein Sondererziehungsrecht für die politische Linke und auch keinen Alleinvertretungsanspruch einer Partei oder eines Lagers auf das Gemeinwohl, sondern wir brauchen im Rahmen der Spielregeln und der Werte unseres Grundgesetzes die lebendige Debatte. (D)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Damit ist eine besondere Verantwortung verbunden, zu unterscheiden zwischen dem notwendigen Zusammenstehen zur Verteidigung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung angesichts der von uns allen wahrgenommenen Gefahr einerseits und dem Umstand es sich zu leicht machen und legitime Anliegen zu diskreditieren andererseits.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**  
Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Linda Teuteberg (FDP):**

Ich habe nicht die Zeit, das näher auszuführen. Aber zum Beispiel gehört der Wunsch nach einer rechtsstaatlich kontrollierten Migration dazu.

(Beifall der Abg. Lars Lindemann [FDP] und Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Geschichte verläuft weder zufällig noch zwangsläufig. Deshalb lassen Sie uns der Verantwortung gerecht werden und den schmalen Grat beachten zwischen entschiedener Verteidigung unserer Demokratie und dem kurzfristigen eigenen Vorteil.

Vielen Dank.

**Linda Teuteberg**

(A) (Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie der Abg. Gülistan Yüksel [SPD] und Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Unionsfraktion hat das Wort Alexander Hoffmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schließen Sie doch für einen kleinen Augenblick die Augen. Überlegen Sie dann, wie viele Menschen mit Migrationshintergrund sich in Ihrem Freundeskreis befinden, in Ihrer Familie, im Kreis Ihrer Arbeitskolleginnen und Arbeitskollegen. Und dann überlegen Sie, was es mit Ihnen macht, wenn diese Menschen die Information bekämen: Ihr müsst per staatlicher Anordnung binnen drei Tagen das Land verlassen.

(Zuruf von der AfD)

Ich sage Ihnen: Dieser ehrliche Blick ins eigene Herz zeigt doch am deutlichsten, wie sehr die Fantastereien aus dieser Villa in Potsdam die Axt anlegen an unser soziales Gefüge und an unser menschliches Miteinander,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da waren doch Ihre CDU-Leute dabei!)

(B) an das, was uns als Menschen ausmacht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist natürlich die AfD, die diesen rechten Fantastereien den Weg bahnt.

(Jörn König [AfD]: Und die CDU! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da waren mehr von der CDU als von uns! Was reden Sie denn?)

Heute wird das schon wieder relativiert. Da heißt es dann: Den Begriff der Migration verstehen wir ja völlig anders. – Gestern im Innenausschuss hat die AfD das noch unglaublich witzig gefunden. Ha, ha! Ich sage Ihnen mal: Sie tun doch immer so, als wären Sie die letzten aufrechten Deutschen. Dann hören Sie doch mal auf mit diesem elendigen Schmierentheater!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die AfD tut das, was sie seit dem ersten Tag macht: Sie versucht, unsere Gesellschaft und unsere Demokratie mit den Mitteln zu zersetzen, die die Demokratie zur Verfügung stellt.

(Fabian Jacobi [AfD]: Geht es noch ein bisschen schmieriger? – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Die Wahrheit ist: Je höher die Umfragewerte, je besser (C) die Wahlergebnisse, desto eher gelingt ihr das. Es muss klar sein, was uns als Demokraten einen muss: Es ist der gemeinsame Kampf gegen die AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei der AfD)

Wir müssen aber zwei Dinge unterscheiden. Da ist der Rechtsstaat, der sich wehren kann und der das auch tut. Es ist richtig, dass die AfD vom Verfassungsschutz beobachtet wird. Es ist richtig, dass es die ersten Einstufungen von AfD-Landesverbänden als gesichert rechts-extrem gibt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind Ihre Minister! Das sind Ihre Büttel!)

Wenn das am Ende – weil die Voraussetzungen vorliegen – in ein Verbotsverfahren mündet, dann begrüßen wir als Union das ausdrücklich. Aber ich sage Ihnen: Es ist doch zu wenig, wenn sich jetzt die Diskussion in der Parteienlandschaft und im parlamentarischen Raum im Wesentlichen auf das Thema Parteienverbot reduziert. Denn es sind die Parteien und die Parlamentarier, die eine Politik machen können, die der AfD die identitätsstiftenden Themen wie insbesondere die Migration wegnimmt.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Beispiele gibt es genug. Gehen Sie zurück in die 90er-Jahre, als es eine Flüchtlingswelle wegen des Jugoslawienkriegs gab. Damals war es so: Sobald die etablierte Politik Antworten gefunden hatte, hatte der rechte Spuk (D) ein Ende.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, danach hat es angefangen!)

Mit Verlaub, die amtierende Regierung unterlässt es leider nicht nur, eine Politik zu machen, die der AfD die identitätsstiftenden Themen wegnimmt. Vielmehr machen Sie an mancher Stelle eine Politik, die die Menschen in Scharen in die Arme der AfD treibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Schauen Sie sich die Debatte um das Heizungsgesetz an. Die Ohnmacht, die Menschen empfunden haben, weil sie dort etwas übergestülpt bekommen haben, hat am Ende zu einem Anwachsen der AfD-Umfragewerte geführt.

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Debatte haben Sie doch geführt!)

Frau Bundesinnenministerin, morgen wollen Sie das neue Staatsangehörigkeitsrecht durch dieses Parlament boxen. Es ist völlig aus der Zeit gefallen.

(Zuruf der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

Ohne inhaltliche Notwendigkeit senken Sie die Anforderungen ab, in einer Zeit, in der wir Rekordzuwanderungszahlen zu verzeichnen haben. Und auch dort senden Sie wieder das falsche Signal aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage Ihnen: Wenn Sie eine Politik machen wollen, die der AfD die identitätsstiftenden Themen wegnimmt,

**Alexander Hoffmann**

(A) (Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Das sollten die identitätsstiftenden Themen sein?)

dann haben Sie uns an Ihrer Seite. Wenn Sie aber nur über Verbotsverfahren reden wollen, dann bedienen Sie am Ende das Narrativ der AfD, weil die AfD dadurch in die Opferrolle kommt, und es zeigt, dass Sie unter Umständen zu hilflos sind, um die richtige Politik zu machen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Peinlich!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Gülistan Yüksel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Gülistan Yüksel (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stehe vor Ihnen mit einem schweren Herzen und einer großen Sorge. Unsere Demokratie ist in Gefahr. Diese Gefahr wird immer deutlicher sichtbar, immer konkreter und immer größer. Die Recherchen von „Correctiv“ über den sogenannten Geheimplan gegen Deutschland sind alarmierend.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Verfassungsfeinde, hochrangige AfD-Politiker,

(B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und der CDU!)

Mitglieder der Werteunion – bleiben Sie mal ganz ruhig –, Neonazis und finanzstarke Unternehmer trafen sich,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum nennen Sie die CDU nicht?)

um die Vertreibung von Millionen von Menschen aus Deutschland zu planen. Betroffen davon wären auch über 12 Millionen deutsche Staatsbürger, die unter einer AfD-Regierung abgeschoben würden. Auch ich würde vertrieben, zum einen wegen meiner Migrationsgeschichte und zum anderen, weil ich hier ganz offensichtlich eine den Rechtsradikalen unliebsame Meinung kundtue.

(Beifall bei der SPD)

Die Berichte zeigen, worauf wir schon lange verweisen: Die AfD versteckt tiefe braune Abgründe unter dem Mantel der Bürgerlichkeit. Wir dürfen ihre Ausreden nicht glauben. Wir müssen diese Gefahr ernst nehmen, die die neue Rechte und ihr parlamentarischer Arm für unser Land bedeuten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Demokratie ist kein Selbstläufer. Sie ist nicht für die Ewigkeit garantiert. Wenn Faschisten bei Geheimtreffen die Würde des Menschen und unsere Verfassung unterlaufen, wenn sie die Deportation von Menschen planen und wenn

Rechtspopulisten diese Deportationspläne als „Remigration“ verharmlosen, dann ist es allerhöchste Zeit, aufzustehen und der Gefahr ins Auge zu sehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann ist es auch Zeit, unsere Demokratie zu verteidigen.

Unsere Demokratie gibt uns dafür die nötigen Instrumente an die Hand. Unsere Aufgabe ist es, diese Instrumente entschlossen zu nutzen. Konkret heißt dies: Wir müssen alle Mittel prüfen, die uns das Grundgesetz an die Hand gibt. Dazu gehört auch die Frage, ob die Voraussetzungen eines Parteiverbotsverfahrens gegen die AfD vorliegen. Das gilt insbesondere im Hinblick auf die Landesverbände, die als gesichert rechtsextrem gelten.

Auch darüber hinaus muss es spürbare Konsequenzen haben, wenn unsere demokratischen Grundwerte bedroht werden. Hass ist keine Meinung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Faschistische Bestrebungen sind ein Fall für den Verfassungsschutz und die Strafverfolgungsbehörden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so wichtig unsere demokratischen Institutionen sind, so klar ist auch: Die Verteidigung der Demokratie ist nicht allein Sache unserer Sicherheitsbehörden und der Justiz. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, und jede und jeder ist gefragt, die Gespräche zu suchen und die Fakten klar zu benennen, auf der Straße genauso wie in den sozialen Medien. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir dürfen niemanden aus der Pflicht lassen; denn wer heute noch glaubt, er sei Protestwähler, spielt mit den demokratischen und freiheitlichen Werten unserer Gesellschaft.

Wir müssen diesen Kampf für die Demokratie deshalb gemeinsam führen. Ich bin sehr froh, dass viele Menschen genau das tun. Bundesweit erheben sie ihre Stimme und gehen für unsere Demokratie auf die Straße. Dafür gebührt ihnen unser herzlicher Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie zeigen so, dass sie wehrhafte Demokratinnen und Demokraten sind, und sie fordern zu Recht: Keine Toleranz gegenüber den Feinden der Demokratie, keine Toleranz gegenüber rechtsextremen Bestrebungen, keine Toleranz gegenüber Menschenfeindlichkeit.

Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, möchte ich meine Rede mit einem Zitat beenden. Es stammt von der Holocaust-Überlebenden Margot Friedländer. Mit Blick auf den aktuellen Antisemitismus in unserem Land sagte sie – ich zitiere –: „So hat es damals auch angefangen. Ich sage nur, wir müssen vorsichtig sein. Es darf nicht wieder geschehen, was war.“

Vielen Dank.

**Gülistan Yüksel**

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Sie darüber informieren, dass die Wahlen fortgeführt werden können. Wir werden die Wahlurnen bis 16.30 Uhr geöffnet lassen. – Sie nicken. Wir danken recht herzlich für das Verständnis.

Wir führen die Aktuelle Stunde fort. Das Wort hat die fraktionslose Abgeordnete Martina Renner.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Martina Renner (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! In meinem Büro hängt ein Druck des Grosz-Gemäldes „Die Stützen der Gesellschaft“. Es zeigt die Protagonisten des aufkommenden Faschismus. Ich bin keine Freundin von „Geschichte wiederholt sich“. Das heißt aber wiederum nicht, dass man Fehler ein zweites Mal macht.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Wenn es um den Griff der AfD nach der Macht geht, sind wir gut beraten, auf zwei Dinge zu schauen: Was sind die Bedingungen des Erfolgs der AfD, und wer bereitet ihm den Weg? Eine Politik ohne Verlässlichkeit, gebrochene Versprechen und wachsende Ungleichheit sind der Humus für die AfD. – Das war für die Ampel.

(B) (Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Nun zur CDU/CSU – langsam nähern wir uns der besagten Villa am See nahe Potsdam –: Bisher war es abstraktes Wissen, dass die AfD völkisch ist, dass sie einen ethnisch homogenen Staat anstrebt. Aber nun wissen wir sehr anschaulich, dass es nicht nur Ideologie, sondern ein Plan ist, ein Plan mit Strategen, Finanziers und Vollstreckern. Schauen Sie sich die Runde im Landhaus „Adlon“ an. Manche könnten aus dem Grosz-Gemälde entstiegen sein: Konservative, Adlige,

(Zuruf von der AfD: Ach, Adlige?!)

Unternehmer und Neonazis.

Warum gehen so viele Menschen auf die Straße? Sie erkennen in dieser Runde die Gefahr, und sie erkennen, dass diese Gefahr ein historisches Vorbild hat. Und migrantische Menschen in diesem Land, egal ob mit oder ohne deutschen Pass, wussten sofort: Sie sind gemeint. – Die AfD ist eine Gefahr für die Demokratie; das ist richtig. Sie will einen autoritären Staat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Quatsch!)

Aber konkreter und bedrohlicher ist die Gefahr für Minderheiten.

Nun sagte ich eingangs: Wir haben die Chance, Fehler nicht zu wiederholen. Unsere Verfassung hat uns dafür eine Reißleine mitgegeben. Die Wiedergänger der Faschisten sollen nie mehr in die Nähe der Macht kommen.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Es ist an uns als Parlament, diese Reißleine zu nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Dr. Konstantin von Notz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Demokratien stehen weltweit unter Druck. Ob in den USA, in Südamerika, von den Niederlanden bis Italien, in all diesen Ländern gibt es Angriffe aus der extrem rechten Ecke,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

ganz ohne Merkel und ganz ohne Ampel, Frau von Storch. Wir erleben sehr grundsätzliche Angriffe auf die liberale Demokratie, meine Damen und Herren.

(Jörn König [AfD]: Ohne Grundlage!)

Diese Angriffe werden oft, Frau von Storch, von außen unterstützt, manchmal orchestriert, gerne von so autokratischen Regimen wie Russland.

Das alles ist nicht neu. Wir haben hier oft darüber diskutiert. Aber wie perfide und vor allem wie konkret die Pläne der Rechtsextremisten gerade auch hier in Deutschland aktuell sind, das wurde der deutschen Öffentlichkeit durch die „Correctiv“-Recherche schonungslos aufgezeigt. Der Vorhang des AfD-Hinterzimmers

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und der CDU!) wurde zurückgezogen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und man kann den Journalistinnen und Journalisten in Deutschland im Allgemeinen und denen von „Correctiv“ im Speziellen nur dankbar sein für ihre alltägliche Arbeit, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Es spricht Bände, Frau Weidel – wo ist sie eigentlich? –, dass nach diesem aufgedeckten AfD-Skandal, an dem einer Ihrer engsten politischen Weggefährten unmittelbar beteiligt war, Sie diesen freien und unabhängigen Journalismus in Deutschland versuchen in den Schmutz zu ziehen.

(Zuruf von der AfD: Da gehört er hin!)

Wir haben die DDR-Vergleiche vernommen. Das erinnert nicht nur an Trump. Es ist schlicht dasselbe demokratiesetzende Drehbuch. Und deswegen sind nicht nur die Enthüllungen von „Correctiv“ selbst, sondern eben auch Ihre Reaktion eine einzige Dokumentation Ihres Hasses auf Deutschland und Ihrer Verfassungsfeindlichkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Konstantin von Notz**

(A) Ihr Verhalten – das von Frau Weidel, die gerade abwesend ist –

(Karsten Hilse [AfD]: Sie muss sich nicht jeden Schwachsinn anhören!)

ist zudem hochgradig unschlüssig; der Kollege Hoffmann hat von einem „Schmierentheater“ gesprochen. Wenn an den Vorwürfen nichts dran ist, Herr Baumann, warum trennt sich Frau Weidel denn von ihrem Mitarbeiter?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aus anderen Gründen!)

– Ja, genau. Ich sage Ihnen, warum:

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Weil viele CDU-ler dabei waren! Deswegen hat sie ihn rausgeschmissen!)

Sie tut es, weil Sie wissen, dass das Bekanntwerden dieser Deportationspläne für Millionen von Menschen in Deutschland für Ihr bürgerliches Image, das Sie sich so gerne geben würden, toxisch ist, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Aber wenn Sie sich von diesen menschenverachtenden Plänen tatsächlich glaubhaft distanzieren wollten,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da war die CDU dabei! Sagen Sie es doch!)

(B) dann reicht kein Bauernopfer, Herr Baumann. Dann müssten Sie sich von Ihrem Bundesvorsitzenden, der da ganz still in der zweiten Reihe sitzt

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Der ist nicht still!)

und der an solchen Treffen auch teilnimmt, trennen. Dann müssten Sie Ihre ganze Partei auflösen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es! – Zuruf von der AfD: Das würden Sie gerne haben!)

All das tun Sie natürlich nicht, und das demaskiert Ihre Kampagne gegen die freie, unabhängige Presse in diesem Land, aber auch die Trennung von Ihrem Mitarbeiter als reines Ablenkungsmanöver und Schmierentheater, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Der Begriff der „Remigration“, den Sie seit Langem auch hier im Haus proklamieren, ist klar verfassungsfeindlich; dazu gibt es Rechtsprechung.

(Jörn König [AfD]: Quatsch! – Karsten Hilse [AfD]: Wo denn?)

Denn er insinuiert nicht nur Maßnahmen gegen die Menschenwürde, er meint genau das. Das Treffen in Potsdam hat der Öffentlichkeit deutlich gemacht, worum es Ihnen geht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da war die CDU dabei!)

Sie wollen mal 14, mal 25 Millionen Menschen aus diesem Land vertreiben, und zwar aus zutiefst verfassungsfeindlichen Motiven. Sie reden wahlweise von „nicht assimiliert“ oder „politisch unliebsam“, (C)

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

und dabei meinen Sie Folgendes: Sollten Sie einmal an der politischen Macht in diesem Land sein,

(Jörn König [AfD]: ... dann kommt der Aufschwung!)

dann zählt nicht Recht, nicht Gesetz, nicht die Staatsbürgerschaft,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Blödsinn!)

nicht die Verfassung. Sie planen, willkürlich zu bestimmen, wer hier leben darf und wer nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Völliger Blödsinn!)

Und das nennt man, meine Damen und Herren, eine totalitäre Terrorherrschaft.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für ein Schwachsinn!)

Nebenbei wurde in Potsdam noch besprochen, wie man das Bundesverfassungsgericht und demokratische Wahlen diskreditieren kann. Auch das ist kein Zufall und kein Versehen, Herr Baumann. Sie wollen den Rechtsstaat und seine Institutionen verächtlich machen,

(D) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir wollen Wahlen, damit Sie hier rausgewählt werden!)

um sie zu beseitigen, und das ist unerträglich und nicht hinnehmbar, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Herr Baumann, Ihre eigene Kollegin a. D., Frau Malack-Winkemann, sitzt seit vielen Monaten im Knast.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Seit über einem Jahr!)

Generalbundesanwalt, Untersuchungshaft, Terrorverfahren für eine Ex-AfD-Abgeordnete: Das ist die Realität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wo sind denn die Argumente?)

All das ist nicht bürgerlich, all das ist nicht normal. Es ist verfassungsfeindlich, gegen unser Land und seine Menschen.

Ich sage Ihnen: Unser Rechtsstaat ist wehrhaft. Es gibt einen großen Instrumentenkoffer.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Den missbrauchen Sie ja, den Koffer!)

Es gibt super Sicherheitsbehörden in diesem Land. Es gibt entschlossenen politischen Widerstand gegen Faschisten, hier in den Parlamenten und auf der Straße, meine Damen und Herren.

**Dr. Konstantin von Notz**

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Deswegen wird sich diese Demokratie gegen Sie erfolgreich verteidigen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das entscheidet der Wähler!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Matthias Helferich.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

**Matthias Helferich (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Liebe Mitdemokraten! Rechtsextreme, Extremisten treffen sich mit radikal rechten Rechtskonservativen zur Gründung einer Rechtsfront. Es referiert ein Rechtsfaschist aus Österreich, auch dabei ein recht rechter Rechtsanwalt. Das Ziel des klandestinen Treffens: Remigration von illegalen und kriminellen Ausländern.

Wo ist eigentlich Ihr Problem, wenn sich Einheimische privat in diesem Land treffen, um darüber zu sprechen, wie man Clanchefs, Islamisten, Vergewaltiger, Sozialhilfetrüger und den ganzen Silvestermob zurück in ihre Heimatländer ausschafft?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Remigration bedroht keinen Einheimischen mit Migrationshintergrund. Sie sichert gerade das Recht all jener Staatsbürger mit und ohne Migrationshintergrund, die Deutschland als Land der Deutschen erhalten wollen.

EU-Kritiker: rechtsextrem. Migrationskritiker: rechts-extrem. Coronamaßnahmenkritiker: rechtsextrem. Unterstützer von diplomatischen Beziehungen: rechtsextrem.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Helferich: rechtsextrem!)

Landwirte: rechtsextrem. Nach meiner überschlägigen Berechnung leben in Deutschland nach Ihren Verlautbarungen mindestens 30 bis 40 Millionen Rechtsextremisten, oder?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ihr Verfassungsschutz, Frau Faeser, musste übrigens gestern im Innenausschuss zugestehen, dass man gar keine Gesprächsinhalte des Geheimtreffens kennt.

(Nicole Höchst [AfD]: Hört! Hört!)

Björn Höcke wollen Sie, die Freien Demokraten in diesem Hause, ochlokatisch die Grundrechte entziehen. Die AfD wollen Sie verbieten. Wenn Sie jetzt noch die Wahlen abschaffen, dann haben Sie ja gar keine Probleme mehr in diesem Land. Dann ist Ihre Demokratie gerettet: Voilà. Den Aktivisten Martin Sellner wollen Sie mit einer Einreisesperre belegen, wie es gestern im Innenausschuss thematisiert wurde.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das ist das Mindeste!)

Ich würde Martin Sellner raten, an der Grenze einfach laut „Asyl“ zu rufen. Dann kriegt er von Ihnen Bürgergeld und Staatsbürgerschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Es wird jedoch der Tag kommen, an dem man Ihre Geheimtreffen im Bundeskanzleramt offenlegt. Ihren zerstörerischen Geheimplan zulasten Deutschlands, den lehnen immer mehr Deutsche ab.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Matthias Helferich (fraktionslos):**

So funktioniert wehrhafte Demokratie.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zuruf: Pfiu! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es kommt auch der Tag, an dem Ihr Verfahren abgeschlossen ist!)

(D)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion ist der letzte Redner in der aktuellen Stunde Dirk Wiese.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dirk Wiese (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende der Debatte möchte ich der AfD Danke sagen für die aktive Teilnahme an der Zusammenkunft in Potsdam,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und der CDU! Da waren mehr von denen als von uns!)

weil sie den Vorhang geöffnet hat für einen Blick auf den braunen Sumpf, der sich hier auf der rechten Seite zeigt,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

ein brauner Sumpf aus Rechtsextremen, AfD, Identitärer Bewegung, WerteUnion, Junger Alternative, rechten Burschenschaften und sogenanntem Adel bei uns im Land,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum nennen Sie die CDU denn nicht? Das gibt's doch nicht!)

**Dirk Wiese**

(A) der bis heute noch nicht verkraftet hat, dass wir in einer Republik leben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Darum möchte ich am Ende dieser Aktuellen Stunde einmal die Möglichkeit nutzen, auf die 23,5 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund bei uns im Land zu schauen, die ein Teil von uns sind, die seit Jahrzehnten dazugehören

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

und ohne die dieses Land viel, viel ärmer wäre, Menschen, die Sie hier nicht haben wollen, die Sie deportieren wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lassen Sie uns doch mal schauen: Es sind unsere Nachbarn und Freunde, mit denen wir sprechen, mit denen wir unterwegs sind, mit denen wir Unternehmungen machen. Es sind Ärztinnen und Ärzte, es sind Pflegekräfte, die dieses Gesundheitssystem bei uns überhaupt noch am Laufen halten. Es hat mal jemand gesagt: Wenn alle Ärztinnen und Ärzte mit iranischer Staatsbürgerschaft die Bundesrepublik Deutschland heute verlassen würden, dann würden wir vieles nicht mehr aufrechterhalten können. Es sind Unternehmerinnen und Unternehmer, die angepackt haben, die in diesem Land die Wirtschaft mitaufgebaut haben, die hier Steuern zahlen, die bei den IHKs, bei den Handwerkskammern ihre Beiträge zahlen. Es sind die Reinigungs Kräfte, die übrigens auch hier im Bundestag an vielen Stellen dafür sorgen, dass wir hier überhaupt vernünftig arbeiten können, Menschen, die hier an den Eingängen die Sicherheitsdienste machen. Das sind diese 23,5 Millionen Menschen, die Sie nicht haben wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es sind Menschen, die bei der Feuerwehr, beim THW, beim Deutschen Roten Kreuz, bei der Polizei für unsere Sicherheit sorgen.

Ja, und es sind auch Abgeordnete mit Migrationsgeschichte hier im Deutschen Bundestag.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die meisten in der AfD!)

Und Gott sei Dank sind es immer mehr in dieser Legislaturperiode, die die Demokratie nicht abschaffen wollen wie Sie,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

sondern die jeden Tag für das demokratische Deutschland stehen, die sich für Demokratie in unserem Land einzusetzen, wie übrigens auch viele mit Migrationsgeschichte

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Bei uns in der AfD!)

in den Landesparlamenten, in den Kreistagen und in den (C) Stadträten.

Unter diesen 23,5 Millionen sind auch viele Cafébesitzer, Spätibetreiber und Restaurantbesitzer.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und Drogendealer!)

Und ich sage es Ihnen ganz offen: Pasta, Pizza und Risotto, das ist es doch, was dieses Land vielfältiger gemacht hat, doch nicht diese braune Graupensuppe, die hier auf der rechten Seite sitzt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das ist doch unser Land, und das ist doch etwas, wofür es sich zu streiten lohnt, anstatt zu sagen: Diese Menschen sollen unser Land wieder verlassen.

(Jörn König [AfD]: Das verlangt doch gar keiner! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sagt kein Mensch!)

Um Gottes willen, dann laufen Sie uns den ganzen Tag über den Weg; das kann doch wirklich keiner wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will auch mal einen Satz sagen zu den Landwirtschaftsdemonstrationen, die nicht nur in Berlin stattgefunden haben, sondern im ganzen Land. Die Landwirtinnen und Landwirte wollen Sie nicht auf den Demonstrationen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das stimmt doch nicht!)

Die haben Schilder: „Landwirtschaft ist bunt statt braun“. Die haben Sie ausgeschlossen von den Demonstrationen. Die wollen, dass mehr Geld auf den Höfen ankommt. Die wollen, dass die nächste Generation die Höfe übernimmt. Die wollen aber nicht Sie auf den Demonstrationen haben. Das geht nicht, und das muss man aussprechen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Euch wollen die dort nicht sehen!)

Ich will auch das deutlich aussprechen: Die Menschen, die gerade in der ganzen Republik auf die Straße gehen, sei es in Leipzig, sei es in Köln oder bei mir vor Ort gestern im Sauerland in Meschede, setzen ermutigende Zeichen. Denjenigen, die auf die Straße gehen, will ich einmal Danke sagen, denjenigen, die draußen sind,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

die zeigen, wie vielfältig dieses Land ist, und die ein klares Stoppschild gegen Sie setzen.

Ich will auch eins sagen: Ohne diese 23,5 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund

**Dirk Wiese**

(A)	(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dagegen sagt doch keiner was! Das ist doch Blödsinn!) hätten wir in den vergangenen Jahren keine sportlichen Erfolge hier im Land gehabt. Wir wären 2014 doch gar nicht Weltmeister geworden.  (Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Konstantin Kuhle [FDP]: Wir werden dieses Jahr auch nicht Europameister!)  Wir wären im letzten Jahr doch gar nicht Basketballweltmeister geworden.  (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dagegen sagt doch keiner was! Mit wem reden Sie denn?)  Wir hätten doch die Juniorenweltmeisterschaft im Fußball nicht gewonnen. Auch das hätten wir nicht geschafft, wenn Sie mit Ihrer Politik durchgekommen wären, diese Menschen aus diesem Land zu deportieren.  (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das wollen wir nicht!)
(B)	Ich sage es ganz offen: Im Jahr 2006 hatten wir das Motto „Die Welt zu Gast bei Freunden“. In diesem Jahr hat sich dieses Deutschland in einem anderen Lichte gezeigt. Das müssen wir auch bei der Europameisterschaft 2024 schaffen; genau dieses Deutschland des Jahres 2006 wollen wir wiederhaben.  (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)  Ich sage zum Schluss: Es gibt ein wunderbares Lied der „Toten Hosen“: Sie haben 1993 ein Lied geschrieben, das heißt „Willkommen in Deutschland“. Und darin singen sie in der letzten Strophe:

„Es ist auch mein Land,  
und ich will nicht, dass ein Viertes Reich draus wird.  
Es ist auch dein Land,  
Steh auf und hilf, dass blinder Hass es nicht zerstört ...  
Es ist auch dein Land,  
Komm, wir zeigen, es leben auch andere Menschen  
hier in diesem Land.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit beende ich die Aktuelle Stunde.

Ich darf Ihnen noch das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zum Antrag der Fraktion der AfD bekannt geben:

Der Titel des Antrags lautet „Deutschlands Verantwortung für Frieden in Europa gerecht werden – Eine Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien für die Ukraine und Russland“. Es gab 682 abgegebene Stimmkarten. Mit Ja haben gestimmt 605, mit Nein haben gestimmt 75, Enthaltungen gab es 2. Die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses ist damit angenommen.

(D)

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Danke schön für das Applaudieren.

**Endgültiges Ergebnis**

Abgegebene Stimmen:	682;	Jürgen Berghahn
davon		Jakob Blankenburg
ja:	605	Leni Breymaier
nein:	75	Katrin Budde
enthalten:	2	Isabel Cademartori Dujisin

**Ja****SPD**

Sanae Abdi  
Adis Ahmetovic  
Reem Alabali-Radovan  
Dagmar Andres  
Niels Annen  
Johannes Arlt  
Heike Baehrens  
Ulrike Bahr  
Daniel Baldy  
Nezahat Baradari  
Sören Bartol  
Alexander Bartz  
Bärbel Bas  
Dr. Holger Becker

Jürgen Berghahn  
Jakob Blankenburg  
Leni Breymaier  
Katrin Budde  
Isabel Cademartori Dujisin  
Dr. Lars Castellucci  
Bernhard Daldrup  
Dr. Daniela De Ridder  
Hakan Demir  
Dr. Karamba Diaby  
Martin Diedenhofen  
Jan Dieren  
Esther Dilcher  
Sabine Dittmar  
Felix Döring  
Falko Droßmann  
Axel Echeverria  
Sonja Eichwede  
Heike Engelhardt  
Dr. Wiebke Esdar  
Saskia Esken  
Ariane Fässcher  
Dr. Johannes Fechner  
Sebastian Fiedler

Dr. Edgar Franke  
Fabian Funke  
Manuel Gava  
Martin Gerster  
Angelika Glöckner  
Uli Grötsch  
Bettina Hagedorn  
Rita Hagl-Kehl  
Metin Hakverdi  
Sebastian Hartmann  
Dirk Heidenblut  
Hubertus Heil (Peine)  
Frauke Heiligenstadt  
Gabriela Heinrich  
Wolfgang Hellmich  
Anke Hennig  
Nadine Heselhaus  
Thomas Hitschler  
Jasmina Hostert  
Verena Hubertz  
Markus Hümpfer  
Frank Junge  
Josip Juratovic  
Sebastian Fiedler

Elisabeth Kaiser  
Macit Karaahmetoğlu  
Carlos Kasper  
Gabriele Katzmarek  
Dr. Franziska Kersten  
Helmut Kleebank  
Dr. Kristian Klinck  
Lars Klingbeil  
Annika Klose  
Tim Klüssendorf  
Dr. Bärbel Kofler  
Anette Kramme  
Dunja Kreiser  
Martin Kröber  
Kevin Kühnert  
Sarah Lahrkamp  
Andreas Larem  
Dr. Karl Lauterbach  
Sylvia Lehmann  
Kevin Leiser  
Luiza Licina-Bode  
Esra Limbacher  
Helge Lindh  
Bettina Lugk

(A)	Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Erik von Malottki Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehltretter Takis Mehmet Ali Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Lennard Oehl Josephine Ortler Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoguz Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Christian Petry Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Christoph Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar)	Daniel Schneider Olaf Scholz Johannes Schrapbs Christian Schreider Michael Schrödi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Mathias Stein Nadja Sthamer Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Ana-Maria Trasnea Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrín Zschau	Dr. Carsten Brodesser Dr. Marlon Bröhr Yannick Bury Gitta Connemann Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Englhardt-Kopf Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Enak Ferlemann Alexander Föhr Thorsten Frei Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Michael Frieser Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Dr. Ingeborg Gräßle Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Oliver Grundmann Monika Grüters Serap Güler Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Thomas Heilmann Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus	Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marc Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Jana Schimke Patrick Schnieder
(B)	<b>CDU/CSU</b> Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus	<b>CDU/CSU</b> Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus	<b>CDU/CSU</b> Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus	(D)

(A)	Nadine Schön Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Jens Spahn Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann-Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregg Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I)	Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr.-Ing. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter	Tabea Rößner Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Merle Spellerberg Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winkelmann	Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Michael Georg Link (Heilbronn) Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Tim Wagner Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm Dr. Volker Wissing	(C)
(B)	Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak	FDP	Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt	(D)	
<b>BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>					
	Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Canan Bayram Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring				

(A) <b>Fraktionslos</b>	Alexander Ulrich Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Janine Wissler	Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Martin Reichardt Martin Erwin Renner Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß	Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiegle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler	(C)
<b>Nein</b>				
<b>AfD</b>				
Gökay Akbulut Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Clara Bünger Sevim Dağdelen Anke Domscheit-Berg Klaus Ernst Susanne Ferschl Christian Görke Ates Gürpinar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig-Wellsow Andrej Hunko Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Dr. Gesine Lötzsch Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek Martina Renner Bernd Rixinger Stefan Seidler Dr. Petra Sitte Jessica Tatti	Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland			
<b>Fraktionslos</b>				
Robert Farle Matthias Helferich				
<b>Enthalten</b>				
<b>AfD</b>				
Albrecht Glaser				
<b>Fraktionslos</b>				
Johannes Huber				

(B) (D)

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 13:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Polizeibeauftragte oder den Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag (Polizeibeauftragtengesetz – PolBeauftrG)**

#### Drucksache 20/9148 (neu)

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

#### Drucksache 20/10092

Für die Aussprache ist hier eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne auch gleich die Aussprache, und für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Sebastian Hartmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der Einrichtung eines unabhängigen Beauftragten für die Polizeien des Bundes schaffen wir etwas grundsätzlich Neues. Ich möchte mich ausdrücklich bei den Kolleginnen und Kollegen bedanken. Wir haben aus der Mitte des Parlaments eine Gesetzesinitiative gestartet, um es der Mehrzahl der Länder gleichzutun, die den Beauftragten für die Polizeien der Länder schon kennen, und schaffen damit endlich eine neue Institution, die einem demokratischen Rechtsstaat gut zu Gesicht steht.

Es ist ein Ansprechpartner für die Polizistinnen und Polizisten, für die Beschäftigten der Polizeien des Bundes. Es ist aber auch ein Ansprechpartner für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Wir schaffen damit eine unabhängige Instanz, die in unserem demokratischen, rechtsstaatlichen Gefüge hinzutritt. Wir betreten damit nicht Neuland, sondern schaffen damit einen neuen Standard, der auch maßgeblich für weitere Länder einen Standard setzen wird. Wir können uns hierüber sehr freuen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

**Sebastian Hartmann**

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch wenn wir es in der Diskussion hatten: Es ist nicht dazu geeignet, zu sagen: Wir schaffen jetzt eine weitere Verwirrung der Zuständigkeiten; denn wo Staatsanwälte zuständig sind, wenn es um Strafbarkeiten oder mögliches Fehlverhalten geht, ist das in unserem Rechtsstaat schon gut geregelt. Aber immer dann, wenn es zu strukturellen Fragestellungen kommt, wenn möglicherweise Strukturen der Organisation hinterfragt werden sollen, da, wo es nicht um die Strafbarkeit geht oder ein Staatsanwalt sagt: „Das betrifft mich nicht“, ist das etwas, was dem Polizeibeauftragten vorgelegt werden kann – sicher und anonym, sodass auch der Eingebende geschützt ist.

Damit auch eine Sache, die möglicherweise gleich in der Debatte aufkommen sollte, klargemacht wird: Es geht nicht um Misstrauen gegenüber den Beschäftigten der Polizeien des Bundes. Nein, es ist ein Instrument, mit dem wir mehr Vertrauen in die Arbeit der Polizei schaffen können. Um es in aller Klarheit zu sagen: Der weit, weit überwiegende Teil – das ist die ganz klare Mehrheit – derjenigen, die jeden Tag unsere Sicherheit in diesem Land verteidigen, steht fest auf dem Boden der Verfassung, des Gesetzes.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist aber großzügig von Ihnen, das zuzugestehen! Etwas gönnerhaft!)

- (B) Aber es gibt auch in den Reihen der Polizei Menschen, die auf einzelne Verfehlungen hinweisen und dafür Sorge tragen wollen, dass da, wo es Fehlentwicklungen und wo es Mängel gibt, Abhilfe geschaffen wird – auch unterhalb oder neben der Möglichkeit einer Staatsanwaltschaft. Und diesen Menschen in den Polizeien möchten wir unseren Dank und unsere Anerkennung aussprechen. Sie schützen uns jeden Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Um auch das klar zu sagen: Es ist nicht etwas, was gegen die Polizei gerichtet ist. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem Polizeibeauftragten schaffen wir eine Stelle beim Deutschen Bundestag. Der oder die Polizeibeauftragte wird auch uns Parlamentarierinnen und Parlamentariern als Ansprechpartner dienen. Er wird umgekehrt aber auch für jeden Polizisten und jede Polizistin in diesem Land jederzeit ansprechbar sein. Wir versprechen uns davon, dass ebendiese Institution uns als Gesetzgeber auch auf Bedarfe hinweist, wo wir Gesetzgebung anpassen müssen, wo wir möglicherweise in der Verantwortung sind, auch Haushaltsmittel – ich glaube, das passt zum heutigen Tag – entsprechend auszuweiten, damit Polizistinnen und Polizisten in diesem Land vernünftig bezahlt und alimentiert werden, damit die Ausrustung stimmt und wir etwas dafür tun – wir haben die Ruhegehaltsfähigkeit der Polizeizulage wieder eingeführt –, dass dieser Dienst attraktiv ist. Ich bin mir sehr sicher, wenn ich daran denke, dass wir zur Wahl in diesem Plenum schreiten werden, dass derjenige, der das

Amt ausfüllt, das auch mit deutlichen Worten innerhalb (C) der Ausschüsse, in diesem Plenum und für uns als Bundestag machen wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manuel Höferlin [FDP])

Es ist auch nichts, was der Bundestag ausschließlich für sich geschaffen hat, eine Institution, die grundsätzlich neu ist. Aber wir schaffen – das habe ich an anderer Stelle auch schon ausgeführt – damit einen neuen Standard für die Polizeien des Bundes: für das Bundeskriminalamt, die Polizei des Bundestages und auch die Bundespolizei. Wir schaffen damit einen neuen Standard auch auf Basis der Erfahrungen der Länder, die wir erhalten haben. Das war zum Beispiel das Eingaberecht, die Möglichkeit, entsprechende Fristen zu wahren, aber auch Ansprechstrukturen für die Bürgerinnen und Bürger zu schaffen oder zu beachten, dass diese Stelle nicht in der Exekutive angesiedelt ist. Darum wird diese besondere Stellung des Polizeibeauftragten – das ist auch nach den Diskussionen und der öffentlichen Anhörung hier klarzustellen – keine Konkurrenz zu den Gewerkschaften, die die Polizeien und ihre Beschäftigten vertreten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nein, wir schaffen eine neutrale weitere Instanz, die eben nicht Partei ist, eben nicht der Interessenvertreter der einen Seite ist, sondern uns in die Lage versetzen soll, auch im Interesse der Bürgerinnen und Bürger in einem demokratischen Rechtsstaat zu handeln, die einen neutralen Blick darauf wirft und sicherstellt, dass ein dritter Blick auf die Fragestellung gerichtet wird. (D)

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Ist das eine neutrale Person, aus der Politik?)

Wir haben aus der Zivilgesellschaft eine Vielzahl von Hinweisen bekommen, wie möglicherweise auch staatliche Stellen an einen Punkt kommen, wo gesagt wird: Das ist doch gar keine Frage der Strafbarkeit. Das ist doch gar keine Frage, wo man möglicherweise ein Verfolgungsinteresse deutlich macht. Aber wir erkennen: Hier muss der Gesetzgeber handeln oder hier muss die vorgesetzte Dienststelle handeln. – Das versprechen wir uns vom Polizeibeauftragten, der von uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Plenum auch gewählt wird.

Es gab in der Vergangenheit Diskussionen – die liegen Jahrzehnte zurück – um den Wehrbeauftragten. Was war das für eine Diskussion! Und in diesen Tagen hat die Union an den Bericht der Wehrbeauftragten sogar noch einen Entschließungsantrag angehängt.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja, weil Sie nicht an die Ukraine liefern!)

Wie sinnvoll ist es doch, unabhängige Beauftragte zu haben, die als Hilfsorgan des Bundestages tätig sind! Wir versprechen uns mit der neuen Institution des Polizeibeauftragten

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Für den Entschließungsantrag hätte es den Bericht nicht gebraucht!)

**Sebastian Hartmann**

(A) auch die Steigerung der Debatte. Wir rücken sie damit aus dem Innenausschuss

(Zuruf des Abg. Moritz Oppelt [CDU/CSU])

in die Mitte des Plenums.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er ist so neutral wie die Wehrbeauftragte!)

Denn die Polizeien des Bundes betreffen jede Kollegin und jeden Kollegen hier im Plenum. Das ist eine Institution für die Bürgerinnen und Bürger und vor allen Dingen für die Bürgerinnen und Bürger, die Dienst in Uniform tun.

Herzlichen Dank. Ich freue mich über die Beschlussfassung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Dr. Hendrik Hoppenstedt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Hendrik Hoppenstedt** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Montag war die große Bauerndemo vor dem Brandenburger Tor. Bundesfinanzminister Lindner hat Folgendes gesagt: Das Land befindet sich „in einer Phase, in der wir neu über die Aufgaben des Staates miteinander reden müssen“; wir seien in einer schwierigen Situation; „von Ihrem Geld zahle ich jedes Jahr 40 Milliarden Euro Zinsen“. Er müsse sich als Finanzminister immer fragen, welche Mittel nötig sind und wo er kürzen kann.

Nun sitzen wir hier heute, drei Tage später, und beraten in zweiter und dritter Lesung über die Einführung eines Polizeibeauftragten. Mit dieser neuen Behörde werden Kosten für Personal und Ausstattung in Millionenhöhe verbunden sein, und Sie haben nicht einmal den Mut, in Ihrem Gesetzentwurf ungefähr zu quantifizieren, wie viel es sein wird.

Im parlamentarischen Verfahren haben Sie, offen gestanden, nicht besonders viel Zustande bekommen; aber dass der designierte Polizeibeauftragte, Herr Grötsch, jetzt von B 6 auf B 9 hochgestuft werden soll, das haben Sie hinbekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das scheint Frau Faeser offensichtlich so peinlich zu sein, dass sie jedenfalls fluchtartig dieses Plenum verlassen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Das ist billig!)

Meine Damen und Herren, ich finde, in Zeiten wie diesen, wo Politik mit dem Sparen als Allererstes bei sich selber anfangen sollte, ist es eine Instinktlosigkeit sondergleichen, jetzt hier eine Hochstufung in der Besoldung

vorzunehmen. Meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, wir kennen Ihren Genossenfilz seit Jahren und sind nicht besonders überrascht. (C)

(Sebastian Hartmann [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Wir sind auch nicht überrascht, dass die Grünen mitmachen. Aber, liebe Freunde von der FDP, dass Sie sich hier zum Steigbügelhalter einer solchen Politik machen, das lässt mich zwar nicht sprachlos, aber doch einigermaßen fassungslos hier am Rednerpult verweilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, die Polizeigewerkschaften – liebe Sozialdemokraten, Sie hören doch sonst immer auf die Gewerkschaften; warum eigentlich nicht mal hier? – verweisen in der Anhörung des Innenausschusses, wie ich finde, völlig zu Recht darauf, dass mit Ihrem Gesetz unnötige Doppelstrukturen geschaffen werden. Denn für all das, wofür Sie Ihren Polizeibeauftragten vermeintlich brauchen, gibt es schon längst zuständige und kompetente Stellen. Ich zähle sie mal auf: Staatsanwaltschaften, unabhängige Gerichte, Disziplinarstellen, Beschwerdestellen, Personalräte, Gleichstellungsbeauftragte, Arbeitsschutzbeauftragte, Beauftragte für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften, Vertrauensstellen der Bundespolizei, sozialmedizinische Dienste, die Innenrevision und übrigens auch – das möchte ich nicht versäumen – unser Petitionsausschuss. Es gibt also immer dann, wenn Menschen bei der Polizei fehlerhaftes Verhalten feststellen – auch die Polizei besteht nur aus Menschen, die arbeiten und gelegentlich Fehler machen –, alle möglichen Ansprechpartner und alle Möglichkeiten, um dagegen entsprechende Rechtsbehelfe einzulegen. (D)

Ich halte Ihren Polizeibeauftragten schließlich aus noch einem weiteren Grund für hochproblematisch – auch das kam in der Anhörung des Innenausschusses zur Sprache –: Sie wollen ihn beim Deutschen Bundestag ansiedeln, also bei der Legislative. Ein elementarer Pfeiler unserer Verfassung ist die Gewaltenteilung. Danach haben die drei Gewalten – Judikative, Exekutive und Legislative – jeweils ihren eigenen Verantwortungsreich,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

in den eine andere Gewalt nicht ohne Weiteres hineingehen darf.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Sebastian Hartmann [SPD]: Warum haben wir denn eine parlamentarische Kontrolle der Nachrichtendienste?)

Der Polizeibeauftragte des Bundes beim Deutschen Bundestag aber soll weitgehende Befugnisse zur Ermittlung in die Polizeibehörden hinein erhalten.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine zulässige Gewaltenverschränkung!)

Er nimmt also Aufgaben wahr, die solche der Justiz oder der Exekutive selber sind.

**Dr. Hendrik Hoppenstedt**

(A)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, stimmt nicht! – Sebastian Hartmann [SPD]: Was ist denn mit den Nachrichtendiensten?)

Für diese Kontrollaufgaben des Polizeibeauftragten gibt es im Grundgesetz keine entsprechende Grundlage.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Das unterscheidet ihn übrigens signifikant von dem Wehrbeauftragten, den Sie immer als vermeintliches Vorbild heranziehen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darf Frau Högl keine Unterlagen einsehen, keine Dienststellen betreten? Das habe ich ja noch nie gehört!)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss noch mal auf Christian Lindner zurück. Er hat an diesem besagten Montag, also vor drei Tagen, vor dem Brandenburger Tor gesagt, wir sollten dafür sorgen, dass unseren Bäuerinnen und Bauern „nicht immer neue Knüppel zwischen die Beine geworfen werden“.

(Carmen Wegge [SPD]: Ich finde es gut, dass Sie gendern!)

Ich finde, wir sollten diesen Leitsatz übernehmen und sagen: Wir sollten unseren Polizistinnen und Polizisten nicht immer wieder neue Knüppel zwischen die Beine werfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Deswegen gibt es von uns die Bitte, die Polizei einfach ihre Arbeit machen zu lassen, damit sie Straftaten vereiteln und aufklären kann. Wir brauchen keinen Polizeibeauftragten. Deswegen lehnen wir Ihr Gesetz ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Ich möchte noch kurz fragen: Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das noch nicht gewählt hat? – Dann würde ich Sie bitten, das jetzt zu tun. Nach der nächsten Rede werde ich die Wahlen schließen.

Jetzt ist die Rednerin für Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute aus einer sehr persönlichen Perspektive zu Ihnen sprechen. Denn als ich vor zehn Jahren Mitglied des Deutschen Bundestages wurde, kam ich mit sehr klaren Vorstellungen in die grüne Bundestagsfraktion. Als Polizeibeamtin mit 20 Dienstjahren wollte ich meine Erfahrungen in die grüne Innenpolitik hineinragen. Brücken zu bauen, dem Anspruch gerecht zu werden, Sicherheitspolitik und Bürgerrechte miteinander zu verbinden und gleichzeitig das Vertrauen in unsere Sicherheitsbehörden zu stärken, das waren und das sind

bis heute meine Ziele. Deshalb gehörte zu den allerersten Ideen die Einführung eines unabhängigen Polizeibeauftragten beim Deutschen Bundestag. Und heute, zehn Jahre später, ist es endlich so weit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Heute gehen wir diesen wichtigen Schritt für die Polizistinnen und Polizisten der Polizeien des Bundes und für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

Vor zehn Jahren gab es in unserem Land noch keine vergleichbare Stelle. Aber inzwischen haben wir in acht Bundesländern Bürger- und Polizeibeauftragte, und ab heute nun endlich auch im Bund. Polizistinnen und Polizisten, Bürgerinnen und Bürger haben nun die Möglichkeit, sich vertrauensvoll direkt – ohne Einhaltung des Dienstweges und ohne vorher andere Stellen konsultieren zu müssen – an den Polizeibeauftragten oder die Polizeibeauftragte zu wenden. In den Bundesländern sehen wir bereits, Welch wichtige Arbeit hier geleistet wird.

Entgegen allen Unkenrufen und allem Gerede über Generalverdacht, die auch hier im Parlament immer wieder geäußert werden: Die Polizeibeauftragten haben sich bewährt, sie genießen hohes Vertrauen bei der Polizei und bei den Bürgerinnen und Bürgern. So wie die Wehrbeauftragte sich des Vertrauens der Truppe sicher sein kann, wird auch der Polizeibeauftragte im Bund eine wichtige Funktion einnehmen. Wir schaffen damit mehr Vertrauen und nicht weniger, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD) (D)

Ich selbst habe viele Jahre im Polizeidienst gearbeitet. Ich schätze meine früheren Kolleginnen und Kollegen, und ich weiß vor allem die herausragende und anstrengende Arbeit, die sie jeden Tag für die Sicherheit unseres Landes leisten, sehr zu würdigen. Doch wenn rechts-extreme, rassistische und antisemitische Vorfälle bekannt werden – und ja, leider sind einige davon in der Vergangenheit bekannt geworden – und sich häufen, dann müssen wir uns dem stellen, meine Damen und Herren. Dann ist es Zeit, Strukturen zu schaffen, die dem effektiv begegnen können. Das hat nichts mit Vorverurteilungen oder Misstrauen zu tun. Nein, das hat etwas mit Verantwortung zu tun, meine Damen und Herren,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Verantwortung für die übergroße Mehrheit der Polizistinnen und Polizisten, deren Ansehen durch solche Fälle massiv belastet wird. Das wollen und das können wir nicht akzeptieren, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

An die Union gerichtet, kann ich nur sagen: Blicken Sie einmal in die Länder, Herr Hoppenstedt, und schauen Sie sich die wichtige Arbeit der Polizeibeauftragten dort an!

**Dr. Irene Mihalic**

(A) (Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Wir hören auf die beiden Gewerkschaften! Schräger Vergleich!)

Denn aus Prinzip dagegen zu sein oder aus anderen Gründen, die Sie hier gerade vorgetragen haben, die mit der Sache an sich nichts zu tun haben, halte ich für keine kluge Idee.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manuel Höferlin [FDP])

Den Gesetzentwurf aus der ersten Lesung haben wir nach der Anhörung im Innenausschuss weiter verbessern können. Eingaben sind nun bis zu sechs Monate nach Bekanntwerden des entsprechenden Vorfalls möglich.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Beide Gewerkschaften sind gegen den Polizeibeauftragten!)

Der Polizeibeauftragte kann nun neben den Betroffenen zusätzlich Dritte anhören, um Eingaben besser bearbeiten zu können.

Außerdem stellen wir sicher, dass der Polizeibeauftragte kein zahnloser Tiger wird. Wir haben die Möglichkeit der Parallelität von Untersuchungen durch den Polizeibeauftragten zu laufenden Straf- und Disziplinarverfahren konkretisiert: Auch wenn sich kein Einvernehmen mit der Staatsanwaltschaft herstellen lässt, kann der Polizeibeauftragte seine Untersuchungen durchführen, solange das Ermittlungsverfahren nicht gefährdet wird. Ich gehe davon aus, dass in der Regel ein kollegiales Einvernehmen hergestellt werden kann, so wie es übrigens in den Ländern stets der Fall ist. Auch da ist nichts zu befürchten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Durch die Anbindung an den Deutschen Bundestag – das ist ja hier eben problematisiert worden – stärken wir auch die parlamentarische Kontrolle der Ausübung des Gewaltmonopols im Innern. Durch die Berichte und die Möglichkeit, den Polizeibeauftragten in den Innenausschuss zu laden, erhalten wir als Gesetzgeber einen tiefen und vor allen Dingen ungefilterten Einblick. Kollege Hartmann hat eben darauf hingewiesen, dass wir sonst immer nur interessengeleitete, parteiische oder gefärbte Sichtweisen zu bestimmten Vorfällen erleben. Aber durch den ungefilterten Einblick haben wir doch die Möglichkeit, neutral auf mögliche Probleme und Herausforderungen der täglichen polizeilichen Arbeit zu blicken. Damit stärken wir auch dieses Parlament, meine Damen und Herren.

Ich freue mich deshalb, dass wir heute diesen wichtigen Schritt für mehr Transparenz, eine verbesserte Fehlerkultur und Bürgerrechte gehen. Wir haben uns sehr lange für dieses Vorhaben starkgemacht. Und wie ich eingangs sagte, ist daher heute auch für mich persönlich, wenn Sie mir die Bemerkung gestatten, ein sehr guter Tag.

Danken möchte ich ganz ausdrücklich meinen Kollegen Berichterstattern von der SPD und von der FDP, Sebastian Hartmann und Manuel Höferlin, für die kon-

struktive und vertrauliche Zusammenarbeit. Es war (C) mir eine Freude und Ehre. Gemeinsam legen wir hier ein sehr gutes Gesetz vor, das dazu beitragen wird, das Vertrauen in die verdienstvolle Arbeit unserer Polizeien zu stärken. Deshalb ist heute ein guter Tag für die Polizei und für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Ich sehe jetzt wirklich niemanden mehr, der noch rausputzt und zur Wahl geht. Von daher würde ich jetzt die Wahlen schließen, und ich bitte um die Auszählung der Stimmzettel durch die Schriftführerinnen und Schriftführer. Ich gebe Ihnen dann später das Ergebnis hier bekannt.<sup>1)</sup>

Wir führen die Debatte fort. Für die AfD-Fraktion hat das Wort Steffen Janich.

(Beifall bei der AfD)

**Steffen Janich (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es wirklich schade, dass unsere Innenministerin direkt vor der Plenarsaaltür steht und sich unterhält, anstatt dieser Debatte zu folgen – aber wie auch immer.

Schon seit Wochen klagen ganze Berufsbranchen – die Landwirte, die Spediteure, die Handwerker – auf Massendemonstrationen der Bundesregierung ihr alltägliches Leid. Und wie reagiert die Bundesregierung? Sie sagt: Pech gehabt; wir machen weiter so! – Sie schafft einen Radweg in Peru für 315 Millionen Euro oder wie in diesem Fall einen weiteren leistungslosen Versorgungs-posten für einen Genossen der SPD. Denn nichts anderes bewirkt das Gesetz zur Einführung des Polizeibeauftragten beim Deutschen Bundestag: ein All-inclusive-Versorgungs-posten für ausgediente Politiker – und nicht mehr.

Das Gesetz ist zwar noch nicht mal vom Bundestag beschlossen, geschweige dass der Polizeibeauftragte bereits gewählt worden ist, aber ein entsprechender Artikel ist schon bei Wikipedia abrufbar. Geben Sie in Ihrer Suchmaschine „Bundespolizei“ und „Beauftragter“ ein, und schon lächelt Sie Herr Ulrich Peter Grötsch von der SPD-Fraktion an. Hier zeigt sich in aller Deutlichkeit, wie verkrustet das Verfahren mittlerweile ist. So geht es einfach nicht in einer Demokratie!

(Beifall bei der AfD)

Was sich hinter dem Begriff der strukturellen Mängel und Fehlentwicklungen innerhalb der Polizei verbirgt, welche der Polizeibeauftragte aufklären soll, das bleibt der Fantasie des Lesers überlassen. Hiermit öffnet sich weit die Tür für eine Denunziationskultur innerhalb und außerhalb der Polizei. Jeder Kriminelle, jeder Linksautonome und jeder Klimakleber wird behaupten können, es gebe eine strukturelle Fehlentwicklung bei der Polizei, sobald die Polizei ihn für sein strafbares Verhalten zur

<sup>1)</sup> Ergebnisse Seite 18717 B

**Steffen Janich**

(A) Rechenschaft ziehen will. Das ist keine Stellenbeschreibung für einen Unterstützer ordnungsgemäßer Polizeiarbeit. Das ist eine Stellenbeschreibung für einen Saboteur polizeilicher Arbeit.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Hartmann [SPD]: Frechheit!)

Ich werde jetzt gar nicht weiter im Detail auf Ihren Änderungsantrag im Innenausschuss eingehen. Der war unter rechtsformlichen Gesichtspunkten so schlecht, dass wieder einmal wir von der AfD Ihnen zeigen mussten, wie man handwerklich sauber Gesetze schreibt. Sie hatten den Gesetzentwurf daraufhin zur Nachbesserung noch vor Weihnachten von der Tagesordnung genommen. Eine Änderung war auch dringend nötig.

Bereits in der ersten Lesung hatte ich darauf hingewiesen: Einen Polizeibeauftragten, der keinerlei Fachkenntnisse für seine Arbeit vorweisen muss, mit einer Besoldungsstufe B 6 – also über 11 000 Euro monatlich – zu entlohen, ist jenseits von Gut und Böse.

(Beifall bei der AfD)

Aber ein Monatsgehalt von über 11 000 Euro reicht offenbar nicht aus, um die Raffgier der sogenannten Sozialdemokraten zu stillen. Darum erhöht die Ampelkoalition die Vergütung für den Polizeibeauftragten mit ihrem Änderungsantrag auf eine B-9-Besoldung. Das entspricht monatlich 13 300 Euro.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Das ist so viel, wie dem Bundesbankdirektor oder dem Präsidenten des BND zusteht – zuzüglich einer Familienzulage, so sie denn ausgegeben werden kann. Dass die FDP einen solchen Änderungsantrag nicht nur unterstützt, sondern ihn einbringt, zeigt wahre spätromische Dekadenz.

Insgesamt bleibt das Bild einer völlig zerstrittenen Ampelkoalition, die sich kurz vor dem Untergang nochmals an der Polizei arbeitet und die sich die Bundesrepublik Deutschland mit einem zusätzlichen Versorgungsposten in Spitzenhöhe zur Beute macht. Wir von der AfD lehnen diesen Gesetzentwurf natürlich ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner der Kollege Manuel Höferlin.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Manuel Höferlin (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Beginn meiner Rede, sehr geehrter Kollege Herr Hoppenstedt, möchte ich Ihnen gerne aus einer Pressemitteilung der CDU Niedersachsen aus dem Jahr 2014 vorlesen. Da steht:

„Anstatt der von Rot-Grün geplanten Polizei-Beschwerdestelle sollte Niedersachsen die Position eines unabhängigen Polizeibeauftragten beim Landtag einrichten.“

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach was! – Sebastian Hartmann [SPD]: Was?)

Weiter schreibt Ihre Landespartei, mit der Sie gerade telefonieren, um das zu klären – ich zitiere –:

(Heiterkeit der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

„Der Vorschlag der CDU-Landtagsfraktion setzt stattdessen – ähnlich wie Rheinland-Pfalz – auf einen Kompromiss: Dort habe man statt einer Beschwerdestelle“

– das war nämlich damals in Niedersachsen geplant –

„einen unabhängigen Polizeibeauftragten beim Landtag eingerichtet.“

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das gibt's ja gar nicht!)

„Vorbild sei der Wehrbeauftragte des Bundestages, der Fehlentwicklungen in der Bundeswehr aufzeigt,“

sagte damals der Fraktionsvorsitzende Thümmler – ich weiß nicht, ob er der Fraktionsvorsitzende war. Und weiter – jetzt kommt ein ganz wichtiger Punkt, den Sie sich zu Herzen nehmen sollten –:

„Ein unabhängiger Polizeibeauftragter mit Anbindung an den Landtag soll die Belange und Interessen der Polizisten vertreten. Dies ist auch im Sinne der Polizei.“

Zitat Ende.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wie kann das denn sein? – Petra Nicolaisen [CDU/CSU]: Was ist denn mit der Gewaltenteilung? – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Die sind meines Erachtens ehrenamtlich tätig! Das ist der Unterschied!)

Eigentlich könnte ich meine Rede hiermit beenden; denn ich finde, dass die CDU Niedersachsen 2014 in weiser Vorausschau alles in einem sehr kurzen Beitrag richtig zusammengefasst hat. Ich will meine Rede trotzdem noch in gekürzter Version halten;

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber wir verstehen, dass Ihnen das alles in allem peinlich ist!)

denn es gibt einige wichtige Punkte. Spaß beiseite!

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist aber beachtlich, obwohl die FDP da aus dem Landtag geflogen ist! Die haben noch ihre alten Aufzeichnungen!)

**Manuel Höferlin**

(A) Wir haben sehr intensiv darüber gesprochen, was wir machen können und worin der Unterschied zwischen einem Polizeibeauftragten bzw. einer Polizeibeauftragten und anderen Institutionen besteht. Es geht um einen Beauftragten für die Polizeien des Bundes, also die Bundespolizei, das BKA und die Polizei hier im Deutschen Bundestag.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kannst du denen noch fünfmal erklären, das werden sie nicht verstehen!)

Es ist wichtig, dass es dort einen unabhängigen Ansprechpartner gibt. Es freut mich, dass wir das aus der Mitte des Parlaments, aus den Fraktionen heraus, einbringen. Es ist eben kein Gesetzentwurf der Bundesregierung oder des Innenministeriums, sondern es ist ein Gesetzentwurf, den wir als Parlamentarier selbstbewusst einbringen; denn es ist auch eine Institution am Deutschen Bundestag. Deswegen ist es richtig so.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Wir haben im Verlaufe des Verfahrens viele unterschiedliche Meinungen gehört. Sie haben auch auf die Anhörung rekurriert. Dort gab es sehr unterschiedliche Meinungen. Das Spektrum reichte von kompletter Ablehnung des Amtes eines Polizeibeauftragten bis hin zu der Meinung, dass das alles nicht genug sei, man noch viel mehr tun müsse. Deswegen, glaube ich, haben wir genau die richtige Mitte gefunden. Dieser Gesetzentwurf beinhaltet eine ausgewogene Mitte, und damit liegen wir genau richtig.

Wir haben aufgrund der Anhörung einige Änderungen vorgenommen, unter anderem die Verlängerung der Einabefrist – das ist schon genannt worden –, an einigen Stellen auch eine Klarstellung, zum Beispiel, dass der Polizeibeauftragte auch Zeugen anhören kann, und Änderungen an weiteren Formulierungen.

Es ist ein Mehrwert, dass es einen Polizeibeauftragten gibt. Denn all die Institutionen, die auch Sie, Herr Hoppenstedt, in Ihrer Aufzählung genannt haben, schauen sich Einzelfälle an,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

egal ob das ein Gerichtsverfahren ist, eine Beschwerdestelle, eine Gewerkschaft oder was auch immer. Dahin können sich Polizisten oder auch Bürgerinnen und Bürger wenden und den Einzelfall beklagen.

Was uns als Parlamentariern aber fundamental fehlte, ist eine Sicht der Dinge auf die Struktur der Polizeien.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das soll Ihnen Herr Grötsch bringen?)

Wer meint, das sei nicht nötig, den frage ich ernsthaft: Was haben Sie in den letzten Jahren in der Innenpolitik eigentlich gemacht, wenn Sie nicht wahrgenommen haben, dass wir im Innenausschuss immer wieder darüber gesprochen haben, ob es strukturelle Mängel geben könnte – und, falls ja, welche – und welche politischen Schlussfolgerungen daraus zu ziehen sind?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! So ist es! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sie glauben ernsthaft, Herr Grötsch wird das lösen?) (C)

Es geht eben nicht um Dienstaufsichtsbeschwerden, es geht eben nicht um die Verurteilung in einem gewissen Verfahren oder um irgendwelche Ansprüche, sondern es geht um die politische Ableitung.

Genau deswegen hat Ihre Landtagsfraktion, Herr Hoppenstedt, bereits vor zehn Jahren festgestellt, dass die Anbindung an das Parlament genau richtig ist.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Andere Befugnisse! Andere Bezahlung! Andere Stoßrichtung! Das ist der Unterschied!)

Dieser Beauftragte ist ein Hilfsorgan des Parlaments, und deswegen richten wir dieses Amt auch selbstbewusst ein, meine Damen und Herren.

Die zentrale Aufgabe des Bundespolizeibeauftragten ist eben nicht die Betrachtung der Einzelfälle und schon gar nicht die Bestrafung – dazu hat er nämlich gar nicht die Möglichkeiten –, sondern es ist die Auseinandersetzung mit Problemen, die in der Breite entstehen, also nicht bei einer Person, sondern bei einer Struktur, einer Organisation, vielleicht auch aufgrund einer politischen Entscheidung oder als Wirkung einer politischen Entscheidung. Es geht sozusagen um das große Ganze. Deswegen wird der Beauftragte hier im Deutschen Bundestag Bericht erstatten und in besonderen Fällen dem Parlament oder dem Innenausschuss Einzelberichte vorlegen. Wir können auf dieser Grundlage bessere politische Arbeit leisten, bessere politische Entscheidungen treffen.

Zusammenfassend, meine Damen und Herren: Die Einrichtung des Amtes des Bundespolizeibeauftragten ist alles andere als ein Beweis des Misstrauens.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das sehen die Gewerkschaften ganz anders! Beide Gewerkschaften sehen das anders!)

Vielmehr ist es ein weiteres Instrument, das Polizeien nutzen können. Es ist eine Person, die für die Polizeien da ist. Ich glaube, dass die Menschen in den Polizeien das bald so sehen und auch nutzen werden, so wie es in vielen Bundesländern bereits praktiziert wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Unionsfraktion hat das Wort die Kollegin Petra Nicolaisen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Petra Nicolaisen (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen meiner Meinung nach wirklich an einem Scheideweg; denn die Zukunft unserer Bundes-

**Petra Nicolaisen**

- (A) polizistinnen und Bundespolizisten und ihr Verhältnis zur Gesellschaft wird ab heute wesentlich anders geprägt sein.

Ich nenne Ihnen jetzt einfach mal die drei Punkte – meine Redezeit ist knapp bemessen –, die wir als CDU/CSU-Fraktion an dieser Stelle kritisieren.

Erstens. Es ist unbestritten, dass die Schaffung eines Polizeibeauftragten des Bundes eine rein politische Entscheidung ist. Es muss hervorgehoben werden, dass es überhaupt keine rechtliche Notwendigkeit dafür gibt. Auch wenn Sie versucht haben, das in Ihrer Protokollklärung neulich im Ausschuss so darzulegen: Es ist keine rechtliche Notwendigkeit für die Errichtung einer solchen Stelle vorhanden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Ein weiterer gravierender Punkt ist die Verfassungsmäßigkeit. Deswegen ist dieses Vorhaben zumindest infrage zu stellen; auch das hat die Anhörung zutage gebracht. Die Einrichtung eines Polizeibeauftragten des Bundes, wie sie derzeit im Gesetzentwurf vorgesehen ist, bedarf unserer Auffassung nach einer grundgesetzlichen Verankerung. Das ist ganz wichtig; das wurde in der Anhörung so dargelegt. Die aktuelle einfachgesetzliche Etablierung dieser Position steht im Widerspruch zum Grundgesetz, und es verbietet sich schon deshalb jeder Vergleich, der hier mit dem Amt der Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages gezogen wird. Das ist so nicht richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Drittens und letztens. Ihr Entwurf verfolgt ein gänzlich anderes Ziel als die Polizeibeauftragtengesetze der Länder.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist völlig falsch, Frau Nicolaisen!)

In Schleswig-Holstein ist der Beauftragte bei der Beauftragten für soziale Angelegenheiten angesiedelt und nicht annähernd mit den Befugnissen und Eingriffsrechten ausgestattet, wie Sie sie jetzt einbringen wollen.

(Manuel Höferlin [FDP]: Ein zahnloser Bürgerbeauftragter, den sie da haben!)

Der oder die Polizeibeauftragte des Bundes soll – so steht es in § 1 Ihres Entwurfs – „strukturelle Mängel und Fehlentwicklungen bei der Bundespolizei, dem Bundeskriminalamt und der Polizei beim Deutschen Bundestag“ aufdecken und untersuchen.

Es geht also nicht um die Stärkung des Verhältnisses zwischen der Bevölkerung und der Polizei, sondern es ist nach wie vor – und dabei bleibe ich auch – eine Misstrauensbekundung gegenüber unseren Bundespolizeibehörden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und das haben übrigens auch die beiden großen Polizeigewerkschaften in der Anhörung sehr deutlich gemacht; das ist nicht nur CDU-Meinung.

Wir haben es bei der Schaffung des Amts eines Bundespolizeibeauftragten eindeutig mit einem konfrontativen Ansatz zu tun.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Nee, nee!) (C)

Sie haben kein Interesse daran, ein vermittelndes Organ zu schaffen. Sie wollen um jeden Preis eine Forderung aus dem Koalitionsvertrag zulasten unserer Bundespolizistinnen und Bundespolizisten umsetzen.

Abschließend möchte ich noch kurz darauf hinweisen, dass die Änderungsanträge der Regierungsfraktionen keine der wesentlichen Bedenken überhaupt berücksichtigt haben. Wir als CDU/CSU-Fraktion lehnen diesen Gesetzentwurf weiterhin mit Entschiedenheit ab.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Carmen Wegge für die SPD-Fraktion ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Carmen Wegge (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Plattform „FragDenStaat“ und das „ZDF Magazin Royale“ haben vor Kurzem einen Whatsapp-Chat von Polizistinnen und Polizisten eines Frankfurter Polizeireviers veröffentlicht. Es ist eine Sammlung unzähliger widerwärtiger Bilder, Videos und Aussagen, die den Holocaust und den Nationalsozialismus verherrlichen und Minderheiten diskriminieren.

In den letzten Jahren haben wir leider viel zu häufig solche Schlagzeilen lesen müssen – hier nur ein Ausschnitt –: „Polizistin schreibt heimlich Briefe an Attentäter von Halle“, „Kegeln unterm Hakenkreuz – zehn Polizisten in NRW suspendiert“, „Mehr als 100 Ermittlungsverfahren wegen Extremismus bei Berliner Polizei eingeleitet“, „Rassismus in der Polizei: Mehr als nur Einzelfälle?“, „Reichsbürger bei der Polizei in Bayern“ usw. usf.

Allein zwischen 2014 und 2020 sind über 400 Verdachtsfälle von Rechtsextremismus in den deutschen Polizeien bekannt geworden. Jedes Mal, wenn neue Fälle von rechtsextremen Umtrieben in der Polizei bekannt werden, fragen sich viele Bürgerinnen und Bürger zu Recht, wie so etwas überhaupt möglich ist. Polizistinnen und Polizisten repräsentieren unseren Staat. Sie stellen sicher, dass alle ihre Grundrechte wahrnehmen können. Sie wenden Gefahren für die Demokratie ab und bekämpfen Verfassungsfeindinnen und -feinde. Sie schwören einen Diensteid, das Grundgesetz und unsere Gesetze zu wahren.

Die Treuepflicht von Beamtinnen und Beamten fordert eindeutige Distanzierung von Gruppen und Bestrebungen, die Staat und Verfassung angreifen, bekämpfen und diffamieren.

(Beifall des Abg. Sebastian Hartmann [SPD])

Von Beamtinnen und Beamten wird erwartet, Staat und Verfassung als einen hohen positiven Wert anzuerkennen, für den es sich einzutreten lohnt. Es schließt sich also logischerweise aus, dass ein Verfassungsfeind als Polizist arbeiten kann.

**Carmen Wegge**

(A) Und ich möchte betonen, dass die überwältigende Mehrheit aller Polizistinnen und Polizisten fest auf dem Boden der Verfassung steht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

Mehr noch: Sie engagieren sich Tag für Tag für die Demokratie und für die Freiheit. Und dafür sind wir Ihnen dankbar.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN und der FDP)

Es liegt also auch im Interesse aller rechtschaffenen Polizistinnen und Polizisten, dass wir diejenigen, die sich extremistisch betätigen, aus dem Dienst entfernen. Da darf es keine Nachsicht geben. Deshalb haben wir bereits mit der Beschleunigung von Disziplinarverfahren für eine schnellere Entfernung von Extremisten aus dem Dienst gesorgt.

Doch wir dürfen nicht nur reagieren, sondern müssen auch präventiv für bessere Strukturen arbeiten. Deshalb müssen wir besser darin werden, falsche Entwicklungen zu erkennen, extremistische Strukturen aufzudecken und nachhaltige Präventionsmaßnahmen zu etablieren. Und auch aus diesem Grund führen wir das Amt eines Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag ein: eine unabhängige Anlaufstelle für alle rechtschaffenen Polizistinnen und Polizisten, denen wir eine Vertrauensperson zur Seite stellen – so wie die Soldatinnen und Soldaten sie mit der Wehrbeauftragten jetzt bereits haben – und auch eine Anlaufstelle für alle Bürger/-innen, die dort auf ein fachkundiges offenes Ohr treffen werden.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein unabhängiger Polizeibeauftragter des Bundes wird das Verhältnis zwischen Polizei und Gesellschaft stärken. Diese neue Institution trägt dazu bei, strukturelle Mängel und Fehlentwicklungen zu erkennen und ihnen vorzubeugen. Fehler und Fehlverhalten in Einzelfällen werden untersucht, um aus ihnen auf strukturelle Mängel schließen zu können. Es ist gerade dieser abstrakte Blick auf die Strukturen, den wir mit Disziplinarverfahren und Staatsanwaltschaften bisher nicht leisten können.

Von einer neutralen Stelle wird systematisch untersucht werden können. Die Ergebnisse werden uns auch in unserer politischen Arbeit hier weiterhelfen; denn wir können Missstände gesetzgeberisch nur beheben, wenn wir sie auch kennen.

Der Polizeibeauftragte darf daher – und das wurde heute schon häufiger gesagt – kein zahnloser Tiger sein. Wir haben deshalb in diesem Gesetz in § 6 Absatz 7 klar gestellt, dass dem Polizeibeauftragten Auskunftsrechte und Akteneinsicht bei Gerichten und Staatsanwaltschaften gewährt werden, die für seine Untersuchungen erforderlich sind. Die Strafprozeßordnung lässt gemäß § 474 Absatz 2 Auskünfte aus Akten an öffentliche Stellen zu, und der Polizeibeauftragte des Bundes ist eine solche öffentliche Stelle im Sinne der Strafprozeßordnung.

Viele Menschen haben jahrelang für die Einführung eines unabhängigen Polizeibeauftragten gekämpft. Heute wird dieser Einsatz belohnt. Und ich freue mich schon,

wenn wir demnächst hier in diesem Deutschen Bundestag (C) eine herausragende, dafür geeignete Person in dieses neue Amt wählen werden.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Die fraktionslose Abgeordnete Martina Renner ist die nächste Rednerin.

(Beifall der Abg. Nicole Gohlke [fraktionslos])

**Martina Renner (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Seit vielen Jahren fordern wir als Linke die Einrichtung eines Polizeibeauftragten für den Bund. Nun ist es endlich so weit, und das ist wirklich mal ein Fortschritt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der  
Abg. Nicole Gohlke [fraktionslos])

Jetzt kommen aber noch einige Kritikpunkte. Einige Regelungen müssen nämlich tatsächlich besser werden; Beschwerden und Eingaben von Bürgerinnen und Bürgern werden ungleich behandelt zu jenen aus der Polizei.

(Manuel Höferlin [FDP]: Ja, stimmt! Ist ja  
auch ein Polizeibeauftragter!)

Wir schlagen vor, dass alle Eingaben gleichbehandelt werden, dass es gleiche Prüfungsvoraussetzungen für alle gibt. Zudem fehlt ein Eingaberecht für Bürgerrechtsorganisationen; das haben wir auch kritisiert.

(Manuel Höferlin [FDP]: Das ist ja auch kein  
Bürgerrechtsorganisationen-Beauftragter!)

Dennoch, es bleibt ein starkes Signal, dem nun eine klare Praxis folgen muss; denn es gibt einiges zu tun. In den letzten Jahren häuften sich Hinweise auf unverhältnismäßiges Vorgehen der Bundespolizei im Einsatz gegen Fußballfans. Sie erinnern sich an die Zuschriften; Sie bekommen sie auch. Weiterhin ist es demütigender Alltag für Menschen, immer wieder einer rassistischen Kontrollpraxis unterzogen zu sein. Beides sollte dringend Thema für den Polizeibeauftragten werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Nicole  
Gohlke [fraktionslos])

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Der letzte Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion der Kollege Alexander Hoffmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Polizistinnen und Polizisten leisten in diesem Land jeden Tag Großartiges. Bei der Bundespolizei sind es zum Bei-

**Alexander Hoffmann**

(A) spielen die Grenzkontrollen. Lange wurde uns ja erzählt – kleines Bonmot am Rande –, sie seien wirkungslos. Jetzt merken wir, dass es doch funktioniert. Oder es sei auch erinnert an Polizeieinsätze bei Demos. Und ich glaube, man kann sagen, dass Polizistinnen und Polizisten jeden Tag in diesem Land den Rücken hinhalten für unsere Demokratie. Deshalb an dieser Stelle ein herzliches „Ver-gelts Gott!“ für diese Arbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und weil das so ist, ist es wichtig, dass aus diesem Haus – am besten jeden Tag – das Signal ins Land gesendet wird: Wir stehen hinter unseren Polizistinnen und Polizisten.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre mal schön!)

Das Problem ist allerdings, dass Ihre Bestellung eines Polizeibeauftragten dem Grunde nach genau das gegenteilige Signal transportiert.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Nein! – Sebastian Hartmann [SPD]: Komplett missverstanden!)

Sie müssen sich nur mal die Rede der SPD-Kollegin auf der Zunge zergehen lassen. Da ging es die ganze Zeit um strukturellen Rassismus, um strukturelle Diskriminierung, und in anderen Redebeiträgen wird dann immer wieder der Eindruck erweckt, dass es regelmäßig überzogene Polizeimaßnahmen gibt.

(B) Nehmen wir mal die Debatte im Innenausschuss. Im Innenausschuss des Deutschen Bundestages schaffen Sie es tatsächlich, zu erklären, dass der Polizeibeauftragte eine Superinstitution ist,

(Beifall des Abg. Sebastian Hartmann [SPD] – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Ist er auch!)

analog zur parlamentarischen Kontrolle der Nachrichtendienste. – Puh, dachte ich mir nur; denn wer das ins Feld führt, bringt offensichtlich alles durcheinander. Die parlamentarische Kontrolle der Nachrichtendienste ist ja bei uns historisch bedingt und hängt damit zusammen, dass es gerade Ziel sein muss, die Bürgerinnen und Bürger und den Staat vor ausufernden nachrichtendienstlichen Tätigkeiten zu schützen. Das sind Erkenntnisse, die wir aus der Staatssicherheit in der DDR und eben auch aus dem Dritten Reich gewonnen haben. Und dass Sie jetzt tatsächlich beides – mit einer ganz anderen Zielrichtung – auf dieselbe Stufe stellen, lässt tief blicken; das sage ich Ihnen ehrlich. Einen solchen Ausdruck von Misstrauen haben die Polizistinnen und Polizisten im Bund nicht verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Misstrauen Sie den Nachrichtendiensten?)

Und Sie haben gravierende verfassungsrechtliche Probleme – das ist angeklungen –, weil Sie auf Ebene der Legislative eine Institution schaffen, die die Exekutive – im Übrigen auch mit Befugnissen – kontrolliert, mal ganz abgesehen davon, dass Sie, wenn Sie Befugnisse einräu-

men, den Betroffenen natürlich auch immer Rechts-schutzmöglichkeiten geben müssen. Auch das ist ein Problem, das in der Anhörung angeklungen ist.

Und wegen genau dieser Aspekte werden Sie Verständnis dafür haben, dass wir den Weg nicht mitgehen und das Vorhaben ablehnen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Gesetzentwurf über die Polizeibeauftragte oder den Polizeibeauftragten des Bundes beim Deutschen Bundestag. Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 20/10092, den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen auf der Drucksache 20/9148 (neu) in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU- und die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Wir kommen nun zur

**dritten Beratung**

(D)

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Koalitionsfraktionen und fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Unionsfraktion und die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Dann ist der Gesetzentwurf auch in dritter Beratung und Schlussabstimmung angenommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 14 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Terroranschläge verhindern – Zum Schutz unserer Bevölkerung entschieden gegen potenzielle Terroristen vorgehen****Drucksachen 20/7351, 20/9794**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart worden. – Ich bitte Sie, entsprechend Platz zu nehmen, sodass wir fortfahren können.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Kollegin Dorothee Martin für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) **Dorothee Martin (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir reden heute zum zweiten Mal über den Antrag der CDU/CSU. Ich muss aber sagen, dass dieser auch in der Zwischenzeit nicht besser geworden ist.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Weil er vorher schon gut war!)

Die Gefahr islamistischer Anschläge ist hoch, ja; aber unser Sicherheitsapparat ist fähig, gut ausgerüstet und international vernetzt. Das hat sich ja auch erst kürzlich an den vereitelten Anschlägen vor Weihnachten gezeigt. Unser Dank dafür gilt natürlich allen voran den engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer Sicherheitsbehörden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Zum Durchgreifen gegen Islamisten gehören auch die Betätigungsverbote für Hamas und Samidoun in Deutschland, die unsere Innenministerin sehr konsequent durchgesetzt hat.

Meine Damen und Herren, wenn wir über Terrorismus und über Gefahren reden, ist es wichtig, dass wir wirklich alle Gefahren im Blick haben. Die Bedrohung durch islamistischen Terror ist real; aber die größte akute Bedrohung in unserem Land geht doch ganz klar vom Rechtsextremismus aus. So sieht es auch die überwältigende Mehrheit der ganz, ganz vielen Menschen, die im Moment in Deutschland auf die Straße gehen und gegen rechtsextreme Kräfte demonstrieren.

(B) (Beifall bei der SPD)

Die Gefahr des Rechtsextremismus belegen auch ganz klar die Zahlen des Verfassungsschutzes. Es gibt deutlich mehr rechte Gewalttaten. Es gibt aktuell mindestens 14 000 gewaltbereite und schwerbewaffnete Rechtsextreme in diesem Land, und die Zahlen steigen weiterhin. Und: Schon jetzt ist jedes dritte AfD-Mitglied laut Verfassungsschutz rechtsextrem. Das ist die Wahrheit.

(Widerspruch des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

– Sie scheinen ja getroffen zu sein, wenn Sie so reagieren. – Die AfD sitzt hier nicht nur rechts außen, die AfD ist rechts außen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Spätestens nach den jetzt bekannt gewordenen Plänen dieser neuen Rechten – der Allianz aus Identitären, AfD und Vertretern der WerteUnion mit ihren menschenverachtenden Deportationsplänen – ist doch ganz klar: Unser Land wird ganz konkret und massiv vom Rechtsextremismus und von rechtem Terror bedroht. Wir haben doch – auch das muss man in solchen Debatten immer wieder sagen – durch die Morde in Hanau, den Mord an Walter Lübcke, auch durch Rostock-Lichtenhagen

(Jürgen Pohl [AfD]: Breitscheidplatz!)

und den NSU gesehen: Aus Worten wird Hass, und aus Hass wird tödlicher Ernst.

Ich sage ganz klar: Wer völkische, wer rassistische Ideologien verbreitet, wer ganz gezielt Pläne von massenhafter Vertreibung propagiert, der ist ein Fall für den Verfassungsschutz, der ist ein Fall für die Gerichte. Unser Rechtsstaat ist stark, entschlossen und wehrhaft, meine Damen und Herren. Das gilt sowohl für diejenigen, die uns offenbar ins Jahr 1933 zurückführen wollen,

(Zuruf von der AfD: Die SPD!)

als auch für religiöse Fanatiker. Denn wir müssen allen Feinden unserer Demokratie, allen Feinden der Verfassung geschlossen entgegentreten.

Daher stärken wir als Ampel den Schutz unserer Bevölkerung und aller Menschen hier, zum Beispiel durch eine bessere Kooperation der Sicherheitsbehörden, Stichworte: GTAZ und ZITiS. Wir reformieren das Sicherheitsrecht des Bundes ganz grundsätzlich. Wir verbessern dabei auch die gesetzlichen Voraussetzungen für den Einsatz von V-Personen. Wir stärken Prävention mit dem Demokratiefördergesetz. Und wir werden dafür sorgen, dass die Finanzströme zur Terrorismusfinanzierung endlich ausgetrocknet werden.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Innere Sicherheit und der Schutz der Menschen hier vor Terrorismus jeder Art sind bei dieser Koalition, sind bei Nancy Faeser in sehr guten Händen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Lukas Köhler [FDP])

(D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Martin. – Nächster Redner ist der Kollege Alexander Throm, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Throm (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, in der Tat: Diesen Antrag beraten wir heute zum zweiten Mal. Und wir haben im Gegensatz zum Juni 2023 heute eine veränderte Sicherheitslage. Frau Kollegin Martin, Ihre Rede ist dieser aktuellen Sicherheitslage in keiner Weise gerecht geworden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Dorothee Martin [SPD] – Zuruf von der CDU/CSU: Wie immer!)

Es gibt keinen mehr oder weniger gefährlichen Terrorismus. Es geht nur um die Frage, von welcher Richtung momentan die größere Gefahr ausgeht.

(Dorothee Martin [SPD]: Hören Sie dem Verfassungsschutzpräsidenten zu! Das hat er klar gesagt!)

– Frau Martin, hören Sie doch mal zu! – Auch Ihre von Ihnen momentan vielgelobte Innenministerin sieht es so, dass wir infolge der Geschehnisse am 7. Oktober eine verschärftete Bedrohungslage durch islamistischen Terrorismus haben. Das sagte sie am 7. Dezember.

**Alexander Throm**

(A) (Bundesministerin Nancy Faeser betritt den Plenarsaal)

– Es ist ja schön, dass Sie jetzt auch kommen, Frau Ministerin; und wenn Sie das so sehen – und da sind wir beieinander –, dann würde ich mir wünschen, dass Sie so engagiert, wie Sie gerade vorhin bei der Aktuellen Stunde gegen Rechtsextreme argumentiert haben, auch einmal beim Kampf gegen islamistischen Terrorismus unterwegs wären.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dunja Kreiser [SPD] und Dorothee Martin [SPD])

Herr Haldenwang wird nicht müde, von einer größeren Gefährdungslage zu sprechen. Das BKA hat noch diese Woche in einer Presseerklärung bestätigt, dass die Gefahr hoch bleibt. Was macht die Ampel? Nichts. Es sei denn, Sie nennen den Beschluss zur Einsetzung eines Polizeimisstrauensbeauftragten eine Maßnahme zur Verbesserung der Sicherheitslage in Deutschland.

(Dorothee Martin [SPD]: Das ist echt unter Ihrem Niveau, Herr Throm! Das ist unter Ihrem Niveau!)

(B) Ja, Sie haben vereitelte Terroranschläge angesprochen. Ich habe abgefragt: Wie viele Terroranschläge wurden vereitelt, und bei welchen gab es Hinweise von ausländischen Nachrichtendiensten? Mir wurde da nur die Zahl zwei genannt, weil die anderen noch nicht ausermittelt seien. Zu den zweien – der Fall in Castrop-Rauxel und der Fall zweier syrischer Brüder aus Hamburg und Kempten – kommt noch der geplante Anschlag auf die Kölner Domplatte vom Dezember dazu, und zu einem Gefährder in Nordrhein-Westfalen gab es Hinweise von einem marokkanischen Nachrichtendienst. Die Vereitelung all dieser Terroranschläge beruht darauf, dass wir Informationen von ausländischen Nachrichtendiensten bekommen haben. Sie halten unsere Sicherheitskräfte blind und taub, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie nehmen die Hinweise der ausländischen Nachrichtendienste entgegen – zu Recht –, ohne zu wissen, wie diese an ihre Informationen gelangt sind.

Im September 2022 erging ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes, der die sogenannte Vorratsdatenspeicherung bei einer Bedrohungslage für zulässig erklärt, ausdrücklich auch anlasslose Speicherung – so der Tenor des Urteils –, allerdings begrenzt auf das notwendige zeitliche Minimum. Darüber können wir diskutieren, und wir sind auch dazu bereit, mit Ihnen zu debattieren: Was ist dieses absolut notwendige Minimum? Aber das, was Sie von der FDP und den Grünen anbieten, das Quick Freeze, nützt nichts. Das schreibt Ihnen auch das BKA in einem Factsheet.

(Manuel Höferlin [FDP]: Woher wollen Sie das wissen? Das war ja noch nie da! Das gab es ja noch nie!)

– Herr Höferlin, hören Sie doch wenigstens mal zu, wenn es um die Sicherheitslage in Deutschland geht!

(Beifall bei der CDU/CSU – Manuel Höferlin [FDP]: Ich höre Ihnen dauernd zu! Wenn Sie mal was Neues sagen, wäre es auch interessanter!)

Für die Identifizierung eines unbekannten Tatverdächtigen bietet Quick Freeze keinerlei Nutzen, so das BKA.

(Manuel Höferlin [FDP]: Woher soll man das wissen? Gab es ja noch nie!)

Das heißt, das, was Sie hier machen, ist eine Abwägung zwischen Ihrer Ideologie und der Sicherheit der Menschen.

Die Bedrohungslage ist hoch.

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Lassen Sie sich doch mal von Augustus Intelligence beraten!)

Ich könnte anstelle der Grünen und insbesondere der FDP nicht mehr ruhig schlafen. Bei Ihnen herrscht nur das Prinzip Hoffnung. Im Castrop-Rauxel-Fall war es Glück. Wegen eines Tages konnte dieser Anschlag verhindert werden. Die Liberalen alter Schule, Herr Kollege Höferlin, waren mal stolz auf ihre Ideologiefreiheit.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist aber sehr richtig, was er sagt!)

**Alexander Throm (CDU/CSU):**

Sie setzen aber Ihre Ideologie über die Sicherheit der Menschen in unserem Land. (D)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es doch 16 Jahre nicht hingekriegt!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 Jahre nichts hinkriegen und dann auf die Ampel schieben! Ehrlich! – Gegenruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Jetzt wird es aber gleich unverschämt hier! Mein lieber Mann!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Throm. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Lamya Kaddor, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder des Bundestages! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Den vorliegenden Antrag haben wir zuletzt im Juni des letzten Jahres debattiert. An der Relevanz des Themas hat sich seitdem nichts oder wenig geändert. Vielmehr noch: Erneut hat sich die terroristische Bedrohungslage durch den Angriff der Hamas am 7. Oktober auf israelische Zivilisten und durch alle davon ausgehenden Fol-

**Lamya Kaddor**

(A) gen verschärft. Laut des Bundesamts für Verfassungsschutz ist die Anschlagsgefahr in Deutschland so hoch wie lange nicht mehr. Daher ist es gut und richtig, dass wir heute gerade im Kontext der Vereitelung möglicher Anschlagspläne – auf den Kölner Dom beispielsweise – über Terrorismusbekämpfung sprechen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, im Ziel sind wir uns doch einig: Wir wollen unser Land und unsere Bevölkerung effektiv vor Terrorgefahr schützen. Doch was Sie in Ihrem Antrag und in den Diskussionen fordern, bedient nach wie vor die alte Klaviatur von klassischer gescheiterter Unionspolitik.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: „Gescheitert“?  
Wir sind eines der sichersten Länder auf der Welt! Was ist daran „gescheitert“?)

Mit der Ausweitung der Kompetenzen und Befugnisse von Polizei und Ermittlungsbehörden – wir haben es ja gerade gehört – meinen Sie den Terrorgefahren zu begegnen. Dabei steht nicht nur hinter der Rechtmäßigkeit der von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen, nämlich Speicherung von IP-Adressen und Quellen-TKÜ, ein großes Fragezeichen. Die nachträgliche Sicherungsverwahrung oder die Ausweitung der zulässigen Dauer eines Präventivgewahrsams bieten immer die Möglichkeit, unschuldige Personen zu treffen, und auch Raum für Missbrauch, meine Damen und Herren.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Deswegen haben wir Gerichte!)

(B) Vor allem ist unklar, inwiefern die Ausweitung der Kompetenzen tatsächlich zu effektiver Terrorismusprävention beiträgt.

Um das auf eine wissenschaftliche Grundlage zu stellen, hat die Bundesregierung das entsprechende Max-Planck-Institut in der letzten Woche damit beauftragt, eine Überwachungsgesamtrechnung durchzuführen. So sollen die Überwachungsbefugnisse von Polizei und Nachrichtendiensten systematisch erfasst und inhaltlich bewertet werden. Das ist doch der absolut richtige Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dorothee Martin [SPD] – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ergebnisse? In zehn Jahren! – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Wann ist das denn endlich mal fertig?)

Die Vereitelung der Anschlagspläne auf den Leverkusener Weihnachtsmarkt oder auf den Kölner Dom im vergangenen Dezember zeigen ja, dass unsere Sicherheitsbehörden hervorragend arbeiten und ihnen die notwendigen Instrumente zur Verfügung stehen.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Sie haben doch gerade gesagt, die Sicherheitspolitik ist gescheitert!)

Und trotzdem: Die Lage ist ernst, und wir müssen die Entwicklungen und die Bestrebungen sehr genau beobachten.

Schauen wir uns also die aktuelle Situation an. Seit dem 7. Oktober sieht das Bundesamt für Verfassungsschutz im dschihadistischen Spektrum Aufrufe zu Atten-

taten und ein – Zitat – „„Andocken“ von ‚Al-Qaida‘ und IS an den Nahostkonflikt“. Hoch emotionalisierte, durch Triggerereignisse inspirierte Personen werden gezielt angesprochen und zu Anschlägen auf sogenannte weiche Ziele mit einfachen Tatmitteln angestachelt. Hier sind natürlich in allererster Linie die Kriminalämter und der Verfassungsschutz gefragt. Sie müssen alle ihnen zur Verfügung stehenden Mittel ausnutzen und die Szene genau beobachten. Dazu gehört übrigens auch, dass Bundes- und Landesbehörden effektiv zusammenarbeiten. Deswegen stellen wir als Ampel das GTAZ zum ersten Mal auf eine rechtliche Grundlage.

Doch Terrorismusprävention bedeutet noch so viel mehr – es steht ja auch im Titel des Antrags –, nämlich Bevölkerungsschutz. Doch davon sprechen Sie in Ihrem Antrag kaum. Was viele der aktuell aktiven Extremisten in unserem Land eint, ob Islamisten, deutsche oder türkische Links- oder Rechtsextremisten und Anhänger extremistischer palästinensischer Organisationen, sind Antisemitismus und Israelfeindlichkeit. Dies bekämpft man auch mit Bildung, Begegnungsarbeit, Aufklärung und Sensibilisierung und nicht nur mit der Erhöhung von Strafmaßen und dem Schaffen neuer Straftatbestände, liebe Damen und Herren von der Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD] – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Wie denn dann? Mit der Überwachungsgesamtrechnung? Die bringt was!)

Gleichzeitig schafft der ebenfalls zunehmende antimuslimische Rassismus ein gesellschaftliches Klima, (D) das insbesondere junge Muslime in die Arme der Hetzer und Hassprediger treibt oder zu eigenen Taten anstachelt. Hier braucht es ebenfalls präventive Arbeit in den Schulen und in der Jugend- und Sozialarbeit. Dafür bedarf es Unterstützung für die Wissenschaft, die Radikalisierungsmuster erforscht und so Ansätze für die Praxis aufzeigt.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Bei Ihnen geht anscheinend immer nur eins!)

Darüber hinaus bedarf es einer effektiven Moderation sozialer Netzwerke – davon hört man bei Ihnen gar nichts –, sodass sich die Aufwiegelungen auf Tiktok nicht verbreiten können.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Macht das der Polizeibeauftragte?)

Immerhin nennen Sie in Ihrem Antrag dann doch mal einen sehr wichtigen Aspekt der Terrorismusbekämpfung, nämlich die Radikalisierungsarbeit in Gefängnissen. Dieser müssen wir uns dringend stärker widmen, und dafür brauchen wir Psychologinnen und Psychologen, ein gut sensibilisiertes Justizvollzugspersonal und eine ansprechende Gefängnisseelsorge. Dafür haben wir uns stark gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, auffallend ist, wie fast immer, Ihre Vernachlässigung von rechtem Terrorismus. In Ihrem Antrag gehen Sie auf diesen nämlich

**Lamya Kaddor**

(A) kaum ein. Derweil – das haben wir ja gerade gehört – bereiten Akteure aus dem rechten Spektrum, finanziert von reichen Göntern, gemeinsam mit der AfD und Mitgliedern der WerteUnion sowie Identitären

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und der CDU!)

– und der CDU – die Deportation, also einen groß angelegten Angriff auf Millionen Menschen in Deutschland, vor.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dass Sie über das Stöckchen springen! Mann, Mann, Mann, Mann, Mann! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Immer übers Stöckchen springen! In was für einer Realität leben Sie? Meine Güte! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU: Och!)

– Klären Sie das doch gleich unter sich!

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Sie haben das gesagt! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wir wollten das eigentlich mit Ihnen ganz gerne klären!)

Der Verfassungsschutz hat uns gestern im Ausschuss zu diesen Plänen gesagt, dass der Identitäre Martin Sellner in seiner Videokolumne im „COMPACT-Magazin“ davon gesprochen hat, dass die drei zu deportierenden Gruppen – ich zitiere – „Ausreisepflichtige“, „Nichtstaatsbürger mit Aufenthaltsstil“ und „nichtassimilierte Deutsche“, was auch immer die sein sollen, an die 14 Millionen Menschen umfasst. „Terrorismusbekämpfung und Bevölkerungsschutz“, wie es im Titel des vorliegenden Antrags heißt, bedeutet heute vor allem auch einen unmissverständlichen und konsequenten Kampf gegen rechts.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Wir fordern Sie erneut auf, sich an dieser Bekämpfung nun endlich aktiv und auch gemeinsam mit uns allen hier zu beteiligen. Die Zeit drängt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kaddor.

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, unterbreche ich kurz die Aussprache und komme zurück zu den Tagesordnungspunkten 11 und 12 und gebe Ihnen die Wahlergebnisse bekannt.<sup>1)</sup>

Zunächst das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der Wahl** eines Stellvertreters der Präsidentin des Deutschen Bundestages – Tagesordnungspunkt 11 –: im ersten Wahlgang abgegebene Stimmen 680. Mit Ja haben gestimmt 91, mit Nein haben gestimmt 572, Enthaltungen 17. Der Abgeordnete Marc

Bernhard hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 369 Stimmen nicht erreicht. Er ist damit nicht zum Stellvertreter der Präsidentin gewählt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

– Na ja.

Dann kommen wir zum von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnis der Wahl** eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes – Tagesordnungspunkt 12 –: auch hier abgegebene Stimmzettel 680. Mit Ja haben gestimmt 87 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 584 Abgeordnete, Enthaltungen gab es 9. Der Abgeordnete Jörn König hat die nach § 2 Absatz 3 des Gesetzes über die parlamentarische Kontrolle nachrichtendienstlicher Tätigkeit des Bundes erforderliche Mehrheit von 369 Stimmen nicht erreicht. Er ist damit als Mitglied des Parlamentarischen Kontrollgremiums nicht gewählt.

Damit kommen wir jetzt zurück zur Aussprache zu TOP 14. Der nächste Redner ist der Kollege Martin Hess, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Hess (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Union legt heute einen Antrag zur Bekämpfung potenzieller Terroristen vor. In der Tat ist es wichtig und richtig, dem Totalversagen der Ampelkoalition in diesem Bereich endlich eine effektive Terrorbekämpfung entgegenzusetzen. Es ist nämlich schlicht unerträglich, dass in unserem Land die islamistische Terrorgefahr immer größer wird und diese Regierung sich beharrlich weigert, endlich effektive Gegenmaßnahmen einzuleiten.

(Beifall bei der AfD)

Dass die Bürger in unserem Land mittlerweile sogar an Weihnachten beim Betreten des Kölner Doms Angst um Leben und Gesundheit haben müssen, weil mit einem islamistischen Anschlag zu rechnen ist, und Touristen deswegen den Kölner Dom sogar nicht einmal betreten dürfen, zeigt den absoluten Kontrollverlust dieser Regierung. Die Ampelkoalition hat unser Land zu einem Eldorado von islamistischen Terroristen verkommen lassen,

(Lachen der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und deshalb muss sie auch so schnell wie möglich weg.

(Beifall bei der AfD)

Aber CDU/CSU und Terrorbekämpfung? War da nicht irgendwas? Ach ja, die CDU/CSU hat ja 2015 unter Kanzlerin Merkel *nichts* gegen die illegale Massenmigration in unser Land unternommen. Im Gegenteil: Durch Selfies der Kanzlerin mit sogenannten Flüchtlingen wurde die ganze Welt nach Deutschland eingeladen. Und dass sich unter diesen Millionen illegaler Migranten potenzielle islamistische Terroristen in großer Zahl befinden, war jedem Sicherheitsexperten völlig klar. Ich darf in diesem Zusammenhang an das Schreiben des ehemaligen Innenstaatssekretärs und BND-Chefs August Hanning vom Oktober 2015 erinnern, in dem auf alle

<sup>1)</sup> Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an den Wahlen siehe Anlage 3

**Martin Hess**

(A) Gefahren hingewiesen wurde, die sich mittlerweile realisiert haben. Jeder bei klarem Verstand wusste, dass das Zulassen einer ungehinderten Massenmigration sicherheitspolitischer Wahnsinn ist. Aber getan hat die CDU/CSU rein gar nichts.

(Beifall bei der AfD)

Und so kam, was kommen musste: Unter Ihrer Regierung ist die Zahl der islamistischen Gefährder und das islamistisch-terroristische Personenpotenzial in unserem Land regelrecht explodiert. In Ihre Regierungszeit fällt der bisher schwerste Terrorangriff in Deutschland: am Berliner Breitscheidplatz mit 13 Toten und unzähligen Verletzten. Also, wenn wir von sicherheitspolitischem Totalversagen reden, dann steht die CDU/CSU der Amelkoalition in nichts nach.

(Beifall bei der AfD – Dunja Kreiser [SPD]: Solingen! Hanau! Hoyerswerda!)

Sie haben im Jahr 2015 mit Ihrer Weigerung, die Grenzen zu schließen, islamistische Terroristen erst in großer Zahl nach Deutschland gelassen und damit dem verheerenden Migrationskurs der Ampel den Boden bereitet. Und deshalb ist Ihr heutiger Antrag nicht nur unglaublich, nein, er ist geradezu heuchlerisch.

(Beifall bei der AfD)

Der entscheidende Punkt bei der Bekämpfung des islamistischen Terrors ist und bleibt eine massive Kehrtwende in der Migrationspolitik. Wir hatten letztes Jahr fast 330 000 Asylerstantragsteller aus überwiegend islamischen Ländern. Solange wir mit dieser völlig verfehlten Politik weitermachen, kommen ungehindert immer mehr potenzielle islamistische Terroristen in unser Land. Das ist sicherheitspolitisches Harakiri, und das muss endlich gestoppt werden.

(Beifall bei der AfD)

Zu dieser Thematik findet man in Ihrem Antrag kein einziges Wort. Das spricht doch Bände! Man muss es sagen, wie es ist: Ihr Antrag blendet das Kernproblem bei der Terrorbekämpfung vollkommen aus und ist deshalb schlicht wertlos.

Natürlich enthält Ihr Antrag auch gute Elemente, die Sie aber von der AfD abgeschrieben

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

und in Ihrer Regierungszeit abgelehnt und wahlweise entweder als unmöglich oder als fremdenfeindlich und rassistisch diffamiert haben. Glauben Sie nur nicht, dass der Bürger das nicht merkt!

(Beifall bei der AfD)

Der Bürger weiß vor allem eines: Solange die CDU/CSU zur AfD eine Brandmauer aufgerichtet hält, wird es keine effektive Terrorbekämpfung in Deutschland geben; denn keine der anderen Fraktionen ist auch nur im Ansatz bereit, Ihre Vorschläge umzusetzen. Im Klartext: Wer CDU/CSU wählt, bekommt grüne Politik.

Wir von der AfD hatten immer recht. Unsere Vorschläge zur Wiederherstellung der inneren Sicherheit waren schon 2015 richtig und sind es noch heute. Deshalb gilt: Wer Terror in Deutschland effektiv bekämpfen will, für den führt kein Weg an der AfD vorbei.

(Beifall bei der AfD – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind der Terror!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Als nächster Redner hat das Wort der Kollegin Manuel Höferlin, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Manuel Höferlin (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag hält leider nicht, was der Titel verspricht – leider, denn Terrorismusprävention, Terrorismusabwehr würde ich sehr gerne ernsthaft und konstruktiv mit allen demokratischen Kräften im Haus diskutieren. Bei allen Meinungsverschiedenheiten, die wir auf dem Weg dorthin haben, eint uns doch das Ziel, nämlich Gefahren von den Menschen in unserem Land abzuwehren. Für solche Diskussionen bildet der vorliegende Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU, allerdings keine ernsthafte Grundlage. Warum? Weil die wesentliche Forderung gedanklich aus dem Jahr 2007 stammt.

(D)

Seit damals drehen wir uns – Sie vor allen Dingen – bei der anlasslosen Vorratsdatenspeicherung im Kreis. Seit damals gibt es Urteil um Urteil zur Verfassungswidrigkeit der anlasslosen Vorratsdatenspeicherung. Seit damals wird immer wieder klar: Die anlasslose Vorratsdatenspeicherung ist der falsche Weg.

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Daran hat sich auch nichts geändert, meine Damen und Herren; denn auch das jüngste Urteil des Europäischen Gerichtshofs bestätigt einmal mehr, was seither Rechtslage war und ist: Die flächendeckende anlasslose Speicherung von Telekommunikationsdaten, auch von IP-Adressen, ist einfach nicht verfassungsgemäß, sondern in Teilen verfassungswidrig. Sie kommen immer und sagen: „Na ja, da gibt es Öffnungen und Möglichkeiten“, aber das haben Sie in den letzten 16, fast 20 Jahren immer wieder gesagt. Immer wieder haben Sie gesagt: „Die nächste Version unserer Vorratsdatenspeicherung ist aber jetzt sicher verfassungsfest“, und jedes Mal sind Sie auf die Nase gefallen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Throm, wenn Sie sagen, wir würden an einer Ideologie festhalten:

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Ja!)

Es sind doch Sie in der CSU und CDU, die ideologisch und gebetsmühlenartig immer wieder die Vorratsdatenspeicherung rausholen.

**Manuel Höferlin**

(A) (Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Nein! Praxisorientiert! – Josef Oster [CDU/CSU]: Fragen Sie mal Ihre Ministerin! Die ist auch anderer Meinung!)

Wer von uns ist also ideologisch? Es sind doch Sie, die sich anderen Lösungen gegenüber versperren.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD] – Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Sie unterliegen dabei noch einem Missverständnis hinsichtlich des jüngsten EuGH-Urteils. Sie tun nämlich so, als ob die Feststellung, dass eine solche Kommunikationsdatenspeicherung unter sehr, sehr engen Voraussetzungen rechtens sei, auch eine Aufforderung an die Politik sei, sie so umzusetzen. So klingt das bei Ihnen.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Das stimmt nicht!)

Das ist aber falsch, meine Damen und Herren. Das EuGH-Urteil hat mehrere Möglichkeiten aufgetan,

(Axel Müller [CDU/CSU]: Ja, genau!)

und eine Möglichkeit davon ist explizit Quick Freeze. Und es ist eben nun mal – damit müssen Sie einfach leben – eine politische Entscheidung,

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Das ist eine Freiheit!)

(B) welche der rechtlichen Möglichkeiten, die ein EuGH-Urteil vorgibt, eine politische Mehrheit am Ende wählt.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber dafür muss ich doch erst mal wissen, dass eine Straftat stattgefunden hat! Sonst kann ich auch nichts einfrieren!)

Und es ist absolut legitim, dass man politisch die Entscheidung trifft: Wir sprechen uns gegen eine Vorratsdatenspeicherung und für einen anderen Vorschlag des EuGHs, nämlich eine Quick-Freeze-Lösung, aus.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Es kostet halt Menschenleben unter Umständen!)

Es spricht auch sehr viel dafür, meine Damen und Herren, aus mehreren Gründen.

Erstens. Mit Quick Freeze bekommen die Ermittlungsbehörden ein rechtssicheres Instrument in die Hand und können nach über zehn Jahren des Wartens endlich auch mal ein Instrument anwenden; denn die Vorratsdatenspeicherung konnte nie angewandt werden. Ich glaube, das ist ein ganz wesentlicher Punkt.

Zweitens fischt Quick Freeze nicht mit einem Schleppennetz und jeder Menge Beifang durch die Kommunikationsdaten der Menschen,

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: So ein Blödsinn! Wirklich!)

sondern es arbeitet eben präzise und zielsicher.

(Lachen des Abg. Moritz Oppelt [CDU/CSU])

Drittens arbeiten wir damit evidenzbasiert, achten gleichzeitig aber auch die Grundrechte der Menschen in unserem Land.

(Abg. Alexander Throm [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Ich finde, wenn man auf der einen Seite ein zigmal vor Gerichten gescheitertes Instrument,

(Axel Müller [CDU/CSU]: Das ist doch falsch! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist gar nicht richtig!)

bei dem nicht klar ist, wie das ausgestaltet wird – –

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Mein Zwischenfragerwünsch!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Ich habe es doch gesehen. – Herr Kollege Höferlin, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Throm?

**Manuel Höferlin (FDP):**

Herr Throm, ich würde mich über eine Zwischenfrage von Ihnen freuen.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Nicht, dass die Redezeit vorbei ist!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Er hat noch ausreichend Redezeit. Also, der Kollege Höferlin erlaubt das, und dann müssen Sie auch davon Gebrauch machen.

(D)

**Alexander Throm (CDU/CSU):**

Ja, absolut.

**Manuel Höferlin (FDP):**

Oder für immer schweigen, Herr Throm.

(Heiterkeit der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Lukas Köhler [FDP] – Dr. Lukas Köhler [FDP]: „Für immer“ ist lang!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Genau.

**Alexander Throm (CDU/CSU):**

Ich will mir nur nicht selbst das Wort erteilen. – Herzlichen Dank, Herr Kollege Höferlin, dass Sie die Frage zulassen.

Ich denke, wir können hier unterschiedlicher Auffassung in der Sache sein.

**Manuel Höferlin (FDP):**

Absolut.

**Alexander Throm (CDU/CSU):**

Aber wir sollten einfach mal ein paar Fakten zur Kenntnis nehmen. Das BKA erklärt mehrfach – ich habe darauf hingewiesen –, dass Quick Freeze dann nicht

**Alexander Throm**

(A) wirksam ist – unnütz ist, so wörtlich –, wenn der entsprechende Täter noch nicht bekannt ist.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Genau!)

Insofern wird Ihr Quick Freeze die Sicherheit in Deutschland nicht erhöhen. Es ist nämlich heute schon grundsätzlich möglich.

Wenn Sie dann auf das Urteil des EuGH verweisen: Ja, in der Tat, der EuGH hat ein Urteil erlassen, aber erst im September 2022, das somit in unserer Regierungszeit noch nicht vorlag, sodass man sich daran nicht orientieren konnte. Er hat ausgeführt: Das Unionsrecht steht nationalen Vorschriften nicht entgegen, die – ich zitiere –

„zum Schutz der nationalen Sicherheit, zur Bekämpfung schwerer Kriminalität und zur Verhütung schwerer Bedrohungen der öffentlichen Sicherheit ... für einen auf das absolut Notwendige begrenzten ... Zeitraum ... eine allgemeine und unterschiedslose Vorratsspeicherung der IP-Adressen, die der Quelle einer Verbindung zugewiesen sind, vorsehen ...“

Der EuGH lässt es zu.

Wenn Sie dieses nicht durchführen, diese Möglichkeit nicht nutzen, so bleiben Sie hinter den Möglichkeiten zurück, die zur Schaffung von Sicherheit in Deutschland bestehen. Sind Sie da mit mir einer Meinung?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

**Manuel Höferlin (FDP):**

Vielen Dank, Herr Throm, für Ihre drei Fragen. – Ich bin nicht Ihrer Meinung. Ich will Ihnen auch gerne sagen, warum.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das wissen wir schon! Aber die Fakten! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Jetzt aber!)

Erstens. Das, was ein Gericht im Rahmen der Verfassungsmäßigkeit oder des Europarechts als möglich definiert, ist nicht gleich der politische Auftrag an ein Parlament, dies auch so umzusetzen.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Aber Sie bleiben in der Sicherheitslücke!)

Der EuGH hat vielmehr explizit mehrere Möglichkeiten aufgezeigt. Eine davon ist die Vorratsdatenspeicherung, die Sie vorgetragen haben. Eine andere ist zum Beispiel das Quick-Freeze-Verfahren, das der EuGH nicht so nennt; aber er umschreibt es ziemlich genau.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Bringt nur nichts! – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Blödsinn!)

Er hat auch noch weitere Möglichkeiten genannt.

Sie haben auch einen Pferdefuß der Vorratsdatenspeicherung gerade selbst zitiert, nämlich das unbedingt notwendige Maß. Allein diese Formulierung ist der verfassungsrechtliche Pferdefuß. Denn was ist das notwendige Maß?

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Das müssen wir festlegen!)

Sie wissen ja nicht erst jetzt um die Sachlage; Sie haben ja darauf verwiesen, dass das Urteil erst 2022 gekommen ist. Schon vorher sind Sie jedes Mal, mit jedem Ihrer Vorschläge zur Vorratsdatenspeicherung, vor dem Bundesverfassungsgericht und anderen Gerichten krankend gescheitert.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist sozusagen eine Staffel, wie man in der Netflixzeit sagen würde, und Sie sind in der nächsten Season wieder gescheitert – immer wieder.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Nein, das stimmt doch gar nicht!)

Die Frage, die sich auch in der Vergangenheit immer stellte, ist ja: Wie lang ist diese Speicherfrist? Wir wissen nicht, wie lang die sein soll. Das „notwendige Maß“ ist ein total unklarer Begriff. Deswegen ist die Gefahr, dass bei diesem wichtigen Thema eine Regulierung wieder scheitert, immens hoch. Deswegen sind wir der Meinung,

(Lachen des Abg. Moritz Oppelt [CDU/CSU] – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Lieber gar keine! Das ist doch irre!)

dass wir ein rechtssicheres, anwendbares Verfahren wählen sollten.

Der zweite Punkt, den Sie anführen, ist, dass das BKA sage, man könne damit nichts machen. – Ich frage mich, woher Sie oder andere die Gewissheit nehmen, dass man mit einer Novelle in Richtung der Ermöglichung von Quick Freeze nichts anfangen kann. Quick Freeze konnte ja noch nie angewandt werden, weil es das noch nie gab. By the way, die Vorratsdatenspeicherung konnte auch nie angewandt werden, weil sie nämlich immer verfassungswidrig war.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Das ist bar jeglicher Kenntnis!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Ende Ihrer Antwort auf die Frage kommen.

**Manuel Höferlin (FDP):**

Ich kann nichts dafür, Herr Präsident, wenn ich drei Fragen gestellt bekomme.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Ja, das nützt ja nichts. Sie haben für Frage und Antwort zwei Minuten; sonst könnten Sie eine halbe Stunde reden.

**Manuel Höferlin (FDP):**

Na ja, die dritte Frage beantworte ich dann in der Aussprache zum nächsten Antrag, den Sie hierzu stellen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Na ja, bei der nächsten Folge der Sendung „Ampelausfall“!)

**Manuel Höferlin**

(A) Wir debattieren ja heute Abend noch einen weiteren Antrag von Ihnen zur anlasslosen Vorratsdatenspeicherung. Deswegen werde ich mir das dafür aufsparen. Herr Throm, ich nehme die Einschränkung des Präsidenten demütigst zur Kenntnis und befolge sie natürlich auch.

Sie haben jenseits der Vorratsdatenspeicherung weitere Vorschläge gemacht, die es letztlich nicht besser machen. Die Onlinedurchsuchung für den Verfassungsschutz schlagen Sie beispielsweise vor.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU] und Axel Müller [CDU/CSU] melden sich zu einer Zwischenfrage)

– Herr Präsident, ich würde die Fragen zulassen, wenn Sie erlauben.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Lieber Herr Höferlin, bei allem Respekt: Das Ende der Sitzung liegt jetzt schon bei 2.10 Uhr. Dieses wunderbare Spiel „13 Fragen aus der Union: Eine halbe Stunde dürfen Sie reden“, wofür ich viel Sympathie hätte,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

führt uns wirklich nicht weiter. Sie können diese Detailfragen auch bilateral regeln. Ich bitte Sie wirklich, mit Ihrer Rede – Sie haben noch eine Minute – zum Ende zu kommen. Alles Weitere sehen wir später.

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD] – Gedenktag des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU]: Die SPD freut sich auf das Redeende!)

(B)

**Manuel Höferlin (FDP):**

Herr Präsident, auch dem folge ich natürlich. Ich wollte mich dem Kollegen gegenüber nur parlamentarisch zeigen und ihm die Möglichkeit geben.

Kommen wir zurück zur Onlinedurchsuchung für den Verfassungsschutz: Sie fordern eine Kompetenz, die ausgerechnet Horst Seehofer, der ehemalige CSU-Innenminister, gerade nicht eingeführt hat. Scheinbar war es diesem härtesten Innenminister der CSU zu heikel, dies einzuführen, und Sie fordern es jetzt.

(Zuruf des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Das ist schon ein bisschen merkwürdig. Er war ja sonst nicht zimperlich mit den Freiheitsrechten der Bürgerinnen und Bürger. Also sollten Sie überlegen, ob Sie das wirklich weiterhin fordern.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ansonsten bleibt der Antrag an vielen Punkten vage.

Ich glaube, wir tun gut daran, Sicherheitspolitik evidenzbasiert und grundrechtsschonend zu betreiben, ohne die Schlagkräftigkeit des Staates zu vernachlässigen. Dazu gehört die Überwachungsgesamtrechnung, die Sie immer kritisieren, weil Sie meinen, damit werden irgendwelche Eingriffsbefugnisse abgeschafft. Das ist ja gar nicht gesagt. Man schärft die vorhandenen Dinge nach. Und lassen Sie uns auch mehr über Cybersicherheit spre-

chen! Über 200 Milliarden Euro Schaden entsteht der Wirtschaft durch Ihre jahrelange Vernachlässigung der Cybersicherheit. Das sind wichtige Themen, bei denen wir wirklich vorangehen können, und daran arbeiten wir in dieser Koalition.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Höferlin. – Aus der Union haben wir noch zwei Redner. Der erste ist der Kollege Michael Breilmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Michael Breilmann (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist in der Debatte bisher deutlich geworden, dass es eine akute Gefahr von islamistischen Anschlägen in Deutschland gibt. Deswegen und auch, weil unsere Sicherheitsbehörden so erfolgreich arbeiten, sind wir doch als Parlament verpflichtet, alle rechtlichen Möglichkeiten, die wir haben, auszuschöpfen, um den Sicherheitsbehörden die bestmöglichen Befugnisse an die Hand zu geben.

Herr Höferlin, machen Sie sich doch mal ehrlich! Das, was Sie gerade hier versucht haben, nämlich juristisch eine Speicherung von IP-Adressen abzulehnen, hat nicht funktioniert. Seien Sie ehrlich: Sie wollen es politisch nicht!

(Beifall bei der CDU/CSU – Manuel Höferlin [FDP]: Ja, weil es nicht verfassungsgemäß ist! Es hat nie geklappt, wenn Sie es probiert haben! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber es gibt doch Urteile!)

Spätestens bei dem Anschlag im letzten Jahr in meiner Heimatstadt Castrop-Rauxel, der vereitelt wurde, wurde wieder deutlich, dass der einzige Ermittlungsansatz in vielen Fällen eine IP-Adresse ist.

(Manuel Höferlin [FDP]: Das stimmt gar nicht!)

Seitdem muss uns doch klar sein, dass wir etwas tun müssen, dass wir handeln müssen.

Ich habe den Bundeskanzler in der Regierungsbefragung gefragt: Wie sieht es aus mit einer Neuregelung? Er hat gesagt: Wir werden zeitnah eine Lösung finden. – Die Bundesinnenministerin hat im Innenausschuss gesagt, sie sei in guten Gesprächen. Aber es gibt in dieser wesentlichen Frage, wie bei vielen anderen Fragen auch, keine einheitliche Meinung für eine Lösung in dieser Koalition; und das ist verheerend.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stattdessen taktieren Sie. Das machen Sie mittlerweile ja auch schon öffentlich; das hört man direkt aus dem Kabinett. Ich möchte hier mit Erlaubnis des Präsidenten die Bundesbauministerin zitieren. Sie hat kurz vor Weihnachten Folgendes gesagt:

**Michael Breilmann**

(A) „Herr Buschmann möchte mit dem Faustpfand Mietrecht, das der SPD am Herzen liegt, beim Thema Vorratsdatenspeicherung Druck auf die sozialdemokratische Innenministerin ausüben.“

Interview mit Frau Geywitz vom 21. Dezember 2023 in der „Rheinischen Post“.

(Zurufe von der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD, FDP und Grünen, lieber Herr Höferlin, soll das die Antwort an die Bürgerinnen und Bürger in Castrop-Rauxel sein, die von Ihnen erwarten, dass Sie endlich handeln? Soll das wirklich die Antwort sein? Wenn Sie das wirklich ernst meinen, dann haben Sie jegliches sicherheitspolitische Vertrauen bei der Bevölkerung verspielt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir hatten ja gerade eine Debatte dazu, und ich sage Ihnen ganz deutlich: Die Kraft und der Auftrieb von Rechtsextremen und Populisten speisen sich auch immer aus einer Handlungsunfähigkeit und einer Blockade innerhalb einer Bundesregierung. Und das, was Sie hier tun, dieser Streit und diese Alternativlosigkeit, ist ein Konjunkturpaket für die AfD und für alle Rechtsextremisten in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jochen Haug [AfD]: Jetzt hören Sie doch mal mit Ihrem Framing auf!)

(B) Deswegen sage ich Ihnen: Nehmen Sie doch die konstruktiven Vorschläge von uns auf! Einigen Sie sich endlich bei wichtigen Maßnahmen und Befugnissen! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Breilmann. – Nächster Redner ist der Kollege Sebastian Fiedler, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Sebastian Fiedler (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Union, Ihr Antrag weist einige Parallelen zu anderen Anträgen aus dem Sicherheitsbereich auf,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja, er ist sehr gut!)

und die will ich ein bisschen erklären. Sie sprechen ein real existierendes Problem an, keine Frage. Und dann stellen Sie Forderungslisten auf, die sich in der Regel durch folgende drei Merkmale auszeichnen:

Das erste Merkmal. Die Dinge, die Sie fordern, sind entweder längst erledigt oder in Arbeit. Das trifft zum Beispiel für die Prüfung einer verlängerten Präventivhaft im BKA-Gesetz zu. Für bestimmte Gruppen von Straf-

tätern wurde der Prognosezeitraum für die Durchführung (C) der Sicherungshaft bereits von drei auf sechs Monate angehoben.

(Dunja Kreiser [SPD]: Genau!)

Das zweite Merkmal. Die Forderungen sind sinnvoll, Sie wissen aber, dass Teile der Forderungen in der Koalition nicht durchsetzbar sind, dass es also darüber keine Einigkeit gibt. Das würden wir an Ihrer Stelle wahrscheinlich genauso machen. Beispiele dafür sind sinnvolle Forderungen nach der Befugnis zur Onlinedurchsuchung für das Bundesamt für Verfassungsschutz und die IP-Adressenspeicherung; dazu sprechen wir heute Abend ja noch einmal. Dem muss man sich aus kriminalfachlicher Sicht anschließen.

Aber – und jetzt kommt ein kleiner Treppenwitz, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union aus dem Innenbereich –: Haben Sie eigentlich mitgekriegt, dass heute Abend noch ein Antrag von Ihnen debattiert wird, der sich in vielen Teilen diametral von Ihren jetzigen Forderungen unterscheidet?

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein!)

Wussten Sie das eigentlich? Ihre Fraktion fordert nämlich die Einführung einer IP-Adressenspeicherung für sechs Monate – in Klammern: ich glaube, das ist mit der Rechtsprechung des EuGH nicht vereinbar –,

(Manuel Höferlin [FDP]: Sehr wahr!)

aber Sie fordern das ausschließlich – und ich zitiere – „zur Verfolgung der Straftaten des sexuellen Kindesmissbrauchs und der Kinderpornographie“.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja, weil das halt aus dem Rechtsbereich ist!) (D)

Ich habe es an anderer Stelle schon gesagt: Das ist unvollständig, und es ist, ehrlich gesagt, auch überhaupt nicht zu erklären, dass Sie das auf die schrecklichen Verbrechen gegenüber Kindern beschränken,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wollen wir auch gar nicht!)

aber viele andere schwere Straftaten, die logischerweise mit dazugehören, nicht inkludiert haben. Oder Sie wollten mit diesem Antrag Ihren anderen Antrag etwas nachbessern. Anders kann ich mir das nicht erklären.

(Beifall bei der SPD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Weil das aus dem Rechtsauschluss kommt! Eine banale Verdrehung!)

Und überhaupt, Kollege Throm, warum beschränken Sie eigentlich die Forderung nach Maßnahmen, nach Befugnissen der Sicherheitsbehörden immer auf bestimmte Phänomene? Wollen Sie etwa die Forderungen nicht gegenüber Rechtsextremen durchsetzen?

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ach, das ist lächerlich!)

In Ihrer Rede haben Sie irgendwie dagegengeredet, dass der Rechtsextremismus eine Gefahr wäre; Sie haben die Forderungen mit dem Islamismus verknüpft. Das verstehen die Leute wirklich nicht.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

**Sebastian Fiedler**

(A) Das dritte Merkmal – das werfe ich Ihnen wirklich vor; das machen Sie immer wieder –: Sie tun so, als sei für alles der Bund zuständig. Das machen Sie manchmal im Innenausschuss, und das machen Sie natürlich wider besseres Wissen. Beim Antrag zur Clankriminalität haben Sie das auch schon gemacht. Das finde ich so ein bisschen verantwortungslos; denn Sie wissen doch, dass Präventionsarbeit vor allem Aufgabe der Länder ist. Sie fordern die Schulung des Personals von Justizvollzugsanstalten, also von Ländereinrichtungen. Das ist ungefähr so, als wenn Sie hier die Bundesregierung auffordern würden, die Polizistinnen und Polizisten der Länder zu schulen. Das ist doch abwegig, und das wissen Sie doch eigentlich alles besser.

Und dann kommt noch – siehe I. in Ihrem Antrag – hinzu: Vieles machen wir schon. Der Bund fördert bereits Präventionsprogramme in Haft. Wir gründen eine Bundesakademie zum Zweck der Prävention. Die Sicherheitsbehörden arbeiten bereits gegenwärtig engstens zusammen, auch bei Lagebildern zur Gefährdungseinschätzung. In den Zentren GTAZ und GETZ arbeiten Landessicherheits-, Bundessicherheits- und Justizbehörden eng zusammen. Alle Handlungsempfehlungen der Innenministerkonferenz werden regelmäßig optimiert. Die Sicherheitsbehörden arbeiten mit viel Herzblut und Engagement daran, dass Anschlagspläne früh erkannt und vereitelt werden. Das gelingt Gott sei Dank in der Regel ausgezeichnet.

(B) Dabei stimmt Ihre Erzählung, wir seien oft ausschließlich auf Informationen aus dem Ausland angewiesen, entweder gar nicht oder nur zum Teil. Denn das sind oft zusätzliche Informationen aus dem Ausland, die die Informationen, die unseren Behörden vorliegen, anreichern und noch hinzukommen. Seien wir doch, ehrlich gesagt, außerdem auch froh, dass unsere Behörden international so gut zusammenarbeiten, und sagen wir heute allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Sicherheitsbehörden von Polizei, Nachrichtendiensten, Zoll, Justiz und JVAs ein großes Dankeschön!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fiedler. – Die fraktionslose Kollegin Martina Renner hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben, was ich vorbildlich finde und auch für künftige Tagesordnungspunkte anrege.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich bitte die Parlamentarischen Geschäftsführer, schon mal darauf hinzuwirken, dass für die späteren Tagesordnungspunkte vielleicht der eine oder andere doch die Chance nutzt, Beifall dafür zu bekommen, dass er die Rede nicht hält, statt sie zu halten. Denn, wie gesagt, das prognostizierte Sitzungsende liegt weit nach Mitternacht, und das ist auch für die Bediensteten des Deutschen Bundestages schwer erträglich.

<sup>1)</sup> Anlage 4

Nächster Redner ist der Kollege Alexander Hoffmann, (C) CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade wenn man sich das letzte Jahr anschaut, muss man sagen, dass sich für unser Land in Sachen Terrorbedrohung sehr viel ganz gefährlich verschoben hat. Das Jahr 2023 hatte mit zwei festgenommenen Iranern begonnen, die einen Giftstoffanschlag geplant hatten – das Ganze fand in Castrop-Rauxel statt –, und endete mit den vereitelten Anschlagsplänen auf den Kölner Dom. Deswegen zunächst einmal ein herzliches Dankeschön an alle Verfassungsschutzbehörden und an alle Sicherheitsbehörden dieses Landes, die großartige Arbeit leisten!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese dramatische Verschiebung, liebe Kolleginnen und Kollegen, zeigt aber auch, dass wir am Ende des Tages im Instrumentenkasten unserer Verfassungsschutzbehörden und unserer Sicherheitsbehörden eigentlich alle Instrumente haben müssen, die man verfassungsgemäß einsetzen kann. Stuhlkreise und wohlfeile Argumente alleine, warum dies nicht geht und das nicht geht, werden am Ende des Tages nicht reichen.

Deswegen wollen wir für das BfV die Befugnis zur Onlinedurchsuchung zur Abwehr dringender Gefahren. Für das BKA wollen wir zum Beispiel die Auswertung gespeicherter Kommunikation im Rahmen der TKÜ, und zwar zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus, um den Bogen mal etwas weiter zu spannen. Und ja, wir wollen eine rechtssichere Vorgabe zur Speicherung von IP-Adressen. Es ist angeklungen: Die Entscheidung des EuGH vom 20. September 2022 gibt sehr wohl einen Spielraum und setzt die Voraussetzungen zwar eng, aber doch klar fest, unter denen dieses Mittel zum Einsatz kommen kann.

(Manuel Höferlin [FDP]: Na ja!)

Wenn Sie sich jetzt mal die Abläufe des Sachverhalts in Castrop-Rauxel vor Augen führen, müssen Sie feststellen: Das ist eigentlich unabdingbar. Denn dort war es so, dass der Zugriff am Ende des Tages ausschließlich dem Zufall überlassen war, nämlich aufgrund des Umstandes, dass einer der beiden Täter eine Telefonkarte benutzt hat, dessen Anbieter zufälligerweise bis zu sieben Tage Verbindungsdaten speichert. Hätte er einen anderen Anbieter gewählt

(Manuel Höferlin [FDP]: ... wären es 14 Tage gewesen!)

oder wären die Ermittler auch nur einen Tag später dran gewesen, wäre dieser Sachverhalt nicht aufzuklären und der Anschlag nicht zu verhindern gewesen.

Ein weiterer Punkt ist mir wichtig, meine Damen, meine Herren: Es geht eben auch – weil wir übergreifend denken – um die Bekämpfung von Kinderpornografie. Da ist es auch zu wenig, wenn Sie sagen: Das geht nicht. – Es

**Alexander Hoffmann**

(A) geht sehr wohl. Man muss sich mal vor Augen führen: 2022 gab es 5 614 Hinweise auf Kinderpornografie im Netz, die nicht weiterverfolgt werden konnten, weil die Verbindungsdaten nicht mehr aufzufinden waren.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**

Das ist ein Grund, warum wir das auch in unseren Antrag aufgenommen haben. Darüber würden wir gern weiterhin mit Ihnen reden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann. – Letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Dunja Kreiser, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Dunja Kreiser (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Extremismus muss in all seinen Ausprägungen bekämpft werden. Wir beschränken uns dabei aber natürlich nicht nur auf eine Form des Extremismus, wir nehmen alle Formen des Extremismus und alle Gefahren in den Blick. Dazu rate ich Ihnen, Herr Kollege Throm, und Ihnen, Herr Breilmann und Herr Hoffmann, im Übrigen auch.

(B)

Der letzte Verfassungsschutzbericht zeigt: Der Rechtsextremismus ist die größte Gefahr und die größte Bedrohung in unserem Land. Spätestens nach den neuesten Ereignissen sollte man annehmen, dass die Union auf dem rechten Auge etwas kurzsichtig ist, insbesondere deshalb, weil Mitglieder Ihrer Partei – von der Werte-Union – beim Treffen in Potsdam am Lehnitzsee dabei waren. Sie nennen in Ihrem Antrag Paris, Dresden, Nizza und Wien; Sie vergessen aber – und ich frage mich, warum – Solingen, Wolfenbüttel, Hanau, Halle, Hoyerswerda, den Mord an Walter Lübcke und sehr, sehr viele weitere Übergriffe und Todesopfer durch rechtsextremistischen Terror; Stichwort „Wir lassen die Opfer nicht alleine“.

Gerade nach den Recherchen von „Correctiv“ und den Enthüllungen der Überlegungen von AfD-Vertretern und Rechtsextremen wie Martin Sellner zu großangelegten Deportationen von Menschen mit Migrationshintergrund und Andersdenkenden – Stichwort „Remigration“ – müssen wir, alle Demokratinnen und Demokraten in diesem Land und in diesem Parlament, gemeinsam aufstehen. Alle demokratischen Fraktionen müssen sich jetzt gegen die Bedrohung durch den Rechtsextremismus erheben. Und dabei müssen wir entschlossen vorgehen. Wir dürfen nicht zulassen, dass Hass und Hetze unsere Gesellschaft spalten; Stichwort „Hetze im Internet bekämpfen“.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten akzeptieren kein rechtsextremes und menschenverachtendes Gedankengut. Der Schutz unserer Bevölkerung – un-

abhängig von Herkunft oder Hautfarbe, Glaube oder (C) Orientierung – und unseres freiheitlichen demokratischen Staates hat für uns oberste Priorität. Die abscheulichen Pläne für eine Remigration, also die massenhafte Abschiebung von – ich zitiere – „Asylbewerbern, Ausländern mit Bleiberecht und „nicht assimilierten Staatsbürgern“ betrifft etwa 14 Millionen Menschen in unserem Land. Dabei würde es bei dieser Klassifizierung aber sicherlich nicht bleiben.

Voraussetzung zur Teilnahme an dem abscheulichen rechtsextremen Geheimtreffen waren 5000 Euro. Darunter befanden sich AfD-Politiker/-innen und finanzstarke Unternehmer. Vor der Weihnachtspause haben wir die Änderung des Parteigesetzes beschlossen. Damit werden auch die Sponsoringeinnahmen der AfD – die sich nicht inhaltlich zu dem positioniert bzw. davon distanziert, was bei dem Geheimtreffen besprochen wurde – veröffentlicht. Damit setzen wir der verdeckten Parteienfinanzierung ein Ende.

Wir haben volles Vertrauen in unsere Strafverfolgungs- und Sicherheitsbehörden. Die Finanzaktivitäten, die Treffen und die Verbindungen werden vom Verfassungsschutz überprüft. Neben repressiven und präventiven Maßnahmen –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Dunja Kreiser (SPD):**

– setzen wir aber auch auf Maßnahmen der politischen Bildung, der Vielfaltsgestaltung, der Demokratieförderung und der Extremismusprävention. (D)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben das Gesamte im Blick –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, bitte!

**Dunja Kreiser (SPD):**

– und müssen uns gemeinsam für den Kampf gegen Extremismus einsetzen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kreiser. – Damit ist die Aussprache beendet.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Terroranschläge verhindern – Zum Schutz unserer Bevölkerung entschieden gegen potenzielle Terroristen vorgehen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/9794, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/7351 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die regie-

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

- (A) rungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Die fraktionslosen Abgeordneten sind abwesend. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 15 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

**Drucksachen 20/9463, 20/9642**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

**Drucksache 20/10090**

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten ver einbart. – Ich sehe dankenswerterweise wenig Bewegung im Saal.

Dann kann ich die Aussprache eröffnen und erteile als erster Rednerin das Wort der Bundesministerin des Innern und für Heimat, Frau Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Gäste! Deutschland ist ein solidarisches Land. Wer vor Krieg und Terror zu uns flieht, kann auf unseren Schutz und unsere Unterstützung setzen. Und wir gewähren Geflüchteten weit mehr als nur Schutz: Wir helfen ihnen, in Deutschland anzukommen: mit Sprach- und Integrationskursen, mit Beratungsangeboten, mit Integrationsmaßnahmen, vor allem in den Arbeitsmarkt, und auch mit einer breiten Unterstützung der Zivilgesellschaft, für deren Engagement ich an dieser Stelle meinen ausdrücklichen Dank aussprechen möchte.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Klar ist aber auch: Wer in Deutschland kein Bleiberecht hat, der muss Deutschland wieder verlassen. Das ist eine Voraussetzung dafür, dass Migration in der Gesellschaft insgesamt akzeptiert wird und Integration funktioniert. Mit der Rückführungsoffensive arbeitet diese Bundesregierung konsequent daran, dass Abschiebungen von den Ländern schneller und effizienter durchgeführt werden können. Schon heute unterstützt der Bund die Länder umfangreich bei der Rückführung von Straftätern und Gefährdern.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf gehen wir nun zwei wesentliche Punkte an, bei denen es in der deutschen Praxis derzeit hakt. Ich kann mich auch nicht erinnern, liebe Union, dass es in den letzten Jahren dazu Initiativen von Ihnen gab.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Gucken Sie sich die Zahlen doch mal an! Vergleichen Sie doch mal die Zahlen!)

(C)

Erstens. Wir werden mit einer Reihe an Neuerungen künftig effektiv verhindern, dass Personen untertauchen und damit ihre Abschiebung vereiteln. Wir werden zweitens die Identitätsfeststellung erleichtern; denn ein weiteres Hindernis für die Abschiebung ist oft, dass die Identität der Betroffenen schwer zu klären ist. Das wird dazu beitragen, Straftäter und Gefährder schneller und effektiver abzuschlieben; denn zu Recht erwarten die Menschen in unserem Land, dass sich alle an die Regeln halten, die hier gelten, und dass der Staat etwas für ihre Sicherheit tut. Dazu gehört eben, dass ausländische Straftäter und Gefährder konsequent abgeschoben werden.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Auch im Kampf gegen Organisierte Kriminalität unterstützt uns dieses Gesetz. Es erleichtert uns, Mitglieder krimineller Vereinigungen auszuweisen. Unser Grundsatz ist und bleibt: Wer in kriminellen Netzwerken operiert, muss die Konsequenzen spüren; auch was das Aufenthaltsrecht angeht.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das gilt insbesondere auch für Schleuser und ihr menschenverachtendes Geschäft. Deshalb erhöhen wir die Mindest- und Höchststrafen in diesem Bereich und erleichtern auch die Ausweisung verurteilter Schleuser; denn wer so viele Leben aufs Spiel setzt, muss die volle Härte des Gesetzes zu spüren bekommen. Aber ich füge ausdrücklich hinzu: Bei den gesetzlichen Änderungen haben wir auch sichergestellt, dass die Seenotrettung nicht kriminalisiert wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich will, dass wir zu jeder Zeit sagen können: Wir tun alles für die Sicherheit der Menschen in Deutschland. Ich will, dass wir unsere Kommunen vor Überlastung bewahren. Ich will, dass wir jenen Schutz bieten, die unseren Schutz brauchen. Wir schützen Menschen, die vor Krieg und Terror fliehen, und wir zeigen gleichzeitig Haltung und Härte dort, wo es notwendig ist.

Ich danke Ihnen, insbesondere den Parlamentariern von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, für die konstruktive Arbeit an diesem Gesetz im parlamentarischen Verfahren. Herzlichen Dank dafür! Lassen Sie uns heute die richtigen Rahmenbedingungen für Humanität und Ordnung in der Migration setzen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Darauf antwortet nun der Kollege Christoph de Vries, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (A) **Christoph de Vries** (CDU/CSU):  
 Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Ausmaß der aktuellen Migrationskrise und auch ihre gesellschaftliche Sprengkraft ist ganz erheblich. Die Herausforderungen dieser Migrationskrise zu lösen, ist ohne Zweifel eine gewaltige Aufgabe. Aber eines ist doch völlig klar: Gemessen an diesen Herausforderungen ist dieses Gesetz und seine erwarteten Wirkungen ein einziger Rohrkrepierer. Dieses Gesetz löst die Migrationskrise nicht ansatzweise.
- (Beifall bei der CDU/CSU)
- Mit den jüngsten von den Grünen durchgesetzten Änderungen haben Sie es nun geschafft, ein ohnehin schon wirkungsschwaches Gesetz völlig wirkungslos zu machen. Da muss man wirklich sagen: Herzlichen Glückwunsch, das muss man erst mal schaffen!
- (Beifall bei der CDU/CSU)
- Denn das, was Sie heute im Parlament zur Beschlussfassung vorlegen, ist im Ergebnis nichts anderes als ein Rückführungsverschlechterungsgesetz; das muss man leider in aller Deutlichkeit so sagen. Worin bestehen die Verschlechterungen? Ich will Ihnen zwei Punkte nennen: Erstens. Künftig sollen Ausländer, die das rechtsstaatliche Verfahren vollständig durchlaufen haben, auf Kosten der Steuerzahler einen Pflichtverteidiger spendiert bekommen, wenn sie in Abschiebehaft oder Ausreisegefahren genommen werden sollen.
- (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das finde ich sehr gut!)
- (B) Was ist das bitte für ein fatales Signal für den Rechtsstaat, aber auch für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in diesem Land?
- (Beifall bei der CDU/CSU – Helge Limburg BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stärkt den Rechtsstaat!)
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**  
 Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kuhle aus der FDP-Fraktion?
- Christoph de Vries** (CDU/CSU):  
 Ja, bitte.
- Konstantin Kuhle** (FDP):  
 Vielen Dank, lieber Kollege de Vries. – Ich hätte mir gewünscht, dass Sie ein bisschen was dazu sagen, dass dieser Gesetzentwurf im Wesentlichen die Erwartungen der Ministerpräsidentenkonferenz umsetzt.
- (Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)
- Christoph de Vries** (CDU/CSU):  
 Bin ja noch nicht weit gekommen.
- Konstantin Kuhle** (FDP):  
 Aber vielleicht kommt das ja noch.
- Christoph de Vries** (CDU/CSU):  
 Nein.
- Konstantin Kuhle** (FDP):  
 Ich will aber gerne etwas zur Frage der Pflichtbeiodnung eines Rechtsanwalts sagen und Sie dazu auch konkret etwas fragen. Es wäre ja in der Tat widersinnig, wenn man einen Rechtsanwalt beiodnen würde, der dann dem Abzuschiebenden Bescheid sagt, sodass der sich einfach der Abschiebung entziehen kann; dann könnte man sich das ganze Gesetz sparen.
- Haben Sie sich mal die entsprechenden Formulierungen im Aufenthaltsgesetz zum Ausreisegewahrsam, zur Abschiebehaft angeschaut? Da steht heute schon drin, dass das Ganze immer auch ohne Anhörung angeordnet werden kann, wenn zu befürchten ist, dass sich der Abzuschiebende der Abschiebung entzieht. Haben Sie sich angeschaut, dass in dem Gesetz, das die Bundesregierung vorgelegt hat, sogar eine Verschärfung enthalten ist? § 427 Absatz 3 FamFG führen wir jetzt mit dem Gesetz ein. Dieser Absatz legt fest, dass in Zukunft nicht nur bei Gefahr im Verzug, sondern auch wenn zu befürchten ist, dass durch eine Anhörung durch den Richter die Abschiebung vereitelt wird, ohne Anhörung eine Abschiebehaft vollzogen werden kann. Haben Sie sich das angeschaut? Oder sagen Sie einfach, dass das nichts bringt, weil Sie sich gar nicht damit beschäftigt haben?
- Was ist jetzt sozusagen Ihr konkreter Vorwurf? Es gibt ja nur zwei Möglichkeiten: Entweder Sie haben sich das Ganze nicht angeschaut, weil Sie es schlechtdreden wollen, oder Sie haben es sich angeschaut und wollen hier bewusst den Eindruck erwecken, es bringe nichts.
- (Philipp Amthor [CDU/CSU]: Wir haben es uns angeschaut! Es ist falsch, was Sie sagen!)
- Ich verstehe das nicht.
- Eines ist klar: Dieses Gesetz wird zu einer Verbesserung bei Rückführungen führen, und es setzt die Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz um. Mich würde schon interessieren, warum Sie das Gesetz nicht mal gelesen haben.
- (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Christoph de Vries** (CDU/CSU):  
 Vielen Dank, Herr Kollege; ich bin dankbar für die Frage. Ich wäre auch gleich auf den Punkt eingegangen. – Wir haben uns das sehr genau angeschaut, im Übrigen auch die Gesetzesbegründung. Da steht ausdrücklich drin, dass künftig vor der einstweiligen Anordnung der Abschiebehaft der Pflichtverteidiger bestellt wird. Genau zu dem Zeitpunkt, zu dem der Betroffene angehört wird, erhält er Akteneinsicht. Deswegen wird natürlich der Betroffene Kenntnis von einer bevorstehenden Inhaftierung erlangen und wird untertauchen und sich der Abschiebung entziehen können. Das ist leider die Wahrheit, lieber Herr Kollege.
- (Beifall bei der CDU/CSU)
- Das sehe nicht nur ich so, sondern wir haben inzwischen Hinweise aus den Ländern bekommen.
- Im Übrigen hat am gestrigen Tag ein Schreiben der baden-württembergischen Migrationsministerin Marion Gentges die Bundesinnenministerin erreicht. In diesem

**Christoph de Vries**

(A) Schreiben warnt sie auch ausdrücklich vor dieser Änderung und hebt ausdrücklich hervor, dass die sowieso schon dürftige Zahl von Rückführungen künftig durch Ihre Maßnahmen noch weiter sinken wird. Das ist leider die Wahrheit. Ihr Kollege Thomae war ja auch entsprechend irritiert, als wir ihn gestern im Innenausschuss dazu befragt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Thomae [FDP]: Ja, weil die Frage unsinnig ist!)

Was Sie damit machen: Sie konterkarieren die Zielsetzung des Gesetzes, nämlich mehr und schnellere Abschiebungen. Das ist am Ende des Tages doch absurd.

Ich will Ihnen einen weiteren Punkt nennen, warum es eine Verschlechterung ist: Minderjährige und Familien sollen künftig grundsätzlich nicht mehr in Abschiebehaft und Ausreisegehwahrsam genommen werden können. Das war bisher unter Berücksichtigung des Kindeswohls möglich. Auch das ist eine Verschlechterung und keine Verbesserung gegenüber dem Status quo, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Kollege Kuhle, auch wenn Sie hier einen anderen Anschein erwecken wollen: Offensichtlich haben Sie weder die Kraft noch den politischen Willen, sich gegen die grünen Migrationsträumereien durchzusetzen; das muss man doch an dieser Stelle ganz klar sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie lassen auch den Kanzler im Regen stehen, der noch im Oktober Abschiebungen „im großen Stil“ angekündigt hat.

Zu den Wirkungen selber. Frau Ministerin, Sie rechnen mit 600 zusätzlichen Abschiebungen jährlich, und das bei durchschnittlich 700 Asylanträgen täglich im letzten Jahr und rund 242 000 ausreisepflichtigen Personen. Da muss man doch leider sagen: Das ist doch nicht mehr als Ergebniskosmetik. Dieses Gesetz verdient seinen Namen nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir als Union sind der Überzeugung: Wir brauchen eine Asylwende. Dazu gehört auch die konsequente Durchsetzung von Ausreisepflichten. Ich will in der Kürze der Zeit nur drei Punkte nennen:

Erstens. Wir brauchen mehr Befugnisse der Bundespolizei für Rückführungen bei Aufgriffen in eigener Zuständigkeit.

Zweitens. Wir wollen, dass Rechtsverstöße und Identitätstäuschungen im Asylverfahren nicht mehr folgenlos bleiben. Jede vorsätzliche Täuschung eines Asylbewerbers über die eigene Identität muss die Ablehnung des Asylantrags zur Folge haben.

Drittens. Wer mit Gewalt und Widerstand gegen Polizeibeamte seine Abschiebung verhindert, der darf am Ende nicht noch mit der Entlassung aus der Abschiebehaft belohnt werden. Deswegen wollen wir in diesen Fällen eine automatische Verlängerung der Abschiebehaft um 48 Stunden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Also: Wenn Sie die Migrationskrise wirklich beenden (C) wollen, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Christoph de Vries (CDU/CSU):**

– wenn Sie wirklich mehr, schneller und effektiver abschieben wollen, dann bitte ich Sie um Unterstützung unseres Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege de Vries. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Helge Limburg, CDU – Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich bin und bleibe tatsächlich Grüner, Herr Präsident.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der uns vorliegende Gesetzentwurf basiert in der Tat auf geäußerten Wünschen und Bitten der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten; aber im Rahmen der parlamentarischen Beratungen hat es Änderungen gegeben. Das ist, denke ich, normale gelebte parlamentarische Praxis. Wir sind der Gesetzgeber, und wir haben diese Aufgabe in der Tat sehr ernst genommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Auch ich möchte mich zu Beginn ausdrücklich bei den Berichterstatttern der Koalitionsfraktionen bzw. den Vizefraktionschefs bedanken für sehr intensive, auch sehr kontroverse, aber am Ende sehr konstruktive Gespräche, die mit diesem Gesetzentwurf einen guten Abschluss finden.

Ich empfehle ausdrücklich die Zustimmung – nicht weil dieses Gesetzesvorhaben jetzt den Vorstellungen meiner Fraktion und meiner Partei von einer geordneten und gleichzeitig humanen Migrationspolitik entspricht, sondern weil es ein politischer Kompromiss von verschiedenen Sichtweisen, Interessen und Forderungen ist und weil ein vertretbarer Kompromiss wesentlich ist für unser demokratisches System und nicht geringgeschätzt werden sollte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Im Gesetz verbleiben an mehreren Stellen verfassungsrechtliche Bedenken. Gegenwärtig ist schon zur alten Rechtslage eine Verfassungsbeschwerde anhängig bezüglich der Frage, wie der Grundrechtsschutz der Wohnung, der auch in Geflüchtetenunterkünften gilt, sich bei Betreuung durch die Polizei im Abschiebefall auswirkt. Es ist

(D)

**Helge Limburg**

(A) möglich, dass das Urteil erneut Korrekturen an diesem Gesetz notwendig machen wird. Unabhängig davon, wie Karlsruhe am Ende entscheidet, bleibt es natürlich ein schwerwiegender Eingriff, auch in die Zimmer völlig unbeteiligter Dritter eindringen zu können. Um es klar zu sagen: Dieser Gesetzentwurf entbindet keine Behörde und keine beteiligte Person von der Verhältnismäßigkeitsabwägung im Einzelfall,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Helge Lindh [SPD] und Stephan Thomae [FDP])

und zwar von einer Abwägung zwischen den legitimen rechtsstaatlichen Abschiebeinteressen des Staates und den Grundrechten der angesprochenen unbeteiligten Dritten. Grundrechte gelten auch für Geflüchtete und dürfen nicht aus reinen Zweckmäßigkeitserwägungen eingeschränkt werden. Es gibt keine Grundrechte erster und zweiter Klasse in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist bereits dargestellt worden: Es hat einige Verbesserungen am Gesetzentwurf gegeben. Zum Beispiel ist klargestellt, dass Durchsuchungen in Gemeinschaftsunterkünften nur durch staatliche Stellen, nicht durch private Sicherheitsdienste durchgeführt werden können; da scheint große Einigkeit zu bestehen. Es ist bei den Vorschriften zur Strafbarkeit von Identitätstäuschung klargestellt worden, dass nur wirklich vorsätzliche Identitätstäuschungen bestraft werden. Die viel häufigeren Fälle, dass falsche Angaben gemacht werden, weil es zu Missverständnissen, Übersetzungsfehlern und Ähnlichem kommt, werden ausdrücklich nicht bestraft, und das ist auch richtig so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Meine Damen und Herren, die Frau Ministerin hat es angesprochen: Der ursprüngliche Gesetzentwurf sah die Möglichkeit vor, unter bestimmten Umständen, bestimmten Konstellationen auch die Seenotrettung von Geflüchteten zu kriminalisieren. Auch wenn es Versuche aus dem Innenministerium gab, zu beruhigen, und verkündet wurde, es sei nicht so gemeint gewesen, finde ich doch, dass allein die Gefahr, dass deutsche Seenotrettungsorganisationen wegen ihrer humanitären Tätigkeit mit Strafverfolgungsmaßnahmen überzogen werden, ausgeschlossen werden muss. Die humanitäre Seenotrettung ist durch das Völkerrecht und durch das Grundgesetz nicht nur gestattet, sondern sogar geboten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Darum ist es richtig, dass wir diese gesetzgeberische Klarstellung hier haben. Seenotrettung bleibt natürlich auch in Zukunft erlaubt bei Erwachsenen und erst recht bei Minderjährigen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Sollte sich herausstellen, dass es hier doch noch rechtliche Unklarheiten, Ungenauigkeiten gibt – das werden wir uns anschauen –, dann wird es natürlich auch da eine Klarstellung geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist angesprochen worden: Der Gesetzentwurf sieht in der Tat erstmalig eine Pflichtbeiodnung eines Anwalts für Personen, die in Haft oder Ausreisegewahrsam kommen, vor. Im Strafrecht ist die Pflichtbeiodnung vor einigen Jahren ausgeweitet worden, ist dort die Regel. Für die Abschiebehaft fehlte sie bislang völlig. Wir sind ein demokratischer Rechtsstaat. Zu einem Rechtsstaat können nach rechtsstaatlichen Verfahren natürlich auch Abschiebungen gehören. Aber zu einem Rechtsstaat muss doch erst recht gehören, dass ein Mensch, der staatlicherseits eingesperrt wird, wenigstens anwaltlichen Beistand hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, ein Anwalt ist kein Zauberer. Er kann keine rechtmäßige Abschiebung verhindern. Aber da, wo Rechtsfehler vorliegen, kann und soll er darauf hinwirken, sodass diese Rechtsfehler geheilt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Unterstellung, dass die Hinzuziehung eines Anwalts Abschiebungen verhindert, enthält die implizite Unterstellung, dass bislang massenhaft rechtswidrige Abschiebungen vollzogen wurden,

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

eine bemerkenswerte Einschätzung der Tätigkeit unserer Behörden durch die Unionsfraktion hier im Deutschen Bundestag!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Um es ganz klar zu sagen: Die öffentliche Diskreditierung anwaltlicher Arbeit in einem Rechtsstaat muss endlich aufhören! Unsere Anwältinnen und Anwälte, egal in welchem Fachbereich, leisten einen wichtigen Beitrag für rechtsstaatliche Verfahren in jedem Rechtsgebiet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Hakan Demir [SPD])

Im Übrigen: Die konkrete Regelung orientiert sich sehr eng am bayerischen Polizeigesetz. Insofern ist gerade die Kritik aus der CSU in keiner Weise ernst zu nehmen.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf erleichtert Arbeitserlaubnisse für Geflüchtete; das finden wir gut. Wir hätten uns noch weiter gehende Regelungen vorstellen können. Aber vielleicht werden wir da zu einem späteren Zeitpunkt noch mal rangehen, je nachdem, wie die Erfahrungen aus der Praxis und auch der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sind. Kein Mensch versteht, dass wir es Menschen, die motiviert sind, die sich hier ein Leben aufbauen wollen, in einer Zeit, in der händleringenend Arbeitskräfte gesucht werden, bislang verbieten, zu arbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Helge Limburg**

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verlängerung der Bezugsdauer von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ist natürlich ein schwerwiegender Einschnitt für Betroffene. Es ist gut, dass wir zumindest Bestandsschutz für diejenigen haben, die jetzt schon aus der Bezugsdauer herausgerutscht sind. Aber klar ist, dass wir alles tun müssen, um Menschen so kurz wie möglich in dieser eingeschränkten Sozialleistung und vor allem eingeschränkten Gesundheitsversorgung, die am Ende für den Staat sogar noch teurer werden kann, zu halten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt, es muss einen schnellen Abschluss der Verfahren geben, um diesen Zeitraum zu beschränken.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Der Gesetzentwurf wird, wenn wir ehrlich sind, viele Probleme der Kommunen wie fehlenden Wohnraum und fehlende Infrastruktur nicht lösen, sondern wir brauchen hier noch viel weiter gehende Maßnahmen und Unterstützung der Kommunen.

Bei allen Diskussionen darüber muss es aber Grenzen geben.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Die Infragestellung der Europäischen Menschenrechtskonvention, der Genfer Flüchtlingskonvention (B) und des Grundrechts auf Asyl muss ein Ende haben!

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Diese Lehren – auch aus Verbrechen des NS-Regimes – gehören doch zu unseren Grundwerten, die wir hier in Deutschland und in der Europäischen Union verteidigen und schützen sollten, gerade in schwierigen Zeiten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Gottfried Curio, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Gottfried Curio (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hundertausende unter den illegal nach Deutschland eindringenden Ausländern haben den deutschen Staat betrogen. Sie behaupten, Schutzbedürftige, Verfolgte zu sein, sind es aber durchaus nicht. Das heißt, solche Zuwanderer, die hierher immigrieren, sind, da ohne Aufenthaltsberechtigung, wieder zurückzuführen; sie müssen remigrieren. Dies durchzusetzen, ist einfach eine Pflicht des Staates.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Stattdessen bleiben solche Personen, die oft auch ihren Pass wegwerfen, um der Abschiebung zu entgehen, einfach hier. Darüber ist der Unmut groß.

Kanzler Scholz aber will die Bürger täuschen, spricht von Abschiebungen „im großen Stil“. Das Gesetz jetzt sieht aber nur ein Abschiebungsplus von 600 Personen vor, pro Jahr, bei wesentlich mehr illegalen Grenzverletzern und Asylforderern pro Tag.

Und die CDU-Kanzlerin tönte schon genauso dreist von „Rückführung, Rückführung und nochmals Rückführung“, gaukelte den Deutschen eine „nationale Kraftanstrengung“ vor. Tatsächlich aber sank die Zahl der Rückführungen immer weiter.

Das sind unhaltbare Zustände. Hier bedarf es endlich wieder einer Politik, die die rechtsstaatlichen Pflichten einer Regierung auch durchsetzt, und diese Politik gibt es nur mit der AfD, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Was in aller Welt stimmt nur nicht mit den Machern dieses angeblichen Rückführungsverbesserungsgesetzes? Ausreisegewahrsam: nur einen Monat statt der möglichen sechs. Nichts zur nötigen Erhöhung der Haftkapazitäten. Statt verbesserter Rückführung sogar Verlängerung der Aufenthaltserlaubnis für subsidiär Schutzberechtigte von einem auf drei Jahre. Und immer noch vorherige Ankündigung von Abschiebungen – das führt zum Scheitern mit Ansage.

Aber nichts zur Verhinderung binneneuropäischer Sekundärmigration. Nichts zum einheitlichen Abschiebe-management der Länder, gegen die absurd Winterabschiebestopps. Nichts zu Rücknahmeabkommen mit den wirklich relevanten Herkunftsländern. Dafür Mittelmeerschlepperei und erfundene Bleibeberechtigungen für Unberechtigte, der „Chancen-Aufenthalt“.

Man will also diese ganzen Unrechtszustände in Wahrheit sogar verstetigen und gar mit einer integrationslosen Turboeinbürgerung unumkehrbar machen, so den demokratischen Prozess unterlaufen, indem man bedenkenlos einfach die Wählerdemografie umbaut – ein an Perfidie und Bürgerfeindlichkeit nicht zu überbietendes Unterfangen, dem alle demokratischen Kräfte sich entgegenstellen müssen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Deshalb will die Ampel auch nur noch seltener prüfen, ob noch eine Schutzbedürftigkeit vorliegt, während wir als AfD gerade ein genaueres Hinsehen einfordern – sind doch die Bürgerkriegshandlungen in weiten Teilen Syriens etwa längst vorbei.

(Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben Sie gerade schon gesagt!  
Das war gerade schon falsch!)

Asyl ist doch immer nur Schutz auf Zeit, bis die Bedrohung abgeklungen ist, und das ist inzwischen vielerorts der Fall. Dem ist endlich Rechnung zu tragen!

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Gottfried Curio**

(A) Da die Regierung aber nicht vorhat, das Problem zu lösen, verlegt man sich auf Propaganda zur Verunglimpfung der Opposition. Ohne Argumente in der Sache bleibt Ihnen nur noch eines: die immer lauteren Rufe nach einer so dringend notwendigen Rückkehr zum Recht in der Migrationspolitik zu verteufeln. Nichts aber ist demokratiefeindlicher als das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich wissen Sie doch, dass AfD-Politik ausschließlich die notwendigen rechtsstaatlichen Maßnahmen zur Rückführung nicht Aufenthaltsberechtigter fordert. Aber Ihre Unrechtspraxis ist inzwischen so sehr vom Bürger durchschaut und erkennbar überhaupt nicht mehr zu verteidigen, dass Sie sich selbst nur noch mit Lügenpropaganda gegen die Opposition für überlebensfähig halten. Opposition verbieten und Grundrechte entziehen ist der Offenbarungseid Ihrer politischen Unfähigkeit.

(Beifall bei der AfD)

Und das alles, wo die Versorgung der illegalen Grenzübertreter, die über sichere Drittstaaten kommen, uns pro Jahr 50 Milliarden Euro kostet. Das alles, wo Herr Rafelhäuschen den gesamtwirtschaftlichen Schaden durch diese Immigrationspolitik auf über 5 000 Milliarden beziffert.

Aber nichts zeigt klarer als die gegenwärtige Kampagne, wie verzweifelt Ihre Lage schon ist.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Einzigsten, die verzweifelt sind, sind Sie!)

(B)

Oder wie ein bekanntes Zitat sagt: „Wir können sie nicht zwingen, die Wahrheit zu sagen, aber wir können sie dazu bringen, immer dreister zu lügen.“

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächster Redner ist der Kollege Stephan Thomae, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Stephan Thomae (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch mal ganz kurz auf die Bemerkung des Kollegen de Vries eingehen; weil Sie, Herr Kollege de Vries, vorhin meinten, ich sei im Ausschuss gestern ganz irritiert gewesen über eine Rückfrage.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das war auch mein Eindruck!)

Nun ja, das hat der Kollege Kuhle durch seine Frage in gewisser Weise schon aufgelöst. Mir war nicht klar, dass Ihnen nicht klar ist, dass die Frage, die Sie stellten, im Gesetz schon beantwortet ist.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist doch falsch! So ein Eiertanz!)

(C)

Um es noch mal klarzustellen: Mein Gefühl – das sich auch in Ihrer Reaktion als Antwort auf die Frage Herrn Kuhles bestätigte – war, dass Sie noch nicht so ganz genau durchdrungen haben, welchen Weg wir gewählt haben.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das war jetzt aber gemein!)

Dieser § 427 Absatz 3 (neu) im FamFG, also in der Verfahrensvorschrift, besagt, dass das Gericht dann keine vorherige Anhörung vor der einstweiligen Anordnung – eine Ingewahrsamnahme – durchführen muss, wenn diese Anhörung dazu führen würde, dass der Zweck der Anordnung, also die Ingewahrsamnahme, gefährdet würde. Dann wird die Anhörung nachgeholt.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Ist das der Bürokratieabbau, von dem Sie immer reden? Das versteht man ja jetzt schon nicht!)

Und dann brauche ich natürlich die Pflichtbeordnung, aber nicht vorher. Nur, dann habe ich ihn ja schon. Deswegen, Herr de Vries: Ihre Frage ist ja schlau. Aber die Antwort der Regierung ist schlauer.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die Frage schon gelöst. Die Antwort findet sich schon im Gesetz. Wenn das Ihr großes Problem ist, dann hoffe ich, es gelöst zu haben und vielleicht jetzt auch Ihre Zustimmung zu dem Gesetz gewinnen zu können.

(D)

Denn wir schaffen hier in der Tat mit in der Summe um die 40 Einzelmaßnahmen eine gewaltige Verbesserung der Möglichkeit, Rückführungen durchzuführen. Abschiebungen sind enorm aufwendig, langwierig und kompliziert. Wir machen sie jetzt ein gutes Stück weniger aufwendig, langwierig und kompliziert. Das ist die Leistung dieses Gesetzes, meine Damen und Herren.

Momentan scheitern viele Abschiebungen zum Beispiel daran, dass sich die betroffenen Personen entziehen, indem sie in einer Gemeinschaftsunterkunft nicht auffindbar sind. Wir erweitern Betretungsrechte der Vollzugsbeamten, damit sie auch in anderen Räumen schauen können, ob die gesuchte Person sich dort befindet; wenn ein Anhaltspunkt besteht, dass die Person sich dort aufhält.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: So wie wir es vorgeschlagen haben! Ist ja auch gut!)

Wir ermöglichen eine Verlängerung des Ausreisegewahrsams von 10 auf 28 Tage. Warum? Auch bei der Ingewahrsamnahme kann es ja passieren, dass die Person nicht abgeschoben werden kann, weil etwas dazwischenkommt; weil bei den Einreisepapieren, weil bei den Flugpapieren, den Tickets oder auf der Gegenseite, wo die Person im Zielland der Abschiebung entgegengenommen werden soll, etwas nicht klappt. Dann wird es mit diesen

**Stephan Thomae**

(A) 10 Tagen schon ganz schön eng. Das verlängern wir jetzt auf maximal 28 Tage und verbessern damit die Möglichkeit der Abschiebung.

Oder: Wir ermöglichen die Auslesung von Handydaten bei Personen, die keine Passpapiere besitzen, um die Identität, die Herkunft, die Staatsangehörigkeit besser nachweisen zu können. All das sind sinnvolle und gute Maßnahmen.

Wir können nur hoffen, dass die Länder und Kommunen von diesen Möglichkeiten auch Gebrauch machen; denn die Abschiebungen führen am Ende die Länder und Kommunen durch.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Nicht der Bund schiebt ab – die Länder machen es, die Kommunen machen es. Wir verbessern aber ihre Möglichkeiten, und ich hoffe, dass die Behörden von diesen Möglichkeiten auch Gebrauch machen.

Zusätzlich schaffen wir neue Ausweisungsmöglichkeiten, neue Ausweisungsgründe, zum Beispiel die Möglichkeit, ein Einreise- und Aufenthaltsverbot zu verhängen, wenn eine Person mit falschen Papieren eingereist ist oder dies versucht hat. Wir schaffen einen schweren Ausweisungsgrund, wenn sich jemand antisemitischer Straftaten schuldig gemacht hat. Wir schaffen bessere Möglichkeiten, Schleuser zu bestrafen oder auszuweisen, wenn dies notwendig ist; weil die Schleuserkriminalität der eigentliche Kerngrund unseres Problems ist.

(B) Meine Damen und Herren, dieses Rückführungsverbesserungsgesetz ist eingebunden in ein Gesamtkonzept. Es ist kein isoliertes Gesetz, mit dem wir alle Probleme auf einen Schlag lösen – wie Sie es vorhin kritisiert haben, Herr de Vries –, es ist ein Teil einer Gesamtkonstruktion.

Wir brauchen auch Migrationsabkommen mit Rückführungsvereinbarungen, wie sie zurzeit verhandelt werden und erste schon abgeschlossen worden sind.

Wir müssen auch weitere Länder als sichere Herkunftsstaaten ausweisen, weil dann schon der Anreiz, zu uns zu kommen, sinkt.

Deswegen ist das eine integrale Maßnahme, ein Teil des Gesamtkonzepts dieser Koalition, um das Migrationsthema besser in den Griff zu bekommen, um es aufzulösen, falsche Anreize abzubauen, um den Anreiz innerhalb Europas zu senken, ausgerechnet nach Deutschland zu kommen.

Vor allem wollen wir natürlich auch, dass durch Grenzkontrollen, vor allem an den Außengrenzen Europas, eine bessere Kontrolle stattfindet. So ist dieses Gesetz heute ein Teil, ein weiterer Bestandteil einer integralen Migrationspolitik dieser Regierung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege Thomae. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun bitte ich um Aufmerksamkeit für den Kollegen Philipp Amthor, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Philipp Amthor (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir jetzt hier über das sogenannte Rückführungsverbesserungsgesetz

(Stephan Thomae [FDP]: Das ist wirklich so!) debattieren, dann muss man sagen: Schon dieser Name ist bestenfalls ein Euphemismus, eine Beschönigung.

(Stephan Thomae [FDP]: Eine Beschreibung!)

Er ist, wenn man es ganz ehrlich sieht, eigentlich nichts anderes als Wählertäuschung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn dieses sogenannte Rückführungsverbesserungsgesetz, Frau Bundesinnenministerin, ist ein Rückführungsverschlechterungsgesetz.

(Stephan Thomae [FDP]: Nein!)

Statt einer Rückführungsoffensive erleben wir von Ihnen die Rückführungsdefensive.

(Stephan Thomae [FDP]: Oppositionsreflex! – Sebastian Hartmann [SPD]: Das Gegenteil von Offensive ist Rückzug!)

(D)

Man muss es so klar sagen: Statt eine Lernkurve zu nehmen, statt zu verstehen, dass Sie seit Monaten die Mehrheit der Bevölkerung mit Ihrer ungesteuerten Migration vor den Kopf stoßen, statt diese Lernkurve nach oben zu nehmen, gehen Sie in einer Abwärtsspirale immer weiter bergab zu immer mehr irregulärer Migration in unser Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der falsche Weg.

Die Geschichte dieser Abwärtsspirale ist eigentlich ganz einfach.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Horst Seehofer!)

Es begann mit einer Ankündigung, der wir ohnehin nicht geglaubt haben, die aber hoffnungsvoll klang. Der Bundeskanzler – ja, er hat auch mal etwas gesagt – hat angekündigt: Wir müssen jetzt endlich im großen Stile abschieben. Dann haben wir gewartet auf das Gesetz, und dann kam die Ankündigung: 600 Abschiebungen sollen es mehr sein – pro Jahr, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie feiern sich, sagen „im großen Stil abschieben“. Bei über 700 Einreisen über Asyl in unser Land pro Tag, bei 330 000 irregulären Migranten im letzten Jahr sind 600 Abschiebungen mehr pro Jahr ein Tropfen auf den heißen Stein, eine reine Scharade, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Philipp Amthor**

(A) Man muss es so klar sagen: Im parlamentarischen Verfahren haben Sie es noch schlimmer gemacht. Das Thema der Pflichtverteidigung löst sich auch nicht durch den Eiertanz, den Sie, Herr Thomae, hier aufzuführen versucht haben. Bei der Pflichtverteidigung wird die Regelung im FamFG, die Sie beschreiben – hin oder her –,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat es sehr klar erklärt! Wenn Sie es nicht verstanden haben, hat es vielleicht ein Empfängerproblem gegeben! – Stephan Thomae [FDP]: Soll ich es noch mal erklären? – Gegenruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind ja eine Servicekoalition, wir erklären es gerne noch mal!)

erst dazu führen, dass es weniger Abschiebungen gibt. Nehmen Sie das doch mal ernst, Frau Bundesinnenministerin! Wenn die Justizministerin aus Baden-Württemberg – und die Länder sind zuständig für die Abschiebungen – Ihnen schreibt, dass das Abschiebungen verhindern wird, nehmen Sie das ernst, und tun Sie hier nicht so, als täten Sie etwas für mehr Abschiebungen in unserem Land!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Gewinner dieses parlamentarischen Verfahrens sind die Grünen, die eigentlich niemanden abschieben wollen. Die Gewinnerin ist die grüne Antiabschiebeindustrie

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) in unserem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und auch Ihre Verteidigung geht fehl, Herr Thomae, wenn Sie sagen, wir suchten das Haar in der Suppe. Dazu muss man sagen: Da ist kein Haar in der Suppe – die ganze Suppe ist verdorben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit Ihrer Migrationspolitik gehen Sie in die falsche Richtung. Zusammen mit der Novelle des Staatsangehörigkeitsgesetzes schaffen Sie die Grundlage dafür, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege.

**Philipp Amthor (CDU/CSU):**

– dass der Unmut in unserem Land immer weiter steigt. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit der Übertreibung deeskalieren Sie die Debatte nicht, Herr Kollege!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Amthor. – Nächster Redner ist der Kollege Sebastian Hartmann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Sebastian Hartmann (SPD):**

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun denn, lieber Herr Amthor, wenn Sie so auf Sprache Wert legen und Euphemismen kritisieren, dann sage ich Ihnen mal: Ein Euphemismus ist der Begriff „Werte Union“.

Und was Sie hier gerade zum Thema „Asylrecht und Rückführung“ gemacht haben, ist eine Frechheit, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn nichts von dem, was Sie hier ausgeführt haben, findet sich so in dem Gesetzentwurf. Sie streuen den Menschen Sand in die Augen.

Ich sage Ihnen mal was: Als wir als Ampelkoalition in die Regierungsverantwortung gekommen sind, haben wir 305 000 Menschen vorgefunden, die am Ende der Regierungszeit Merkel in diesem Land einfach vollziehbar ausreisepflichtig waren. Das ist Ihre Verantwortung.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist Ihre Verantwortung! Sie haben mitregiert!)

Das haben Sie nicht auf die Kette bekommen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: In den Ländern haben Sie nicht abgeschoben! Das ist die Realität!)

– Es sind auch die Länder, die das Aufenthaltsrecht nicht durchgesetzt haben, die mehrheitlich CDU-geführ und -regiert sind.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Hören Sie auf, hier solche Märchen zu erzählen!)

(D)

Sie beschimpfen sich selbst hier im Plenum.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wenn wir schon beim Thema Statistik sind und Sie mit den 600 Personen anfangen, dann bleibt festzuhalten: Im vorletzten Jahr der CDU-geführten Bundesregierung waren es 10 800 Abschiebungen, im letzten Jahr der CDU-geführten Bundesregierung 11 982 Abschiebungen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das war Corona, ja!)

Das ist Ihre Verantwortung.

Und der Haupt-, der überwiegende Teil der Ausländerinnen und Ausländer reist freiwillig aus. Das ist das Maß der Dinge.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Haben Sie sich die Einwanderungszahlen mal angeguckt? – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Das ist doch Betrug, was Sie hier machen!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Hartmann, erlauben Sie eine Zwischenfrage –

**Sebastian Hartmann (SPD):**  
Selbstverständlich.

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

– des immer noch demnächst zu Wort kommenden Kollegen Alexander Hoffmann?

**Alexander Hoffmann (CDU/CSU):**

Danke, Herr Präsident. – Lieber Kollege Hartmann, danke, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich glaube, es lohnt sich, zurückzuschauen

(Widerspruch der Abg. Lamya Kaddor  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und auch mal zu gucken, was in der Vergangenheit hätte besser gemacht werden können. Wir waren alle etwas amüsiert, dass Sie so tun, als hätte es an der Union gelegen. Es ist nämlich so, dass wir in Ihrem Entwurf eigentlich Selbstverständlichkeiten vorfinden, bei denen niemand im Land es für möglich gehalten hätte, dass man das noch regeln muss,

(Stephan Thomae [FDP]: Aber *wir* müssen das regeln!)

wie zum Beispiel, dass Abschiebungen nicht angekündigt werden dürfen; wie zum Beispiel, dass dann, wenn es zu einer Abschiebung kommt, Beamte Nebenräume betreten dürfen, um zu gucken, ob sich darin jemand befindet, der sich der Abschiebung entzieht.

(Stephan Thomae [FDP]: Ja! *Wir* müssen das erst mal regeln!)

(B) Das alles sind Forderungen der Union gewesen, vor allem von Bundesinnenminister Horst Seehofer, und gescheitert ist es an unserem damaligen Koalitionspartner. Ich überlege mal kurz, wer das war. – Kollege Hartmann, es war, glaube ich, die SPD.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Vielleicht sagen Sie dazu mal ein paar Sätze.

(Stephan Thomae [FDP]: Er macht es doch gerade!)

**Sebastian Hartmann (SPD):**

Sehr verehrter Herr Kollege, lieber Alexander Hoffmann, herzlichen Dank für diese Nachfrage!

Ich glaube, wenn Sie in die Vergangenheit schauen, versuchen Sie auf der einen Seite immer, die Merkel-Zeit vergessen zu machen; Sie rechnen ja auch regelmäßig mit Ihrer ehemaligen Kanzlerin ab.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Zur Sache!)

Jetzt verstecken Sie sich hilflos dahinter, dass Horst Seehofer so manches nicht hinbekommen hat.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Haben Sie verhindert!)

– Hören Sie doch zu! – Da kann man doch fragen, was geschieht, wenn die SPD regiert und Verantwortung trägt und es versucht und es am Ende auch schafft – im Gegensatz zu Ihnen; bei Ihnen gab es ja nur den Versuch –,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: An wem ist es denn gescheitert?)

tatsächlich gesellschaftliche Mehrheiten herzustellen. So lese ich Ihnen mal vor, was wir wirklich geschafft haben: Durchsuchung von Wohnungen nach Datenträgern und Unterlagen, um die Identität einer Person festzustellen; Auslesen und Auswerten von Datenträgern, haben wir auch geändert; Erleichterung der Ausweisung von Schleusern;

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Deshalb Abschiebungen! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Mit meiner Frage hat das nichts zu tun!)

Ausweisungstatbestand für die OK haben wir geregelt, war nie ein Vorschlag der Union; dass Behörden zum Zweck der Ergreifung auch andere Räumlichkeiten betreten dürfen – von Ihnen angesprochen –, haben wir jetzt geregelt;

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja! Wollten wir damals aber schon!)

Modifizierung der Nachtzeitregelung – von Ihnen nicht vorgeschlagen –, haben wir jetzt geregelt; die Regelung des Rechtsweges für die Anordnung von Durchsuchungen gehen wir jetzt an, das haben wir hier gemeinsam gemacht; Abschiebungen müssen nicht mehr mit einematiger Frist vorher angekündigt werden, das haben wir jetzt geregelt, das ist auch mit Ihnen nicht gelaufen.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Dann gab es nachher noch die Fragen – –

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

– Nein, Sie haben das doch nicht auf die Kette bekommen, – (D)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Hartmann, jetzt geht Ihre normale Redezeit weiter.

**Sebastian Hartmann (SPD):**

– das ist Ihr Problem.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist eine Büttenrede! Es ist Karneval!)

– Das ist keine Büttenrede, das ist die Wahrheit. Sie haben das Asylrecht eben pervertiert in dieser Frage.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Hartmann und Herr Kollege Hoffmann, einen ganz kleinen Moment! Sie können Ihr Beziehungsproblem gerne draußen weiter erörtern.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das werden wir machen!)

– Ja, machen Sie das bitte. – Die normale Redezeit läuft weiter, Herr Kollege Hartmann.

**Sebastian Hartmann (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Ich will ja nicht alles aus der Großen Koalition schlechtfreden; immerhin hat an der Großen Koalition auch die SPD mitgewirkt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

**Sebastian Hartmann**

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der AfD)

Und nun kommen wir zum vorgelegten Gesetz. Merken Sie eigentlich nicht, dass Sie mit Ihrer Rhetorik, mit der Art und Weise, wie Sie mit diesem Thema umgehen, angesichts der hohen Verantwortung, die Sie getragen haben in 16 Jahren und die Sie in den Ländern, die für den Vollzug des Aufenthaltsrechtes verantwortlich sind, jetzt tragen, ausschließlich Wasser auf die Mühlen der AfD gießen, meine Damen und Herren?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und was wir schaffen, ist, nachher auch Rechtsfrieden wieder herzustellen. Denn es geht auch darum, dass in rechtsstaatlichen Verfahren klar unterschieden wird – und das muss man auch sprachlich klarmachen – Menschen, die einen Fluchtgrund haben, die einen Aufenthaltsgrund haben, werden in Deutschland bleiben können. Und Menschen, die, liebe Union, dem christlichen Gebot der Nächstenliebe Folge leisten und dafür sorgen, dass Menschen aus Seenot gerettet werden, werden nicht kriminalisiert. Auch wenn ich mit dem Kollegen Limburg da nicht mitgehe: Es war auch vorher schon klar – § 34 StGB kennen wir ja beide –, das war geklärt. Wir stellen es noch mal ausdrücklich klar. Denn das sind Humanität und Ordnung, und darum geht es dieser Fortschrittskoalition, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz wichtig!)

(B)

Und ich sage Ihnen: Wir nutzen die Rechtsmöglichkeiten aus. Natürlich gehen wir von 10 auf 28 Tage hoch. Das war kein Vorschlag der Union, wir tun das jetzt in der Verantwortung.

Aber ich habe, weil wir hier die Beschlüsse der MPK umsetzen, auch einen Appell: Die Länder sind für den Vollzug des Aufenthaltsrechts verantwortlich; sie tragen die Verantwortung für die freiwillige Rückkehr, die im Regelfall der häufigere Fall ist. Zwei zu drei, das ist die Wahrscheinlichkeit freiwilliger Rückkehr.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Wenn es dann zur Abschiebung kommt, dann müssen die Länder auch dafür sorgen, dass wir die Verfahren beschleunigen. Und die Rechtsanwälte als Organ der Rechtspflege tragen dazu bei, dass die Qualität steigt.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Wir müssen davon wegkommen, dass solche Verfahren mehr als drei Jahre dauern,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wir brauchen schnelle Klärung der Bleibeperspektive, und dem kommen wir nach; das ist keine Verzögerung.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen: Das (C) Thema Haft war immer eine sensible Frage. Dass wir den Minderjährigenschutz nach vorne stellen und ihn da, wo die Familie als Einheit besteht, auf sie erstrecken, das steht einem demokratischen Rechtsstaat sehr, sehr gut zu Gesicht; denn wir wollen ja die Richtigen erreichen.

(Beifall der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben deswegen auch die Intensivstraftäter genau in den Blick genommen und gesagt: Das sind auch Gründe für eine Ausweisung.

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir schaffen; denn es gibt eine hohe Akzeptanz für ein Asylrecht, das tatsächlich funktioniert. Und ein Asylrecht, das funktioniert, unterscheidet zwischen Menschen, die schutzberechtigt sind, und Menschen, die nicht schutzberechtigt sind. Und die, die nicht schutzberechtigt sind, sind keine Flüchtlinge, sondern das sind Ausländer, die dann dieses Land verlassen müssen.

Abschließend, liebe Union: Es kann auch nicht sein, dass die einzigen Flüchtlinge, die Sie schützen wollen, nur noch Steuerflüchtlinge sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Zuruf von der CDU/CSU: Was für ein Niveau!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hartmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Clara Bünger, fraktionslos. (D)

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Clara Bünger (fraktionslos):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Eine Woche ist es her, dass die „Correctiv“-Recherchen Pläne von Rechten und Neonazis über millionenfache und massenhafte Abschiebung aufgedeckt haben. Diese Menschenverachtung hat viele Zehntausende Menschen gegen rechts auf die Straße gebracht. Danke an alle, die sich daran beteiligt haben!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Es zeigt: Wir müssen die Brandmauer gegen rechts sein, alle Demokratinnen und Demokraten müssen jetzt klare Kante gegen rechts zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Diese Haltung müssen wir vor Augen haben, wenn wir über das jetzt von der Ampel vorgelegte Abschiebegesetz diskutieren, das ja auf Druck von AfD und CDU vorgelegt wurde.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ist die Ampel jetzt auch rechts?)

**Clara Bünger**

(A) Das Rückführungsgesetz schafft legale Möglichkeiten, um noch einfacher oder, wie Scholz es sagt, „im großen Stil“ abzuschieben. Es beinhaltet massive Angriffe auf Grund- und Freiheitsrechte. Die Gutachten dazu liegen vor: Die Abschiebehaft wird ausgeweitet, das Recht auf Unverletzlichkeit der Wohnung wird ausgehöhlt, zivile Seenotrettung wird – anders, als hier gesagt wurde – kriminalisiert.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Clara Bünger** (fraktionslos):

Wir als Linke bleiben hier weiter stabil und sagen Nein dazu.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Und das soll heute auch noch demokratisch beschlossen werden.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, Sie müssen leider zum Schluss kommen.

**Clara Bünger** (fraktionslos):

Ich schließe gleich ab. – Es ist nicht nur entrechtend, sondern: Sollten die Faschisten jemals regieren, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin!

(B)

**Clara Bünger** (fraktionslos):

– haben sie damit ein wichtiges legales Instrument in der Hand, um ihre Deportationspläne umzusetzen, und das sollte uns allen zu denken geben!

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, mir blutet das Herz. Ich weiß, dass eine Minute extrem schwierig zu handeln ist.

**Clara Bünger** (fraktionslos):

Anderthalb; dann habe ich eigentlich noch Zeit.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nein, Sie sind bei jetzt 1 Minute 45 Sekunden; aber egal.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Danke schön!)

Vielen Dank jedenfalls.

Nächster Redner ist der Kollege Alexander Hoffmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Hoffmann** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich

weiß nicht, ob Sie sich an den „Spiegel“ vom 21. Oktober 2023 erinnern. Da war der Bundeskanzler auf der Titelseite mit einem ganz markigen Satz, der lautet – Herr Präsident, Sie gestatten –: „Wir müssen ... im großen Stil abschieben“.

Ich weiß nicht, ob der Kanzler sich an diesen Satz noch erinnern kann. Aber wenn wir jetzt diesen Satz neben diesen Gesetzentwurf legen, dann muss man zumindest mal feststellen, dass innerhalb der Ampel Wunsch und Wirklichkeit eklatant auseinanderklaffen, ja, mehr noch, ich behaupte, Sie machen der Öffentlichkeit ein X für ein U vor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

600 Abschiebungen mehr im Jahr sollen es laut diesem Entwurf sein. Ich behaupte, nach dem, was jetzt die Grünen dort noch hineinverhandelt haben, werden es am Ende sehr viel weniger sein.

Es sind vereinzelt durchaus richtige Punkte enthalten, Punkte, die Horst Seehofer schon gefordert hat, die mit der SPD aber nicht zu machen waren,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Aha! Zählen Sie doch mal ein paar auf!)

Punkte, die auf die Ministerpräsidentenkonferenz im Mai letzten Jahres zurückgehen. Wir haben aber jetzt schon Januar 2024, und – das will ich auch mal sagen – bis heute wurden viele Punkte, die sich die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten gewünscht haben,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sagen Sie doch mal ein paar!)

(D)

von Ihnen noch nicht einmal angepackt.

Das Hauptproblem ist aber, dass Sie es tatsächlich schaffen, Frau Ministerin, in ein Gesetz, mit dem Sie das deutsche Asylsystem entlasten wollen, jetzt tatsächlich Dinge einzubauen, die unser Asylsystem belasten werden. So sollen Ausreisepflichtige einen Anspruch auf Beschäftigung haben, ohne Ermessensausübung der Behörde. Die Verlängerung von Aufenthaltstiteln von ein auf drei Jahre steht genauso drin und dann auch noch die Beiodnung eines Pflichtverteidigers in Fällen des Abschiebegewahrsams und der Abschiebehaft.

Und warum? Weil Sie, Frau Ministerin, für dieses Paket sonst keine Zustimmung von den Grünen bekommen hätten. Damit ist doch eines klar: Die Migrationspolitik der Ampel ist die Migrationspolitik der Grünen.

Ich sage Ihnen: Bei mir im Wahlkreis sind mittlerweile Schulturnhallen belegt mit Menschen, die wir dort unterbringen. Bei mir im Wahlkreis wundert sich niemand mehr, warum wir mittlerweile Schulturnhallen heranziehen müssen. Ich sage Ihnen, Frau Ministerin – einmal unter Klosterschwestern und Klosterbrüdern –: Wir haben heute in epischer Breite darüber diskutiert, wie wir die AfD bekämpfen können. So, sage ich Ihnen, gelingt das definitiv nicht.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So aber auch nicht!)

Sie und Ihre Politik sind verantwortlich für die Umfragewerte der AfD.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

**Alexander Hoffmann**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Helge Lindh (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich heute die Entwicklung und die Genese dieses Gesetzes nüchtern schildern. Ich kann das aber aus ganz aktuellem Anlass heute nicht.

Wir wissen seit wenigen Tagen, wie unter AfD-Beteiligung geplant wurde und wird, millionenfach Menschen aus diesem Land zu deportieren – aus dem Grund nur, dass sie einen sogenannten Migrationshintergrund haben und nach den Vorstellungen dieser rechtsextremen konspirativen Akteure nicht assimiliert sind. Allen sollte klar sein, dass es für die Demokratie bei solchen Plänen nicht fünf vor zwölf ist, sondern eher fünf nach zwölf.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Für Ihre Migrationspolitik auch!)

(B) Wenn in einer Situation nun, wo der Zusammenhalt der Demokraten gefragt ist, ich heute in zahlreichen Postings lese, wenn ich auf manchen Demonstrationen höre, wenn ich von Abgeordneten, deren Engagement ich eigentlich schätze, in Videos vernehme, dass diese Regierung und Koalition Deportationen vorbereite, dass sie die Grundlage schaffe für die Pläne der AfD, dass sie im Grunde nationalsozialistische Politik betreibe,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das würden wir nie tun!)

dann ist mein Verständnis für legitime Kritik überschritten; denn diesen Vergleich finde ich unerträglich, infam und maximal populistisch. Schauen Sie in die Social-Media-Kanäle, dann werden Sie es feststellen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das kann aber nicht sein!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir bewegen uns in einem Land, in dem es darauf ankommt, dass – bei allen Differenzen, gerade auch auf dem Gebiet der Migration – wir fähig sind, zu diskutieren, aber wir auch fähig sind, als Demokratinnen und Demokraten zusammenzuhalten. Wenn aber in diesem Kontext in Teilen derjenigen, die Öffentlichkeit inszenieren, alles und jeder AfD ist, dann ist nichts und niemand mehr AfD, und dann freuen sich am meisten die konspirativen Akteure, die sich dort in der Nähe des Wannsees getroffen haben.

Wenn man jetzt wieder teilweise erlebt – und das ist mein Appell, und er ist mir wirklich wichtig –, dass im Bereich Mitte oder Mitte links überlegt wird, wer der bessere Antifaschist ist oder dass die anderen doch die eigentlichen Faschisten sind, während man sich darauf konzentrieren sollte, die wahren Faschisten zu bekämpfen – sie sind willens in diesem Land, und es sind nicht

wenige; es sind solche, die teilweise in Umfragen über 30 Prozent liegen –, dann rollen wir denen in der Tat den roten Teppich aus; das müssen wir, glaube ich, in diesem Moment begreifen.

Es kann auch nicht sein – und das muss ich sagen –, dass ich in Bezug auf dieses Gesetz lese: „Nie wieder ist jetzt“. Nein! Das ist unerträglich. Damit wird der Holocaust bagatellisiert. Da wird denjenigen ins Gesicht geschlagen, die ihre Angehörigen verloren haben, die nach dem 7. Oktober überlegt haben, ob sie hier noch leben können. Wenn wir solche Gleichsetzung betreiben mit Rechtsextremen, dann begehen wir ein Verbrechen an der Demokratie.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Helge Lindh (SPD):**

Und dann müssen wir uns im Nachhinein nicht wundern,

(Zuruf des Abg. Fabian Jacobi [AfD])

dass wir – Stichwort „Weimarer Republik“ – selbst dazu beigetragen haben, ihnen den Weg zu ebnen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Helge Lindh (SPD):**

Das gibt hoffentlich einigen zu denken, die sich heute öffentlich so geäußert haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist aber ein müder Applaus!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lindh. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Verbesserung der Rückführung.

Hierzu liegen mir zahlreiche **Erklärungen** zur Abstimmung nach § 31 der Geschäftsordnung vor.<sup>1)</sup>

Der Ausschuss für Inneres und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10090, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksachen 20/9463 und 20/9642 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU/CSU und AfD und einige Abgeordnete aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen und die fraktionslosen Abgeordneten, soweit sie im Saal sind.

<sup>1)</sup> Anlagen 5 bis 9

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

(A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Interessante Koalition!)

Enthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Nun kommt meine Lieblingsabstimmung:

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben – Das sind wiederum die regierungstragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU/CSU, AfD, die fraktionslosen Abgeordneten und einige Abgeordnete aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf in dritter Beratung angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/10091. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das sind die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen. Wer enthält sich? – Die fraktionslosen Abgeordneten haben nicht abgestimmt. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 8:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

(B) **IP-Adressen rechtssicher speichern und Kinder vor sexuellem Missbrauch schützen**

**Drucksachen 20/3687, 20/9527**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Dr. Thorsten Lieb für die FDP-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der FDP)

**Dr. Thorsten Lieb (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „IP-Adressen rechtssicher speichern ...“ lautet der Titel des Antrags, den wir heute Abend abschließend beraten.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Bisher alles richtig!)

Eines kann man nach dem Ergebnis der öffentlichen Anhörung im vergangenen Oktober – das ist schon ein bisschen her – definitiv sagen: Wohin auch immer eine Umsetzung dieses Antrags führen würde, wenn man ihn denn beschließen würde, zu einer rechtssicheren Speicherung von IP-Adressen würde sie definitiv nicht führen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das ist eine Einzelmeinung! – Fabian Jacobi [AfD]: Wahrlich nicht!)

Schon deshalb lehnen wir den Antrag ab.

Warum ist das so? Der Kernpunkt des Antrags, den Sie stellen, ist und bleibt auch nach der Anhörung unverändert – das überrascht mich ein bisschen –: die Forderung nach einer Verpflichtung zur Speicherung von IP-Adressen für genau sechs Monate. Nun hat die öffentliche Anhörung, finde ich, in einer kaum zu überbietenden Eindeutigkeit ergeben, dass es kein einziges sachliches Argument – ich wiederhole: kein einziges! – in keinem einzigen Rechtsbereich, der strafrechtlich relevant ist, dafür gibt, dass eine Datenspeicherung für sechs Monate eine Fundierung hat, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das muss man mal festhalten hier in diesem Hause.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Nee! Das muss man nicht festhalten, weil es schlicht nicht stimmt!)

Vielleicht ist Ihnen das entgangen. Das macht aber nichts; ich erinnere Sie gern daran: Die auf Ihren Vorschlag hin als Sachverständige eingeladene Vizepräsidentin des BKA, Martina Link, hat eindeutig erklärt, dass sie genau in dem Bereich, den Sie hier ansprechen – das ist ein wichtiges Thema; da sind wir uns einig –,

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Immerhin!)

aus praktischer Sicht Zeiträume von zwei bis drei Wochen für möglich hält –

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo bleibt denn Ihr Antrag dazu? Wo ist denn Ihr Antrag für drei Wochen? Legen Sie mal einen Antrag für drei Wochen vor! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Sie wollen ja gar nichts!)

wir sehen das aus Rechtsgründen anders –, wenn überhaupt ein relevanter Zeitraum zur Datenspeicherung notwendig wäre. Da gibt es eine Bestandsabfrage. Diese dauert übrigens genau einen Tag beim BKA. (D)

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo ist ihr Antrag?)

Dieses Ergebnis – ich weiß, Sie wollen es nicht wahrhaben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union – hat massive rechtliche Auswirkungen. Wir kennen alle die Entscheidungen des EuGH.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Plum [CDU/CSU])

Er hat vier Wege möglich gemacht, wie man über Datenspeicherung diskutieren kann, und er hat ausdrücklich ausgeführt – auch das noch mal zur Wiederholung –: Speicherung von IP-Adressen maximal für einen absolut notwendig begrenzten Zeitraum.

Noch mal zurückgreifend auf das Ergebnis der öffentlichen Anhörung: Wenn es keine fachliche und sachliche Fundierung gibt für einen Zeitraum von sechs Monaten, dann wäre es schlicht und ergreifend unverhältnismäßig, rechtswidrig und unzulässig, einen solchen Zeitraum in ein Gesetz zu schreiben. Schon deswegen ist der Antrag abzulehnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wenn man sich das auf der Zunge zergehen lässt – hinter der Union stehen zwei Parteien, die sich als Rechtsstaatsparteien verstehen; richtigerweise –, dann müssten Sie doch konsequenterweise heute Abend, nachdem Sie kei-

**Dr. Thorsten Lieb**

(A) nen Änderungsantrag gestellt haben unter dem Eindruck der öffentlichen Anhörung, Ihren eigenen Antrag zurückzunehmen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo ist Ihr Antrag?)

Ich empfehle Ihnen das jedenfalls; denn fachlich ist er so nicht tragfähig.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Sie würden ja auch nicht bei vier Wochen zustimmen! – Gegenruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Doch! Bestimmt, oder? Wo ist der Antrag für vier Wochen?)

– Es geht nicht um unseren Antrag, sondern um Ihnen, Herr Kollege.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ja, weil Sie nichts tun! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Gibt ja keinen Antrag von Ihnen! – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das ist praktizierter Täterschutz, was Sie machen!)

Eines ist doch offenkundig, liebe Kollegen: Mit dem Festhalten an der anlasslosen Speicherung,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Jetzt kommt das wieder!)

die evident rechtswidrig ist, wollen Sie doch lieber weitere rechtliche Risiken eingehen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Er hat es nicht verstanden!)

(B) Immer ein Stückchen mit dem Kopf durch die Wand bei diesem Thema, statt endlich einzusehen, dass es notwendig ist, gemeinsam an einer rechtlich sauberen Lösung zu arbeiten.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ja, wo ist der Vorschlag? Wo ist er? Wo ist er? Wo ist der Vorschlag?)

Sie sind und bleiben eben die Fraktion der anlasslosen Vorratsdatenspeicherung und des implizierten Generalverdachts gegen die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Und das ist mit uns, mit dieser Koalition nicht zu machen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Was ist eigentlich mit dem Schutz der Kinder?)

Punkt an dieser Stelle.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie bleiben – ich habe es gesagt – rechtlich in einer Risikozone. Wir diskutieren das Thema gerichtlich seit 2010. Mich wundert und erstaunt, dass keine gerichtliche Mahnung dazu führt, dass Sie einen neuen Weg beschreiben, dass Sie mal umdenken, stattdessen bleiben Sie immer auf dem gleichen Weg. Mit Verlaub, ich finde es schon ein bisschen fetischartig, wie die Union bei diesem Thema agiert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Fabian Jacobi [AfD] – Zuruf des Abg. Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU])

Es geht zentral darum, beides in Einklang zu bringen: (C) effektiven Bürgerrechtsschutz im Internet und – –

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sie machen doch gar nichts! Sie machen doch gar nichts! Nichts!)

– Ach, lieber Herr Kollege Krings,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Ja, nichts! Nichts!)

– Sie kennen das Thema. Wir reden aber jetzt über Ihren Antrag

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo ist denn Ihrer?)

und über nichts anderes. – Wir brauchen ein anlassloses effizientes Mittel, das den Behörden wirklich hilft, und keine zusätzlichen rechtlichen Risiken. Das Quick-Freeze-Modell als Vorschlag liegt auf dem Tisch.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Plum [CDU/CSU])

– Ich weiß gar nicht, warum Sie sich so aufregen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Vollständig untauglich! Da haben alle abgewunken!)

Es scheint ja ein Problem zu sein, wenn man einen Antrag stellt, der offensichtlich dann am Ende so nicht durchgehen kann.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das ist doch kenntnislos, was Sie erzählen, Herr Kollege!)

Das Quick-Freeze-Modell ist bekanntermaßen das,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: ... was unsinnig ist! Es ist so effektiv wie Kaugummi kauen!)

was grundrechtsschonend ist. Es steht im Einklang mit der Rechtsprechung. Also lassen Sie uns da weiterdenken.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Eine Totalüberwachung der Bevölkerung darf es in diesem Land nie und nimmer geben –

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Hören Sie doch mit den Schlagworten mal auf!)

nicht mit der FDP, nicht mit dieser Koalition.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Fabian Jacobi [AfD])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lieb. – Nun hat der Kollege Dr. Günter Krings das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Günter Krings (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tag für Tag werden in unserem Land Kinder, ja, zum Teil Kleinstkinder, Opfer von sexuellem Missbrauch.

**Dr. Günter Krings**

(A) Diese Kinder sind ihren Peinigern oft über Jahre hinweg ausgeliefert. Der Missbrauch wird gefilmt und ins Netz gestellt und dort tausendfach abgerufen. Die Kinder werden damit immer wieder aufs Neue Opfer des verbrecherischen Missbrauchs. Polizistinnen und Polizisten sind gezwungen, sich diese Videos anzusehen, um die Täter aufzuspüren. Sie sehen nicht nur die perversen und unbeschreiblichen Missbrauchstaten, sondern sie hören auch die Schreie dieser Kinder. Diese Polizisten sind tief frustriert, wenn sie immer wieder erfahren, dass der Staat ihnen die Mittel verweigert, um möglichst viele Täter ihrer gerechten Strafe zuzuführen und um möglichst alle Kinder aus deren Fängen zu retten.

In sehr vielen dieser Fälle gibt es nur einen einzigen Ermittlungsansatz, nämlich die als IP-Adresse bekannte Kennung des Computers, mit dem diese abscheulichen Filme ins Netz geladen werden. Diese Zahlenkombination, die immer nur für einige Stunden neu vergeben wird, führt die Ermittler in vielen Fällen zum Täter. Aber dafür gibt es eben eine wichtige Voraussetzung: Die Adresse muss mitsamt der Portnummer vom Internetdienstleister auch gespeichert werden. Darauf verzichten in Deutschland aber manche Provider, und alle anderen speichern sie nur für wenige Tage, oft viel zu kurz, um bei einem Hinweis den Täter noch ausfindig machen zu können.

Meine Damen und Herren, die bittere und alarmierende Feststellung hierzu ist: Wenn es um den Schutz unserer Kinder vor den abscheulichsten Missbrauchs- und Gewalttaten geht, regiert in Deutschland das Prinzip Zufall. Und verantwortlich dafür ist einzig und allein diese Bundesregierung und ihre Parlamentsmehrheit.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Tag für Tag bekommen wir wertvolle Hinweise auf Missbrauch vom US-amerikanischen National Center for Missing & Exploited Children. Die Zahl dieser Hinweise steigt mit jedem Jahr an. Wir sind inzwischen bei 90 000 Hinweisen pro Jahr. Unser Bundeskriminalamt, das hier einen tollen Job macht, versucht, jedem einzelnen dieser Hinweise nachzugehen. Aber es muss feststellen: Bei nur rund 40 Prozent der Vorgänge konnte die IP-Adresse einem Nutzeranschluss für weitere Ermittlungen zugeordnet werden. In der Mehrzahl der Fälle war die IP-Adresse beim Telekommunikationsanbieter schlichtweg nicht mehr gespeichert. 2022 konnte das BKA in 20 000 strafrechtlich relevanten Vorgängen daher den Staatsanwälten nur noch die Einstellung des Verfahrens empfehlen. Das sind 20 000 Kapitulationen unseres Rechtsstaates in einem einzigen Jahr, und die Leidtragenden sind Kinder. Ich finde, Ihnen sollten diese Zahlen die Schamesröte ins Gesicht treiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir als Union können und wollen diesen Zustand nicht hinnehmen. Wir nehmen die Hilferufe aus der Praxis ernst, die dringend eine gesetzliche Mindestspeicherpflicht für IP-Adressen fordert. Wir folgen dabei der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs. Der hat schon

vor 16 Monaten klipp und klar gesagt, dass zur Bekämpfung schwerer Kriminalität eine IP-Adressen-Speicherung natürlich zulässig ist. (C)

(Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Für einen eng umgrenzten Zeitraum!)

Aber was folgert nun die Bundesregierung aus alldem? Auch noch weit über ein Jahr nach dieser Entscheidung tun Sie nichts. Wir hören insgesamt schon seit zwei Jahren immer wieder Ankündigungen, bis hin zum Bundeskanzler. Aber es folgen keine Taten, nicht einmal ein Referentenentwurf, nicht einmal ein Gesetzentwurf. Diese Arbeitsverweigerung ist ein Skandal, der auf dem Rücken der Schwächsten ausgetragen wird, auf dem Rücken von Kindern, die Missbrauchsopfer werden.

Meine Damen und Herren, wie schwach Ihre Position ist, sieht man ja schon daran, dass sich die meisten Amtspredner in vergangenen Debatten – wir haben es eben wieder zumindest im Anklage gehörte – nur noch damit zu helfen wussten, wahrheitswidrig und auch faktenfrei zu behaupten, die IP-Adressen-Speicherung sei so eine Art Neuauflage der Vorratsdatenspeicherung.

(Fabian Jacobi [AfD]: Ja, ist es doch!)

Und dass die Ampel uns über ein Jahr lang eine Anhörung zu unserem Antrag verweigert hatte, beweist nur eines: Sie haben schiere Angst vor der Wahrheit.

(Zuruf des Abg. Fabian Jacobi [AfD])

– Bei Ihnen von der AfD habe ich nichts anderes erwartet; aber von der Ampel hätte ich mir mehr erhofft. – Sie finden Ausreden, Halbwahrheiten, Falschaussagen und nehmen nicht zur Kenntnis, dass es hier um eine ganz andere Form und eine ganz andere Intensität eines Grundrechtseingriffs geht. (D)

Vielelleicht trotzdem noch eine Bitte: Hören Sie endlich auf, einen wirklich zynischen Gegensatz zwischen effektiver Strafverfolgung und Prävention zu erfinden. Wir treten für beides ein. Und unsere Landesinnenminister beweisen, dass sie nicht nur reden, sondern in beiden Bereichen auch effektiv handeln.

Aber Sie haben eben keinerlei Antwort für die Kinder, denen Täter trotz bester Präventionsprogramme immer noch die schlimmsten Dinge antun, weil bei diesen Tätern die Prävention eben leider nicht angeschlagen hat. Und ich finde, es ist dann zu wenig, zu sagen: Dann haben diese Kinder einfach Pech gehabt.

Das, meine Damen und Herren, ist eben der Unterschied zwischen unserer Politik und der Politik, die hier links und rechts von uns gemacht wird: Sie lassen – im Ergebnis jedenfalls – diese Kinder seit zwei Jahren im Stich. Wir wollen sie schützen und retten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Peinlich! Ganz schwach!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächster Redner ist der Kollege Sebastian Fiedler, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(A) **Sebastian Fiedler (SPD):**

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ihren Antrag haben wir inzwischen ja schon mehrfach diskutiert, im Rechtsausschuss und hier im Plenum; man kann sich die Reden im Internet anschauen. Ich hatte in vergangenen Reden einerseits zu dem Phänomen der sexualisierten Gewalt gegenüber Kindern und zur Kinderpornografie etwas gesagt. Ich habe andererseits versucht, das Verfahren der IP-Adressen-Speicherung noch einmal nüchtern zu erklären. Und ich bedaure es ausdrücklich, dass wir noch keinen eigenen Gesetzentwurf diskutieren können. Denn ich teile ausdrücklich die Haltung unserer Bundesinnenministerin Nancy Faeser, die aus guten Gründen eine gesetzlich verpflichtende IP-Adressen-Speicherung fordert.

Wir haben innerhalb unserer Fraktion im Nachgang zur einschlägigen EuGH-Rechtsprechung umfangreiche Beratungsprozesse durchgeführt, in denen ich mich davon überzeugen konnte, dass es zu einer gesetzlich vorgeschriebenen IP-Adressen-Speicherung keine Alternativen gibt, die den Strafverfolgungsbehörden helfen würden. Insbesondere ist das sogenannte Quick Freeze eben keine Alternative;

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

es ist etwas anderes, Kollege Lieb.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eine Alternative wäre es, wenn im selben Ermittlungssachverhalt unterschiedliche Methoden zum Ziel führen würden. Das ist hier aber nicht der Fall. Es ist eine binäre Angelegenheit: Entweder es gibt noch Daten, oder es gibt keine. Die Sachverhalte, wegen derer eine IP-Adressen-Speicherung erforderlich ist, sind eben grundsätzlich andere.

Im Übrigen gilt Folgendes: Es gab bisher nur einen Gesetzentwurf zum Quick Freeze, und der stammte von der FDP, von der FDP-Justizministerin Leutheusser-Schnarrenberger.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sehr gut!)

Er beinhaltete aus guten Gründen eine IP-Adressen-Speicherung,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Falsch!)

wenn auch nur für sieben Tage.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Die Sachverhalte, um die es bei der IP-Adressen-Speicherung geht, sind – vereinfacht gesprochen – solche, bei denen eine Straftat über das Internet begangen wurde und die Täter noch unbekannt sind. Häufig geht es auch darum, Opfer noch aus den Fängen ihrer Peiniger zu befreien. Es können Fälle der sogenannten Kinderpornografie sein, aber eben auch, liebe Union, versuchte Terroranschläge, wie vor einiger Zeit der Fall in Castrop-Rauxel gezeigt hat. Hier konnten wir von Glück sagen, dass die IP-Adresse nicht einen einzigen Tag älter war und der Provider kein anderer war. Dann hätten die Ermittlungsbehörden mit leeren Händen dagestanden. Das sind einfach Fakten, die sich nicht vom Tisch wischen lassen.

Häufig ist die IP-Adresse der wertvollste Ermittlungsansatz, zuweilen sogar der einzige. Insoweit hat auch die Anhörung des Rechtsausschusses gezeigt, dass all diejenigen aus der Praxis von Kriminalpolizei und Justiz eine einheitliche Auffassung dazu vertreten haben, warum eine IP-Adressen-Speicherung erforderlich ist.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:

Völlig richtig!)

Innerhalb des vom EuGH gesetzten Rahmens wäre das auch zweifelsfrei verfassungsrechtlich möglich. Ein Ermittlungserfolg darf nicht vom Zufall abhängen, wie dies heute immer wieder der Fall ist.

Allerdings, liebe Unionsfraktion: Zum einen überschreitet Ihr Vorschlag einer sechsmonatigen Speicherfrist – und das wissen Sie in Wahrheit auch, Herr Krings – den vom EuGH gesetzten Rahmen. Ich glaube, wenn Sie da ehrlich in den Spiegel schauen, müssen Sie das auch zugestehen. Der Vorschlag ist alleine deswegen abzulehnen.

Es gibt noch einen anderen Punkt: Wir hatten heute schon eine Debatte – und das ist wirklich so ein bisschen merkwürdig –, bei der man den Eindruck gewinnen konnte, Sie wollten mit einem anderen Antrag Ihren jetzigen nachbessern. Sie begründen nämlich die in Ihrem Antrag geforderte Maßnahme – Herr Krings, Sie haben das gerade in der Begründung schon wieder gemacht, und ich habe Ihnen auch schon im Rechtsausschuss gesagt, dass ich das nicht klug und auch nicht gut finde – alleine mit dem Anliegen der Bekämpfung des sexuellen Kindesmissbrauchs oder der Kinderpornografie.

(D)

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Weil es da besonders wichtig ist!)

Eine solche Maßnahme ist in der Strafprozessordnung gar nicht bekannt. Sie verknüpfen in Ihren Forderungen immer wieder einzelne Ermittlungsbefugnisse mit einzelnen Phänomenen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Weil es eben wichtig ist, die Kinder zu schützen! – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wo gibt es denn so etwas? Wenn Sie eine solche Maßnahme fordern, müssten Sie sinnvollerweise einen Straftatenkatalog festlegen. Aber Ihre Anträge sind häufig so: Sie wollen zur Terrorbekämpfung bestimmte Maßnahmen; dann reden Sie, so wie heute, nur zum islamistischen Terror und vergessen andere Teile. Jetzt begründen Sie die Maßnahme wieder nur mit einem Phänomen. Das macht Sie an der Stelle nicht wirklich glaubwürdig.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Kinder sind wichtig genug, um sich darauf zu konzentrieren?)

Das können Sie in Wahrheit besser.

Deswegen gilt es für mich, zwei Dinge zu fordern: Auf der einen Seite würde ich mich noch immer freuen, wenn wir von der Bundesregierung einen Gesetzesvorschlag bekämen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Richtig!)

**Sebastian Fiedler**

(A) Auf der anderen Seite müssen wir Ihren Vorschlag ablehnen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Falsch!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Fiedler. – Nächster Redner ist der Kollege Fabian Jacobi, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Fabian Jacobi (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geistert immer mal wieder die These herum, die AfD sei so etwas wie die CDU von vor soundso viel Jahren – seien es nun 10 Jahre oder 20 Jahre oder auch 40 Jahre –,

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das ist ja abwegig!)

also vergleichbar mit einer früheren Union, wie sie vermeintlich einmal war, bevor sie von Frau Merkel korrumpt wurde

(Marianne Schieder [SPD]: Eijejei!)

und jegliche vernünftigen, konservativen Standpunkte verriet, um sich dem grünen Zeitgeist und der grünen Partei anzubiedern. Diese Behauptung über die AfD gilt es einmal richtigzustellen. Sie trifft nicht zu; denn in sehr wesentlichen Punkten vertreten wir gänzlich andere Positionen als die CDU – als die heutige sowieso, aber auch als frühere Versionen.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Einer dieser Punkte ist etwa die Haltung zur Europäischen Union. Der CDU kann es bekanntlich gar nicht schnell und gründlich genug gehen mit der Abwicklung des deutschen Staates,

(Lachen des Abg. Michael Brand [Fulda]  
[CDU/CSU])

mit seinem Aufgehen in einem EU-Zentralstaat und mit der Entmündigung des vom deutschen Volk gewählten Bundestages. Der Standpunkt der AfD ist natürlich genau der entgegengesetzte.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Richtig!)

Ein weiterer solcher Punkt, in dem wir uns positiv von der Union abheben, ist die Haltung zu den Bürgerrechten. Nicht erst der von der CDU wesentlich mitgetragene Angriff auf die Menschenrechte während des Corona-regimes, dem wir uns entgegengestellt haben, hat das für jeden sichtbar deutlich gemacht. Auch sonst verteidigt die AfD die Freiheits- und Bürgerrechte, mit denen man es bei der CDU nicht so genau nimmt.

(Beifall bei der AfD – Daniel Baldy [SPD]: Sie verteidigen rechte Bürger! Das ist ein Unterschied!)

Zu diesen Bürgerrechten gehört vor allem das Recht auf Freiheit von Überwachung.

Und damit sind wir bei dem heute zu behandelnden Antrag der Fraktion CDU/CSU zur Speicherung von IP-Adressen. Was lange währt, wird dadurch noch lange nicht gut. Der Antrag stammt aus dem September 2022,

ist also über 15 Monate alt. Dass wir ihn erst heute endlich abschließend beraten können, ist aber nicht der antragstellenden Fraktion zuzuschreiben, sondern dem Umstand, dass die Ampelfraktionen die Behandlung ein Jahr lang blockiert haben. Dabei wurde immer wieder darauf verwiesen, man bereite selbst einen Gesetzentwurf zum selben Gegenstand vor. Der hat sich aber bis heute nicht materialisiert.

Das ist bedauerlich; denn tatsächlich sind sich ja nach eigenem Bekunden alle Fraktionen des Hauses darin einig, dass die Bekämpfung von Kinderpornografen im Internet eine wichtige und dringende Aufgabe auch für den Bundestag als Gesetzgeber ist und dass insoweit auch gesetzgeberische Verbesserungen möglich sind. Nach wie vor sehen wir von der AfD dem dazu angekündigten Gesetzentwurf aus dem Justizministerium mit Interesse entgegen.

Möglicherweise hat die Trägheit aufseiten der Regierungsfraktionen damit zu tun, dass man sich über den Inhalt des eigenen Gesetzentwurfs immer noch nicht einig ist. Schließlich ist ja die SPD – wir haben es gerade wieder gehört – recht nahe bei den Vorstellungen der CDU/CSU,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Zu Recht!)

während die Grünen eher in die Richtung des Justizministers von der FDP tendieren.

Sei dem, wie es wolle: In Ermangelung eines Arbeitsergebnisses der Ampel können und müssen wir uns heute nur mit dem Antrag der CDU/CSU befassen. Dass wir den ablehnen, habe ich an dieser Stelle hier bereits zweimal ausgeführt und begründet. Daran hat sich auch nichts geändert. Nach wie vor sehen wir es als inakzeptabel an, dass, wie von der CDU/CSU gewollt, das Internetnutzungsverhalten aller Menschen in Deutschland flächen-deckend aufgezeichnet und überwacht werden soll. Immer wieder stellen Sie von der Union zwar in Abrede, dass es genau darum geht. Angeblich wollen Sie ja nur IP-Adressen speichern und behaupten, das sei etwas ganz anderes als eben die totale Überwachung.

Zu Ihren Gunsten möchte ich annehmen, dass diese Behauptung auf technischer Unkenntnis beruht, dass Sie also einfach selber nicht verstanden haben, was Sie da fordern. Wir haben ja im Rechtsausschuss eine Sachverständigenanhörung durchgeführt. Der Sachverständige Danisch hat dabei in seinem schriftlichen Gutachten, das auf der Netzseite des Bundestages zur heutigen Debatte für jeden einsehbar ist und das ich auch jedem zur Lektüre empfehle, gut nachvollziehbar dargelegt, dass es aufgrund der technischen Bedingungen des Internetverkehrs gar nicht möglich ist, das, was Sie von der CDU/CSU fordern, technisch umzusetzen ohne eben genau die vollständige Aufzeichnung des Nutzungsverhaltens.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Fabian Jacobi (AfD):**

Damit ist und bleibt das, was Sie wollen, ein grober Verstoß gegen das Bürgerrecht auf Freiheit von Überwachung.

**Fabian Jacobi**

(A) (Beifall bei der AfD)

Auf dem Weg in den Überwachungsstaat, den Sie gehen wollen, –

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Fabian Jacobi** (AfD):

– werden wir Ihnen weiterhin nicht folgen, und deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Marcel Emmerich, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute zum wiederholten Male über das Thema der rechtswidrigen Speicherung von IP-Adressen,

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Die ist nicht rechtswidrig! – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das ist unfassbar! Nichts verstanden!)

(B)

über die Vorratsdatenspeicherung. Es ist also schon ein richtiger Gassenhauer hier im Parlament. Drei Dinge haben sich daran in der Debatte nicht geändert:

(Zuruf des Abg. Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU])

Erstens. Die Union tut so, als gäbe es nicht schon unzählige Gerichtsurteile,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Dafür!)

auch höchstrichterliche, die dazu führten, dass die anlasslose Vorratsdatenspeicherung ganz klar beerdigt ist.

(Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Darum geht es doch überhaupt nicht! Reden Sie doch einfach zum Thema! – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Kommen Sie mal zum Thema!)

Zweitens kommt hinzu, dass von Ihnen in der gesamten Legislatur noch kein einziger brauchbarer Vorschlag zum Schutz von Kindern vor sexuellem Missbrauch vorgelegt wurde. Und auch über das Thema Prävention reden Sie nicht. Rechtssichere Lösungen gibt es von Ihrer Seite nicht.

Und drittens führen Sie die Debatte leider immer populistisch.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Ich glaube, dass Sie das definitiv überhaupt gar nicht beurteilen können!)

Es ist einfach unredlich und unerhört, dass Sie den sexuellen Missbrauch von Kindern immer wieder als Vorwand für diese Debatte nutzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Vorwand? Wie kommen Sie denn darauf? – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Vorwand? Entschuldigen Sie sich mal bei den Kindern, bei den Missbrauchten! – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Unverschämtheit! Sind Sie gelernter Zyniker?)

Und es ist auch schlicht falsch, dass das EuGH-Urteil Ihrem vorgelegten Vorschlag Rückendeckung gibt. Mir ist schleierhaft, wie Sie darauf kommen, dass eine sechsmonatige Speicherpflicht von IP-Adressen europarechtskonform sein könnte.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Liegt vielleicht an Ihrer fehlenden Ausbildung!)

Für die Ausnahmen von dem grundsätzlichen Verbot der unterschiedslosen Speicherung gibt es eine klare Formulierung des EuGH. Er macht strenge Vorgaben, nämlich dass eine Speicherung von IP-Adressen zur Kriminalitätsbekämpfung auf das zeitlich – und ich zitiere – absolut Notwendige beschränkt werden muss. Eine sechsmonatige Speicherpflicht aller IP-Adressen ist daher schlicht und ergreifend unverhältnismäßig.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wie viel wollen Sie denn? Zwei Monate? Ein Monat? Drei Monate? – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Wären Sie für zwei Monate?)

(D)

Natürlich ist auch klar, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union:

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Warum bleiben Sie denn jetzt eine Antwort schuldig?)

An dem Tag, an dem Sie endlich anerkennen, dass diese Form der IP-Adressen-Speicherung weder verhältnismäßig noch rechtssicher ist, werde ich nicht zurückblicken und Sie belehren oder durch den Kakao ziehen. Nein, das ist der Tag, an dem wir endlich sachlich und fundiert darüber diskutieren können und an echten rechts-sicheren Lösungen arbeiten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, Kindesmissbrauch ist an Abscheulichkeit nicht zu überbieten. Ich bin froh und dankbar, dass die Sicherheitsbehörden in dem Bereich so gute Arbeit leisten.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Die wollen die Speicherung!)

Die Aufklärungsquote liegt inzwischen bei über 90 Prozent. Noch weiter kommen wir, indem wir den von Bundesjustizminister Buschmann vorgelegten Vorschlag des Quick-Freeze-Verfahrens als effektives Instrument der Strafverfolgung vorantreiben.

**Marcel Emmerich**

(A) (Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Das bringt nichts!)

Dafür hat sich im Übrigen auch der Deutsche Kinder- schutzbund ausgesprochen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Sie scheinen sich in der Ampel keinesfalls ein- nzig zu sein! Aber das ist ja kein Einzelfall!)

Auf der anderen Seite setzen wir stärker auf Prävention und funktionierende Schutzkonzepte für Kinder und Ju- gendliche. Damit kommen wir voran.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Emmerich. – Nächste Red- nerin ist die Kollegin Carmen Wegge, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Carmen Wegge (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Union hat eine lange Geschichte hinter sich.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Da waren Sie nicht ganz unschuldig!)

(B) Wir diskutieren ihn heute zum vierten Mal im Plenum. Heute schließen wir ihn aber endlich ab.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Es kommt vielleicht ein neuer!)

Die Anzahl und die Dauer dieser Debatten ist auf jeden Fall charakteristisch für das Thema „IP-Adressen-Spei- cherung“; denn seit Jahren wird die Vorratsdatenspeiche- rung, von der die IP-Adressen-Speicherung ein Teil ist, als Allheilmittel für die Strafverfolgung von Onlinekri- minalität immer wieder aufs Podest gehoben. Dabei gel- ten Grundrechte und rechtliche Hürden, die die Speiche- rung einschränken. Gesetzgeber/-innen müssen sorgfältig abwägen zwischen der Freiheit des Einzelnen, sich im Netz zu bewegen, und dem Interesse des Staates, Krimi- nalität im Internet zu verfolgen.

Ich habe es in meiner letzten Rede bereits gesagt: Wenn wir immer wieder nur Lösungen diskutieren, die leicht erscheinen, aber nicht leicht sind, laufen wir in die Falle des Populismus. Es gibt eine große Sehnsucht nach einfachen Lösungen; das kann ich verstehen. Aber die Welt ist leider kompliziert. Wir haben im Parlament die Verantwortung, auf komplexe Probleme echte Lösungen zu finden, keine Scheinlösungen. Und eine IP-Adressen- Speicherung von bis zu sechs Monaten wäre eine solche Scheinlösung. Die Bürger/-innen haben es verdient, dass wir echte Problemlösungen anbieten, dass wir hier Ge- setze machen, die wirklich etwas verändern.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Jetzt kommt der Vorschlag!)

Was haben uns denn die Expertinnen und Experten in (C) der öffentlichen Anhörung, um die hier lange gekämpft wurde, zum Antrag der Union gesagt?

Erstens. Ein Großteil der IP-Adressen sind mittler- weile dynamische IP-Adressen, die von Providern mehr- fach vergeben werden und nur in Verbindung mit weite- ren Daten wie Portnummern und Zeitstempeln einem konkreten Nutzer zugeordnet werden können. Deren Vor- ratsspeicherung bedeutet aber logischerweise eine höhere Eingriffsintensität in die Freiheitsrechte als eine reine IP- Adressen-Speicherung und ist aktuell höchststrichterlich noch nicht geklärt.

Zweitens. Es gibt keine eindeutige Empfehlung für die Dauer einer verhältnismäßigen Speicherfrist. Sie muss aber – das hat der Kollege Emmerich gerade ausgeführt – so kurz wie möglich sein. Für Cyberverbrechen, bei denen die Prozesse unserer Strafverfolgungsbehörden noch nicht so schnell sind wie bei der sexualisierten Gewalt gegen Kinder, bräuchten wir aktuell wesentlich längere Speicherfristen, eben von mehreren Monaten. Aber die hohen grundrechtlichen Hürden wären hier dann wohl einfach nicht eingehalten.

Drittens. Kinder schützt man mit Prävention, mit kind- gerechten Unterstützungsangeboten, mit altersgerechter Aufklärung, aber sicherlich nicht nur mit Technologie. Sexualisierte Gewalt gegen Kinder ist ein gesellschaftli- ches Problem, und gesellschaftliche Probleme löst man mit einer Vielzahl von Maßnahmen. Gemäß dieser Stra- tegie, die einen umfassenden Kinderschutz in den Blick nimmt, handeln wir übrigens auch.

Und, liebe Union, es gibt diesen einen Moment, den Sie in dieser Legislatur noch nutzen können, um hier im Parlament für echten Kinderschutz zu stimmen. Das ist der Moment, in dem Sie mit uns Kinderrechte ins Grund- gesetz schreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nein! Um Gottes willen! Und täglich grüßt das Murmeltier! Das können wir abkürzen!)

Geben Sie endlich Ihren Widerstand auf! Denn das ist wirklich lächerlich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Wort hat Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus der Schutzwürdigkeit unserer Verfassungsordnung für Leib und Leben ergibt sich auch die Verpflichtung, diejenigen rechtsstaatlichen Mittel einzusetzen, die es braucht, um missbrauchte Kinder zu schützen und diese Straftaten aufzuklären. An diesem Grundsatz wer- den wir nicht rütteln. Und wir sind nicht bereit, hinzuneh-

**Dr. Volker Ullrich**

(A) men, dass jährlich über 20 000 Fälle von sexualisierter Gewalt gegen Kinder und deren Abbildungen nicht aufgeklärt werden können, weil der Rechtsstaat die Mittel, die er unternehmen könnte, nicht unternehmen kann, weil wir kein Gesetz hinbekommen. Das ist unerträglich und ein Schlag ins Gesicht der Opfer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nachdem hier einige Nebelkerzen geworfen worden sind, will ich es einfach noch mal klarstellen: Wir reden nicht über eine anlasslose Vorratsdatenspeicherung.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Doch!)

Das ist durch das Urteil des EuGH geklärt. Es geht jetzt darum, dass wir die rechtlichen Möglichkeiten nach dem Urteil des EuGH vom September 2022 nutzen, der nämlich gesagt hat, dass aus Gründen des Schutzes der nationalen Sicherheit oder übergeordneter Rechtsgüter eine begrenzte Speicherung von IP-Adressen angemessen und geboten sein kann. Diesen höchstrichterlichen Spielraum wollen wir in nationales Recht umsetzen. Warum? Weil es um den Schutz höchstpersönlicher Güter geht, und da lassen wir nicht mit uns reden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nun wird immer gesagt, man müsse mehr Wert auf Prävention legen oder Kinderrechte ins Grundgesetz schreiben. Der entscheidende Punkt ist: Es geht hier um Ansatzpunkte für Ermittler. Und selbst wenn Kinderrechte im Grundgesetz stünden, wäre das noch keine Rechtsgrundlage für Ermittler, die entsprechenden Schritte durchzuführen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: So ist es!)

Sie brauchen die IP-Adressen-Speicherung, weil es nicht vom Zufall abhängen darf, ob Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung von Kindern aufgedeckt werden können oder nicht. Da werden wir nicht lockerlassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn man sich die Einlassungen der Bundesinnenministerin vor Augen führt, die immer wieder, auch schon im September 2022, darauf hingewiesen hat – ich zitiere Nancy Faeser –: „Wir müssen die IP-Adressen für die Ermittlungsbehörden verfügbar haben“, dann kann ich Ihnen zurufen: Wir stehen bei diesem Vorhaben an der Seite der Innenministerin. Lassen Sie uns doch gemeinsam einen Gesetzentwurf vorlegen, der eine begrenzte IP-Adressen-Speicherung zur Verhinderung und zur Aufklärung sexueller Gewalt gegen Kinder und, wenn Sie wollen, auch für den Schutz von Leib und Leben und zur Verhinderung vor Terrorismus erlaubt! Sie haben sogar jetzt noch die Möglichkeit, Herr Kollege Fiedler, einen Änderungsantrag zu stellen. Man könnte von den sechs Monaten runtergehen und sagen: Lasst uns doch auf zwei Monate einigen. Dann hätten wir im Gesetz eine Speicherfrist von zwei Monaten, und in zwei Monaten kann schon eine Vielzahl von Fällen aufgeklärt werden. Das könnten wir sofort machen. Aber, ich finde, Sie sollten sich zunächst innerhalb der Koalition einig werden, ob wir diesen Weg gemeinsam gehen können. Wenn Sie in der Koalition keine Mehrheit haben, bieten wir Ihnen an,

dass wir beim Thema Kinderschutz gemeinsam mit Ihnen eine Mehrheit sicherstellen. Aber klären Sie das in der Ampel!

Vor allen Dingen: Verzögern Sie nicht länger die Verabschiedung eines Gesetzentwurfs! Die Beantwortung der Frage, wie wir Kinder schützen, wie wir schwerste Straftaten im Rahmen eines geordneten Verfahrens und im Rahmen der europarechtlichen Zulässigkeit aufklären, ist nichts, was noch lange verzögert werden darf. Wir haben über 16 Monate darauf gewartet, dass dieser Antrag überhaupt verabschiedet werden kann. Deswegen darf es nicht länger zu Verzögerungen bei diesem Thema kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat die Kollegin Denise Loop für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Neues Jahr, neues Glück, oder wie es bei Ihnen von der Union heißt: Neues Jahr, alte Anträge. Schade! Für 2024 hätten Sie sich wirklich etwas Innovativeres einfallen lassen können, als wiederholt über die Speicherung von IP-Adressen zu sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich war im letzten halben Jahr im Mutterschutz, und oftmals wird einem ja suggeriert, dass eine Babypause beruflich nachteilig sei, weil die Welt sich weiterdreht und weil man zu viel verpasst. In meinem Fall scheint aber genau das Gegenteil der Fall zu sein. Die Union klammert sich immer noch an ihren ebenso alten wie unsinnigen Antrag zur IP-Adressen-Speicherung.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:  
Das war doch Ihre Fraktion, die den Antrag gar nicht beraten wollte!)

Aber nun sind wir hier, und da möchte ich die Zeit nutzen, um mich inhaltlich mit Ihrer Forderung auseinanderzusetzen. Zuerst einmal zum Konsens: Sexualisierte Gewalt ist das Abscheulichste, was einem jungen Menschen angetan werden kann. Es ist unsere Aufgabe als Politik und als Gesellschaft, Kinder wirksam davor zu schützen und das Thema zu enttabuisieren. Dafür brauchen wir aber verschiedene Ansätze, zum Beispiel funktionierende Schutzkonzepte in allen Bereichen, in denen sich Kinder und Jugendliche bewegen, auch im digitalen Raum, Prävention und Hilfsangebote für Betroffene sowie umfassende Aufarbeitung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Habe ich eben was dazu gesagt!)

**Denise Loop**

(A) Aber leider ist die einzige Antwort der Union auf sexualisierte Gewalt an Kindern immer nur: Speicherung von IP-Adressen. Das wird der Komplexität des Themas nicht gerecht, und vor allem ist es mit unserer Verfassung nicht in Einklang zu bringen.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Denn die Speicherung von IP-Adressen – oder auch Vorratsdatenspeicherung; denn nichts anderes ist es – ist 2010, 2014, 2016, 2020 und 2022 vor Gerichten gescheitert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Geben Sie sich doch fachlich ein bisschen mehr Mühe!)

Das bedeutet: Sie haben nicht nur eine einzige Antwort auf die Bekämpfung von sexualisierter Gewalt an Kindern, nämlich die Speicherung von IP-Adressen, sondern diese einzige Antwort ist noch nicht mal verfassungskonform. Schade! Das hilft den Betroffenen nicht

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das EuGH-Urteil haben Sie erkennbar nicht gelesen, Frau Kollegin! Erkennbar haben Sie es nicht gelesen!)

und zeigt auch ganz offen Ihr Verhältnis zum Rechtsstaat: immer weitere Überwachung.

(B) (Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Wo sind denn Ihre Vorschläge?)

Das macht wieder mal deutlich, dass Sie keine konstruktiven Lösungsvorschläge für dieses gravierende Problem haben.

Unsere Kinder- und Jugendministerin Lisa Paus hingegen hat mit der Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs dieses Jahr schon die zweite Welle einer sehr erfolgreichen Aufklärungs- und Aktivierungskampagne gegen sexualisierte Gewalt an Kindern gestartet.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Und jetzt gibt es keine Straftaten mehr?)

Die Ampelkoalition wird außerdem in diesem Frühjahr noch ein Gesetz zur Stärkung der Strukturen gegen sexuelle Gewalt an Kindern und Jugendlichen auf den Weg bringen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sie stärken Strukturen, wir stärken Kinder! Das ist der Unterschied!)

– Dann können Sie auch der Verankerung von Kinderrechten im Grundgesetz zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nein, damit erreichen Sie das eben nicht!)

Wenn Ihnen also wirklich etwas daran liegt, Kinder vor sexualisierter Gewalt zu schützen, liebe Union, dann freue ich mich beizeiten auf gute parlamentarische Diskussionen mit Ihnen und vor allem auf einen Antrag, der verfassungskonform ist.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU], an den Abg. Sebastian Fiedler [SPD] gewandt: Herr Kollege Fiedler, erklären Sie das mal der armen Kollegin! – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das war kenntnislos! Sie liegen meilenweit daneben! – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das war wirklich kenntnislos! Sie können es nicht! Lesen Sie mal das Urteil!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat die Kollegin Anke Domscheit-Berg.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten – Dr. Götz Frömming [AfD]: Grüne und Pädoophilie! Da ist der Bock zum Gärtner gemacht!)

**Anke Domscheit-Berg (fraktionslos):**

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum dritten Mal debattieren wir hier den vorliegenden Antrag der Union, die seit 20 Jahren die Einführung der Vorratsdatenspeicherung fordert,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Um die geht es hier nicht!)

zur Abwechslung in der Variante „IP-Adressen“ und unter dem Vorwand des Kinderschutzes. Ich könnte meine alten Reden noch mal halten.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Dann kommt auch nichts Neues!)

Die Sachlage hat sich ja nicht geändert. Die Vorratsdatenspeicherung von IP-Adressen ist weder geeignet noch angemessen oder verhältnismäßig und damit verfassungswidrig. Sie würde das gesamte Onlineverhalten aller Menschen in Deutschland überwachen.

Die Erfahrung zeigt: Neue Instrumente zur Massenüberwachung wecken Begehrlichkeiten und werden für immer mehr Zwecke eingesetzt. Aus aktuellem Anlass finde ich daher folgende Frage wichtig: Stellen Sie sich mal vor, eine demokratifeindliche Partei wie die rechts außen hat Zugriff auf solche Überwachungstechnologien. Was glauben Sie, wofür die AfD sie wohl verwenden würde?

(Fabian Jacobi [AfD]: Das wollen wir gar nicht! Ganz im Gegenteil! Wenn Sie mir zugehört hätten, wüssten Sie, dass wir dagegen sind!)

Wen würde sie wohl überwachen und aus welchen Anlässen? Und was würde sie mit den Ergebnissen tun? Einen Missbrauch von Infrastrukturen, die sich für an-

**Anke Domscheit-Berg**

(A) lasslose Massenüberwachung der gesamten Bevölkerung eignen, kann man nur verhindern, indem man sie gar nicht erst aufbaut.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten)

Werkzeuge zur anlasslosen Massenüberwachung haben in einer Demokratie nichts verloren oder, wie die taiwanesische Ministerin für Digitales, Audrey Tang, vorgestern in Berlin sagte: In einer Demokratie nutzt man Digitalisierung, um den Staat transparenter zu machen, in einer Autokratie, um Bürgerinnen und Bürger transparenter zu machen. – Wenn wir die Demokratie wertschätzen, müssen wir also die Einführung derartiger Werkzeuge verhindern, aber auch, dass die AfD die Macht ergreift.

Vielen Dank.

(Beifall bei fraktionslosen Abgeordneten und der Abg. Holger Mann [SPD] und Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Daniel Baldy für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Daniel Baldy (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Titel des Antrages steht ja: Kinder schützen. Und unter Schutz verstehe ich präventives Handeln. So sehr ich eine IP-Adressen-Speicherung grundsätzlich auch befürworte, hilft sie uns dennoch nur bei der Strafverfolgung und schützt eben nicht vor Gewalt.

(Beifall der Abg. Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn Missbrauchsdarstellungen entstehen ja nicht im digitalen Raum, sondern im analogen Raum. Wenn wir Kinder schützen wollen, dann müssen wir genau dort, im analogen Raum, aktiv werden.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Dann müssen Sie die Täter festnehmen können, ermitteln können!)

Was ist denn die Realität im analogen Raum? Dreiviertel aller Fälle von sexualisierter Gewalt passieren im sozialen Umfeld. Genau dort setzen wir auch an; die Kollegin hat es eben angesprochen. Die Kampagnen „Schieb den Gedanken nicht weg“ und „Schieb deine Verantwortung nicht weg“ der UBSKM stellen die Menschen in diesem Land und ihre individuelle Verantwortung in den Mittelpunkt. Denn der Schutz beginnt bei jeder und jedem von uns: bei denen, die hinschauen, bei denen, die Verantwortung übernehmen, die hinhören, die Kinder ernst nehmen. Und ich kann nur dafür werben, diese individuelle Verantwortung stärker in den Mittelpunkt unserer Bemühungen zu stellen. Wir werden mit über 80 Millionen Kinderschützerinnen und Kinderschützern in diesem Land mehr erreichen als mit der immer wieder kommenden Verengung des Themas Kinderschutz auf die IP-Adressen-Speicherung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Eine weitere Baustelle – das wurde noch überhaupt nicht angesprochen – ist das Thema Cybergrooming, also die gezielte Anbahnung sexueller Kontakte über das Netz, beispielsweise über soziale Netzwerke oder Onlinespiele. Im Jahr 2022 hat die Landesmedienanstalt NRW Kinder und Jugendliche zu genau diesem Thema befragt, mit dem folgenden Ergebnis: Jedes vierte Kind zwischen 8 und 17 Jahren wurde demnach schon mal online von einem Erwachsenen nach einem realen Treffen gefragt. Jedes fünfte Kind wurde aufgefordert, Fotos von sich zu verschicken. Jedes zehnte Kind wurde bedroht, damit es Fotos von sich verschickt.

Damit solche Fotos erst gar nicht verschickt werden und demnach auch nicht von den Tätern weiterverbreitet werden können, müssen wir Kinder und Jugendliche frühzeitig empowern, eigene Grenzen im Netz zu ziehen. Deshalb müssen wir vor allen Dingen die Sensibilisierung in Schulen und in den Familien voranbringen. Und wir müssen App-Anbieter stärker in die Pflicht nehmen, ihre Apps sicher zu gestalten, Gefahren des Cybergroomings zu erkennen und Lösungen umzusetzen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich denke dabei vor allen Dingen an die Blockade von Chatfunktionen für Kinder in Apps oder auch die Möglichkeit von Onlinemeldungen von Cybergrooming in den Apps selbst.

(D)

Wenn ich sehe, dass die Union gerade unter sich redet und gar nicht zuhört, zeigt das doch vor allen Dingen eines: An diesem präventiven Gedanken besteht bei dieser Fraktion überhaupt kein Interesse.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Sie reden ja auch bei allem am Thema vorbei!)

Vielmehr geht es immer wieder um die Verengung auf dieses eine Thema.

Ich kann nur noch einmal davor warnen. Bevor wir uns in das gefährliche Fahrwasser der Grundrechtsdebatte begeben, gibt es beim präventiven Schutz vor sexualisierter Gewalt an Kindern noch viele weitere Schritte, die wir gehen können und gehen müssen

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Geben Sie das an die Innenministerin weiter!)

und die uns schneller weiterbringen als die immerwährende Verengung auf das Thema IP-Adressen-Speicherung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Ich schließe die Aussprache.

**Vizepräsidentin Petra Pau**

(A) Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „IP-Adressen rechtsicher speichern und Kinder vor sexuellem Missbrauch schützen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/9527, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/3687 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion sowie fraktionslose Abgeordnete auf der linken Seite. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 17 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2022/2065 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Oktober 2022 über einen Binnenmarkt für digitale Dienste und zur Änderung der Richtlinie 2000/31/EG sowie zur Durchführung der Verordnung (EU) 2019/1150 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juni 2019 zur Förderung von Fairness und Transparenz für gewerbliche Nutzer von Online-Vermittlungsdiensten und zur Änderung weiterer Gesetze**

**Drucksache 20/10031**

(B) Überweisungsvorschlag:  
 Ausschuss für Digitales (f)  
 Ausschuss für Inneres und Heimat  
 Rechtsausschuss  
 Finanzausschuss  
 Wirtschaftsausschuss  
 Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
 Ausschuss für Arbeit und Soziales  
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
 Ausschuss für Gesundheit  
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
 Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
 Ausschuss für Kultur und Medien  
 Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Parlamentarische Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr, Daniela Kluckert.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Daniela Kluckert**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lüge, Hetze, Hassrede, Verleumdung von Frauen, aber auch Kinderpornografie, Angebote für gefälschte Markenprodukte – all das erleben wir tagtäglich auf den Plattformen im Internet. Dass das in vielen Bereichen unerträglich, in anderen Bereichen wirtschaftsschädlich ist, ist klar. Es

muss gelten: Das, was offline verboten ist, muss auch online verboten sein. Und vor allem müssen diese Verbote dann auch umgesetzt werden. Das ist eine sehr große Verantwortung, die die Plattformen tragen.

Damit sie dieser Verantwortung gerecht werden, gibt es jetzt auf europäischer Ebene den Digital Services Act, den DSA. Die Plattformen sind verpflichtet, hierauf abzustellen, Dinge zu löschen, zu verfolgen, aber auch Vorfahrten zu treffen, um solche Dinge zu verhindern, damit das Internet ein besserer Ort ist: sicherer, transparenter. Seit August 2023 gilt das auf europäischer Ebene für die ganz großen Plattformen mit über 45 Millionen Nutzern. Das betrifft 17 Plattformen, unter anderem Amazon, Instagram, Facebook, X, ehemals Twitter. Und es gibt auch schon die ersten Verfahren. Das erste Verfahren betrifft X, ehemals Twitter, und ist in Brüssel anhängig.

Es ist gut, dass wir an dieser Stelle die EU haben; denn die nationalen Behörden wären mit der Vielzahl und der Größe der Unternehmen überfordert. Wir in Deutschland sind auf nationaler Ebene für die kleinen Plattformen zuständig. Plattformen mit weniger als 45 Millionen Nutzern, die in Deutschland angesiedelt sind, hier explizit ihr Geschäft betreiben. Für diese kleinen Plattformen machen wir jetzt den Digital Services Act in Deutschland, das Digitale-Dienste-Gesetz. Wir schaffen einen unabhängigen Koordinator, der bei der Bundesnetzagentur angesiedelt ist und insbesondere im Bereich des Jugendschutzes mit den Landesmedienanstalten sehr eng kooperiert und zusammenarbeitet. Die Umsetzung dieser bedeutsamen Aufgabe des unabhängigen Koordinators, der dafür sorgt, dass auch in Deutschland diese Regeln gelten, ist uns im Gesetzentwurf wirklich gut gelungen.

Ich will nicht verhehlen, dass wir uns vielleicht an der einen oder anderen Stelle eine schnellere Umsetzung gewünscht hätten.

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Wir auch! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die Kommission auch!)

Ich kann mir vorstellen, dass das auch gleich von der Opposition kommt. Natürlich wollen wir immer schneller sein, aber es ist wichtig, dass wir es gut machen, dass wir den Koordinator so aufstellen, dass er dann am Ende auch schlagkräftig ist in allen Einzelheiten. Das ist uns mit diesem Gesetzentwurf hervorragend gelungen. Ich will auch nicht verhehlen, dass wir in Europa einer der Ersten sind, die im Gesetzgebungsprozess so weit sind, und damit auch einer der Ersten sein werden, die einen solchen Koordinator haben.

Das Ganze ist eben komplex, insbesondere in einem föderalen Staat. Wir haben mit diesem Gesetzentwurf eine gute Vorlage für das Parlament geliefert, um in die Anhörung zu gehen, in den Ausschüssen zu beraten und dann zu einem Abschluss zu kommen – für ein sicheres, für ein faires, für ein transparentes Internet, das wir uns alle wünschen und das wir brauchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE

**Parl. Staatssekretärin Daniela Kluckert**

(A) GRÜNEN und des Abg. Dr. Reinhard Brandl  
[CDU/CSU])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Catarina dos Santos-Wintz das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im ersten Quartal 2023 sahen sich etwa 27 Prozent der Internetnutzer in Deutschland mit Hass im Netz konfrontiert. Das sind 15,8 Millionen Menschen im Alter zwischen 16 und 74 Jahren – diese Zahlen hat das Statistische Bundesamt noch Ende letzten Jahres veröffentlicht –, übrigens vergleichbar mit der Bevölkerung von fast ganz Nordrhein-Westfalen.

Dabei ist das Problem nicht neu. Es gab auf nationaler Ebene bereits mit dem am 1. Oktober 2017 in Kraft getretenen Netzwerkdurchsetzungsgesetz den gesetzlichen Versuch, besser gegen Hass im Netz vorzugehen. Es ist gut, dass inzwischen auch die europäische Ebene bei Hassrede und Desinformation den Faden mit mehreren Initiativen aufgenommen hat. Schließlich macht dieses Problem, wie so viele andere, nicht vor Ländergrenzen halt. Das Inkrafttreten des Digital Services Act, des DSA, am 16. November 2022 ist damit ein wichtiger – und das möchte ich betonen – europäischer Erfolg.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bei der Umsetzung dieser Verordnung, die ab 17. Februar in den Mitgliedstaaten unmittelbar Anwendung findet, in nationales Recht ist der Anpassungsbedarf insbesondere in Deutschland trotzdem hoch, und das schon deswegen, weil das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, das NetzDG, in wesentlichen Teilen vom DSA überschrieben wird. Hier ist mir ein rechtlicher Punkt besonders wichtig: Überschrieben wird nämlich auch § 3 Absatz 2 NetzDG, nach dem bestimmte strafrechtlich relevante Inhalte aus dem Bereich der digitalen Hasskriminalität sowie Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung von Kindern und Jugendlichen von Anbietern sozialer Netzwerke an das BKA gemeldet werden müssen.

Auch wenn es sich beim DSA um eine Verordnung handelt, gibt es in der juristischen Literatur sehr gute Gründe, anzunehmen, dass wir durchaus Spielräume für eine weiter gehende Meldepflicht auch im nationalen Recht haben. Es geht nämlich im aktuellen Entwurf des DDG nur noch um Straftaten, die eine Gefahr für Leben oder Sicherheit einer Person oder mehrerer Personen darstellen. Und das beschränkt den Anwendungsbereich. Denn was ist das konkret? Wir alle kennen Beispiele, die ganz klar Hass im Netz darstellen, aber nicht zwingend eine Gefahr für Leib und Leben. Sie vergrößern aber unser gesellschaftliches Zusammenleben und schaden der Demokratie. Genau das sollen DSA und DDG angehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht auch um die Praxis. Was muss überhaupt gemeldet werden? Es reicht einfach nicht, dass die Bundesregierung sich nur für eine Konkretisierung einsetzt. Jede einzelne Hochrechnung und jede einzelne Schätzung, wie viele Meldungen eingehen werden, kann nur völlig unkongruent sein, weil diese Angaben eben nicht präzisiert wurden und es keinen transparenten Katalog gibt. Das ist eine Aufgabe für das DDG.

Mein Eindruck ist, dass die Unternehmen zum großen Teil ihren Meldepflichten durchaus nachkommen wollen und auch jetzt schon mit Strafverfolgungsbehörden kooperieren. Aber das können sie nur mit klaren Anwendungsfällen. Diese nicht zu definieren, läuft der Zielsetzung des DSA völlig zuwider. Das Argument, es gebe in Deutschland ja kaum Anbieter sozialer Netzwerke und dafür sei ja sowieso die EU oder Irland zuständig, mag zwar nicht unzutreffend sein, aber der DSA umfasst auch andere Unternehmen wie beispielsweise Hosting-Diensteanbieter, und die gibt es in Deutschland sehr wohl in großer Zahl.

Zuletzt möchte ich noch ein paar ernstere Worte verlieren. Angesichts der aktuellen weltpolitischen Lage sei mir eine weitere Bemerkung erlaubt: Wir beklagen völlig zu Recht die furchtbaren Videos und Bilder des Hamastrerrs seit dem 7. Oktober auf allen Plattformen. Dass es nicht mal angesichts dessen möglich war – über Monate! –, eine Einigung über den Entwurf des DDGs zu erzielen, entzieht sich einfach völlig meinem Verständnis.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In der Zwischenzeit sind nämlich zum Beispiel Frankreich und Irland eine enge Kooperation mit der EU-Kommission eingegangen, um frühzeitig im Kampf gegen Hass im Netz handlungsfähig zu sein. Das hat die Bundesregierung nicht verfolgt. Wir haben dazu mehrfach auch im Ausschuss nachgefragt. Diese Haltung kann ich wirklich nicht nachvollziehen.

Aber gerade deswegen freue ich mich sehr auf die weitere inhaltliche Debatte im Ausschuss über die Vielzahl der Themen, die man im Zusammenhang mit dem DDG besprechen kann, und über die Erkenntnisse, die wir aus der Anhörung ziehen werden. Denn eines ist klar: Der Kampf gegen Hass im Netz braucht uns alle.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Jens Zimmermann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Dr. Jens Zimmermann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebes Präsidium! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute in erster Lesung das Digitale-Dienste-Gesetz. Es ist in der Debatte schon klar geworden: Wir setzen hier europäisches Recht um. Ich bin froh, dass wir uns – zumindest bis zu diesem Redner – hier im Plenum einig sind, wie wichtig dieses Gesetz ist.

**Dr. Jens Zimmermann**

(A) (Beatrix von Storch [AfD]: Stimmt! Das wird gleich ein jähes Ende haben!)

– Ja, ich kann mir schon vorstellen, was von Ihnen kommen wird. – Deswegen ist es ja gerade so wichtig, dass wir, wenn wir gegen Hass und Hetze im Internet vorgehen wollen, europäisch einheitlich agieren. Wir wissen auch: Viele der Plattformen sitzen im europäischen Ausland. Deswegen begrüßen wir es absolut, dass wir jetzt in Brüssel eine Aufsicht für die sehr großen Plattformen haben. Aber – und das ist eine der wesentlichen Aufgaben – wir müssen jetzt national nachziehen. Wir müssen das EU-Recht national umsetzen im Hinblick auf die Plattformen, die eben nicht zentral reguliert sind, und das sind in Deutschland einige.

Ich will aber auch ganz klar sagen: Es wird nicht nur darum gehen, dass wir die kleineren Plattformen in Deutschland beaufsichtigen, sondern es wird auch darum gehen, dass der sogenannte Digital Services Coordinator – das wird in Zukunft die Bundesnetzagentur sein – eben auch die Behörden in Brüssel unterstützt, wenn es um die großen Plattformen in Deutschland geht.

Alles in allem begrüßen wir diesen großen Schritt, den die Europäische Union hier getan hat. Denn eines ist klar: Die Verantwortung der großen Plattformen dürfen wir nie aus den Augen lassen. Es geht hier um Milliarden. Es geht mit um die wertvollsten Unternehmen der Welt, und die haben sich in der Vergangenheit immer sehr, sehr schwer damit getan, wenn es darum geht, dass sie ihren Auflagen nachkommen.

(B) Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz ist bereits angesprochen worden. Es hat auch in diesem Haus extrem viele Diskussionen darüber gegeben, über das Für und über das Wider. Wir haben durch die Erfahrungen, die wir mit diesem Gesetz gemacht haben, hier immer wieder nachgebessert. Aber ich will auch mal feststellen: Der Digital Services Act ist aus meiner Sicht eine direkte Folge aus den Erfahrungen, die wir in Deutschland mit dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz gemacht haben. Hier zeigt sich, dass es richtig war, dass wir als Deutschland bei einem so wichtigen Thema vorangegangen sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Neben dem Digitale-Dienste-Koordinator, den wir einrichten – das wird die Bundesnetzagentur werden –, wird es in Deutschland zusätzlich einen Beirat geben. Das halten wir für sehr, sehr wichtig. Und es wird auch ganz effektiv neue Stellen geben. Es wird zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geben, die diese Arbeit dann am Ende ausführen werden.

Alles in allem bin auch ich auf die weitere Diskussion über dieses Gesetz gespannt. Wir sind für einen konstruktiven Austausch offen. Ich freue mich auf die weitere Diskussion.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(C)

Das Wort hat die Abgeordnete Beatrix von Storch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Beatrix von Storch** (AfD):

Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Global Compact for Migration, der internationale Pandemievertrag der WHO und jetzt der Digital Services Act der EU: Das sind die Bausteine, um die nationalen Parlamente zu entmachten, Grundrechte willkürlich außer Kraft zu setzen und die Macht in die Hände von UN, WHO und EU zu legen.

(Beifall bei der AfD)

Der Digital Services Act geht über die Zensur des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes noch weit hinaus. Neu ist jetzt das faktisch eingeführte Notstandsgesetz, der digitale Notstand.

(Armand Zorn [SPD]: Wahnsinn! Wahnsinn!)

Damit können nicht nur einzelne Kommentare und einzelne Nutzer gelöscht werden, sondern die gesamte Plattform. X oder Facebook sind dann für alle weg – wenn die EU das will.

(Armand Zorn [SPD]: Vollkommen verstrahlt!)

Schirrmacher warnt in der „Welt“ am 2. November 2023 eindringlich davor. Lesen Sie den Artikel mal!

Das EU-Notstandsgesetz heißt „Krisenreaktionsmechanismus“. Artikel 36: „Krise“ ist für die EU jede – Zitat – „schwerwiegende Bedrohung der öffentlichen Sicherheit oder der öffentlichen Gesundheit“, also alles das, was die EU dazu erklärt.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Sie kennen sich ja aus damit!)

Wenn die EU dann die Krise ausruft, sind die Plattformen verpflichtet – Zitat –, die „Informationen über die Krisensituation von den Behörden der Mitgliedstaaten“ oder den Behörden der EU hervorgehoben darzustellen – Artikel 48. Es besteht dann also die Pflicht für X und Facebook, Google und Co, die offizielle Regierungspropaganda zu verbreiten.

Bevorzugt für die Kritik am Regierungshandeln gilt dann – Zitat – „rasche Entfernung“, „Bearbeitung von Meldungen“, Sperrung des Inhalts, Anpassungen der algorithmischen Systeme – Artikel 35.

(Enrico Komning [AfD]: Wahnsinn!)

Und entfernt werden sollen ausdrücklich nicht nur rechtswidrige Inhalte, sondern Inhalte, die nach Meinung der EU – Zitat – „nachteilige Auswirkungen“ haben oder zu „systemischen Risiken“ beitragen oder „anderweitig schädlich“ sind – Erwägungsgrund 5, Artikel 34. Und als „Desinformation“ bezeichnet die EU-Kommission ausdrücklich nicht nur falsche oder irreführende Informationen, sondern auch solche, die die politische Entscheidungsfindung bedrohen.

Auf Deutsch: Jede Meinungsäußerung oder Tatsachenäußerung, die der EU nicht passen, kann in Zukunft aus dem Internet verbannt werden. Fakten über den Migrati-

**Beatrix von Storch**

(A) onshintergrund von Gewaltverbrechern, den geringen Anteil Deutschlands am weltweiten CO<sub>2</sub>-Ausstoß oder aber dazu, dass es nur zwei Geschlechter gibt: All das kann dann von der EU als „schädlich“, „nachteilig“ oder „riskant“ gesperrt werden.

Den zuständigen EU-Kommissar Breton versetzt das natürlich schon in einen wahren Machtrausch. Er drohte Elon Musk, X abzuschalten und die 50 Millionen Nutzer in der EU mundtot zu machen. Während der Unruhen in Frankreich im Sommer 2023 erklärte dieser Digitalnapoleon – Zitat –: „Wir haben Teams, die sofort handeln können“, und die Kommission könne – Zitat – „den Betrieb von Plattformen verbieten“.

Das heißt: Wenn Gelbwesten, Kritiker der Lockdown-Politik oder die Bauern protestieren, kann die EU ihnen jede Form des Austausches, der Information, der Kommunikation abschalten.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch! – Takis Mehmet Ali [SPD]: Das ist eine Büttenerde, oder?)

Die EU versteckt diesen beispiellosen Anschlag auf die Meinungsfreiheit, das Herz der Demokratie, in einem Gesetz über digitale Dienstleistungen.

Eine immer stärkere Opposition, wachsender Protest im Netz

(Leni Breymaier [SPD]: Wachsende Hetze im Netz!)

(B) und nun auch hier bei uns auf den Straßen: Deshalb wollen Sie das Zensurgesetz der EU. Sie, meine Damen und Herren hier im Plenum,

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! „Sie“, „Sie“, „Sie“, „Sie“!)

haben keine Angst *um* die Demokratie; Sie haben Angst *vor* der Demokratie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Jochen Haug [AfD]: Genau so ist es!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die nächste Rednerin ist Tabea Rößner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich komme mal wieder zur Sache, über die wir heute diskutieren, nämlich zum Digitale-Dienste-Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Der Entwurf, der vorliegt, konkretisiert nicht nur die Vorgaben des Digital Services Act, sondern er etabliert vor allem die nationale Aufsichtsstruktur über Internetplattformen. Leider sind wir nicht im Zeitplan – das wurde schon gesagt –; denn der DSA tritt für Plattformen,

die weniger als 45 Millionen monatliche Nutzer/-innen haben, am 17. Februar in Kraft. Bis dahin werden wir das Gesetzgebungsverfahren nicht abgeschlossen haben. (C)

Dennoch wollen wir den Gesetzentwurf sorgfältig beraten und zügig beschließen; denn die deutschen Aufsichtsbehörden müssen schnell besetzt und gut ausgestattet werden, um sich an der EU-weit koordinierten Marktaufsicht zu beteiligen und die neuen Regeln zu überwachen.

Schon die Verhandlungen des DSA waren langwierig. Denn die Verordnung greift nicht nur tief in die Kompetenzen der Mitgliedstaaten ein; sie soll auch insgesamt ein sicheres und vertrauenswürdiges Onlineumfeld gewährleisten und adressiert neben sozialen Netzwerken auch Gaming-Plattformen, Onlinemarktplätze oder Vergleichsplattformen. Das stellt auch die Mitgliedstaaten bei der Einrichtung des Digitalkoordinators vor besondere Herausforderungen.

Der nationale Koordinator wird *der* Dreh- und Angelpunkt sein. Er soll die bisherigen Aufsichtsstrukturen in den unterschiedlichen Regelungsbereichen zusammenbinden, auf EU-Ebene mit Kommission und anderen nationalen Koordinatoren eng zusammenarbeiten und bei grenzüberschreitenden Verstößen gegen den DSA für eine effektive Durchsetzung sorgen.

Aber nur, wenn er mit weiteren zuständigen Behörden eng zusammenwirkt, funktioniert die Aufsicht. Die rechtlichen Voraussetzungen dafür schafft eben genau das DDG. Die gelebte Praxis ist aber ebenso wichtig. Dafür braucht es moderne Strukturen, digitale Kommunikationswege und den passenden Teamgeist. (D)

Die Bundesregierung hat sich früh festgelegt, der Bundesnetzagentur die Aufgaben des Digital Services Coordinators zu übertragen. Man wollte mit den bestehenden Strukturen schnell eine durchsetzungsstarke Aufsicht auf die Beine stellen. Daneben sind weitere zuständige Behörden zu benennen, die Aufgaben aus dem DSA erfüllen und in die Aufsichtsstruktur eingebunden werden.

Damit fing das Gerangel an, das zu zeitlichen Verzögerungen geführt hat. So gab es großen Widerstand, die Landesmedienanstalten als zuständige Behörden aufzunehmen. Verbände und die Zivilgesellschaft forderten, die Aufsicht möglichst straff zu halten. Dabei sieht der DSA gar nicht vor, dass der Koordinator alle Bereiche selbst beaufsichtigt. Das darf er auch gar nicht; denn die Kompetenzen für die Medienregulierung liegen nun mal in den Bundesländern.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Richtig!)

Daher ist es zwingend erforderlich, die Landesmedienanstalten, die ja bereits viel Expertise bei der Durchsetzung des Jugendmedienschutzes aufgebaut haben und jetzt schon Aufgaben des DSA erfüllen, in dieser Aufsichtsstruktur einzubinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

**Tabea Rößner**

(A) Unser gemeinsames Ziel muss doch sein, den Jugendmedienschutz in Kooperation mit anderen Behörden wie der recht neuen Bundeszentrale für Kinder- und Jugendmedienschutz, die für andere Aufgaben zuständig ist, insgesamt zu stärken.

Zentral ist auch, dass alle Behörden, die Aufgaben des DSA erfüllen, vollständig unabhängig gestellt sind und keinen Weisungen unterliegen. In Deutschland muss die Regulierung und Aufsicht von publizistischen Inhalten staatsfern erfolgen; denn nicht der Staat darf entscheiden, was wir sehen und diskutieren dürfen und was nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie da mal zu, Frau von Storch!)

Das ist übrigens ein Kritikpunkt beim DSA: Die Kommission selbst hat als staatliche Institution die Aufsicht über die „Very Large Online Platforms“ übernommen. Die Einrichtung einer unabhängigen Digitalagentur auf EU-Ebene wäre dem Ziel der Staats- bzw. Unionsferne näher gekommen. Das Europaparlament hat sich da aber leider mit seinen Forderungen nicht durchsetzen können.

(Beatrix von Storch [AfD]: Weil die Kommission die Gesetze macht!)

Zurück zum DDG. Gegenüber dem Referentenentwurf gibt es einige Verbesserungen. Die Position der Zivilgesellschaft in dem einzurichtenden Beirat wurde gestärkt. Der Koordinator soll besser ausgestattet werden und eine moderne IT-Infrastruktur bekommen. Die Regelungen zur Störerhaftung aus dem Telemediengesetz finden sich jetzt auch korrekt wieder – das hatte nämlich für Irritationen gesorgt –, und es gibt eine Regelung zur Benennung eines nationalen Zustellungsbevollmächtigten, wenn auch nicht so umfänglich wie im NetzDG.

Nicht erst die vergangenen Monate mit der massenhaften Verbreitung von Gewaltvideos aus Israel und Nahost haben gezeigt, dass eine starke Aufsicht dringend notwendig ist. Geltende Regeln werden immer noch nicht ausreichend umgesetzt. Illegale Inhalte verbreiten sich auf den Netzwerken in Windeseile.

Laut einer Studie des vzvb sind Verbraucher/-innen auf den Plattformen weiter unfairen Praktiken ausgesetzt: Trotz Verbots werden Dark Patterns verwendet, Werbekriterien sind nicht transparent. Kontaktstellen, AGB-Informationen und Optionen für Empfehlungssysteme sind schlecht auffindbar. Es gibt also jede Menge zu tun.

Mit einer durchsetzungsstarken Aufsicht ist die Hoffnung verbunden, das Netz wieder zu zivilisieren und gesellschaftliche Diskursräume zu gestalten, in denen demokratische Auseinandersetzung und der Austausch möglich sind – ein Ziel, das angesichts des schmalen Grats zwischen einerseits Meinungsfreiheit, andererseits aber auch dem Schutzauftrag anderer Grundrechte alles andere als trivial ist.

Noch ein Punkt: Das Gesetz gegen digitale Gewalt, wie im Koalitionsvertrag vereinbart, ist eine zwingende Ergänzung für eine rechtssichere demokratische Online-welt und sollte auch so schnell wie möglich ins Parlament kommen.

Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen, (C) auf die Anhörung und bin froh, dass wir jetzt auf der Zielgeraden sind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Reinhard Brandl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute erleben wir eine historische Premiere in der Ampelzeit: Das erste Gesetz von Digitalminister Wissing ist in den Bundestag eingebracht worden. Ich hätte ihm gern selber dazu gratuliert, aber bezeichnenderweise ist er nicht da. Frau Kluckert, richten Sie ihm bitte schöne Grüße von hier aus: Wir würden ihn gern öfter sehen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, dabei ist es ein wichtiges Gesetz. Mit dem DSA wird endlich ein einheitlicher europäischer Rechtsrahmen geschaffen, der Bürgerinnen und Bürger in der EU vor illegalen Inhalten, vor Gewalt, vor Hetze im Internet mit schützt. Das ist gut, und das ist auch dringend notwendig.

Wir haben es zuletzt beim schrecklichen Angriff der Hamas auf Israel gesehen. Es war von Anfang an Teil der Strategie der Hamas, nach dem Angriff das Internet zu fluten: zuerst mit den Bildern des Massakers und anschließend mit furchtbare Antiisraelpropaganda, um Massen auf der ganzen Welt zu mobilisieren. Wir mussten feststellen: Diese Strategie hat funktioniert, auch hier in Berlin und an vielen anderen Orten der Welt. Und dieser Social-Media-Terrorismus wird wieder funktionieren. Gerade deshalb brauchen wir einen handlungsfähigen Staat im Netz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Armand Zorn [SPD])

Aber ob der Staat durch Ihr Gesetz wirklich handlungsfähig wird, wird sich erst noch zeigen. Die Aufgabe wird nicht dadurch besser erledigt, dass sie jetzt der Bund übernimmt. Nehmen Sie zum Beispiel den Jugendmedienschutz: Da sind unsere Bundesländer in Europa führend. Der Kampf gegen die großen Pornoplattformen in Zypern wird nicht von der Medienaufsicht in Zypern geführt, sondern von der Landesmedienanstalt in NRW. Wenn wir die jetzt aus dem Spiel nehmen würden, dann würden bei Pornhub und Co die Sektkorken knallen. Das können wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Armand Zorn [SPD]: Das machen wir doch gar nicht! – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wo steht das denn im Gesetz?)

Deswegen ist es gut, dass die Landesmedienanstalten – zumindest auf dem Papier – jetzt mit dabei sind; das waren sie im ersten Entwurf des Gesetzes noch nicht.

**Dr. Reinhard Brandl**

(A) (Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: So ist es! – Zuruf der Abg. Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jetzt sind sie dabei: gemeinsam mit der Bundesnetzagentur, dem Bundeskriminalamt, der Bundeszentrale für Kinder- und Jugendmedienschutz und dem Bundesbeauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit. Ich fasse zusammen: drei Behörden – zufälligerweise eine unter SPD-Führung, eine unter Grünenführung und eine unter FDP-Führung – plus der unabhängige Datenschutzbeauftragte. Da kann ja ehrlicherweise nichts mehr schiefgehen.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die müssen alle unabhängig gestellt werden!)

Das ist das Traumquartett der deutschen Politik; die verstehen sich blind.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber Spaß beiseite. Ich zitiere mal aus Ihrem Gesetz ein paar Punkte, die mich schon nachdenklich machen. Das BKA gibt an – so heißt es im Gesetz –, dass es heute jährlich 6 000 Verdachtsfälle von illegalen Internetinhalten bearbeitet; es rechnet mit einer Stunde Bearbeitung pro Fall. Mit dem neuen Gesetz erwartet es 720 000 Fälle im Jahr. Das ist Faktor zwölf. Das BKA will statt heute 44 Stellen in Zukunft 450 Stellen.

(B) (Meine Damen und Herren, das zeigt die Dimension, von der das BKA ausgeht. Ich kann mir nicht vorstellen, wie es diesen Massenanfall an Fällen in der Aufstellung, die Sie jetzt wählen, überhaupt bearbeiten will. Ich traue es dem BKA noch am ehesten zu. Aber ganz ehrlich: Alle anderen Behörden, die ich jetzt genannt habe, haben null-kommanull Erfahrung in dieser Materie. Was der Aufwand für die Länder bedeutet, die das ja dann mit ihren Justiz- und Polizeibehörden nachverfolgen müssen, darauf gehen Sie im Gesetzentwurf mit keinem Wort ein.)

Sie haben ein Jahr lang getrödelt, bis Sie uns dieses Gesetz vorgelegt haben. Wir haben jetzt nur wenige Wochen Zeit, um es zu bearbeiten und zu beraten, weil sonst Strafzahlungen fällig werden, da Sie aufgrund Ihrer Verzögerung die Frist der Europäischen Union reißen werden. Ich kann Ihnen gleich sagen: Die ganzen Fragen, die damit verbunden sind, werden wir in dieser Zeit nicht beantworten können.

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Ich finde das Vorhaben an sich gut und richtig und notwendig. Aber dieses Gesetz ist der schriftliche Beweis dafür, dass die Ampel selbst gute Dinge schlecht machen kann.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich wüsste ja mal gerne, wie die CDU das machen würde! Da bin ich auf den Änderungsantrag gespannt! Oder auf den eigenen Gesetzentwurf am besten!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(C)

Das Wort hat Armand Zorn für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Armand Zorn (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Brandl, ich glaube, Ihre Rede zeigt, dass das Gesetz eigentlich gut ist; denn es gibt gar nicht so viel her.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Na ja!)

Sie haben lange überlegt: Wie kann ich bei so einem Vorhaben, das ich eigentlich unterstütze und gut finde, dafür sorgen, dass ich der Ampel jetzt noch ordentlich eins mitgebe? Sie haben lange gesucht; am Ende haben Sie nichts gefunden. Ich bin gespannt auf die parlamentarischen Beratungen und auf die Anträge, die von Ihnen kommen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir freuen uns auf die Beratungen. Wir werden da konstruktiv miteinander arbeiten, aber Sie haben die Erwartungshaltung richtig hochgeschraubt. Wir werden jeden Änderungsantrag genau durchlesen.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Das hoffen wir!) (D)

Wir sind gespannt, ob Sie am Ende das halten, was Sie hier heute versprochen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Digitalisierung verändert unsere Gesellschaft auf eine grundlegende Art und Weise. Sie bietet viele Chancen, neue Möglichkeiten. Gleichwohl stellt sie uns aber auch vor gewaltige Herausforderungen. Auf uns Politikerinnen und Politiker kommt es an, die Digitalisierung zu gestalten. Was wie eine Phrase klingt, die wir sicherlich alle oft benutzt haben, ist für uns Ernst. Es geht für uns konkret darum, die Digitalisierung zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger zu gestalten, sie dabei mitzunehmen und sie zu befähigen. Es geht darum, ein souveränes, ein gutes und ein selbstbestimmtes Leben auch im digitalen Zeitalter zu ermöglichen.

Es gibt gewisse Entwicklungen, die dazu geführt haben, dass wir hier schnell handeln müssen. Ich würde sagen: Wir sind vielleicht nicht fortschrittlich, wir haben das nicht vorher erkannt. Aber es ist nicht zu spät. Wir sind dabei, das Ganze zeitnah zu lösen. Gewalt, Hassrede, Desinformation, Diskriminierung in sozialen Netzwerken haben das Potenzial, unsere Demokratie zu zerstören.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Impfung ist wirksam! Wer impft, schützt sich und andere!)

Soziale Medien und die entsprechenden Algorithmen arbeiten ja so, dass gewisse Nachrichten, gewisse polarisierende Inhalte, dass Hass und Hetze sich schnell verbreiten.

**Armand Zorn**

(A) Die Statistiken und Einzelbeispiele verdeutlichen das. Laut einer forsa-Umfrage aus dem Jahr 2023 gaben 76 Prozent der Befragten an, dass sie selbst bereits Hate-speech erlebt haben. Eine Statistik des Bundeskriminalamts aus dem Jahr 2019 zeigt eindeutig, dass Hasskommentare hauptsächlich aus dem rechtsextremen Spektrum kommen: 77 Prozent der Hasskommentare kommen aus dem rechtsextremistischen Spektrum. Deswegen hat die AfD hier so eine Rede gehalten. Deswegen ist die AfD dagegen, dass wir endlich dafür sorgen, unsere Demokratie auch im Netz zu schützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen der Abg. Jochen Haug [AfD] und Uwe Schulz [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will es noch einmal deutlich sagen: Beim Digital Services Act und dem vorliegenden Entwurf des Digitale-Dienste-Gesetzes geht es nicht nur darum, Verbraucherinnen und Verbraucher zu schützen. Nein, es geht auch nicht nur darum, ein gutes Miteinander im digitalen Zeitalter zu ermöglichen. Es geht darum, unsere Demokratie zu schützen. Es geht darum, die Grundrechte zu schützen. Es geht darum, die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie auch im digitalen Zeitalter zu gewährleisten, und dafür stehen wir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Sie wollen einfach andere Meinungen verbieten! Es gibt nur zwei Geschlechter! Und Tessa Ganserer heißt nicht Tessa, sondern Markus!)

(B)

– Ja, ganz ruhig. Alles wird gut. Beruhigen Sie sich wieder!

Meine Kolleginnen und Kollegen sind bereits auf die Aufsichtsstrukturen eingegangen. Ich glaube, es ist ein kluger Weg gewählt worden, nämlich die Unterscheidung zwischen „Very large Online Platforms“, die auf europäischer Ebene reguliert und beaufsichtigt werden, und Plattformen, die auf nationaler Ebene stärker in die Verantwortung genommen werden müssen. Viel zu lange war es so, dass Plattformen diese Verantwortung von sich gewiesen haben und am Ende Nutzerinnen und Nutzer damit allein gelassen wurden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen dem ein Ende machen und dafür sorgen, dass es auf den Plattformen nicht nur endlich demokratisch zugeht und dass die Rechte des Einzelnen geschützt werden, sondern dass auch das Miteinander auf sozialen Plattformen möglich sein wird.

Zum Schluss will ich sagen: Unsere Demokratie ist stark, unsere Demokratie ist wehrhaft – online wie offline. Dafür werden wir auch mit dem Digitale-Dienste-Gesetz sorgen. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(C)

Das Wort hat die Kollegin Anke Domscheit-Berg.

(Beifall des Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos])

**Anke Domscheit-Berg** (fraktionslos):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Einschätzung zur Umsetzung des DSA gibt es jetzt in 90 Sekunden. Gut daran ist die Klarheit bei der Störerhaftung und die Beteiligung der Zivilgesellschaft im Beirat. Aber insgesamt finde ich die Umsetzung doch misslungen.

Erstens: Noch häufiger als bisher können Netzsperren wegen Urheberrechtsverletzungen direkt beim Anbieter und ohne Richtervorbehalt eingefordert werden. Wer die vorgesehene Verhältnismäßigkeit prüfen soll, bleibt dabei völlig offen. Als Linke kritisiere ich dieses Zensurheberrecht!

(Beifall des Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos])

Zweitens: Die Pflicht zur proaktiven Datenweiterleitung an das BKA in Artikel 18 des DSA besteht bei „Gefahr für die Sicherheit von Personen“. Das ist ein sehr schwammiger Rechtsbegriff und muss konkretisiert werden, will man massenhaftes Ausleiten personenbezogener Daten verhindern und Gerichte nicht mit Klagen überlasten.

(Beifall des Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos])

Drittens: Die Anwendung des Digitale-Dienste-Gesetzes ist bei nichtkommerziellen Diensten völlig unklar, wenn sie dezentral organisiert sind wie Mastodon oder das Wikimedia-Projekt „Wikimedia Commons“. Die Autorencommunity dort ist getrennt vom Verein Wikimedia. Sollen jetzt ehrenamtliche Autorinnen und Autoren das Beschwerdemanagement einrichten und Transparenzberichte erstellen? Eine Umsetzungsunterstützung für nichtkommerzielle Anbieter und viele kleine und mittlere Unternehmen unter den 5 000 betroffenen Anbieter/-inen gibt es bisher nicht.

Viertens hat die künftig zuständige Bundesnetzagentur als Digitale-Dienste-Koordinator bisher noch nicht einmal Stellen dafür, ist in vier Wochen aber bereits Ansprechpartner

(Enrico Komning [AfD]: „Ansprechpartner/-innen“! So geht das aber nicht!)

für über 5 000 Anbieter und mehrere Millionen Nutzer/-innen. Bessern Sie das nach, liebe Ampel, und das sehr schnell!

Vielen Dank.

(Beifall des Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos])

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Holger Becker für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Dr. Holger Becker (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 160 Milliarden Euro! 160 Milliarden Euro sind nach einer in der letzten Woche veröffentlichten Studie von Cambridge Econometrics die jährlichen Kosten des Brexits in Großbritannien. Das kommt davon, wenn man die Europäische Union jahrelang nur schlechtredet, anstatt – bei aller berechtigten Kritik – zu sehen, welch enorme Vorteile uns dieses einzigartige Projekt nicht nur in den letzten Jahrzehnten beschert hat, sondern auch in Zukunft bescheren wird.

(Beifall bei der SPD – Dr. Rainer Kraft [AfD]:  
Warum haben die keine Rezession so wie wir?)

Ein hervorragendes Beispiel dafür ist der nun ins deutsche Recht zu überführende Digital Services Act. Mit ihm macht die EU unser digitales Miteinander sicherer und verantwortungsvoller. Wie auch schon mit der Datenschutz-Grundverordnung hat es die EU geschafft, sich auf einen gemeinsamen Rechtsrahmen mit bindenden Normen und Vorgaben zu einigen, um einen Standard zu etablieren, der den Wirtschaftsraum von über 447 Millionen Menschen geschützter, innovativer und verlässlicher macht.

(B) Während sich insbesondere große Plattformen in den USA und China in einem Wettlauf um Marktanteile befinden, versucht die EU, einen alternativen, demokratieorientierten Ansatz in der digitalen Souveränität zu entwickeln. Durch das gemeinsame Zielbild einer gerechten und prosperierenden Gemeinschaft können wir den anderen Weltmächten so auf Augenhöhe begegnen. Gleichzeitig hat die EU den Spagat geschafft, die großen Marktteakteure zu regulieren und dabei die Barrieren und Auflagen für kleinere Marktteakteure so gering wie möglich zu halten, um Innovationen und Markteintritt weiter zu fördern.

Der durch den DSA geschaffene Rechtsrahmen sorgt dafür, dass die Grundrechte von Nutzerinnen und Nutzern besser geschützt werden und dass illegale Inhalte leichter entfernt werden können. Gerade der letzte Punkt ist in Zeiten von Fake News und KI-generierten Texten, Bildern und Videomaterial enorm wichtig. In unserer digitalen Welt ist die Schlagzahl an Falschinformationen nicht nur bildungs-, sondern auch demokratiegefährdend. In Zeiten eines erstarkenden Populismus und Rechtsextremismus ist es umso wichtiger, sich aller Werkzeuge zu bedienen, um dagegenzuhalten und aktiv gegen die Verbreitung von irreführenden oder schlichtweg falschen Inhalten vorzugehen.

Mit dem hier nun vorliegenden Digitale-Dienste-Gesetz modernisieren wir den Rechtsrahmen für eben besagte digitale Dienste in Deutschland und nehmen Plattformbetreiber in die Verantwortung, damit sich jeder und jede sicher und frei im Netz bewegen kann. Wir schaffen einen Meilenstein in der digitalen Gesetzgebung nach dem schon erwähnten Grundsatz: Was offline illegal ist, muss es auch online sein.

Mit dem DDG werden wir außerdem eine an unsere föderale Ausgangslage angepasste Struktur schaffen, in der die Landesmedienanstalten ebenfalls eine wichtige

Rolle spielen. Ich möchte mich an dieser Stelle für den (C) vertrauensvollen Austausch mit der Thüringer Landesmedienanstalt besonders bedanken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Ralph Lenkert [fraktionslos])

Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen im Ausschuss und die geplante Anhörung, um einen wirklich tollen Gesetzentwurf noch besser zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/10031 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 18 a und 18 b:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Deutschlands Rohstoffabhängigkeit reduzieren – Neue Rohstoffpartnerschaften auf den Weg bringen, heimische Rohstoffgewinnung stärken (D)****Drucksachen 20/4042, 20/7010**

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Für eine erfolgreiche Politik der Außenwirtschaft und der Rohstoffsicherung ohne ideologische Scheuklappen****Drucksachen 20/4065, 20/9793**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten verabredet. – Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Sandra Detzer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das europäische Rohstoffgesetz ist verabschiedet. Auf Initiative der deutschen Bundesregierung und Frankreichs wurde vor etwas mehr als einem Jahr

**Dr. Sandra Detzer**

(A) angeregt, dieses Gesetz auf den Weg zu bringen. Jetzt hat sich Europa in Rekordzeit dieses Gesetz gegeben.

Die Ziele sind ambitioniert. Bis 2030 sollen 10 Prozent der Rohstoffe aus heimischem Abbau kommen, 40 Prozent der Rohstoffe sollen in Europa weiter veredelt werden, 25 Prozent der Rohstoffe sollen aus Recycling gewonnen werden.

Ein ganz zentraler Punkt in diesem Gesetz ist die Stärkung der Resilienz. Die Kommission, das Parlament, der Europäische Rat haben sich darauf verständigt, dass nur 65 Prozent eines kritischen Rohstoffs aus einem Herkunftsland kommen dürfen. Das ist deswegen so zentral, weil wir gerade in Deutschland die Erfahrung gemacht haben, wie kritisch es sein kann, wenn man zu großen Teilen von einer zentralen Energiequelle – in unserem Fall von russischem Gas – abhängig ist. Deswegen ist es richtig und wichtig, dass Europa diesen Weg in Richtung Resilienz geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

An dieser Stelle ein ganz herzliches Danke an Franziska Brantner, unsere Staatssekretärin im BMWK, die dieses Gesetz maßgeblich mit verhandelt hat, die es immer wieder angeschoben hat, die insbesondere auch diese deutsch-französische Initiative auf den Weg gebracht hat. Das ist ein toller Erfolg. Noch mal herzlichen Dank dafür!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B)

Interessant ist: Gestern Abend saß ich mit größeren und kleineren Unternehmern zusammen, die sich umgehend daranmachen wollen, in Deutschland mit dem Rohstoffabbau Ernst zu machen. Deutschland verfügt über eine Menge Rohstoffe. Es ist Zeit, dass wir einen Beitrag leisten, unseren Bedarf an Rohstoffen selber zu decken. Lithium, Zinn, Kali – um nur einige zu nennen – sollten wir hier mit modernster Technologie umweltschonend und minimalinvasiv abbauen. Es ist Zeit, das Image des Bergbaus zu erneuern; denn wenn wir es richtig machen, ist der Bergbau keine Industrie der Vergangenheit, sondern die Industrie einer klimaneutralen Zukunft, in der Europa resilient und wettbewerbsfähig ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wenn man über Rohstoffe redet, darf natürlich auch die Dimension der internationalen Partnerschaften nicht fehlen. Auch an der Stelle kann die Bundesregierung, kann die Ampel gute Nachrichten vermelden. Ein zentraler Bestandteil unserer Rohstoffstrategie ist es natürlich, internationale Partnerschaften zu schließen. An dieser Stelle ist es von enormer Wichtigkeit, dass das EU-Chile-Abkommen unterzeichnet ist. Das ist gut, denn auch in diesem Abkommen sind wichtige Aspekte des Handels mit Rohstoffen wie Lithium geregelt, und zwar auf Augenhöhe und in einer fairen Partnerschaft. Das ist so, wie wir uns das vorstellen. Und das ist genau der Punkt, warum internationale Partnerschaften so wichtig sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Jahren des Stillstands arbeitet Deutschland dank der Bundesregierung endlich an der eigenen Rohstoffsoveränität. Diesen Fokus sollten wir dringend beibehalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Stefan Rouenhoff für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland braucht eine sichere Rohstoffversorgung; das ist völlig klar. Das ist die Grundvoraussetzung für eine leistungsfähige heimische Industrie. Spätestens mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine sollte uns allen hier im Hause klar sein: Wir müssen in Zeiten wachsender geopolitischer Spannungen deutlich mehr unternehmen, damit die Rohstoffversorgung unserer Wirtschaft verlässlich und bezahlbar bleibt.

Liebe Ampelfraktionen, vor knapp zwei Jahren hat Ihr Bundeskanzler aufgrund der russischen Aggression gegenüber der Ukraine die Zeitenwende ausgerufen. Zugegeben, bei den Energierohstoffen haben Sie einige Schritte unternommen, um bestehende Abhängigkeiten zu reduzieren – aus der Not heraus, wohlgemerkt –, aber beim Blick auf die Sicherung der mineralischen Rohstoffe fällt Ihre Bilanz bisher ziemlich schwach aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Liebe Frau Detzer, Sie haben gerade den Critical Raw Materials Act auf europäischer Ebene erwähnt. Ich bin froh, dass Sie das getan haben.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Loben Sie uns doch mal dafür!)

Ich bin froh, dass das vonseiten der FDP und auch aus Reihen der Union sehr stark vorangetrieben wurde im Europäischen Parlament; das möchte ich noch einmal ausdrücklich unterstreichen. Ich möchte an dieser Stelle eines sehr deutlich sagen: Ich bin sehr gespannt, ob Sie unter Beweis stellen, dass das Gesetz am Ende nicht ein Papierstück ist, und ob Sie die gesetzlichen Fristen zur Genehmigung von Rohstoffgewinnung und Bergbauvorhaben auch tatsächlich national umsetzen. Darauf wird es am Ende ankommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann freuen wir uns auf die Unterstützung durch die CDU-Ministerpräsidenten!)

Liebe Regierungsfraktionen, Sie haben sich im Koalitionsvertrag darauf verständigt, die deutsche Wirtschaft bei der Sicherung einer nachhaltigen Rohstoffversorgung zu unterstützen und den heimischen Rohstoffabbau zu erleichtern. Aber was ist denn national tatsächlich pas-

**Stefan Rouenhoff**

(A) siert? Sie haben es bis heute nicht geschafft, eine Rohstoffstrategie auf den Weg zu bringen. Ihrem Wirtschaftsminister Robert Habeck ist es nicht einmal gelungen, sich mit seinen Kabinettskollegen auf ein Eckpunktepapier zur Rohstoffpolitik zu verständigen. Das ist Ihre Politik. Ihre Rohstoffpolitik dümpelt vor sich hin. Die Wirtschaft wartet bis heute vergeblich auf die Rohstoffbevorratungsrücklage, die den Unternehmen bei der Lagerung von Rohstoffen tatsächlich helfen würde, und zwar, ohne den Bundeshaushalt zusätzlich zu belasten.

Leider tut sich auch nichts bei der Erleichterung des heimischen Rohstoffabbaus. Seit mittlerweile zwei Jahren doktert das Wirtschaftsministerium – wohlgemerkt: das grün geführte Wirtschaftsministerium, Frau Detzer – an einer Neufassung des Bergrechts herum, und nach mehreren Fachgesprächen – das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – sind die Sorgen der Wirtschaft wahnsinnig groß, dass es am Ende nicht zu einer Erleichterung des heimischen Rohstoffabbaus kommt, sondern zu einer deutlichen Erschwerung.

(Zuruf von der AfD: Das kann man wohl sagen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen gerade von den Grünen, übernehmen Sie Verantwortung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hören Sie mit Ihrer Wirtschaftsverhinderungspolitik auf. Kleben Sie sich nicht ständig an Ihre grünen Lobbyorganisationen, wie es in den letzten Monaten sehr deutlich sichtbar war. Und schaffen Sie endlich tatsächlich Erleichterung und Planungssicherheit für Bergbauunternehmen!

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich bin froh, dass Sie in der Bundesregierung die vom Wirtschafts- und Umweltministerium erarbeiteten Eckpunkte für ein neues Bergrecht zurückgewiesen haben. Lassen Sie sich auch im weiteren Verfahren bitte nicht auf faule Kompromisse ein,

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern setzen Sie sich ausnahmsweise auch für die Wirtschaft ein, und geben Sie der Wirtschaft ein positives Zeichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, mit Blick auf das deutsche Engagement beim Rohstoffabbau im Ausland bedauern wir als Unionsfraktion ausdrücklich, dass die Ampelregierung keine neuen bilateralen Rohstoffpartnerschaften mehr anstrebt. Das haben Sie in der Antwort auf eine Kleine Anfrage, die wir als Unionsfraktion gestellt haben, gesagt. Das ist in diesen Krisenzeiten das absolut falsche Signal. Wir begrüßen zwar sehr deutlich, dass die Bundesregierung das deutsch-chilenische Rohstoffpartnerschaftsabkommen Anfang 2023 erneuert hat – Sie haben auch darauf hingewiesen –, aber wie bei allen Rohstoffpartnerschaften gilt natürlich auch hier: Das muss mit Leben gefüllt werden. Bei der Lithiumproduktion in Chile sieht es danach gerade nicht aus; denn im letzten Jahr hat nicht ein deutsches Unternehmen den

Zuschlag für die Lithiumproduktion erhalten, sondern ein chinesisches Unternehmen, und das zeigt, dass noch viel zu tun ist. (C)

Liebe Ampelkollegen, Sie müssen die rohstoffgewinnende Industrie stärker bei ihren Rohstoffaktivitäten im Ausland unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sorgen Sie auch dafür, dass der Rohstofffonds kommt.

(Sebastian Roloff [SPD]: Der wird kommen!)

Das ist eine Frage der Prioritätensetzung. Wenn 15 Milliarden Euro für zwei Chipunternehmen bereitgestellt werden, –

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Kollege, denken Sie an Ihren noch folgenden Kollegen, bitte.

(Zuruf von der FDP: Jetzt hat die Union nur noch vier Minuten!)

**Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):**

– dann ist es umso wichtiger, dass der Rohstofffonds bereitgestellt wird; denn er hilft am Ende der gesamten deutschen Industrie. Deshalb: Handeln Sie hier!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Bernd Westphal für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Bernd Westphal (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein herzliches Glückauf! Dass wir zu dieser Abendstunde über Rohstoffpolitik diskutieren, betrifft einen wichtigen Aspekt. Rohstoffe sind Voraussetzung für Wertschöpfung in Deutschland. Sie sind Voraussetzung für die Versorgung unserer Industrie, damit sie überhaupt in der Lage ist, Produkte zu erzeugen. Vieles in der Gesellschaft ist ein Punkt gar nicht bekannt. Oft wird gesagt, wir seien ein rohstoffarmes Land; das stimmt aber nicht. Wir haben im letzten Jahrhundert neben Kohle, Braunkohle und Steinkohle eine breite Palette an energetischen Rohstoffen gefördert. Mit der Gründung der Montanunion 1952 haben Kohle und Stahl als Grundlage dafür gesorgt, dass wir uns in Europa gut entwickeln konnten.

Heute, im 21. Jahrhundert angekommen, geht es allerdings darum, welche neuen Technologien wir entwickeln können. Für die Energie- und Mobilitätswende sind Rohstoffe erforderlich. Nun haben wir sicherlich noch einen großen Bergbaubereich mit dem Kali- und Steinsalzbergbau. Auch Zinn, Zink, Flusspat und andere Mineralien, die wir brauchen, können wir in Deutschland abbauen. Diese sind eine essenzielle Voraussetzung dafür, die innovativen Produktionen in Deutschland nach vorne zu

**Bernd Westphal**

(A) bringen. Wir wollen gute Rahmenbedingungen schaffen und – so ist es im Koalitionsvertrag festgehalten – das Bundesberggesetz reformieren und weiterentwickeln. Das ist ein Gesetz, das die Förderung und Gewinnung von Rohstoffen in Deutschland unterstützt.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben aber auch den Anspruch, ökologische und soziale Standards bei der Gewinnung der Rohstoffe zu etablieren, die wir importieren. Wir haben Erfahrungen mit unterbrochenen oder gestörten Lieferketten in der Pandemie und nach dem brutalen Überfall Russlands auf die Ukraine gemacht. Deshalb ist es richtig, dass die Bundesregierung unter Olaf Scholz sehr intensiv bemüht ist, Rohstoffpartnerschaften mit anderen Rohstoffländern zu bilden, entsprechende Abkommen zu unterzeichnen und – darauf basierend – den Rohstoffimport zu sichern. Damit sichern wir nicht nur den Import von Rohstoffen, sondern helfen auch anderen Ländern, soziale und ökologische Standards zu etablieren. Und das unterscheidet uns vielleicht von der einen oder anderen Fraktion in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Wir haben dabei eine große Verantwortung. Die Rohstoffe, die nach Deutschland kommen, sind endlich. Deshalb müssen wir – auch im europäischen Maßstab – alles für den Aufbau einer funktionierenden Recyclingwirtschaft tun. Produkte müssen so designt sein, dass die Rückgewinnung der Rohstoffe und ihre Wiederverwendung möglich sind. Ein Schwerpunkt dieser Regierung wird sein, neben der Sicherstellung des Imports von ausländischen Rohstoffen und der Förderung der Gewinnung nationaler Rohstoffe dafür zu sorgen, dass wir in der Recyclingindustrie weiterkommen und mit den auf diesem Planeten vorhandenen endlichen Rohstoffen verantwortlich umgehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Als letzten Punkt will ich den Beschäftigten danken, die im Bergbau arbeiten. Das ist wirklich eine sehr verantwortungsvolle und teilweise schwere Arbeit. Gerade in diesen Tagen bei Minusgraden in einem Braunkohletagebau zu arbeiten, ist schon eine anspruchsvolle Tätigkeit. Viele untertätig gewonnene Rohstoffe sind mit hohem technologischen Einsatz, aber auch mit engagierten Fachkräften zu fördern und zu gewinnen. Bergbau steht oft in einer Schmuddelecke und wird mit Umweltverschmutzung und vielen anderen Dingen, die im letzten Jahrhundert vielleicht nicht gut gelaufen sind, in Verbindung gebracht. Aber das Betreiben von Bergwerken und der Einsatz von Bergbautechnologie heutzutage folgen ganz anderen Maßstäben, auch in technologischer Hinsicht. Wir sollten alles dafür tun, unsere Rohstoffversorgung auch in Zukunft zu sichern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

(C)

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Malte Kaufmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger! Wir sprechen heute Abend über zwei Anträge. Einer ist von der Unionsfraktion, der andere von der Bürgerpartei AfD. Beide Anträge gehen grundsätzlich in die gleiche Richtung, nämlich die Sicherheit der Rohstoffversorgung unserer Wirtschaft soll endlich wieder in den Blick genommen werden und verbessert werden. Da reicht es nicht, auf Europa zu verweisen. Wir müssen eine eigene nationale Strategie entwickeln zum Wohle unserer Wirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Das ist ein Thema, das die Ampel bislang sträflich vernachlässigt. Dabei gehört die Absicherung unseres Landes mit den erforderlichen Rohstoffen zu den Kernaufgaben der Wirtschaftspolitik. Auch wenn Herr Habeck, der heute Abend leider nicht hier ist, offenbar glaubt, er müsse die Heizungskeller der Bürger reglementieren und dergleichen, gehört das, meine Damen und Herren, eben nicht zu den Kernaufgaben eines Wirtschaftsministers.

(Beifall bei der AfD)

Gerade Herr Minister Habeck und seine Partei, die Grünen, werden schon bald feststellen, dass ihre vermeintliche Energiewende Rohstoffe in gigantischen Dimensionen erfordert, natürlich auch zu gigantischen Kosten. So benötigt man für die Produktion eines E-Autos ungefähr siebenmal so viel mineralische Rohstoffe wie bei einem Verbrenner. Dazu werden enorme Mengen unter anderem an Lithium, Kupfer, Mangan oder auch Kobalt fällig.

Kobalt gibt es zum Beispiel im Kongo, abgebaut wird es dort unter – wie man hört und liest – teilweise Wildwestbedingungen, also weitgehend ohne Einhaltung irgendwelcher arbeitsrechtlicher oder ökologischer Standards, wie Sie sich es vorstellen.

Beim Thema Lithium sieht es auch nicht viel besser aus. Die Internationale Energieagentur schätzt, dass sich der Bedarf an Lithium bis 2040 ungefähr vervierzigfachen wird. Dazu werden weltweit Hunderte neue Bergwerke benötigt. Glaubt irgendjemand ernsthaft, dass diese nach den Vorstellungen des deutschen Arbeitsrechts betrieben werden?

Mit Ihrer sogenannten Energiewende befördern Sie also einerseits Wildwestabbaumethoden. Weil Ihnen das dann andererseits moralisch irgendwie nicht haltbar erscheint, schneiden Sie die deutsche Wirtschaft mit dem unsäglichen Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz in Zukunft von genau solchen elementar wichtigen Rohstoffen ab. Auf dieses Gesetz kommen wir im Laufe der Sitzung später noch zu sprechen.

Ich möchte aus Sicht der AfD die wichtigsten Punkte für die Rohstoffsicherung unseres Landes nennen. Die haben wir auch in unserem Antrag deutlich skizziert.

**Dr. Malte Kaufmann**

(A) Erstens. Wir müssen die Möglichkeiten heimischer Rohstoffgewinnung nach Kräften nutzen, natürlich ohne ideologische grüne Scheuklappen.

Zweitens. Wir müssen zusammen mit der Wirtschaft definieren, für welche Rohstoffe und Produkte eine störungsfreie und krisenfeste Belieferung Deutschlands aus dem Ausland erforderlich ist. Für diese Warengruppen muss dann eine Strategie der langfristigen Verfügbarkeit ausgearbeitet werden. Ich frage mich wirklich, warum die Bundesregierung immer noch keine Rohstoffstrategie vorgelegt hat.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich!)

– Genau, Frau Detzer, das ist peinlich. Das ist sehr peinlich; Ihre Politik ist peinlich.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Einmal hat sie recht! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wirklich peinlich, diese Unwissenheit, die Sie hier vortragen!)

Drittens. Hierzu wird es absehbar erforderlich sein, mit relevanten Rohstoffländern Industriepartnerschaften zu vereinbaren.

Viertens und letztens. Deutschland muss endlich aufhören, fremden Ländern eigene Werte und Moralvorstellungen aufzuzwingen, wie es beispielsweise das Lieferkettengesetz bezweckt, und auch auf EU-Ebene auf einen entsprechenden Gesinnungswandel hinwirken.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(B) (Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Reinhard Houben für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Reinhard Houben (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ist eigentlich das Image des Bergbaus? Seit gut 1500 Jahren wird in Deutschland Bergbau betrieben. Seit Anfang des 18. Jahrhunderts ist er entscheidende Triebfeder unseres Wohlstandes und zum Teil identitätsstiftend. Dennoch wird der Bergbau gerne in die Schmutzdecke gedrängt. Er ist staubig und antiquiert und wird als unnötig dargestellt. Meine Damen und Herren, das ist aber falsch. Wir haben in Deutschland die höchsten Umwelt-, Sozial- und Arbeitsschutzstandards der Welt im Bergbau. Wer heute in ein Bergwerk geht, kann das nicht vergleichen mit der vielleicht manchmal romantischen Vorstellung des Kohlebergbaus der 60er- und 70er-Jahre im Ruhrgebiet.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
Was war daran romantisch?)

Wenn wir aber diese Standards haben, stellt sich doch die Frage: Warum produzieren wir nicht selbst mehr Rohstoffe? Denn Deutschland ist ein rohstoffreiches Land –

die unterschiedlichsten Produkte sind genannt worden –, (C) und es wäre selbstgenügsam und verantwortungslos, wenn man versucht, bestimmte Probleme ins Ausland zu schieben, weil man nach dem berühmten Spruch „Bitte nicht in meinem Vorgarten!“ auf Bergbau verzichtet.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Zeitenwende ist angesprochen worden. Aber dass Deutschland ein Land ist, das immer schon Rohstoffe importieren musste, ist eigentlich nichts Neues. Es ist nur viel deutlicher geworden, wie abhängig wir sind. Deswegen sind die Entwicklungen in Brüssel durchaus sinnvoll. Wir begrüßen die schon dargestellten Vorgänge.

Wir sollten aber vor allen Dingen unsere eigenen Hausaufgaben machen. Es ist angesprochen worden: Wir brauchen ein novelliertes Bundesberggesetz. Die Stimmung in den Koalitionsverhandlungen lässt sich so skizzieren: Es kann nicht sein, dass wir irgendwo am Ende der Welt einen Rohstoff gewinnen und quer über die Meere nach Deutschland versenden, wenn wir hier in Deutschland selbst diesen Rohstoff gewinnen können. Deswegen brauchen wir durch ein neues Bundesberggesetz eine Beschleunigung vor allen Dingen der Genehmigungsverfahren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen ein Deutschlandtempo auch unter Tage. Wir brauchen verbindliche Stichtagsregelungen für Genehmigungen. Wir brauchen verlässliche Entscheidungen auf Basis der Rechtslage. Wir brauchen Rechtssicherheit, wenn Entscheidungen getroffen sind. Wir brauchen mehr Flexibilität und einen realitätsnahen Artenschutz, der die Population und nicht das Individuum schützt. Die Geltdauer der Hauptbetriebspläne sollten wir verlängern und den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit wahren. Keine Verunmöglichung und keine Gutachtenschlachten!

Die Kreislaufwirtschaft wurde schon angesprochen. Sie ist sehr wichtig. Wir müssen sie ausbauen, um die Möglichkeiten, die wir haben, zu nutzen, und dürfen nicht nur auf neue Rohstoffe spekulieren. Ein Beispiel: In Brasilien gibt es bei Aluminium eine Recyclingquote von 95 Prozent. Trotzdem muss jedes Jahr in großen Mengen Bauxit nach Brasilien geliefert werden, um den Bedarf zu decken. Kreislaufwirtschaft ist sinnvoll. Aber wir müssen deutlich darauf achten, wie viel Prozent der Rohstoffe wir wirklich zurückbekommen.

Die Importe wurden schon angesprochen. In vielen Ländern, wo Rohstoffe gewonnen werden, gibt es sehr schwierige Arbeits- und Sozialbedingungen, schlechte Bezahlung, Ausbeutung und Kinderarbeit. Es kann nicht sein, dass wir hier in Wohlstand leben und die Probleme der Rohstoffgewinnung in andere Länder dieser Welt exportieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Reinhard Houben**

(A) Meine Damen und Herren, jetzt komme ich zum – so nenne ich das – Bergbau des Bundestages. Wenn man sich Anträge vorstellt, die in hohen Stapeln in den Räumen dieses Hauses herumliegen, müsste man, um die beiden Anträge der CDU/CSU-Fraktion und der AfD-Fraktion zu finden, sehr tief graben. Beide sind nämlich heute genau 15 Monate alt geworden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: In der Regierung ist wenig passiert!)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Dr. Armin Grau für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Ja, wir brauchen bei den Rohstoffen resiliente Lieferketten und müssen einseitige Abhängigkeiten abbauen und diversifizieren. Dabei müssen weltweit hohe ökologische, soziale und menschenrechtliche Standards eingehalten werden. Bergbau darf nirgendwo mehr etwa zum Nachteil indigener Völker betrieben werden. Über diese Themen reden Sie von der Union in Ihrem Antrag im Übrigen nicht.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Rohstoffförderung in Deutschland. Aber sie muss umweltverträglich gestaltet sein. Wir wollen Genehmigungsverfahren beschleunigen, aber nicht zulasten der Umwelt. Wie das geht, hat die Trilogeinigung zum Critical Raw Materials Act gerade gezeigt. Dort wurden die Recycling-Benchmarks von ursprünglich 15 auf 25 Prozent hochgesetzt. Die Verfahren werden beschleunigt, aber nicht zulasten der Umweltverträglichkeitsprüfung. Das war ein schöner grüner Erfolg in Brüssel. Und so gehen Ökologie und Ökonomie auch zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Wort „Umwelt“ findet sich in Ihrem Antrag genau einmal. Und wo? Nämlich dort, wo Sie fordern, die rechtlichen Überprüfungsmöglichkeiten von Umweltverbänden einzuschränken. Das ist sicherlich der falsche Weg. Sie wollen neue Offshoreförderung von Öl und Gas in Deutschland und ignorieren dabei völlig, wie überlastet die deutsche Nordsee heute schon ist. Beim Fischsterben in der Oder haben wir die Folgen übermäßiger Belastungen in Polen gesehen. Probleme gibt es aber auch in Deutschland. Der Kalibergbau belastet durch die Einleitung von gelösten Abfallsalzen auch in deutschen Flüssen das Süßwasserökosystem, das äußerst fragil ist.

Die europäischen Vereinbarungen zielen klar auf strategische Rohstoffbedarfe für die Energiewende. Es geht um Klimaneutralität, Recycling und Kreislaufwirtschaft. Hierfür gilt es, den richtigen Rahmen zu definieren. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, den Rohstoff-

abbau einfacher zu machen – es ist mehrfach erwähnt (C) worden –, gleichzeitig aber ökologische Belange zu stärken. Daran werden wir uns halten, Herr Rouenhoff, keine Sorge.

Ich habe als Kommunalpolitiker in einem bergrechtlichen Genehmigungsverfahren erlebt, was passiert, wenn der Rahmen falsch gesetzt ist. Da wird ein Ölförderprojekt rund 400 Meter von der Wohnbebauung auf freiem Acker und trotz mehrerer schützenswerter Arten genehmigt und jetzt natürlich von allen Seiten her beklagt. Wenn wir die Akzeptanz der Bevölkerung verspielen, erweisen wir der Rohstoffsicherheit in Deutschland einen Bärendienst. Wirtschaftliche Interessen und die Interessen der Anwohner/-innen müssen in Einklang gebracht werden.

Es ist gut, wenn wir in Zukunft wie etwa bei mir zu Hause im Oberrheingraben Lithium gewinnen und dabei gleichzeitig Erdwärme nutzen. Diese Gewinnung muss und kann umweltverträglich erfolgen und kann einen wichtigen Beitrag zur Batterieproduktion leisten. So geht moderne Rohstoffförderung, nämlich im Einklang von Rohstoffsicherung sowie Umwelt- und Klimaschutz als Grundlage für einen nachhaltigen ökonomischen Erfolg in Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Sebastian Roloff für die (D) SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Sebastian Roloff (SPD):**

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der Union für den Antrag dankbar. Ich bin insbesondere dankbar, dass Sie den Tagesordnungspunkt nicht wieder kurzfristig abgesetzt haben wie vor Weihnachten; denn es lohnt sich immer, über Rohstoffpolitik zu reden. Da der Antrag vom Oktober 2022 ist, können wir auch einen gewissen Fortschritt feststellen. Wir sind in einigen Punkten nämlich sehr auf einer Linie, mit dem Unterschied, dass wir nicht nur darüber reden, sondern in den vergangenen Jahren viel angestoßen haben, insbesondere bei der Begleitung des Critical Raw Materials Act auf europäischer Ebene und der Vorbereitung der Umsetzung in Deutschland.

Die Diversifizierung der Lieferländer und die Gewinnung und Verarbeitung von Rohstoffen vor Ort sind ein großes Ziel, das wir gemeinsam im Blick behalten müssen. Und das Ganze muss mit Blick auf die geplanten Genehmigungszeiten auch noch in Rekordtempo passieren, wenn wir die entsprechenden Vorgaben einhalten wollen. Diese sind ambitioniert; aber das werden wir schaffen. Aber es ist ganz klar, dass ein Bekenntnis zu europäischen und insbesondere zu heimischen Rohstoffen immer kurze und sichere Lieferketten einschließt und

**Sebastian Roloff**

(A) dass sich ein kürzerer Transportweg positiv auf die CO<sub>2</sub>-Bilanz auswirkt. Wertschöpfung vor Ort ist sinnvoll. Und dass wir in Europa für in der Regel höchste Umwelt- und Sozialstandards sorgen können, ist genauso wichtig. Dementsprechend sind Fortschritte hier dringend erforderlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Praktischerweise hat sich der Critical Raw Materials Act gut in die Eckpunkte zur Rohstoffstrategie des BMWK vom Januar 2023 – auch das ist seit Ihrem Antrag passiert – eingefügt. Ich freue mich auch, dass wir – in diesen Tagen spielt der Haushalt eine große Rolle – neue Unterstützungsformen für die Rohstoffpolitik in Deutschland einführen. Es ist grundsätzlich unbestritten, dass wir beim Titel „Ausgaben im Zusammenhang mit der Beteiligung der KfW an Rohstoffvorhaben“, dem genannten Rohstofffonds – er wird groß gefordert, und er kommt –, möglichst viele Mittel brauchen. Da haben wir einen Einstieg geschafft, ebenso mit dem Titel „Rohstoffe für die Transformation“. Es ist gut, dass es auch haushälterisch einen Paradigmenwechsel gibt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn es geht um eine kapitalintensive Branche. Es ist immer klar, dass man in Vorleistung gehen muss, weil die Rendite oft erst nach einigen Jahren der Investition eintritt. Es gibt deutliche Zeichen, dass der heimische Bergbau nach Jahrzehnten des Rückbaus wieder mehr gewollt ist. Das geht auch mit Blick auf die Rohstoffstrategie in die genau richtige Richtung.

Ich hoffe – der Kollege Westphal hat es angesprochen – auch auf eine zeitnahe Vorlage zur Reform des Bergrechts, um den heimischen Rohstoffabbau weiterhin unter geltenden hohen Umweltstandards zu erleichtern. Aber wir müssen – auch das ist schon gesagt worden – viel schneller werden. Die Idee, bei der Taktung der vorzulegenden Betriebspläne konkretere Regeln zu schaffen und sie zum Beispiel zu erweitern, hätte eine deutliche Beschleunigung ohne Verletzung von Standards zur Folge, was eine Entlastung für die Bergbaubehörden genauso wie für die Unternehmen darstellt. Dafür müssen wir die rechtlichen Grundlagen schaffen.

Die Nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie des BMUV muss ebenso schnell vorgelegt und umgesetzt werden; das wird in diesem Quartal passieren. Jeder Rohstoff, der recycelt werden kann, muss schließlich nicht abgebaut werden. Wir berücksichtigen auch ganz neue Aspekte mit Blick auf die Rohstoffpolitik. Zum Beispiel ist die Rohstoffsicherheit in der Nationalen Sicherheits- und der China-Strategie prominent vertreten. Auch Ihre Forderungen, das Lieferkettengesetz zu schleifen, gehen völlig ins Leere. Denn es ist klar: Wenn wir schwierige Partner identifizieren, sind diese mit Blick auf eine verlässliche Rohstoffversorgung niemand, auf den wir setzen sollten.

Ich freue mich auf die Fortsetzung der Debatte und bin mir sicher, dass wir weiter schnell Fortschritte machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Bernhard Loos für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Bernhard Loos (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist die erste Wirtschaftsdebatte dieses Jahres. Zur Lage lassen Sie mich feststellen: Leider ist genau das eingetreten, vor dem wir, die Union, immer gewarnt und was Sie als Ampel ignoriert haben. Ihre ideologiegetriebene Wirtschaftspolitik hat uns vom Wachstumstreiber zum Problemfall der EU werden lassen. Während der Euroraum ein Wachstum von 0,6 Prozent verzeichnete, hatte Deutschland 2023 mit minus 0,3 Prozent eine Rezession. Wenn in Frankreich, Italien, Großbritannien, Spanien, aber auch in Japan, den USA und in China Wachstum stattfand, kann es doch nicht sein, dass die Ursache beim globalen Einfluss liegt. Nein, es sind die Unberechenbarkeiten, die handwerklichen Fehler der regierenden Ampel.

(Daniel Föst [FDP]: Wer hat Ihnen das Manuskript geschrieben?)

Ja, die deutsche Wirtschaft sorgt sich um gesicherte, nachhaltige Rohstoffversorgung zu wettbewerbsfähigen Preisen. (D)

Unsere Rohstoffversorgung steht auf drei Säulen: Förderung heimischer Rohstoffe, Import von Rohstoffen sowie Gewinnung von Sekundärrohstoffen durch Recycling. Mit unserem Antrag reagieren wir auf grundlegende Entwicklungen: auf erhebliche Nachfrageveränderungen bei Rohstoffen aufgrund von Technologieentwicklungen, auf die Zunahme von Handelsstreitigkeiten und -beschränkungen und auf Marktverzerrungen durch staatliche Eingriffe in die Rohstoffbeschaffung.

Deutschland ist bei vielen Rohstoffen zumeist vollständig auf den Import angewiesen. Wir müssen daher verstärkt alternative Versorgungsmöglichkeiten erschließen. Die Substitution von Primärrohstoffen durch Sekundärrohstoffe kann hier einen wichtigen Beitrag leisten. Bereits heute stellt die Entsorgungswirtschaft gut 15 Prozent der in Deutschland benötigten Rohstoffe bereit. Dadurch werden jährlich Rohstoffimporte im Wert von mehr als 10 Milliarden Euro eingespart. Die Rückgewinnung von Wertstoffen aus Abfällen ist damit eine wichtige Säule unserer Rohstoffversorgung.

Verantwortung für eine gesicherte Rohstoffversorgung heißt Rohstoffabbau im eigenen Land, um Rohstoffe nicht nur im Ausland zu beschaffen, sowie mehr Engagement bei der Rohstoffgewinnung im eigenen Land.

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Die unionsgeführte Vorgängerregierung hatte noch kurz vor Ende der letzten Legislaturperiode gehandelt und das Bergrecht geändert, um unter anderem den

**Bernhard Loos**

(A) heimischen Abbau von Lithium zu erleichtern. Die Am-pelkoalition hat zwar im Koalitionsvertrag folgende schöne zwei Sätze geschrieben:

„Wir wollen unsere Wirtschaft bei der Sicherung einer nachhaltigen Rohstoffversorgung unterstützen, den heimischen Rohstoffabbau erleichtern und ökologisch ausrichten. Wir wollen das Bundesbergrecht modernisieren.“

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr schöne Sätze!)

Aber was ist bisher geschehen? Wo soll denn die Reise hingehen? Das fragen sich nicht nur betroffene Unternehmen, zum Beispiel die Gips- und Rohstoffindustrie.

Fakt ist: REA-Gips hat aktuell einen Anteil von noch circa 55 Prozent im deutschen Gips-Rohstoffmix. Ein verstärktes Recycling würde mengenmäßig nur zu etwa 10 Prozent entlasten. Importe können Versorgungslücken nicht ausgleichen. Deshalb bedarf es der Neuaufschließung von Gipsabbauflächen und der Beseitigung bestehender Hindernisse bei erforderlichen Produktionssteigerungen in existierenden Gewinnungsarealen.

Hätten die Grünen TTIP seinerzeit nicht so diskreditiert, wäre CETA nicht so lange von der SPD wie jetzt auch das Mercosur-Abkommen verzögert und überfrachtet worden,

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) dann stünden Deutschland und die EU heute viel besser abgesichert da. Deutschland war und ist eine große Exportnation. Dazu braucht es die zuverlässige Versorgung mit Rohstoffen. Wir als Union stehen daher aus voller Überzeugung für freien Handel und verlässliche Rohstoffpartnerschaften, die Planungssicherheit garantieren.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Vielen Dank, auch für das kleine Zeitgeschenk. – Das Wort hat der Kollege Manuel Gava für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Manuel Gava (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ganz dankbar, dass ich in den letzten drei Minuten noch mal über den Globalen Süden sprechen darf.

Ich war schon ein bisschen verwundert: Wenn wir über Rohstoffe sprechen, ist der Globale Süden natürlich Ansprechpartner Nummer eins. Dort sind viele wichtige Rohstoffe. Von daher war ich etwas überrascht, dass die Themen Menschenrechte, ILO-Kernarbeitsnormen und Umweltstandards irgendwie bei beiden Rednern, sowohl von der AfD als auch von CDU/CSU, keine Rolle spielten.

Aber das kann ich jetzt nachholen; denn man muss schon sagen: Wir haben es teilweise im Globalen Süden mit schwierigen Partnern zu tun; das ist so. Das sind jetzt nicht unbedingt alles lupenreine Demokratien – ja, in Ordnung, und wir wissen, dass wir nicht nur mit lupenreinen Demokratien handeln können. Das wissen wir, und das machen wir ja auch nicht. Aber es ist trotzdem so, dass Werte kein Klimbim sind; ich glaube, Herr Kaufmann hat das irgendwie so bezeichnet.

Natürlich müssen wir auch klarmachen, dass wir Werte haben. Wir wollen aber nicht moralisch hingehen und sie top-down vermitteln, sondern im gemeinsamen Diskutieren, im gemeinsamen Miteinander auf Augenhöhe. Das ist, glaube ich, auch das Ziel, und das machen wir, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Globalen Süden wird aber eines verlangt. Wenn wir über Partner sprechen, mit denen sonst Handel getrieben wird – China ist heute häufig genannt worden –, dann sagen die uns eines: Wir müssen nicht nur mit China arbeiten, wir wollen auch nicht nur mit China arbeiten. Aber wir wollen mit einem Europa arbeiten, wir wollen mit einem Deutschland arbeiten, das uns nicht nur als Rohstofftankstelle sieht, so wie das früher der Fall war, sondern in Partnerschaft auf Augenhöhe.

Das heißt, wir müssen uns auch über das Thema Wertschöpfung unterhalten. Denn was macht China? China zieht die Rohstoffe ab, baut dafür Infrastruktur mit horrenden Krediten und macht das sogar noch mit eigenen Arbeitskräften. Das heißt, die betroffenen Länder kommen in eine Spirale, aus der sie ganz schwer wieder rauskommen.

Da müssen wir Alternativen schaffen, und ich glaube, über das Thema Wertschöpfung, über das Thema Know-how, über eine Partnerschaft auf Augenhöhe sind wir da auf dem richtigen Weg. Und wir haben politisch ja auch schon viel getan – das muss man auch sagen –: mit Handelsabkommen, mit einer Rohstoffstrategie der Europäischen Union – ich sage es auf Deutsch, weil ich den englischen Begriff dazu ein bisschen kompliziert finde –, mit der Nationalen Sicherheitsstrategie, mit kontinentalen Strategien und, und, und.

Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, aber auch die Wirtschaft muss mitmachen. Denn warum sind wir denn so schlecht beim Lithium? Weil Trends verschlafen wurden. Ich komme aus Niedersachsen. In Osnabrück ist ein Automobilwerk eines bestimmten Automobilherstellers. Der Trend wurde verschlafen, und das muss nachgeholt werden.

Das heißt, es ist nicht nur eine politische Aufgabe, sich um Rohstoffe zu kümmern, sondern es ist natürlich auch eine Aufgabe der Wirtschaft, und das in Partnerschaft. Und wenn da Trends verschlafen werden, braucht man sich am Ende des Tages nicht wundern, wenn man hinterherhängt. Von daher gilt auch da: Mit voller Kraft voraus, und zwar gemeinsam!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Manuel Gava**

(A) Ich würde auch gern noch was zum Thema Lieferketten sagen, habe aber keine Zeit mehr. Es folgt ja noch ein Antrag zur Abschaffung des Lieferkettengesetzes, in zweieinhalb Stunden; dann kann ich es nachholen. Die letzten 20 Sekunden bleiben für den Abend. Und bis dann!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Tagesordnungspunkt 18 a. Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Deutschlands Rohstoffabhängigkeit reduzieren – Neue Rohstoffpartnerschaften auf den Weg bringen, heimische Rohstoffgewinnung stärken“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/7010, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/4042 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 18 b. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Für eine erfolgreiche Politik der Außenwirtschaft und der Rohstoffsicherung ohne ideologische Scheuklappen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/9793, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/4065 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU/CSU-Fraktion gegen die Stimmen der AfD-Fraktion angenommen.

Ich komme zurück zum Tagesordnungspunkt 17 und zum Zwischenruf der Abgeordneten Beatrix von Storch.

Mit Ihrem Zwischenruf am Ende der Rede des Abgeordneten Armand Zorn haben Sie sich erneut herabwürdigend und respektlos über die Abgeordnete Ganserer geäußert.

(Beatrix von Storch [AfD]: Herr Ganserer! – Gegenruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Schon wieder! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Karsten Hilse [AfD]: Was steht denn in dem Ausweis?)

Auch im Ältestenrat ist bereits mehrfach besprochen worden, dass ein solcher Umgang unter Kolleginnen und Kollegen nicht hingenommen werden kann. Ich rufe Sie erneut zur Ordnung, und da ich Ihren Zwischenruf gerade eben gehört habe, werde ich jetzt schauen, wie wir diesen Vorgang hier entsprechend unserer Geschäftsordnung weiter würdigen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ordnungsgeld!)

Ich komme im Laufe der weiteren Debatten darauf zurück. (C)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: 40 Jahre SED-Mitgliedschaft!)

Ich halte gleich fest, dass ich auch prüfe, inwieweit weitere Zwischenrufe aus den Reihen der AfD-Fraktion dem Tatbestand der Kritik der aktuellen Sitzungsleitung entsprechen, und behalte mir auch dazu Maßnahmen vor.

(Zuruf von der AfD: Das sollten Sie mal bei allen machen!)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 23:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes**

**Drucksachen 20/9094, 20/9612, 20/9818 Nr. 1.11**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)

**Drucksache 20/10094**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. – Ich bitte, jetzt zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Ingrid Nestle für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit relativ kleinen Änderungen erzielen wir heute Abend doch eine große Wirkung. Wir verlängern zwei Regelungen, die sich bewährt haben, und schaffen Rechtssicherheit für eine dringend notwendige Verordnung. Wir sparen zweimal viel Geld für die Menschen in diesem Land und erhöhen einmal die Sicherheit der Energieversorgung.

Doch der Reihe nach. Wir verlängern zum Beispiel die Höherauslastung der Stromleitungen. Das bedeutet, dass man die Stromleitungen optimal nutzen kann. Das hätte eigentlich schon seit Jahren passieren können. Wir haben eine Regel eingeführt, und sie hat den Stromkunden in diesem Land bis heute schon über 1 Milliarde Euro eingespart.

(Daniel Föst [FDP]: Na, da schau her!)

Wir verlängern diese Regelung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir verlängern ebenfalls das Gesetz zur Sicherheit der Gasspeicher; denn Putin hat ja die Preiskrise über die missbräuchliche Nutzung eines Speichers, der damals in russischem Besitz war, überhaupt erst ausgelöst. Deswe-

**Dr. Ingrid Nestle**

(A) gen hat dieses Gesetz entscheidend zur Stabilisierung nach dieser Preiskrise beigetragen. Auch dieses Gesetz werden wir verlängern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Drittens diskutieren wir heute Abend das Herkunfts-nachweisregistergesetz. Es geht um erneuerbare Wärme und Gase. An dieser Stelle nehmen wir eine kleine Aktualisierung vor, weil das EU-Recht inzwischen weiter ist als bei der letzten Novelle. Aber im Wesentlichen geht es nur darum, die Rechtssicherheit zu erhöhen für eine Verordnung, die dringend notwendig ist; denn das Gesetz hätte eigentlich schon 2021 umgesetzt sein müssen, also noch zu Zeiten der letzten Regierung. Das ist nicht passiert. Wir können substanziale Strafzahlungen von den Bürgern dieses Landes abwenden, indem wir das in einem Spurt jetzt tatsächlich noch hinbekommen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich glaube, das sind drei kleine und doch wichtige Punkte. Werte Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU, Sie haben im Ausschuss angekündigt, dass Sie nicht zustimmen werden. Ich konnte Ihre Argumente im Ausschuss nicht verstehen. Ich kann bis jetzt nicht verstehen, warum Sie der Verlängerung des Gasspeichergesetzes nicht zustimmen können. Sie haben doch dem Gesetz selbst zugestimmt, Sie haben doch damals noch gemeinsam mit uns Verantwortung für dieses Land gezeigt, und die Änderungen, die wir im parlamentarischen Verfahren vorgenommen haben, gehen doch eigentlich in die Richtung, die Sie selbst gefordert haben.

(B) Ja, wir haben dafür gesorgt, dass auch das Gas aus den Porenspeichern künftig vollständig für die Versorgungssicherheit genutzt werden kann. Jetzt kann man darüber diskutieren, ob man das Ganze durch eine Unterscheidung der Speichersorten hätte komplizierter machen sollen. Wir haben genug Vertrauen in den Markt, dass wir sagen: Es ist okay, eine Regel für alle Speicher zu haben.

Im Übrigen haben wir die Gesetzesnovelle in dem Geiste durchgeführt, dass wir Ruhe in die Umsetzung bringen wollen. Wir haben zusätzliche Bürokratie deutlich entrümpelt; auch das entspricht genau dem, was Sie gefordert haben. Wir sind der Überzeugung: Es ist gut, wie die Umsetzung läuft, und man muss nicht ständig alles neu machen, ständig alles in Unruhe bringen, sondern wir wollen an dieser Stelle Kraft sparen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Was wollen Sie also nicht? Wollen Sie nicht die Verlängerung des Gesetzes für Gasspeicher? Wollen Sie nicht 1 Milliarde Euro bei den Stromleitungen zugunsten der Menschen sparen? Oder wollen Sie nicht, dass wir das, was Sie eigentlich längst selbst hätten erledigen müssen, rechtssicher durchführen? Mein Eindruck ist: Wenn Sie heute Abend nicht zustimmen, dann liegt es nicht daran, dass Sie das Gesetz schlecht finden. Dann liegt es daran, dass Sie die Hoffnung haben, sich wegducken zu können angesichts des Generalangriffs, der gerade auf die Demokratie gefahren wird.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Oh!) (C)

– Was heißt hier „Oh“? Das zeigt es genau – Sie haben es offensichtlich noch nicht gemerkt –:

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Nee! Was hat denn das mit dem Thema zu tun?)

die Verrohung, die durch das Land geht, Hass und Hetze, die gesät werden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Was hat das damit zu tun, wenn man anderer Meinung ist? – Weitere Zurufe)

Sie hoffen, dass Sie sich wegducken und in die Büsche schlagen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Warum sonst übernehmen Sie nicht mit uns gemeinsam Verantwortung für günstige Strompreise, für Versorgungssicherheit, dafür, dass wir Regeln umsetzen und Strafzahlungen von diesem Land abwehren?

Ich sage Ihnen: Es wird nicht funktionieren; denn die Demokratie ist einer der größten Schätze, die wir haben, und sie braucht unser aller Unterstützung

(Uwe Schulz [AfD]: Dann wahren Sie sie auch!)

– Dass Sie nölen, das kann ich verstehen. Sie wollen sie ja auch abschaffen.

(Zurufe von der AfD)

Das bedeutet, dass wir offen für sie eintreten. Es bedeutet aber auch, dass wir gute Gesetze machen und gute Gesetze unterstützen. Dies ist ein gutes Gesetz. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Thomas Heilmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Thomas Heilmann (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Dr. Nestle, ich schätze Sie als Fachmann und auch als jemanden, mit dem man produktiv streiten kann. Ich fand Ihre Rede eben erstaunlich aggressiv für einen Vorgang, der eigentlich ziemlich harmlos ist. Wenn ich ehrlich bin – das kann man hier auch sein –: Wenn es darauf ankäme, dass wir der Verlängerung des Gasspeichergesetzes zustimmen, dann würden wir wahrscheinlich zustimmen. Es kommt auf unsere Zustimmung aber nicht an, und wir haben in der Sache – ich komme gleich dazu – Bedenken, die ich Ihnen auch gerne noch mal erläutere. Ich habe ja hier sechs Minuten Redezeit und nicht so wenig wie im Ausschuss; deswegen kann man das vielleicht etwas gründlicher darstellen.

Zu Ihrem Vortrag, dass das demokratiefeindliche Bestrebungen sind – die es natürlich leider in unserem Land gibt; da sind wir ja einer Meinung –: Das hat damit nichts

**Thomas Heilmann**

(A) zu tun, und ich würde Sie auch bitten, sachliche Debatten wie diese im sachlichen Rahmen zu halten. Ich glaube, das tut diesem Land gut, und das tut auch dieser Debatte gut.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr richtig!)

Zu der Frage, warum wir eigentlich nicht zustimmen, möchte ich einen kleinen Rückblick geben. Wir haben das Thema Herkunftsachweise hier am 1. Dezember 2022, also vor gut einem Jahr, verabschiedet, und zwar exakt in dem Moment, als Deutschland in Katar aus der WM rausflog wegen Schlechtleistung. Auch dieses Gesetz war – ich habe das damals am Rednerpult auch gesagt –

(Karsten Hilse [AfD]: ... eine Schlechtleistung!)

kein gutes Gesetz. Und jetzt diskutieren wir es halt wieder in Kombination mit den Gasspeichern; dazu komme ich.

Ich fange aber mit den Herkunftsachweisen an; denn die Umsetzung der EU-Richtlinie RED II ist nach wie vor nicht gelungen. Sie haben gerade gesagt, die Verordnungsermächtigung sei sehr wichtig. Sie ist aber im Kabinett gestern vertagt worden aus Gründen, die ich nicht nachvollziehen kann. Und wir haben auch Hemmungen, Ihnen da einfach einen Blankoscheck zu geben, weil die Verordnungsermächtigung relativ weitgehend ist.

(B) Wichtiger noch ist unsere Kritik an den Regelungen zum Herkunftsachweis generell. Ich spreche nicht nur von unserer Kritik, sondern, wie Sie genau wissen und sich erinnern werden, auch von der umfangreichen Kritik, die die Verbände und Sachverständigen damals geäußert haben.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dass die das dürfen! Meine Herren!)

Sie haben – mit einer einzigen Ausnahme; das war die Abwärme, die Sie da hineingenommen haben – die Kritik der Fachbranche nicht umgesetzt. Und Sie tun das heute im Gesetz wieder nicht. Mir ist nicht klar, wieso es keine klare Definition gegeben hat – und nach wie vor nicht gibt –, was „grüne Gase“ eigentlich sind. Sie hatten die Beimischung von Wasserstoff in die bestehenden Erdgasnetze praktisch ausgeschlossen, und vor allen Dingen haben Sie sich in wesentlichen Zertifizierungsfragen anders positioniert als die RED-II-Richtlinie. Und Sie haben natürlich auch noch ein paar inhaltliche Lücken hinterlassen, die zu manchen Unklarheiten führen, die auch in der jetzigen Sachverständigenanhörung wieder zum Tragen kamen.

Herr Herrmann, Sie schütteln den Kopf. Ich kann nicht nachvollziehen – weil Sie es bis heute weder im Ausschuss noch hier schlüssig erklärt haben –, wieso Sie überhaupt andere Definitionen nutzen als die RED-II-Definitionen. Wenn man die Definitionen ändern sollte, dann sollte man diesen technischen Vorgang auf europäischer Ebene einheitlich machen; denn das, was wir brauchen, ist ein gemeinsamer europäischer Punkt.

Jetzt werden Sie sagen: Das ist ja wieder typisch Opposition, die da rumkritisiert. Deswegen habe ich mich darauf vorbereitet und bringe Ihnen ein Zitat von Kerstin Andreae mit. Für die, die sie nicht mehr kennen: Das war die wirtschaftspolitische Sprecherin Ihrer Fraktion. Sie hat zu diesem Gesetz Folgendes geschrieben: Grundsätzlich bleibt es dabei, dass das Herkunftsachweisregistergesetz lediglich eine ambitionslose Umsetzung der RED-II-Verordnung darstellt und das Potenzial für einen Markt nicht gehoben wird. Zur Vermarktung von erneuerbaren und dekarbonisierten Gasen ist die Etablierung eines über alle Sektoren einheitlichen und auch europäisch harmonisierten Herkunftsachweissystems zum Zwecke eines liquiden grenzüberschreitenden Handels erforderlich. – Das ist alles wörtlich zitiert. Sie schreibt weiter: Damit wird eine Chance vergeben, Herkunftsachweise für den Aufbau eines liquiden Marktes für erneuerbare und dekarbonisierte Gase zu nutzen. Der konkrete Nutzen bzw. die Verwendung von Herkunftsachweisen bleibt somit unklar. – Ende des Zitats.

Meine Zusammenfassung: Viel Aufwand, wenig Nutzen; das ist in diesem Gesetz.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das können Sie natürlich anders sehen, aber ich finde es sehr legitim, dass wir uns als Opposition auf diesen Verbandsstandpunkt stellen und sagen: Wir finden das Gesetz nicht gut genug, und deswegen stimmen wir nicht zu.

(Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erst machen Sie gar keins selber, und dann meinen Sie, es hätte ein perfektes sein müssen!) (D)

– Wenn Sie darauf anspielen, dass wir das selber nicht gemacht haben: Die Verordnung hatte eine Umsetzungsfrist bis Ende 2021. Da war dann schon Ihre Regierung im Amt. Niemand wirft Ihnen vor, dass Sie das nach der Regierungsbildung nicht sofort gemacht haben.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nichts vorbereitet gehabt!)

Aber tun Sie jetzt mal nicht so, als wenn Sie bei der Umsetzung der EU-Richtlinie irgendwie besser wären als wir.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Genau!)

In meiner verbleibenden Redezeit will ich noch sagen: Die Gasspeicherung haben Sie jetzt besser geregelt als im ersten Entwurf. Ich habe überhaupt nicht verstanden, warum es diese umfangreichen Berichtspflichten geben sollte und warum es die Möglichkeit geben sollte, Auspeicherungen zu verbieten. Mir ist völlig schleierhaft, wieso Sie das überhaupt in den Gesetzentwurf hineingeschrieben haben, der immerhin von allen drei Ampelparteien im Kabinett so beschlossen worden ist. Das haben Sie jetzt besser gemacht. Insofern ist dieser Teil wahrscheinlich zustimmungsfähig.

Aber wegen der Unbelehrbarkeit beim Thema Herkunftsachweise werden wir dem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Ich glaube, das ist für die Demokratie kein Schaden. Insofern würde ich Sie bitten, diesen Vorwurf zurückzunehmen.

**Thomas Heilmann**

(A) Vielen Dank.  
 (Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat Bengt Bergt für die SPD-Fraktion.  
 (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Kruse [FDP])

**Bengt Bergt (SPD):**

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Herr Heilmann, von wann ist die Umsetzungsverpflichtung für den Herkunftsnnachweis? Sie wissen es genau: 2018. Sie hätten genug Zeit gehabt, sich entspannt darum zu kümmern

(Thomas Heilmann [CDU/CSU]: Sie waren mit in der Regierung! Das war unsere Koalitionsregierung!)

und ohne Weiteres eine Regelung vorzunehmen. Wir mussten es jetzt nachziehen, und wir haben es gemacht, wie wir es für richtig halten. In dem Sinne kann ich es auch nicht verstehen, dass Sie es jetzt noch mal aufs Tapet bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Kruse [FDP])

(B) Aber wir konnten in den letzten Tagen vom Himmel rieseln sehen, warum es so wichtig ist, dass unsere Gas speicher noch immer ausreichend gefüllt sind. Vor einem Jahr, als wir dank guter Vorsorge und einer solidarischen Bevölkerung gut durch den Winter gekommen sind, hatten wir im Januar eine durchschnittliche Temperatur von 3,5 Grad. Heute, Januar 2024, ist es noch ein bisschen kälter. Nehmen wir mein Bundesland Schleswig-Holstein: Dort liegt die Temperatur seit Jahresbeginn bei etwa -1 bis +3 Grad. In Schleswig-Holstein heizt ungefähr die Hälfte aller Haushalte mit Gas; das ist etwa Durchschnitt. In NRW und in Niedersachsen sind es etwa zwei Drittel. In Bayern und Baden-Württemberg ist es etwa ein Drittel. Den größten Teil unseres Erdgasbedarfs brauchen wir zum Heizen daheim und für die Industrie, zum Beispiel für die Produktion von Stahl und Chemieprodukten. So weit, so bekannt.

Aber was sagt uns das? Ohne fossiles Erdgas sind die Wohnungen kalt und die Produktionsketten stehen still. Deswegen war es richtig, dass wir vor zwei Jahren Mindestfüllstände vorgeschrieben und das Zeichen gesendet haben, dass, wenn es privatwirtschaftlich nicht funktioniert und der Markt kopftsteht, wir zur Not als Staat eingreifen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist auch richtig, dass wir heute die gesetzlichen Regelungen noch mal nachjustieren; denn der Krieg in der Ukraine dauert weiter an, und die Marktsituation ist weiter angespannt, wenn auch nicht mehr ganz so schlimm. Das Schlimmste ist aber, dass die Ukrainerinnen und Ukrainer weiterhin tagtäglich mit dem Bombenhagel aus Russland leben müssen. Für uns in Deutschland

heißt dieser Krieg trotz aller guten Vorsorge: weiter Restunsicherheit. Genau deshalb handeln wir und verlängern die gut funktionierenden Regelungen von 2025 bis 2027. Bis dahin erwarten wir, dass die landseitigen LNG-Terminals an unseren Küsten fertiggestellt sein werden. Auch hier ist das Zeichen klar: Die Wohnzimmer bleiben warm, die Fließbänder laufen weiter – auch in Zukunft, meine Damen und Herren.

Übrigens: Dass die Union die Gasspeichernovelle inhaltlich lobt, und zwar ziemlich heftig sogar, am Ende aber doch dagegenstimmt, ist keine konstruktive Oppositionsarbeit.

(Zuruf des Abg. Thomas Heilmann [CDU/CSU])

Das ist eher obstruktiv, meine Damen und Herren. Das mussten wir übrigens schon bei der Mindestfüllstandeinführung erleben. Da haben Sie sich auch enthalten, obwohl ich weiß, dass die Energieexperten unter Ihnen es eigentlich besser wissen müssten. Das ist wirklich schade, liebe Union.

Bei den Änderungen an dem Entwurf der Bundesregierung haben wir darauf geachtet, dass auch das Hauptziel im Fokus steht, nämlich die Energiesicherheit. Das bedeutet auch, dass das Gesetz so klar und so streng sein soll wie möglich, aber nur so bürokratisch, wie es irgend nötig ist, nicht mehr.

Was heißt das konkret?

Erstens. Wir verzichten auf ein permanentes Monitoring einzelner Speichernutzer. Das heißt, die Betreiber sind weiterhin in der Verantwortung. Es gibt ein umfangreiches Tracking. Das existiert jetzt schon. Das kann man sich auf der Website der AGSI anschauen. Da ist das bis auf die zweite Nachkommastelle sichtbar.

Zweitens. Im Februar müssen die Speicher zu 30 Prozent gefüllt sein. Wir harmonisieren das also europäisch. Es sind nun nicht mehr 40 Prozent. Das heißt, wir gleichen uns den Vorgaben innerhalb der EU an, ohne die Energiesicherheit zu gefährden.

Und drittens, ein wichtiger Punkt. Das Ausspeichern bleibt erlaubt. Das zunächst vorgesehene Verbot von Ausspeicherungen haben wir gestrichen. Wenn es nötig ist, muss ausgespeichert werden. Dann muss Gas fließen. Sonst schaffen wir eine künstliche Mangelsituation, die dann zu Abschaltungen führen kann. Das ist nicht in unserem Interesse. Das heißt, es muss funktionieren.

Trotzdem muss es aber eine Balance geben zwischen Markt und staatlichem Eingriff, also einen Spagat zwischen Versorgungssicherheit, möglichst großer Preisstabilität und dem Funktionieren des Systems an sich. Gut gemeinte, aber schlechte Umsetzungen können wir uns nicht leisten. Das kann Fehlanreize geben, die wir nicht wollen.

Noch ein ganz zentraler Punkt im Gesetz. Die Betreiber von Gasspeichern müssen sich zertifizieren lassen. Da orientieren wir uns an EU-Vorgaben. Denn es muss klar sein, wer mit einem kritischen Energieträger wie Gas Geld verdient. Vor allem muss klar sein, wer diejenigen sind und ob sie vertrauenswürdig sind. Klingt selbstverständlich, ist es aber nicht. Denken wir anderthalb Jahre

**Bengt Bergt**

(A) zurück! Das klingt schon fast wie eine Ewigkeit, gerade hier in dem schnelllebigen Geschäft. Aber es ist gerade einmal eineinhalb Jahre her, da war der größte deutsche Gasspeicher nicht gefüllt und wir sind in die heftigste Energiekrise reingerutscht, die dieses Land je gesehen hat. Der Speicher war leer. Nicht nur eine Pistole kann eine Waffe sein, sondern auch eine Gaspipeline. Das mussten wir schmerzlich lernen. Aber das Wichtigste ist: Wir haben gelernt. Wir haben reagiert. Und wenn es nötig ist, werden wir auch künftig reagieren und die Sicherheit unserer Energieversorgung sicherstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nach meinem Blick in die Vergangenheit will ich noch kurz einen Blick in die Zukunft wagen. Mittelfristig müssen wir weg von fossilem Gas. Das, was wir ersetzen können, sollten wir durch grünen Wasserstoff ersetzen. Das ist auch Teil der verschiedenen EnWG-Novellen; wir werden im späteren Verlauf des Abends noch darüber sprechen. Das heißt, wir müssen auch die Herkunfts nachweise noch weiter definieren. Das haben wir auch hier schon getan. Wir haben es so angelegt, dass es in der Verordnung verbessert und auch definiert werden kann. Das heißt, wir müssen sicherstellen, dass das, was als grün reingeht, auch als grün definiert wieder rauskommt. Und wir müssen uns um das Wasserstoff-Kernnetz kümmern. Das wird später noch Thema sein.

(B) Im Endeffekt ist es das: Die Energiewende ist unser Thema, die Energiewende ist unser Ziel. Wir wollen, dass diese Energiewende auch den Haushalten und der Industrie zugutekommt. Das ist Klimaschutz, das ist Wertschöpfung, und das sind Arbeitsplätze für die Zukunft.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Abgeordnete Karsten Hilse für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Karsten Hilse (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Und natürlich: Werte Leugner des natürlichen Klimawandels! Ihre im letzten Jahr beschlossenen Überbrückungsmaßnahmen zur Sicherstellung der Versorgung sollen nun bis 2027 verlängert werden. Mit der Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes reagierten Sie im letzten Jahr gezwungenermaßen auf die katastrophalen Folgen der Energiewende und Ihrer dummen, arroganten und von den Amerikanern aufoktroyierten Außenpolitik.

Waren die Energiepreise schon im Herbst 2021 explodiert, verschärfen der Einmarsch Russlands in den Donbass und die Sprengung von Nord Stream 2, also

deutscher Infrastruktur, offensichtlich geplant und durchgeführt von unseren angloamerikanischen Verbündeten, die Situation.

(Michael Kruse [FDP]: Das ist jetzt aber Verschwörungstheorie!)

Statt nun aber jede Kilowattstunde zu nutzen, schalteten Sie auch noch die sichersten Kernkraftwerke Deutschlands ab. Wie dumm, wie arrogant und vor allem wie böswillig gegenüber dem eigenen Volk muss man sein, um diese Selbstverstümmelung an der deutschen Wirtschaft, der Grundlage unseres Wohlstands, vorzunehmen!

(Beifall bei der AfD)

Da Ihre katastrophale Politik neben den höchsten Strompreisen der Welt auch Strommangel und ein flatterndes Netz verursachen, müssen Sie die Notstandsmaßnahmen verlängern. Die Situation wird sich weiter verschärfen. Die Strompreise werden weiter steigen, die Zahl der Netzeingriffe auch und rasant. Im letzten Jahr waren es immerhin 14 000 Eingriffe gegenüber 5 Eingriffen im Jahr 2006. Die Kosten nur für Netzeingriffe betrugen fast 5 Milliarden Euro,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wahnsinn!)

in Frankreich übrigens 20 000 Euro. Schon daran ist zu erkennen, wie wahnwitzig Ihre Politik ist.

(Beifall bei der AfD)

Dabei sagen Ihnen selbst Ihre eigenen Experten, dass Ihre Energiewende schon lange gescheitert ist. Ich zitiere:

„Wir haben uns geirrt bei der Energiewende. Nicht in ein paar Details, sondern in einem zentralen Punkt. Die vielen neuen Windräder und Solaranlagen, die Deutschland baut, leisten nicht, was wir uns von Ihnen versprochen haben. Wir hatten gehofft, dass sie die schmutzigen Kohlekraftwerke ersetzen würden ... Aber das tun sie nicht.“

Zitat Ende.

Es stammt vom ehemaligen Geschäftsführer des Lobbyinstituts Agora Energiewende und kurzzeitigen Mitarbeiter bei La Familia Patrick Graichen aus dem Jahr 2014. Schon 2014 hat also einer der einflussreichsten Chefideologen zugegeben, dass Ihre Energiewende gescheitert ist.

(Beifall bei der AfD)

Trotzdem haben Sie alle dieses tote Pferd weitergeritten. Zu groß waren die Gewinne aus Aktien und Beteiligungen, mit denen sich viele von Ihnen die Taschen gefüllt haben, zu verlockend die Versuchung, dass, wenn man den Menschen nur genügend Angst einjagt, sie auch Steuern auf die Atemluft bezahlen, zu groß der Druck Ihrer Auftraggeber aus den Vereinigten Staaten, unser Land endlich zugrunde zu richten.

Sie verraten bis auf wenige Ausnahmen aus niederen Beweggründen die Interessen des deutschen Volkes. Sie verschleudern das deutsche Volksvermögen für ein paar Silberlinge mit amerikanischer Prägung. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der AfD)

**Karsten Hilse**

(A) Wer die Menschen, die diese Zustände anprangern, einen – ich zitiere – großen „Haufen Scheiße“ nennt und somit ihre Wähler als Schmeißfliegen beleidigt, sollte sich ehrlich die Frage stellen, was in seinem Leben schiefgelaufen ist.

Und im Übrigen bin ich der Meinung: –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist um.

**Karsten Hilse (AfD):**

– Wer Grün wählt, wählt den Krieg.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ihre Wortwahl sollten Sie vielleicht mal überprüfen.

(Karsten Hilse [AfD]: Ich habe zitiert, Frau Präsidentin!)

Jetzt rufe ich auf Michael Kruse für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Michael Kruse (FDP):**

(B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bisher gefällt mir diese Debatte außerordentlich gut. Denn vor zwei Jahren haben wir hier gestanden, und es war richtig Druck auf dem Kessel. Das war zur Primetime, das war in jeder Zeitung, das war in jedem Fernsehsender. Heute Abend berichtet niemand, und die Reihen sind auch nicht besonders voll besetzt. Das ist ein Zeichen von guter Politik. Ich will Ihnen auch erklären, warum: weil einfach nicht mehr der gleiche Druck auf dem Kessel da ist, wie er vor zwei Jahren da war.

(Jürgen Braun [AfD]: Weil die Industrie schon weggeht und abschaltet! – Weitere Zurufe von der AfD)

Es ist von Vorrednern genannt worden: Bereits im Jahr 2021 sind die Gasspeicher geleert worden. Der russische Energiekrieg gegen Deutschland hatte begonnen, lange bevor die militärische Invasion in der Ukraine begonnen hat. Und wir reden hier heute nur noch darüber, welche der Kriseninstrumente, die wir dann in sehr kurzer Zeit in Deutschland implementiert haben, wir noch eine Zeit lang haben wollen, welche wir schon wieder abschaffen, was sich bewährt hat und was bleiben soll.

Wenn hier im Raum tatsächlich ein kleiner Neben- aspekt, der kurz vor Weihnachten noch reingekommen ist, nämlich die Frage der Herkunfts-nachweise, ernsthaft den größten Teil der Debatte einnimmt, dann bin ich darüber sehr happy; denn wir haben es geschafft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Sie haben nichts geschafft! Aktuell ist die FDP bei 1 Prozent!)

– „Sie haben nichts geschafft, Sie haben nichts geschafft!“ Ich sage Ihnen mal, was wir geschafft haben. Sie standen doch hier vorne, Herr Hilse – Sie leiden ja nicht an Demenz –, und haben uns was von steigenden Preisen im Jahr 2022 erzählt. Boah, das war laut! Bei 300 Euro pro Megawattstunde waren wir damals. Und was ist jetzt? Unter 30 Euro, nicht einmal mehr 10 Prozent dessen, 3 Cent pro Kilowattstunde.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Aber das liegt doch nicht an Ihrer Politik! Das sind Weltmarktpreise!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn sich gute Politik mit Zahlen belegen lässt, dann doch damit, dass wir die Preistreiberei von Ihrem Buddy Wladimir Putin in den Griff bekommen haben,

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

ihr wirksame Instrumente entgegengestellt haben und die Deutschen jetzt nicht nur wieder Verträge bekommen – sie haben ja in der Zeit gar keine bekommen –, sondern jetzt sogar richtig gute Verträge bekommen.

Wenn ich schon dabei bin, dann kann ich nur sagen: Die Preise sind ja teils günstiger als in Verträgen aus der Zeit, als wir die Regierung übernommen haben. Ich kann nur jedem Deutschen, der einen älteren Gasvertrag hat, empfehlen: Gucken Sie mal, ob ein Wechsel sinnvoll ist, öffnen Sie mal Check24 auf Ihrem Rechner. Was steht denn da? „Bis zu 1.000 € sparen“ beim Gas, das steht da. Die machen Werbung damit, wie günstig es geworden ist.

(Zuruf des Abg. Andreas Bleck [AfD])

Sie müssen ja nicht die Regierung dafür loben; aber Sie können zur Kenntnis nehmen, dass wir dem Angriff aus dem Osten wirksam etwas entgegengesetzt haben. Dass wir jetzt noch Speicherfüllstände bei 83 Prozent haben, ist ein Riesenerfolg. Wir erleben mitten im kalten Januar in Westeuropa fallende Preise. Und das zeigt: Wir schlafen nicht. Wir haben dafür gesorgt, dass die Energieversorgung in diesem Land und in einer ganzen Region, nämlich Europa, die destabilisiert werden sollte, wieder gesichert ist. Wir haben dafür gesorgt, dass die Unternehmen nicht reihenweise umfallen.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Wir haben dafür gesorgt, dass im gesamten Jahr 2023 nicht ein einziger Euro öffentliches Geld in die Unternehmen, die wir im Jahr vorher noch stützen mussten, geflossen ist, weil der Markt den gesamten Gaseinkauf im Jahr 2023 übernommen hat. Genau dafür haben wir gesorgt: An der richtigen Stelle Schutz bieten, um Markt und Wettbewerb wieder zu ermöglichen. Deswegen war das hier gute Politik.

Deswegen ist es auch klug, jetzt darauf zu schauen: Was tun wir nach vorne raus? Welche Instrumente haben sich bewährt? Einige laufen noch bis 2027. Dazu gehört der Mindestfüllstand, den wir aber für den Februar schon abgesenkt haben. Damit geben wir das Signal: Wir haben

**Michael Kruse**

(A) es geregelt. Wir sorgen dafür, dass sich jetzt der Wettbewerb wieder voll entfalten kann. Wir wenden Maßnahmen nur noch da an, wo sie dringend erforderlich sind.

Bitte stimmen Sie diesem Gesetz unbedingt zu. Es ist ein gutes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat der fraktionslose Abgeordnete Ralph Lenkert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Matthias W. Birkwald [fraktionslos] und Petra Pau [fraktionslos])

**Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Koalition, ich muss leider feststellen: Die Linke hatte recht, Sie lagen falsch. Mit dem Horrorszenario einer zusammenbrechenden Gasversorgung peitschten Sie das LNG-Beschleunigungsgesetz durch. Insbesondere der feste LNG-Terminal auf Rügen war überflüssig, wurde gegen den Willen der Linken, der Landesregierung und der Bevölkerung beschlossen, ohne Rücksicht auf Tourismus und das Ökosystem im Greifswalder Bodden.

(B) Nachdem die Zahlen des Bundesverbands der Energie- und Wasserwirtschaft nun vorliegen, muss man feststellen: 2023 wurden nur 7 Prozent des Erdgases über deutsche LNG-Terminals geliefert. Wilhelmshaven war zu 63 Prozent ausgelastet, Brunsbüttel zu 19 Prozent, der schwimmende Terminal vor Rügen nur zu 13 Prozent. Das ergibt einen Anteil Lubmins an den Gasimporten Deutschlands von 1 Prozent. Das könnte problemlos von woanders importiert werden.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [fraktionslos])

Das hatte ich der Ampel vorgerechnet.

Deshalb fordert Die Linke im Bundestag Sie auf: Stoppen Sie sofort das LNG-Terminal auf Rügen, das aus Naturschutzgründen eh Baustopp hat! Mecklenburg-Vorpommern wäre zufrieden. Der Tourismus, die Natur sind wichtiger als Konzerninteressen.

Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Matthias W. Birkwald [fraktionslos], Petra Pau [fraktionslos] und Andreas Rimkus [SPD])

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Die **Rede zu Protokoll** gibt der Kollege Andreas Rimkus für die SPD-Fraktion.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

– Das hat Applaus verdient. Es haben sicherlich auch alle (C) die Rede bereits gelesen.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes. Der Ausschuss für Klimaschutz und Energie empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10094, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf den Drucksachen 20/9094 und 20/9612 in der Ausschusssfassung anzunehmen. Wer möchte dem Gesetzentwurf in der Ausschusssfassung zustimmen und gibt deswegen das Handzeichen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer möchte dagegenstimmen? – Das sind die CDU/CSU und die AfD. Wer möchte sich enthalten? – Einige Fraktionslose möchten sich enthalten. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Jetzt kommt es zur

**dritten Beratung**

und Schlussabstimmung. Wer zustimmen will, möge jetzt aufstehen. – Wer möchte dagegenstimmen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist in dritter Beratung mit dem gleichen Stimmenverhältnis wie vorher angenommen.

Damit rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 33:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU  
**Vorteile von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen weiter nutzen – Wertschöpfung erhalten – Gesundheit und Umwelt schützen**

**Drucksache 20/9736**

(D)

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)  
Finanzausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Gesundheit  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie  
Haushaltshausschuss

Es ist vorgesehen, hierzu 26 Minuten zu debattieren.

Es scheint mir so zu sein, dass wir darin übereinstimmen, dass ich dem Kollegen Alexander Engelhard das Wort für die CDU/CSU-Fraktion erteilen kann. Bitte schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Alexander Engelhard** (CDU/CSU):

Danke. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ökologischer Mensch und Familienvater ist es mir wichtig, dass wir auf die Gesundheit und die Umwelt achtgeben. Deshalb ist es richtig, dass Emissionen aufgrund von PFAS minimiert werden müssen. In den letzten 40 Jahren gab es zu viele Versäumnisse, die uns bis heute belasten. Sie alle kennen die Berichte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auf Seiten der Industrie sehe ich mittlerweile das Bewusstsein und den Willen, eine saubere Produktion sicherzustellen. Gleichzeitig fordern wir in unserem An-

<sup>1)</sup> Anlage 10

**Alexander Engelhard**

(A) trag, in der Vergangenheit belastete Böden und Gewässer zu sanieren, und nehmen auch hier die Unternehmen in die Pflicht.

Entscheidend ist jetzt, wie sich die Bundesregierung im laufenden PFAS-Beschränkungsverfahren positioniert und eine neue Richtung vorgibt. Aktuell liegt ein Quasi-verbot von PFAS auf dem Tisch. Um einfach abzuwarten, ist die Bedeutung von PFAS für den Alltag, für unsere Gesundheit, für unsere Zukunft zu wichtig. Es geht nämlich nicht nur um Bratpfannen und Einweggeschirr, sondern auch um Herzklappen, Halbleiter und Hochleistungsanwendungen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: So ist es!)

Geeignete Alternativen gibt es in den meisten Fällen auf absehbare Zeit nicht.

Bitte versuchen Sie nicht, die Verantwortung allein nach Brüssel zu schieben. Es waren unter anderem deutsche Behörden unter Aufsicht grüner und sozialdemokratischer Bundesminister im Umwelt- und im Arbeitsministerium, die das Beschränkungsdossier eingereicht haben.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Entscheidend ist für mich ein wirkungsvolles und verhältnismäßiges Vorgehen. Unser Antrag zeigt einen differenzierten Ansatz auf. Die Regulierung muss sich viel stärker auf tatsächliche Emissionen und mögliche Expositionen schädlicher Stoffe stützen, wie es unter der bewährten risikobasierten Chemikalienpolitik bereits möglich ist. Bestehende Regelungswerke ermöglichen schon, die PFAS-Emissionen zu reduzieren. Überall dort, wo Risiken bei der Verwendung und Entsorgung grundsätzlich ausgeschlossen werden können, wo es also geschlossene Kreisläufe gibt, ist keine Beschränkung nötig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ja, mit unserem Antrag fordern wir eine Regulierung von PFAS, aber eine, die ökologisch effektiv, ausgewogen und volkswirtschaftlich sinnvoll ist. Äußerungen aus dem Wirtschaftsministerium und aus dem Kanzleramt gingen in die richtige Richtung. Stimmen Sie unserem Antrag zu, geben Sie der Wirtschaft Planungssicherheit, ermöglichen Sie Investitionen und Innovationen! Mit weiterem Zögern droht uns Deindustrialisierung und Wohlstandsverlust. Wir wollen das verhindern – ich hoffe, Sie auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Für die SPD-Fraktion hat Sebastian Roloff das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Sebastian Roloff (SPD):**

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist der große Tag der Harmonie. Ich danke der Union heute Abend das zweite

Mal für einen Antrag und die Aufsetzung eines Themas. (C) Denn es macht durchaus Sinn, die Folgen eines Verbots von PFAS, das entsprechende Verfahren und den Stand des Verfahrens zu beleuchten, einerseits aus umweltpolitischer Perspektive – das wird passieren –, aber andererseits – Deutschland ist ein Industrieland – auch aus industrielopolitischer Perspektive. Wenn man mit Unternehmen und Betriebsräten, zum Beispiel aus der Automobil- und Zuliefererindustrie, aber auch der Papier- und Kunststoffindustrie oder der Pharmaindustrie, spricht, wird deutlich, wo überall PFAS schon seit vielen Jahren im Einsatz sind und wo PFAS unabdingbar sind, insbesondere in Bereichen, in denen wir im Moment noch keine Substitute haben.

Das betrifft etwa insbesondere – dieses Beispiel wird mir als bayerischem Abgeordneten gestattet sein – den Chemiestandort Gendorf in Bayern ganz nachhaltig. Wir als Wirtschaftspolitiker/-innen, aber auch die örtliche SPD zusammen mit der IGBCE und insbesondere die Kollegin Kofler waren regelmäßig vor Ort und im Gespräch mit Unternehmen im Chemiepark Gendorf, um die entscheidende Gefahr für die dortige Chemieindustrie, die mit einem theoretisch drohenden generellen Verbot von PFAS verbunden wäre, zu klären. Und klar ist: Die Konsequenzen wären für die deutsche und europäische Chemieindustrie fatal.

Klar ist auch, dass die ECHA in einem ersten Schritt zunächst auf wissenschaftlicher Basis, in einem rein wissenschaftlichen Verfahren, ein mögliches Verbot prüft. Dann ist natürlich die Frage, wie man damit konkret politisch umgeht. Und die Entscheidungen, wie dann politisch verfahren wird, sind alles andere als trivial, weil einem großflächigen Verbot Gefahren immanent sind. (D)

Man könnte es sich natürlich einfach machen und sagen: Das Zeug ist giftig, das Zeug muss weg. – Ja, das kann man grundsätzlich so sehen. Wenn das Zeug in Asien aber sehr umfassend weiterverwendet wird und wir es dann nur importieren, haben wir auch aus umweltpolitischen Aspekten überhaupt nichts gewonnen. Und dies meine ich, wenn ich sage: Es braucht eine Entscheidung mit Augenmaß, insbesondere auch mit Blick auf Substitute.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Insbesondere ist die Herausforderung, vor der wir in den nächsten Jahren stehen werden, dass PFAS nicht nur in den bereits benannten Industrien breite Verwendung finden, sondern auch in denjenigen Bereichen relevant sind, die gerade Kernbestandteil unseres Weges zur Klimaneutralität sind. Ohne PFAS sind heute weder Solaranlagen noch Windkraftanlagen noch Lithiumbatterien für Elektroautos denkbar. Dementsprechend stehen wir da vor großen Herausforderungen, wenn wir – wir gehen ja von einer Verfahrensdauer von ungefähr zwei Jahren bis zur Entscheidung aus – davon ausgehen, dass wir hier über die Frage einer geregelten Rückführung sprechen. Natürlich müssen wir sicherstellen, dass Giftstoffe reglementiert werden, aber nur, wenn sie dann, wie gesagt, nicht zum Beispiel aus Asien importiert werden.

**Sebastian Roloff**

(A) Das bedeutet, wir brauchen Regelungen mit Augenmaß und Übergangszeiten und müssen jetzt schon viel mehr Mühen in die Suche nach Substitutionen und die entsprechende Forschung investieren, damit wir hier nicht überrascht werden. Denn genauso, wie der Winter die Deutsche Bahn immer wieder überrascht, wird uns das Ergebnis des ECHA-Verfahrens überraschen.

Ich plädiere, wie gesagt, dafür, dass wir neben allen völlig richtigen umweltpolitischen Aspekten, über die wir noch sprechen werden, auch die wirtschaftspolitischen Aspekte nicht außen vor lassen, insbesondere wenn wir darüber reden, dass wir etwas verbieten, was wir durch die Hintertür wieder einführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Dr. Rainer Kraft für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! Der Antrag der Union befasst sich mit der Initiative auf EU-Ebene, eine gesamte chemische Stoffgruppe, die sogenannten PFAS, die per- und polyfluoruierten Alkylsubstanzen, mit mehr als 10 000 Einzelsubstanzen pauschal zu verbieten. Dies geschieht aufgrund der extremen Persistenz dieser Stoffe in der Umwelt, in der sie sich langsam akkumulieren.

Dabei muss man sagen, dass diese Stoffe herausragende Eigenschaften haben, die aus einer modernen Gesellschaft nicht wegzudenken sind: Wasser- und ölfeste Kleidung, Beschichtungen, Dichtungen, Isolierungen sowie zigfache Anwendungen in der Medizintechnik wären ohne diese Stoffe nicht denkbar. Nicht denkbar wären aber auch Batterien, Wasserstoffelektrolyseure, Wärmepumpen, Silizium für Photovoltaik, Brennstoffzellen und viele andere kolportierte Lösungen aus der grünen Transformationskiste.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hört! Hört!)

Bundesminister Habeck hat daher – man höre und staune – vor Überregulierung gewarnt und gesagt, dass man einen differenzierten Regulierungsrahmen finden müsse. Man reibt sich verwundert die Augen und ist erstaunt über den Anflug an Kompetenz,

(Heiterkeit bei der AfD)

wird aber zügig in die Realität zurückgeholt. Denn – so zitiert die „Welt“ den Bundeswirtschaftsminister – diese Ausnahmen im differenzierten Regulierungsrahmen gelten nur für – Zitat – „wichtige Technologien der Zukunft“; Zitat Ende.

(Andreas Bleck [AfD]: Hahaha!)

Wer aber bestimmt, welche diese wichtigen Technologien sein sollen? In der DDR hatte man dafür das Ministerium für Wissenschaft und Technik. Wir haben jetzt das BMWK, das uns nach einem Blick in die Kristallkugel belehren wird, was wichtig ist und was nicht.

(Beifall bei der AfD)

„Anmaßung von Wissen“ nannte das der Nobelpreisträger Friedrich August von Hayek. Und im Volk sagt man dazu schlicht „Besserwisserei“. Dahinter steht aber nur die skrupellose Klientelpolitik der Ampel: gute PFAS, schlechte PFAS; gute Emissionen, schlechte Emissionen; guter Strom, schlechter Strom; guter Bauer, schlechter Bauer usw. usf.

Eine Wirtschaftspolitik, die aber unfähig ist, einen fairen, gerechten und für alle Produktionsprozesse gelgenden Rahmen zur Verwendung von Stoffen aufzustellen, ist gar keine Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der AfD)

So etwas stellt vielmehr die kollektivistische Produktionsmittelverteilung einer staatlichen Planungskommission dar, ergo grünen Sozialismus.

Die Anforderungen an den Umgang mit PFAS sind aber eigentlich ganz klar zu formulieren. Erstens: risikobasierte Prüfung einzelner Stoffe, keine pauschale Stoffgruppenabwicklungen. Zweitens: Förderung der Forschung nach stofflichen Alternativen, die in der Anwendung annähernd ähnliche Eigenschaften aufweisen. Und drittens: die Gleichbehandlung von sämtlichen industriellen Produktionsprozessen und deren Anforderungen. Schluss mit der Umverteilung an hauseigene Lobbygruppierungen im BMWK! (D)

(Beifall bei der AfD)

Fazit. Damit, Deutschland wieder auf den Weg zum Wohlstand für alle zu bringen, muss im grünen BMWK begonnen werden. Die dortige ideologische und kollektivistische Klientelpolitik muss wieder einer fairen, freien und für alle zugänglichen sozialen Marktwirtschaft weichen. Denn Deutschland kann es nur gut gehen, wenn die Grünen und ihre Ideen vollständig entmachtet werden.

(Beifall bei der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Es sprach zu Ihnen der Doktor der Chemie!)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Dr. Armin Grau für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst auch von mir vielen Dank an die Union für die Gelegenheit, zu diesem wichtigen Thema debattieren zu können.

Bei den PFAS werden Wasserstoffatome in Kohlenstoffketten durch Fluoratome ersetzt. Diese Substanzen haben zauberhafte Eigenschaften: Sie sind wasser- und fettlöslich und extrem beständig. Daher finden sie auch eine so breite Anwendung. Nur leider haben sie eben

**Dr. Armin Grau**

(A) auch gravierende Nachteile: Da sie in der Natur nicht vorkommen, kennt die Natur auch keine Abbauwege. Einmal in der Umwelt, fast ewig in der Umwelt. Daher auch der Name „Ewigkeitschemikalien“.

Wir finden sie heute in Luft, Boden und Wasser in oft erschreckend hohen Konzentrationen, auch in meinem Wahlkreis. Viele PFAS sind gesundheitsschädlich. Sie können unser Hormonsystem schädigen, zu Fruchtbarkeitsstörungen, Diabetes, Adipositas und Schilddrüsenkrankungen führen, aber auch zu Krebs beitragen. Im Blut von Kindern und Jugendlichen in Europa finden sich PFAS zum Teil in Konzentrationen deutlich über der Warnschwelle. Die gesundheitlichen Folgeschäden belaufen sich EU-weit auf mehr als 50 Milliarden Euro pro Jahr. Ihre Aussage – also die von der Union –, dass bei sachgemäßem Umgang keine Gefahr für Mensch und Umwelt bestünde, wirkt da doch ziemlich verharmlosend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der SPD)

(B) Etliche PFAS wurden verboten, aber schnell durch neue mit noch unbekannten Risiken ersetzt. Deswegen haben jetzt Fachbehörden – und nicht die Politik – aus fünf europäischen Ländern einen differenzierten und gestuften Regulierungsvorschlag für die gesamte Stoffgruppe eingereicht. Ein Verbot nach eineinhalb Jahren betrifft nur Anwendungen mit breit verfügbaren Alternativen. Die Frist verlängert sich auf sechseinhalb Jahre, wo Alternativen existieren, aber noch nicht durchgängig zugänglich sind, und auf 13,5 Jahre, wo jetzt noch keine Alternativen bestehen. Und es gibt auch unbefristete Ausnahmen, anders als Sie das in Ihrem Antrag suggerieren.

Damit wird doch genau das gemacht, was Sie von der Union fordern. Zitat aus Ihrem Antrag: Es wird dort beschränkt, „wo technisch geeignete und ökonomisch machbare Alternativen verfügbar sind“. Noch mal: Genau das wird gemacht. Sie fordern, die Übergangsfristen in Einzelfällen zu verlängern. Wenn in einigen Jahren erkennbar wird, dass in einem essenziellen Bereich die Fristen nicht ausreichen, dann sollte man diese tatsächlich nochmals verlängern. Darüber kann man diskutieren, aber eben erst dann, und stecken Sie nicht schon jetzt den Kopf in den Sand, so wie Sie es in Ihrem Antrag tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die vorgeschlagenen Fristen schaffen auch wichtige Forschungs- und Marktanreize. An einer Stelle im Antrag haben Sie recht: Wir brauchen noch mehr Forschung zu Ersatzstoffen.

Sie vertreten im Übrigen die Ansicht, dass von den langkettenigen PFAS, den Fluorpolymeren, keine Gefahr ausgeht. Das wird aber vielfach anders gesehen. Sowohl bei der Herstellung als auch bei ihrer Entsorgung werden vielfach kleinere PFAS-Moleküle oder Fluorgase frei, die Mensch und Umwelt nachweislich belasten.

Die Produktion der PFAS entpuppt sich für viele Firmen heute als Milliardenfalle. Der Konzern 3M zahlt nach einem Rechtsstreit 12 Milliarden Dollar an Wasserkarre in den USA und steigt 2025 auch in Bayern, in Gendorf, aus der Produktion aus. BASF wird in den

USA in über 2 000 Fällen beklagt. Auch in Europa gibt es erste Klagen. Es ist ergo ziemlich riskant für die Wirtschaft, auf PFAS zu setzen. Auf der anderen Seite: Über 100 Firmen, wie Levi's, H&M oder Coop, wünschen sich von ihren Zulieferern aus der Chemieindustrie sichere und nachhaltige Ausgangsstoffe und haben öffentlich PFAS-freie Ausgangsstoffe gefordert.

Ihr Antrag gibt sich so wirtschaftsfreundlich; aber diese Aspekte ignorieren Sie gänzlich. Besonders problematisch ist die Stelle in Ihrem Antrag, wo Sie PFAS als unersetzbare Klimaschutz und Kreislaufwirtschaft darstellen. Toxische Substanzen wie PFAS aber sind doch genau das Problem beim Recycling und nicht die Lösung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN)

Deutsche Firmen bieten PFAS-freie Wärmepumpen an und arbeiten an PFAS-freien Elektrolyseuren. Ohne PFAS zu produzieren, ist die Zukunft, und das schafft genau die Wettbewerbsvorteile auf dem Weltmarkt, die Sie fordern.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Grau.

**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wir haben drei große Krisen --

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege.

(D)

**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– letzter Satz, – nämlich Klimaerhitzung, Artensterben und Verschmutzungskrise, die wir alle gleichzeitig angehen müssen –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege!

**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und nicht gegeneinander ausspielen dürfen. Genau dazu leistet der Regulierungsvorschlag der ECHA einen Beitrag.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dr. Franziska Kersten, SPD-Fraktion, gibt ihre **Rede zu Protokoll**. Dafür vielen Dank.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜnen)

Das Wort hat Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

<sup>1)</sup> Anlage 11

(A) **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu den ökologischen und den möglichen gesundheitlichen Folgen eines PFAS-Verbots ist hier in der Debatte schon einiges gesagt worden. Und ja, wir als Union nehmen diese Gefahren sehr ernst. Das kommt in unserem Antrag und kam auch in der Rede von meinem Kollegen Alexander Engelhard sehr deutlich zum Ausdruck.

Mir geht es darum, einen anderen wesentlichen Punkt zu beleuchten. Ich möchte auf die negativen wirtschaftlichen Folgen eines solchen Pauschalverbots eingehen. PFAS-Chemikalien sind in einer extrem hohen Anzahl von Produkten essenziell – es klang schon an: – in der Medizintechnik, in der Industrie oder auch im Bereich der Energiewende – um nur einige Anwendungsbereiche zu nennen.

Ich habe in den letzten Wochen und Monaten eine Vielzahl von Gesprächen mit Unternehmen und Verbänden quer durch alle Branchen geführt. Meine Damen und Herren, noch nie war die Sorge vor einer kommenden Regulierung so groß. Das zeigt auch der Konsultationsprozess auf EU-Ebene. 5 600 Eingaben hat es gegeben – ein absoluter Rekord! Normal sind wenige Hundert.

Hieran zeigt sich die massive Verunsicherung der Wirtschaft.

(Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind 10 000 Substanzen!)

(B) Sie wird – genau wie Ihre Energiepolitik – dazu führen, dass Investitionen am Standort Deutschland zurückgehalten werden, im schlimmsten Fall sogar ins Ausland gehen. Warum ist das so? Weil die im Regulierungstext genannten Übergangsfristen viel zu kurz sind, weil technisch und auch wirtschaftlich gleichwertige Alternativen nicht verfügbar sind und weil selbst geschlossene Kreisläufe – von der Produktion über die Nutzung bis hin zur Entsorgung – in Ihrem politischen Lager nicht verfangen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das bringt mich zu der eigentlich wichtigsten Frage: Wie kann es sein, dass eine kleine Gruppe von fünf nachgelagerten Behörden quasi im Alleingang einen Prozess in Gang setzt, der zu einem wirtschaftlichen Super-GAU heranwachsen könnte? Hat das Umweltministerium hier nicht genau hingesehen?

(Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Wissenschaftler! Die Wissenschaftler sagen das!)

Und wenn schon Frau Lemke nicht hinsieht, warum hat das Wirtschaftsministerium nicht energischer interveniert, um die Wirtschaft vor einer so undifferenzierten Regulierungskeule zu schützen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang auch diese Bemerkung: Wie schlau ist es, Milliarden an Steuergeldern in die Ansiedlung von Chipherstellern zu investieren, wenn gleichzeitig aber die Stoffe, die für die Produktion dieser Chips erforderlich sind, verboten werden sollen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Hier zeigt sich wieder einmal, dass Ihnen alles wichtig ist, nur nicht eine gute Balance zwischen Ökonomie und Ökologie.

Ich fordere die Regierung daher auf, in Brüssel auf einen differenzierten Ansatz zu drängen,

(Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der ist differenziert!)

der die Menschen schützt – ja, das ist wichtig –, aber die Wirtschaft am Standort Europa nicht gleichzeitig ruiniert. Schluss mit Ihren ständigen Enthaltungen in Brüssel! Es ist höchste Zeit, zu handeln!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Judith Skudelny für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Judith Skudelny** (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dem vorliegenden Antrag geht es um das sogenannte PFAS-Verbotsverfahren der Europäischen Chemikalienagentur ECHA. Dieses Regulierungsvorhaben ist in mehrfacher Hinsicht einmalig. Es reguliert zum ersten Mal 10 000 einzelne Chemikalien. Es betrifft alle Lebensbereiche vom Kühlschrank bis zum Minenräumroboter, und der Anknüpfungspunkt ist nicht die Toxizität, sondern die Persistenz. (D)

„Persistenz“ heißt, dass ein Stoff sich nicht abbaut. Stoffe wurden aber nicht erfunden, obwohl sie nicht abbaubar sind, sondern gerade weil sie haltbar sind. Zum Beispiel ist jeder froh, wenn sich bei einer medizinischen Anwendung weder im noch am Körper irgend etwas auflöst. Wir freuen uns, wenn Feuerwehrschutanzüge auch bei größter Hitze noch halten und Dichtungen dicht sind, und zwar egal ob im Auto oder in der Industrieanlage.

Der von fünf Ländern der ECHA vorgelegte Vorschlag zur Regulierung der PFAS ist handwerklich und fachlich schlecht. Ich nenne nur ein Beispiel: Selbst wenn es in manchen medizinischen Bereichen Alternativen gäbe, würde ein Verbot schneller kommen als die Zulassung dieser Alternativen. Dazu kommt, dass ganze Anwendungsbereiche, ganze Industrieteile vergessen wurden. Auf Einwendungen und Anmerkungen der Wirtschaft wurde kaum reagiert, wahrscheinlich in der Hoffnung, dass es die ECHA am Ende irgendwie schon gut machen wird.

Mich hat gewundert, dass die Union in ihrem schriftlichen Antrag viele Sachen kritisiert, aber nicht, dass das Umweltbundesamt dies im Namen Deutschlands gemacht hat. Wir als FDP-Fraktion fanden es von der ersten Sekunde an falsch, diesen Antrag zu stellen. Wir haben mal geguckt, wie das passieren konnte. Jetzt stellen Sie

**Judith Skudelny**

(A) sich mal vor: Die Leitungsvorlage zu diesem irrsinnigen PFAS-Verbot, wie Sie es nennen, wurde in der letzten Legislaturperiode gezeichnet.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Frau Lemke hat es aber begrüßt!)

Hätten Sie in Ihrer Regierungszeit aufgepasst, müssten Sie heute keinen Antrag stellen, der Ihre Fehler versucht zu korrigieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Frau Lemke begrüßte den Antrag! Was sagen Sie denn dazu?)

Aber auch sonst ist der Antrag eher unterdurchschnittlich. Im Antrag sprechen Sie immer von *der EU*. Mit dieser platten Verallgemeinerung verpasst Sie die Chance, notwendige und wirksame Handlungsschritte konkret zu benennen. Aktuell befindet sich dieser Regulierungsvorschlag im sogenannten Komitologieverfahren. Während dieses Verfahrens ist die Politik nicht zuständig, da arbeiten Wissenschaftler daran. Erst wenn dieses Verfahren abgeschlossen ist,

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Aber bis dahin sind die Firmen schon alle weg! – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

wird der vorliegende Vorschlag der EU-Kommission in gleicher oder geänderter Form vorgelegt. Und die EU-Kommission kann den Vorschlag annehmen, sie kann ihn ablehnen, und sie kann ihn völlig frei ändern.

(B) Und wer ist jetzt noch mal genau die Chefin der EU-Kommission? Ach ja, Ursula von der Leyen, ihr CDU-Mitglied!

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Zurufe von der CDU/CSU)

Und trotz aller Bemühungen konnte ich nicht rausfinden, was die CDU und Ursula von der Leyen zu dem Regulierungsvorschlag eigentlich sagen.

(Alexander Engelhard [CDU/CSU]: Da war die SPD deutlich stärker als die FDP! Und da wundern Sie sich, dass Sie bei 1 Prozent sind!)

Wie in anderen Bereichen in der EU haben wir auch hier die Befürchtung, dass Sie, anstatt Dinge einfacher und besser zu machen, einfach noch einmal einen Kübel Bürokratie drüberschüttet. Anstatt hier Anträge zu stellen, die Ihre eigenen Fehler ausbessern sollten, sollten Sie sich die Zeit nehmen, um einmal mit Ursula von der Leyen zu reden und zu hören, was die eigentlich zu dem Thema sagt.

(Beifall bei der FDP – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Hören Sie endlich mal Herrn Roloff zu! Der kann das Ihnen besser erklären! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das ist so peinlich!)

Per- und polyfluorierte Alkylsubstanzen, sogenannte PFAS, werden längst reguliert, weltweit und in Europa. Es spricht nichts dagegen, diese Regulierung zu verbessern. Aus Sicht der FDP muss die Regulierung evidenzbasiert sein

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ist sie!)

(C)

und von der Bewertung der Risiken eines Stoffes ausgehen. Die Pauschalität, in der der vorliegende Vorschlag ausgestaltet ist, hilft weder Mensch noch Umwelt, er schadet ausschließlich Wirtschaft und Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9736 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

Ich rufe damit Tagesordnungspunkt 21 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

**Dreiundzwanzigster Bericht nach § 35 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes zur Überprüfung der Bedarfssätze, Freibeträge sowie Vomhundertsätze und Höchstbeträge nach § 21 Absatz 2**

**Drucksache 20/9870**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)  
Haushaltungsausschuss (D)

Für die Aussprache sind 26 Minuten verabredet.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Dr. Jens Brandenburg für die Bundesregierung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Jens Brandenburg**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Zugang zu Studium und Ausbildung darf keine Frage des elterlichen Geldbeutels sein. Das sicherzustellen, ist Aufgabe des BAföG. Und wie gut das BAföG sich dabei schlägt, das sehen wir alle paar Jahre immer wieder im aktuellen BAföG-Bericht, den wir heute hier in der 23. Fassung beraten.

Da finden sich interessante Erkenntnisse wieder. Beispielsweise sehen wir, dass die Bedarfssätze seit 2001 langfristig stärker gestiegen sind als die Verbraucherpreise. Wir sehen aber auch, dass in den letzten beiden Jahren, insbesondere seit Beginn des russischen Angriffs-krieges gegen die Ukraine, Studierende sehr stark unter den zwischenzeitlich sehr hohen Energiepreisen gelitten haben. Darauf haben diese Koalition und die Bundesregierung schnell reagiert mit einer ersten Anhebung, mit einer ersten Reform des BAföG schon im ersten Jahr dieser Legislaturperiode, mit zwei Heizkosten-zuschüssen, mit der Einmalzahlung für Studierende und

**Parl. Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg**

(A) Fachschüler und vielen weiteren Maßnahmen; und das war gut für die jungen Erwachsenen in Studium und Ausbildung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Bericht zeigt erfreulicherweise auch – mich persönlich freut das besonders –, dass uns eine Trendwende gelungen ist. Seit 2012 ging es ja immer weiter bergab mit der Zahl der geförderten Studierenden im BAföG. Seit zwei Jahren in Folge nun steigt diese Zahl wieder. Auch das ist gut, weil mehr Studierende, die bedürftig sind, die Unterstützung brauchen, tatsächlich BAföG bekommen.

Wir arbeiten momentan – es wurde mehrfach angekündigt; sie haben es der Presse schon entnehmen können – an einer nächsten BAföG-Reform, die im Wintersemester dieses Jahr noch in Kraft treten soll. Der Referentenentwurf ist in der Verhandlung. Details stehen also noch aus.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal dafür werben, sich die Zahlen anzuschauen. Wir sehen, dass gerade diejenigen Studierenden, die den Förderhöchstsatz bekommen und zusätzlich noch die 250 Euro Kindergeld, etwa 200 Euro mehr in der Tasche haben, als der typische Student, die typische Studentin durchschnittlich im Monat ausgibt. Das heißt keineswegs, dass Studierende keine finanziellen Probleme hätten. Ganz im Gegenteil! Die 250 Euro Kindergeld kommen auf das BAföG on top, aber es wird beim Unterhaltsbetrag angerechnet. Also haben die größeren Sorgen insbesondere die Teilgeförderten und die, die knapp die Einkommensgrenzen für die BAföG-Förderung überschreiten. Deshalb war es richtig, auf die Freibeträge zu setzen, und ich würde auch sehr dafür werben, das bei weiteren Reformschritten ebenso zu tun.

Ich möchte die verbleibende Zeit noch kurz nutzen, um die strukturellen Veränderungen anzusprechen, die wir uns als Koalition vorgenommen haben. Als erstes Stichwort sei die Förderungshöchstdauer genannt. Oftmals ist es gerade das Abschlusssemester, in dem finanzielle Schwierigkeiten auftreten, weil die Förderung ausläuft.

(Ria Schröder [FDP]: Ja, so ist es!)

Auch der Fachstudienwechsel steht für uns im Fokus, ebenso wie die Studienstarthilfe, gerade für Studierende aus Bedarfsgemeinschaften, zur Erstausstattung im Studium. An die Altersgrenzen sind wir schon rangegangen, aber auch an den Bürokratieabbau, um eine schnellere Bearbeitung der Anträge bei den zuständigen BAföG-Ämtern zu ermöglichen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

All das sind Themen, die wir weiterhin angehen.

Wir haben in der Vergangenheit viel umgesetzt für Studierende und Schüler im BAföG-Bezug. Wir werden das auch in diesem Jahr tun. Ich freue mich sehr auf die Beratungen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Gitta Connemann hat das Wort für die CDU CSU Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Gitta Connemann (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einer meiner früheren Professoren hatte eine einmalige Bewertungsmethode: ein Fragezeichen gleich unverständlich, zwei Fragezeichen gleich Humbug und drei Fragezeichen gleich Zumutung. Ihre BAföG-Politik würde drei Fragezeichen bekommen: eine Zumutung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie, liebe Ampel, haben in vielen Debatten, auch in diesem Haus, Studierenden das Blaue vom Himmel versprochen.

(Zuruf von der AfD: Da haben Sie recht!)

Aber was sagt Ihr eigener BAföG-Bericht? Als Tiger gesprungen und als Bettvorleger gelandet.

Noch enttäuschender sind Ihre Pläne für die Novelle des BAföG, und das sagen die Betroffenen selbst, so das Deutsche Studierendenwerk heute – ich zitiere –:

„Es fehlt dem Bildungsministerium an Kraft und politischem Willen. Die Leidtragenden sind die Studierenden.“

(D)

Drei Fragezeichen, also eine Zumutung. Nicht mehr als Klein-Klein und Stückwerk.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die beiden großen Probleme, lieber Herr Staatssekretär, sitzen Sie aus: die Erhöhung der Bedarfssätze und der Wohnkostenpauschale. Das Geld im Haushalt wäre da, aber die Ampel sieht keinen Bedarf. Die Begründung lautet: Die Sätze sind 2022 angehoben worden. – Schon damals reichte es nicht. Jetzt explodieren die Kosten. Ein WG-Zimmer in Göttingen kostet im Schnitt 440 Euro, in München übrigens 720 Euro. Die BAföG-Wohngeldpauschale liegt aber bei nur 360 Euro. Dafür bekommen Sie vielleicht einen Wohnheimplatz. Davon hat zum Beispiel Göttingen aber nur knapp 4 700 bei gut 30 000 Studierenden.

Jeder dritte Studierende lebt inzwischen unter der Armutsgrenze. Dabei soll das BAföG soziale Unterschiede abpuffern, ein Studium ermöglichen, und zwar unabhängig vom Geldbeutel der Eltern. Liebe Ampel, bei anderen Sozialleistungen holen Sie hier in diesem Haus ständig die Gießkanne raus. Sie haben gerade das Bürgergeld wieder erhöht – dieses Mal um 12 Prozent. Für die Fachkräfte der Zukunft hat die Ampel dagegen nur null Prozent.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Gitta Connemann**

- (A) BAföG-Empfänger gehen komplett leer aus. Dabei liegt der Grundbedarfssatz für Studierende schon heute unter dem des Bürgergeldes, und das ist eine Zumutung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da hilft übrigens auch nicht die Ankündigung einer einmaligen Studienhilfe – grundsätzlich eine gute Idee – für Bücher, Hausrat und Co. Aber wem hilft eine Einmalzahlung, wenn er nicht weiß, wie er im zweiten Monat das Leben bestreiten soll, auch weil die Anträge immer noch zu lange in der Bearbeitung sind? Sollen ist nicht Tun, lieber Herr Staatssekretär.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: O Gott!)

Wovon in der Zwischenzeit leben?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Ampel, Ihr Bericht, Ihre Pläne sind ein Armutszeugnis. Deshalb wird geklagt. Warten Sie nicht wieder, bis das Bundesverfassungsgericht Sie zwingt, zu handeln. Halten Sie endlich Wort! Sorgen Sie dafür, dass Bildung für alle möglich bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat die Kollegin Dr. Lina Seitzl für die SPD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dr. Lina Seitzl (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der alle zwei Jahre erscheinende BAföG-Bericht ist ein wichtiger Indikator für die Politik. Er zeigt uns, wie sich die Zahl der BAföG-Geförderten entwickelt, wie sich Freibeträge, Bedarfssätze verändern und vieles mehr. Er gibt uns also einen umfassenden Überblick über die Entwicklung des BAföG.

Der diesjährige BAföG-Bericht basiert ja auf Daten aus den Jahren 2021 und 2022. Das heißt, die Effekte der Novelle, die diese Koalition beschlossen hat, können darin noch gar nicht enthalten sein. Dennoch zeigt der BAföG-Bericht einige positive Trends.

Erstens – das hat der Herr Staatssekretär schon gesagt –, der deutliche Rückgang des Anteils der Geförderten ist endlich gestoppt. Das ist eine gute Nachricht. Aber das reicht natürlich nicht. Es müssen wieder deutlich mehr Studierende BAföG bekommen. Wir haben deshalb mit der letzten BAföG-Novelle die Einkommensfrei- beträge deutlich erhöht, und auch die Altersgrenze wurde deutlich angehoben.

Zweitens. Das BAföG ist digitaler geworden. Seit 2021 erfolgt die Antragstellung bundesweit über das Portal BAföG Digital.

(Beifall des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU])

Es hapert allerdings – Frau Connemann, da haben Sie (C) natürlich recht – noch an der digitalen Bearbeitung und Bescheidbekanntgabe. Daran müssen wir gemeinsam mit den Ländern arbeiten.

(Beifall bei der SPD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das haben wir beantragt! Sie haben das abgelehnt! Sie haben abgelehnt, das BAföG zu digitalisieren!)

Drittens. Das BAföG ist internationaler geworden. Auch diesen Trend führt die Koalition fort. Wir haben das BAföG in den letzten zwei Jahren für ukrainische Geflüchtete geöffnet. Außerdem können es nun mehr deutsche Studierende an ausländischen Hochschulen beantragen.

Was dieser BAföG-Bericht natürlich nicht abbilden kann, ist das Jahr 2023, und gerade im Jahr 2023 war die Inflation besonders hoch. Davon sind gerade die BAföG-Berechtigten, also Studierende und Schülerinnen und Schüler, die nicht im Elternhaus wohnen, besonders betroffen. Sie geben einen großen Teil ihres monatlich zur Verfügung stehenden Geldes für Lebensmittel, Miete und Energie aus – Dinge, die in den letzten Monaten besonders teuer geworden sind.

Wir haben als Koalition darauf reagiert; und jetzt würde ich Sie bitten, auch einmal zuzuhören, Herr Jarzombek und Frau Connemann, da Sie es gerade angesprochen haben.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Ich höre zu!)

BAföG-Beziehende haben ebenso wie die Empfängerinnen und Empfänger von Wohngeld zwei Heizkostenzuschüsse bekommen. Wir haben für Studierende eine Einmalzahlung von 200 Euro auf den Weg gebracht. (D)

(Oliver Kaczmarek [SPD]: Genau! Richtig! – Gitta Connemann [CDU/CSU]: Ganz toll!)

Das bundesweite Studiticket kommt; so etwas war mit Ihnen überhaupt nicht möglich oder denkbar.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und seit letztem Jahr investiert der Bund endlich wieder in Studi- und Azubiwohnheime mit dem Bundesprogramm „Junges Wohnen“.

Diese kurzfristigen Maßnahmen waren richtig, aber – das sage ich hier ganz ehrlich – es war nicht genug. Durch die jahrzehntelange Vernachlässigung des BAföG – ich sage nur: 16 Jahre Bildungsministerium in der Hand der CDU –

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Genau! 2017 größte Erhöhung ever! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU – Gegenrufe von der SPD)

gibt es riesige strukturelle Probleme, und deshalb machen wir jetzt eine Strukturreform. Deshalb gehen wir die Struktur des BAföG endlich an. Der Referentenentwurf des BMBF liegt vor. Da stehen einige gute Sachen drin; die Studienstarthilfe ist genannt worden. Das ist eine gute Sache.

**Dr. Lina Seitzl**

(A) (Beifall bei der SPD sowie der Abg. Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber – und das sage ich hier auch ganz klar – uns als SPD reicht dieser Entwurf nicht,

(Ria Schröder [FDP]: Hört! Hört!)

gerade mit Blick auf die gestiegenen Lebenshaltungskosten. Zur Chancengleichheit in der Bildung gehört ein wirklich auskömmliches BAföG, mit dem Menschen in Ausbildung ihre Lebenshaltungskosten verlässlich decken können. Das müssen wir sicherstellen. Der Haushaltsausschuss hat die Grundlagen dafür gelegt. Zusätzliche 150 Millionen Euro stehen zur Verfügung. Jetzt liegt es an uns als Fachpolitikerinnen und Fachpolitikern, diese Mittel sinnvoll einzusetzen. Das tun wir in den parlamentarischen Beratungen. Darauf freue ich mich schon.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Dr. Götz Frömming für die AfD Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Kollegin Dr. Seitzl, Sie haben eben zu Recht den Referentenentwurf angesprochen, der ja schon in der Presse breit diskutiert wird, der auch schon den verschiedenen Studentenwerken, Lobbygruppen usw. zugegangen ist. Nur einer Gruppe ist er noch nicht zugegangen: uns Abgeordneten. Das ist, finde ich, eine parlamentarische Unverschämtheit. Sie hätten uns diesen Entwurf heute zu dieser Debatte vorlegen müssen, damit wir nicht über diesen angestaubten BAföG-Bericht diskutieren müssten, der vor Kurzem von Ihnen vorgelegt worden ist.

(Beifall bei der AfD – Ria Schröder [FDP]: Das ist die Regierung, wir sind das Parlament! – Oliver Kaczmarek [SPD]: Sie wissen gar nicht, wie das funktioniert!)

Sie haben so getan, als wären Sie erst gestern an die Regierung gekommen; aber das ist ja nun schon eine Weile her. Zwei Jahre sind Sie im Amt. Und wenn ich mich zurückrinnere, wie weit sich nicht nur die SPD – Sie haben ja damals schon regiert, sagen aber immer, das ging wegen der CDU nicht –, sondern auch Grüne und FDP beim Thema BAföG aus dem Fenster gelehnt haben: Was haben wir da nicht alles gehört! Was müsse da nicht alles kommen! Was haben Sie auf die arme Frau Karliczek eingeprügelt! Die Bedarfssätze müssten angehoben werden, das BAföG müsse elternunabhängig sein!

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es müssten vor allen Dingen viel, viel mehr Studenten das BAföG bekommen.

Meine Damen und Herren, es ist Zeit für eine Bilanz. (C) Und ich messe Sie mal an Ihren eigenen Worten, und zwar mit dem von Ihnen vorgelegten Bericht. Schauen wir doch einmal rein. Sie haben ja tatsächlich auch am BAföG herumgedoktert; so ist es ja nicht. Sechs Gesetze haben Sie eingebracht, die alle Auswirkungen auf das BAföG hatten. Was ist nun das Ergebnis? Da müssen wir ja nicht nur auf die Zahl der Studenten schauen, sondern entscheidend, meine Damen und Herren, ist doch die Gefördertenquote. Und die lag 2020, also als Sie ungefähr angefangen haben, bei 18,5 Prozent. Und 2022 lag sie – das ist die Zahl aus dem von Ihnen vorgelegten Bericht – bei 14,9 Prozent. Das heißt, unter FDP, Grünen und SPD ist die Zahl der Geförderten zurückgegangen und nicht gestiegen,

(Nicole Höchst [AfD]: Hört! Hört!)

wie uns hier vorhin mit einer Art Milchmädchenrechnung vorgegaukelt wurde.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir weiter: Wo ist denn das elternunabhängige BAföG geblieben? Sie haben selber festgestellt, dass das nicht so einfach gehe und da noch vieles andere mit dranhänge. Das gibt es natürlich nach wie vor nicht.

Sie wollten die Verfahren beschleunigen durch Digitalisierung. Was berichten uns die Studentenwerke? Die Genehmigungsverfahren dauern länger als vorher, sie haben sich nicht verkürzt.

Meine Damen und Herren, aber eines haben Sie erreicht – auch das steht im Bericht; ich zitiere nur: Die Zahl der Ausländer, die BAföG beziehen, ist extrem (D) hoch.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich wusste, dass das kommt!)

70 000 Ausländer erhalten inzwischen BAföG. So weit, so gut. Darunter stellen die Syrer mit 22 000 den größten Anteil.

(Zuruf der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kosten für den Steuerzahler: 370 Millionen Euro pro Jahr. Da darf man sich doch wirklich mal fragen, was die alle an der Uni machen, ob hier die Uni nicht zum Sozialamt degradiert wird.

(Beifall bei der AfD)

Laut einer Studie des Deutschen Zentrums für Hochschul- und Wissenschaftsforschung aus dem Jahr 2022 haben rund 50 Prozent der sogenannten Bildungsausländer ihr Studium eben nicht beendet, –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Frömming, Sie sind über Ihrer Redezeit.

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

– sondern es vorzeitig abgebrochen. Diesen Menschen mache ich gar keinen Vorwurf. Aber Ihnen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie kommen zum Ende, bitte.

(A)	<p><b>Dr. Götz Frömming</b> (AfD): Sie gehen mit dem Geld der Steuerzahler nicht sorgfältig um. Das ist ein Skandal. (Beifall bei der AfD – Dr. Carolin Wagner [SPD]: So ein Schwachsinn! Echt peinlich sind Sie!)</p> <p><b>Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:</b> Das Wort hat Laura Kraft für Bündnis 90/Die Grünen. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)</p> <p><b>Laura Kraft</b> (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Studierende! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vorab eine Sache ansprechen. Wir haben jetzt 21.47 Uhr, und ich muss ehrlicherweise sagen, dass ich es angesichts eines so dringlichen Themas – es geht hier ja um die Studierenden, um Bildungsgerechtigkeit und Zukunftschancen für junge Menschen – ein bisschen schwierig finde, dass permanent unsere so wichtigen Tagesordnungspunkte nach hinten geschoben werden, jetzt sogar von einer guten Zeit mittwochs auf donnerstags spät am Abend.</p>	<p>Wir sind sogar an dem Punkt angekommen, dass Studierende ihr Studium abbrechen, weil sie es nicht mehr finanzieren können. Das ist etwas, was wir nicht akzeptieren können in diesem Land.</p>	(C)
		<p>Studierende wollen nicht zum Frühstück Kanapees und einen Wildberry Lillet, sie wollen während ihres Studiums einfach nur entsprechend leben können – am Existenzminimum. Das haben wir geschafft, indem wir erstmalig mit der 27. BAföG-Novelle zur rechten Zeit, als nämlich die Inflation im Zuge der Krise zuschlug, die Bedarfssätze entsprechend angehoben haben.</p>	
		<p>(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)</p>	
		<p>Leider – das muss man auch sagen – hat die Inflation und die Entwicklung der Krisensituation die Ergebnisse unserer guten Reformen aus der 27. und auch 28. BAföG-Novelle aufgefressen. Und jetzt müssen wir reagieren. Studierende haben das gleiche Existenzminimum, wie es auch Bürgergeldempfänger/-innen in diesem Land haben. Alle Menschen haben das gleiche Existenzminimum.</p>	
		<p>(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zurufe von der AfD)</p>	
		<p>Minimalismus ist nicht der Lifestyle von Studierenden. Sie arbeiten vielmehr hart. Über 60 Prozent – das zeigt der BAföG-Bericht – arbeiten neben ihrem Studium. Sie versuchen trotz verschärfter Studiensituationen – Bologna hat diesen Prozess ja beschleunigt –, ihrer Neigung, ihrer Leidenschaft, ihren Interessen nachzugehen und sich bestmöglich für die Zukunft und auch für uns, für unsere Gesellschaft auszubilden. Dabei müssen wir sie bestmöglich unterstützen.</p>	(D)
		<p>(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)</p>	
		<p>Es gibt eine ganze Reihe an Punkten, die vielleicht auch noch Verbesserungswürdig sind. So ist es meiner Meinung nach dringend geboten, die Bedarfssätze noch einmal anzuheben, nachdem sich gezeigt hat, dass wir ab dem 1. Januar hinter dem errechneten Existenzminimum des Bürgergeldes mit ungefähr 110 Euro zurückliegen werden.</p>	
		<p>(Dr. Götz Frömming [AfD]: Verfassungswidrig!)</p>	
		<p>Ich finde das inakzeptabel. Da, finde ich, müssen wir nachsteuern. Es wäre einfach wichtig, dass wir die Strukturreformen jetzt voranbringen.</p>	
		<p>Ein ganz besonders wichtiger Punkt, der mich freut, ist, dass wir erstmalig eine Studienstarthilfe auf den Weg bringen. Meistens fällt nämlich die Entscheidung für oder gegen ein Studium, bevor man sich an einer Uni eingeschrieben hat und bevor man logischerweise einen BAföG-Antrag gestellt hat. Ich möchte, dass wir den jungen Menschen, während sie noch zur Schule gehen, Sorgen nehmen und ihnen zeigen: Du kannst auch studieren gehen. Just do it! – Das sollte auch der Auftrag für uns in diesem Parlament sein.</p>	

**Laura Kraft**

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Albert Rupprecht hat jetzt das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Albert Rupprecht (CDU/CSU):**

Liebe Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Die Inflation treibt die Lebenshaltungskosten nach oben, die Mieten steigen, die Arbeitnehmer verhandeln zu Recht über Lohnsteigerungen, das Bürgergeld wird um 12 Prozent erhöht – und die Studierenden erhalten nach Vorstellung der Bundesbildungsministerin null Prozent Erhöhung bei den Bedarfssätzen und null Prozent Erhöhung beim Wohngeld. Herr Staatssekretär, Frau Ministerin, das ist haarscharf an der Lebenswirklichkeit der jungen Menschen vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Deutsche Studierendenwerk kommentiert das so – ich zitiere –:

(B) „Dieser Entwurf des Bildungsministeriums ist eine herbe Enttäuschung. ... Wenn das so kommt, dann werden den BAföG-geförderten Studierenden trotz des rasanten Anstiegs der Lebensmittel- und Energiepreise und explodierender Mieten mindestens sechs Semester Stillstand beim BAföG-Grundbedarf und bei der Wohnkostenpauschale zugemutet.“

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Herr Staatssekretär, Frau Ministerin, das kann doch wohl nicht ernsthaft Ihre Absicht sein.

Und es liegt nicht daran, dass Sie kein Geld hätten. Stattdessen stecken Sie nämlich Hunderte von Millionen Euro in die Erhöhung der Freibeträge. Sie wollen den Empfängerkreis ausweiten. Sie wollen Schritt für Schritt zu einem elternunabhängigen BAföG kommen. Sehr geehrte Damen und Herren, der Sohn eines Arztes braucht keine vom Staat finanzierte Sozialleistung. Wir brauchen kein studentisches Grundeinkommen. Das ist absurd.

(Zuruf der Abg. Dr. Lina Seitzl [SPD])

Wir brauchen Unterstützung für junge Menschen aus ärmeren Familien, die sich anstrengen und etwas leisten wollen und ein Studium absolvieren wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Möchten Sie, Herr Kollege, eine Zwischenfrage von Frau Kraft zulassen?

**Albert Rupprecht (CDU/CSU):**

Gerne.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

(C)

Das ist die letzte Zwischenfrage für heute Abend, die ich zulasse.

**Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Es ist das erste Mal, dass ich eine Zwischenfrage stelle. Danke, Herr Kollege, dass Sie sie zulassen. – Ich möchte Sie fragen, ob Ihnen bewusst ist – das zeigt nämlich der 23. BAföG-Bericht –, dass es gerade das Elterneinkommen ist, das dafür sorgt, dass Studierende eben nicht BAföG-berechtigt sind, dass es aber keine Aussage über deren Bedürftigkeit trifft. Viele Studierende sind sehr wohl auf BAföG angewiesen, aber das Elterneinkommen ist ein wesentlicher Grund, warum ihr Antrag letzten Endes nicht bewilligt wird. Deswegen ist die Ausweitung der Freibeträge wichtig. Könnten Sie das zur Kenntnis nehmen?

**Albert Rupprecht (CDU/CSU):**

Natürlich, das versteh ich sehr wohl. Der Arztsohn hat nach der jetzigen Regelung keinen Anspruch, und das ist auch richtig so. Wenn wir sagen, dass aufgrund der Preisseigerungen die Situation vieler Studierender wirklich existenzgefährdend ist, dann muss man doch Prioritäten setzen

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und muss das Geld bei denen, die es brauchen, investieren und nicht in eine Ausweitung der Anspruchsberechtigten, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich sage trotzdem noch einmal zusammenfassend: Für uns ist und bleibt das BAföG eine Sozialleistung. So war es konzipiert. Das ist die Tradition, und das ist auch heute noch, im Jahr 2024, gültig.

Das Studium darf nicht am Geldbeutel scheitern.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Richtig!)

Der Grundgedanke des BAföG ist es eben, genau das zu erreichen. Es geht um Chancengerechtigkeit. Es geht darum, den Aufstieg für alle, die sich anstrengen, unabhängig vom Geldbeutel der Eltern zu ermöglichen. Das ist die zentrale Frage. Genau diesen Punkt adressieren Sie bei dieser Novelle oder zumindest beim Referentenentwurf aus dem Ministerium zu wenig. Er ist letztendlich inakzeptabel, weil er in dieser zentralen Frage haarscharf an der Lebenswirklichkeit der Studierenden vorbeigeht. Deswegen gehört dieser Entwurf in die Tonne.

Frau Seitzl, Sie haben ja angekündigt, dass Sie im parlamentarischen Verfahren diesen Punkt korrigieren wollen. Dazu fordern wir Sie auf. Das ist zwingend notwendig. Wir sind gespannt, was Sie vorlegen werden.

(Dr. Carolin Wagner [SPD]: Legen Sie doch mal was vor! Wie wäre es damit? Sie dürfen auch Vorschläge machen!)

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A)	<b>Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:</b>	<p>Das Wort hat Ria Schröder für die FDP-Fraktion.</p> <p>(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)</p>
	<b>Ria Schröder (FDP):</b>	<p>Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht, den wir heute vorliegen haben, zeigt, was wir schon geschafft haben</p>
	(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)	<p>und dass es richtig ist, dass wir bereits an der nächsten Reform arbeiten.</p>
	<p>Die Ausgaben der Studierenden liegen laut der 22. Sozialerhebung im Schnitt bei 850 Euro im Monat. So war das zumindest im Sommersemester 2021; das lege ich jetzt hier zugrunde. BAföG-Empfänger bekommen 934 Euro, und fast 70 Prozent bekommen zusätzlich 250 Euro Kindergeld. Das ist aber nicht bei allen BAföG-Empfängerinnen und -Empfängern der Fall. 50 Prozent von ihnen sind teilgefördert – das heißt, ihre Eltern verdienen 2 415 Euro oder mehr; also das sind immer noch keine Reichen – und bekommen im Schnitt 469 Euro. Das sind diejenigen, um die wir uns kümmern müssen, die nämlich zu wenig Geld im Monat zur Verfügung haben, um über die Runden zu kommen.</p>	<p>Maßnahmen, die wir in der Großen Koalition geschaffen haben. Jetzt bin ich weit davon entfernt, zu sagen: Das war alles Blödsinn. – Das wäre auch falsch.</p>
	<p>Um diejenigen kümmern wir uns, indem wir die Freibeträge anheben.</p> <p>(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)</p>	<p>(Stephan Albani [CDU/CSU]: Danke!)</p>
	<p>Dadurch bekommen mehr junge Menschen BAföG, aber auch die Teilgeförderten bekommen mehr Geld. Ich hoffe, das verstehen Sie, Herr Rupprecht; Herr Blume versteht das auch. Wir fördern zielerichtet, und das ist das Ziel dieser Reform.</p>	<p>Aber das zentrale Ziel, das wir uns gemeinsam vorgenommen haben, nämlich die Trendwende zu schaffen, dass es mehr BAföG-Empfängerinnen und BAföG-Empfänger zum Ende der Wahlperiode gibt als zu Beginn, haben wir nicht miteinander erreicht.</p>
	<p>Ganz herzlichen Dank.</p> <p>(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)</p>	<p>(Stephan Albani [CDU/CSU]: Durch gute Lohnentwicklung!)</p>
	<p><b>Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:</b></p> <p><b>Zu Protokoll</b> hat Nicole Gohlke ihre <b>Rede</b> gegeben.<sup>1)</sup></p>	<p>Deswegen war es richtig, dass wir in der Ampelkoalition zuerst die Freibeträge angepasst haben, damit mehr Menschen ins BAföG kommen können, und zwar nicht in drei kleinen Trippelschritten, sondern in einem Sprung um 20 Prozent.</p>
	<p>Zu Wort kommt jetzt Oliver Kaczmarek für die SPD-Fraktion.</p> <p>(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)</p>	<p>(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ach, Kollege, vorher waren es 16! Das ist doch kein großer Unterschied!)</p>
	<p><b>Oliver Kaczmarek (SPD):</b></p> <p>Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich über ein paar Aspekte in dieser Debatte. Vielleicht ist das auch dem Grund geschuldet, dass wir ein bisschen aus der Übung gekommen sind; denn die beiden Vorgängerinnen von Frau Stark-Watzinger haben ja den BAföG-Bericht zweimal ausgesetzt. Deswegen will ich noch einmal klarstellen: Dieser BAföG-Bericht betrachtet die Jahre 2021 und 2022, das heißt die Endphase der</p>	<p>Das ist der Weg, damit überhaupt mehr Leute wieder ins BAföG kommen. Und das ist unser Ziel.</p>
		<p>(Beifall bei Abgeordneten der SPD)</p>
		<p>Was jetzt aber auch nötig ist, ist, dass wir das Vertrauen ins BAföG wieder stärken, das Vertrauen ins BAföG vor allen bei denen stärken, die sich jetzt überlegen, ob sie jobben gehen oder einen BAföG-Antrag stellen. Das sind diejenigen, die wenig mitbringen, wenn sie an die Uni kommen. Dieses Vertrauen wollen wir durch Verlässlichkeit stärken: Sie müssen sich darauf verlassen können, dass das BAföG zum Leben reicht. Sie müssen sich darauf verlassen können, dass das BAföG auch bei steigenden Preisen zum Leben reicht.</p>
		<p>Und um das zu erreichen und dieses Vertrauen herzustellen, können wir zwei Dinge machen. Das sollten wir dann auch jetzt im Gesetzgebungsverfahren tun, um dann ein entsprechendes Gesetz in den Händen zu halten.</p>
		<p>Erstens. Wir müssen das BAföG rausholen aus politischen Mehrheitsentscheidungen, ob eine Koalition beim BAföG mehr machen will oder weniger. Es gab auch schon Koalitionen, die haben gar nichts beim BAföG</p>

<sup>1)</sup> Anlage 12

**Oliver Kaczmarek**

(A) gemacht. Es reicht nicht, dass wir uns die Bedarfssätze im Rahmen des BAföG-Berichts nur anschauen, sondern wir müssen eine verlässliche Regel schaffen, dass sie auch dem Bedarf entsprechend angehoben werden. Einen entsprechenden Anpassungsmechanismus haben wir vereinbart und mit einem Entschließungsantrag hier im Bundestag beschlossen. Das ist eine Maßnahme, um das BAföG verlässlicher zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Ja, in einer Phase, in der die Preise hoch sind und in der wir über den Heizkostenzuschuss und anderes auch schon für Entlastungen gesorgt haben – das ist hier gerade angesprochen worden –, müssen wir auch bereit sein, das BAföG zu erhöhen. Ich bin dem Haushaltsausschuss sehr dankbar. Er hat uns einen Weg aufgezeigt, der heute auch in der Bereinigungssitzung bestätigt wurde. Es geht um 150 Millionen Euro mehr, womit diese Koalition bekräftigt, dass sie die Strukturreform umsetzen will, und womit sie auch die Möglichkeit hat, die Bedarfssätze zu erhöhen. Wir sollten das machen, wenn das Geld da ist.

Ich freue mich auf den Gesetzentwurf.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Herr Kollege.

(B) **Oliver Kaczmarek (SPD):**

Denn das, was wir dann machen werden, ist gut fürs BAföG.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/9870 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Damit sind Sie einverstanden. Dann verfahren wir so.

Ich rufe Zusatzpunkt 11 auf:

Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU

**Regierungspläne hinsichtlich eines Digitalpaketes 2.0**

**Drucksachen 20/8772, 20/9657**

Verabredet ist es hier ebenso, 26 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Aussprache und gebe das Wort dem Kollegen Thomas Jarzombek für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Thomas Jarzombek (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Erratisch“ – der Duden definiert das Wort so: „im Schlingerkurs befindlich, abirrend, nicht stringent“,

(Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]):  
Wie die CDU!)

und er führt als erstes Beispiel dafür auf: „eine erratische Politik betreiben“. Ich glaube, Herr Staatssekretär, der Duden hatte Ihr Haus im Kopf, als er diese Definition gesetzt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie hatten kaum das Amt übergenommen, da wurde im Sommer 2022 über Nacht die Streichung der Programmreihe BioTip verkündet. Das Ganze wurde von kurzfristigen Entscheidungen flankiert – bis heute. Wir konnten gerade in den Zeitungen von einem Brandbrief lesen, in dem die Batteriebranche vor der Streichung der Mittel für die Batteriezellforschung warnt. Wir haben im Übrigen – man kann sich ja vorstellen, dass in der FDP nicht alle von Batterien und E-Autos begeistert sind – lesen können, dass auch die E-Fuels-Förderung offensichtlich sehr stark gekürzt wird.

(Torsten Herbst [FDP]: Nee, das haben wir wieder rausgenommen! – Ria Schröder [FDP]: Da merkt man, dass die Rede geschrieben wurde, bevor der Haushaltssausschuss getagt hat!)

Wenn man diese Kombination sieht, dann mag man glauben, das Ziel der Regierung bestehe darin, dass wir künftig zu Pferd unterwegs sein sollen, weil andere Antriebs-technologien ja kaum noch übrig sind.

Auch Ihre Ankündigungen zum Startchancen-Programm, zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz, zur Transferagentur DATI oder auch zur großen BAföG-Reform sind nach mehr als zwei Jahren Regierungszeit kaum mehr als Versprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das jetzt die große Mimimi-Rede, oder kommt noch was?)

Am 16. Mai dieses Jahres läuft der DigitalPakt Schule aus. Wir haben im Oktober letzten Jahres gefragt, wie es dann weitergeht. Bis heute ist das unklar, erratisch. Um unsere Schulen zu digitalisieren, braucht es Konzepte und Infrastrukturen. Diese aufzubauen, geht nicht über Nacht. Man braucht IT-Fachkräfte; die sind schwierig zu finden. Das alles ist inzwischen geschafft. Die Praktiker in den Schulen können sich ein Leben ohne Digitalisierung kaum noch vorstellen.

Doch für sie ist die Lage unklar. Deshalb ist es – zweitens – erforderlich, dass wir IT-Fachkräfte in den Schulen halten können. Strukturen drohen aber gerade zusammenzubrechen, weil Verträge auslaufen und keiner weiß, wie es weitergeht.

Die Städte und Gemeinden brauchen – zweitens – Planungssicherheit, die sie bis heute nicht haben. Wir können die Kommunen mit dieser Aufgabe nicht alleinlassen. Aber darauf wird es am Ende hinauslaufen. Wohlhabende Städte werden sicherlich auch weiter in die Di-

**Thomas Jarzombek**

(A) gitalisierung ihrer Schulen investieren können, strukturarme Regionen werden es nicht können. Herr Kollege Kaczmarek, willkommen in Ihrem Wahlkreis!

Der DigitalPakt muss – drittens – weiterentwickelt werden. Digitalisierung darf nie ein Selbstzweck sein. Es geht hier auch nicht um Geräte oder Kabel. Es geht um digitale Lösungen, durch die Schülerinnen und Schüler schlauer werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Lösungen müssen evaluiert werden, und die guten Lösungen ermittelt und gefördert werden.

Deshalb, Herr Staatssekretär, wollen wir heute Klarheit haben.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Kommen Sie zum Ende, bitte.

**Thomas Jarzombek (CDU/CSU):**

Bitte liefern Sie uns diese. Sie haben die Gelegenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dr. Carolin Wagner hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B)

**Dr. Carolin Wagner (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Lieber Herr Jarzombek, Sie haben gerade die Batteriezellenforschung angesprochen. Das ist ein wichtiges Zukunftsfeld für die Bundesrepublik Deutschland mit vielen zukunftsträchtigen Arbeitsplätzen und war gerade in den Verhandlungen des Haushaltsausschusses in der Bereinigungssitzung Thema. Ich kann für meine Fraktion sagen, dass unsere Haushälter dafür kämpfen, dass es da weiterhin zu ordentlichen Würfen kommt. Ich weiß nicht, was Ihre Leute im Haushaltsausschuss tun. Letztes Mal haben Sie gar nichts mehr getan. Mal gucken, was dabei rauskommt.

(Beifall bei der SPD)

Vom DigitalPakt Schule haben seit 2019 rund 28 000 Schulen in ganz Deutschland profitiert. Mehr als 6,5 Milliarden Euro wurden bereitgestellt. Die Basisinfrastruktur hat sich deutlich verbessert, digitale Endgeräte und WLAN wurden angeschafft. Der DigitalPakt Schule war und ist ein erster guter Ansatz. Mit ihm haben die Schulen einen längst notwendigen Innovationsschub erlebt. Diesen dürfen wir jetzt nicht verspielen.

Lassen Sie uns über die Finanzierung sprechen. Ich verstehe Bildung als Aufgabe, die Bund und Länder gemeinsam zu bewerkstelligen haben. Leider sehen das einige Länder wohl anders, Bayern zum Beispiel. Die CSU und die Freien Wähler haben doch tatsächlich in ihren Koalitionsvertrag hineingeschrieben, der Bund solle sich doch bitte schön aus der Bildungspolitik raus-

halten. Unfassbar dumm ist doch diese Aussage; denn jeder weiß, dass wir gerade im Bildungsbereich die politischen Kräfte in diesem Land bündeln müssen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Zum Thema, bitte!)

Für die Union gilt aber anscheinend, nur nach Geld rufen zu können. Geld vom Bund fordern, das können Sie.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Aber was ist mit dem Anteil der Länder an diesen Kosten? Beim ersten DigitalPakt hat der Bund 90 Prozent der Kosten übernommen. Man kann erwarten, dass die Kosten eines DigitalPakts 2.0 hälftig von Bund und Ländern übernommen werden. 50 : 50 lautet die Forderung; denn nur das ist eine faire Finanzierungsaufteilung zwischen Bund und Ländern in diesem wichtigen Bereich.

Der DigitalPakt 2.0 muss mehr sein als nur ein Programm, das Schulen weiterhin mit Endgeräten und Infrastruktur ausstattet. Der DigitalPakt 2.0 muss auch Anwendungen und Apps, intelligente Lernsysteme und Lehrkräftefortbildungen umfassen. Wir brauchen eine sinnvolle Auslegung von Artikel 104c des Grundgesetzes und der Frage, was unter Bildungsinfrastruktur zu subsumieren ist. Nur so können wir digitales Lernen so ausgestalten, dass es nicht nur um Arbeiten am Laptop geht, sondern um individuelles Lernen, zielgerichtet auf den Entwicklungsstand jedes Kindes. So schaffen wir Bildungsgerechtigkeit und überwinden Bildungsarmut. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Der DigitalPakt 1.0 hat uns auch gezeigt: Gerade Schulen in schwierigen sozialen Lagen wurden schlechter ausgestattet, weil die Kommunen weniger Geld für eine Kofinanzierung hatten. Das kann und darf uns beim DigitalPakt 2.0 nicht passieren. Wir dürfen das Geld nicht nach dem Gießkanneprinzip verteilen. Wir müssen solidarisch handeln. Darum benötigen wir eine gezielte Förderung von Schulen nach sozialen Kriterien und unter Berücksichtigung der finanziellen Situation der jeweiligen Kommunen, ähnlich wie wir es beim Startchancen-Programm jetzt auch hingekriegt haben.

Zum Schluss will ich noch etwas Grundsätzliches sagen. Werte Union, der Kurs, den Sie eingeschlagen haben, ist brandgefährlich für diese Republik. Konstruktive Opposition machen Sie null Komma null. Das Einzige, was Sie machen, ist Fundamentalopposition.

(Maja Wallstein [SPD]: So ist es! – Alexander Föhr [CDU/CSU]: Sie haben uns gar nicht zu belehren!)

Ihre Aufgabe ist es, fachlich und sachlich zu kritisieren und Ihre Lösungsvorschläge vorzulegen.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Lesen Sie doch mal unsere Anträge!)

**Dr. Carolin Wagner**

(A) Stattdessen betreiben Sie seit zwei Jahren ein sturköpfiges Ampel-Bashing. Es wäre mir peinlich, in Ihren Reihen zu sitzen und diesen Kurs, den Ihr Fraktionsvorsitzender Ihnen aufdrückt, mitzutragen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Schämen würde ich mich darüber, den Rechten weiteren Zulauf zu verschaffen.

(Alexander Föhr [CDU/CSU]: Wegen Ihrer Politik ist das! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was fällt Ihnen eigentlich ein?)

Nichts anderes machen Sie mit Ihrem ewigen pauschalen Gewettere gegen die Regierung. Pfui Deibel!

Auf Wiedersehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank, Frau Wagner. – Vielen Dank übrigens Ihnen allen, die Sie hier sitzen und leidenschaftlich an der Debatte teilnehmen. Die Handballer unserer Nationalmannschaft waren auch sehr leidenschaftlich und haben 26 : 24 gegen Island gewonnen. Das ist sehr erfreulich, wie ich finde.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Würden die von der Bundesregierung gecoacht, dann wäre das anders gekommen!)

(B) Das Wort hat für die AfD-Fraktion Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin, beim Handball ist ja auch ein ganz tolles Publikum. Wir haben gehört, wem die so applaudieren und wem nicht. – Die Bemerkung konnte ich mir an dieser Stelle jetzt nicht verkneifen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ich verstehe Sie nicht.

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

Liebe Frau Kollegin Wagner, Sie haben eben die CDU/CSU mit dem Titel „Fundamentalopposition“ geadelt. Ich möchte doch bitten: Wenn jemandem der Titel gebührt, dann ist es doch bitte schön meine Fraktion, die hier rechts außen sitzt,

(Beifall bei der AfD)

und da fühlen wir uns auch ganz wohl.

Zur Großen Anfrage. Herr Kollege Jarzombek, ich habe mich gefreut, dass auch Sie dieses Thema adressieren. Allerdings stellt man fest, wenn man dann reinguckt:

So groß ist die Anfrage dann doch nicht. Die Anfrage (C) inklusive der Antwort der Bundesregierung hat Platz auf vier Seiten.

(Enrico Komning [AfD]: Aha!)

Das liegt aber auch daran, dass die Bundesregierung es bei der Beantwortung recht einfach hatte. Sie konnte nämlich auf ihre Antwort auf eine Kleine Anfrage unserer Fraktion verweisen, die vom Umfang her doppelt so lang war wie Ihre Große Anfrage. So viel zur Arbeitsmoral Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir haben zig Kleine Anfragen gestellt! Keine Fake News verbreiten, bitte!)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Inhalt; insofern darf ich vielleicht auch die Antwort, die indirekt dazugehört, hier miteinbeziehen. Aus der Antwort der Bundesregierung gehen interessante Daten hervor, wie weit wir inzwischen mit der Digitalisierung, dem Breitbandanschluss an den Schulen gekommen sind. Ich greife mir einfach mal zwei Bundesländer heraus: In Berlin sind 88 Prozent der Schulen an ein superschnelles Internet angeschlossen; 1 000 Mbit pro Sekunde und mehr werden an diesen Schulen erreicht. In Sachsen allerdings sind es nur 39 Prozent. Das Komische ist allerdings: Wenn wir uns Bildungsvergleiche anschauen, dann liegt ausgerechnet Berlin, das ja so toll digitalisiert ist, ganz hinten und Sachsen ganz vorne. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

(Beifall bei der AfD)

Dabei ist doch ausgewiesenes Ziel der Digitalisierung auch die Leistungssteigerung der Schüler; das steht sogar im Koalitionsvertrag und in den Antworten der Bundesregierung. Nun müsste man sich aber fragen: Welchen Erfolg hat das denn eigentlich, was wir da tun, wofür wir Milliarden ausgeben? Nun, Sie wissen es nicht genau; denn Evaluationen dazu liegen noch gar nicht vor. Aber was wir haben, ist der UNESCO-Bericht zur Digitalisierung, den wir gestern im Ausschuss diskutiert haben. Dem entnehmen wir – ich will hier nur mal drei Zitate aus dem Bericht zum Besten geben –:

Erstens. „Es gibt wenige belastbare Belege für den Mehrwert von digitalen Medien in der Bildung.“

Zweitens. Medieneinsatz kann sich sogar „nachteilig auswirken, wenn er unangemessen ... erfolgt.“

Drittens. „Ein Großteil der Studien stammt von den Anbietern, die die Produkte verkaufen wollen.“

„.... denn sie wissen nicht, was sie tun“ – wenn der Digitalpakt ein Film wäre, dann müsste er so heißen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wo bleibt Ihre Evaluation? 2026 soll die erste Evaluation kommen. 2024 läuft der erste Digitalpakt aus, der zweite muss längst beginnen.

(Zuruf des Abg. Enrico Komning [AfD])

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Herr Frömming.

(A) **Dr. Götz Frömming** (AfD):

Sie haben keine Ahnung, was Sie da tun. „All the gear, no idea“ – viel Technik und keine Ahnung –, das ist das Motto für diese Ampel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Nadine Schön für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Nadine Schön** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 2016 haben wir den DigitalPakt Schule als unionsgeführte Bundesregierung auf den Weg gebracht. 6,5 Milliarden Euro haben wir zur Verfügung gestellt, damit Schulen in unserem Land digitalisiert werden. Genau das ist in den letzten Jahren passiert. In jeder einzelnen Kommune, in jeder Schule hat man sich Gedanken gemacht: Wie sollte unsere digitale Bildung aufgestellt sein? Es wurden Medienkonzepte aufgestellt. Schulträger haben Infrastruktur beschafft, haben Geräte bestellt, haben Administratoren eingestellt. Schulleiter und die Kollegien haben Infrastruktur bereitgestellt, haben die Lehrmethoden umgekämpft. Seitdem ist auch inhaltlich bei der Bildung viel passiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) All das hat einen großen Schub gegeben. Der DigitalPakt Schule, den wir auf den Weg gebracht haben, hat flächendeckend dafür gesorgt, dass Schulen digitalisiert werden.

All die, von denen ich jetzt gesprochen habe, die dafür gesorgt haben, dass wir digitalisierter sind als noch 2016, fragen sich nun: Wie geht es weiter? Und auch wir fragen uns das seit zweieinhalb Jahren. Seit zweieinhalb Jahren sagt uns die Bundesregierung: Wir wollen einen DigitalPakt 2.0; er soll zielgenauer sein, er soll unbürokratischer sein, und er soll besser werden. – Dieses Mantra hören wir seit zweieinhalb Jahren. Was fehlt, sind die Konzepte, was fehlt, sind konkrete Vereinbarungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dieser Pakt läuft im Mai dieses Jahres aus, und wir haben immer noch keine Nachfolgevereinbarung mit den Ländern.

Da frage ich mich: Ist das die Deutschlandgeschwindigkeit, die Sie wollen? Nein, ist es nicht. Sie sorgen für Unsicherheit und sind nicht verlässlich. Das ist das Hauptproblem dieser Regierung. Liebe Frau Kollegin, da Sie sich eben hierhergestellt haben und gesagt haben, unser Kurs sei brandgefährlich für diese Republik, sage ich Ihnen: Ihr Kurs ist brandgefährlich für diese Republik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist ein weiteres Beispiel dafür, dass Sie nicht verlässlich sind, dass Sie die Leute im Regen stehen lassen. Die Menschen vor Ort fragen sich: Wie geht es weiter? Aber von dieser Bundesregierung gibt es keine Antworten, und wenn Maßnahmen kommen, dann kommen sie

so spät, dass die Menschen nicht mehr darauf reagieren können. Dadurch entstehen Förderlücken; dadurch entsteht Unsicherheit. So kann man keine qualitativ hochwertige Bildung in unserem Land aufbauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In der aktuellen Situation, in der wir auch wirtschaftlich schwach aufgestellt sind, brauchen wir eine Bildung, die in die Zukunft gerichtet ist, eine digitale Bildung. Es müssen neue Kompetenzen gelehrt werden, Kompetenzen, die man in der digitalen Welt braucht, um sie gestalten zu können, um neue Lösungen auf den Weg bringen zu können. Wir brauchen eine digitale Bildung, weil in jedem einzelnen Beruf Digitalkompetenzen benötigt werden. Deshalb braucht es Digitalkompetenz, und beim Digitalpakt 2.0 braucht es Verlässlichkeit und konkrete Lösungen dieser Bundesregierung.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Ende.

**Nadine Schön** (CDU/CSU):

Deshalb erwarten wir, dass Sie den DigitalPakt Schule schnell mit den Ländern verhandeln und endlich konkrete Ergebnisse vorlegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Wir bedanken uns bei denjenigen, deren Reden wir im Protokoll nachlesen werden, und zwar bei Nina Stahr für Bündnis 90/Die Grünen, bei Ria Schröder für die FDP und bei Marja-Liisa Völlers für die SPD-Fraktion.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes**

**Drucksache 20/10014**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)  
Wirtschaftsausschuss  
Verkehrsausschuss  
Haushaltshausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Hier sind 26 Minuten Aussprache vorgesehen.

Da es sich um ein anderes Thema handelt, warte ich einen kleinen Moment, bis wir weitermachen.

Dr. Ingrid Nestle, Bündnis 90/Die Grünen, hat ihre Rede zu Protokoll gegeben – vielen Dank dafür –,<sup>2)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

<sup>1)</sup> Anlage 13

<sup>2)</sup> Anlage 14

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt**

(A) ebenso Mark Helfrich für die CDU/CSU-Fraktion und Andreas Rimkus für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt gebe ich Marc Bernhard das Wort für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Marc Bernhard (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie wir sehen, ist das ein ganz wichtiger Gesetzentwurf, wenn nicht einmal die Regierung über ihren eigenen Gesetzentwurf sprechen will.

(Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Kollegin wird doch gleich sprechen! – Zuruf von der SPD: Einfach mal die Augen aufmachen!)

Aber das ist auch kein Wunder; denn die Kosten steigen und steigen. Laut „Wall Street Journal“ werden die Kosten für die Energiewende allein bis 2030 1 900 Milliarden Euro betragen, also 23 000 Euro pro Kopf der Bevölkerung.

Ihre sogenannte Nationale Wasserstoffstrategie ist der verzweifelte Versuch, das völlige Scheitern Ihrer Energiewende zu vertuschen. Damit vernichten Sie weitere Hunderte Milliarden Euro an Volksvermögen. Wie viel das Wasserstoffnetz genau kosten wird, verschweigt die Ampel. Sie nennt in ihrem Gesetzentwurf keine einzige Zahl dazu. Aber sie rechnet offensichtlich mit so exorbitant hohen Kosten, dass wir Bürger ein Sicherheitsnetz bezahlen sollen und damit das gesamte Risiko für ihre Unfähigkeit übernehmen müssen.

(B) Ihre Wasserstoffstrategie ist nichts anderes als ein nationaler Alleingang,

(Beifall bei der AfD)

eine Utopie der ideologisch verblendeten Ampel. Kein anderes Land auf der Welt setzt auf Wasserstoff bei der Energieversorgung. Unsere europäischen Nachbarn bauen zwar Wasserstoffleitungen, aber nicht für sich, sondern nur, um uns den Wasserstoff teuer zu verkaufen. Die Ampel will uns Bürger und die Wirtschaft ganz offensichtlich dazu zwingen, für Wasserstoff jeden erdenklichen Preis zu bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Das Fraunhofer-Institut kommt zu dem Ergebnis, dass in Deutschland selbst im Jahr 2050 kein Wasserstoff ohne Subventionen produziert werden kann.

Auch der Import ändert rein gar nichts. Das Institut hat berechnet, dass Wasserstoff aus Namibia mindestens 24 Cent je Kilowattstunde kosten wird. Zum Vergleich: Bei Kernenergie sind es 2 Cent und bei Windenergie 7 Cent.

(Ralph Lenkert [fraktionslos]: Schwachsinn! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Dummes Zeug! Unsinn!)

Um ein einziges Kilogramm Wasserstoff in der Wüste von Namibia zu erzeugen, benötigt man 15 Liter Süßwasser. Dann muss man den Wasserstoff auf minus

252 Grad herunterkühlen, in Ammoniak umwandeln, (C) mit Schweröltankern über 12 000 Kilometer nach Deutschland transportieren und wieder zurück in Wasserstoff verwandeln.

(Zuruf der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dabei gehen 75 Prozent der Energie verloren.

(Beifall bei der AfD)

Wasserstoff ist also nicht nachhaltig, nicht klimaneutral, ist ineffizient und viel zu teuer.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Marc Bernhard (AfD):**

Stoppen Sie diesen nationalen Alleingang! Hören Sie endlich auf, das Geld von uns Bürgern zu verbrennen!

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Michael Kruse hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Michael Kruse (FDP):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Sie, Herr Kollege Bernhard, hier gerade über die Wasserstoffstrategie gesprochen haben, war ich mir nicht sicher, ob das Ihre alte Rede von damals war, als noch eine unionsgeführte Bundesregierung eine Nationale Wasserstoffstrategie auf den Weg gebracht hat. Sei's drum!

Es geht hier um ein Gesetzespaket. Wenn Sie vor einer Stunde der Debatte gelauscht haben und sich möglicherweise gefragt haben, wie wir ohne eine Änderung am EnWG auskommen sollen, dann kann ich Sie beruhigen: Dies ist die nächste Änderung, die wir in dieser Woche einbringen. Damit arbeiten wir weiter an diesem Gesetz. Jetzt geht es um das Thema Wasserstoff.

Ich möchte mal den Blick weiten. Gerade ist hier erzählt worden, dass andere Länder nicht auf Wasserstoff setzen würden. Ich glaube, dass im Moment kein anderes Land auf der Welt so weit ist wie wir bei der Organisation der gesetzlichen Rahmenbedingungen für den Ausbau und den Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft. Also, wenn es darum geht, sich Gedanken darüber zu machen, wie der gesetzliche Rahmen aussehen soll, und dann auch zu einem gesetzlichen Rahmen zu kommen, sind wir in Deutschland wirklich meilenweit vor anderen Ländern. Wir wollen damit die Innovationsführerschaft, die wir in vielen Bereichen immer noch haben, unterstreichen.

Selbst wenn man nicht daran glaubt, dass sich Wasserstoff durchsetzen oder zu guten Kosten zu produzieren sein wird, sehe ich keinen guten Grund, warum man dagegen sein sollte. Auch wenn man dieser Meinung ist, könnte man ja immer noch sagen: Das lassen wir mal

**Michael Kruse**

(A) besser den Markt entscheiden. – Insofern: Mut zur Marktwirtschaft gilt auch beim Thema Wasserstoffhochlauf. Wir setzen darauf, dass sich das Ganze durchsetzt. Und wir setzen darauf, dass diejenigen, die hier vielleicht noch kritische Worte vortragen, dem eigentlich zustimmen könnten; denn wir machen heute was Gutes.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selbst wenn man der Meinung ist, dass sich das alles vielleicht nicht durchsetzen wird, kann man sich trotzdem ja mal in Deutschland umhören. Man muss sich ja gar nicht im Ausland umhören, wenn man das nicht mag. Okay, unsere Bundesforschungsministerin war schon in Namibia, in Südafrika, in Australien, um dort Wasserstoffpartnerschaften abzuschließen. Aber sei's drum! Man kann natürlich auch einfach Scheuklappen aufsetzen und sagen: Mich interessiert nicht, was im Ausland passiert; ich schaue auf das Inland, ich schaue auf die deutsche Industrie. – Da wird es für Sie hier rechts spannend, weil da das Wort „deutsch“ drin ist.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Und die deutsche Industrie möchte gerne grünen Wasserstoff haben. Die Stahlhersteller in Deutschland möchten gerne grünen Wasserstoff haben. Warum? Weil sie gerne sauberen Stahl produzieren wollen. Spätestens wenn das Wort „deutsch“ drin ist, müsste doch bei Ihnen hier rechts irgendein Reflex losgehen, dass Sie sagen: Mensch, dann muss es was Gutes sein!

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Karsten Hilse [AfD]: Niemand macht das! Niemand!)

Aber Spaß beiseite. Hier geht es auch sehr stark darum, dass wir Wettbewerbsfähigkeit erhalten. Die Nachfrage nach sauberem Stahl wird auch von den Automobilherstellern in Deutschland und anderswo definiert. Es ist der Wunsch da, dass hier nachhaltig produziert wird.

(Marc Bernhard [AfD]: Niemand macht das! Niemand!)

Das ist also ein guter Weg, den wir gerne mit allen im Parlament diskutieren möchten; denn wir brauchen natürlich gute Voraussetzungen. Der Wasserstoffhochlauf ist kein Sprint, sondern ein Langzeitlauf. Er braucht wenig Bürokratie, er braucht eine wettbewerbliche Konstruktion. Er braucht einen guten Rahmen, in dem dieses System langsam wachsen kann. Es wird umgestellt werden; in Teilen werden Gasnetze umgestellt, in Teilen gibt es auch neue Netzinfrastruktur. Und wir müssen dafür sorgen, dass wir eine gute Finanzierungsstruktur haben, eine passgenaue Finanzierungsstruktur. So haben alle Akteure als Erstes einen Anreiz, da zu investieren, den Netzhochlauf zu beschleunigen, um im zweiten Schritt dann viel Wasserstoff durch diese Netze fließen zu lassen, den sie sich vorher zu guten Konditionen organisiert haben.

Das ist die Zukunft. Wer nicht daran glaubt, steckt (C) noch in der Vergangenheit. Dieses Denken hat in der Vergangenheit nicht funktioniert und wird auch in der Zukunft nicht funktionieren. Wir bringen dieses Gesetz heute ein und wollen es mit Ihnen diskutieren.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ralph Lenkert hat jetzt das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Karsten Hilse [AfD]: Na los! Jawohl! Sozis halten zusammen! Genau!)

**Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Andreas Rimkus, meinen Respekt: Danke, dass du das Ministerium zum Gesetzentwurf für die deutsche Wasserstoffwirtschaft getrieben hast. Jetzt fehlen für eine erfolgreiche Energiewende nur noch ein Speichergesetz, ein Ersatzkraftwerksgesetz, ein neues KWK-Gesetz, eine abgestimmte Strom-, Gas-, Wärmenetzplanung, ein Netzentwicklungsplan Strom, der Versorgungssicherheit auch 2045 garantiert, eine Lösung für den Verteilnetzausbau usw. All dies wurde von mir, wurde von uns Linken im Bundestag längst eingefordert. Liebe Koalitionäre, wer von euch macht den Andreas und treibt das Wirtschaftsministerium an? (D)

Noch ein Vorschlag: Bauen Sie keine zusätzliche Pipeline für Wasserstoff aus Bornholm durch den Greifswalder Bodden nach Lubmin. Sie können den Wasserstofftransport auch durch die ungenutzten Röhren von Nord Stream 2 organisieren.

(Karsten Hilse [AfD]: Ich bezweifle, dass dort Wasserstoff transportiert werden kann!)

Das bringt Akzeptanz, spart Geld, Zeit und Ressourcen. Das schützt Rügens Tourismus und den Hering.

Damit beweisen wir, dass Wasserstoffwirtschaft aus Erneuerbaren billiger ist als Atomkraftwerke, die ja nach Meinung mancher gebaut werden sollten. Solche Firmen sind in den USA pleitegegangen, haben Insolvenz angemeldet, weil sich das nicht rechnet.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Lenkert.

**Ralph Lenkert** (fraktionslos):

Aber das blenden Sie aus, weil Sie keine Ahnung von Physik und Mathematik haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Danke. – Zu Protokoll gegeben hat seine Rede Bengt Bergt.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/10014 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 24:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuß, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

### **Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen**

#### **Drucksache 20/10062**

Überweisungsvorschlag:

Wirtschaftsausschuss (F)

Rechtsausschuss

Finanzausschuss

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Haushaltshausschuss

26 Minuten sind auch hier für die Aussprache vorgesehen.

(B) Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

#### **Dr. Malte Kaufmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger! Unsere Wirtschaft, insbesondere der Mittelstand, leidet mittlerweile unter aberwitzig hohen bürokratischen Lasten. Das wird uns überall gesagt, wenn wir im Gespräch mit Unternehmen, mit Wirtschaftsverbänden sind. Deswegen sagen wir: Mit dieser ganzen Bürokratie, mit der überbordenden Bürokratie muss Schluss sein.

(Beifall bei der AfD)

Dazu gehört auch das unsägliche Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz – ein Wortumgetüm. Wir als AfD-Fraktion wollen dieses ersatzlos abschaffen,

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:  
Das werden wir!)

ein Gesetz, das deutsche Unternehmen verpflichtet, zu garantieren, dass über die gesamte internationale Lieferkette ihrer Vorprodukte keinerlei Menschenrechtsverletzungen oder sonstige Verstöße vorliegen. Ansonsten drohen Strafen in Millionenhöhe. Ein absoluter Wahnsinn für deutsche Unternehmen!

(Beifall bei der AfD)

<sup>1)</sup> Anlage 14

Was alle Staaten dieser Welt nicht geschafft haben, sollen nun die deutschen Unternehmen hinbekommen, nämlich Menschenrechte nach deutscher Vorstellung, nach Ihrer Vorstellung weltweit zu garantieren. Ein solches Vorhaben ist doch absurd. Dieses Gesetz ist geradezu ein Paradebeispiel dafür, was mit unserem Land nicht mehr stimmt: Wirtschaftlicher Sachverstand zählt nicht mehr, sondern nur noch grüne Hypermoral.

(Beifall bei der AfD)

Die Folgen sind komplett egal, beispielsweise die völlige Rechtsunsicherheit der Unternehmen; denn niemand kann so etwas weltweit garantieren.

Wundert sich da irgendjemand, dass die Stimmung der Unternehmen immer schlechter wird? Herr Habeck meinte ja kürzlich, er sei – Zitat – „umzingelt von Wirklichkeit“, von Problemen, die sofort gelöst werden müssen. Er kommt aber offenbar nicht auf die Idee, dass er selbst und seine sogenannten Grünen die Hauptursache für die aktuellen Probleme in unserem Land sind.

(Beifall bei der AfD)

Wie die Ergebnisse grüner Politik aussehen, kann man jeden Tag in der Presse verfolgen. Dazu habe ich ein paar Zitate, Schlagzeilen der letzten Wochen mitgebracht, zum Beispiel: „Unternehmerumfrage: Deutschlands Wirtschaftspolitik bekommt Schulnote 5“, „Immer mehr Firmen brechen zusammen“ – Zahl der Insolvenzen sprunghaft angestiegen“,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Die produzieren nur nicht!) (D)

„Ein Land in der Dauerkrise – „Selten war die Lage so düster“ ...“, „Deutscher Mittelstand ... Die Abkehr von Deutschland hat begonnen“, „Arbeitgeber-Chef schlägt Voll-Alarm ... Grüne Politik gefährdet Betriebe, Standort, Jobs!“, „Pleite-Nation Deutschland – Immer mehr bekannte Marken verschwinden ...“. Die Liste ließe sich fortsetzen.

Es geht hier und heute zwar nur um das unsägliche Lieferkettengesetz – „nur“ in Anführungszeichen –; aber im Kern geht es um viel mehr. Mein letzter Satz:

(Maja Wallstein [SPD]: Gut!)

Es geht im Kern nämlich darum, dass unser Land – so wie früher – endlich wieder von gesundem Menschenverstand regiert werden muss –

#### **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

#### **Dr. Malte Kaufmann (AfD):**

– und nicht von wirtschaftsfeindlicher, grüner Hypermoral.

(Zuruf der Abg. Kathrin Henneberger  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

#### **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende!

- (A) **Dr. Malte Kaufmann** (AfD):  
Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.  
(Beifall bei der AfD)
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Manuel Gava hat das Wort für die SPD-Fraktion.  
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Manuel Gava** (SPD):  
Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „So wie früher“ trifft es, glaube ich, ganz gut. Das ist ja, glaube ich, der feuchte Traum, ins „Früher“ zu kommen. Aber gehen wir mal in die Zukunft bzw. ins Jetzt.
- Ich finde, beim Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz hilft es, mal in die Praxis zu schauen. Ich habe zehn Jahre in einem Unternehmen gearbeitet mit 19 000 Mitarbeitern, 5 Milliarden Euro Umsatz, 50 000 Artikeln und 4 000 bis 5 000 Lieferanten. Ich bin dort mal wieder hingegangen und habe gefragt: Leute, ist das wirklich alles so kompliziert? Kriegt ihr das nicht hin? Ist es so, dass die deutsche Volkswirtschaft abstürzt wegen des deutschen Lieferkettengesetzes? Werden wir in den Supermärkten bald keine Produkte mehr haben, weil Leute aus Afrika, aus Südamerika, aus Asien sagen: „Nein, mit euch Deutschen arbeiten wir nicht mehr zusammen, weil das zu kompliziert ist“? – Nein, so ist es nicht.
- Ein vernünftiges, gutes Unternehmen hat gute Lieferketten, hat ein super Qualitätsmanagement und kümmert sich darum.
- (Zuruf des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])  
Es hat ein Interesse daran, stabile Lieferketten zu haben, und stabile Ketten sind die, wo Menschenrechte eingehalten werden, wo es vernünftige Umweltstandards gibt und wo die Leute einen vernünftigen Lohn bekommen, damit diese Lieferketten eine gute Zukunft haben.
- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)  
Die deutschen Unternehmen sind stärker, als Sie glauben. Ich bin viel im Wahlkreis unterwegs, und man muss schon zugeben: Es ist nicht das Lieblingsgesetz. Wenn ich ein Unternehmen auffordere: „Nenne mir deine drei Lieblingsgesetze“, dann ist das Lieferkettengesetz in der Regel nicht unter den Top drei. All right!
- (Lachen bei Abgeordneten der AfD)  
Für kleinere Unternehmen – das gebe ich zu – ist es manchmal wirklich ein Problem, wenn größere Unternehmen meinen, die Verantwortung einfach in einer Kaskade nach unten geben zu können, sodass das kleine Unternehmen die Fragen beantworten muss, während sich das große aus der Verantwortung zieht. Das ist im Gesetz übrigens geregelt; das ist nicht möglich. Wenn es diese Verstöße gibt, muss man sie sanktionieren. Es funktioniert nicht, dass kleine und mittlere Unternehmen von großen Konzernen einfach vor den Karren gespannt werden, weil sie kein Interesse daran haben oder weil sie es nicht hinbekommen, ihre Lieferketten vernünftig zu analysieren und zu kommunizieren. Daher: Kleine und mittlere Unternehmen müssen wir schützen, und das machen wir auch.
- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Wenn man sich mal mit der BAFA unterhält – das ist das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, das die Verantwortung dafür trägt, das Ganze zu kontrollieren – und fragt: „Welche Resonanz bekommt ihr eigentlich von den Unternehmen?“, erhält man auch da die gleiche Antwort: Es ist nicht unser Lieblingsgesetz; aber wir kriegen das schon hin.
- Jetzt muss ich noch was zur europäischen Ebene sagen – das geht gegen niemanden hier im Haus –: Ich glaube, es ist sinnvoll, wenn wir ein starkes, ein vernünftiges, ein effektives Lieferkettengesetz auf europäischer Ebene haben. Denn welche Situation haben wir gerade? Wir haben einen Flickenteppich in Europa. Wir haben ein gutes deutsches Lieferkettengesetz. Da haben sich viele Kolleginnen und Kollegen in den vergangenen Jahren hier durchgesetzt und gut gearbeitet, gerade in dieser Fraktion.
- (Beifall bei Abgeordneten der SPD)
- Ich meinte die SPD, genau.
- (Lachen des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU] – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke!)
- Die Grünen natürlich auch.
- (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Und was ist mit der FDP?)
- Aber es ist ein Wettbewerbsnachteil – das ist richtig –, wenn wir in Europa kein harmonisiertes System haben. Von daher sollten sich alle in diesem Haus für ein europäisches Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz einsetzen.
- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Unsere Fraktion tut das. Der Kanzler wird das auch tun.
- (Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir tun das auch!)  
Dementsprechend wünsche ich noch einen schönen Abend und eine gute Nacht. Bis dann. Ciao, ciao!
- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Tilman Kuban hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.
- (Beifall bei der CDU/CSU)
- Tilman Kuban** (CDU/CSU):  
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Recht gibt es Kritik aus der Wirtschaft am Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz. Da heißt es – ich zitiere –: Unternehmen unter Generalverdacht, Bürokratiemonster, das Gesetz bringt uns an die Grenze der Belastbarkeit.

**Tilman Kuban**

(A) Liebe Unternehmerinnen und Unternehmer, ich kann Ihnen sagen: Wir Wirtschaftspolitiker in der Union haben dieses Gesetz stets kritisch gesehen.

(Manuel Gava [SPD]: Bis auf Herrn Müller! Herr Müller hat es nicht kritisch gesehen! Gut, dass er nicht zuhört heute! Er würde sich schämen!)

Wenn ich mich an die Auseinandersetzung 2021 richtig erinnere, dann konnte es damals für die Minister Hubertus Heil und Svenja Schulze – sie sind es ja immer noch – gar nicht schnell genug mit der Bürokratie, hoch genug mit den Auflagen und weit genug mit den Haftungsregeln gehen.

Aber spätestens seit dem 24. Februar 2022 wissen wir: Die Welt hat sich geändert, und es braucht dringend ein Belastungsmoratorium und eine Atempause.

(Fabian Funke [SPD]: Es braucht dringend verlässliche Lieferketten!)

Deswegen haben wir bereits im vorletzten Jahr die Aussetzung dieses Gesetzes beantragt. Sie aber reden leider immer nur von der Zeitenwende und denken, dass es mit 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr getan ist. Die Zeitenwende bedeutet weitaus mehr. Wir müssen uns auf Augenhöhe mit unseren Partnern bewegen und weniger den moralischen Zeigefinger heben. Das wünsche ich mir auch an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Aber es gibt eine Fraktion, die seit dem 24. Februar 2022 gar nichts gelernt hat, und das ist die AfD. Sie laufen heute noch in die russische Botschaft, um dort Krimsekt zu trinken und Kaviar zu futtern.

(Karsten Hilse [AfD]: Was hat denn das mit dem Gesetz zu tun?)

Ich kann Ihnen allerdings sagen: Man kuschelt nicht mit Diktator Putin, und man singt auch nicht das Lied des Kremls. Das tun Sie hier regelmäßig. Sie haben nichts verstanden seit diesem Tag.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Wenn wir uns mal Ihre Wirtschaftspolitik ansehen, dann stellen wir fest, dass es da heißt: Grenzen zu, Fachkräfte ausweisen und abschieben, und Europa soll sterben.

(Karsten Hilse [AfD]: Was hat denn das mit dem Thema zu tun? Sie machen sich gerade lächerlich, Herr Kuban! Keine Ahnung vom Thema!)

Sie wollen allen Ernstes die Grenzen schließen, obwohl die deutsche Wirtschaft täglich 40 000 Lkws schnell und unkompliziert durch Europa bewegen muss.

(Uwe Schulz [AfD]: Thema! – Karsten Hilse [AfD]: Sie sprechen nicht zum Thema!)

Sie wollen allen Ernstes Menschen mit Migrationshintergrund millionenfach ausbürgern, obwohl viele dieser Leute die Wirtschaft am Laufen halten,

(Beifall des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ob beim Bäcker, in der Pflege oder in der Industrie.

(Zurufe von der AfD)

Und Sie wollen raus aus der Europäischen Union, obwohl wir zwei Dritteln unserer Exporte in die Länder Europas bringen. Sie können mir nicht erzählen, dass das eine solide Wirtschaftspolitik ist.

(Lachen bei der AfD)

Sie spielen sich hier auf als die Kampfhunde der deutschen Wirtschaft, dabei sind Sie nur die Schoßhunde von Diktator Wladimir Putin.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb sage ich Ihnen: Die deutsche Wirtschaft sagt zu Recht über die AfD: Sie ist schädlich und wohlstandsgefährdend, sie ist ein Standortrisiko, und sie ist schlicht nicht regierungsfähig.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Karsten Hilse [AfD]: Armselig war das! Richtig armselig!)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Kathrin Henneberger hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Kathrin Henneberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der ganze Antrag gegen die gesetzliche Kontrolle von Lieferketten – leider habe ich es mir echt angetan, ihn durchzulesen –

(Steffen Janich [AfD]: Echt?)

besteht nur daraus, deutlich zu machen, dass der Schutz von Menschenrechten keine Rolle spielt. Deswegen möchte ich sehr deutlich sagen: Ihr Antrag zeigt eines: Ihre Politik basiert nicht auf unserem Grundgesetz.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Haben Sie das durchgelesen?)

Denn in unserem Grundgesetz bekennen wir uns dazu, dass Menschenrechte die Grundlage jeder menschlichen Gemeinschaft und der Gerechtigkeit in der Welt sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Würde des Menschen ist unantastbar, egal wo auf der Erde. Und es ist unsere Verantwortung im Parlament, die Unveräußerlichkeit von Menschenrechten zu beschützen und zu erstreiten.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das Grundgesetz gilt nur für uns! – Karsten Hilse [AfD]: Das Grundgesetz gilt nur für Deutschland, nicht für die ganze Welt! – Zuruf der Abg. Beatrix

(C)

(D)

**Kathrin Henneberger**

- (A) von Storch [AfD] – Gegenruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ruhe, Trixie!

Und ganz ehrlich: Parteien, die diesen Konsens nicht teilen, die die im Grundgesetz festgeschriebene Würde aller Menschen nicht respektieren, haben im Bundestag nichts verloren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, ich war auf einer Gesamtschule, und da habe ich genau so was gelernt: Grundgesetz und Menschenrechte.

(Enrico Komning [AfD]: Danach aber nicht mehr viel, ne?)

Ich hätte es gut gefunden, wenn Sie das auch gelernt hätten.

(Beifall des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Globale Lieferketten zu kontrollieren, bedeutet, Menschenrechte, Kinderrechte, Arbeitnehmer/-innenrechte, Umwelt- und Klimaschutz zu sichern. Ein Beispiel: Laut UNICEF sind global 160 Millionen Kinder von Kinderarbeit betroffen.

(Karsten Hilse [AfD]: Genau! Für Ihre Energiewende vor allen Dingen!)

Vor allem im Bergbau, in Minen und auf Farmen sind die Bedingungen besonders ausbeuterisch und gefährlich.

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist das!)

- (B) Werden Kinder ihrer Rechte und Chancen beraubt, sind sie ungeschützt – auch gegenüber Gewalt. Um dem zu begegnen, um sicher zu sein, dass die Rohstoffe und Produkte, die nach Europa gelangen, eben nicht aus ausbeuterischer Kinderarbeit und modernem Sklaventum resultieren,

(Beatrix von Storch [AfD]: Abitur und dann in den Bundestag!)

ist es wichtig, dass Unternehmen in die Pflicht genommen werden, auf solche Menschenrechtsverletzungen zu achten und sicherzugehen, dass sie nicht Teil ihrer Lieferketten sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ein anderes Beispiel ist der illegale Goldabbau in Amazonien. Wenn Gewässer mit Quecksilber, mit Schwermetallen belastet werden, sodass Menschen krank werden und indigene Territorien verletzt werden, dann sollte dieses Gold keine Chance haben, auf den globalen oder europäischen Markt zu kommen.

Unternehmen, die den Anspruch haben, ihre Wirtschaft, ihre Lieferketten ohne Menschenrechtsverletzungen oder Umweltzerstörungen aufzubauen, erhalten durch das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz einen klaren Vorteil, wie mein Kollege der SPD bereits ausgeführt hat.

(Martin Reichardt [AfD]: Für den Vorlesewettbewerb in einer Grundschulde eine beeindruckende Vortragsweise!)

Es war uns besonders wichtig, im Koalitionsvertrag (C) niederschreiben, dass wir als Ampelkoalition ein wirkungsvolles EU-Lieferkettengesetz unterstützen, dass wir ein Gesetz für entwaldungsfreie Lieferketten befürworten und dass wir das deutsche Lieferkettengesetz bei Bedarf verbessern und modernisieren; denn so sieht verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik der Zukunft – nicht der Vergangenheit – aus.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Reinhard Houben für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Reinhard Houben (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie erkennen es: Ich bin nicht der ursprünglich angekündigte Redner Carl Cronenberg, sondern Reinhard Houben. – Das Thema Lieferkettengesetz bewegt uns in der FDP schon seit vielen Jahren. Sie wissen ja: Ursprünglich ist das Lieferkettengesetz eine Idee der Großen Koalition, auch wenn die Union das in dieser Legislaturperiode vielleicht nicht mehr so genau wissen möchte. Minister Müller war besonders erpicht darauf, dieses Lieferkettengesetz einzuführen.

(D)

Wir stellen in der Praxis fest – das kann ich auch für unser Unternehmen sagen –: Es reicht nicht, theoretisch irgendwelche Bezugsgrößen hinsichtlich der Mitarbeiterzahl vorzugeben. In der Praxis wird auch der Mittelstand durch das aktuelle Gesetz belastet.

(Beifall bei der FDP – Manuel Gava [SPD]: Na ja!)

Aber wir haben ja das Ziel, den Menschen vor Ort zu helfen. Tun wir das? Im Moment sieht es in der Praxis nicht so aus. Deswegen ist es für mich und die FDP-Bundestagsfraktion eine erfreuliche Nachricht, dass Minister Marco Buschmann in Brüssel die Verhandlungen zu diesem Thema gestoppt hat. Wir debattieren mit unseren europäischen Partnern über die Frage, ob uns die Ideen, die in Brüssel entwickelt worden sind, wirklich weiterbringen und den Menschen vor Ort die Hilfe bringen, die sie brauchen. Meine Damen und Herren, wir als Politik müssen uns fragen: Ist es nicht eigentlich eher Aufgabe der Politik, der Botschaften, unserer Auslandsvertretungen, im Ausland sicherzustellen, dass zum Beispiel Menschenrechte eingehalten werden? Können wir dieses Problem einfach auf den Mittelstand, auf die Wirtschaft abschieben? Ich glaube, nicht.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Jens Spahn [CDU/CSU] und Beatrix von Storch [AfD])

Ich gehe davon aus, dass jedes seriöse Unternehmen in Deutschland kein Interesse daran hat, Produkte zu vertreiben und in Deutschland zu vermarkten, die durch

**Reinhard Houben**

(A) Kinderarbeit oder die Arbeit von Menschen, die extrem ausgebeutet werden, entstanden sind. Das kann also nicht unser Ansatz sein.

Außerdem schaffen wir vor allen Dingen ein bürokratisches Monster, ein Beschäftigungsprogramm für Beratungsunternehmen, die den mittelständischen Unternehmen natürlich gerne anbieten, für gutes Geld entsprechende Vorlagen zu liefern. Auch das hilft den Menschen vor Ort nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Also, was ist zu tun? Meine Damen und Herren, aus Sicht der FDP wäre es besonders wichtig, wenn die deutschen Auslandsvertretungen in den kritischen Ländern vorsprechen und sagen würden: Ihr wollt eine gute Zusammenarbeit mit der Bundesrepublik Deutschland? Ihr wollt langfristige geschäftliche Beziehungen mit der Bundesrepublik Deutschland? Also achtet darauf, dass zumindest die Mindeststandards, die bei euch definiert sind, eingehalten werden. – Meine Damen und Herren, wir in Berlin sollten nicht in der Theorie Dinge auf den Mittelstand verschieben, die eigentlich die Bundesrepublik Deutschland selbst erledigen sollte.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Guter Mann!)

(B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

**Zu Protokoll** geben ihre **Reden** Maximilian Mörseburg für die CDU/CSU-Fraktion und Hannes Walter für die SPD-Fraktion. Dafür herzlichen Dank!<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/10062 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrochenen Entwurfs eines **Gesetzes zur Erweiterung der Teilzeitmöglichkeit in den Jugendfreiwilligendiensten sowie im Bundesfreiwilligendienst für Personen vor Vollendung des 27. Lebensjahres und zur Umsetzung weiterer Änderungen (Freiwilligen-Teilzeitgesetz)**

**Drucksache 20/9874**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Wir haben 26 Minuten Zeit für die Aussprache.

Die eröffne ich hiermit und gebe für die Bundesregierung das Wort dem Kollegen Sven Lehmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP) (C)

**Sven Lehmann**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde Sie sehr gerne zu dieser späten Stunde in knappen zwei Minuten von der Bedeutung des Freiwilligen-Teilzeitgesetzes überzeugen. In den letzten Monaten ist sehr viel um die Finanzierung der Freiwilligendienste gerungen worden, zu Recht. Es geht dabei vor allem um Platzzahlen, aber es geht auch darum, Freiwilligendienste insgesamt attraktiver zu machen, und genau dazu trägt der vorliegende Gesetzentwurf bei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Gesetzentwurf setzt drei Dinge um, die sich viele Freiwillige, die Einsatzstellen und die Träger ausdrücklich wünschen: Erstens. Künftig kann jede und jeder auch Teilzeitdienst leisten, ohne es persönlich, gesundheitlich oder familiär begründen zu müssen. Zweitens erhöhen wir die Obergrenze für das Taschengeld für die Freiwilligen von jetzt 453 Euro auf 604 Euro. Drittens sollen die Einsatzstellen künftig Mobilitätszuschläge zahlen dürfen, zusätzlich zu Taschengeld, Unterkunft und Verpflegung. – Das macht die Freiwilligendienste attraktiver, und das bedeutet mehr Anerkennung und mehr Unterstützung als bisher, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP) (D)

Jede Demokratie lebt von Menschen, die sich für andere engagieren; denn Engagement verbindet, weil es Menschen zusammenbringt, die sonst wenig miteinander zu tun haben. Deshalb stärkt Engagement auch unsere Demokratie. Millionen von Menschen in Deutschland engagieren sich ehrenamtlich in ihrer Freizeit, und jährlich schenken rund 90 000 vor allem junge Menschen in den Bundesfreiwilligendiensten, im FSJ, im FÖJ unserer Gesellschaft ihre ganze Kraft. Ich bitte Sie daher um Unterstützung dieses Gesetzes im Bundestag, verbunden mit einem sehr großen Dank an alle Freiwilligen in diesem Land.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht jetzt Ingrid Pahlmann zu uns.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Ingrid Pahlmann** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Ich freue mich sehr, nach kurzer Zeit noch einmal in das deutsche Parlament zurückgekehrt zu sein. Wer mich kennt, weiß, dass das heutige Thema mich seit vielen Jahren begleitet und beschäftigt, in der

<sup>1)</sup> Anlage 15

**Ingrid Pahlmann**

- (A) 19. Wahlperiode als Berichterstatterin im Familienausschuss und als Obfrau im Unterausschuss Bürgerschaftliches Engagement.

Aber um ehrlich zu sein: Ich wunderte mich ein bisschen. Kam in der Vergangenheit von der jetzigen Regierungskoalition die ständige Forderung nach mehr – mehr Stellen für den Freiwilligendienst, mehr Geld für die Freiwilligen –, so musste ich mir doch ein bisschen erschrocken die Augen reiben, als ich hörte, dass die Amelkoalition starke Einsparungen in diesem Bereich vornehmen wollte. Seit letzter Woche scheint das nun wieder vom Tisch zu sein.

(Ana-Maria Trăsnea [SPD]: Seit letztem Jahr!)

Aber ehrlich gesagt: Dieses Hin und Her zieht sich leider mit hartnäckiger Beständigkeit durch die ganze jetzige Regierungszeit, und das ist der Sache nicht angemessen.

Die Freiwilligendienste sind ein ganz zentrales Element, das unsere Gesellschaft bereichert und stärkt in einer Zeit, in der Zusammenhalt, denke ich, mehr denn je gefragt ist. Wenn wir über die Einführung der Teilzeitmöglichkeit für die Freiwilligendienste sprechen, so tun wir das auch, weil das die Träger in ihrer Mehrheit fordern. Wir reden über vereinfachte Teilzeitzugänge für unter 27-Jährige in die Freiwilligendienste. Diese Weiterentwicklung unterstützen wir sehr gerne, wenn sie dazu führt, dass langwierige, komplizierte Zugangsberechtigungen abgebaut und gerade auch jüngeren und anderen, neuen Gruppen dadurch ein freiwilliges Engagement ermöglicht wird.

- (B) Aber ich denke, wir müssen genau hinschauen. Die Belastung für die Träger durch die Betreuung wird sich nicht eklatant zwischen Vollzeit und Teilzeit unterscheiden; denn jeder Freiwillige braucht Anleitung, Betreuung und Begleitung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn die Träger das leisten können, ist das Teilzeitengagement eine große Chance für mehr Engagierte in dem Bereich. Aber ob diese Neuerung unterm Strich das erhoffte Ergebnis liefert, das müssen wir beobachten; wir werden das begleiten.

Allen Stellungnahmen zum Gesetzentwurf ist gemein, dass die Finanzierung der Freiwilligendienste gesichert sein muss, um einen Stellenaufwuchs zu generieren. Dafür kommen wir zum Thema Taschengeldobergrenze. Die haben Sie in Ihrem Entwurf zwar hübsch formuliert verpackt, geht durch einen von Kürzungen bedrohten oder auch nur gleichbleibenden Mitteleinsatz vielleicht ins Leere. Die Finanzierung, fürchte ich, wird bei den Trägern hängen bleiben, und ich weiß nicht, ob sich das alle Träger leisten können. Ich setze darauf, dass die Träger und auch die Interessenvertreter der Freiwilligen in der am Mittwoch beschlossenen Anhörung im Familienausschuss zum Gesetzentwurf die Chance nutzen, ihre Knackpunkte klar zu benennen, damit wir daran arbeiten können.

Die Unterstützung der Freiwilligendienste ist entscheidend, um bürgerschaftliches Engagement weiter zu stärken. Neben Gesetzesinitiativen und finanzieller Förderung ist aber auch die Anerkennung und die Wertschätzung dieser Arbeit von ganz großer Bedeutung. Ich danke (C) an dieser Stelle jedem einzelnen und jeder einzelnen Freiwilligen für ihr Engagement.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Kollegin.

**Ingrid Pahlmann (CDU/CSU):**

Ja, ich höre gleich auf.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Es ist dabei geblieben, dass die Redezeit ein Ende hat.

**Ingrid Pahlmann (CDU/CSU):**

Sie alle sind es, die unser Land jeden Tag ein bisschen lebenswerter machen. Dafür danke ich den Freiwilligen.

Und Ihnen danke ich fürs Zuhören. Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das Wort hat Martin Reichardt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Reichardt (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegen von den demokratischen Fraktionen! Zuerst gilt es heute, den Freiwilligen unseren Dank auszusprechen, die sich im Ehrenamt engagieren. Ihnen gebühren unser größter Dank und unsere ganze Anerkennung.

(Beifall bei der AfD)

Freiwilligendienst ist Dienst an der Heimat und am Gemeinwesen. Dies gilt besonders in einer Zeit, in der ideologische, linke Irrwege unsere Gesellschaft täglich etwas rücksichtsloser, täglich etwas undemokratischer und ungerechter machen.

Nun zum Gesetzentwurf der Regierung. Die Erweiterung der Teilzeitmöglichkeiten in den Freiwilligendiensten baut Bürokratie ab und macht das Ehrenamt flexibler. Wir stimmen daher vollkommen undogmatisch zu.

Einwände haben wir allerdings dagegen, dass die linke Politik „Demokratie leben!“ den Freiwilligendienst pädagogisch unterwandern soll. Ganze 25 Tage müssen sich Teilnehmer in einem Bildungszentrum des Bundes einfinden. Diese Bildungszentren haben eine eindeutige politische Ausrichtung. Ein Blick auf die Homepage zeigt die übliche Auflistung aller möglicher Programme gegen rechts. Die linkslastigen pädagogischen Zwangsbegleitungen aber benötigen die Freiwilligendienste nicht. Sie sind vielmehr eine Misstrauenserklärung gegenüber Vereinen, Institutionen und Elternhäusern, und wir lehnen sie entschieden ab.

(Beifall bei der AfD)

In den Vereinen wird Demokratie gelebt, ganz ohne Programme von links; das kann jeder, der in Vereinen unterwegs ist, selbst erkennen. Der Freiwilligendienst

**Martin Reichardt**

(A) ist eben Dienst an der Heimat und Dienst am Gemeinwesen und kein staatlich gefördertes linksradikales Indoktrinationsprogramm, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Der Staat sollte als Dienstleister der Ehrenamtler auftreten und nicht als deren Umerzieher; das haben die entsprechenden Personen nicht verdient.

Ganz ungeniert missbraucht die Regierung das Ehrenamt für ihre politischen Ziele. Das linke Netzwerk „Correctiv“ erhält Gelder aus der Deutschen Stiftung für Engagement und Ehrenamt. Auch von Staatsministerin Roth wurden 462 000 Euro an das Projekt „Correctiv“ aus einem Programm zur strukturellen Stärkung des Journalismus gezahlt.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
Was für ein Glück!)

Dafür erledigt „Correctiv“ die politische Dreckarbeit für die Demokratiefeinde auf der Regierungsbank, und das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner  
[SPD]: Ekelhaft!)

(B) Hass, Hetze, Desinformationen und Diffamierungen gegen alle die, die dem rot-grün-woken Ideologieunisinn widersprechen, haben in diesem Land ein Ausmaß erreicht, das längst das Maß des Erträglichen überschritten hat. Aber, meine Damen und Herren, die Extremismuskeule hat ihre Wirkung verloren. Bauern, Handwerker und alle Menschen in Deutschland, die dieses Land am Laufen halten, gehen heute auf die Straße und begegnen auf gegen eine ideologiegetriebene Politik, –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Es ist vorbei, Herr Reichardt, mit Ihrer Redezeit.

**Martin Reichardt (AfD):**

– darunter auch viele – und das lassen Sie mich bitte noch sagen –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ihre Redezeit ist zu Ende.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN: Mikrofon ausstellen!)

**Martin Reichardt (AfD):**

– deutsche Staatsbürger mit ausländischen Wurzeln – auch an deren Seite steht die AfD –, und dafür danken wir ihnen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Die Redezeit, Herr Reichardt, ist zu Ende.

(Zurufe von der SPD: Ausstellen!)

**Martin Reichardt (AfD):**

Glauben Sie nicht an Propaganda der Regierung!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD:  
Unerhört!)

(C)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Also wirklich. Ich werde das Mikro demnächst ausspielen. Ich erwarte ja noch, dass Menschen hören und sich an die Gepflogenheiten hier im Hause halten wollen. Das scheint nicht immer der Fall zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Kann der gar nicht! – Martin Reichardt [AfD]: Das haben Sie bei der Dame vorher auch nicht gemacht!)

– Doch. Die Dame vor Ihnen, Herr Kollege – Sie können das gerne stoppen –, hat ihre Redezeit um 10 Sekunden überzogen, und ich habe sie ermahnt. Sie haben Ihre Redezeit weit mehr überzogen, nämlich um fast eine halbe Minute. Deswegen werde ich dann auch ungeduldiger, wenn ich auf die Uhr schaue.

Jetzt hat das Wort für die SPD-Fraktion Ana-Maria Trăsnea.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Ana-Maria Trăsnea (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Junge Menschen sollen stärker in die Pflicht genommen werden; das meinen zumindest einige Politikerinnen und Politiker. Ich persönlich halte nichts von einem sozialen Pflichtjahr, und ich kann Ihnen das auch gerne begründen.

Vor Kurzem habe ich in meinem Wahlkreis eine Wohnseinrichtung für suchtkranke obdachlose Männer besucht. Das ist übrigens eine der wenigen Unterkünfte in Berlin, wo suchtkranke Männer weiter konsumieren dürfen. Sie verbringen dort oft ihr gesamtes restliches Leben – bis an ihr Lebensende. In dieser Einrichtung gibt es immer einen jungen Menschen, der dort seinen oder ihren Freiwilligendienst leistet. Das tun sie nicht, weil sie dazu gezwungen werden. Sie tun das nicht aus Pflicht, sondern sie tun es freiwillig.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jährlich engagieren sich in Deutschland etwa hunderttausend Menschen in den gesetzlichen Freiwilligendiensten. Und nein, sie kochen nicht nur Kaffee in Kultureinrichtungen, sondern sie lesen Kindern vor, sie basteln mit ihnen, sie kümmern sich in Gesprächen um ältere Menschen, sie organisieren vielleicht federführend die nächste Veranstaltung im Jugendklub nebenan, oder sie schieben Krankenbetten in Krankenhäusern. Attraktive Freiwilligendienste stärken den Zusammenhalt in unserem Land, und sie machen Deutschland solidarischer. Und ja, ich wage zu behaupten, so wachsen die jungen Leute in unserem Land zu wehrhaften Bürgerinnen und Bürgern heran, die bewusst für Demokratie eintreten.

**Ana-Maria Trăsnea**

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Die wählen aber nicht SPD!)

Die Freiwilligen kriegen während ihres Dienstes nämlich das Gefühl, dass es um uns alle geht, und sie erfahren, dass es sich lohnt, sich für eine solidarische Gesellschaft einzusetzen. Es geht nicht, wie Sie von der AfD gerade behauptet haben, um einen Umerziehungskurs.

Es ist eine gute Nachricht – ich sage das, weil es von der Kollegin von der CDU angesprochen wurde –, dass wir im letzten Jahr zusammen mit unseren Koalitionspartnern Kürzungen bei den Freiwilligendiensten zurückgenommen bzw. verhindert haben. In der nächsten Sitzungswoche stimmen wir darüber ab. Es ist mir wirklich ein Herzensanliegen, an dieser Stelle den Haushaltspolitikerinnen und -politikern in diesem Hause, besonders meinem Fachkollegen Erik von Malottki und meiner Fachkollegin Ariane Fässler dafür zu danken, dass sie wie Löwinnen und Löwen gekämpft und hier wirklich Großes geleistet haben.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Aber, meine Damen und Herren, wir müssen für junge Leute mehr tun. Für unsere Freiwilligendienste brauchen wir mehr finanzielle Mittel im System, und wir brauchen rechtliche Verbesserungen. Wir brauchen vor allem ein System, das die Bedürfnisse junger Menschen heutzutage wirklich in den Fokus nimmt. Gerade deswegen legt die Bundesregierung jetzt diesen Entwurf eines Freiwilligen-Teilzeitgesetzes vor. Damit soll eine Mobilitätspauschale eingeführt werden, der Dienst soll in Teilzeit vereinfacht werden, und die Taschengeldobergrenze soll angehoben werden. Das ist nicht irgendwelcher Klimbim, sondern das sind wichtige Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag, die hiermit Realität werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wieso sollen Freiwillige ihren Dienst in Teilzeit leisten können? Dafür gibt es eine Reihe von triftigen Gründen, liebe Kolleginnen und Kollegen; doch ich möchte Ihre Aufmerksamkeit jetzt auf einen Grund lenken, exemplarisch beschrieben anhand der Geschichte von Rikardo: Rikardo hatte immer Probleme mit mentaler Gesundheit. Er war kein Musterschüler; er fühlte sich nach dem Schulabschluss ziemlich verloren. Zum Glück hat ihm jemand vorgeschlagen, ein Freiwilliges Soziales Jahr in einer Kita zu machen. Und zum Glück hat er einen sehr guten Betreuer gefunden und auch eine sehr gute Einrichtung. So konnte er seinen Freiwilligendienst zunächst in Teilzeit machen. Später hat er seine Stundenzahl sogar erhöht. Das ist das Freiwillige Soziale Jahr als Erfolgsgeschichte.

Diese Geschichte verdeutlicht uns: Wir benötigen nicht unheimlich viel Papierkram oder Sondergründe, um einen Freiwilligendienst in Teilzeit zu ermöglichen. Es ist richtig, dass wir das jetzt mit diesem Gesetzentwurf anpacken. Das ist ein wichtiger und richtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wie geht es im Parlament weiter? Wir werden beharrlich daran arbeiten, dass jeder, der einen Freiwilligendienst in Anspruch nehmen möchte, ein gutes Angebot erhält, unabhängig vom Elternhaus, unabhängig vom Schulabschluss. Unser Ziel ist es, dass junge Menschen mit ihrem freiwilligen Engagement Berge versetzen können – für eine solidarische Gesellschaft und, ja, auch für eine wehrhafte Demokratie. Dafür müssen wir die Freiwilligen bei den anfallenden Mobilitätskosten entlasten und für ein Taschengeld sorgen, das zum Leben reicht. Hierfür wird aus der Praxis eine gute Option vorgeschlagen, nämlich das FreiFög, also die Aufnahme der Freiwilligendienste in das System des BAföG-Gesetzes. Darüber müssen wir beraten. Denn die steigenden Lebenshaltungskosten – ich sage jetzt nichts Romantisches – setzen Freiwillige unter Druck.

Trotzdem: Die Teilzeitmöglichkeit darf nicht dazu führen, dass junge Menschen, die in Teilzeit ihren Dienst für die soziale Gemeinschaft leisten, dann sogar noch jobben müssen, damit sie über die Runden kommen. Das ist eine Armutsfalle. Das müssen wir verhindern. Wir dürfen hier wirklich nicht scheitern. Außerdem darf der Teilzeitdienst natürlich nicht zu einer Schlechterstellung führen, wenn es um die Anerkennung beim Studium oder in der Ausbildung geht. Dafür müssen wir arbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Es gibt genügend junge Menschen, die etwas für unser Land tun; sie machen sogar den größten Anteil aller Engagierten in Deutschland aus. Deshalb kann mir niemand erzählen, dass wir junge Menschen tatsächlich dazu zwingen müssten. Wir müssen stattdessen Freiwilligendienste so gestalten, dass die Bedürfnisse junger Menschen in den Fokus und in den Vordergrund gestellt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Vielen Dank auch an Dorothee Bär für die CDU/CSU, Matthias Seestern-Pauly für die FDP, Gökay Akbulut und Emilia Fester für Bündnis 90/Die Grünen, die ihre **Reden zu Protokoll** gegeben haben.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich nehme an, Sie werden sie alle intensiv nachlesen.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/9874 an den Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

<sup>1)</sup> Anlage 16

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt**

(A) Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes**

**Drucksache 20/10032**

Überweisungsvorschlag:  
 Verkehrsausschuss (f)  
 Ausschuss für Inneres und Heimat  
 Rechtsausschuss  
 Wirtschaftsausschuss  
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
 Ausschuss für Digitales  
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie  
 Haushaltsausschuss

Hier sind für die Aussprache 26 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die FDP der Kollege Jürgen Lenders.

(Beifall bei der FDP)

**Jürgen Lenders (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 2021 verloren insgesamt 184 Menschen ihr Leben bei einer Hochwasserkatastrophe, darunter alleine 134 Menschen im Ahrtal. In Anbetracht einer solchen schlimmen Naturkatastrophe fragt man sich, was der Mensch dagegen eigentlich ausrichten kann. Man ist ein Stück weit sprachlos. Und doch müssen wir uns als Politik die Frage stellen: Was ist damals schiefgegangen? Die Politik hat die notwendigen Konsequenzen aus den Defiziten gezogen, die wir beim Katastrophenschutz hatten. Und eine der Konsequenzen, die wir gezogen haben, führt zu dieser Änderung des Gesetzes über den Deutschen Wetterdienst.

Das Naturgefahrenportal, das wir einrichten werden, wird Bürgerinnen und Bürgern zukünftig eine persönliche Entscheidungsgrundlage hinsichtlich der Situation in einer Katastrophenlage liefern. Die persönliche Entscheidung wird niemandem abgenommen. Man hat zukünftig allerdings die Möglichkeit, sich genau darüber zu informieren, wie die Gefahrensituation vor Ort, dort, wo ich wohne, wo ich mich aufhalte, aussieht, um die Risiken dann auch entsprechend abschätzen zu können. Mit dem Gesetz ermöglichen wir, dass Bürgerinnen und Bürger diese Informationen kostenlos erhalten. Damit kommen wir einer Bitte der Bundesländer nach. Das wollen wir gerne tun. Der DWD wird damit eine neue Aufgabe bekommen.

Katastrophen wie im Ahrtal werden sich nicht vermeiden lassen. Aber wir müssen alles Mögliche tun, damit wir das Risiko für Bürgerinnen und Bürger zukünftig möglichst minimieren und ihnen eine Einschätzung ermöglichen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ihre Reden zu Protokoll gegeben haben Björn Simon für die CDU/CSU, Jan Plobner für die SPD, Susanne

Menge für Bündnis 90/Die Grünen und Parsa Marvi für (C) die SPD.<sup>1)</sup>

Weitere Reden zu diesem Tagesordnungspunkt werden nicht gehalten. Deswegen schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/10032 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Zulassung virtueller Wohnungseigentümerversammlungen, zur Erleichterung des Einsatzes von Steckersolargeräten und zur Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten für Erneuerbare-Energien-Anlagen**

**Drucksache 20/9890**

Überweisungsvorschlag:  
 Rechtsausschuss (f)  
 Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Hierzu wird 26 Minuten lang debattiert werden können.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung Dr. Marco Buschmann.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

**Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Auch im Jahr 2024 arbeiten wir wieder hart an der Digitalisierung und Entbürokratisierung in unserem Land. Das sind nicht bloß gute Neujahrsvorsätze, sondern das ist schon in vollem Gange.

Mit diesem Gesetzentwurf setzen wir auch das Meseberger Entbürokratisierungspaket um, mit dem wir das Land um 3 Milliarden Euro entlasten wollen und mit dem wir an vielen Stellen die Digitalisierung vorantreiben wollen.

Ein wichtiges Mittel dieser Modernisierungsarbeit sind Videokonferenzen, die wir schon an vielen Stellen eingeführt haben. Wir haben GmbH-Gründungen auf diese Art und Weise möglich gemacht. Bei Hauptversammlungen machen wir das nun möglich; das betrifft das Aktienrecht und auch das Vereinsrecht. Deshalb ist es natürlich der nächste Schritt, dieses Recht auch den Wohnungseigentumsgemeinschaften zu eröffnen. Wir wollen es mit diesem Entwurf Wohnungseigentümern leichter ermöglichen, sich ausschließlich digital zu versammeln. Das ist, glaube ich, ein konsequenter Modernisierungsschritt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

<sup>1)</sup> Anlage 17

**Bundesminister Dr. Marco Buschmann**

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wohnungseigentümergemeinschaften haben eine durchschnittliche Größe von 22 Einheiten. Bisher ist es so: Will auch nur einer oder eine unter den 22 Eigentümern einer solchen durchschnittlichen Wohnungseigentümergemeinschaft nicht, dass die Versammlung rein virtuell stattfindet, dann kann sie eben auch nicht rein virtuell stattfinden. Das benachteiligt die, die nicht in Präsenz teilnehmen können, weil sie sich beispielsweise um ihre Kinder kümmern müssen oder sehr lange Anfahrtswägen haben.

Hybride Konferenzen haben den Nachteil, dass sie häufig mit hohen Kosten verbunden sind. Es müssen Räume, es muss Technik angemietet werden, und das ist natürlich eine Kostenstelle. Dagegen sind virtuelle Versammlungen eine große Entlastung; dies spüren auch die Unternehmen, die das betreiben, und Wohnungseigentumsverwaltungen sind überwiegend mittelständische Unternehmen. Deshalb sollen Eigentümer künftig mit einer Dreiviertelmehrheit der abgegebenen Stimmen beschließen können, dass ihre Versammlungen ausschließlich online stattfinden.

Eine Dreiviertelmehrheit ist eine hohe Hürde. Das ist eine gute Legitimation. Dieses Quorum ist höher als das Quorum, das wir hier verlangen, um das Grundgesetz zu ändern. Deshalb ist eine solche Mehrheit ein deutliches Zeichen, dass die Eigentümerinnen und Eigentümer dieses Verfahren dann auch für das geeignete Verfahren halten, um ihren Willen zu bilden.

(B) Jetzt kann man dagegen einwenden – und das wird ja auch dagegen eingewandt –: Was ist mit Menschen, die vielleicht älter sind, die vielleicht nicht so gut mit der Technik zureckkommen? Dazu will ich sagen: Das ist natürlich eine wichtige Überlegung, die wir im Bundesministerium der Justiz auch angestellt haben. Aber haben wir nicht in Zeiten von Corona gesehen, wie viele ältere Menschen mit digitaler Technik umgehen konnten, wie viel Nachbarschaftshilfe es gab, wie viel Hilfe in den Familien? Und man muss auch die Gegenfrage stellen, ob es für ältere Menschen angenehmer und leichter ist, eine lange Anreise mit dem ICE hin oder zurück zu einer Wohnungseigentümersversammlung zu unternehmen. Ich glaube, dass es im Ergebnis wahrscheinlich auch für viele ältere Menschen eine Erleichterung ist, sich nicht in den ICE setzen zu müssen. Deshalb ist Digitalisierung, glaube ich, auch etwas, was älteren Menschen helfen kann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, solche Erleichterungen sind auch deshalb wichtig, weil es für Wohnungseigentümer viel zu tun geben wird. Deshalb kurz zu einem zweiten Aspekt. Viele Menschen nutzen ja schon sogenannte Balkonkraftwerke. Die Nutzung wollen wir auch hier erleichtern; denn die Energiewende schreitet voran. Jeder und jede will da auch gerne mitmachen, wenn es auf eine einfache Art und Weise möglich ist.

(C) Es war bislang ein bisschen kompliziert in einer Wohnungseigentümergemeinschaft, wenn man so etwas entweder als Eigentümer in seiner Wohnung oder als Mieter machen wollte. Hier machen wir die Energiewende ein kleines Stückchen leichter. Es ist doch gut, wenn auch das demnächst virtuell abgehoben werden kann. Deshalb bitte ich um wohlwollende Beratung dieses Entwurfs.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht der Kollege Dr. Jan-Marc Luczak.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Jan-Marc Luczak (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Minister hat gerade um wohlwollende Beratung gebeten. Beim Thema Balkonkraftwerke kann ich das für die Union durchaus zusagen. Das mag daran liegen – es kommt bei mir eher selten vor, dass mag aber daran liegen, dass ich die Ampel für Gesetzentwürfe, die sie vorlegt, lobe –, dass wir von der Union auch einen Gesetzentwurf vorgelegt haben, der genau das regelt, und zwar vor der Ampel. Man hat schon den Eindruck, dass Sie sich ein wenig an uns orientiert haben. Deswegen ist das richtig, was Sie gemacht haben.

Wir sind dafür, dass die Energiewende dezentral stattfinden soll, dass sie für jedermann machbar sein soll, dass sie unbürokratisch machbar sein soll. Insofern sind Balkonkraftwerke etwas Gutes. Die Stromkosten können dadurch ganz unmittelbar in jedem Haushalt reduziert werden. Das ist ein kleiner, aber durchaus wichtiger Beitrag zur Energiewende. Sie wird dadurch individuell erlebbar gemacht und ist auch positiv besetzt. Insofern gibt es da von unserer Seite aus gar nicht so viel zu kritisieren.

Es ist gut, dass es eine Synchronisation zwischen dem Wohnungseigentumsrecht und dem Mietrecht gibt, wo es ja heute noch einige Widersprüche gibt. Wir werden sehr darauf achten – darauf kommt es im parlamentarischen Verfahren an –, dass natürlich auch die Rechte der Eigentümer an dieser Stelle gewahrt bleiben, etwa wenn es um das Aussehen eines Hauses einer Wohnungseigentümergemeinschaft geht oder dass Investitionen, die in andere Photovoltaikbereiche getätigt worden sind oder getätigt werden sollen, nicht entwertet werden. Aber das kriegen wir, glaube ich, im parlamentarischen Verfahren miteinander gut hin.

Ich will gerne etwas zum zweiten Teil dieses Gesetzentwurfs sagen, nämlich zur Onlineeigentümersammlung. Dazu hat der Minister ja schon einiges ausgeführt. Hier ist es für uns von der Union ganz wichtig, dass die Rechte von Minderheiten von Eigentümern gewahrt bleiben. Es ist für die meisten Menschen eine große Investition – wahrscheinlich die größte Investition, die sie jemals getätigt haben –, eine Eigentumswohnung zu erwerben. Deswegen ist es ganz wichtig, dass man das auch ernst nimmt. In einer Eigentümersammlung wer-

**Dr. Jan-Marco Luczak**

(A) den Rechte ausgeübt. Deswegen muss – das ist für uns ganz wichtig – auch jeder die Möglichkeit haben, daran teilzunehmen.

Wir glauben auch – für uns ist das ganz wichtig; der Minister hat auch darauf hingewiesen –, dass durch Onlineeigentümerversammlungen ein Mehr an Partizipation möglich ist. Die Realität heute ist ja, dass viele ältere Menschen, dass viele Menschen, die nicht am Ort der Immobilie wohnen, die vielleicht Kinder zu betreuen haben, heute gar nicht an Eigentümerversammlungen teilnehmen können, weil sie es einfach nicht schaffen, in Präsenz da zu sein. Für diese Menschen sorgt ein solches Onlineverfahren – es ist ja nur eine Möglichkeit, die die Eigentümer gemeinschaftlich mit einem Dreiviertelquorum beschließen können, die Freiraum schafft – am Ende für ein Mehr an Partizipation.

Für uns ist noch wichtig, dass wir hier im parlamentarischen Verfahren, das wir im Grundsatz unterstützen, bei der Frage, wie die Beschlussfassung konstituiert ist, noch mal schauen, ob da nicht das Kopfprinzip richtiger wäre, dass man sozusagen sagt, dass jeder Eigentümer eine Stimme hat und dass einzelne Mehrheitseigentümer andere nicht majorisieren können.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Sie kommen bitte zum Ende.

**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):**

Darüber muss man, glaube ich, noch reden.

(B) Am Ende müssen wir, glaube ich, noch sicherstellen, –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege,

**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):**

– dass die Menschen, die die Hilfestellungen leisten, die Hilfspersonen sind, –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, Sie kommen zum Ende.

**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):**

– auch sicher teilnehmen können. Dann können wir da auch mitmachen.

Vielen Dank

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Die Rede der SPD-Kollegin Sonja Eichwede lesen Sie bitte im **Protokoll** nach.<sup>1)</sup>

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Jacobi scheint es offensichtlich doch geschafft zu haben. Sie haben das Wort.

(Heiterkeit bei der AfD – Beifall der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(C)

**Fabian Jacobi (AfD):**

Vor drei Minuten wurde noch angezeigt, dass ich in einer halben Stunde dran bin. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zur Mitternacht gibt es noch ein Erzeugnis aus dem Hause Buschmann zu beraten.

(Zuruf von der FDP: Nee, Viertel nach elf! – Zuruf: Sie haben ein bisschen Probleme mit den Uhren!)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen im Wesentlichen zwei vermeintliche Verbesserungen – –

(Zurufe von der FDP)

– Ah, die Clowntruppe ist auch da. Hallo!

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Moment mal! Haben Sie jetzt Abgeordnete als „Clowntruppe“ bezeichnet?

**Fabian Jacobi (AfD):**

Nicht doch! Ich doch nicht! – Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen im Wesentlichen zwei vermeintliche Verbesserungen im Wohnungseigentumsgesetz und im Mietrecht vorgenommen werden. Zum einen geht es um die Wohnungseigentümerversammlung und darum, wie diese durchgeführt wird. Erst vor wenigen Jahren ist die Möglichkeit eingeführt worden, diese Versammlung nach Mehrheitsbeschluss auch hybrid durchzuführen, also einzelnen Wohnungseigentümern die Möglichkeit zur Zuschaltung per Video zu eröffnen, so sie das denn wünschen. Auch das ist schon nicht ganz bedenkenfrei, aber wohl noch hinnehmbar.

(D)

Nun aber soll wiederum durch Mehrheitsbeschluss, wenn auch mit qualifizierter Mehrheit, die komplette Umstellung auf eine rein virtuelle Eigentümerversammlung ermöglicht werden. Das bedeutet, dass auch Wohnungseigentümer, die dies, aus welchem Grund auch immer, ablehnen, gezwungen werden können, entweder an der Eigentümerversammlung per Videoschaltung teilzunehmen oder aber auf die Teilnahme ganz zu verzichten. Eine Notwendigkeit für einen solchen gesetzgeberischen Eingriff oder auch nur eine Sinnhaftigkeit ist nicht zu erkennen.

Zum Zweiten soll es einzelnen Mitgliedern der Eigentümergemeinschaft ebenso wie Mieter von Wohnungen ermöglicht werden, auch gegen den Willen der übrigen Eigentümer bzw. des Vermieters sogenannte Steckersolargeräte anzubringen. Auch insoweit erschließt sich weder eine Notwendigkeit noch eine Wünschbarkeit einer solchen Gesetzesänderung. Die Annahme, derartige Kleingeräte auf Wohnungsbalkonen könnten im Rahmen der gesellschaftlichen Großkatastrophe, die Sie von der Regierung „Energiewende“ nennen, irgendetwas Positives bewirken, dürfte im Kleinen ein ebensolches Hirngespinst darstellen wie im Großen die Vorstellung, eine Industriation mit flatterhaften, sogenannten erneuerbaren Energiequellen versorgen zu können.

(Beifall bei der AfD)

<sup>1)</sup> Anlage 18

**Fabian Jacobi**

- (A) Eine Rechtfertigung für die mit dem Gesetzentwurf einhergehenden Eingriffe in das Eigentumsrecht ist jedenfalls nicht zu erkennen.

Wir stimmen der Überweisung in den Rechtsausschuss und auch der Durchführung der üblichen Sachverständigenanhörung natürlich zu. Ob die hier erst kurz angerissenen Bedenken gegen die geplanten Änderungen dabei allerdings ausgeräumt werden können, das erscheint mir doch sehr zweifelhaft.

Vielen Dank und guten Abend.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege, sollten Sie tatsächlich Kollegen hier im Haus als „Clowntruppe“ bezeichnet haben, dann bitte ich Sie ausdrücklich, sich zu mäßigen. Jemand anderes ist übrigens nicht da, deswegen müssen Sie vermutlich Abgeordnete gemeint haben.

Die Kollegin Canan Bayram für Bündnis 90/Die Grünen hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben, genauso wie Susanne Hennig-Wellsow und der CDU/CSU-Kollege Stephan Mayer.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/9890 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Damit verfahren wir so.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Funkanlagengesetzes**

**Drucksache 20/9873**

Überweisungsvorschlag:  
Wirtschaftsausschuss

Die Aussprache kann bis zu 26 Minuten dauern.

Ich eröffne sie und gebe das Wort der Kollegin Chantal Kopf für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hinter dem sperrigen Begriff „Änderung des Funkanlagengesetzes“ verbirgt sich ein Vorhaben, das das Leben von Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland und der ganzen EU künftig deutlich leichter machen wird. Konkret geht es dabei um die Einführung eines einheitlichen Ladekabels für mobile Endgeräte.

<sup>1)</sup> Anlage 18

Wo wir früher im Durchschnitt drei Ladekabel brauchten, wird künftig nur noch ein einziges Kabel nötig sein. Damit wird für das Aufladen von Smartphones, Kopfhörern und Tablets bis Ende 2024 EU-weit ein einheitlicher Standard, nämlich USB-C, gesetzt. Ab 2026 wird er auch für Notebooks gelten. Die Umsetzung dieser wichtigen EU-Regelung bedeutet nicht nur das Ende des lästigen Kabelsalats. Sie wird darüber hinaus zu wesentlich weniger Elektroschrott führen und den Geldbeutel von Verbraucherinnen und Verbrauchern merklich entlasten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gemäß der EU-Kommission wird die neue Regelung nämlich zur Folge haben, dass Verbraucher/-innen rund 250 Millionen Euro im Jahr einsparen, die sie ansonsten erzwungenermaßen für eine unnötige Anzahl an Ladegeräten ausgegeben hätten.

Zudem werden wir künftig von einem einheitlich geregelten Markt profitieren, in dem sich auch Großkonzerne wie Apple und Co an die neuen Vorschriften halten müssen. In den letzten Jahren hat sich nämlich gezeigt, dass die Selbstverpflichtungen der Branche eben nicht zu einem besseren und ressourcenschonenderen Angebot geführt haben.

Mit der Verpflichtung zu einem einheitlichen Ladekabel kann die EU als unverzichtbarer Markt für führende Technologiekonzerne weltweit zur Standardsetzerin in diesem Bereich werden. Und an diesem Beispiel lässt sich die Stärke des größten Binnenmarkts der Welt anschaulich aufzeigen. Die EU-Mitgliedstaaten können sich nämlich mit wirksamen gemeinsamen Lösungen auch gegenüber mächtigen Techgiganten behaupten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das einheitliche Ladekabel wird damit zu einem weiteren Symbol für die Durchsetzungskraft des europäischen Binnenmarkts.

(Beifall des Abg. Johannes Arlt [SPD])

Gleichzeitig werden Nachhaltigkeit und Umweltschutz zur gelebten Realität für Bürgerinnen und Bürger, und das ganz ohne Aufwand; denn sie sparen dabei sogar noch Geld.

Der EU-weite Ladestandard geht maßgeblich auf die Initiative Deutschlands zurück und ist neben den genannten Verbesserungen für Verbraucherinnen und Verbraucher auch ein wesentlicher Erfolg für die Umwelt. Laut dem Bundeswirtschaftsministerium fallen durch die verschiedenen Ladegeräte jährlich bisher rund 11 000 Tonnen Elektroschrott an. Mit dem einheitlichen Ladekabel machen wir einen großen Schritt weg von der Wegwerfgesellschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Neben der Vereinheitlichung der Ladeschnittstellen ist auch vorgesehen, dass Verbraucher/-innen auch künftig selbst entscheiden können sollen, ob sie ein mobiles Endgerät mit oder ohne Ladekabel kaufen wollen. So wird es möglich sein, Elektroabfälle mittel- und langfristig noch weiter zu reduzieren.

**Chantal Kopf**

(A) Aus wirtschaftlicher, umweltpolitischer und verbraucherschutzrechtlicher Perspektive ist es höchste Zeit, dass das Chaos mit den Ladekabeln ein Ende nimmt, und mit der Änderung des Funkanlagengesetzes wird dies nun Ende 2024 Wirklichkeit. Das ist ein großer Erfolg, den wir der EU zu verdanken haben, ein Erfolg, der zu merklichen Ressourceneinsparungen und zur finanziellen Entlastung der Verbraucher/-innen führt und am Ende vor allem wirksam unseren Planeten schützt. Aus weniger wird wortwörtlich mehr.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Uwe Schulz hat das Wort für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

**Uwe Schulz (AfD):**

Megaspannendes Thema! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll eine einheitliche Lösung für Ladeschnittstellen geschaffen werden. Damit ist, kurz gesagt, gemeint: ein Ladekabel für alles. Das ist keine neue Idee, aber eine sehr gute; denn fast jeder von uns schleppt zwei bis drei verschiedene Kabelarten mit sich herum, und zu Hause und im Auto hält man auch noch ein paar Sortimente bereit. Das muss nicht sein. Also ein klares Ja für eine ordentliche Regelung zur Festlegung eines Standards!

(B) Der Vergangenheit gehören damit an: Micro-USB, Mini-USB, Lightning und auch wackelige Adapter, die zwischen nicht kompatiblen Buchsen und Kabel gestöpselt werden. Neuer Standard wird USB-C. Meine Damen und Herren, das ist prima. Wir kennen USB-C ja schon fast alle.

Nicht so glücklich sein wird die Zubehörindustrie, die mit der Vielfalt Umsatz macht. Aber die finden ganz bestimmt andere Geschäftsmodelle.

Neben den Verbrauchern werden auch die Hersteller gut mit einem gemeinsamen Standard leben können. Selbst der große Innovator Apple beweist ja schon, dass das exklusive, hauseigene Lightning nun doch durch USB-C ersetztbar ist.

Meine Damen und Herren, seit mehr als zehn Jahren wird über eine Standardisierung diskutiert. Und während es früher eher darum ging, einen Steckerstandard nur für Mobilfunkgeräte zu haben, beinhaltet der vorliegende Gesetzentwurf auch Tablets, Digitalkameras, E-Book-Reader, Kopfhörer und einiges mehr. Es passt also alles ins Konzept. Und der Umwelt hilft es auch; denn weniger Elektroschrott ist immer gut, liebe Freunde.

Wer hätte es gedacht: Elektrische Geräte brauchen weiterhin Strom. Das wird ohnehin noch spannend in unserem Deutschland, das sich einer ideologiebesoffenen grünen Energiewende unterwirft und wo die schlechteste Regierung seit Bestehen der Republik Strom zum Luxusgut für Bürger und Unternehmen macht. Das Markenzeichen der Leute auf der Regierungsbank sind brutal abgeholtzte Wälder für Windräder, Solarparks auf Wiesen

und Feldern, vernichtete Lebensräume für Tiere und Pflanzen, abwandernde Unternehmen oder solche, die einfach nicht mehr da sind. Dafür erhalten wir Flatterstrom und Dunkelflauten

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

sowie Strom aus unseren Nachbarländern, die sich vor Lachen auf die Schenkel klopfen.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Elend wieder zu beenden, meine Damen und Herren, wird die vordringliche Aufgabe der Alternative für Deutschland sein, nämlich dann, wenn wir auf den Stühlen der Regierung Platz genommen haben.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Also nie! Träum weiter!)

– Ja, regen Sie sich nur auf. Wunderbar!

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Niemand regt sich auf! Wir lachen! – Zurufe vom Bündnis 90/Die Grünen)

Zurück zur Änderung des Funkanlagengesetzes: Das Thema ist zugegebenermaßen eher Peanuts angesichts der dramatischen Lage in Deutschland. Inhaltlich ist es aber auf einem guten Weg, und das ist ja auch mal was.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

(D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herzlichen Dank an die Kollegen Jan Metzler für die CDU/CSU, Lena Werner für die SPD und Nicole Bauer für die FDP, die ihre **Reden zu Protokoll** gegeben haben.<sup>1)</sup>

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/9873 an den Wirtschaftsausschuss vorgeschlagen. Wenn Sie damit einverstanden sind – das sind Sie –, dann verfahren wir so.

Jetzt kommt Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes**

**Drucksache 20/9872**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Für die Aussprache sind 26 Minuten vorgesehen.

Dieselbe eröffne ich. Für die Bundesregierung hat Katja Hessel das Wort.

<sup>1)</sup> Anlage 19

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt**

(A) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Katja Hessel**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Gemeinden schultern viele wichtige Aufgaben. Sie sind verantwortlich für die Müllabfuhr, die Versorgung mit Strom, Gas und Wasser, den Bau von Kindergärten und Schulen, aber auch für die Bereitstellung von Feuerwehr, Rettungsdienst und Katastrophenenschutz. Das ist alles immens wichtig für unsere Gesellschaft und muss finanziert werden. Hierum geht es heute bei diesem Gesetzentwurf, nämlich um die Verteilung des Anteils an der Lohn- und Einkommensteuer, den die Gemeinden direkt bekommen.

Die Höchstgrenzen bei der Verteilung von Mitteln aus der Einkommensteuer auf die Kommunen wollen wir nun im Einvernehmen mit den Bundesländern erhöhen. Im Detail ist es so, dass die Gemeinden seit 1970 einen direkten Anteil der Einkommensteuer bekommen. Dabei sind Höhe und Verteilung auf die einzelnen Gemeinden bundesrechtlich im Gemeindefinanzreformgesetz geregelt, und dieses möchten wir nun anpassen. Wir wollen als Bundesregierung damit den Entwicklungen der letzten zwölf Jahre Rechnung tragen.

Der Gemeindeanteil an der Einkommensteuer wird nach Artikel 106 Absatz 5 des Grundgesetzes von den Ländern auf der Grundlage der Einkommensteuerleistungen ihrer Bürger auf die Gemeinden verteilt.

(B) (Beifall bei der FDP sowie der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hierbei werden für die Verteilung unter den Gemeinden Einkommensteuerleistungen nur bis zu bestimmten Höchstbeträgen berücksichtigt. Durch diese Höchstbeträge kommt es zu einer gewissen Nivellierung von Steuerkraftunterschieden zwischen den Gemeinden gleicher Funktion und Größe. Zugleich soll aber auch ein Steuerkraftgefälle zwischen großen und kleinen Gemeinden gewährleistet bleiben. Das Grundgesetz verlangt nämlich eine Verteilung auf Grundlage der Einkommensteuerleistungen der Gemeinde.

Bei steigenden Einkommen würde bei gleichbleibenden Höchstbeträgen im Laufe der Zeit ein immer höherer Anteil der Einkommensteuerleistung abgeschnitten. Es käme zu einer zunehmenden Nivellierung. Deshalb prüfen Bund, Länder und alle kommunalen Spitzenverbände alle drei Jahre, ob die Höchstbeträge angehoben werden sollen. Zuletzt wurden die Höchstbeträge im Jahre 2012 angepasst.

Die Ergebnisse der diesjährigen Modellrechnung zeigen, dass eine Erhöhung der Höchstbeträge auf 40 000 Euro für einzelveranlagte Steuerpflichtige bzw. 80 000 Euro für gemeinsam veranlagte Ehepaare geboten ist, um dem verfassungsrechtlich vorgegebenen Ziel einer Verteilung auf Grundlage der Einkommensteuerleistung stärker Rechnung zu tragen.

(C) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Durch die Änderung der Höchstbeträge ändert sich lediglich die Verteilung des Aufkommens der Einkommensteuer auf die Gemeinden der einzelnen Länder. Die Höhe des Gemeindeanteils an der Einkommensteuer sowie die Verteilung auf die einzelnen Länder bleiben davon unberührt. Das heißt, der Bundeshaushalt ist davon auch nicht betroffen.

Die große Mehrzahl der Länder hat sich für eine entsprechende Erhöhung der Höchstbeträge ausgesprochen. Vor diesem Hintergrund hat die Bundesregierung, dem etablierten und konsistenten Verfahren folgend, den Gesetzentwurf so zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes eingebracht. Der Bundesrat hat im ersten Durchgang keine Einwendungen gegen den Gesetzentwurf erhoben. Das Gesetz soll in Abstimmung mit den Ländern rückwirkend zum 1. Januar 2024 in Kraft treten.

Wir regeln also zweierlei: Die kommunalen Aufkommensunterschiede bei der Einkommensteuer werden nach wie vor erheblich abgemildert, sodass kleine wie auch größere Gemeinden für ihre wichtige Aufgabe der Daseinsvorsorge genug Mittel haben. Wir nivellieren oder, anders gesagt, glätten diese Unterschiede aber nicht so sehr, dass die Steuerkraft der einzelnen Gemeinden unfair verzerrt würde.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit bei einem so wichtigen Gesetz zu dieser Stunde.

(D) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Albrecht Glaser für die AfD, Sebastian Brehm für die CDU/CSU ebenso wie Dr. Hermann-Josef Tebroke für die CDU/CSU, Bernhard Daldrup für die SPD und Stefan Schmidt für Bündnis 90/Die Grünen haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/9872 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Damit sind Sie einverstanden. Dann verfahren wir so.

Damit sind wir am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 19. Januar 2024, 9 Uhr, ein.

Genießen Sie die restlichen Minuten des Tages und die gewonnenen Einsichten. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 23.31 Uhr)

<sup>1)</sup> Anlage 20



(A)

**Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)****Anlage 1**

<b>Entschuldigte Abgeordnete</b>			
<b>Abgeordnete(r)</b>		<b>Abgeordnete(r)</b>	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bacherle, Tobias B.	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schisanowski, Timo	SPD
Bareiß, Thomas	CDU/CSU	Schneider (Erfurt), Carsten	SPD
Bollmann, Gereon	AfD	Schwarz, Armin	CDU/CSU
Breher, Silvia	CDU/CSU	Staffler, Katrin	CDU/CSU
Coße, Jürgen	SPD	Stark-Watzinger, Bettina	FDP
Cotar, Joana	fraktionslos	Stegner, Dr. Ralf	SPD
Deligöz, Ekin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Stöber, Klaus	AfD
Gerdes, Michael	SPD	Stumpf, Christina <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	CDU/CSU
Gramling, Fabian	CDU/CSU	Vogel, Johannes	FDP
Gremmels, Timon	SPD	Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Grützmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Witt, Uwe	fraktionslos
(B) Heil, Mechthild	CDU/CSU	Zippelius, Nicolas	CDU/CSU
Kassautzki, Anna	SPD		
Korte, Jan	fraktionslos		
Koß, Simona	SPD		
Launert, Dr. Silke	CDU/CSU		
Leye, Christian	fraktionslos		
Lindner, Christian	FDP		
Mansoori, Kaweh	SPD		
Mattfeldt, Andreas	CDU/CSU		
Möhring, Cornelia	fraktionslos		
Pantazis, Dr. Christos	SPD		
Pohl, Jürgen	AfD		
Protschka, Stephan	AfD		
Rosenthal, Jessica	SPD		
Schamber, Rebecca	SPD		
Schätzl, Johannes	SPD		

(D)

**Anlage 2****Erklärungen nach § 31 GO**

**zu der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren**

**(Zusatzpunkt 6)**

***Stefan Seidler (fraktionslos):***

Die Landwirtschaft ist ein wichtiger wirtschaftlicher Faktor in Schleswig-Holstein. Seit Jahrzehnten ist sie einem radikalen Strukturwandel und erheblichen wirtschaftlichen Druck ausgesetzt. Viele Landwirte und auch unsere Fischerinnen und Fischer fühlen sich mittlerweile an die Wand gedrückt und nicht verstanden. Hier brauchen wir den Dialog zwischen Landwirtschaft, Politik und Gesellschaft und von allen Seiten den Willen, etwas zu verändern.

Meine Partei, der SSW, will den Erhalt der bäuerlichen Landwirtschaft und keine Agrarmassenindustrie. Dies ist auch im Sinne unserer Landwirte.

Der Klimawandel macht auch vor der Landwirtschaft nicht halt. Extreme Wetterlagen nehmen zu und beeinträchtigen die Ernte. Der Aspekt des Tierwohls muss in

(A) allen Bereichen gestärkt werden. Maßnahmen für mehr Umwelt- und Klimaschutz müssen weiter von unseren Landwirten erbracht werden. Auch die Antriebswende muss zügig vollzogen werden. Solche Reformen dürfen aber nicht nur übergestülpt werden, sondern müssen mit der Landwirtschaft auf Augenhöhe besprochen und ausgetauscht werden und vor allem leistbar sein.

Klar ist: Der SSW als regionale Minderheitenpartei setzt auf mehr Regionalität. Dies dient sowohl den Arbeitsplätzen vor Ort als auch dem Umwelt- und Klimaschutz.

Insbesondere die von der Bundesregierung vorgesehnen erheblichen Kürzungen bei den GAK-Mitteln und bei der sogenannten Fischereikomponente schaden dem ländlichen Raum und unserer maritimen Wirtschaft im Norden und sind abzulehnen.

Ich stimme dem Antrag zu.

**Jens Teutrine (FDP):**

Dem von der Fraktion der CDU/CSU eingebrochenen Antrag „Landwirtschaft unterstützen statt ruinieren“ auf Drucksache 20/10050 lehne ich ab.

Bei den aktuellen Protesten der Landwirte geht es um mehr als den Agrardiesel. Es geht darum, dass es für die Landwirtschaft seit Jahrzehnten durch immer neue Regelungen keine Planbarkeit gibt, dass Brüssel andauernd untaugliche Vorschriften präsentiert und nationale Vorschriften dann auch noch regelmäßig über den EU-Standards liegen und dass es mittlerweile so viele bürokratische Dokumentationspflichten gibt, dass Landwirt ein Bürojob wird.

(B)

Meine Position ist klar: Ich möchte, dass die Landwirte ihr Unternehmertum mit der Beinfreiheit ausüben können, die sie brauchen, und Landwirtschaft wie jedes andere Geschäftsfeld verlässlich planen kann. Es geht um die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit im europäischen Vergleich und darum, dass in Deutschland nicht höhere Standards gelten als überall sonst in Europa. Ursula von der Leyen als Präsidentin der Europäischen Kommission muss dafür sorgen, dass die Vorschriften aus Brüssel praxistauglicher werden.

Die vollmundigen Versprechen des vorliegenden Antrags nutzen nichts ohne den dazugehörigen Gesetzesentwurf. Es braucht echte Veränderung in den Gesetzen, Verordnungen und Vorschriften. Die Union, die seit 2005 das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft besetzt hat, hat diese konkreten Änderungen versäumt und stattdessen auf nationaler und europäischer Ebene für bürokratische Vorschriften gesorgt.

Es ist legitim, dass die Union im Bundestag nun einen Antrag einreicht, der diese Bürokratie thematisiert und darüber namentlich abstimmen lässt. Wenn es ihr aber wirklich ernst wäre, dann würde die Union auf europäischer Ebene gemeinsam mit Ursula von der Leyen für mehr Praxistauglichkeit von Regularien sorgen, in den neun Bundesländern, in denen sie mitregiert, Initiativen ergreifen und statt wirkungslose Showanträge echte Gesetzesinitiativen vorlegen.

Ich setze mich weiter für mehr Vertrauen und Fairness für die Landwirtschaft innerhalb meiner Fraktion und der Regierungskoalition ein.

(D)

### Anlage 3

#### Ergebnisse und Namensverzeichnis

**der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin des Deutschen Bundestages (1. Wahlgang) sowie an der Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes teilgenommen haben**

**(Tagesordnungspunkte 11 und 12)**

**Ergebnis der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin (1. Wahlgang)  
(Tagesordnungspunkt 11)**

Abgegebene Stimmkarten: 680  
Für die Wahl sind mindestens 369 Jastimmen erforderlich.

Abgeordneter	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Marc Bernhard	91	572	17	0

**(A) Ergebnis der Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes  
(Tagesordnungspunkt 12)**

Abgegebene Stimmen: 680

Für die Wahl sind mindestens 369 Jastimmen erforderlich.

Abgeordneter	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Jörn König	87	584	9	0

**Namensverzeichnis  
(Tagesordnungspunkte 11 und 12)**

<b>SPD</b>	Uli Grötsch	Erik von Malottki	Dr. Thorsten Rudolph
Sanae Abdi	Bettina Hagedorn	Holger Mann	Tina Rudolph
Adis Ahmetovic	Rita Hagl-Kehl	Dr. Zanda Martens	Bernd Rützel
Reem Alabali-Radovan	Metin Hakverdi	Dorothee Martin	Sarah Ryglewski
Dagmar Andres	Sebastian Hartmann	Parsa Marvi	Johann Saathoff
Niels Annen	Dirk Heidenblut	Franziska Mascheck	Ingo Schäfer
Johannes Arlt	Hubertus Heil (Peine)	Katja Mast	Axel Schäfer (Bochum)
Heike Baehrens	Frauke Heiligenstadt	Andreas Mehltretter	Dr. Nina Scheer
Ulrike Bahr	Gabriela Heinrich	Takis Mehmet Ali	Marianne Schieder
Daniel Baldy	Wolfgang Hellmich	Dirk-Ulrich Mende	Udo Schiefner
Nezahat Baradari	Anke Hennig	Robin Mesarosch	Peggy Schierenbeck
Sören Bartol	Nadine Heselhaus	Kathrin Michel	Christoph Schmid
Alexander Bartz	Thomas Hitschler	Dr. Matthias Miersch	Dr. Nils Schmid
(B) Bärbel Bas	Jasmina Hostert	Matthias David Mieves	Uwe Schmidt
Dr. Holger Becker	Verena Hubertz	Susanne Mittag	Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Jürgen Berghahn	Markus Hümpfer	Claudia Moll	Daniel Schneider
Bengt Bergt	Frank Junge	Siemtje Möller	Olaf Scholz
Jakob Blankenburg	Josip Juratovic	Bettina Müller	Johannes Schraps
Leni Breymaier	Oliver Kaczmarek	Michael Müller	Christian Schreider
Katrin Budde	Elisabeth Kaiser	Detlef Müller (Chemnitz)	Michael Schrödi
Isabel Cademartori Dujisin	Macit Karaahmetoğlu	Michelle Müntefering	Svenja Schulze
Dr. Lars Castellucci	Carlos Kasper	Dr. Rolf Mützenich	Frank Schwabe
Bernhard Daldrup	Gabriele Kaczmarek	Rasha Nasr	Stefan Schwartz
Dr. Daniela De Ridder	Dr. Franziska Kersten	Brian Nickholz	Andreas Schwarz
Hakan Demir	Helmut Kleebank	Dietmar Nietan	Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Karamba Diaby	Dr. Kristian Klinck	Jörg Nürnberger	Dr. Lina Seitzl
Martin Diedenhofen	Lars Klingbeil	Lennard Oehl	Svenja Stadler
Jan Dieren	Annika Klose	Josephine Ortreb	Martina Stamm-Fibich
Esther Dilcher	Tim Klüssendorf	Mahmut Özdemir (Duisburg)	Mathias Stein
Sabine Dittmar	Dr. Bärbel Kofler	Aydanc Özoguz	Nadja Stamer
Felix Döring	Anette Kramme	Wiebke Papenbrock	Ruppert Stüwe
Falko Drosßmann	Dunja Kreiser	Mathias Papendieck	Claudia Tausend
Axel Echeverria	Martin Kröber	Natalie Pawlik	Michael Thews
Sonja Eichwede	Kevin Kühnert	Jens Peick	Markus Töns
Heike Engelhardt	Sarah Lahrkamp	Jan Plobner	Carsten Träger
Dr. Wiebke Esdar	Andreas Larem	Sabine Poschmann	Ana-Maria Trăsnea
Saskia Esken	Dr. Karl Lauterbach	Achim Post (Minden)	Anja Troff-Schaffarzyk
Dr. Johannes Fechner	Sylvia Lehmann	Ye-One Rhie	Derya Türk-Nachbaur
Sebastian Fiedler	Kevin Leiser	Andreas Rimkus	Frank Ullrich
Dr. Edgar Franke	Luiza Licina-Bode	Daniel Rinkert	Marja-Liisa Völlers
Fabian Funke	Esra Limbacher	Sönke Rix	Emily Vontz
Manuel Gava	Helge Lindh	Dennis Rohde	Dirk Vöpel
Martin Gerster	Bettina Lugk	Sebastian Roloff	Dr. Carolin Wagner
Angelika Glöckner	Thomas Lutze	Dr. Martin Rosemann	Maja Wallstein
Kerstin Giese	Dr. Tanja Machalet	Michael Roth (Heringen)	

(A)	Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau	Monika Grüters Serap Güler Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Thomas Heilmann Mark Helfrich Marc Henrichmann Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Anja Karliczek Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottlie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Jens Koeppen Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marc Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig)	Stefan Müller (Erlangen) Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Jana Schimke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Jens Spahn Dr. Wolfgang Steffinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann-Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz	Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Lotte Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak	(C)
(B)	<b>CDU/CSU</b>  Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Simone Borchardt Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Sebastian Brehm Heike Brehmer	  Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Anja Karliczek Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottlie Klein Volkmar Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Jens Koeppen Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Dr. Jan-Marc Luczak Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Friedrich Merz Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig)	  Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Jana Schimke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Jens Spahn Dr. Wolfgang Steffinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann-Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Maria-Lena Weiss Sabine Weiss (Wesel I) Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz	  <b>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</b>  Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Canan Bayram Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Gründl Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamyia Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft	(D)

(A)	Philip Krämer Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Melis Sekmen Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Merle Spellerberg Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann	<b>FDP</b> Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Beeck Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrín Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Michael Georg Link (Heilbronn) Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller	Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Michael Theurer Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Tim Wagner Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm Dr. Volker Wissing	Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Martin Reichardt Martin Erwin Renner Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuss Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiegle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler	(C)
(B)		<b>AfD</b> Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy	Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy	(D)	

**Fraktionslos**

Gökay Akbulut  
Ali Al-Dailami  
Dr. Dietmar Bartsch  
Matthias W. Birkwald  
Clara Bünger  
Sevim Dağdelen  
Anke Domscheit-Berg  
Klaus Ernst  
Robert Farle  
Susanne Ferschl  
Nicole Gohlke  
Christian Görke  
Ates Gürpinar  
Dr. Gregor Gysi  
Dr. André Hahn  
Matthias Helferich  
Susanne Hennig-Wellswor  
Johannes Huber  
Andrej Hunko  
Ina Latendorf  
Caren Lay

(A)	Ralph Lenkert Dr. Gesine Lötzsch Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic	Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek Martina Renner	Bernd Riexinger Stefan Seidler Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Alexander Ulrich	Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Janine Wissler	(C)
-----	--	---	---	---	-----

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

#### Anlage 4

##### Zu Protokoll gegebene Rede

**zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Terroranschläge verhindern – Zum Schutz unserer Bevölkerung entschieden gegen potenzielle Terroristen vorgehen**

**(Tagesordnungspunkt 14)**

**Martina Renner (fraktionslos):**

(B) Die CDU/CSU und ihr Liebling: die anlasslose und allgemeine Vorratsdatenspeicherung. Dafür muss jetzt ein verhinderter dschihadistischer Rizin-Anschlag in Castrop-Rauxel herhalten, bei dem auf Grundlage eines nachrichtendienstlichen Hinweises aus dem Ausland die Polizei die IP-Adressen zuordnen konnte; alles andere als ein Argument für ihren Antrag, sondern Ergebnis erfolgreicher Zusammenarbeit von Sicherheitsbehörden.

Nun zu den dschihadistischen Anschlägen 2020, die Sie im Antrag nennen: Paris, Dresden, Nizza, Wien. Die Täter waren unisono den Behörden bekannt, ebenso ihre Vernetzung in die gewalttätige islamistische Szene. Keine Vorratsdatenspeicherung hätte die Anschläge verhindert. Was es braucht, sind polizeiliche Expertise, rechtzeitige Gefahrenabwehr, wirksame Prävention auch und gerade in den Gefängnissen. Dafür sollte sich die Politik starkmachen.

#### Anlage 5

##### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Filiz Polat, Stephanie Aeffner, Lisa Badum, Dr. Janosch Dahmen, Leon Eckert, Bernhard Herrmann, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Sven Lehmann, Susanne Menge, Swantje Henrike Michaelsen und Christina-Johanne Schröder (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

**(Tagesordnungspunkt 15)**

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz setzt die Bundesregierung Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenzen vom Mai und November 2023 um.

Hinsichtlich vollziehbar ausreisepflichtiger Personen sollte der Fokus aber zunächst auf der freiwilligen Ausreise liegen. Die Zahl der freiwilligen Ausreisen ist derzeit doppelt so hoch wie die der zwangsweisen Abschiebungen. Wer sagt, wir hätten ein „Abschiebedefizit“, verkennt, wer die Menschen sind, die in unseren Kommunen unter der Ausreisepflicht leben. Ihre Duldungsgründe sind so vielfältig wie die Lebensgeschichten dieser Menschen. Sie sind geduldet aus gesundheitlichen oder humanitären Gründen oder weil sie nicht in ihr Herkunftsland abgeschoben werden können, wie zum Beispiel geduldete Personen aus Afghanistan. Zielsetzung ist hier ein frühzeitiger Arbeitsmarktzugang zur Entlastung der Transferleistungssysteme und zur Beendigung der Perspektivlosigkeit.

Mit dem Gesetz wird der Zugang von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sowie Geduldeten zum Arbeitsmarkt weiter verbessert, wie auch von der Wirtschaft gefordert. Die Beschäftigungsduldung wird durch eine neue Stichtagsregelung und eine praxistaugliche Anpassung der Anforderungen angepasst. Geduldete können leichter eine Beschäftigungserlaubnis erhalten. Asylsuchende, die in einer Aufnahmeeinrichtung wohnen, können in der Regel bereits nach sechs statt nach neun Monaten eine Beschäftigung aufnehmen.

Wenn zwangswise Abschiebungen notwendig sind, müssen die Eingriffe in Grundrechte verhältnismäßig sein. Das gilt in besonderem Maße bei freiheitsentziehenden Maßnahmen. Die Ausweitung der Dauer des Ausreisegewahrsams und die Einführung neuer Haftgründe lehnen wir grundsätzlich ab, konnten aber im Rahmen der Kompromissfindung mit der verpflichtenden Beiordnung eines fachkundigen Rechtsbestands bei Abschiebehaft und Ausreisegewahrsam den Rechtsschutz stärken. Das ist insofern notwendig, als schon bislang ein großer Anteil der Abschiebehaftanordnungen rechtswidrig war. Die Pflichtbeiordnung ist ein essenzieller Schritt zu mehr Rechtsstaatlichkeit bei freiheitsentziehenden Maßnahmen von Personen, die keine Straftat begangen haben. Minderjährige und Familien mit Minderjährigen werden grundsätzlich nicht mehr in Abschiebehaft genommen.

Es ist Konsens, dass die Seenotrettung nicht kriminalisiert werden darf. Seenotrettung ist völkerrechtliche Pflicht und muss gestärkt werden, statt sie zu kriminalisieren.

Dass Aufenthaltstitel künftig länger gültig sein werden, ist eine deutliche Erleichterung nicht nur für die Betroffenen. Damit reduziert das Gesetz unnötige Bürokratie, entlastet Behörden und schafft mehr Rechtssicherheit für Asylberechtigte.

(A) Teil des Gesetzespakets ist die Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate, die auf den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November 2023 zurückgeht. Diese Regelung ist aus verfassungsrechtlicher Sicht äußerst fragwürdig. Vor allem die eingeschränkten Gesundheitsleistungen – die nur bei akuten Schmerzen gewährt werden – werden bei den Betroffenen zu einer Verschlechterung ihrer Lebenssituation führen und langfristig gesehen mehr Kosten verursachen, als Kosten einsparen, wie Studien belegen. Auch die Teilhabechancen von Kindern werden durch den längeren Bezug verminderter Leistungen eingeschränkt. Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderde Leistungen Migration steuern lasse, ist falsch.

Im Rahmen der Verhandlungen konnte erreicht werden, dass der verlängerte Grundleistungsbezug nicht rückwirkend gilt. Wer bereits Analogleistungen bezieht, wird durch die Änderung nicht betroffen sein.

In der Abwägung aller Aspekte werden wir dem Gesetzentwurf zustimmen.

## Anlage 6

### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Felix Banaszak, Lukas Benner, Marcel Emmerich und Lamya Kaddor (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

**(Tagesordnungspunkt 15)**

Mit der heutigen Schlussabstimmung des Rückführungsverbesserungsgesetzes wird eine Einigung der Koalition infolge mehrerer einstimmiger Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz gemeinsam mit dem Bundeskanzler umgesetzt.

Die Prämisse dieser Einigung ist, dass eine restriktivere Migrationspolitik, die auf Verfahren zur Erleichterung und Beschleunigung von Abschiebungen fokussiert, eine adäquate Reaktion auf die in der Gesellschaft und insbesondere von Vertreterinnen und Vertretern der Kommunen formulierten Anzeichen von Überlastung sei. Diese Prämisse teilen wir nicht. Es ist unstrittig, dass die Migrations- und Asylpolitik Ausgangspunkt kontroverser gesellschaftlicher Debatten und bedauerlicherweise auch rechter und rechtsextremer Mobilisierung ist. Um den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu festigen und die kommunal Verantwortlichen in ihrer Handlungsfähigkeit zu stärken, scheint uns im Wesentlichen eine auskömmliche und verlässliche finanzielle Unterstützung der Kommunen von Bedeutung. Auf eine solche hat sich die Koalition mit den Ländern verständigt.

In der Gesamtbewertung bestehen massive Zweifel an der Sinn- und Rechtmäßigkeit des Gesetzes, Letzteres insbesondere mit Blick auf Verfassungs- sowie Unionsrecht. Unsere Kritik betrifft insbesondere zahlreiche Grundrechtseinschränkungen wie die Einschränkungen der Unverletzlichkeit der Wohnung und des Rechts auf

Privatsphäre, die Ausweitung der Dauer des Ausreisege- wahrsams und die Verlängerung des Grundleistungs- bezugs im Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate. Das zur Abstimmung stehende Gesetz ist im parlamentarischen Verfahren gegenüber dem Entwurf der Bundesregierung deutlich verbessert worden. Hin- sichtlich des Rechtsschutzes für Geflüchtete, aber auch der politischen Balance zwischen Verschärfungen und Integrationserleichterungen konnten Erfolge erzielt werden, die wir würdigen. Es ist in der Ampel beschlossen, dass Seenotrettung nicht kriminalisiert wird. Die Verbes- serungen diesbezüglich gegenüber dem Regierungsent- wurf begrüßen wir ausdrücklich. Die kritischen Stimmen, die dennoch die Gefahr der strafrechtlichen Verfolgung sehen, nehmen wir zur Kenntnis und erwarten, sollten sich diese Sorgen bestätigen, eine sofortige Nachbes- serung.

Der Bundeskanzler hat mehrfach deutlich gemacht, dass ihm dieses Gesetz besonders wichtig ist. Wir nehmen dies zur Kenntnis und stimmen dem Rückführungs- verbesserungsgesetz heute im Wissen um die Bedeutung für die Koalition und in der Erwartung zu, dass aufgrund der angesprochenen Rechtsunsicherheiten notwendige Veränderungen von derselben Mehrheit beschlossen werden, die den heutigen Beschluss begründen.

## Anlage 7

### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Misbah Khan, Hanna Steinmüller und Katrin Uhlig (alle BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

**(Tagesordnungspunkt 15)**

Migration gab es immer und wird es immer geben. Doch eine im Vergleich zu den Vorjahren erhöhte Zahl an Asylanträgen trifft in unserem Land derzeit auf eine veraltete Infrastruktur, bei gleichzeitig vielfältigen alten und neuen Krisenlasten. Dadurch kam es im vergangenen Jahr stellenweisen zu einer Überlastung der kommunalen Einwanderungsinfrastruktur; auch heute sind die entspre- chenden Strukturen stark ausgelastet.

Vor diesem Hintergrund wurde die migrationspoliti- sche Debatte im letzten Jahr sehr intensiv geführt. Dabei war die Debatte an vielen Stellen von rassistischen Res- sentiments geprägt. Auf den Ministerpräsidentenkon- ferenzen im Mai und November 2023 wurde dann eine Einigung erzielt, welche meint, die Lösung der gegen- wärtigen migrationspolitischen Herausforderungen läge in einer verschärften Abschiebepraxis. Sowohl die Art und Weise der Debattenführung als auch der Inhalt dieser Einigung entsprechen nicht unserer Vorstellung von ver- antwortungsvoller und humanitärer Politik.

Deutschland ist ein Einwanderungsland und will es aufgrund des sich kontinuierlich zusätzlichen Arbeits- kräftemangels langfristig bleiben. Unsere Wirtschaft braucht im Vergleich zum Istzustand wissenschaftlich

(A) belegt deutlich mehr Einwanderung. Ähnlich wie in der Klimapolitik verlaufen die politischen Kämpfe um das Thema Migration aber nicht linear, sondern sind von Konflikten und Ambivalenz geprägt. Es ist daher an der Zeit, die Herausforderungen in der Migrationspolitik sachlich zu lösen. Dabei sollte es darum gehen, die Probleme anzugehen, die die Bürgerinnen und Bürger tatsächlich in ihrem Alltag beeinträchtigen: Unsere Infrastruktur ist an allen Ecken und Enden überholt, deshalb muss im Zentrum der Debatte um Migration auch eine neue soziale Frage stehen.

Wichtig ist es zudem, anzuerkennen, dass gerade die extreme Rechte von öffentlichen Debatten zum Thema Migration profitiert. Deshalb brauchen wir dringend eine glaubwürdige Versachlichung der Debatte und dürfen Überforderungsnarrative nicht bedienen, sondern müssen im Gegenteil die großen Herausforderungen unserer Zeit konstruktiv lösen.

In der umfassenden Beurteilung ergeben sich erhebliche Bedenken hinsichtlich der Sinnhaftigkeit und Rechtmäßigkeit des Gesetzes, insbesondere im Zusammenhang mit verfassungsrechtlichen und unionsrechtlichen Gesichtspunkten. Unsere Kritik betrifft vor allem die zahlreichen Grundrechtseinschränkungen. Wir registrieren, dass das zur Abstimmung vorliegende Gesetz im parlamentarischen Verfahren im Vergleich zum ursprünglichen Gesetzesentwurf der Bundesregierung merklich verbessert wurde. Es ist in der Ampel vereinbart, dass die Seenotrettung nicht kriminalisiert werden darf. Die im parlamentarischen Verfahren erfolgten Verbesserungen hierzu sehen wir, nehmen aber auch die sehr kurzfristig bekannt gewordenen fachlichen Hinweise zum vorliegenden Gesetzesentwurf ernst. Für uns ist klar: Seenotrettung ist völkerrechtliche Pflicht und muss gestärkt werden. Sollten sich die derzeitigen Bedenken hinsichtlich der Kriminalisierung der Seenotrettung erhärten oder weitere Rechtsunsicherheiten eine Veränderung notwendig machen, halten wir eine sofortige Korrektur für unausweichlich.

Der Bundeskanzler hat wiederholt betont, dass dieses Gesetz für ihn von besonderer Bedeutung ist. Wir nehmen diese Äußerungen zur Kenntnis und stimmen dem Rückführungsverbesserungsgesetz in dem Wissen um die Bedeutung für die Koalition zu. Inhaltlich ist unsere Entscheidung insbesondere durch die verpflichtende Beibehaltung eines fachkundigen Rechtsbeistands bei Abschiebehaft und Ausreisegewahrsam gestützt. Diese Verbesserung steht einem wehrhaften Rechtsstaat sehr gut zu Gesicht.

## Anlage 8

### Erklärung nach § 31 GO

**der Abgeordneten Beate Müller-Gemmeke und Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (beide BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

(Tagesordnungspunkt 15)

Der Bundestag entscheidet über das sogenannte Rückführungsverbesserungsgesetz sowie über Neuregelungen im Asylbewerberleistungsgesetz. Das Gesetz basiert auf einem Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz aus dem letzten Jahr. Deshalb ließen die Verhandlungen für grüne Positionen nur einen extrem engen Spielraum. Einige wichtige Änderungen konnten aber erreicht werden. Beispielsweise erhalten Menschen nun einen fachkundigen Rechtsbeistand, wenn sie in Ausreisegewahrsam oder Abschiebehaft sitzen, sodass zumindest elementare rechtsstaatliche Anforderungen gewahrt werden. Auch haben wir verhindert, dass Minderjährige oder Familien mit Minderjährigen in Abschiebehaft genommen werden können. Erreicht haben wir auch, dass die zivile Seenotrettung künftig nicht kriminalisiert wird, wie ursprünglich vorgesehen war.

All das sind unter den gegebenen Bedingungen wichtige Punkte. Gleichzeitig bedeuten die Regelungen massive Verschlechterungen für die betroffenen Menschen. So wird die Abschiebehaft von 10 auf 28 Tage ausgeweitet, und Geflüchtete sollen künftig keine Ankündigung ihrer Abschiebung mehr erhalten. In Zukunft dürfen Gemeinschaftsunterkünfte durchsucht und private Datenträger ausgelesen werden. Wir halten diese Verschärfungen weder für angemessen noch in irgendeiner Weise für zielführend. Diese Regelungen werden den Kommunen keinerlei Entlastung bringen, aber Menschen kriminalisieren.

Entscheidend sind für uns jedoch die Neuregelungen im Rahmen des Asylbewerberleistungsgesetzes. Denn dieses Gesetz betrifft alle Menschen, die aus unterschiedlichsten Gründen aus ihrem Heimatland fliehen und in Deutschland Schutz suchen. Für diese Menschen schafft das Gesetz massive Verschlechterungen, die wir kritisieren und in ihrer Konsequenz nicht mittragen können.

Die Bezugsdauer für Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz wird von 18 auf 36 Monate ausgedehnt. Der spätere Zugang zu Analgleistungen in Höhe des Bürgergeldes bzw. der Sozialhilfe führt nicht, wie oft behauptet, zu einer besseren Steuerung von Migration. Es führt stattdessen zu Armut und geringeren Teilhabechancen für die Betroffenen. Insbesondere Kinder leiden unter solch prekären Bedingungen. Drei Jahre verringerte Leistungen sind für Kinder eine lange Zeit und verringern ihre Zukunftschancen deutlich. Kinderarmut wird so verschärft. Gesundheitsleistungen werden in dieser Zeit nur bei akuten Schmerzen gewährt, was bei den Betroffenen zu einer gravierenden Verschlechterung ihrer Lebenssituation führt und langfristig gesehen sogar mehr Kosten verursacht als Kosten einspart, wie Studien belegen. Einzig positiv ist, dass die Verlängerung auf 36 Monate nicht rückwirkend gilt. Es gibt also einen Bestandsschutz für Menschen, die bereits Analgleistungen beziehen. Das ist ein grüner Erfolg der Verhandlungen.

Nach Abwägen aller Argumente, auch vor dem Hintergrund der schwierigen Verhandlungsposition, können wir diesem Gesetz nicht zustimmen.

## (A) Anlage 9

## Erklärungen nach § 31 GO

**zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung (Rückführungsverbesserungsgesetz)**

## (Tagesordnungspunkt 15)

**Sanae Abdi (SPD):**

Der Gesetzentwurf des Rückführungsverbesserungsgesetzes bringt sowohl Verbesserungen für Geflüchtete als auch neue Härten. Dies liegt an dem (weiterhin bestehenden) Spannungsverhältnis zwischen der Stärkung der Humanität und Teilhabe einerseits sowie der Notwendigkeit für Verlässlichkeit und Transparenz andererseits.

Im parlamentarischen Verfahren konnten wir unter anderem diese Verbesserungen erreichen:

Das Rückführungsverbesserungsgesetz verbessert gleichzeitig die Arbeitsmarktintegration von Geduldeten sowie ihre Chance auf ein Bleiberecht. In Kombination mit dem Chancenaufenthaltsrecht sowie dem schnelleren Zugang zum Aufenthaltstitel für gut integrierte Geduldete ein weiterer Schritt, um geduldeten Menschen eine langfristige Perspektive in Deutschland zu ermöglichen.

(B) Abschiebungshaft muss immer das letzte Mittel zur Durchsetzung einer Rückführung bleiben. Deshalb ist es enorm wichtig, dass Abschiebungshaft oder Ausreisegewahrsam nicht zu Unrecht verhängt werden, wie es in der Vergangenheit immer wieder der Fall war. Um die Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Personen konsequent durchzusetzen, wird eine sogenannte Pflichtbeirteilung eingeführt – also eine anwaltliche Vertretung. Diese Pflichtbeirteilung ist ein großer Erfolg in den Bemühungen, die Durchsetzung der Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Menschen zu steigern.

Minderjährige sowie ihre Familien werden – wie SPD, FDP und Grüne es im Koalitionsvertrag vereinbart haben – in Zukunft grundsätzlich von Abschiebungshaft ausgenommen. Bei den zunächst angedachten Strafverschärfungen im Bereich der Schleusung bestand Unsicherheit darüber, ob diese Regelung eine nicht gewollte Kriminalisierung von Seenotrettung zur Folge haben könnte. Dies konnte dadurch behoben werden, dass die Neuregelung generell nur noch für Schleusung an Land gilt. Seenotrettung ist eine see- und menschenrechtliche Pflicht und eine zivilisatorische Errungenschaft. Wir treten deshalb weiterhin jedem Versuch der Kriminalisierung der Seenotrettung entgegen.

Außerdem bringt bereits der Regierungsentwurf die Entlastung von Ausländerbehörden und Betroffenen mit sich, da Aufenthaltstitel in Zukunft für längere Zeiträume erteilt werden – insbesondere die Gültigkeitsdauer von Aufenthaltstiteln im Rahmen des subsidiären Schutzes von drei Jahren (statt bisher einem Jahr) stellt eine deutliche Verbesserung dar.

(C) Über die eben aufgeführten zahlreichen Verbesserungen hinaus bleiben Härten im Gesetzentwurf, die aufgrund der unterschiedlichen Auffassungen innerhalb der Ampel nicht geändert werden konnten:

Zum Beispiel sollen künftig bei der Durchführung der Abschiebung in Gemeinschaftsunterkünften auch die Wohnung anderer Personen und sonstige Räumlichkeiten betreten werden können. Das bedeutet, dass Personen Durchsuchungen ihrer persönlichen Räume, auch nachts, ausgesetzt sind, gegen die selbst keinerlei Verdacht vorliegt – nur, weil sie in einer Gemeinschaftsunterkunft leben. Im parlamentarischen Verfahren konnten wir zumindest sicherstellen, dass derartige Durchsuchungen durch private Sicherheitsdienste nicht zulässig sind. Die geschaffenen Durchsuchungsbefugnisse ohne richterliche Anordnung bleiben aber grundrechtlich bedenklich.

Der Ausreisegewahrsam soll von 10 auf 28 Tage verlängert werden. Zudem ist die Erweiterung der Haftgründe um „Einreise- und Aufenthaltsverbote“ nach legaler Einreise vorgesehen – Haft wäre immer bei Auslaufen des Aufenthaltstitels und nicht erfolgter Ausreise möglich.

Künftig werden unrichtige oder unvollständige Angaben im Asylverfahren und andere Verstöße gegen Mitwirkungspflichten mit bis zu drei Jahren Freiheitsstrafe bestraft. Ob diese Vorschrift, wie von vielen Expertinnen und Experten eingeschätzt, zu unbestimmt ist, muss sich zeigen. Dies gilt insbesondere in einem Verfahren, in dem man die gesamte Fluchtgeschichte umfassend darstellt. Hier konnten wir im parlamentarischen Verfahren zumindest klarstellen, dass falsche Angaben zu Alter, Identität oder Staatsangehörigkeit nur strafbar sind, wenn sie wieder besseres Wissen erfolgen. Verstöße gegen räumliche Beschränkungen – also gegen den Aufenthalt im Bereich der eigenen Ausländerbehörde, weil man zum Beispiel in die nächste größere Stadt fährt – sollen bereits beim ersten Vergehen als Straftat gelten.

(D) Mit dem Gesetz wird, wie aus den Bundesländern gefordert, der Bezug von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate verlängert. Dies betrifft Personen im Asylverfahren ebenso wie Geduldete. Mit der Verlängerung geht außerdem auch ein längerer eingeschränkter Zugang zu Gesundheitsleistungen einher.

In der Gesamtabwägung und mit größeren Bedenken komme ich zum Entschluss, diesen Gesetzentwurf mitzutragen. Zugleich weiß ich, dass die Menschenrechte – insbesondere von vulnerablen Gruppen – weiter gestärkt werden müssen. Dafür gilt es weiterzukämpfen, auf nationaler wie auf europäischer Ebene.

**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Bei dem von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Rückführung stimme ich mit Nein.

Ausdrücklich begrüße ich die Einführung der Pflichtbeirteilung von Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten bei Abschiebungshaft und Ausreisegewahrsam, die eine Verbesserung für die Rechte der Betroffenen darstellt.

(A) Die Verlängerung des Ausreisegewahrsam von 10 auf 28 Tage lehne ich ab. Wie bei jeder Freiheitsentziehung handelt es sich dabei um einen Eingriff in die Freiheit der Person. Je länger ein solcher Eingriff andauert, desto strenger sind die Anforderungen an seine Verhältnismäßigkeit. Gegen einen Gewahrsam, der nur dazu dient, sicherzustellen, dass eine Person für ihre eigene Abschiebung zur Verfügung steht, bestehen bereits jetzt verfassungsrechtliche Bedenken, die bei der Verschärfung umso schwerer wiegen.

Der grundrechtliche Schutz der Privatsphäre und die Unverletzlichkeit der Wohnung werden in Zukunft für Betroffene noch weiter eingeschränkt. So soll in Sammelunterkünften zukünftig auch in Räume von Dritten eingedrungen werden können und das auch ohne Richtervorbehalt. Die Frage des Verstoßes gegen die Unverletzlichkeit von Wohnraum im Zusammenhang mit Maßnahmen der Abschiebung ist derzeit als Verfassungsbeschwerde beim Bundesverfassungsgericht anhängig.

Das Strafrecht als schärfstes Schwert des Staates darf stets nur Ultima Ratio sein. Falsche oder unvollständige Angaben im Asyl- sowie Widerrufs- oder Rücknahmeverfahren sollen zukünftig strafbar werden. Eine solche Regelung lehne ich ab. Die Regelung verstößt offensichtlich gegen die im Rechtsstaatsprinzip verankerte Selbstbelastungsfreiheit und verkennt die Realität.

(B) Durch dieses Gesetz besteht die Gefahr, dass humanitäre Arbeit und zivile Seenotrettung einer strafrechtlichen Verfolgung ausgesetzt werden, und insoweit kann das damit verbundene Strafbarkeitsrisiko Menschen davon abhalten, tätig zu werden. Es drohen Ermittlungsmaßnahmen, Anklagen und Freiheitsstrafen von 3 Monaten bis zu 10 Jahren für humanitäre Unterstützungshandlungen. Schon die Hilfe bei der Einreise, Informationsbereitstellung oder das Beschaffen von Unterkünften kann im Worst Case kriminalisiert werden.

Zwar stellt der Änderungsvorschlag durch die Bezugnahme auf die Einreise über den Landweg klar, dass die Rettung Schiffbrüchiger nicht vom Anwendungsbereich umfasst sein soll, der Qualifikationstatbestand des Hilfeleistens zur Einreise von unbegleiteten Minderjährigen bleibt jedoch bestehen. Das kann so ausgelegt werden, dass sich strafbar macht, wer unbegleitete minderjährige Geflüchtete aus in Seenot befindlichen Booten rettet.

Diese weitreichenden Eingriffe in Grundrechte, namentlich in das Recht auf Freiheit, den Grundsatz, sich nicht selbst belasten zu müssen, und die Strafrechtsverschärfungen kann ich nicht mittragen.

Aus diesen Gründen kann ich dem Gesetz nicht zustimmen.

**Hakan Demir (SPD):**

Der vorliegende Gesetzentwurf ist das Ergebnis harter Verhandlungen innerhalb der Ampelkoalition. Dabei bestand und besteht weiterhin ein Spannungsverhältnis zwischen zwei Punkten: Zum einen ist die Stärkung der Humanität und Teilhabe ein wichtiges Anliegen, zum anderen muss dem Umstand Rechnung getragen werden, dass Verlässlichkeit und Transparenz geschaffen werden müssen.

Vor diesem Hintergrund sind im parlamentarischen Verfahren unter anderem diese Verbesserungen auf den Weg gebracht worden:

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz wird gleichzeitig die Arbeitsmarktintegration von Geduldeten und deren Chance auf ein Bleiberecht verbessert. Dazu wird die Vorbeschäftigungszzeit für die sogenannte Beschäftigungsduldung von 18 auf 12 Monate reduziert und die notwendige Wochenarbeitszeit von 35 auf 20 Stunden reduziert (Lebensunterhaltssicherung bleibt vorausgesetzt). Dies ist nach dem Chancenaufenthaltsrecht und dem schnelleren Zugang zum Aufenthaltstitel für gut integrierte Geduldete ein weiterer Schritt, um geduldete Menschen mit Arbeitsmarktpotenzial eine Perspektive in Deutschland zu ermöglichen.

Abschiebungshaft sollte immer das letzte Mittel zur Durchsetzung einer Rückführung bleiben. Umso wichtiger ist es, dass Abschiebungshaft oder Ausreisegewahrsam nicht zu Unrecht verhängt werden. Der Niedersächsische Flüchtlingsrat stellte 2017 bei einer (nicht repräsentativen) Fallstudie fest, dass bei 42 Prozent der beklagten Fälle die Inhaftierung zu Unrecht erfolgte. Um die Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Personen konsequent durchzusetzen, wird eine sogenannte Pflichtbeiodnung eingeführt – also eine anwaltliche Vertretung. Diese Pflichtbeiodnung ist ein großer Erfolg, der in Zukunft die Durchsetzung der Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Menschen steigern sollte.

Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, werden Minderjährige und Familien mit Minderjährigen in Zukunft grundsätzlich von Abschiebungshaft ausgenommen. Bei Strafverschärfungen im Bereich der Schleusung bestand Unsicherheit darüber, ob diese Regelung eine Kriminalisierung von Seenotrettung zur Folge haben könnte. Dies konnte dadurch behoben werden, dass die Neuregelung generell nur noch für Schleusung an Land gilt. Seenotrettung ist eine see- und menschenrechtliche Pflicht und eine zivilisatorische Errungenschaft. Wir treten weiterhin gegen jeden Versuch der Kriminalisierung der Seenotrettung ein.

Außerdem bringt bereits der Regierungsentwurf die Entlastung von Ausländerbehörden und Betroffenen mit sich, da Aufenthaltstitel in Zukunft für längere Zeiträume erteilt werden – insbesondere die Gültigkeitsdauer von Aufenthaltstiteln im Rahmen des subsidiären Schutzes von drei Jahren (statt bisher einem Jahr) stellt eine deutliche Verbesserung dar.

Darüber hinaus bleiben Härten im Gesetzentwurf, die aufgrund der unterschiedlichen Auffassungen der Ampel nicht geändert werden konnten:

So sollen künftig bei der Durchführung der Abschiebung in Gemeinschaftsunterkünften auch die Wohnung anderer Personen und sonstiger Räumlichkeiten betreten werden können. Damit wären Personen Durchsuchungen ihrer persönlichen Räume, auch nachts, ausgesetzt, gegen die selbst keinerlei Verdacht vorliegt – nur, weil sie in einer Gemeinschaftsunterkunft leben. Im parlamentarischen Verfahren konnte zummindest sichergestellt werden, dass derartige Durchsuchungen durch private Sicher-

(A) heitsdienste nicht zulässig sind. Die geschaffenen Durchsuchungsbefugnisse ohne richterliche Anordnung bleiben aber grundrechtlich bedenklich.

Der Ausreisegehwahrsam soll von 10 auf 28 Tage verlängert werden. Zudem ist die Erweiterung der Haftgründe um „Einreise- und Aufenthaltsverbote“ nach legaler Einreise vorgesehen – Haft wäre immer bei Auslaufen des Aufenthaltstitels und nicht erfolgter Ausreise möglich.

Künftig sollen unrichtige oder unvollständige Angaben im Asylverfahren und andere Verstöße gegen Mitwirkungspflichten mit bis zu drei Jahren Freiheitsstrafe bestraft werden (unter anderem § 85 Absatz 1 Nummer 5 und Nummer 6). Diese Vorschrift ist laut Ansicht zahlreicher Rechtsexpertinnen und Rechtsexperten zu unbestimmt, insbesondere in einem Verfahren, in dem man die gesamte Fluchtgeschichte umfassend darstellt. Hier konnte im parlamentarischen Verfahren zumindest klar gestellt werden, dass falsche Angaben zu Alter, Identität oder Staatsangehörigkeit nur strafbar sind, wenn sie wieder besseres Wissen erfolgen. Verstöße gegen räumliche Beschränkungen – also gegen den Aufenthalt im Bereich der eigenen Ausländerbehörde, weil man zum Beispiel in die nächste größere Stadt fährt – sollen bereits beim ersten Vergehen als Straftat gelten.

(B) Der Vorschlag sieht vor, dass ein besonders schwerwiegendes Ausweisungsinteresse (§ 54 Absatz 1 AufenthG) besteht, wenn „Tatsachen die Schlussfolgerung rechtfertigen“, dass eine Person „einer Vereinigung im Sinne des § 129 des Strafgesetzbuches angehört oder angehört hat.“ Anders als bisher müsste dafür keine strafrechtliche Verurteilung mehr vorliegen. Ausländerbehörden würden diese Schlussfolgerung selbst ziehen, was wiederum beklagt werden könnte. Es ist nicht anzunehmen, dass komplexe ausländerbehördliche Entscheidungen zur möglichen Organisierten-Kriminalitäts-Mitgliedschaft mit anschließenden Klagen zu Verfahrenserleichterungen und Verfahrensbeschleunigungen führen.

Mit dem Gesetz wird, wie aus den Bundesländern gefordert, der Bezug von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate verlängert. Dies betrifft Personen im Asylverfahren ebenso wie Geduldete. Mit der Verlängerung geht auch ein längerer eingeschränkter Zugang zu Gesundheitsleistungen einher.

In der Gesamtabwägung und mit größeren Bedenken komme ich zum Entschluss, dass ich den Gesetzentwurf mittragen werde. Zugleich weiß ich, dass die Menschenrechte – insbesondere von vulnerablen Gruppen – weiter gestärkt werden müssen. Dafür werde ich mich im Kontext weiterer Gesetzgebungsverfahren und politischer Initiativen weiterhin mit aller Kraft einsetzen.

**Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Meine Entscheidungen als Abgeordnete des Deutschen Bundestages haben oft direkte Auswirkung auf das Leben von Menschen. Aber nicht jeden Tag betreffen sie diejenigen, die bei uns Zuflucht suchen und dabei auf die Hilfe der Gesellschaft angewiesen sind. Nach der Benennung von Georgien und Moldau als sichere Herkunftsstaaten

(C) Mitte November letzten Jahres steht diese Woche eine weitere Verschärfung des Asyl- und Aufenthaltsrechts auf der Tagesordnung des Bundestages.

Das Gesetz bleibt, trotz der Verbesserungen durch das parlamentarische Verfahren, ein in meinen Augen falsches Gesetz, auch wenn beispielsweise der garantierte Rechtsbeistand für Menschen in Ausreisegehwahrsam und Abschiebehaft zweifellos als grüner Verhandlungserfolg gesehen werden kann. Es steht außerdem im Widerspruch zum Ampelkoalitionsvertrag. Denn auch wenn dort von einer „Rückführungsoffensive“ die Rede ist, beziehen sich die aufgeführten Ziele auf eine schnellere und konsequenteren Umsetzung (womit ich bereits hadere) – nicht aber auf eine Erweiterung der Ausweisstatbestände oder die grundsätzliche Entrechtung aller Schutzsuchenden.

Nach Hochrechnungen betrifft die Rückführungsoffensive, die der Regierungsentwurf hier forciert, etwa 600 Menschen jeden Monat in direkter Form – aber indirekt betrifft sie alle Geflüchteten.

Unter anderem geregelt bzw. verschärft werden sollen:

- Entrechten in Fragen der Privatsphäre, etwa Hausdurchsuchungen zum Zwecke der Identitätsklärung und die Befugnis zum Aufbrechen und Betreten von Privaträumen von Dritten,
- neue Ausweisungstatbestände,
- die Ausweitung von Einreise- und Aufenthaltsverboten
- sowie die Kriminalisierung von humanitärer Hilfe, die jede Unterstützung zum Grenzübertritt betrifft und schon bei der Weitergabe von Informationen beginnt.

Für mich besonders schwerwiegend in der Beurteilung dieses Gesetzes sind die Ausweitung der Abschiebehaft sowie das rechtliche Risiko, dem zivile Seenotretterinnen und zivile Seenotretter ausgesetzt sind, sobald unbegleitete Minderjährige Hilfe von ihnen erhalten.

Dieses „Rückführungsverbesserungsgesetz“ entwirkt Geflüchtete und ist durch die oben genannten Punkte für mich moralisch nicht vertretbar. Ebenso nehme ich zur Kenntnis, dass das Deutsche Institut für Menschenrechte erhebliche Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes erhoben hat und hierbei auf das Recht auf Unverletzlichkeit der Wohnung, das allgemeine Persönlichkeitsrecht und das Recht auf Freiheit verweist.

Daher stimme ich diese Woche im Plenum gegen dieses Gesetz.

**Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Flucht ist eine globale Realität und hat vielfältige Ursachen. In den letzten zehn Jahren hat sich die Zahl der Menschen auf der Flucht mehr als verdoppelt: nun sind es über 100 Millionen weltweit. Deutschland hat in den letzten Jahren viele Schutzsuchende aus Krisenregionen aufgenommen, darunter mehr als eine Million Menschen aus der Ukraine, die durch den russischen Angriffskrieg fliehen mussten. Zudem suchen vor allem Geflüchtete aus Syrien, Afghanistan, Irak, Iran und der Türkei Schutz in Deutschland.

(A) Die Unterbringung und Versorgung dieser Menschen sind ein Kraftakt und stellen die Kommunen und Städte vor Herausforderungen. Politische Maßnahmen müssen diesen Herausforderungen sachlich begegnen und sich als wirksam erweisen. Hier bedarf es Lösungen, die Kommunen effektiv unterstützen und eine dauerhafte Finanzierung und Planungssicherheit für die Gemeinden garantieren. Das Rückführungsverbesserungsgesetz umfasst Änderungen in Bezug auf die Regelungen des Aufenthaltsgesetzes und des Asylgesetzes und basiert auf einem einstimmigen Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz, welcher eine Vielzahl an klaren Forderungen beinhaltet. Das Gesetzespaket wird auch damit begründet, dass es zu einer Entlastung von Kommunen beitragen würde. Ein Zusammenhang zwischen den angestrebten Verschärfungen und einer tatsächlichen Entlastung von Kommunen ist in der Praxis nicht absehbar.

Bis zuletzt habe ich mit meiner Zustimmung zum Rückführungsverbesserungsgesetz gerungen. Anlässlich der Debatte und der Abstimmung heute im Deutschen Bundestag möchte ich meine Bedenken und Zweifel transparent machen und erklären, warum ich dem Gesetz nicht zustimmen werde:

Ich selbst bin mit meiner Familie Anfang der 90er-Jahre nach Deutschland geflüchtet und habe ein sehr langwieriges Asylverfahren durchlaufen. Durch den „Asylkompromiss“ wurde 1993 das Grundrecht auf Asyl in Deutschland stark eingeschränkt, diese Beschlüsse wirken bis heute nach. Auch meine Familie war davon betroffen. Zunächst nur mit dem Status einer Duldung habe ich erfahren, welche Härte damit einhergehende Unsicherheiten bedeuten. Aus eigener Erfahrung weiß ich zudem, dass der Anspruch an effiziente, faire und gute Asylverfahren in der Praxis nicht immer erfüllt wird. Hier bedarf es stärkerer Unterstützung und Begleitung der Asylsuchenden, aber auch einer Entlastung der behördlichen Strukturen.

Die im Rückführungsverbesserungsgesetz vorgesehene Strafvorschrift zu falschen oder unvollständigen Angaben bei der Identitätsfeststellung im Asylverfahren konnte im parlamentarischen Verfahren durch den Zusatz „wider besseres Wissen“ entschärft werden. Gleichwohl wird dabei die Realität von Flucht verkannt: Traumata, Gewalterfahrungen, Furcht und Scham wirken sich auf die Erinnerung und die Wiedergabe der persönlichen Fluchtgeschichte aus. Durch die Ermächtigungsgrundlage besteht in der Praxis die Gefahr, dass diesen individuellen Hintergründen und Erlebnissen nicht in angemessener Weise Rechnung getragen wird.

Das Bundesverfassungsgericht hat 2012 entschieden, dass gegenüber dem Recht der Sozialhilfe abgesenkte Leistungen für Geflüchtete nur möglich sind, wenn durch den kurzfristigen Aufenthalt tatsächlich ein geringerer Bedarf entsteht. Bei einer Ausweitung des Asylbewerberleistungsgesetzes von 18 auf 36 Monate kann nicht von einem kurzen Aufenthalt ausgegangen werden. Dabei ist menschenwürdiges Existenzminimum unabhängig vom Aufenthaltsstatus verfassungsrechtlich verbürgt.

Die Ausweitung des Ausreisegewahrsams, die Verschärfungen der Abschiebungshaft sowie die Durchsuchungen von Zimmern Dritter in Gemeinschaftsunter-

künften stellen erhebliche Eingriffe in fundamentale Grundrechte, wie das Recht auf Unverletzlichkeit der Wohnung, das allgemeine Persönlichkeitsrecht und das Recht auf Freiheit, dar. Diese Ausweitungen bedeuten neue Härten für viele Menschen. So wird durch das Eindringen in die privaten Räume anderer Bewohner/-innen in Gemeinschaftsunterkünften in die Rechte von Menschen eingegriffen, gegen die sich die zugrundeliegende Abschiebung gar nicht richtet. Zudem widerspricht die Ausweitung der Abschiebehaft dem Grundsatz der Ultima Ratio der Inhaftierung. Bislang bestehen keine objektiven Erkenntnisse darüber, dass eine Verschärfung der Abschiebehaft und eine vermehrte Inhaftierung von Ausreisepflichtigen zu einer signifikanten Erhöhung der Abschiebezahlen führen. Die Freiheitsentziehung ist der schwerste Eingriff in das Recht auf Freiheit, sodass Verhältnismäßigkeit hier von erheblicher Bedeutung ist.

Fest steht, dass im Rahmen des Gesetzentwurfes nur begrenzte Möglichkeiten für Verhandlungen bestanden haben und das Gesetz aus einer grünen Feder ganz anders aussehen würde. Dennoch konnten deutliche Verbesserungen erreicht werden, unter anderem beim Bürokratieabbau und bei einem schnelleren Arbeitsmarktzugang für Geflüchtete und Geduldete sowie beim Rechtsschutz für Familien und Minderjährige. Auch ist die rechtliche Beratung durch die Pflichtbeiodnung von Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten bei Abschiebungshaft und Ausreisegewahrsam eine wichtige Verbesserung für Betroffene.

Trotz einiger Verbesserungen komme ich in der Samtschau des Gesetzespakets zu dem Schluss, dass mir aus einer persönlichen Gewissensentscheidung heraus keine Zustimmung zum Gesetz möglich ist. Für die Kommunen bedeutet das Rückführungsverbesserungsgesetz höchstens geringfügige Entlastungen, zudem bietet es nur unzureichend nachhaltige Lösungen bei der Aufnahme und Unterbringung von Geflüchteten. Dies ist dem massiven Einschnitt in die Grundrechte von Schutzsuchenden gegenüberzustellen. Aus diesem Grund kann ich dem vorliegenden Gesetz nicht zustimmen.

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Mit dem „Rückführungsverbesserungsgesetz“ setzt die Bundesregierung Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenzen von Mai und November 2023 um.

Das Gesetz regelt das Vorgehen bei zwangsweisen Abschiebungen. Dabei müssen die Eingriffe in Grundrechte verhältnismäßig sein. Das gilt in besonderem Maße bei freiheitsentziehenden Maßnahmen. Die vorgenommene Ausweitung der Dauer des Ausreisegewahrsams und die Einführung neuer Haftgründe lehne ich ab.

Im Rahmen der Kompromissfindung mit der verpflichtenden Beiodnung eines fachkundigen Rechtsbeistands bei Abschiebehaft und Ausreisegewahrsam wird der Rechtsschutz gestärkt. Das ist insofern notwendig, da schon bislang ein großer Anteil der Abschiebehaftanordnungen rechtswidrig waren. Die Pflichtbeiodnung ist ein essenzieller Schritt zu mehr Rechtsstaatlichkeit bei freiheitsentziehenden Maßnahmen von Personen, die keine

- (A) Straftat begangen haben. Minderjährige und Familien mit Minderjährigen werden grundsätzlich nicht mehr in Abschiebehaft genommen.

Nur aufgrund dieser Verbesserungen kann ich dem Gesetz nach schwieriger Abwägung zustimmen. Bei vollziehbar ausreisepflichtigen Personen muss der Fokus im Übrigen immer auf der freiwilligen Ausreise liegen.

Teil des Gesetzespakets ist die Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate, die auf den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November 2023 zurückgeht. Diese Regelung ist aus verfassungsrechtlicher Sicht äußerst fragwürdig. Vor allem die eingeschränkten Gesundheitsleistungen werden bei den Betroffenen zu einer Verschlechterung ihrer Lebenssituation führen.

Ich lehne die Regelung aus humanitären Gründen ab. Außerdem zeigen Studien, dass die Einschränkungen der Gesundheitsversorgung unter anderem durch eine vermehrte Inanspruchnahme von Notaufnahmen langfristig gesehen mehr Kosten verursachen, als Kosten einsparen. Auch die Teilhabechancen von Kindern werden durch den längeren Bezug verminderter Leistungen eingeschränkt. Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderte Leistungen Migration steuern lasse, halte ich für falsch.

- (B) Im Rahmen der Verhandlungen konnte glücklicherweise erreicht werden, dass der verlängerte Grundleistungsbezug nicht rückwirkend gilt. Wer bereits Bürgergeld oder Sozialhilfe bezieht, wird durch die Änderung nicht betroffen sein.

In der Abwägung aller Aspekte stimme ich dem Gesetzentwurf trotz schwerer Bedenken zu.

**Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das Rückführungsverbesserungsgesetz setzt die Forderungen der Ministerpräsidentenkonferenz von Mai und November 2023 um und steht im Kontext einer Debatte um Flucht und Migration, die sich in den vergangenen Monaten fortgesetzt verschärft hat. Kommunen müssen entschlossen entlastet und unterstützt werden, um die bei uns Schutz suchenden Menschen in Würde aufzunehmen. Leider werden diese Herausforderungen von einer menschenfeindlichen Debatte von rechts außen genutzt, um eben gegen jene Menschen zu hetzen, die bei uns Schutz suchen. Diese Situation besorgt mich sehr sowie die Situation der sich global verschärfenden Krisen und Kriege. In dieser Zeit bedarf es Dank und Schutz für zivilgesellschaftliches Engagement wie beispielsweise der Seenotrettung vor Kriminalisierung. Die Freiheit eines Menschen ist ein sehr hohes Gut, und besonders Menschen in Abschiebehaft durchleben eine besonders psychisch belastende Situation. Einer Verschärfung der im vorliegenden Gesetz zu Haftdauer der Abschiebehaft sowie einer Ausweitung des Ausreisegewahrsams kann ich deshalb nicht zustimmen.

**Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)**

Das Rückführungsverbesserungsgesetz basiert auf Beschlüssen der Ministerpräsidentenkonferenz und setzt ihre Beschlüsse von Mai und November 2023 um.

Beim Thema Rückführung von vollziehbar ausreisepflichtigen Personen sollte der Fokus auch weiterhin auf der freiwilligen Ausreise liegen. Die Zahl der freiwilligen Ausreisen ist derzeit doppelt so hoch wie die der zwangswise Abschiebungen. Das bedeutet, es besteht kein „Abschiebedefizit“. Es berücksichtigt aber auch nicht die Lebensrealitäten der Menschen, die in unseren Kommunen unter der Ausreisepflicht leben. Ihre Duldungsgründe sind so vielfältig wie die Lebensgeschichten dieser Menschen. Sie sind geduldet aus gesundheitlichen oder humanitären Gründen oder weil sie nicht in ihr Herkunftsland abgeschoben werden können, wie zum Beispiel geduldete Personen aus Afghanistan.

Mit der geplanten Ausweitung von Inhaftierung und überfallartigen Überraschungsabschiebungen, dem Eindringen in Wohnungen, der Einschränkung des Rechtsschutzes usw. wird vielmehr die Situation von in Deutschland geduldeten Menschen erheblich erschwert, die Verunsicherung wächst.

Es handelt sich teils um weitreichende Eingriffe in Grundrechte, insbesondere in das Recht auf Freiheit; das Recht auf Unverletzlichkeit der Wohnung, das Recht auf informationelle Selbstbestimmung und das Recht auf Privatsphäre.

Teil des Gesetzespakets ist die Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz (D) von 18 auf 36 Monate, die auf den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November 2023 zurückgeht. Diese Regelung ist aus verfassungsrechtlicher Sicht äußerst fragwürdig. Vor allem die eingeschränkten Gesundheitsleistungen – die nur bei akuten Schmerzen gewährt werden – werden bei den Betroffenen zu einer Verschlechterung ihrer Lebenssituation führen und langfristig gesehen mehr Kosten verursachen, als Kosten einsparen, wie Studien belegen. Auch die Teilhabechancen von Kindern werden durch den längeren Bezug verminderter Leistungen eingeschränkt. Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderte Leistungen Migration steuern lasse, ist falsch.

Seenotrettung ist völkerrechtliche Pflicht und muss gestärkt werden, statt sie zu kriminalisieren. Ein aktuelles Rechtsgutachten stellt allerdings fest, dass trotz Änderungen im Gesetzentwurf weiterhin ein Strafbarkeitsrisiko für zivile Seenotrettung besteht. Dies betrifft insbesondere unbegleitete minderjährige Kinder.

Unsere Städte und Kommunen brauchen Handlungsfähigkeit in der Migrationspolitik. Es ist anzunehmen, dass die Überlastung der Kommunen und die Kapazitätsprobleme mit diesem Gesetz nicht gelöst werden. Die im Gesetz beinhalteten Grundrechtseinschränkungen stehen in keinem Verhältnis zu ihrem Nutzen.

Gleichzeitig fehlen im Gesetz Verbesserungen, vor allem beim Familiennachzug oder beim erleichterten Zugang zum Arbeitsmarkt, die im Koalitionsvertrag vereinbart wurden.

(A) In Abwägung dieser Aspekte kann ich diesem Gesetz nicht zustimmen.

**Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das vorgeschlagene Gesetz enthält weitreichende Eingriffe in Grundrechte, wie das Recht auf Freiheit, die Unverletzlichkeit der Wohnung sowie das Recht auf Privatsphäre. Jede dieser Entscheidungen hat direkte Auswirkungen auf das Leben, die personelle Unverletzlichkeit und die Zukunft von Menschen. Abstimmungen über diese persönlichen Grundrechte gehören zu den Entscheidungen, die unzweifelhaft das Gewissen und die moralische Verantwortung eines jeden Einzelnen betreffen. Den vorliegenden Gesetzentwurf lehne ich ab.

**Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz stehen wir vor den stärksten Asylrechtsverschärfungen seit den 90er-Jahren. Die Argumente und Diskurse, auf denen dieses Gesetz fußt, basieren auf Entrechtung und greifen die Würde geflüchteter Menschen an.

(B) Das Gesetz soll mehr und schnellere Abschiebungen ermöglichen. Wer aber sagt, wir hätten ein „Abschiebedefizit“, verkennt, wer die Menschen sind, die in unseren Kommunen unter einer Ausreisepflicht leben. Ihre Duldungsgründe sind vielfältig. Sie sind geduldet aus gesundheitlichen oder humanitären Gründen oder weil sie nicht in ihr Herkunftsland abgeschoben werden können. Dies ist beispielsweise bei Geflüchteten aus Afghanistan oder Syrien der Fall, weil ihnen in dem Staat, aus dem sie geflohen sind, Gefahr für Leib und Leben droht. Der pauschale Ruf nach mehr Abschiebungen hat zudem nichts mit den tatsächlichen Herausforderungen bei der Aufnahme, Versorgung und Integration von Schutzsuchenden zu tun und löst diese Herausforderungen nicht.

Das Bundesinnenministerium rechnet damit, dass mit dem Gesetz insgesamt 600 Abschiebungen mehr pro Jahr durchgeführt werden können. Dafür nimmt das Gesetz weitreichende Grundrechtseinschnitte, beispielsweise in die Grundrechte auf Freiheit, auf Unverletzlichkeit der Wohnung und auf Privatsphäre der Geflüchteten, in Kauf, die erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken auslösen. Dabei ist nicht davon auszugehen, dass es mit diesem Gesetz unterm Strich zu Entlastungen für die Kommunen kommt

Wenn zwangsweise Abschiebungen notwendig sind, müssen die Eingriffe in Grundrechte verhältnismäßig sein. Das gilt in besonderem Maße bei freiheitsentziehenden Maßnahmen. Die Ausweitung der Dauer des Ausreisegewahrsams und die Einführung neuer Haftgründe sind ein massiver Grundrechtseinschnitt für Menschen, die kein Verbrechen begangen haben. Die Haftdauer der Abschiebungshaft soll von 3 auf 6 Monate ausgeweitet werden. Die Höchstdauer des Ausreisegewahrsams wird von derzeit 10 auf 28 Tage verlängert. Außerdem werden die Gründe für eine Anordnung der Sicherungshaft ausgeweitet. Freiheitsentzug ist der schwerstmögliche Eingriff unseres Rechtsstaates in das Grundrecht auf Freiheit einer Person. Die Ausweitung des Ausreisegewahrsams sowie der neue präventive Charakter von möglicher In-

gewahrsamnahme noch bevor eine Abschiebungsmaßnahme organisiert ist, ist verfassungsrechtlich besonders bedenklich.

Die verpflichtende Beiordnung eines fachkundigen Rechtsbestands bei Abschiebehaft und Ausreisegewahrsam ist ein Verhandlungserfolg des parlamentarischen Verfahrens und ein essenzieller Schritt zu mehr Rechtsstaatlichkeit bei freiheitsentziehenden Maßnahmen von Personen, die keine Straftat begangen haben. Denn schon heute ist ein großer Anteil der Abschiebehaftanordnungen rechtswidrig.

Das Gesetz ermöglicht außerdem Abschiebungen ohne Ankündigung und macht nächtliche Abholungen möglich, neben den Eingriffen in die Würde der Geflüchteten kann dies für sie auch zu einem Leben in ständiger Angst führen.

Des Weiteren soll es Behörden möglich sein, auch Räume anderer Personen im Rahmen einer Abschiebung zu betreten. Die Polizei hat somit die Möglichkeit, auch die Räume anderer Geflüchteter, beispielsweise in Aufnahmeeinrichtungen, zu betreten, die mit einer Abschiebung nichts zu tun haben. Es wird in die Rechte von Menschen eingegriffen, gegen die sich die zugrundeliegende Abschiebung gar nicht richtet. Insbesondere für Kinder und traumatisierte Menschen kann das Eindringen der Polizei in ihre geschützten Räume besonders beängstigend sein und sie nachhaltig erschüttern. Bereits gegen die aktuelle Rechtslage (Betreten der Wohnung ohne richterliche Anordnung) ist ein Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht anhängig, das abgewartet werden sollte. Die im RückVG vorgesehene Verschärfung scheint verfassungsrechtlich höchst fragwürdig. (D)

Die Seenotrettung darf nicht kriminalisiert werden. Das haben alle Koalitionspartner vor und während der Verhandlungen betont. Trotzdem gibt es weiter eine rechtliche Unklarheit, ob das Retten von unbegleiteten Minderjährigen aus Seenot mit dem Gesetz in Deutschland strafrechtlich relevant wird. Diese Unklarheit konnte nicht beseitigt werden. Menschen aus Seenot zu retten, ist eine völkerrechtliche Pflicht und muss gestärkt, nicht kriminalisiert werden.

Mit dem Gesetz wird der Zugang von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sowie Geduldeten zum Arbeitsmarkt verbessert. Dies wird schon lange vonseiten der Wirtschaft gefordert, die unter dem Fach- und Arbeitskräftemangel leidet. Die Beschäftigungsduldung wird durch eine neue Stichtagsregelung und eine praxistaugliche Anpassung der Anforderungen angepasst. Geduldete können leichter eine Beschäftigungserlaubnis erhalten. Asylsuchende, die in einer Aufnahmeeinrichtung wohnen, können in der Regel bereits nach sechs statt nach neun Monaten eine Beschäftigung aufnehmen. Eine weitreichende Abschaffung von Arbeitsverboten, die zur Verbesserung der Integration von Geflüchteten in den Arbeitsmarkt notwendig wäre und ihnen überhaupt erst die Möglichkeit gibt, ihren Lebensunterhalt selbst zu bestreiten, ist das allerdings nicht.

Teil des Gesetzespakets ist die Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate. Geflüchtete leben somit fast drei

(A) Jahre ohne den Bezug des existenzsichernden Bürgergelds. Diese Regelung ist verfassungsrechtlich zweifelhaft. Schon in der Vergangenheit wurde vom Bundesverfassungsgericht entschieden, dass eine derartige Anpassung des Leistungsbezugs nur durch einen Kurzaufenthalt in Deutschland begründet werden kann. Ob die Dauer von 36 Monaten als Kurzaufenthalt definiert werden kann, bleibt zu hinterfragen.

Mit der Verlängerung des Bezugszeitraums im Asylbewerberleistungsgesetz geht eine drastische Verschlechterung der Gesundheitsversorgung für Geflüchtete einher. Gesundheitsleistungen werden somit 36 Monate lang nur bei akuten Schmerzen gewährt. Das bedeutet für Betroffene, besonders auch mit chronischen Erkrankungen eine Verschlechterung ihrer Lebenssituation und führt langfristig gesehen zu mehr Kosten als zu Einsparungen. Studien haben dies belegt. Die Maßnahme behindert zudem die Integration Geflüchteter. Auch die Teilhabechancen speziell von Kindern werden durch den längeren Bezug verminderter Leistungen eingeschränkt. Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderde Leistungen Migration steuern lasse, ist schlicht falsch.

Nach reichlicher Abwägung komme ich zu dem Ergebnis, dass ich den Gesetzentwurf ablehne.

**Julian Pahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

(B) Das Rückführungsverbesserungsgesetz setzt die Forderungen der Ministerpräsidentenkonferenz von Mai und November 2023 um und steht im Kontext einer Debatte um Flucht und Migration, die sich in den vergangenen Monaten fortgesetzt verschärft hat. Ohne Zweifel müssen Kommunen entschlossener entlastet und unterstützt werden. Dieses Gesetz jedoch leistet dazu keinen Beitrag. Stattdessen werden schwerwiegende asyl- und aufenthaltsrechtliche Verschärfungen eingeführt, die auch verfassungsrechtlich kritisch zu bewerten sind.

Im parlamentarischen Verfahren konnten wichtige Erfolge erzielt werden wie die Einführung einer Pflichtbeordnung von Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten bei Abschiebungshaft und Ausreisegewahrsam. Diese Erfolge sind ausdrücklich wertzuschätzen.

Gleichzeitig sieht der Gesetzentwurf eine Reihe von Eingriffen in die Grundrechte von geflüchteten Menschen vor. In Teilen bestehen nach wie vor verfassungsrechtliche Bedenken:

Die Verlängerung der Haftdauer der Abschiebungshaft von 3 auf 6 Monate und die Ausweitung des Ausreisegewahrsams von derzeit 10 auf maximal 28 Tage bedeutet einen schweren Eingriff in das Grundrecht auf Freiheit der Person. Dies kann ich in der Form nicht mittragen. Weiterhin wird es Behörden ermöglicht, im Rahmen einer Abschiebung auch die Räumlichkeiten Dritter, also Personen, gegen die sich die zugrundeliegende Abschiebung gar nicht richtet, zu betreten. Insbesondere für Kinder und traumatisierte Menschen kann das Eindringen der Polizei in ihre geschützten Räume besonders beängstigend sein und sie nachhaltig erschüttern.

Ebenso wird eine Kriminalisierung der Seenotrettung (C) ermöglicht, die mit dem Koalitionsvertrag unvereinbar ist. Es besteht das Risiko der Kriminalisierung im Falle der Rettung Minderjähriger aus Seenot sowie mit Blick auf humanitäre Tätigkeiten bei Einreise auf dem Landweg. Diese Regelungen sind mit der UN-Erklärung für Menschenrechtsverteidiger/-innen unvereinbar. Als ehemaliger Seenotretter habe ich gesehen, wie Menschen vor meinen Augen ertrunken sind. Diese Arbeit von vielen Freiwilligen auf den Schiffen und die Einhaltung von Menschenrechten und Völkerrecht zu schützen, sind mir ein persönliches Anliegen, das mit nichts zu relativieren ist. Es ist eine zivilisatorische und rechtliche Verpflichtung, Menschen nicht ertrinken zu lassen. Die Seenotrettung darf nicht behindert werden.

Die Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz sind für den Deutschen Bundestag nicht bindend. Auch in Übereinstimmung mit dem Koalitionsvertrag stimme ich diesem Gesetz nicht zu.

**Ye-One Rhee (SPD):**

Der vorliegende Gesetzentwurf ist das Ergebnis harter Verhandlungen innerhalb der Ampelkoalition. Dabei bestand und besteht weiterhin ein Spannungsverhältnis zwischen zwei Punkten: Zum einen ist die Stärkung der Humanität und Teilhabe ein wichtiges Anliegen. Zum anderen muss dem Umstand Rechnung getragen werden, dass Verlässlichkeit und Transparenz geschaffen werden müssen.

Vor diesem Hintergrund sind im parlamentarischen Verfahren unter anderem diese Verbesserungen auf den Weg gebracht worden:

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz wird gleichzeitig die Arbeitsmarktintegration von Geduldeten und deren Chance auf ein Bleiberecht verbessert. Dazu wird die Vorbeschäftigungsszeit für die sogenannte Beschäftigungsduldung von 18 auf 12 Monate reduziert und die notwendige Wochenarbeitszeit von 35 auf 20 Stunden reduziert. Die Lebensunterhaltssicherung bleibt vorausgesetzt. Dies ist, nach dem Chancenaufenthaltsrecht und dem schnelleren Zugang zum Aufenthalts-titel für gut integrierte Geduldete, ein weiterer Schritt, um geduldeten Menschen mit Arbeitsmarktpotenzial eine Perspektive in Deutschland zu ermöglichen.

Abschiebungshaft sollte immer das letzte Mittel zur Durchsetzung einer Rückführung bleiben. Umso wichtiger ist es, dass Abschiebungshaft oder Ausreisegewahrsam nicht zu Unrecht verhängt werden. Der Niedersächsische Flüchtlingsrat stellte 2017 bei einer (nicht repräsentativen) Fallstudie fest, dass bei 42 Prozent der beklagten Fälle die Inhaftierung zu Unrecht erfolgte. Um die Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Personen konsequent durchzusetzen, wird eine sogenannte Pflichtbeordnung, eine anwaltliche Vertretung, eingeführt. Diese Pflichtbeordnung ist ein großer Erfolg, der in Zukunft die Durchsetzung der Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Menschen steigern sollte.

Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, werden Minderjährige und Familien mit Minderjährigen in Zukunft grundsätzlich von Abschiebungshaft ausgenommen. Bei

(A) Strafverschärfungen im Bereich der Schleusung bestand Unsicherheit darüber, ob diese Regelung eine Kriminalisierung von Seenotrettung zur Folge haben könnte. Dies konnte dadurch behoben werden, dass die Neuregelung generell nur noch für Schleusung an Land gilt. Seenotrettung ist eine see- und menschenrechtliche Pflicht und eine zivilisatorische Errungenschaft. Wir treten weiterhin gegen jeden Versuch der Kriminalisierung der Seenotrettung ein.

Außerdem bringt bereits der Regierungsentwurf die Entlastung von Ausländerbehörden und Betroffenen mit sich, da Aufenthaltstitel in Zukunft für längere Zeiträume erteilt werden – insbesondere die Gültigkeitsdauer von Aufenthaltstiteln im Rahmen des subsidiären Schutzes von drei Jahren (statt bisher einem Jahr) stellt eine deutliche Verbesserung dar.

Darüber hinaus bleiben Härten im Gesetzentwurf, die aufgrund der unterschiedlichen Auffassungen der Ampel nicht geändert werden konnten:

So soll künftig bei der Durchführung der Abschiebung in Gemeinschaftsunterkünften auch die Wohnung anderer Personen und sonstiger Räumlichkeiten betreten werden können. Damit wären Personen von Durchsuchungen ihrer persönlichen Räume – auch nachts – ausgesetzt, gegen die selbst keinerlei Verdacht vorliegt. Dies würde nur geschehen, weil sie in einer Gemeinschaftsunterkunft leben. Im parlamentarischen Verfahren konnte zumindest sichergestellt werden, dass derartige Durchsuchungen durch private Sicherheitsdienste nicht zulässig sind. Die geschaffenen Durchsuchungsbefugnisse ohne richterliche Anordnung bleiben aber grundrechtlich bedenklich.

(B)

Der Ausreisegewahrsam soll von 10 auf 28 Tage verlängert werden. Zudem ist die Erweiterung der Haftgründe um „Einreise- und Aufenthaltsverbote“ nach legaler Einreise vorgesehen – Haft wäre immer bei Auslaufen des Aufenthaltstitels und nicht erfolgter Ausreise möglich.

Künftig sollen unrichtige oder unvollständige Angaben im Asylverfahren und andere Verstöße gegen Mitwirkungspflichten mit bis zu drei Jahren Freiheitsstrafe bestraft werden (unter anderem § 85 Absatz 1 Nummer 5 und Nummer 6). Diese Vorschrift ist laut Ansicht zahlreicher Rechtsexpertinnen zu unbestimmt, insbesondere in einem Verfahren, in dem man die gesamte Fluchtgeschichte umfassend darstellt. Hier konnte im parlamentarischen Verfahren zumindest klargestellt werden, dass falsche Angaben zu Alter, Identität oder Staatsangehörigkeit nur strafbar sind, wenn sie wider besseres Wissen erfolgen. Verstöße gegen räumliche Beschränkungen – also gegen den Aufenthalt im Bereich der eigenen Ausländerbehörde, weil man zum Beispiel in die nächste größere Stadt fährt – sollen bereits beim ersten Vergehen als Straftat gelten.

Der Vorschlag sieht vor, dass ein besonders schwerwiegendes Ausweisungsinteresse (§ 54 Absatz 1 AufenthG) besteht, wenn „Tatsachen die Schlussfolgerung rechtfertigen“, dass eine Person „einer Vereinigung im Sinne des § 129 des Strafgesetzbuches angehört oder angehört hat“. Anders als bisher müsste dafür keine strafrechtliche Verurteilung mehr vorliegen. Ausländerbe-

hördnen würden diese Schlussfolgerung selbst ziehen, (C) was wiederum beklagt werden könnte. Es ist nicht anzunehmen, dass komplexe ausländerbehördliche Entscheidungen zur möglichen Organisierten-Kriminalitäts-Mitgliedschaft mit anschließenden Klagen zu Verfahrenserleichterungen und Verfahrensbeschleunigungen führen.

Mit dem Gesetz wird, wie aus den Bundesländern gefordert, der Bezug von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate verlängert. Dies betrifft Personen im Asylverfahren ebenso wie Geduldeten. Mit der Verlängerung geht auch ein längerer eingeschränkter Zugang zu Gesundheitsleistungen einher.

In der Gesamtabwägung und mit größeren Bedenken komme ich zum Entschluss, dass ich den Gesetzentwurf mittragen werde. Zugleich weiß ich, dass die Menschenrechte – insbesondere von vulnerablen Gruppen – weiter gestärkt werden müssen. Dafür werde ich mich im Kontext weiterer Gesetzgebungsverfahren und politischer Initiativen weiterhin mit aller Kraft einsetzen.

**Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das vorgeschlagene Gesetz enthält weitreichende Eingriffe in Grundrechte, wie das Recht auf Freiheit, die Unverletzlichkeit der Wohnung sowie das Recht auf Privatsphäre. Jede dieser Entscheidungen hat direkte Auswirkungen auf das Leben, die personelle Unverletzlichkeit und die Zukunft von Menschen. Abstimmungen über diese persönlichen Grundrechte gehören zu den Entscheidungen, die unzweifelhaft das Gewissen und die moralische Verantwortung eines jeden Einzelnen betreffen. (D) Den vorliegenden Gesetzesentwurf lehne ich ab.

Kriminalisierung humanitärer Hilfe. Die im Gesetzesentwurf enthaltende Kriminalisierung humanitärer Hilfe ist inakzeptabel. Unter dem Verweis auf die Bekämpfung von Schleusungskriminalität wird in Zukunft uneigennützige Hilfeleistung für Menschen auf der Flucht in Deutschland strafbar. In der Realität trifft dies vor allem Schutzsuchende selbst, die von Schleusern an das Steuer seeuntüchtiger Boote oder von auf der Flucht genutzten Autos gesetzt werden. Gleichzeitig besteht für alle, die Menschen in solchen Situationen humanitäre Hilfe leisten, die Gefahr, dafür bis zu zehn Jahre in Haft zu kommen. Auch für Seenotrettungsorganisationen ist weiterhin eine strafrechtliche Verfolgung nicht ausgeschlossen. Humanitäre Hilfe gehört nicht ins Strafgesetz, und die Kriminalisierung von Menschen auf der Flucht widerspricht unserem im Völkerrecht und im deutschen Grundgesetz festgeschriebenen Auftrag, Schutzsuchende zu schützen.

Ausreisegewahrsam. Gegen die Anhebung der gesetzlich zulässigen Dauer des Ausreisegewahrsams von 10 auf 28 Tage gibt es schwerwiegende verfassungsrechtliche Bedenken. Je länger der Freiheitsentzug andauert, desto strengere Voraussetzungen sieht die Verfassung für seine Verhältnismäßigkeit vor. Aus meiner Sicht wird diesem Maßstab in zu geringem Maße Rechnung getragen. Präventive Freiheitsentziehung darf nur aus besonders gewichtigem Grund, namentlich dem Schutz anderer oder der Allgemeinheit, angeordnet werden. Zur Begründung wird aber angeführt, dass ein Vorlauf zur Abschie-

(A) bung von zehn Tagen in der Praxis oftmals zu knapp sei, um die Abschiebung zu organisieren. Der Ausreisegewahrsam wird damit von einer konkreten Sicherungsmaßnahme zu einer präventiven Vorbereitungsmaßnahme. Es kann so jeder ausreisepflichtige Ausländer, der nicht freiwillig ausgereist ist, für bis zu 28 Tage in Ausreisegewahrsam genommen werden. Das erscheint mir als unverhältnismäßige Freiheitseinschränkung.

Verletzungen der Privatsphäre. Auch gegen die Veränderungen an den rechtlichen Möglichkeiten der Wohnungsbetreibung liegen verfassungsrechtliche Bedenken vor. Gegen eine Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts zur aktuellen Regelung läuft bereits eine Verfassungsbeschwerde der Gesellschaft für Freiheitsrechte. Trotzdem sieht das vorliegende Gesetz eine Verschärfung vor. Die Unterscheidung zwischen Betreten und Durchsuchen einer Wohnung erscheint in der Praxis nicht haltbar und wirkt realitätsverleugnend. Ziel dieser Regelung ist es gerade, der Polizei zu ermöglichen, in sämtlichen Räumen innerhalb einer Gemeinschaftsunterkunft nach einer abzuschiebenden Person zu suchen. Es lässt sich deswegen kaum ernsthaft vertreten, dass es sich hierbei nicht um eine Durchsuchung handelt. Diese gravierenden Eingriffe in die Privatsphäre und die verfassungsrechtlich geschützten Grundrechte betroffener Menschen erscheinen mir ebenfalls unverhältnismäßig.

(B) Auslesen von Datenträgern zur Identitätsklärung. Die Mobiltelefone und Datenträger von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sollen in Zukunft standardmäßig zum frühestmöglichen Zeitpunkt ausgelesen werden können. Das Bundesverwaltungsgericht hatte im Februar 2023 schon klargestellt, dass es hier auf die Erforderlichkeit im Einzelfall ankommt. Die Behörden dürfen dementsprechend nicht standardmäßig Datenträger auslesen, sondern nur dann, wenn sie die darauf potenziell befindlichen Daten benötigen. Die hier vorgeschlagenen Regelungen stellen erhebliche Eingriffe in das Recht auf informationelle Selbstbestimmung dar. Gegen dieses standardmäßige behördliche Auslesen von Datenträgern von Ausländern liegen erhebliche verfassungsrechtliche und europarechtliche Bedenken vor. Insbesondere stellen auch Erwägungen der Verwaltungspraktikabilität, wie sie der Gesetzentwurf anstellt, keine Grundlage für solch schwerwiegende Eingriffe in Grundrechte dar.

Kommunen werden nicht entlastet. Das vorgebliche Ziel des Rückführungsverbesserungsgesetzes soll es sein, Entlastung in der Migrationspolitik zu erreichen. Doch die dafür nötige Verfahrensbeschleunigung, Verwaltungsdigitalisierung, auskömmliche Ausstattung der Justiz und der Kommunen mit Personal, Wohnraum und finanziellen Handlungsspielräumen werden in dem hier vorliegenden Gesetzentwurf nicht angegangen. Stattdessen sieht der Gesetzentwurf vor allem zahlreiche Rechtsverschärfungen vor, die die Handlungsfähigkeit in der Migrationspolitik nicht voranbringen, aber erhebliche unverhältnismäßige Grundrechtseinschränkungen für Tausende Menschen bedeuten. Die in unserer Verfassung geschützten Grundrechte zu schützen, ist für mich eine zentrale Lehre aus unserer Geschichte. Meine Privilegien als Abgeordnete werde ich auch weiterhin für Menschen auf der Flucht einsetzen. Mit meiner Ablehnung folge ich meinem Gewissen.

**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)**

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz setzt die Bundesregierung Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenzen vom Mai und November 2023 um.

Hinsichtlich vollziehbar ausreisepflichtiger Personen sollte der Fokus aber zunächst auf der freiwilligen Ausreise liegen. Die Zahl der freiwilligen Ausreisen ist derzeit doppelt so hoch wie die der zwangsweisen Abschiebungen. Wer sagt, wir hätten ein „Abschiebedefizit“, verkennt, wer die Menschen sind, die in unseren Kommunen unter der Ausreisepflicht leben. Ihre Duldungsgründe sind so vielfältig wie die Lebensgeschichten dieser Menschen. Sie sind geduldet aus gesundheitlichen oder humanitären Gründen oder weil sie nicht in ihr Herkunftsland abgeschoben werden können, wie zum Beispiel geduldete Personen aus Afghanistan. Zielsetzung ist hier ein frühzeitiger Arbeitsmarktzugang zur Entlastung der Transferleistungssysteme und zur Beendigung der Perspektivlosigkeit.

Mit dem Gesetz wird der Zugang von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sowie Geduldeten zum Arbeitsmarkt weiter verbessert, wie auch von der Wirtschaft gefordert. Die Beschäftigungsduldung wird durch eine neue Stichtagsregelung und eine praxistaugliche Anpassung der Anforderungen angepasst. Geduldete können leichter eine Beschäftigungserlaubnis erhalten. Asylsuchende, die in einer Aufnahmeeinrichtung wohnen, können in der Regel bereits nach sechs statt nach neun Monaten eine Beschäftigung aufnehmen.

(D) Wenn zwangsweise Abschiebungen notwendig sind, müssen die Eingriffe in Grundrechte verhältnismäßig sein. Das gilt in besonderem Maße bei freiheitsentziehenden Maßnahmen. Die Ausweitung der Dauer des Ausreisegewahrsams und die Einführung neuer Haftgründe lehne ich grundsätzlich ab, erkenne aber an, dass wir im Rahmen der Kompromissfindung mit der verpflichtenden Beiodnung eines fachkundigen Rechtsbeistands bei Abschiebehafte und Ausreisegewahrsam den Rechtsschutz stärken könnten. Das ist insofern notwendig, als schon bislang ein großer Anteil der Abschiebehaftanordnungen rechtswidrig war. Die Pflichtbeiodnung ist ein essenzieller Schritt zu mehr Rechtsstaatlichkeit bei freiheitsentziehenden Maßnahmen von Personen, die keine Straftat begangen haben. Minderjährige und Familien mit Minderjährigen werden grundsätzlich nicht mehr in Abschiebehafte genommen.

Es gab zuletzt einzelne Stimmen, die zur Einschätzung gelangen, dass die Seenotrettung Minderjähriger mit diesem Gesetz kriminalisiert werden kann. Ich danke der Bundesregierung dafür, dass sie prüfen will, inwiefern hier noch ein Nachregelungsbedarf besteht, und diesen entsprechend vornehmen wird. Es ist Konsens, dass die Seenotrettung nicht kriminalisiert werden darf. Seenotrettung ist völkerrechtliche Pflicht. Als Regensburger Abgeordneter bin ich stolz darauf, dass in meinem Wahlkreis eine Seenotrettungsorganisation ihren Sitz hat, die aus der Zivilgesellschaft heraus organisiert, wozu die EU-Politik bislang nicht hinreichend in der Lage ist: Schiffsbrüchige vor dem Ertrinken zu retten!

(A) Dass Aufenthaltstitel künftig länger gültig sein werden, ist eine deutliche Erleichterung nicht nur für die Betroffenen. Damit reduziert das Gesetz unnötige Bürokratie, entlastet Behörden und schafft mehr Rechtssicherheit für Asylberechtigte.

Teil des Gesetzespaketes ist die Verlängerung des Grundleistungsbezugs im Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate, die auf den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz vom 6. November 2023 zurückgeht. Diese Regelung ist aus verfassungsrechtlicher Sicht äußerst fragwürdig. Vor allem die eingeschränkten Gesundheitsleistungen – die nur bei akuten Schmerzen gewährt werden – werden bei den Betroffenen zu einer Verschlechterung ihrer Lebenssituation führen und langfristig gesehen mehr Kosten verursachen als Kosten einsparen, wie Studien belegen. Auch die Teilhabechancen von Kindern werden durch den längeren Bezug verminderter Leistungen eingeschränkt. Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderde Leistungen Migration steuern lasse, ist falsch.

Im Rahmen der Verhandlungen konnte erreicht werden, dass der verlängerte Grundleistungsbezug nicht rückwirkend gilt. Wer bereits Analgleistungen bezieht, wird durch die Änderung nicht betroffen sein.

**Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich werde bei der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines „Rückführungsverbesserungsgesetzes“ mit Nein stimmen und möchte das wie folgt begründen:

Das deutsche Grundgesetz misst aus historischen Gründen dem individuellen Recht auf Asyl besondere Bedeutung zu. Es stellt auch eine Lehre aus der Shoah dar. Kaum ein Land der Welt war bereit, die flüchtenden Jüdinnen und Juden aufzunehmen, sie wurden in die absolute Ausweglosigkeit getrieben. Die Verschärfung und Einengung dieses Rechtes, wie wir es bereits in den 1990er-Jahren erlebt haben, muss als Tabubruch verstanden werden. In den letzten Jahrzehnten wurde es immer weiter ausgehöhlt, und das Rückführungsverbesserungsgesetz führt diese Entwicklung fort.

Bereits die Zahl sicherer Herkunftsstaaten auszuweiten, war problematisch; denn sichere Herkunftsstaaten widersprechen schon in ihren Grundsätzen dem Konzept des individuellen Rechts auf Asyl. Durch sichere Herkunftsstaaten haben Menschen in Deutschland keine Bleibeperspektive, obwohl sie in den Ländern, in die sie abgeschoben werden sollen, nicht sicher sind.

Das sogenannte Rückführungsverbesserungsgesetz soll, nach den Worten des Bundeskanzlers Olaf Scholz, dazu beitragen, genau diejenigen abzuschieben, die hier keine Bleibeperspektive haben. Damit führt das Gesetz zu zahlreichen Grundrechtseinschränkungen für Geflüchtete. Meines Erachtens greifen die Änderungen bei Vorgehensweisen wie dem Auslesen von Handys, Betreten von Wohnungen sowie der erschwerte Zugang zur Gesundheitsversorgung und die Verlängerung der Abschiebehalt unverhältnismäßig in die Grundrechte der Betroffenen ein.

Ebenso führt auch die mit diesem Gesetz vorgesehene Abschiebung aus Duldung ohne Ankündigung zu massiver existenzieller psychischer Belastung für oft bereits ohnehin traumatisierte Geflüchtete. Das wird zusätzlich verschärft durch die geplante Verwehrung angemessener medizinischer und damit auch psychotherapeutischer Betreuung in den ersten 36 Monaten. Die für uns doch so wichtigen Ziele von Integration und Gewaltprävention werden gerade von Letzterem substanziell untergraben.

Wenn der Bundeskanzler dieses Gesetz als Möglichkeit der Entlastung für die Kommunen bezeichnet, die bei der Unterbringung von Geflüchteten überlastet sind, wird damit von meinem Standpunkt aus von den Tatsachen abgelenkt. Die Geflüchteten in den Kommunen kommen vor allem aus der Ukraine, aus Syrien und aus Afghanistan; deren Abschiebung ist aus guten Gründen nicht möglich. Nur wenige Menschen (der Gesetzentwurf geht von etwa 600 aus) können tatsächlich durch die Verschärfungen zusätzlich abgeschoben werden, doch die Einschränkungen von Grundrechten wird hier für Tausende ermöglicht. Die vom Bundeskanzler ausgegebene Entlastung der Kommunen schlägt in ihr Gegenteil um, das Gesetz ist kontraproduktiv. Den Kommunen werden falsche Versprechungen gemacht und damit das Vertrauensverhältnis zwischen Bund, Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern gefährdet. Da durch diese Verschärfung keine nennenswerten „Erfolge“ zu erwarten sind, dürften noch schärfere Forderungen nach noch härteren Eingriffen in das Asylrecht folgen. Was die Kommunen tatsächlich entlasten würde, wäre die bessere Verteilung von Geflüchteten, die Aufhebung von Arbeitsverboten, mehr Geld und Wohnungsbau.

(D)

Einige haben die Hoffnung, mit Grundrechtseinschränkungen für Geflüchtete und dem Versprechen, mehr abzuschieben, dem massiven Rechtsruck begegnen zu können. Weiterhin wird hier eine Mär des „Entzauberns“ erzählt. Spätestens seit dem „Asylkompromiss“ von 1994 wissen wir, dass derartige Maßnahmen genau das Gegen teil bewirken: Extrem rechte Akteurinnen und Akteure profitieren von der Diskursverschiebung und gewinnen bis weit in die sogenannte Mitte der Gesellschaft hinein an Zuspruch. Rassismus und rechte Gewalt nehmen zu und bedrohen nicht nur Geflüchtete, sondern auch Menschen, die schon immer in Deutschland leben oder als ausländische Fachkräfte angeworben werden sollen.

**Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das vorliegende Rückführungsgesetz reiht sich ein in aktuelle Verschärfungen im Asyl- und Aufenthaltsrecht und Einschränkungen der Grund- und Menschenrechte von Asylsuchenden. Grundlegend ist eine Entlastung der Kommunen und kommunalen Ausländerbehörden wichtig. Dabei sind die Verlängerungen der Gültigkeitsdauer der Niederlassungen und Aufenthaltstitel für subsidiär Schutzberechtigte sowie eine Verlängerung der Aufenthaltsgestattung zu unterstützen. Die Einführung der Pflichtverteidigung bei freiheitsentziehenden Maßnahmen ist eine weitere wichtige Verbesserung.

Das Gesetz enthält jedoch daneben massive Verschlechterungen des Rechts auf Freiheit, der Unverletzlichkeit der Wohnung und des Rechts auf Privatsphäre.

(A) Es werden maßgebliche Verschärfungen im Bereich der Abschiebung geregelt. Die Länge des Ausreisegewahrsams wird von 10 auf 28 Tage erhöht und die Abschiebungshaft erweitert. An diese freiheitsentziehenden Maßnahmen sind besonders strenge Anforderungen zu stellen und die Verhältnismäßigkeit zu wahren. Dies gilt umso mehr, wenn Menschen die Freiheit genommen wird, die nicht straffällig geworden sind.

Des Weiteren entfällt die Ankündigung der Abschiebung nach § 60 Absatz 5 AufenthG. Und zum Zweck der Abschiebung können in Gemeinschaftsunterkünften nicht nur die Wohnungen der Betroffenen selbst, sondern auch Dritter betreten werden. Diese Regelung, die die grundgesetzlich geschützten Rechte auf Privatsphäre und die Unverletzlichkeit der Wohnung einschränkt, muss einem Richtervorbehalt unterliegen.

Daneben wird auch die Strafbarkeit im Asylverfahren verschärft. Der einmalige Verstoß gegen eine Meldepflicht kann damit schon mit einer Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe bestraft werden. Zusätzlich kann bestraft werden, wer wider besseres Wissen erforderliche Angaben im Asylverfahren nicht richtig oder nicht vollständig macht.

Im Asylbewerberleistungsgesetz wird der Grundleistungsbezug von 18 auf 36 Monate verlängert. Das geht mit Einschränkungen der Gesundheitsleistungen auf eine einfache Grundversorgung einher. Dadurch werden Lebensbedingungen massiv beeinträchtigt.

(B) Deshalb kann ich diesem Gesetz nicht zustimmen.

**Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Es sind unterschiedlichste Gründe, warum Menschen in die Politik gehen. Bei mir war es, unter anderem, meine Erfahrung aus der Arbeit mit Geflüchteten.

Während meines Medizinstudiums war ich Teil einer studentischen Gruppe mit dem Namen „Medizin und Menschenrechte“. In kleinen Gruppen haben wir Arzt- und Psychotherapiepraxen aufgesucht und gefragt, ob sie Geflüchtete kostenfrei behandeln würden, da Geflüchtete in den ersten 18 Monaten nur in Notfällen oder in wenigen Ausnahmefällen Zugang zum Gesundheitssystem haben. Erkrankungen wie Schluckprobleme, Hautprobleme oder psychische Probleme und vieles mehr können in dieser Zeit nicht adäquat behandelt werden, teilweise mit schweren langfristigen Folgen.

Dass die Zeit, die Geflüchtete ohne ausreichenden Zugang zu Gesundheitsversorgung bleiben, nun von 18 auf 36 Monate verdoppelt werden soll, finde ich falsch und menschenunwürdig. Die finanziellen Einsparungen daraus halte ich für marginal, eher erwarte ich hohe Folgekosten.

Die öffentlich vielfach geäußerte Behauptung, dass sich durch verminderte Leistungen Migration steuern lasse, ist nach wissenschaftlichen Erkenntnissen falsch. Vor allem deshalb, aber auch wegen weiterer schwerer Eingriffe in die Grundrechte, die ich teilweise verfassungsrechtlich bedenklich finde (Wohnungsdurchsuchungen,

verlängerter Ausreisegewahrsam und digitale Überwachung, unter Umständen auch mit Staatstrotzern), lehne ich dieses Gesetz ab.

Gleichwohl erkenne ich an, dass im parlamentarischen Prozess auch Verbesserungen für Geflüchtete erreicht werden konnten, dabei möchte ich vor allem den Rechtsbeistand nennen.

**Saskia Weishaupt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Seit Monaten berichten die Kommunen, sie seien überlastet. Sie fühlen sich von der Politik alleingelassen und beteuern, sie bekämen nicht genügend Unterstützung. Das Rückführungsverbesserungsgesetz wird die Probleme in den Kommunen nicht lösen. Ich stimme dem Rückführungsverbesserungsgesetz aus diesem Grund nicht zu und versuche im Folgenden, meine Beweggründe zu skizzieren.

Zuallererst lösen einige Passagen des Gesetzes verfassungsrechtliche Bedenken aus. Durch das Rückführungsverbesserungsgesetz werden weitreichende Eingriffe in das Recht auf Freiheit, die Unverletzlichkeit der Wohnung und das Recht auf Privatsphäre ermöglicht. Rechtsstaatlich höchst problematisch sind die im Gesetz verankerten Verschärfungen im Bereich der Abschiebungen und die damit verbundenen Betretens-, Durchsuchungs- und Inhaftierungsmöglichkeiten. Auch das Auslesen von Handys soll mit diesem Gesetz erlaubt werden, was einen unverhältnismäßigen Eingriff in das Recht auf informationelle Selbstbestimmung gewährt. (D) Diese starken Einschränkungen der Grundrechte sind unverhältnismäßig und menschenunwürdig.

Weiter lassen sich von den geplanten Maßnahmen kaum spürbare Entlastungen für die Kommunen erwarten: Statt Kommunen langfristige Lösungen zu präsentieren, stellt das vorliegende Gesetz voraussichtlich nicht einmal kurzfristige Erleichterungen dar. Andere Maßnahmen, wie zum Beispiel von Beginn an die Erleichterung des Zugangs zu Sprachkursen, Gesundheitsversorgung und Arbeit für Geflüchtete oder die Unterstützung der Länder bei der Unterbringung von Geflüchteten, würden dagegen spürbare Erleichterungen bringen. Das Rückführungsverbesserungsgesetz ist dementsprechend eine Scheinlösung, die in den Kommunen zu keiner echten Entlastung führen wird, im Gegenteil: Das Problem der unterfinanzierten und von der Politik vernachlässigten Kommunen wird lediglich aufgeschoben bzw. sogar verstärkt.

Nicht nur diese, auch jede weitere Asylrechtsverschärfung lehne ich ab. Insbesondere zielt dieses Gesetz darauf, die Schwächsten in unserer Gesellschaft zu drangsalieren und für gesellschaftliche Probleme verantwortlich zu machen, für die sie nichts können. Statt Menschen für ihre Flucht zu bestrafen, sollten Schutzsuchenden umfassend unterstützt und ihnen Schutz geboten werden. Dieses Gesetz sieht anderes vor. Es setzt darauf, Geflüchtete einfacher kriminalisieren zu können, um sie dann in Abschiebehaft einzuführen. Dieser Umgang mit Schutzsuchenden ist für mich nicht vertretbar.

(A) Auch aus gesundheitspolitischer Perspektive verschlechtert das Gesetz meines Erachtens die Situation Geflüchteter deutlich, statt sie zu verbessern. Im Gesetz soll der zeitliche Rahmen der Asyleistungsbeschränkungen verdoppelt werden; das bedeutet, die Verhinderung des Zugangs zu Gesundheitsversorgung soll von 18 auf 36 Monate angehoben werden. Bei einem Austausch mit der bayernweiten psychotherapeutischen Einrichtung für Geflüchtete „Refugio“ in München hat die Geschäftsführung klar aufgezeigt: Je länger Geflüchteten der vollumfassende Zugang zu psychotherapeutischer, aber auch allgemein gesundheitlicher Versorgung verwehrt wird, desto größer sind die Schäden sowohl für die Betroffenen als auch für die Gesellschaft. Wenn bei Traumata von Flucht, Vertreibung, Vergewaltigung etc. kein vollumfassender Leistungszugang geschaffen, sondern so wie im Gesetz vorgesehen drei Jahre aufgeschoben wird, sind sowohl die persönlichen als auch gesellschaftlichen Konsequenzen enorm. Auch dass die Entscheidung über den Zugang bei den Ämtern und nicht beim Fachpersonal liegt, ist fatal, da diese keine professionelle Einschätzung zum gesundheitlichen Zustand Geflüchteter geben können. Für eine Gesellschaft bedeutet das auch: höhere Kosten für deutlich längere psychotherapeutische Begleitung nach der Asyleistungsbeschränkung.

Ich sehe es in unserer Verantwortung als Politik, den Schutzsuchenden ein würdevolles Asylverfahren zu gewähren und Menschen in Not zu unterstützen, statt von vornherein grundrechtseinschränkende Weichen zu stellen, sie zu kriminalisieren und Integration und Einbürgerung zu blockieren. Ich sehe es in unserer Verantwortung, Kommunen keine Scheinlösungen aufzutischen, sondern sie insbesondere finanziell so zu unterstützen, dass sie die aktuellen Herausforderungen unserer Zeit gut meistern können. Und ich sehe es auch in unserer Verantwortung, keine Gesetze zu erlassen, die Geflüchteten und damit der Gesellschaft und unserer Demokratie schaden, statt die Situation zu verbessern.

**Lena Werner (SPD):**

Der vorliegende Gesetzentwurf ist das Ergebnis harter Verhandlungen innerhalb der Ampelkoalition. Dabei bestand und besteht weiterhin ein Spannungsverhältnis zwischen zwei Punkten: Zum einen ist die Stärkung der Humanität und Teilhabe ein wichtiges Anliegen, zum anderen muss dem Umstand Rechnung getragen werden, dass Verlässlichkeit und Transparenz geschaffen werden müssen.

Vor diesem Hintergrund sind im parlamentarischen Verfahren unter anderem diese Verbesserungen auf den Weg gebracht worden:

Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz wird gleichzeitig die Arbeitsmarktintegration von Geduldeten und deren Chance auf ein Bleiberecht verbessert. Dazu wird die Vorbeschäftigungzeit für die sogenannte Beschäftigungsduldung von 18 auf 12 Monate reduziert und die notwendige Wochenarbeitszeit von 35 auf 20 Stunden reduziert (Lebensunterhaltssicherung bleibt vorausgesetzt). Dies ist nach dem Chancenaufenthaltsrecht und dem schnelleren Zugang zum Aufenthaltstitel

für gut integrierte Geduldete ein weiterer Schritt, um geduldeten Menschen mit Arbeitsmarktpotenzial eine Perspektive in Deutschland zu ermöglichen.

Abschiebungshaft sollte immer das letzte Mittel zur Durchsetzung einer Rückführung bleiben. Umso wichtiger ist es, dass Abschiebungshaft oder Ausreisegehwarsam nicht zu Unrecht verhängt werden. Der niedersächsische Flüchtlingsrat stellte 2017 bei einer (nicht repräsentativen) Fallstudie fest, dass 42 Prozent der beklagten Fälle die Inhaftierung zu Unrecht erfolgte. Um die Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Personen konsequent durchzusetzen, wird eine sogenannte Pflichtbeiodnung eingeführt – also eine anwaltliche Vertretung. Diese Pflichtbeiodnung ist ein großer Erfolg, der in Zukunft die Durchsetzung der Rechte der von Abschiebungshaft bedrohten Menschen steigern sollte.

Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, werden Minderjährige und Familien mit Minderjährigen in Zukunft grundsätzlich von Abschiebungshaft ausgenommen. Bei Strafverschärfungen im Bereich der Schleusung bestand Unsicherheit darüber, ob diese Regelung eine Kriminalisierung von Seenotrettung zur Folge haben könnte. Dies konnte dadurch behoben werden, dass die Neuregelung generell nur noch für Schleusung an Land gilt. Seenotrettung ist eine see und menschenrechtliche Pflicht und eine zivilisatorische Errungenschaft. Wir treten weiterhin gegen jeden Versuch der Kriminalisierung der Seenotrettung ein.

Außerdem bringt bereits der Regierungsentwurf die Entlastung von Ausländerbehörden und Betroffenen mit sich, da Aufenthaltstitel in Zukunft für längere Zeiträume erteilt werden – insbesondere die Gültigkeitsdauer von Aufenthaltstiteln im Rahmen des subsidiären Schutzes von drei Jahren (statt bisher einem Jahr) stellt eine deutliche Verbesserung dar.

Darüber hinaus bleiben Härten im Gesetzentwurf, die aufgrund der unterschiedlichen Auffassungen der Ampel nicht geändert werden konnten:

So soll künftig bei der Durchführung der Abschiebung in Gemeinschaftsunterkünften auch die Wohnung anderer Personen und sonstige Räumlichkeiten betreten werden können. Damit wären Personen Durchsuchungen ihrer persönlichen Räume, auch nachts, ausgesetzt, gegen die selbst keinerlei Verdacht vorliegt – nur, weil sie in einer Gemeinschaftsunterkunft leben. Im parlamentarischen Verfahren konnte zumindest sichergestellt werden, dass derartige Durchsuchungen durch private Sicherheitsdienste nicht zulässig sind. Die geschaffenen Durchsuchungsbefugnisse ohne richterliche Anordnung bleiben aber grundrechtlich bedenklich.

Der Ausreisegehwarsam soll von 10 auf 28 Tage verlängert werden. Zudem ist die Erweiterung der Haftgründe um „Einreise- und Aufenthaltsverbote“ nach legaler Einreise vorgesehen – Haft wäre immer bei Auslauten des Aufenthaltstitels und nicht erfolgter Ausreise möglich.

Künftig sollen unrichtige oder unvollständige Angaben im Asylverfahren und andere Verstöße gegen Mitwirkungspflichten mit bis zu drei Jahren Freiheitsstrafe bestraft werden (unter anderem § 85 Absatz 1 Nummer 5

(A) und Nummer 6). Diese Vorschrift ist laut Ansicht zahlreicher Rechtsexpertinnen und Rechtsexperten zu unbestimmt, insbesondere in einem Verfahren, in dem man die gesamte Fluchtgeschichte umfassend darstellt. Hier konnte im parlamentarischen Verfahren zumindest klar gestellt werden, dass falsche Angaben zu Alter, Identität oder Staatsangehörigkeit nur strafbar sind, wenn sie wider besseres Wissen erfolgen. Verstöße gegen räumliche Beschränkungen – also gegen den Aufenthalt im Bereich der eigenen Ausländerbehörde, weil man zum Beispiel in die nächste größere Stadt fährt – sollen bereits beim ersten Vergehen als Straftat gelten.

Der Vorschlag sieht vor, dass ein besonders schwerwiegendes Ausweisungsinteresse (§ 54 Absatz 1 AufenthG) besteht, wenn „Tatsachen die Schlussfolgerung rechtfertigen“, dass eine Person „einer Vereinigung im Sinne des § 129 des Strafgesetzbuches angehört oder angehört hat“. Anders als bisher müsste dafür keine strafrechtliche Verurteilung mehr vorliegen. Ausländerbehörden würden diese Schlussfolgerung selbst ziehen, was wiederum beklagt werden könnte. Es ist nicht anzunehmen, dass komplexe ausländerbehördliche Entscheidungen zur möglichen Organisierten-Kriminalitäts-Mitgliedschaft mit anschließenden Klagen zu Verfahrenserleichterungen und Verfahrensbeschleunigungen führen.

(B) Mit dem Gesetz wird, wie aus den Bundesländern gefordert, der Bezug von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von 18 auf 36 Monate verlängert. Dies betrifft Personen im Asylverfahren ebenso wie Geduldete. Mit der Verlängerung geht auch ein längerer eingeschränkter Zugang zu Gesundheitsleistungen einher.

In der Gesamtabwägung und mit größeren Bedenken komme ich zum Entschluss, dass ich den Gesetzentwurf mittragen werde. Zugleich weiß ich, dass die Menschenrechte – insbesondere von vulnerablen Gruppen – weiter gestärkt werden müssen. Dafür werde ich mich im Kontext weiterer Gesetzgebungsverfahren und politischer Initiativen weiterhin mit aller Kraft einsetzen.

## Anlage 10

### Zu Protokoll gegebene Rede

#### **zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Vorteile von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen weiter nutzen – Wertschöpfung erhalten – Gesundheit und Umwelt schützen**

(Tagesordnungspunkt 33)

#### **Andreas Rimkus (SPD):**

Aus der Perspektive des Wasserstoffbeauftragten der SPD-Bundestagsfraktion möchte ich nur ganz kurz auf die hier enthaltene Änderung des Herkunftsnnachweisregistergesetzes eingehen. Kurz zur Erinnerung: Mit dem 2022 von der Koalition eingeführten Herkunftsnnachweisregistergesetz ist die Möglichkeit für das Ausstellen und Entwerten von Herkunftsnnachweisen nicht mehr nur für Strom, sondern nun auch für Gas und Wärme bzw. Kälte möglich. Dabei handelt es sich einerseits um einen Teil der Umsetzung der Renewable Energy Directive II in

(C) nationales Recht und andererseits um einen wichtigen Baustein für die nachfolgende Regulierung zur Transformation unseres Energiesystems. Damit bekommt die grüne Eigenschaft von erneuerbaren Molekülen zum ersten Mal einen unmittelbaren eigenen Wert, der sich auch entsprechend vermarkten lässt, und das ist wichtig, denn es braucht neben dem massiven Ausbau der erneuerbaren Energie und der Elektrifizierung eben auch erneuerbare Moleküle.

Bei dieser Gesetzesänderung handelt es sich nun im Wesentlichen um rechtstechnische Anpassungen, die nötig gewesen sind, um das Gesetz gewissermaßen fit für die Zukunft zu machen und insbesondere die Verordnungsermächtigung zur näheren Ausgestaltung der Details der Herkunftsnnachweise noch rechtssicherer zu gestalten. Die dazugehörige Verordnung steht bereits in den Startlöchern und wird uns in Kürze auch hier im Bundestag beschäftigen.

Ich danke deshalb Bengt Bergt, der diesen Gesetzentwurf federführend für die SPD verhandelt hat, sowie den geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der Koalition herzlich für die gute Zusammenarbeit.

## Anlage 11

### Zu Protokoll gegebene Rede

#### **zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Vorteile von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen weiter nutzen – Wertschöpfung erhalten – Gesundheit und Umwelt schützen**

(Tagesordnungspunkt 33)

#### **Dr. Franziska Kersten (SPD):**

Werte Kolleginnen und Kollegen von der Union, ich habe Ihren Antrag gelesen und mich schon etwas gewundert, was Sie eigentlich denken, was da in der EU passiert. Es klingt bei Ihnen manchmal so, als ob die EU absichtlich unsere Industrie zerstören wolle. Sie fordern uns in Ihrem Antrag auf, „für einen differenzierten, risikobasierten Regulierungsansatz auf europäischer Ebene einzutreten“ und dass der Einsatz von PFAS nur dort beschränkt wird, wo technisch geeignete und ökonomisch machbare Alternativen verfügbar sind. Was denken Sie denn, was wir sonst vorhaben?

Ja, ein Komplettverbot der PFAS stand als eine Option mal im Raum, aber wurde doch nie ernsthaft erwogen. Ich denke, uns ist allen bewusst, wie wichtig PFAS für viele industrielle Anwendungen sind. Die Pressemitteilung zum Chemiegriffel im Bundeskanzleramt im letzten September stellte daher auch eindeutig klar, ich zitiere: „Ein Totalverbot von PFAS ist ... nicht geplant und würde von der Bundesregierung auch nicht unterstützt.“

Die Relevanz von PFAS für viele Anwendungen ist aber nur eine Seite der Medaille. PFAS sind extrem langlebig, teilweise erwiesenermaßen gesundheitsschädigend, krebserregend oder hormonell wirkend und führen daher teilweise auch zu verminderter Fruchtbarkeit. Eine am 9. Januar 2024 in der wissenschaftlichen Zeitschrift „The Lancet“ veröffentlichte Studie weist auch darauf

(A) hin, dass PFAS die Gesundheit von Kindern schon im Mutterleib beeinflusst. Die Europäische Human Biomonitoring Initiative, ein europäisches Forschungsprojekt mit 116 Partnern aus 30 Ländern zur Chemikalienbelastung in Europa, hat herausgefunden, dass in 14 Prozent der untersuchten Altersgruppe der Teenager der PFAS-Wert die tolerable tägliche Aufnahmemenge überstieg.

Wir kennen noch lange nicht alle Auswirkungen von PFAS. Deswegen muss das Vorsorgeprinzip gelten. Die ECHA überprüft deswegen gerade in einem arbeitsreichen Verfahren genau, bei welchen Anwendungen PFAS unerlässlich sind und wo sie ersetzt werden können.

Wo ich Ihnen zustimme: Die EU muss das Konzept des Essential Use noch besser definieren. Unsere Industrie muss planen können; es muss Richtlinien geben, an denen man abschätzen kann, ob die eigene Industrieanwendung möglich bleiben wird oder nicht.

Ich möchte Ihnen heute aber mal eine für Sie vielleicht neue Perspektive aufzeigen. Sie machen hier immer den Gegensatz Umweltschutz versus Industrieschutz auf. Warum muss das so ausschließlich sein? Abgesehen davon, dass niemand in unserer Koalition PFAS in dem Ausmaß verbieten will, dass wir dann keine E-Autos oder Windräder mehr bauen können, vielleicht ist hier ja auch eine Gelegenheit für Innovation versteckt? Deswegen soll es in dem PFAS-Beschränkungsvorschlag ja auch Übergangsfristen geben, die Möglichkeiten für, aber auch Druck zu Innovation bieten.

(B) Nur ein Beispiel: Ich habe neulich gelesen, dass jetzt schon erste Batterien ohne PFAS hergestellt werden. PFAS sind eine Technologie aus den 50er-Jahren, und genau wie wir heute keine Telefone mit Schnur oder Autos ohne Anschnallgurte mehr verwenden, so sollten wir vielleicht doch langsam mal darüber nachdenken, ob wir uns auch bei den PFAS weiterentwickeln können.

Ausnahmen in der geplanten Einschränkung von PFAS gibt es aber natürlich weiterhin, beispielsweise für Arzneimittel oder Schutzausrüstung. Vielleicht lesen Sie den Beschränkungsvorschlag noch einmal.

Zusammenfassend möchte ich sagen: Natürlich wollen wir gute, tariflich bezahlte Arbeitsplätze in der chemischen Industrie erhalten, sei das nun in Sachsen-Anhalt, Bayern oder Rheinland-Pfalz. Dafür treten wir als SPD ein. Das darf aber kein Argument sein, um Innovation zu verhindern, und schon gar nicht, um die Gesundheit unserer Bevölkerung und die Umwelt nicht zu schützen.

## Anlage 12

### Zu Protokoll gegebene Rede

**zur Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Dreieundzwanziger Bericht nach § 35 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes zur Überprüfung der Bedarfssätze, Freibeträge sowie Vomhundertsätze und Höchstbeträge nach § 21 Absatz 2**

(Tagesordnungspunkt 21)

**Nicole Gohlke (fraktionslos):**

(C)

Ein zentrales Instrument für den Bildungsaufstieg ist das BAföG, das allen Menschen, auch denen, die nicht aus begüterten Familien kommen, ein Studium ermöglichen soll. Aber wie ist die Situation? Ein Drittel der Studierenden ist armutsgefährdet; denn nur 11 Prozent der Studierenden bekommen überhaupt das BAföG. Der Grundbedarf im BAföG liegt noch mal 110 Euro unterhalb des Bürgergeldes, das aber nach Auffassung der Bundesregierung das Existenzminimum markiert. Und die Wohnkostenpauschale von 360 Euro ist so niedrig, dass man sich in quasi keiner Hochschulstadt ein WG-Zimmer leisten kann.

Jetzt kommen Sie mit einer BAföG-Reform um die Ecke, die keines dieser Probleme angeht. Das BAföG wird nicht armutsfest, und es wird weiterhin keine soziale Mobilität ermöglichen. Sie selbst schätzen Ihre eigene Reform als so gering ein, dass Sie sogar den Haushaltsposten dafür noch mal halbiert haben. Es ist das Gegenteil einer sozialen und einer fortschrittlichen Politik.

Machen Sie Bildung zur Chefsache und Bildungsaufstiege wieder möglich. Legen Sie eine anständige BAföG-Reform vor.

## Anlage 13

### Zu Protokoll gegebene Reden

**zur Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: Regierungspläne hinsichtlich eines Digitalpaktes 2.0**

(D)

(Zusatzpunkt 11)

**Marja-Liisa Völlers (SPD):**

Wir sprechen heute über Bildung in der digitalen Welt und damit auch über den zweiten Digitalpakt – Themen, die mich als Bildungspolitikerin und Lehrerin seit Jahren beschäftigen und die mir sehr am Herzen liegen.

Die Digitalisierung unserer Schulen und die Implementierung digitaler Bildungsangebote sind zentrale aktuelle Herausforderungen in der deutschen Bildungslandschaft. Eine sinnvolle und effiziente Nutzung wird das deutsche Bildungssystem endlich an die aktuelle digitale Realität anpassen und darüber hinaus – und das ist nicht weniger wichtig – soziale Ungleichheiten in der Schule helfen abzubauen. Dabei dürfen wir aber nicht vergessen, dass Digitalisierung in der Schule kein Selbstzweck ist, sondern nur ein Mittel, um Bildung individueller, bedarfsgerechter und sozial gerechter zu gestalten. Das wurde gestern bei der Expertenanhörung zum UNESCO-Weltbildungsbericht 2023 noch einmal deutlich gemacht.

Wenn ich Ihre Anträge, Ihre Redebeiträge oder Ihre Anfragen lese, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, dann habe ich immer den Eindruck, dass Digitalisierung der Bildung die Lösung allen Übels in unseren Schulen ist. Das ist aber offensichtlich nicht der Fall, wie auch der UNESCO-Weltbildungsbericht 2023 an interna-

(A) tionalen Beispielen gezeigt hat. Deshalb bin ich ganz froh, dass Sie mit der aktuellen Regierung in gestaltender Form nichts zu tun haben. Denn wir kümmern uns darum, dass die nächsten Jahre der Digitalisierung in den Schulen sinnvoll und effizient umgesetzt werden, damit wir die Schülerinnen und Schüler individuell, bedarfsoorientiert und sozial gerecht auf ihrem Bildungsweg unterstützen können; denn darum geht es am Ende vor allem.

Somit werden wir aus dem Digitalpakt 2.0 nicht nur ein reines Technikprogramm machen, sondern uns vermehrt auf die qualitative Implementation konzentrieren. Wir wollen die Unterrichtskultur weiterentwickeln, die Lehrerinnen und Lehrer bei ihren neuen Herausforderungen unterstützen und das schulische Lernen durch digitale Technologien verbessern.

Natürlich wäre es wünschenswert, wenn wir den Digitalpakt 2.0 eher früher als später umsetzen könnten. Aber in Zeiten multipler Krisen – ich erwähne nur beispielhaft den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und seine Ihnen bekannten Folgen – müssen wir politisch mit Augenmaß agieren, um allen Herausforderungen bei begrenzten finanziellen Spielräumen gerecht zu werden. Hinzu kommt, dass Bildung eine originäre Länderaufgabe ist, die die Länder zu Recht behalten wollen. Sie stehen dann aber auch in der Verantwortung, entstehende Finanzierungslücken zu überbrücken. Gleichwohl werden wir als Bund unsere Zusage einhalten, die Länder und Kommunen bei der wichtigen Aufgabe der Digitalisierung der Schulen im Rahmen der haushalterischen Möglichkeiten zu unterstützen. Hier müssen wir schnellstmöglich verlässliche Garantien geben und insbesondere für die Kommunen Planungssicherheit schaffen. Für Gespräche zur Reform der Schuldenbremse bin ich, ist die Sozialdemokratie übrigens offen, anders als zum Beispiel die Union. Aus diesen vielfältigen Gründen sollte die Union hier keine Schlagzeilenpolitik betreiben.

(B)

**Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Der Digitalpakt Schule hat unserem Bildungssystem einen dringend notwendigen Digitalisierungsschub verpasst. Dieser war bitter nötig, und insbesondere die Zusatzvereinbarungen anlässlich der Coronapandemie haben noch mal einen wichtigen Impuls für die Digitalisierung unserer Schulen geliefert.

Aber wir sind noch lange nicht am Ziel. Nicht überall ist die technische Ausstattung, sind die pädagogischen Konzepte für digitale Bildung auf einem Stand, mit dem wir zufrieden sein können. Deswegen arbeiten wir als Ampelkoalition zusammen mit den Ländern gerade unter Hochdruck am Digitalpakt 2.0.

Und ja, nicht alles am ersten Digitalpakt, der noch unter der unionsgeführten Bundesregierung aufgelegt wurde, war perfekt: zu viel Bürokratie, schleppender Mittelabfluss zu Beginn des Paktes. All dies wollen wir beim Abschlusspakt besser machen.

Der Digitalpakt 2.0 ist neben dem Startchancen-Programm das größte bildungspolitische Projekt unseres Koalitionsvertrages. Und ich bin sehr froh, dass wir beim Startchancen-Programm nun auf der Zielgeraden sind und wir ab dem Schuljahr 2024/25 zusammen mit

den Ländern insgesamt 20 Milliarden Euro für Schulen in besonders herausfordernden Lagen zur Verfügung stellen. Damit investieren wir ganz gezielt in die Bildungsgerechtigkeit.

Ebenso wichtig für gerechte Bildungschancen ist der Digitalpakt; denn in reichen Familien kann eine mangelnde digitale Ausstattung der Schulen noch aufgefangen werden: Endgeräte stehen zur Verfügung, schnelles Internet auch, Abos für kostenpflichtige Lern-Apps sind kein Problem.

Digitale Bildung darf aber nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen. Auch deswegen bringen wir den Digitalpakt 2.0 nun auf den Weg. Was uns Bündnisgrünen dabei besonders wichtig ist: Wir wollen kein reines Infrastrukturprogramm. Wir brauchen nicht nur ein iPad-Reparatur-Programm, sondern eine Einbettung in sinnvolle pädagogische Konzepte. Ein schlechtes Arbeitsblatt ist nämlich noch kein gutes Arbeitsblatt, nur weil es digitalisiert wurde.

Außerdem muss der Digitalpakt all die eben erwähnten Zugänge zu digitaler Bildung unabhängig vom Elternhaus ermöglichen, und er muss so ausgestaltet sein, dass die Möglichkeiten, die KI uns in der Bildung bietet, auch gerade für größere Chancengerechtigkeit genutzt werden können.

Wir müssen parallel zur digitalen Infrastruktur auch in die gezielte Aus- und Weiterbildung unserer Lehrkräfte investieren. Mit den vom Bund geförderten Kompetenzzentren für digitalen und digital gestützten Unterricht setzen wir genau dort an und fördern qualitativ hochwertige Fortbildungsangebote.

(D)

Die Verhandlungen von BMBF und Ländern zum Digitalpakt 2.0 müssen nun zeitnah zu einem guten Ergebnis kommen; denn die Schulträger und Schulen vor Ort brauchen endlich Planungssicherheit. Sie wollen wissen, wie es nach Auslaufen des ersten Digitalpakts weitergeht. Deswegen erwarte ich nicht nur von der Bundesbildungsministerin, sondern vor allem auch vom Bundesfinanzminister eine klare Zusage, dass ab 2025 ausreichend Mittel für den Anschluss an den auslaufenden DigitalPakt Schule eingeplant werden.

Und ja, in der aktuellen Haushaltsslage ist das eine Herausforderung. Aber wir sagen auch ganz deutlich: Wenn wir nicht heute in die digitalen Kompetenzen unserer Kinder und Jugendlichen investieren, wird uns das später noch viel teurer zu stehen kommen.

**Ria Schröder (FDP):**

In einem Land ohne nennenswerte Rohstoffvorkommen sind die Köpfe der Menschen das wichtigste Gut. Aus diesem Grund liegt der Bundesregierung und uns als Freie Demokraten kaum ein Thema so am Herzen wie die Bildung in unserem Land.

Eine erfolgreiche Bildungspolitik ist nicht nur ein Thema der Gegenwart, sondern ein Projekt, das die Zukunft unseres Landes maßgeblich prägen wird. Weltbeste Bildung ist die treibende Kraft für Selbstbestimmung, Grundstein für persönliche Unabhängigkeit und Garant für eine prosperierende Wirtschaft und den Wohlstand

(A) von Morgen. Ein wichtiger Bestandteil von guter Bildung im 21. Jahrhundert ist die Digitalisierung des Schulwesens; denn junge Menschen brauchen die Chance, den Umgang mit den Alltagstechnologien der Zukunft zu erlernen, und zwar auch den kritischen Umgang. Sie müssen Verständnis für die Prozesse, für Algorithmen und maschinelles Lernen erlangen, um die digitale Welt nicht nur als Konsumenten zu erleben, sondern sie auch aktiv mitzugestalten. In der Digitalisierung liegt nicht zuletzt auch das Potenzial für besseres Lernen; denn Learning Analytics, maßgeschneiderte Aufgaben und direktes Feedback motivieren und fördern Schülerinnen und Schüler individuell.

Es wird deutlich: Die Förderung digitaler Bildung ist mehr als nur die Bereitstellung von Tablets und Computern. Digitale Bildung bedeutet, Schülerinnen und Schüler zu befähigen, kritisch zu denken, kreativ zu sein und die digitalen Werkzeuge verantwortungsbewusst zu nutzen.

Diese Fähigkeiten sind nicht nur für eine erfolgreiche berufliche Laufbahn unerlässlich, sondern sie ermöglichen Schülerinnen und Schülern auch, zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern werden, die in der Lage sind, die Herausforderungen unserer komplexen Welt zu verstehen und zu bewältigen.

(B) Deswegen haben wir 2019 den DigitalPakt Schule – damals noch als Oppositionspartei – zusammen mit den Grünen und der schwarz-roten Regierung auf den Weg gebracht und mit breiter Mehrheit das Grundgesetz geändert. Zum ersten Mal übernahm der Bund Verantwortung für die Digitalisierung des Bildungswesens, und das in einem Bereich, in dem originäre Länderhoheit herrscht.

Der Bund ist bereit, das wieder zu tun. Wir wollen den Digitalpakt 2.0 auf den Weg bringen; denn ein Zurück in die Kreidezeit darf es nicht geben. Allerdings, meine Damen und Herren insbesondere von der Union, muss doch allen klar sein, dass wir kein Tabletreparaturprogramm brauchen, sondern der Digitalpakt 2.0 besser werden muss. Das betrifft insbesondere vier Punkte:

Die Digitalisierung darf für die Schulen und die bereits breit belasteten Lehrkräfte nicht mehr Bürokratie bedeuten. Der Mittelabfluss muss leichter sein, die Strukturen schlank, und es braucht eine starke Schulautonomie und ein Zutrauen in die Lehrkräfte beim Digitalpakt 2.0.

Die Voraussetzung dafür ist zudem Rechtssicherheit, unter anderem beim Datenschutz.

Hardware und Wifi ist die Grundlage, aber der Digitalpakt 2.0 darf sich darin nicht erschöpfen. Das Geld muss auch für Software und entsprechende Lizizenzen zur Verfügung stehen. Gleichzeitig müssen endlich stärkere Anforderungen an Interoperabilität gestellt werden, um Anbieterneutralität zu gewährleisten und Wettbewerb auch etwa für EdTech-Start-ups zu ermöglichen.

Im Digitalpakt 2.0 muss auch in die Lehrkräfte und IT-Personal investiert werden können. Lehrerinnen und Lehrer dürfen bei der Digitalisierung nicht ins Stottern geraten, sondern müssen souverän mit ihr und digitalen Lernmitteln umgehen können; denn nur dann werden sie zum Mehrwert. Zum Wohl der Schülerinnen und Schüler und

für ihr eigenes Selbstvertrauen sollten alle Lehrkräfte (C) ausnahmslos geschult werden. Wir brauchen einen digitalen Kulturwandel an den Schulen.

Dann wird die Digitalisierung nicht zur zusätzlichen Belastung, sondern eine Verbesserung für Lehren und Lernen und schafft Chancen für weltbeste Bildung.

## Anlage 14

### Zu Protokoll gegebene Reden

#### **zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes**

**(Tagesordnungspunkt 19)**

**Andreas Rimkus (SPD):**

Die überaus wichtige und gleichermaßen große Herausforderung der Transformation unseres Energiesystems ist natürlich durch die Haushaltsslage seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts nicht gerade leichter zu bewältigen geworden. Gerade vor diesem Hintergrund sind gute Nachrichten zur Transformation ein Anlass zur Freude, und die Einbringung des Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes ist eine solche gute Nachricht.

Mit der EnWG-Novelle im Oktober vergangenen Jahres haben wir bereits die regulatorische Grundlage für knapp 10 000 Kilometer Wasserstoffkernnetz auf den Weg gebracht. Nun knüpft dieses Gesetz direkt daran an und erfüllt zwei weitere, ganz zentrale Funktionen:

(D)

Die erste Funktion ist die Konkretisierung des Finanzierungsmechanismus für das Wasserstoffkernnetz. Hinter dem sperrigen Begriff des intertemporalen Kostenallokationsmechanismus verbirgt sich ein simples Prinzip: Wir parken damit sozusagen einen Teil der Netzkosten aus der Hochlaufphase des Kernnetzes auf dem sogenannten Amortisationskonto, das später bei erfolgreichem Hochlauf mit immer mehr Abnehmern wieder ausgeglichen wird.

Basierend auf diesem Mechanismus können über die gesamte Laufzeit des Amortisationskontos bis 2055 langfristig gesehen kostendeckende Netzentgelte veranschlagt werden, gleichzeitig aber anfänglich prohibitiv hohe Netzentgelte vermieden werden. Und später hinzukommende Netznutzer, die von dem Vorhandensein dieser Infrastruktur profitieren, finanzieren so den Aufbau und Hochlauf rückwirkend mit. Somit schaffen wir zudem die notwendigen Rahmenbedingungen dafür, dass der Aufbau unserer Wasserstoffinfrastruktur nicht staatlich, sondern mit privatem Kapital finanziert wird. Das ist angesichts der Haushaltsslage nicht nur wichtiger denn je, es ist auch politisch und volkswirtschaftlich gesehen richtig. Meine Fraktion hatte dies bereits in ihrem Positionspapier im März 2023 gefordert, und ich freue mich sehr, dass sich diese Position durchsetzen konnte.

Die zweite wesentliche Funktion dieses Gesetzes betrifft Stufe zwei der H2-Infrastrukturregulierung; denn das Kernnetz ist nicht das Ende der Wasserstoffinfra-

(A) strukturentwicklung in Deutschland, sondern bloß der Anfang. Auch abseits des Kernnetzes braucht es regulatorische Anpassungen, beispielsweise für Anschlussleitungen, für Interkonnektoren zum zukünftigen European Hydrogen Backbone und nicht zuletzt für Wasserstoffverteilnetze, die wir brauchen, um zukünftig den Wasserstoff auch abseits der Haupttrassen und Industriecluster in die Fläche zu bringen.

Dafür soll nun ein reguläres Netzentwicklungsplanverfahren für H2-Infrastruktur eingeführt werden, in weiten Teilen analog zur bewährten Erdgasnetzentwicklungsplanung, allerdings mit einer wesentlichen Veränderung: Zukünftig wird es eine gemeinsame, integrierte Netzentwicklungsplanung für Erdgas und Wasserstoff geben. Das ist nicht nur planungstechnisch bzw. ökonomisch effizient, weil es sich bei H2-Leitungen oftmals um umgewidmete Erdgasleitungen handelt und die beiden im wahrsten Sinne des Wortes kommunizierende Röhren sind, sondern es ist auch strategisch sinnvoll, weil die systematische, langfristige Perspektive der Transformation damit deutlich besser sichtbar und planbar wird.

Sie sehen also, es ist in der Tat eine gute Nachricht, dass wir uns nun parlamentarisch mit diesen wichtigen Vorhaben befassen können. Ich danke meinem Kanzler Olaf Scholz, Minister Habek und der weiteren Bundesregierung deshalb sehr für diese Vorlage. Ich weiß, dass viel Arbeit in diesen Entwurf hineingeflossen ist. Umso mehr freue ich mich nun auf den weiteren konstruktiven Austausch mit meinen geschätzten Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, aber, wie immer, auch mit dem demokratischen Teil der Opposition, zunächst hier, dann im Ausschuss und darüber hinaus.

**Bengt Bergt (SPD):**

Nachhaltig produzierter Wasserstoff bietet enorme Potenziale. 600 Millionen Tonnen Handelsvolumen weltweit im Jahr 2050, 2 Millionen zusätzliche Arbeitsplätze – das ist möglich, haben Studien gezeigt. Grüner Wasserstoff kann zum Wirtschaftsmotor werden. Wir werden den Wasserstoff brauchen, wenn wir unser Ziel Klimaneutralität 2045 erreichen wollen und wenn wir wollen, dass unsere Wirtschaft in Zukunft noch wettbewerbsfähig ist. Denn Investoren schauen schon heute genau hin: Wer produziert nachhaltig und wer nicht?

Etwa ein Drittel des benötigten Wasserstoffs werden wir bei uns in Deutschland produzieren, zwei Drittel werden wir importieren müssen aus sonnenreicheren Ländern. Über den Bedarf sind wir uns einig, mit Ausnahme vielleicht der selbsternannten Wirtschaftspartei AfD: In Ihrem Grundsatzprogramm kommen zwar Öl und Kohle vor, von Wasserstoff, geschweige denn grünem Wasserstoff ist aber keine Rede.

Sie geben ja immer vor, für die „einfachen Leute“ da zu sein. Dabei strotzt Ihr Programm nur so vor Verachtung für dieses Land und seine Menschen. Landwirtinnen und Landwirten Unterstützung vorgaukeln und gleichzeitig alle Agrarsubventionen streichen wollen! Übrigens kann auch Wasserstoff bei Antrieben in der Landwirtschaft von morgen eine wichtige Rolle spielen. Erste Entwicklungserfolge gibt es schon.

Klar ist: Wer Wasserstoff ablehnt, lehnt die Energiewende ab und schadet dem Wirtschaftsstandort Deutschland. Lassen Sie uns deshalb nicht über das Ob, sondern über das Wie sprechen.

Der vorliegende Entwurf der dritten EnWG-Novelle schafft den Rechtsrahmen für eine nationale Wasserstoffinfrastruktur. Es geht darum, einen Markt aufzubauen, den wir derzeit noch nicht haben, für ein Produkt, das es noch kaum gibt, aber in den nächsten Jahren immer stärker nachgefragt werden wird. Mit anderen Worten: Wir haben reichlich Arbeit vor der Brust. Das Gute ist, dass wir nicht erst heute anfangen, unsere Hausaufgaben zu machen. Das machen wir nun schon seit zwei Jahren. Importkapazitäten haben wir gesichert, Investitionen in Produktion laufen oder sind in Planung, die Fortschreibung der Nationalen Wasserstoffstrategie haben wir auf den Weg gebracht, der Plan für ein Wasserstoffkernnetz steht.

Jetzt geht es darum, an den Stamm die Äste zu bringen. Nach dem Plan für ein Wasserstoffkernnetz muss jetzt die Wasserstoffnetzentwicklungsplanung folgen. Wir brauchen ein Wasserstoffnetz, das nicht nur Ost und West, Nord und Süd miteinander verbindet, sondern unsere Regionen versorgt. Dafür schafft die EnWG-Novelle die Voraussetzungen. Fernleitungsnetzbetreiber und Betreiber von Wasserstofftransportnetzen müssen alle zwei Jahre einen Szenariorahmen und einen Netzentwicklungsplan Gas und Wasserstoff erstellen. Eine Koordinierungsstelle wird dabei unterstützen.

Es geht um wirtschaftlichen Erfolg, eine gelingende Energiewende und Versorgungssicherheit, sauber und bezahlbar. Insofern freue ich mich auf den gemeinsamen Austausch mit Ihnen.

**Mark Helfrich (CDU/CSU):**

Das Energiewirtschaftsgesetz regelt maßgeblich das Energiesystem in Deutschland. Ihre zahlreichen Novellen gleichen inzwischen einer immerwährenden Operation am offenen Herzen. Erst Mitte November habe ich hier zum selben Thema am Rednerpult gestanden. Gemeinsam haben wir dort die Grundlage des Wasserstoffkernnetzes diskutiert: Eine Grundlage, die damals von Ihnen ganz bewusst lückenhaft vorgelegt wurde! Unser Land und die Wirtschaft brauchen endlich einen verlässlichen, soliden und lückenlosen Rechtsrahmen für Deutschlands Energiesystem!

Von zentraler Bedeutung für die Zukunft des Industriestandorts Deutschland wird der Aufbau einer stabilen, kosteneffizienten und großflächigen Wasserstoffversorgung sein. Wir begrüßen daher, dass Sie viele unserer Forderungen aus dem Positionspapier „Wasserstoffhochlauf“ der Unionsfraktion aus dem März 2023 aufgenommen haben.

Wir begrüßen auch, dass eine Umstellung bestehender Gasnetze auf Wasserstoff Vorrang genießt gegenüber dem Neubau von Leitungen. Weiterhin muss die Rolle des Staates beim Aufbau der Wasserstoffinfrastruktur so groß wie nötig und so klein wie möglich sein. Daher waren und sind alle planwirtschaftlichen Fantasien einer

(A) staatlichen Wasserstoffnetzgesellschaft abzulehnen. Schön, dass sich diese Erkenntnis auch im grünen Wirtschaftsministerium am Ende durchgesetzt hat!

Vielmehr braucht es seitens des Gesetzgebers einen belastbaren Rechtsrahmen und eine attraktive Verzinsung, damit Investoren ihr Kapital langfristig binden. Nur mithilfe der Privatwirtschaft lässt sich ein solches Vorhaben kosteneffizient realisieren! Ihren aktuellen Vorschlag eines Amortisationskontos halten wir für richtig, dennoch bereitet uns – genauso wie dem Bundesrat – die konkrete Ausgestaltung große Sorgen! Sie wollen Investoren mit einer Eigenkapitalverzinsung von 6,7 Prozent locken – in einer Zeit, in der jeder Privatmann sein Geld mit über 4 Prozent bei zehnjähriger Bindung sicher als Festgeld anlegen kann, Check24 vom 17. Januar.

Gegenüber der Wasserstoffnetzentgeltverordnung vom November 2021 senken Sie die Verzinsung um 1,3 Prozent auf 6,7 Prozent. Sie begründen das mit dem geänderten Risikoprofil, aber Sie unterbewerten das dramatisch veränderte Zinsumfeld. Wie sich Ihre 6,7 Prozent herleiten, ist unklar! Wenn Sie hier nicht den Nerv der Kapitalmärkte treffen, wird das so dringend benötigte Netz nie fertig – weil es zu wenig Investoren gibt!

Doch es kommt noch schlimmer: Zum einen setzen Sie die Verzinsung niedrig an, zum anderen wird das Risiko der Wasserstoffnetzbetreiber nur unzureichend abgesichert. Zu 24 Prozent sollen die Betreiber verpflichtet werden, den möglichen Fehlbetrag aus dem Amortisationskonto selbst zu tragen – für ein Projekt, zu dem wir als Staat aufrufen und welches wir dringend benötigen. Aus dieser Ausfallgarantie kann der Bund zusätzlich auch noch ab 2038 aussteigen, sollte der Hochlauf scheitern.

Wie Sie ausreichend Investoren bei unattraktiver Verzinsung und kaum abschätzbarem Risiko gewinnen wollen, bleibt mir schleierhaft! Wer will dieses Risiko schon eingehen? Für mich stellen sich beim Aufbau unseres Wasserstoffnetzes drei Kernfragen: erstens: wann; zweitens: wer und drittens, wo?

Über das „Wann sollen wir es angehen?“ haben wir in den Debatten der letzten Jahre schon viel zu lange diskutiert. Schlussendlich ist für den konkreten Fahrplan nun die Bundesnetzagentur zuständig. Zum „Wer soll das alles stemmen?“ habe ich eben ausführlich meine Bedenken geäußert. Es fehlt also noch das „Wo brauchen wir es überall?“ Auch dazu moderiert die Bundesnetzagentur jetzt einen mehrstufigen Beteiligungsprozess.

In der gerade beendeten Stufe konnten wir alle bis zum 8. Januar unsere Gedanken, Kritik und Wünsche zum aktuellen Planungsstand äußern. Ich hoffe, Sie alle haben von dieser Möglichkeit reichlich Gebrauch gemacht! Aus meiner Sicht besitzt der aktuelle Planungsstand noch zu viele weiße Flecken, und es fehlen weitere Knotenpunkte und Verknüpfungen zum internationalen Netz. So ist aktuell keine Anbindung von Schleswig-Holstein bzw. dem Energy Hub Brunsbüttel an das internationale Wasserstoff-Offshore-Netz vorgesehen.

Auch das südwestliche Baden-Württemberg wurde trotz der strategischen Bedeutung und großen Wirtschaftskraft faktisch ausgespart. Ebenso mahnt der Bundesrat die fehlenden Ost-West-Verbindungen an! Wir re-

den hier über nichts Geringeres als die neuen (C) Hauptschlägadern der deutschen Industrie! Mit diesen muss primär an Standorten mit großer strategischer Relevanz begonnen werden, aber schlussendlich müssen alle Regionen Deutschlands angeschlossen werden!

Dazu zähle ich unsere Häfen, die bestehenden und sich in der Entwicklung befindlichen Industriekluster, Wasserstoffspeicher sowie die Potenzialstandorte für unsere zukünftigen Kraftwerke. Ebenso müssen wir international nicht nur punktuell, sondern großflächig vernetzt angeschlossen werden. An die Verwundbarkeit unserer bisherigen Gasversorgung mit wenigen großen Leitungen muss ich heute hoffentlich niemanden mehr erinnern!

Um auch am Ende bei den medizinischen Metaphern zu bleiben: Wir wollen, dass diese Operation am offenen Herzen gelingt, und werden den Ampeloperatoren im weiteren parlamentarischen Verfahren ganz genau auf die Finger schauen!

**Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Um 2045 klimaneutral zu sein, machen wir jetzt Tempo beim Wasserstoffhochlauf. Denn Wasserstoff wird ein wichtiger Baustein sein, um eine Energieversorgung mit 100 Prozent erneuerbaren Energien zu realisieren. Dieser Energieträger ist nicht nur zentral, um zukünftig die Versorgungssicherheit zu gewährleisten und die Versorgung durch die erneuerbaren Energien zu ergänzen. Er ermöglicht vor allem die Dekarbonisierung derjenigen Industrieprozesse, die bisher besonders viele klimaschädliche Emissionen verursachen, wie zum Beispiel die Stahlproduktion. Diese allein verursacht momentan knapp 30 Prozent der Industrieemissionen. Deshalb ist es so wichtig, dass wir hier den Umstieg auf klimaschonende Prozesse fördern und mit den richtigen Rahmenbedingungen unterstützen. (D)

Nach der Überarbeitung der Nationalen Wasserstoffstrategie gehen wir heute einen wichtigen Schritt weiter. Mit dieser Gesetzesnovelle stellen wir die Weichen für ein deutschlandweites Wasserstoffnetz. Bereits ab dem Jahr 2025 soll ein erster integrierter Netzentwicklungsplan für Gas und Wasserstoff vorliegen. Dieser wird laut Gesetzentwurf alle zwei Jahre von den Fernnetzbetreibern und anderen Wasserstoffnetzbetreibern erstellt und abschließend von der Bundesnetzagentur nach einem Konsultationsverfahren genehmigt. Ziel ist es, Wasserstoffproduzenten, Verbraucher und Wasserstoffspeicher miteinander zu verbinden und ein flächendeckendes Kernnetz aufzubauen. Dieses soll, orientiert am tatsächlichen Bedarf, erweitert werden. Auch die Verbindung mit einem zukünftigen europäischen Wasserstoffnetz und Deutschlands Rolle als Transitland müssen wir dabei von vornherein im Blick behalten. Dieser Prozess wird zudem von einer neugegründeten Koordinierungsstelle begleitet, die vor allem als Datenbank und als Schnittstelle zwischen Bundesnetzagentur und den Betreibern des Wasserstoffnetzes dienen soll.

Vor wenigen Monaten haben die Betreiber bereits einen ersten Entwurf vorgelegt, der sich nun im Konsultationsverfahren der Bundesnetzagentur befindet. Dieser sieht bereits ein knapp 10 000 Kilometer langes Netz durch die Bundesrepublik vor. Der größte Teil dieses

- (A) Kernnetzes wird aus umgewidmeten Erdgasleitungen realisiert; nur knapp 40 Prozent werden neu gebaut. So wollen wir garantieren, dass schnellstmöglich die Planung vorliegt und der Bauprozess starten kann.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Finanzierung des Wasserstoffnetzes. Bekanntlich ist aller Anfang schwer. Die erste Phase eines Hochlaufs benötigt die größten finanziellen Anstrengungen, von denen später dann allerdings alle Nutzerinnen und Nutzer profitieren. Deshalb soll die Finanzierung zwar von den Kunden des Netzes über die Netzentgelte finanziert werden. Die finanzielle Gesamtlast soll fair aufgeteilt von allen Kunden – nicht nur den allerersten – getragen werden. Über ein Amortisationskonto halten wir die Netzentgelte zuerst niedrig und verteilen die Kosten über die Jahre. Ausgeglichen muss dieses Konto laut bisherigem Entwurf dann erst 2055 sein. Der Bund sichert dieses Konto ab für den Fall, dass die Kosten nicht vollständig über die Netzentgelte getragen werden können oder der Wasserhochlauf scheitern sollte. So erleichtern wir über die Jahre privatwirtschaftliche Investitionen in das Wasserstoffnetz.

Es muss uns allen bewusst sein, was für eine enorme Herausforderung uns bevorsteht. Das Gelingen dieses gewaltigen Projektes hängt auch von den von uns vorgegebenen gesetzlichen Rahmenbedingungen ab. Ich freue mich auf die kommenden parlamentarischen Verhandlungen. Lassen Sie uns dem Wasserstoffhochlauf den notwendigen Anschub geben.

(B) **Anlage 15**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuß, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen**

**(Tagesordnungspunkt 24)**

**Hannes Walter (SPD):**

Der Antrag, den wir hier debattieren, zeigt einmal mehr, dass die AfD immer nur vorgibt, sich für Arbeitnehmerinnen und Arbeiter und Betriebe einzusetzen. Denn hier im Parlament wird mal wieder klar: Tatsächlich arbeiten sie gegen die Interessen dieser Menschen.

Denn worum geht es bei diesem Antrag? Es wird gefordert, dass seit Januar 2023 gültige Lieferketten-sorgfaltspflichtgesetz – kurz: LkSG – „abzuschaffen“. Schauen wir uns einmal die sogenannten Argumente des Antrags genauer an.

Das zentrale Argument ist, dass das LkSG die „Grundsätze des freien Handels“ missachte, denn es verhindere die freie Wahl von Unternehmerinnen und Unternehmern in Bezug auf Zulieferer und schränke deutsche Betriebe ein, freiwillige Entscheidungen zu treffen. Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, Ihnen ist schon klar, dass wir in einer sozialen Marktwirtschaft leben? Ich

erkläre es Ihnen noch mal kurz: Bei uns geht es darum, freien Wettbewerb mit sozial gesichertem Fortschritt zu sichern. Das ist übrigens ein konservatives Konzept.

Ihr Verständnis unseres Wirtschaftssystems blendet die soziale Ebene allerdings komplett aus. Das wundert mich nicht; denn Ihre Fraktion hat ja zum Beispiel auch gegen die Erhöhung des Mindestlohns gestimmt – für Sie sicher ein unnötiger Eingriff in „das freie Wirtschaften.“

Sie argumentieren, dass deutsche Betriebe und somit Deutschland als Ganzes durch das LkSG im internationalen Wettbewerb benachteiligt würden. Was Sie in Ihrem Antrag selbstverständlich nicht erwähnen: Viele andere Länder haben ebenfalls verbindliche Lieferkettengesetze. Neben Deutschland sind das Australien, Frankreich, Großbritannien, die Niederlande, Norwegen, die Schweiz und die USA. Die Liste zeigt: Das Argument der AfD ist Unsinn; denn mit vielen dieser Länder stehen deutsche Unternehmen im direkten Wettbewerb. Die Erzählung, Deutschland stehe mit dem LkSG international alleine da und würde sich selbst Steine in den Weg legen, ist somit widerlegt.

Im Antrag wird auch suggeriert, dass ein Großteil der Betriebe das LkSG ablehne, entweder weil man das Gesetz als sinnlos erachte oder weil die Bürokratiebelastung zu hoch sei.

Die Wahrheit ist: Ja, es gibt Unternehmen und Verbände, die viele Dinge am LkSG kritisieren. Das ist auch gut so; denn Gesetze müssen im Schulterschluss mit den entsprechenden Interessengruppen getroffen werden. Das macht eine Demokratie aus. Aber hier geht es vor allem um technische Dinge, zum Beispiel um die Gestaltung und den Aufbau des Berichtsbogens. Eine große Mehrzahl der Betriebe, die vom Gesetz betroffen sind, unterstützen es aber grundsätzlich inhaltlich. Das wird auch in meinen Gesprächen mit Unternehmerinnen und Unternehmern in meinem Wahlkreis in Südbrandenburg immer wieder deutlich, vom kleinen Handwerksunternehmen bis zum industriellen Großbetrieb. Denn die Betriebe haben ein Eigeninteresse daran, dass ihre Lieferketten nicht mit schlechten Arbeitsbedingungen belastet sind, die in der Vergangenheit leider viel zu oft an moderne Sklavenarbeit erinnern, nicht nur, weil viele Verbraucherinnen und Verbraucher davon überzeugt sind, dass gute Arbeitsbedingungen wichtig sind, sondern auch, weil das Geschäftsmodell der Ausbeutung lange überholt ist. Und hier kann ich Ihnen etliche Unternehmensbeispiele nennen, die sich auch weit über die Regelungen des LkSG hinaus engagieren.

Es gibt viele Punkte in Ihrem Antrag, mit denen man sich noch auseinandersetzen könnte, aber die Zeit ist begrenzt. Statt einen konstruktiven Antrag zu schreiben, in dem Sie sich mit den operativen Problemen des LkSG kritisch auseinandersetzen, schreiben Sie hier einen Scheinantrag, in dem Sie fordern, ein Gesetz komplett abzuschaffen. Das hilft uns in der Debatte überhaupt nicht weiter.

Deshalb und auf der Grundlage meiner vorherigen Punkte, kann man Ihren Antrag nur ablehnen.

(A) **Maximilian Mörseburg (CDU/CSU):**

„Kinderarbeit“, „Zwangarbeit“, „Menschenrechte“, „Umweltkatastrophen“ – die Wortwahl und die Argumentation beim Thema Lieferkettenrichtlinie sind ein enttäuschendes Beispiel dafür, wie sich die politische Debatte in Wirtschaftsfragen völlig von der Sachlichkeit verabschiedet.

Es scheint manchmal so, als müsste man nur ein beliebiges Verbrechen nennen und anschließend seien alle Mittel dagegen gerechtfertigt und geeignet. – Ja. Wenn Ihnen das bekannt vorkommt, dann liegt das daran, dass wir diese Art der Argumentation öfter von ganz rechts hören, immer öfter aber auch von anderer Stelle. Anstatt mit Fakten zu arbeiten, arbeiten Sie mit Emotionen.

Dagegen müssen wir uns wehren. Denn Ihre Gefühle sollten nicht darüber entscheiden, wie und mit wem ein deutsches Unternehmen Handel treiben oder zusammenarbeiten kann. Wer Bedenken hat – das ist der Vorwurf, der inbegriffen ist –, den interessieren die Menschenrechte nicht und den interessiert das Leid nicht, das Menschen auf der ganzen Welt bei ihrer Arbeit erfahren müssen. – Das ist nicht nur falsch, sondern das Gegenteil einer lösungsorientierten Debatte.

Trotz der richtigen Ziele hinter der Lieferkettenrichtlinie sind Bedenken angebracht, denn der deutsche Wohlstand, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird – das ist und bleibt wahr – von der Wirtschaft geschaffen. Aber wenn man sich die Politik unserer Bundesregierung anschaut, könnte man meinen, Wohlstand wird in diesem Land von moralischer Überheblichkeit geschaffen. Dann wäre Deutschland in den zwei Jahren steinreich geworden! Aber dem ist nicht so, liebe Kollegen!

Deutliche Kritik verdient die jetzige Fassung der Lieferkettenrichtlinie aufgrund des Anwendungsbereichs, der in einigen Jahren schon bei Unternehmen mit 250 Mitarbeitern greifen wird. Die Unternehmen, die es schaffen, Jahr für Jahr grüne Zahlen zu schreiben und das trotz aller bürokratischen Belastungen, kriegen jetzt Hausaufgaben aus Brüssel mit dem Segen der Bundesregierung! Dass Sie diesem Kompromiss zustimmen, zeigt, wie weit Sie sich von der Wertschöpfung in Deutschland mittlerweile entfernt haben.

Alles für einen edlen Zweck, sagen Sie. Aber schauen wir uns diese Seite der Gleichung auch einmal an! Das Schlimmste, was den Entwicklungsländern passieren kann, ist nicht, dass wir sie in Ruhe lassen, wie das vielleicht einige von Ihnen denken, sondern dass wir uns von ihnen abwenden. Armut ist für sie die größte Bedrohung und nicht Handel! Da haben Sie aber etwas verwechselt, um das mal ganz klar zu sagen. Die Coronapandemie hat uns in der Bekämpfung der Armut weit zurückgeworfen. Das Kieler Institut für Weltwirtschaft schreibt in seinem Endbericht der ökonomischen Bewertung eines Lieferkettengesetzes hinsichtlich der Effekte auf unsere Handelspartner, dass die Abkehr großer Unternehmen von diesen Märkten zwangsläufig zu einer Verschlechterung für die dortige Bevölkerung führt. Dabei sei es unerheblich, ob die Einstellung der Geschäfte wegen tatsächlich beobachteter Menschenrechtsverletzungen geschieht oder nur weil die Kosten der Über-

wachung zu hoch wären. Es ist erwiesen, dass eben diese Unternehmen besser zahlen und für bessere Arbeitsbedingungen sorgen als die regionalen Märkte. Kinderarbeit und prekäre Arbeitsverhältnisse für Frauen korrelieren stark mit der gemessenen Offenheit der Märkte in diesen Ländern. Also frage ich Sie: Machen Sie es für die Kinder und Frauen in Lateinamerika, Asien und Afrika, machen Sie es für unsere Unternehmen oder für unsere Bürger? Oder ist das alles einfach ein Versuch, gut da-zustehen, ohne dass Sie sich mit den tatsächlichen Auswirkungen dieser Regelungen auseinandersetzen?

## Anlage 16

### Zu Protokoll gegebene Reden

**zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Erweiterung der Teilzeitmöglichkeit in den Jugendfreiwilligendiensten sowie im Bundesfreiwilligendienst für Personen vor Vollendung des 27. Lebensjahres und zur Umsetzung weiterer Änderungen (Freiwilligen-Teilzeitgesetz)**

**(Tagesordnungspunkt 25)**

**Dorothee Bär (CDU/CSU):**

Die Menschen in unserem Land gehen unter dieser Bundesregierung fast jeden Tag auf die Straße, und zwar alle möglichen Berufsgruppen. Unsere Gesellschaft ist im Aufruhr. Es demonstrieren die Landwirte, es streiken die Ärzte und Apotheker, die Lokführer, die Spediteure, die Handwerker, und – sehr besorgniserregend – es streiken vor wenigen Monaten auch die Freiwilligendienste. Im September letzten Jahres sind sie sehr lautstark durchs Regierungsviertel gezogen und haben sich dagegen gewehrt, wie mit ihnen umgegangen wird.

Nun legt die Ampel ein Gesetz zur Erweiterung der Teilzeitmöglichkeit in den Jugendfreiwilligendiensten vor. Das ist grundsätzlich gut so. Es ist wichtig, zu verstehen, dass ein Freiwilligendienst-Teilzeitgesetz nicht nur denjenigen zugutekommt, die sich engagieren möchten, sondern auch unserer Gesellschaft als Ganzes.

Wir alle hier wissen, Freiwillige leisten einen unschätzbarbeitrag zur Bewältigung gesellschaftlicher Herausforderungen. Sei es in der Unterstützung von Flüchtlingen, der Betreuung von bedürftigen Menschen oder im Umweltschutz. Freiwilligendienste fördern den Zusammenhalt und das Miteinander in unserer Gesellschaft. Deshalb freuen wir uns, dass nun der lang ersehnte Erhöhung des Taschengeldes nachgekommen wird. Die Rückmeldungen, die ich dazu in den letzten Tagen von Verbänden erhalten habe, waren meist positiv. Allerdings äußerten auch einige Träger ihre Angst, dass ihnen gar nicht die finanziellen Mittel zur Erhöhung des Taschengeldes zur Verfügung stünden. Hier empfehlen wir, in zwei, drei Jahren eine Evaluierung durchzuführen.

Positiv sehen wir auch die generelle Einführung der Möglichkeit, den Freiwilligendienst in Teilzeit ableisten zu können. Ich gehe davon aus, dass dadurch die Attraktivität eines freiwilligen Dienstes unter jungen Menschen

(A) durchaus gesteigert wird. Vor allem Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus finanziell schwächeren Familien sind nun in der Lage, öfter in einen Berufsbereich hineinzuschnuppern, für den sie sich interessieren, was bisher vielleicht aufgrund des finanziellen Backgrounds nicht möglich war. Mit der Einführung der generellen Möglichkeit, Freiwilligendienst in Teilzeit zu absolvieren, kann zum Bestreiten der Lebenshaltungskosten ein Job in Teilzeit aufgenommen werden und so das Einkommen insgesamt erhöht werden. Dies ermöglicht am Ende mehr jungen Menschen echte Teilhabe.

Der Wermutstropfen steckt jedoch im Detail, und das ist vor allem für die Träger ein größeres Problem: Da die Mindeststundenzahl mehr als 20 Wochenstunden beträgt, kann der Platz theoretisch nicht auf zwei Freiwillige aufgeteilt werden. Es könnten sich also nicht – idealerweise – zwei Freiwilligendienstleistende eine Stelle teilen, da diese zusammen über die maximale Stundenanzahl von 40 Stunden pro Woche kämen. Um dies möglich zu machen, müsste erst die bisherige Anzahl der zur Verfügung stehenden Plätze für die Freiwilligendienste erhöht werden, um insgesamt die gleichen Stundenkapazitäten aufrechtzuerhalten. Dies würde jedoch eine Erhöhung des Etats für das Familienministerium und die Bundesfreiwilligendienste nach sich ziehen, damit quantitativ mehr Einsatzzeiten angelegt werden könnten. Es bleibt also abzuwarten, ob die Einsatzstellen die verfügbaren Plätze überhaupt an junge Menschen vergeben, die ihren Freiwilligendienst in Teilzeit absolvieren wollen, wenn die Mindeststundenzahl über 20 Wochenstunden liegen muss.

(B) Sie sehen, trotz des grundsätzlich positiven Ansatzes, birgt das neue Freiwilligen-Teilzeitgesetz durchaus Tücken. Diese lassen sich hoffentlich in unserer öffentlichen Anhörung näher betrachten und werden am Ende für alle Beteiligten zu einer runden Sache.

**Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Liebe Freiwillige, Einsatzstellen und Träger, danke für eure Arbeit! Freiwilligendienste haben einen hohen gesellschaftlichen Stellenwert. Egal ob in einer Kita, am Wattenmeer oder in einem kleinen Museum am Strand, das Engagement von Freiwilligendienstleistenden ist unfassbar wichtig. Sie sind in ihren Einsatzstellen oft auch als Arbeitskräfte unverzichtbar. Freiwilligendienste sind wichtig für das Am-Laufen-Halten der Gesellschaft in ihrer Vielfalt.

Es ist unsere gesellschaftliche Aufgabe, junge Menschen für ein freiwilliges Jahr zu motivieren. Zur Engagement- und Gesellschaftspolitik gehört an dieser Stelle aber eben auch eine jugendpolitische Perspektive: Jungen Menschen das Jahr zur Orientierung und als ersten Schritt hin zum selbstständigen Leben und Lernen zur Verfügung zu stellen, ist ebenso unsere Pflicht.

„Ermöglichen“, das ist das Stichwort; denn genau dort liegt der Unterschied zwischen den Forderungen, die die Ampel voranträgt, und der jugendfeindlichen Idee eines Pflichtjahres. Wir motivieren, wir ermöglichen, wir erweitern und verbessern das Angebot. Das Gesetz, das wir hier heute diskutieren, ist ein erster wichtiger, längst überfälliger Schritt hin zu dieser Ermöglichung: Der Frei-

willigendienst soll endlich ohne Härtefallbegründung in Teilzeit absolviert werden können. Wir ermöglichen die Erhöhung des Taschengeldes, gekoppelt an die Beitragsbemessungsgrenze der Rentenversicherung. Das bedeutet für alle Freiwilligen, deren Einsatzstellen sich dafür entscheiden, fast 150 Euro mehr. Und ein Mobilitätszuschlag kann auch gezahlt werden. Das ist wunderbar, sollte aber eigentlich selbstverständlich sein.

Dies ist erst einmal eine strukturkonservative Reform, die die Situation der Freiwilligen verbessert, hinter der sich hoffentlich alle Demokratinnen und Demokraten vereinigen können. Dafür können wir Lisa Paus und ihrem Haus heute danken, und im parlamentarischen Verfahren können wir weiter nach Möglichkeiten zur kostenfreien Verbesserung des Systems suchen.

Zur Wahrheit gehört aber auch: Ohne weitere finanzielle Mittel werden weder das Familienministerium noch wir im parlamentarischen Verfahren den Reformstau abräumen können. Es braucht einen Ausbau des Angebots: Mehr Plätze und am Ende des Tages nicht nur die Möglichkeit, die jungen Menschen besser zu vergüten, sondern Unterstützung dabei, das auch verpflichtend zu tun, damit sich endlich alle jungen Menschen einen Freiwilligendienst leisten können.

Wie zu Beginn gesagt: Dieses Gesetz ist erst einmal eine gute Nachricht. Ich freue mich darauf, diese ersten Schritte zur Verbesserung in den kommenden Monaten gemeinsam zu gehen und dann an einer Mittelerhöhung und der Strukturreform zu arbeiten.

**Matthias Seestern-Pauly (FDP):**

(D)

Jährlich treffen rund 100 000 Menschen in unserem Land die Entscheidung, einen Freiwilligendienst zu absolvieren. Sie alle leisten einen großartigen Dienst an unserer Gesellschaft. Dafür möchte ich mich bei ihnen herzlich bedanken. Deshalb begrüße ich es sehr, dass wir mit dem heute vorgelegten Gesetzentwurf mehrere Verbesserungen vornehmen, um die Attraktivität unserer Freiwilligendienste zu steigern. Folgende Punkte sind meiner Ansicht nach besonders zu betonen:

Künftig steht es allen unter 27-Jährigen offen, sich frei für die Teilzeitmöglichkeit zu entscheiden. Bisher war dies nur in begründeten Ausnahmefällen möglich. Wir sind jedoch der Meinung, dass die Offenlegung persönlicher Gründe für einen Teilzeitdienst nicht zeitgemäß ist. Hinzu kommt, dass durch den Wegfall der Nachweis- und Dokumentationspflicht eines berechtigten Interesses an einem Teilzeitdienst unnötiger Verwaltungsaufwand eingespart wird.

Wir schaffen die Möglichkeit für Mobilitätszuschläge. Wir stellen klar, dass Freiwillige neben Unterkunft, Verpflegung oder Taschengeld Mobilitätszuschläge erhalten können. Neu ist, dass sie zusätzlich zum Taschengeld gezahlt und nicht angerechnet werden.

Wir passen die Höhe des Taschengeldes an. Die Taschengeldobergrenze steigt von aktuell 438 Euro auf zukünftig 584 Euro im Monat an. So erkennen wir die Leistung der Freiwilligen an und machen das Engagement noch attraktiver.

(A) Mit dem vorgelegten Gesetzentwurf werden wichtige Verbesserungen vorgenommen. Ich bedanke mich noch einmal ausdrücklich bei allen Freiwilligen und ihren Betreuern für die großartige Arbeit, die sie tagtäglich leisten. Sie alle tragen mit ihrem Engagement maßgeblich zum Zusammenhalt unserer Gesellschaft bei, den wir mehr denn je brauchen.

**Gökay Akbulut (fraktionslos):**

Wir begrüßen die geplante Regelung, mit der Freiwilligendienste einfacher in Teilzeit geleistet werden können. Diese wurde insbesondere von Trägerinnen von Freiwilligendiensten schon länger gefordert. Ja, auch höhere Taschengelder und Mobilitätszuschläge sind ebenfalls überfällig.

Wir haben aber auch Kritikpunkte: Der vorliegende Entwurf der Bundesregierung ist sicherlich nicht der große Wurf, der versprochen wurde. Und ich finde ihn, was die Zuschläge betrifft, auch scheinheilig; denn es wird zwar ermöglicht, freiwillige Zuschläge zu leisten, jedoch sollen diese die Trägerinnen dann selbst bezahlen. Der Bund beteiligt sich nicht. Die Bundesregierung befolgt auch hier das Spardiktat von Finanzminister Lindner. Sie bringt die Trägerinnen damit aber in eine Konkurrenzsituation; denn manche werden das erhöhte Taschengeld selbst zahlen können, andere nicht. Ebenso wird es beim Zuschuss für die Tickets im öffentlichen Nahverkehr sein. Das heißt, es wird nicht für alle Freiwilligen Zuschüsse geben.

Deshalb sage ich: Dieses Spardiktat muss überwunden werden. Wir fordern kostendeckende finanzielle Verbesserungen für alle Freiwilligen. Hierzu gibt es beispielsweise von Trägerinnen die Forderung nach einem sogenannten FreiFöG, also einem Rechtsanspruch auf finanzielle Förderung, ähnlich wie das Schüler-BAföG. Das würde auch Interessierten aus Familien mit niedrigem Einkommen einen Freiwilligendienst ermöglichen. Denn einen Freiwilligendienst müssen sich alle leisten können.

## Anlage 17

### Zu Protokoll gegebene Reden

#### zur Beratung des von der Bundesregierung eingereichten Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes

#### (Tagesordnungspunkt 26)

##### **Jan Plobner (SPD):**

Letztes Jahr durfte ich die Zentrale des Deutschen Wetterdienstes in Offenbach besuchen und konnte so hautnah die wichtige Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter miterleben. Viele wissen wahrscheinlich gar nicht, dass hier weitaus mehr bereitgestellt wird als der bloße Name erwarten lässt. Der DWD ist unabdingbar für die Sicherung unserer Verkehrsträger und Infrastrukturen, für die Warnungen über Wettererscheinungen und die Analyse und Bewertung meteorologischer und klimatologischer Prozesse. Bei meinem Besuch wurde mir

zweifelsfrei deutlich, dass es wohl kaum eine Einrichtung (C) mit mehr Expertise in Fragen der Meteorologie und Klimatologie gibt.

Deshalb ist der Deutsche Wetterdienst die perfekte Einrichtung, um dort die Katastrophenwarnung in enger Abstimmung mit dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe anzusiedeln. Wir schaffen jetzt die rechtlichen und finanziellen Grundlagen dafür, dass der DWD ein Naturgefahrenportal aufbauen und betreiben kann, über das sich die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes eigenständig über Frühwarnungen, Lage- und Vorsorgeinformationen über Naturgefahren informieren können – zentral, einheitlich und barrierefrei verfügbar. Das stellt eine dringende Ergänzung zum bestehenden Warnsystem dar, sodass sich die Bürgerinnen und Bürger bereits vor akuten Warnsituationen über mögliche Gefahrensituationen bei sich vor Ort informieren können.

Dass die Einführung dieses Naturgefahrenportals überlebenswichtig sein kann, zeigen unter anderem die Flutkatastrophe im Ahrtal 2021 und das Weihnachtshochwasser des letzten Jahres. Wir müssen hier ehrlich sein: durch den Klimawandel werden solche Extremwetterereignisse häufiger. Für den Sicherheitsaspekt der Bevölkerung ist es deswegen unabdingbar, möglichst früh über drohende Naturgefahren zu informieren. Der Deutsche Wetterdienst wird genau dabei in Zukunft eine noch zentralere Rolle einnehmen und so den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes die Möglichkeit geben, sich rechtzeitig auf Gefahrensituationen vorbereiten zu können.

(D) Und genau deswegen bin ich froh, dass der DWD entgegen einigen Forderungen weiterhin in öffentlicher Hand ist. Der Schutz der Bevölkerung und entsprechende Warnungen vor Naturkatastrophen sollten nicht auf der Grundlage möglicher Profite erfolgen, sondern uns allen kosten- und barrierefrei zur Verfügung stehen.

Doch der Wetterdienst wird künftig nicht nur Frühwarnungen veröffentlichen, sondern auch für eine schnelle und zielführende Verbreitung entsprechender Informationen an andere Behörden sorgen. Das wird die Koordination zwischen Bund und Ländern in Extremsituationen massiv erleichtern, und wir kommen so dem Ersuchen der Länder nach Unterstützung bei der Herausgabe ihrer Warnungen und Informationen bezüglich Naturgefahren nach.

Ich bin überzeugt, dass wir mit diesem Entwurf eine gute Vorlage in die Verhandlungen einbringen. Und die ersten Reaktionen zeigen, dass der Entwurf auch beim DWD auf Zustimmung stößt. Das ist mir persönlich sehr wichtig, und ich möchte zum Schluss auch meinen ausdrücklichen Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Wetterdienstes – und an all die Einsatzkräfte und Freiwilligen bei Naturkatastrophen – äußern. Eure Arbeit rettet Leben, und deshalb ist es lange überfällig, dass wir jetzt ein Gesetz auf den Weg bringen, was euch diese Arbeit erleichtern wird.

Ich freue mich jetzt auf die parlamentarischen Verhandlungen.

(A) **Parsa Marvi (SPD):**

Die Flutkatastrophe im Ahrtal jährt sich in diesem Sommer zum dritten Mal. Die Wassermassen forderten mindestens 180 Menschenleben, zogen Zerstörung und Leid nach sich – Geschehnisse, die sich über die Region hinaus ins kollektive Gedächtnis eingebrannt haben. Als Folge des menschengemachten Klimawandels erwarten wir, dass die Frequenz und die Kraft solcher Extremwetterereignisse künftig weiter zunehmen werden. Die Frage, die sich deshalb mit aller Vehemenz stellt, lautet: Wie verhindern wir, dass sie uns erneut so treffen können?

Mit dem vorliegenden Gesetz ergänzen wir bereits vorhandene Schutzmechanismen um ein weiteres Werkzeug: das Naturgefahrenportal, das planmäßig in diesem Sommer an den Start gehen wird. Mit dem Portal werden Daten zuständiger Behörden zu Naturgefahren wie Unwetter, Hochwasser oder Sturmfluten an zentraler Stelle gebündelt und für die Bürgerinnen und Bürger bereitgestellt. Jede und jeder hat so die Möglichkeit, Informationen zur Risikolage an der eigenen oder an anderen Adressen zu recherchieren – einheitlich, barrierearm und leicht verständlich.

Das Naturgefahrenportal bindet Meldungen bei akuter Gefahr aus dem bereits bestehenden Modularen Warnsystem ein, geht aber noch einen Schritt weiter und bietet künftig Lage- und Vorsorgeinformationen sowie Frühwarnungen. Mit dem so erreichten Vorlauf können Menschenleben geschützt und Schäden an Eigentum und gegebenenfalls auch an Infrastruktur verringert oder sogar verhindert werden.

(B) Die Lehre aus der Flut im Ahrtal ist, den Bevölkerungsschutz wieder oben auf der Agenda zu platzieren und Fehler der vergangenen Jahre aufzuholen. Das geht diese Regierung konsequent an: Wir bauen Sirenen wieder auf, wir haben mit Cell Broadcast die Mobilfunkwarnungen verpflichtend eingeführt. Der letzte bundesweite Warntag im vergangenen September hat hier bereits große Erfolge gezeigt. Zusätzlich sorgen wir für eine stetige Verbesserung der Zusammenarbeit aller zuständigen Behörden.

Lassen Sie uns gemeinsam den Bevölkerungsschutz stärken, indem wir dem vorliegenden Gesetz zustimmen und Informationsangebote wie den Tag des Bevölkerungsschutzes aktiv bewerben. Bevölkerungsschutz kann nur dann effektiv sein, wenn es in der Bevölkerung ein Bewusstsein für Schutzmaßnahmen gibt. Daran können wir alle mitwirken.

**Björn Simon (CDU/CSU):**

Über das DWD-Gesetz wird nicht regelmäßig im Deutschen Bundestag debattiert. Die letzte größere Änderung, die hier im Parlament verabschiedet wurde, fand im Jahr 2017 statt und liegt damit mittlerweile fast sieben Jahre zurück.

Das ändert aber natürlich nichts an der Bedeutung des Gesetzes und schon gar nichts an der Bedeutung der Arbeit des Deutschen Wetterdienstes. Wir dürfen stolz sein auf unseren Deutschen Wetterdienst und dessen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Der DWD ist unser nationaler ziviler meteorologischer Dienst und erbringt an seinem

Hauptsitz in Offenbach am Main und an vielen weiteren Standpunkten in Deutschland mit seinen über 2 000 Bediensteten meteorologische Dienstleistungen für die Allgemeinheit und auch für einzelne Nutzer wie den Luftverkehr, die Schifffahrt oder auch die Landwirtschaft.

Von der hervorragenden Qualität der Arbeit des DWD konnte ich mich seit meiner ersten Wahl in den Deutschen Bundestag im Jahr 2017 regelmäßig persönlich überzeugen, da die oberste Bundesbehörde in meinem Wahlkreis Stadt und Kreis Offenbach liegt und ich mich regelmäßig am Hauptsitz mit der Leitungsebene austausche.

Auch als Berichterstatter der CDU/CSU-Bundestagsfraktion für Luftverkehr weiß ich die Arbeit des DWD überaus zu schätzen. So ist der Deutsche Wetterdienst der designierte Flugwetterdienst für den Luftraum der Bundesrepublik Deutschland und damit für die meteorologische Sicherung des Luftverkehrs verantwortlich. Dabei stellt er zuverlässige und detaillierte Flugwetterinformationen unter anderem für die Deutsche Flugsicherung, für Flughäfen, Fluggesellschaften sowie die Polizei- und Rettungsdienste zur Verfügung.

Im vergangenen Jahr konnte man sich auch hier im Deutschen Bundestag von der überaus wichtigen und qualitativ hochwertigen Arbeit des Wetterdienstes überzeugen. Anlässlich seines 70-jährigen Bestehens wurde im Paul-Löbe-Haus über mehrere Wochen hinweg die beeindruckende Ausstellung mit dem Titel „70 Jahre zwischen Natur und Gesellschaft“ zur Arbeit des DWD installiert. Ich hatte mich im Vorfeld überaus gerne dafür eingesetzt, dass die Ausstellung realisiert wird.

(D) Bei meinem jüngsten Besuch am Hauptstandort in Offenbach kurz vor Weihnachten stand dann wiederum das Projekt im Mittelpunkt, das auch heute hier im Plenum mit der Änderung des DWD-Gesetzes thematisiert wird. Es geht um die Einrichtung eines Naturgefahrenportals, das die Menschen klar verständlich und ortsspezifisch vor Unwettern warnen soll. Dabei ist geplant, dass die zuständigen Behörden ihre Frühwarnungen sowie Lage- und Vorsorgeinformationen zu Naturgefahren möglichst über automatisierte Schnittstellen in das neue Portal einpflegen. Bestehende Warnsysteme für Akutwarnungen wie das vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe, BBK, betriebene Modulare Warnsystem – MoWaS – bleiben hiervon unberührt. Die Warnungen des MoWaS sollen aber auch entsprechend im neuen Portal dargestellt werden. Auch die Verantwortlichkeiten für die jeweiligen Frühwarnungen, Lage- und Vorsorgeinformationen bleiben unberührt, die Verantwortung für das Warnmanagement im Katastrophenschutz bleibt bei den Ländern und deren Kommunen. Mit dem neuen Naturgefahrenportal sollen somit Frühwarnung und Bevölkerungsschutz mit klaren Zuständigkeiten verbessert werden.

Hintergrund der Bemühungen um das neue Portal ist die Hochwasserkatastrophe aus dem Jahr 2021, von welcher die Bundesländer Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen, Bayern und Sachsen betroffen waren. Alleine in Nordrhein-Westfalen wurden über 180 Kommunen teilweise schwer beschädigt. In Rheinland-Pfalz waren 65 000 Personen von den Ereignissen betroffen, davon alleine rund 42 000 im Ahrtal. Im Rahmen der Aufarbei-

(A) tung der Katastrophe haben die Länder den Wetterdienst im zuständigen Bund-Länder-Beirat des DWD beauftragt, das neue Naturgefahrenportal einzurichten und zu betreiben.

In meinem Gespräch mit der neuen Präsidentin des Deutschen Wetterdienstes, Frau Professor Dr. Sarah Jones, wurde deutlich, dass die Einrichtung des Naturgefahrenportal seitens des DWD ausdrücklich begrüßt wird. Die Leitungsebene verfolgt die Arbeiten am Portal mit Nachdruck und ist davon überzeugt, dass es zu spürbaren Verbesserungen bei der Frühwarnung und dem Bevölkerungsschutz führen wird. In einer Präsentation durfte ich mich vor Ort zudem bereits persönlich vom Fortschritt der Installation des Portals überzeugen. Ich kann jedenfalls bestätigen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des DWD – auch hier – hervorragende Arbeit leisten.

Mit der uns heute vorliegenden Änderung des DWD-Gesetzes sollen nun die gesetzliche Grundlage und die zu erfüllenden Voraussetzungen für den Bund als Betreiber des Naturgefahrenportals und Herausgeber der hierin abgebildeten Informationen geschaffen werden. Wie wir dem Gesetzentwurf entnehmen können, wird zudem eine zusätzliche Verwaltungsvereinbarung zwischen dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr und den zuständigen obersten Landesbehörden geschlossen. Diese Vereinbarung kann auch im Einverständnis mit weiteren beteiligten Bundesministerien abgeschlossen werden, die Beiträge zum Naturgefahrenportal bereitzustellen.

(B) Vor dem Hintergrund der überaus großen Bedeutung des Portals für die Frühwarnung und den Bevölkerungsschutz begrüße ich auch im Namen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion die Zielsetzung des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr, nun die notwendige gesetzliche Grundlage zu schaffen. Der vorliegende Gesetzentwurf ist bereits ein guter und wichtiger erster Schritt. Im federführend zuständigen Verkehrsausschuss werden wir nun in den anstehenden Beratungen prüfen, was noch verbessert werden kann. Schon heute danke ich aber allen am Papier Beteiligten herzlich für ihre Arbeit.

Einen weiteren großen Dank richte ich an dieser Stelle abschließend aber an den Deutschen Wetterdienst. Die Behörde unter der Leitung von Präsidentin Frau Professor Dr. Sarah Jones sowie ihres Vorgängers Professor Dr. Gerhard Adrian leistet gemeinsam mit den über 2 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern tagtäglich hervorragende Arbeit als unser nationaler ziviler meteorologischer Dienst. Die meteorologischen Dienstleistungen für die Allgemeinheit und für Nutzer wie den Luftverkehr oder die Schifffahrt sind stets von hoher Qualität. Ich bin daher auch davon überzeugt, dass der DWD ein hervorragendes Naturgefahrenportal zur Verfügung stellen wird, das die Frühwarnung und den Bevölkerungsschutz spürbar verbessern wird.

**Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Anlass zur Änderung des DWD-Gesetzes sind, so steht es im Text, die „Hochwassereignisse im Juli 2021“. Das ist ein Euphemismus für die verheerende Flutkatastrophe im Ahrtal, in Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen. Zumindest ein Teil der Katastrophe hätte verhindert wer-

den können. Viele Menschen hätten sich und ihre Lieben retten können, wenn die Warnungen besser funktioniert hätten.

Ein zentral organisiertes Naturgefahrenportal im Aufgabenbereich des Deutschen Wetterdienstes bringt eine offensichtlich notwendige Verbesserung. Wir kennen den Deutschen Wetterdienst als hochkarätige, kompetente Institution. Aus meinem Tätigkeitsbereich ist mir der DWD vor allem als verlässlicher Partner im Bereich des Flugwetterdienstes bekannt, einem sehr verantwortungsvollen Aufgabenbereich. Wir finden es richtig, den DWD mit der zusätzlichen Aufgabe zu betrauen.

Wenn sich Katastrophen wie die im Ahrtal nicht wiederholen sollen, darf eine bessere Hochwasserfrühwarnung aber nur ein Teil der Maßnahmen sein. Inzwischen können Wissenschaftler ziemlich genau ausrechnen, mit welcher Wahrscheinlichkeit Starkregen und andere Wetterextreme zunehmen, wenn die Erwärmung der Atmosphäre und der Meere weiter fortschreitet. Klar ist: Unglücke wie das im Ahrtal werden wahrscheinlicher, genauso großflächige Überschwemmungen wie eben in meinem Bundesland Niedersachsen.

Jetzt, wo viele Debatten vom knappen Haushalt beherrscht werden, will auch ich von Geld reden. Bund und Länder haben zur Behebung der Flutschäden im Jahr 2021 einen Hilfsfonds von 30 Milliarden Euro beschlossen. Jetzt haben wir mit der Bereitstellung der Mittel zu kämpfen. Wenn die Folgen des Klimawandels beherrschbar sein sollen, wird der Aufwand erkennbar immer größer. Wieder haben wir aufgeweichte sowie teils ungenügende Dämme und fehlende Überflutungsflächen. Wieder haben wir Flutschäden. Für heute wird vor einer drohenden Schnee- und Eiskatastrophe in der südlichen Hälfte unserer Republik gewarnt. Mit Blick auf die kommenden Jahrzehnte ist das alles erst der Anfang.

(D) Nichts kommt so teuer, wie das Reißen der Klimaziele. Wann begreifen wir endlich, dass auch ungenügender Klimaschutz eine Form von Schulden ist? Als Verkehrspolitikerin habe ich beim Klimaschutz besonders dicke Bretter zu bohren. Die Diagnose der aktuellen Emissionsbilanz für das Jahr 2022 für den Verkehr lautet ein weiteres Mal: Sektorziel überschritten.

Alles, was wir jetzt nicht für den Klimaschutz tun, müssen unsere Kinder und Enkel mehrfach bezahlen. Es kostet sie Lebensqualität und Freiheit, wie das Bundesverfassungsgericht geurteilt hat. Es kostet sie aber auch Geld, und zwar das Mehrfache dessen, was wir jetzt eigentlich zur Einhaltung der Klimaziele aufbringen müssen.

Unserer Rechnung muss sehr wohl eine mittel- und langfristig wirksame Schuldenbremse zugrunde liegen. Die Schuldenbremse, die ich meine, ist aber nicht dazu da, zukunftsweisende Projekte des Klima- und Transformationsfonds abzuwürgen. Ich spreche von einer Klimaschuldenbremse. Das ist es, was wir wirklich brauchen.

Angesichts all dessen sind die jährlichen Kosten von 2,5 Millionen Euro für ein Naturgefahrenportal beim DWD vergleichsweise gering. Zur Vorbeugung von Schlimmerem ist das Geld sicher gut angelegt.

## (A) Anlage 18

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Zulassung virtueller Wohnungseigentümersammlungen, zur Erleichterung des Einsatzes von Steckersolargeräten und zur Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten für Erneuerbare-Energien-Anlagen**

(Tagesordnungspunkt 27)

**Sonja Eichwede (SPD):**

Wir beraten heute einen Gesetzentwurf der Bundesregierung, der es den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land erleichtern wird, selbst für die eigene Wohnung Strom zu produzieren. In Zukunft soll jeder Eigentümer einen Anspruch darauf haben, auf eigene Kosten ein Steckersolargerät auf seinem Balkon zu installieren. Das ist absolut richtig; denn die sogenannten Balkonkraftwerke senken die Energiekosten beim Verbraucher und leisten gleichzeitig einen wertvollen Beitrag zur Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie.

(B) Angesichts der aktuellen geopolitischen Lage wird die Dringlichkeit des Ausbaus erneuerbarer Energien Tag für Tag deutlicher. Einen einfacheren Schritt auf diesem Weg, als möglichst vielen Haushalten einen direkten Zugang zur eigenen, nachhaltigen Stromerzeugung zu erleichtern, scheint es kaum zu geben.

Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist besonders wichtig, dass diese Regelung auch für Mieterinnen und Mieter gilt. Unter Berücksichtigung der berechtigten Interessen des Vermieters besteht auch in Mietwohnungen ein Anspruch, ein selbstfinanziertes Steckersolargerät auf dem Balkon zu installieren. Über die Notwendigkeit weiter gehender mietrechtlicher Bestimmungen betreffend den Ausbau oder Ausgleichszahlungen werden wir in den Beratungen noch einmal diskutieren.

Mindestens ebenso wichtig ist es uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, dass – bei allem unerlässlichen Fortschritt – alle Menschen mitgenommen werden und ihre Teilhabe an der Gesellschaft gesichert ist. Ob dies bei der hier vorgeschlagenen Regelung zur rein virtuellen Eigentümersammlung der Fall ist, wagen wir sehr zu bezweifeln. Anzunehmen ist, dass das 75-Prozent-Quorum als „maßvoller Kompromiss“ des Entwurfs den sozialen Zusammenhalt wahren soll.

Wie jedoch der ohnehin meist fragile Zusammenhalt einer WEG gewahrt werden soll, wenn einem Viertel der Mitglieder die Teilhabe an der Eigentümersammlung genommen wird, erscheint mehr als fraglich. Aus gutem Grund hat das WEG-Modernisierungsgesetz von 2020 eine klare Aussage enthalten: „Das Recht eines Eigentümers physisch an der Versammlung teilzunehmen, steht nicht zur Disposition der Mehrheit.“

Auch wenn die digitale Teilnahme heutzutage in der Regel nur noch geringe technische Hürden aufweist, könnten einkommensschwache, lebensältere oder technikferne Eigentümerinnen und Eigentümer mit der Teilnahme an einer Videokonferenz überfordert sein.

Die wiederholt angebrachte Option, einen Vertreter zu benennen, wird der Eigentümersammlung in zweierlei Hinsicht nicht gerecht. Zum einen lebt eine solche Versammlung von dem dynamischen Diskurs. Aus diesem ergeben sich immer wieder neue Themen oder Argumente. Ein Vertreter kann darauf kaum ausreichend vorbereitet sein und kaum ausreichend instruiert werden. Zum anderen lässt er Personen vollständig außer Acht, in deren sozialem Umfeld weder eine geeignete Person zur Vertretung noch eine geeignete Person zur Hilfe bei der Onlineteilnahme vorhanden ist. Das Teilnahme- und Stimmrecht kann so nicht in gleich geeigneter Weise abgesichert werden.

Verschiedenste Stellungnahmen haben zudem bestätigt, dass für die Forderung nach virtuellen Versammlungen in der Praxis gar keine Notwendigkeit besteht; denn bevorzugt werden weiterhin Präsenzveranstaltungen. Auch trägt die hybride Versammlung bereits jetzt sowohl den Interessen des wenig technikaffinen ortsansässigen Rentners als auch den Interessen der weit entfernt lebenden, zeitlich eingespannten Berufstätigen Rechnung. Wenn wir hierzu aus der Praxis hören, dass bislang nur wenige Wohnungseigentümersammlungen von dem hybriden Modell Gebrauch machen, weil die kritische Masse an Fürsprechern nicht erreicht wird, dann kann doch nicht die Lösung sein, das Quorum noch einmal von 50 auf 75 Prozent hochzusetzen.

(D) Wir schlagen stattdessen ein Recht auf digitale Teilnahme vor, das heißt, jeder erhält das Recht auf Onlineteilnahme; es muss aber immer auch eine Präsenzveranstaltung angeboten werden. Dies verbessert die Situation für diejenigen, die gern auch aus dem Ausland oder von zu Hause aus an der Eigentümersammlung teilnehmen möchten, da sie – im Gegensatz zur jetzigen Rechtslage – keinen Beschluss mehr für eine hybride Sitzung einholen müssen. WEGs, in denen eine digitale Teilnahmемöglichkeit ohne Not blockiert werden könnte, würde es somit nicht mehr geben. Die Regelung würde aber gleichzeitig die Rechte derjenigen wahren, die vor Ort teilnehmen und persönlich Argumente austauschen wollen; im Gegensatz zur geplanten Rechtslage, nach der diese Eigentümer einfach überstimmt werden könnten.

Der Vergleich einer WEG mit einer Aktiengesellschaft hingegen hinkt. Eine WEG ist kein rein juristisches, nicht einmal nur ein wirtschaftliches, sondern vor allem ein soziales Konstrukt. Es dient der gemeinschaftlichen Gestaltung des Zusammenlebens nach den wirtschaftlichen Möglichkeiten der Mitglieder. Einen Ausschluss von Minderheiten daran zu erleichtern, ist nicht in unserem Interesse und wird nicht unterstützt. Vielmehr sollten unsere Bemühungen dahin gehen, Einigkeit und gesunden Diskurs zu fördern.

Ich freue mich auf die Beratungen.

(A) **Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):**

Es ist ausdrücklich zu begrüßen, dass nun, fast vier Jahre nach der Reform des Wohnungseigentumsgesetzes, auch der überfällige Schritt gegangen wird, dass Wohnungseigentümerversammlungen auch rein virtuell möglich sind. Es wäre sinnvoll gewesen, dies bereits 2020 einzuführen, zumal die seinerzeit auf dem Höhepunkt befindliche Coronapandemie diesen Schritt nach vorne einmal mehr notwendig gemacht hätte. Fortschritt ist nicht gleich Fortschritt: ein kleines, für viele Wohnungseigentümer aber wichtiges Zeichen, das dank der damaligen Verweigerung der SPD wieder einmal spät kommt.

Die Vorteile der Zulassung ausschließlich virtueller Wohnungseigentümerversammlungen liegen auf der Hand. Sie beleben statische wie stationäre Sitzungen, erlauben weitreichende Flexibilität, ermöglichen die Mitwirkung von eigentlich abwesenden Parteien und schließen den Kreis mit anderen Lebensbereichen, in denen virtuelle Versammlungen bereits ermöglicht worden sind. Ein notwendiger Schritt, deren rechtliche Bedenken ausgeräumt sind.

Es ist gewiss, dass alle mitgenommen werden müssen und dass eine Onlineversammlung zu keiner bequemen Verlegenheitslösung wird. Das im Gesetzentwurf geforderte Quorum von drei Vierteln für die Durchführung ist daher nicht zu hoch gegriffen, sondern bei Erreichen ein klares Zeichen, dass ein weit überwiegendes Interesse in der Eigentümergemeinschaft an einer virtuellen Versammlung besteht. Ein relatives Quorum von drei Vierteln dient insbesondere auch dem Minderheitenschutz in einer Wohnungseigentümergemeinschaft. Die angestrebten Erleichterungen sind sinnvoll. Sie schließen eine Lücke im digitalen Zeitalter und geben den Eigentümergemeinschaften mehr Raum und Flexibilität.

Die Erleichterung des Einsatzes von Stecksolargeräten, sogenannten Balkonkraftwerken, ist insbesondere für Mieterinnen und Mieter ein wichtiges Zeichen und eine von vielen gewünschte Möglichkeit, aktiv am Ausbau erneuerbarer Energien und der Erzeugung von grünem Strom mitzuwirken. Es hat sich gezeigt, dass damit Energiekosten, egal ob von Miatern oder Eigentümern, unabhängig von sonstigen Maßnahmen reduziert werden können. Sie sind somit ein aktiver, unkomplizierter und damit gut zu leistender Beitrag zum Klimaschutz.

Bereits am 23. Mai 2023 haben wir seitens der CDU/CSU-Bundestagsfraktion einen Gesetzentwurf zum beschleunigten Ausbau von Balkonkraftwerken vorgelegt. Einmal mehr waren wir es, die den Bedarf frühzeitig erkannt, gehandelt und das Thema auf die politische Agenda gehoben haben.

Es gilt, die bestehenden Hindernisse bei der Installation von steckfertigen Photovoltaikanlagen abzubauen, zumal diese gegenwärtig eigenständig in Mietobjekten und auch in Eigentümergemeinschaften nicht installiert werden dürfen. Die Zustimmungserfordernisse sind in der Praxis oft unüberwindbare Hindernisse beim beschleunigten Ausbau von Balkonkraftwerken. Daher ist es nur richtig, dass nun im Wohnungseigentumsrecht so-

wie im Mietrecht die Stromerzeugung durch Stecksolargeräte in den Katalog der privilegierten Maßnahmen aufgenommen wird.

Richtig ist auch, dass die Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten im Sinne der Vereinfachung modifiziert wird. Es ist davon auszugehen, dass es in Zukunft wesentlich mehr einschlägige Sachverhalte im Rahmen der Errichtung von Anlagen zur Erzeugung regenerativer Energie geben wird. Insofern ist es ein wesentlicher erster Schritt, wenn die Ausnahmen von der Unübertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstarbeiten im Bürgerlichen Gesetzbuch für juristische Personen und für rechtsfähige Personengesellschaften um Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien erweitert werden.

Alles in allem umfassen diese Regelungen erfreuliche Verbesserungen, wenngleich diese bereits zeitiger hätten Wirklichkeit werden können.

**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Manche Gesetze, die wir hier in diesem Haus beraten und beschließen, stehen im Licht der Öffentlichkeit. Die Medien berichten umfangreich, und am liebsten berichten sie über Streit in der Koalition, scharfe Attacken der Opposition und erregte Debatten im Bundestag. Dies scheint bei diesem Gesetz, dass wir heute in erster Lesung beraten, auf den ersten Blick nicht der Fall zu sein. Wenn wir in die Medien schauen, ist kaum etwas dazu zu finden. Aber das heißt nicht, dass diese Themen die Menschen nicht beschäftigen. Ich brauche ja nur zu schauen, wie viele Anfragen mein Büro hierzu erreichen. Um es gleich zu sagen: Zum Thema „Übertragbarkeit beschränkter persönlicher Dienstbarkeiten“ keine einzige.

Doch schon bei den Balkonsolaranlagen sieht dies anders aus. Da haben mich einige Anfragen von Bürgern und Bürgerinnen nicht nur aus meinem Wahlkreis Friedrichshain-Kreuzberg – Prenzlauer Berg Ost –, sondern auch aus anderen Städten erreicht. Da gab es interessante Fragen und Anregungen, die teilweise sogar über das eigentliche Gesetz hinausgehen, zum Beispiel, wie auch bei günstigen Solaranlagen, etwa aus dem Discounter, die Qualität gesichert werden kann. Denn davon hängt unter anderem für die Nutzer ab, ob sich die Anlage für sie auch gut rechnet. Nur dann wird der große Andrang, den es bei Balkonkraftwerken bereits heute gibt, weiter anhalten bzw. durch dieses Gesetz enorm steigen; dessen bin ich mir sicher.

Alle diese Fragen und Anregungen werden wir in den Ausschüssen beraten und dieses gute Gesetz noch weiter verbessern. Doch die meisten Zuschriften – da wird es Ihnen nicht anderes gehen – kamen zum Thema Onlinewohnungseigentümerversammlungen. Nicht zuletzt durch einen Aufruf eines Verbandes selbstnutzender Eigentümer veranlasst, schrieben mir zahlreiche Bürgerinnen und Bürger. Die in diesen Briefen geäußerte Besorgnis: Durch rein online abgehaltene Wohnungseigentümerversammlungen könnten Eigentümer, die über keinen Internetzugang verfügen, von den Versammlungen ausgeschlossen werden. Und das erscheint zunächst durchaus beachtlich. Immerhin werden auf diesen Versammlungen Beschlüsse gefasst, die den einzelnen Ei-

(A) gentümer mit vielen tausend Euro belasten können, die über die Nutzung des Gemeinschaftseigentums oder die Gestaltung der Fassaden entscheiden und viele wichtige Dinge mehr. Wir haben uns aus diesem Grund die Entscheidung nicht leicht gemacht, haben viel diskutiert und abgewogen. Ich will Ihnen sagen, warum wir uns für die Lösung entschieden haben, dass eine Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen auf der Wohnungseigentümersammlung beschließen kann, die Versammlungen für drei Jahre nur noch online abzuhalten. Die Vorteile liegen auf der Hand: Die Versammlung kann von Räumlichkeiten unabhängig und somit kostengünstig stattfinden. Und auch in anderen Städten oder gar Ländern lebende Eigentümer können teilnehmen, ohne weite Fahrten antreten zu müssen. Das ist übrigens nicht zuletzt auch für die Umwelt gut. Doch was ist mit den Bedenken, es könnten Eigentümer ohne Onlineanschluss nicht teilnehmen? Nun, bei Lichte betrachtet scheint es in heutigen Zeiten doch sehr unwahrscheinlich zu sein, dass eine Person zwar über eine Eigentumswohnung verfügt, aber keinerlei Möglichkeit hat, an einer Versammlung im Internet teilzunehmen. Auch bedingt durch die Pandemie haben in Deutschland fast alle Menschen einen eigenen Internetanschluss oder doch zumindest Gelegenheit, auf einen Anschluss Zugriff zu bekommen. Bei allen Zuschriften war übrigens keine einzige Person dabei, die angab, persönlich von dem Problem betroffen zu sein. Und wenn einer der wohl wirklich seltenen Fälle eintritt, dass es jemandem gar nicht möglich sein sollte, kann er sich letztlich auf der Versammlung durch einen anderen Eigentümer oder einen Anwalt oder eine Anwältin vertreten lassen.

(B) Ich bin überzeugt, dass angesichts der Vorteile der Onlineversammlung dies akzeptabel ist. Letztlich wollen wir doch alle, dass Deutschland digitaler und somit zukunftsfähiger wird. Aus diesem Grund ist es ein gutes Gesetz, das wir hier heute in erster Lesung beraten, und ich freue mich auf die Arbeit daran in den Ausschüssen.

**Susanne Hennig-Wellsov (fraktionslos):**

Es freut mich außerordentlich, dass über die Digitalisierung nicht nur große Reden geschwungen werden, sondern auch konkrete Ergebnisse folgen. Die vorliegenden Änderungen des Wohnungseigentumsgesetzes und des Bürgerlichen Gesetzbuch begrüße ich daher.

Onlinemeetings, Videokonferenzen oder rein virtuelle Versammlungen, wie sie im Juristendeutsch genannt werden, sind nach dem vorliegenden Entwurf nun mit einem Beschluss von drei Vierteln der anwesenden Mitglieder möglich. Falls sich Wohnungseigentümersammlungen von den über 427 000 Gemeinschaften, die es in Deutschland gibt, dagegen entscheiden, ändert sich für diese nichts.

Bei Gemeinschaften, die sich dafür entscheiden gibt es, aus meiner Sicht begründet Bedenken, was die Teilnahme von nicht so technikaffinen Menschen und von Menschen, die sich die notwendigen technischen Geräte nicht leisten können, betrifft. Diese Sorgen sehe ich, bin jedoch auch fest davon überzeugt, dass Wohnungseigentümersammlungen zu solidarischen Lösungen kommen können, die für alle funktionieren. Nachbarn und

Nachbarinnen können sich zu Versammlungen einladen oder Hilfe leisten bei der Einrichtung und Erklärung der Programme, die für Videokonferenzen notwendig sind. (C)

Für die weiteren Beratungen im Ausschuss möchte ich noch anregen, das Wohnungseigentumsgesetz dahin gehend zu ändern, dass Wohnungseigentümergemeinschaften wie bisher auch mit einfacher Mehrheit die Anbringung von PV-Anlagen beschließen können, aber die damit entstehenden Kosten von allen Eigentümern und Eigentümerinnen getragen werden müssen und nicht nur von der einfachen Mehrheit, die den Beschluss gefasst hat. Alle Eigentümer und Eigentümerinnen würden von dem günstigen Solarstrom profitieren, und der PV-Anlagen-Ausbau in Deutschland würde dadurch schneller vorankommen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

**Anlage 19**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Funkanlagengesetzes**

**(Tagesordnungspunkt 28)**

**Lena Werner (SPD):**

Wir debattieren heute in erster Lesung die Änderung des Funkanlagengesetzes. Bei dem Titel denkt man wahrscheinlich eher an hohe Funktürme, die Debatten über 5G oder Funkanlagen. Bei dieser Gesetzesänderung geht es aber um etwas ganz anderes. Es geht um etwas, was wir jeden Tag benutzen, um etwas, ohne das unsere Smartphones, Laptops und Kopfhörer irgendwann nicht mehr funktionieren. Es geht um das Ladekabel. Ganz konkret geht es um die Ladekabel des Typs USB-C. (D)

Die EU hat bereits Ende 2022 beschlossen, dass es ein EU-weit einheitliches Ladekabel für alle Mobilgeräte, Tablets, mobile Lautsprecher und viele weitere Geräte geben soll. Auch Notebooks werden zukünftig mit diesem einheitlichen Ladekabel aufladbar sein.

Diese Regelung hat die EU nicht einfach aus Willkür und einer Laune heraus beschlossen. Bei dieser Vorgabe wird vor allem an uns als Verbraucherinnen und Verbraucher gedacht. Wer kennt es nicht? Der Akku des Handys macht unterwegs schlapp, das eigene Ladekabel hat man nicht dabei, und schon geht die Rumfragerei los: Wer hat ein Ladekabel? – Welches Ladekabel brauchst du? – Ich habe nur eins für iPhones. – Und schon geht das Handy aus, weil es ein Android-Gerät ist.

Allein im Jahr 2020 wurden in der Europäischen Union circa 420 Millionen elektronische Geräte mit aufladbarem Akku verkauft, damals noch oft mit unterschiedlichen Ladekabeln. Im Schnitt besitzen Verbraucherinnen und Verbraucher in der EU drei Ladegeräte und klagen dennoch darüber, für bestimmte Geräte nicht das passende Kabel zu besitzen.

(A) Dem wird mit dieser Verordnung jetzt ein Ende gesetzt. In Zukunft wird ein Kabel – aktuell ist der Standard USB-C – ausreichen, um alle Mobilgeräte zu laden.

Diese Harmonisierung der Ladeschnittstellen spart Ressourcen. Ladekabel verursachen aktuell pro Jahr circa 11 000 Tonnen Elektroschrott, und das allein nur in der EU.

Ein einheitliches Ladekabel schont aber auch unsere Nerven; denn zukünftig wird es keine panische Suche nach dem richtigen Ladekabel mehr geben. Jede und jeder von uns hat doch diese eine unsägliche Schublade, in der alle alten Kabel wirr und chaotisch herumliegen, manche auch, weil sie sich nicht von den alten Kabeln trennen können, denn vielleicht kann man das eine oder andere ja noch mal gebrauchen. Damit ist nun Schluss; denn USB-C wird zum verpflichtenden Standard. Und damit ist bald auch die mit verschiedenen Ladekabeln überquellende Schublade Geschichte.

Die Umsetzung der EU-Verordnung spart nicht nur Ressourcen und Nerven, sie wird auch Geld sparen. Denn zukünftig werden die Hersteller verpflichtet, jedes neue mobile Endgerät auch ohne zusätzliches Ladekabel anzubieten. Insgesamt sollen die Verbraucherinnen und Verbraucher in der Europäischen Union mit der Maßnahme um Ausgaben von 250 Millionen Euro jährlich entlastet werden.

Weil sich Technologie aber auch weiterentwickelt, werden wir sicherstellen, dass eine weitere Anpassung der Harmonisierung möglich bleibt. Dies wird in regelmäßigen Abständen überprüft. Damit stellen wir sicher, dass das Gesetz mit dem technischen Fortschritt mithalten kann.

Selbstverständlich ist aber auch, dass diese Regelung nicht für Altgeräte gelten wird. Sie müssen also keine Angst haben, dass Ihre alten Geräte aufgerüstet oder umgebaut werden müssen. Die EU schafft hier also eine verbraucherfreundliche Praxis, die uns allen das Leben erleichtern wird. Sie reduziert Elektroschrott und schont so Ressourcen. Ich freue mich sehr, dass wir diese Verordnung jetzt ins nationale Recht umsetzen können.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen dazu und auf die baldige Verabschiedung dieses Gesetzes.

**Jan Metzler (CDU/CSU):**

Novelle des Funkanlagengesetzes – das hört sich maximal technisch an, betrifft aber jede und jeden von uns in unserem Alltag. Wer kennt sie nicht, die Suche nach dem passenden Ladekabel fürs Handy, besonders dann, wenn zu Hause mehrere unterschiedliche Handymarken genutzt werden und das Ladekabel einfach nicht bei jedem passen will. Kommen dann noch andere Geräte wie Kamera, Tablet oder Laptop dazu, ist das Ladekabelchaos perfekt. Auf Reisen führt das gerne mal dazu, dass man entweder mit einem ganzen Blumenstrauß an unterschiedlichen Kabeln unterwegs ist oder sich massiv ärgert, wenn man ein Kabel vergessen hat.

Damit soll bald Schluss sein. Das Einheitsladekabel kommt. Genau darum geht es bei der Novelle des Funkanlagengesetzes, über die wir heute debattieren. Es geht

um einen verpflichtenden, einheitlichen kabelgebunden (C) Ladeanschluss für eine Reihe von Kleingeräten, die jede und jeder von uns nutzt. Die EU hat diese Vereinheitlichung auf den Weg gebracht. Vor mehr als zwölf Jahren gab es dazu bereits erste Forderungen des EU-Parlaments.

Vielleicht zur zeitlichen, technischen Einordnung: Da war das erste iPhone und damit die Welt der Smartphones gerade wenige Jahre alt. Die Menge an Privatunterhaltungsgeräten samt Zubehör wie Kopfhörer und Co. ist seither sicherlich kontinuierlich gestiegen. 14 Hersteller haben sich damals im Rahmen einer Selbstverpflichtung auf einen einheitlichen Standard für Handyladegeräte geeinigt. Ergebnis: Die Anzahl der unterschiedlichen Ladestecker konnte von 33 auf 3 reduziert werden. Übrig waren: USB-C, Apples Lightning sowie Micro-USB.

Im Herbst 2022 hat das EU-Parlament dann USB-C als einziger zulässiger Standard für Neugeräte beschlossen. Genau das muss in den Mitgliedstaaten umgesetzt werden. Ich korrigiere: Das hätte Ende letzten Jahres bereits umgesetzt worden sein müssen. Diese Deadline hat die Bundesregierung offensichtlich leider gerissen. Nur so am Rande: Das kann nur dieses neue Deutschlandtempo sein, von dem die Ampelparteien so gerne reden.

Fakt ist aber: Ab Ende dieses Jahres muss das Gesetz laut EU-Vorgabe schon für eine Reihe von Kleingeräten, die kabelgebunden aufgeladen werden, greifen. Bei Laptops haben die Hersteller etwas länger Zeit: bis Frühjahr 2026.

Heißt also, dass alle Neugeräte, die unter die EU-Richtlinie fallen, bis spätestens dann einen USB-C-Stecker haben müssen. Zur Wahrheit gehört: Wenn man sich heute ein neues Handy, eine Kamera oder einen E-Book-Reader kauft, ist diese Voraussetzung in den allermeisten Fällen längst erfüllt. Der Markt hat sich hier dem State-of-the-Art-Kabelstandard mit USB-C mehr und mehr angenähert. Ob es den EU-Regulierungsbedarf überhaupt gebraucht hätte, darüber kann man wohl trefflich streiten. Was das Ende des Kabelsalats angeht, ist das aber sicher eine echte Verbesserung für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Dass weniger Ladegeräte gebraucht und gleichzeitig auch weniger Elektroschrott entsteht, also Ressourcen gespart und Ressourcen geschont werden, das klingt auch logisch.

Ich kann aber auch den Stimmen etwas abgewinnen, die die EU-Richtlinie unter dem Aspekt Technologieoffenheit und als Innovationsbremse – Stichwort „Ladedauer“, Stichwort „Datentransfer“ – kritisiert haben. Ehrlicherweise ist die Technik ohnehin längst weiter: Induktives, kabelloses Laden ist auf dem Vormarsch. Daten werden über die Luftschnittstelle übertragen.

Vor dem Hintergrund noch zwei Gedanken in Richtung EU: Erstens. Es sollte in engen Zeitäbständen immer wieder geprüft werden, ob USB-C noch der Stand der Technik ist. Und zweitens: Sobald kabelloses Laden kabelgebundenes Laden überholt, überlegen, ob es eine weitere Harmonisierung überhaupt braucht. Status quo ist meines Wissens, dass herstellerübergreifend der Qi-Standard bereits genutzt wird.

(A) **Nicole Bauer (FDP):**

Das Lightning-Ladekabel gehört mit diesem Gesetz endlich der Vergangenheit an. Schluss mit Kabelsalat, Schluss mit der leidlichen Frage: Hat jemand ein Apple-Ladekabel?

Die EU-Richtlinie vereinfacht das Leben von fast 450 Millionen Bürgerinnen und Bürgern in Europa, und dabei kostet sie uns nicht einen Cent. Smartphones und sonstige Kleingeräte wie Tablets, E-Book-Reader oder Kameras werden nun alle mittels USB-C ladbar sein. Diese Regelung verhindert, dass große Unternehmen leichte Gewinne machen können, indem sie ihr Ökosystem durch eigene Standards geschlossen halten, Standards, die den Verbrauchern keinerlei Mehrwert bieten, Standards, die Unmengen an Elektroschrott und Umweltverschmutzung produzieren, Standards, die am Ende einfach lästig sind und den Bürgerinnen und Bürgern nur Nerven und Geld rauben. Wir machen endlich Schluss damit.

So viele Vorteile das Vorhaben auch hat, eine Sache ist klar: Diese Richtlinie darf nicht zulasten von Innovation gehen. Viele Geräte – Kopfhörer und Smartwatches – werden heute schon nur noch kabellos geladen. Es ist auch nicht ausgeschlossen, dass auch der USB-C-Standard irgendwann einmal veraltet ist. Wir erwarten von der Europäischen Union daher ein kontinuierliches Monitoring der technischen Entwicklungen und, falls notwendig, eine schnelle Anpassung der Richtlinie, damit Innovationen nicht gebremst werden. Ebenso erwarten wir die schnelle und nachhaltige Umsetzung der bereits angekündigten Prüfung eines einheitlichen EU-Standards für kabelloses Laden.

(B) Das Gesetz ist aber viel weitgehender als ein schlichtes USB-C für alle Geräte. Beispielsweise verwenden Geräte mit Schnellladefunktion nun dasselbe Ladeprotokoll. Warum das wichtig ist? Ohne diese Regelung hätte Apple die gesamte Richtlinie ad absurdum führen und auch weiterhin das Laden nur über eigene Ladegeräte ermöglichen können. Man weiß, dass Apple zumindest mit dem Gedanken gespielt hat. Die EU-Richtlinie, das vorliegende Gesetz verhindert das.

Verbraucherinnen und Verbraucher können sich nun bei jedem Gerät entscheiden, ob sie es mit oder ohne ein Ladegerät kaufen wollen. Und es wird endlich wesentlich transparenter über die Ladeleistungseigenschaften eines Gerätes aufgeklärt; denn USB-C-Kabel ist nicht gleich USB-C-Kabel.

Die Europäische Union entlastet die Bürgerinnen und Bürger damit um bis zu 250 Millionen Euro jährlich, da unnötige Ladegerätkäufe wegfallen. Wir verhindern damit Elektroschrott, mehr als 11 000 Tonnen jedes Jahr, alleine in der EU. Alleine in der EU? Ja. Dieses Gesetz zeigt: Mit der Marktmacht Europas können wir Normen für die Technologien von heute und morgen setzen, Normen, die Einfluss auf die gesamte Welt entfalten. Diese Richtlinie wird weit über die von mir genannten Zahlen Wirkung zeigen.

Das iPhone 15 hat bereits heute schon ein USB-C-Ladekabel, weil Apple auf dieses Gesetz, auf den Druck aus Brüssel, schon reagiert hat; denn es rechnet sich

(C) schlicht für die meisten Unternehmen nicht, für die unterschiedlichen Regionen der Welt unterschiedliche Geräte zu produzieren.

In diesem Zuge begrüße ich auch, dass die EU ebenso an Richtlinien für Smartphones mit auswechselbaren Batterien arbeitet. Richtig so!

Zusammenfassend kann man also sagen: Dieses Gesetz sorgt für weniger Elektroschrott, spart Geld und Nerven und kostet uns dabei auch noch keinen einzigen Cent, und das nicht nur in Deutschland, nicht nur in Europa, sondern auf der ganzen Welt. Das zeigt, welche Gestaltungskraft die Europäische Union haben kann.

**Anlage 20****Zu Protokoll gegebene Reden****zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Neunten Gesetzes zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes****(Tagesordnungspunkt 29)****Bernhard Daldrup (SPD):**

Um die Mitternachtszeit gibt es vermutlich nur zwei Arten von Menschen, die wach sind und über Steuern reden: diejenigen, die ihre Erklärung auf den letzten Drücker machen, und Politiker, die sich über Steuern und Finanzen im Land unterhalten.

(D) Wir debattieren über eine Gesetzesänderung, die wichtigen Einfluss auf die Finanzen unserer Kommunen haben wird, und schon deshalb ist es eine wichtige Debatte. Die Stärkung unserer Kommunalfinanzen ist angesichts eines zu erwartenden Defizits von über 9 Milliarden Euro in diesem Jahr eine Verpflichtung für uns alle. Wir sollten diesen Gesetzentwurf auch dazu nutzen, jenseits der Einzelregelungen in diesem Gesetzentwurf über die Stärkung der finanziellen Basis der Kommunen zu sprechen.

Kernpunkt in diesem Entwurf ist die Anpassung der Verteilung des Einkommensteueraufkommens auf die Gemeinden in unserem Land. Es ist ein notwendiger Schritt, um eine angemessene Einkommensverteilung zwischen Gemeinden unterschiedlicher Größe zu sichern. Doch, wie gesagt, sollten wir die Gelegenheit auch nutzen, um über andere Fragen zur Stärkung der Kommunalfinanzen zu sprechen.

Beginnen wir mit dem Kernanliegen dieses Entwurfs. Bundesländer und Gemeinden teilen die Einkommensteuer in Deutschland untereinander auf, und auch die Kommunen sind mit einem geringen Prozentsatz daran beteiligt. Wie die Verteilung des kommunalen Anteils erfolgt, regelt dieses Gesetz durch die Höchstbeträge für die Verteilung der Einkommen an Einkommensteueranteile an die Gemeinden. Klingt wenig spannend, ist aber notwendig. Diese Notwendigkeit ergibt sich ganz einfach aufgrund klarer Veränderungen in den Einkommensverhältnissen. Die letzte Anpassung der sogenannten Höchstbeträge erfolgte vor über einem Jahrzehnt im Jahre 2012.

(A) Vor der Coronakrise konnten wir eine stetige Zunahme der Gehälter verzeichnen. Obwohl die Pandemie im Jahr 2020 zu einem vorübergehenden Einbruch in der Lohnentwicklung führte, hat sich die Situation mittlerweile wieder stabilisiert. Bemerkenswert ist, dass trotz der Inflation der vergangenen Jahre neue Tarifabschlüsse in verschiedenen Branchen zu einem Anstieg der Reallöhne führten; ein Sachverhalt, der in der Öffentlichkeit häufig bestritten oder anders dargestellt wird. Diese Entwicklung erfordert eine Neubewertung und Anpassung der Verteilungsmechanismen, um eine angemessene Verteilung der Steuereinnahmen zwischen unseren Gemeinden zu gewährleisten.

Was ist also geplant? Der Gesetzentwurf sieht vor, die Höchstbeträge für einzeln veranschlagte Steuerpflichtige von bisher 35 000 auf 40 000 Euro und von bisher 70 000 auf 80 000 Euro für zusammenveranlagte Ehepaare zu erhöhen. Diese Änderung zielt darauf ab, die Steuerkraftunterschiede zwischen den Gemeinden ähnlicher Größe und Funktion auszugleichen.

Es ist wichtig, zu betonen, dass diese Anpassung auf umfassenden statistischen Daten und Modellrechnungen basiert. Mit Willkür oder politischer Schwerpunktsetzung hat es nichts zu tun. Sie ist das Ergebnis einer gründlichen Analyse und Reflexion der aktuellen wirtschaftlichen Entwicklungen durch das Statistische Bundesamt unter Berücksichtigung der gestiegenen Einkommen der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes.

(B) Diese nüchterne Feststellung wird auch dadurch bekräftigt, dass die meisten Bundesländer mit der Gesetzesänderung überhaupt kein Problem haben. Allerdings dürfen wir nicht vergessen, dass einige Bundesländer auch Bedenken geäußert haben, insbesondere im Hinblick auf die Auswirkungen dieser Anpassung auf die finanzschwächeren Gemeinden. Deshalb werden wir im weiteren parlamentarischen Verfahren die Verteilung der Kommunalfinanzen auch zwischen den staatlichen Ebenen noch einmal grundlegend diskutieren.

Wir müssen insbesondere auch über die Verteilung der Gewerbesteuer zwischen Bundesländern und Kommunen sprechen; denn diese Steuer fließt keineswegs nur in die Kassen der Kommunen, sondern Bund und Länder sind daran beteiligt.

Wir müssen deshalb die Auswirkungen der Gewerbesteuerumlage analysieren und schauen, ob die Verteilung besser gestaltet werden kann, wenn andererseits der Bund und die Länder die Kommunen auch bei Maßnahmen der Konjunkturpolitik wie dem Wachstumschancengesetz in Anspruch nehmen.

Wir stehen vor einer Herausforderung: Wir müssen einerseits die finanzielle Basis unserer Kommunen stärken und andererseits sicherstellen, dass die Anpassungen niemanden unverhältnismäßig belasten. Dazu ist es notwendig, nach der ersten Lesung dieses Gesetzentwurfes beratende Gespräche zu führen. Es ist unerlässlich, dass wir eine ausgewogene Lösung finden, die die Interessen aller Gemeinden berücksichtigt.

Wir müssen eine gerechte Verteilung der Steuereinnahmen sicherstellen, die sowohl die unterschiedlichen Bedürfnisse als auch die unterschiedlichen finanziellen

Kapazitäten unserer Gemeinden widerspiegelt. Lassen Sie uns nicht vergessen: Unsere Kommunen sind das Fundament unseres Staates und nicht etwa das Kellergeschoss. Sie sind es, die die unmittelbaren Bedürfnisse unserer Bürgerinnen und Bürger erfüllen. Eine starke und gerechte Kommunalfinanzierung ist daher nicht nur eine Frage der Effizienz, sondern auch eine Frage der Gerechtigkeit und des gesellschaftlichen Zusammenhalts.

Ich appelliere daher an alle Mitglieder dieses Hauses, diesen Gesetzentwurf mit dem Bewusstsein zu betrachten, dass wir gemeinsam an einer Lösung arbeiten müssen, die das Wohl aller unserer Gemeinden im Blick hat. Lassen Sie uns diesen Prozess als Chance begreifen, die Kommunalfinanzen in Deutschland langfristig zu sichern.

**Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):**

Wir beraten heute in erster Lesung die neunte Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes. Die Beratung sollte unter einem Grundsatz stehen: Eine auskömmliche Finanzausstattung der Kommunen ist unabdingbar zur Sicherung der kommunalen Selbstverwaltung.

Darum erhalten die Kommunen gemäß Artikel 106 Absatz 5 des Grundgesetzes einen Anteil von 15 Prozent am Aufkommen der Einkommensteuer. Der Anteil wird von den Ländern an ihre Gemeinden weitergeleitet. Grundlage der Verteilung auf die Gemeinden sind die Einkommensteuerleistungen ihrer Einwohner, genauer gesagt: die anzurechnenden Einkommensteuerleistungen. So wird für jede Gemeinde eine Schlüsselzahl ermittelt, die sich aus dem Verhältnis der relevanten Einkommensteuerleistungen ihrer Bürger zu der Summe der relevanten Einkommensteuerleistungen des jeweiligen Landes ergibt. (D)

Tatsächlich werden bei der Ermittlung der relevanten Einkommensteuerleistungen nur diejenigen Steuerbeträge erfasst, die auf zu versteuernde Einkommen bis zu bestimmten Höchstbeträgen entfallen. Diese Höchstbeträge liegen aktuell bei 35 000 Euro für einzeln und 70 000 Euro für zusammenveranlagte Steuerpflichtige. Die Einkommensteuerspitzen, die auf zu versteuernde Einkommen oberhalb der Höchstwerte entfallen, werden bei der Ermittlung der Steuerkraft nicht berücksichtigt und umverteilt. Dadurch werden Steuerkraftunterschiede im Durchschnitt, aber nicht zwingend in allen Fällen nivelliert.

Der eingebrachte Gesetzentwurf sieht vor, dass die Höchstbeträge auf 40 000 bzw. 80 000 Euro angehoben werden. Dies sieht die Bundesregierung nach umfangreichen Berechnungen und Rücksprache mit den Bundesländern und kommunalen Spitzenverbänden als geboten an.

Insoweit stehen wir als Unionsfraktion – vorbehaltlich der Beratungen – dem Gesetzesvorhaben, das rückwirkend zum 1. Januar 2024 in Kraft treten soll, positiv gegenüber. Zugleich möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf einige Kritikpunkte lenken:

(A) Erstens. Die gesetzlich geforderte Ausrichtung an den Steuerleistungen der jeweiligen Gemeinde ist aus meiner Sicht unzureichend. Nach dem aktuellen Verteilungsvorschlag auf Grundlage der neuen Höchstwerte werden weiterhin noch über 40 Prozent des tatsächlichen Einkommensteueraufkommens nicht leistungsabhängig zugewiesen. Eine Absenkung der Grenze auf 0 Euro würde dazu führen, dass der Gemeindeanteil nach Anzahl der Steuerpflichtigen verteilt würde. Eine Abschaffung der Höchstwerte würde eine vollständige Leistungsorientierung bedeuten.

Es stellt sich die Frage: Warum wird das Ziel der Leistungsorientierung nicht stärker gewichtet? Zumal Finanzausgleiche zwischen unterschiedlich finanziestarken Gemeinden in anderen Systemen möglich sind und auch praktiziert werden. Überlagernde Umverteilungen verwischen Nettoeffekte. Zielgerichtete Evaluationen und daraus abgeleitete Maßnahmen werden somit erschwert.

Noch wichtiger ist eine zweite Anmerkung: Der vorgelegte Gesetzentwurf sieht lediglich Änderungen an der Verteilung des vorhandenen Einkommensteueraufkommens unter den Gemeinden vor. Ob damit dem ursprünglichen Anliegen des Gemeindereformgesetzes Rechnung getragen wird, eine dritte – verlässliche und ergiebige – Quelle der Steuerfinanzierung zu erschließen, müssen wir diskutieren. Jedenfalls ist festzustellen: Im Betrachtungszeitraum der Jahre von 2002 bis 2021 haben sich die kommunalen Einkommensteueranteile von 20 auf 40 Milliarden Euro entwickelt, ein Plus von 97 Prozent. In der gleichen Zeit aber stiegen die Ausgaben erheblich. So die Sozialausgaben von 47 auf 118 Milliarden Euro, ein Plus von 152 Prozent. Andererseits stiegen Sachinvestitionen im Beobachtungszeitraum lediglich um 30 Prozent, von 29 auf 37 Milliarden Euro. Die unzureichende Finanzausstattung hat in zahlreichen Kommunen einen äußerst problematischen Investitionsstau zur Folge, den die KfW bundesweit auf über 160 Milliarden Euro schätzt.

Fazit: Die Anpassung der Höchstgrenzen erfolgt nach einem über lange Jahre tradierten Verfahren, das trotz veränderter Rahmenbedingungen in der Begründung des Gesetzentwurfs nicht hinterfragt wird. Das wäre im Rahmen der Beratungen zu vertiefen. Vor allem aber steht die Sicherung eines zentralen Anliegens des Gemeindereformgesetzes infrage. Eine unzureichende und unausgewogene Finanzausstattung der Kommunen gefährdet die Wahrnehmung politischer Verantwortung und administrativer Aufgaben vor Ort. Kommunen sind Teil der Länder; aber die Sicherstellung angemessener gleichwertiger Lebensverhältnisse ist auch Aufgabe des Bundes.

Ich freue mich, diese und andere Fragen im Rahmen der Beratungen zu behandeln.

**Sebastian Brehm (CDU/CSU):**

Wir beraten in erster Lesung das Neunte Gesetz zur Änderung des Gemeindereformgesetzes.

Nach Artikel 106 Absatz 5 des Grundgesetzes erhalten die Gemeinden einen Anteil am Aufkommen der Einkommensteuer, der von den Ländern an ihre Gemeinden auf der Grundlage der Einkommensteuerleistungen ihrer

Einwohner weiterzuleiten ist. Der genaue Verteilungsmaßstab ist im Gemeindereformgesetz festgelegt. Danach werden bei der Ermittlung der Verteilungsschlüssel die Einkommensteuerbeträge zugrunde gelegt, die auf zu versteuernde Einkommen bis zu bestimmten Höchstbeträgen entfallen. Diese liegen derzeit bei 35 000 Euro für einzeln veranlagte Steuerpflichtige und 70 000 Euro für zusammenveranlagte Ehegatten.

Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung sollen die Höchstbeträge auf 40 000 Euro für einzeln veranlagte Steuerpflichtige und 80 000 Euro für zusammenveranlagte Ehegatten erhöht werden. Die Höchstbeträge dienen entsprechend den Zielen der 1969 verabschiedeten Gemeindereform dem Ausgleich von Steuerkraftunterschieden. Diese wurden seit 2012 nicht angepasst und müssen unter anderem an die statistischen neuen Daten durch Einkommensverschiebungen oder Inflation angepasst werden. Dies stärkt im weiteren Verfahren vor allem die klammen Kommunen, die durch schwächere wirtschaftliche Struktur und Einkommen benachteiligt sind. Deshalb ist die Gesetzesänderung aus einem solidarischen Gedanken heraus im Grundsatz richtig und wichtig.

Für die Zukunft und die weiteren Debatten möchte ich jedoch an dieser Stelle auch noch eine kritische Anmerkung machen: Mit den Verteilungsschlüsseln in diesem Gesetz setzen wir für die Kommunen keine Anreize, Anstrengungen zu unternehmen, dass sich bei ihnen Gut- und Besserverdienende ansiedeln; denn der Teil der Einkommensteuer über den Grenzen wird ja bei der Berechnung nicht in dem Verteilungsschlüssel berücksichtigt.

Dadurch wird über die Kommunen hinweg mehr umverteilt. Anstrengungen der eigenen Kommune, höhere Steuereinnahmen durch attraktive Angebote an Gut- und Besserverdienende zu erzielen, schlagen sich dann nicht im Haushalt der Kommunen nieder. Über diese Anreizfunktion sollten wir auch im Kontext zukünftiger Debatten um die Sicherung der kommunalen Finanzen nachdenken.

(D)

**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Integration, Klimawandel, Digitalisierung, Mobilität und ein breites Angebot an Kultur und Sport – das sind nur einige der vielen komplexen Herausforderungen, vor denen Kommunen standen und stehen. Einer der wichtigsten Töpfe, aus denen Kommunen diese Herausforderungen finanzieren, ist die Einkommensteuer. Mit den Änderungen im Gemeindereformgesetz wird der Topf der Einkommensteuer neu auf die Kommunen verteilt. Das erscheint mir zeitgemäß und notwendig.

Worum geht es dabei konkret? Das Geld aus dem Topf der Einkommensteuer wird je nach Einkommenshöhe der Einwohnerinnen und Einwohner auf die Kommunen verteilt. Berücksichtigt werden dabei zunächst Einkommen bis zu einem bestimmten Höchstbetrag. Dieser Betrag liegt aktuell bei 35 000 Euro für Singles und bei 70 000 Euro für Ehepaare. Mit dem Gesetzentwurf will die Bundesregierung die Beträge auf 40 000 bzw. 80 000 Euro anheben. Diese Änderung halte ich für folgerichtig. Deshalb unterstütze ich diesen Gesetzentwurf im Grundsatz.

(A) Die Höchstbeträge wurden zuletzt vor zwölf Jahren erhöht. In der Zwischenzeit sind Löhne und Preise aber gestiegen. Es ist also nur konsequent, dass auch die Höchstbeträge steigen und an die Einkommens- und Preisrealität angepasst werden. Den Anstieg halte ich dabei auch nicht für übertrieben.

Außerdem erfüllt die Anpassung das ursprüngliche Ziel des Gesetzes. Demnach sollten die Steuereinnahmen von großen und kleinen Gemeinden nicht vollständig angeglichen werden. Das ist logisch. In der Regel sind große Städte diejenigen, die vor besonders komplexen und teuren Herausforderungen stehen, zum Beispiel durch viele schutzsuchende Menschen, große Sport- und Kultureinrichtungen oder ein weites Netz an öffentlichen Bussen und Bahnen. Dass diese Kommunen in der Folge der Neuverteilung etwas mehr vom Kuchen erhalten, erscheint mir sinnvoll.

Und natürlich bleibt es nicht nur bei dem Anteil an der Einkommenssteuer unter den Höchstbeträgen. Auch die darüber hinausgehenden Mittel aus der Einkommenssteuer bleiben zu 15 Prozent in den Kommunen, wenn auch nicht eins zu eins in der jeweiligen Gemeinde, sondern umverteilt innerhalb des Bundeslandes.

(B) Die kommunalen Haushalte stehen nicht erst seit Pandemie und Krieg unter Stress. Aber: Die Krisen häufen sich und ihre Auswirkungen werden schärfer. Schon vorher gab es Schieflagen in der finanziellen Ausstattung der Städte und Gemeinden. Wir im Bund und auch die Länder sind deshalb in der Pflicht, die Kommunen gesetzgeberisch und finanziell zu unterstützen – aktuell mehr denn je. Dafür werden wir Grüne uns weiterhin starkmachen.

Aus meiner Sicht stellen wir mit dem Gesetzentwurf die nötigen Weichen, damit die Steuermittel zeitgemäß und ausgewogen auf die Kommunen verteilt werden. Im vorparlamentarischen Verfahren gab es aber auch kritische Stimmen zu diesem Gesetzentwurf. Die Argumente dahinter werde ich mir genauer ansehen und in der parlamentarischen Beratung berücksichtigen.

**Albrecht Glaser (AfD):**

(C)

Die Bundesregierung legt einen Gesetzentwurf zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes vor. Es handelt sich dabei lediglich um die Änderung des Zahlenpaars „35 000“ und „70 000“ in „40 000“ und „80 000“ in § 3 Absatz 1 dieses Gesetzes.

Hinter diesen Zahlen verbirgt sich eine komplizierte Verteilungsrechnung, nach der die Höhe der Beteiligung jeder Gemeinde am Einkommenssteueraufkommen des Bundeslandes berechnet wird, in welchem die Gemeinde liegt. Die Beteiligung der Gemeinden an der Einkommensteuer ist erstmals 1970 erfolgt durch Änderung des Artikels 106 GG und ein Gemeindefinanzreformgesetz, nachdem sich in den 60er-Jahren eine unüberbrückbare Kluft zwischen gemeindlichen Aufgaben und der Finanzausstattung der Gemeinden gezeigt hatte.

Neben der Aufteilung der Einkommensteuer auf Bund und Länder wurden nunmehr die Gemeinden mit 15 Prozent an der Lohn- und Einkommensteuer und mit 12 Prozent an der Kapitalertragsteuer beteiligt. Dies bedeutet für 2024 ein Finanzvolumen von 51 Milliarden Euro und stellt daher eine gemeindliche Finanzquelle dar, die drei- bis viermal so ergiebig ist wie die Grundsteuer. In der Fläche ist diese Einnahme inzwischen das Rückgrat der Kommunalfinanzierung.

Entgegen vielfacher Vermutung wird diese Einnahme jedoch nicht in Prozent des realen ESt-Aufkommens der Gemeindegärtner verteilt, sondern nach einer Kappung aller Einkommen bei bisher 35 000 für Einzelveranlagte und 70 000 Euro für Zusammenveranlagte bzw. zukünftig 40 000 bzw. 80 000 Euro. Der Sinn der Kappung besteht darin, die Einkommenshöhen sozial sehr unterschiedlich strukturierter Gemeinden spürbar einzuebnen. (D)

Die nunmehr seit 2012 erstmals wieder geänderte Kappungsgrenze erfolgt wegen echter oder auch numerischer Einkommenssteigerungen. Mit den neuen Grenzen wird eine Verteilungswirkung erreicht, die in etwa der bisherigen entspricht und daher mutmaßlich keine verfassungsrechtlichen Probleme mit sich bringt. Die Neuregelung erscheint sachgerecht und findet daher die Zustimmung der AfD.