

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री ओम प्रकाश मिश्र
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल

फैसला

०६९-CR-१०८०

मुद्दा:- लागू औषध नाइट्राभेट ट्याबलेट ।

भक्तबहादुर खड्काको छोरा जिल्ला नवलपरासी, धुर्कोट गा.वि.स.वा.नं २ घर भई
जिल्ला कारागार कार्यलय भिमफेदी मकवानपुर थुनामा रहेको मानबहादुर खड्का-१

पुनरावेदक
प्रतिवादी

विरुद्ध

प्रहरी हवलदार प्रेमलाल चौधरीको प्रतिवेदनले नेपाल सरकार-----१

प्रत्यर्थी
वादी

शुरू फैसला गर्ने अदालत :- माननीय न्यायाधीश श्री टेक नारायण कुँवर
मकवानपुर जिल्ला अदालत

पुनरावेदन फैसला गर्ने :- माननीय न्यायाधीश श्री दिनेशकुमार कार्की
माननीय न्यायाधीश श्री सत्यमोहन जोशी थारू
पुनरावेदन अदालत हेटौँडा, मकवानपुर

पुनरावेदन अदालत, हेटौँडाको फैसलाउपर न्याय प्रशासन ऐन, २०४९ को दफा ९
(१) बमोजिम यस अदालतमा पुनरावेदन परी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य
एवं ठहर यस प्रकार छ :-

मिति २०६८।७।१८ गते दिनको अं. १० बजेको समयमा जिल्ला मकवानपुर,
चुरियामाई गा.वि.स. वडा नं ३ रातमाटेमा सवारी साधन चेकजाँच गर्ने क्रममा ना. ४ ख
१५४१ नं. को बसलाई रोकी चेक जाँच गर्दा सो बसमा यात्रा गरी आएका मानबहादुर
खड्काको शरीर तलासी गर्दा निजले लगाएको ज्याकेटको दायाँ अगडिको बगलीबाट लागू

औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट १२० वटा फेला परेकोले लागू औषध र मानिस समेत दाखिल गरेको छु, कारवाही गरी पाऊँ भन्ने समेत व्यहोराको प्र.ह.प्रेमलाल चौधरी समेतको प्रतिवेदन ।

मिति २०६८।७।१८ गते दिनको १० बजेको समयमा जिल्ला मकवानपुर, चुरिया माई गा.वि.स. वडा नं ३ मा ना. ४ ख १५४१ नं को बसमा यात्रा गरी आएका जिल्ला नवलपरासी धुर्कोट-२ बस्ने मानबहादुर खड्काको खानतलासी गर्दा निजले लगाएको ज्याकेटको दायाँ अगडि बगलीबाट लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट १२० वटा बरामद भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६८।७।१८ को शरीर खानतलासी मुचुल्का ।

भारतको रक्सौलमा गई मेडिकलबाट रु ४५०।- मा १२० वटा नाइट्राभेट ट्याब्लेट खरीद गरेको हुँ । सो लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट सेवन गर्नको लागि खरीद गर्न हिँडेको थिएँ । मलाई लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट सेवन गर्ने बानी छ । काठमाण्डौमा महँगो पर्ने भएकोले रक्सौलमा खरिद गर्न गएको हुँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मानबहादुर खड्काले अधिकार प्राप्त अधिकारीसमक्ष मिति २०६८।७।२० मा गरेको बयान ।

बरामदी लागू औषध नमूना परीक्षण गर्दा नाइट्राजेपाम पाइएको भन्ने समेत व्यहोराको केन्द्रिय प्रहरी विधि विज्ञान प्रयोगशालाको परीक्षण प्रतिवेदन ।

का. जि. का.म.न.पा वडा नं १४ कलंकी स्थित रमेश बुढाथोकीको घरमा डेरा गरी बस्ने हरिकला कार्की खड्काको डेरा कोठा खानतलासी गर्दा लागू औषध मुद्दामा प्रमाण लाग्ने कुनै पनि चिजवस्तु फेला परेको होइन भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६८।८।११ को खानतलासी एवं बरामदी मुचुल्का ।

मिति २०६८।७।१८ का दिन १० बजेको समयमा प्रतिवेदक प्रहरीहरू सवारी साधन चेकजाँच गर्ने क्रममा वीरगंजबाट नारायणगढतर्फ जान आएको ना. ४ ख १५४१ नं को बसमा यात्रा गरी आएका मानबहादुर खड्कालाई तल ओराली शरीर तलासी गर्दा निजले लगाएको ज्याकेटको खल्लीबाट लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट १२० वटा बरामद भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको नानुमाया स्याङ्तान समेतका मानिसहरूको मिति २०६८।८।१५ को एकै मिलानको घटना विवरण कागज ।

प्रतिवादी मानबहादुर खड्का लागू औषध नाईट्राभेट सेवन गर्ने प्रयोजनका लागि भारतको रक्सौलमा गई खरिद गरी ल्याउँदै गर्दा घटनास्थलमा पक्राउ परेको देखिँदा निजले लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ को दफा ४ को (च) र (छ) बमोजिमको कसूर अपराध गरेकोले सोही ऐनको दफा १४ (१) (ज) र (झ) अनुसार सजाय गरी पाऊँ भन्ने समेत व्यहोराको अभियोग माँग दावी ।

मैले १५/१६ वर्ष अघि देखि लागू औषध सेवन गर्दै आएको हुँ । नाईजेरिया बस्दा लागू औषध सेवनगर्ने बानी छुटेको थियो । ४ वर्ष अघि नेपाल फर्कि आएपछि साथीको संगतमा परी पुनः लागू औषध सेवन गर्न थालेका थिए । मलाई नाईट्राभेट ट्याब्लेट दिनको ६ वटा सम्म खानु पर्ने हुन्छ । काठमाण्डौमा उक्त लागू औषध खरिद गर्दा महँगो पर्ने भएकोले वीरगंजमा सस्तोमा पाइन्छ भन्ने थाहा पाएकोले मिति २०६८।७।१८ गते वीरगंजमा गई दुर्व्यसनी केटाहरूसँग रु. ७५।- मा उक्त लागू औषध ट्याब्लेट खरिद गरेको हुँ । सो लागू औषध लिई काठमाण्डौ जान भनि आउँदा पक्राउ परेको हुँ । बरामादी लागू औषध २० दिनको डोज हो । उक्त लागू औषध बिक्री वितरण गर्न ल्याएको होइन । बिक्री गर्ने गरेको पनि छैन । सेवन गर्न ल्याएको हुँदा अभियोग माँगदावी बमोजिम सजाय हुनुपर्ने होइन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मानबहादुर खड्काले शुरू अदालततमा मिति २०६८।८।१९ मा गरेको बयान ।

मानबहादुर खड्काले ५-६ वर्ष पहिले देखि लागू औषध सेवन गर्ने गरेका र लागू औषध ओसारपसार, बिक्री वितरण र सञ्चय गर्ने खालका होईनन् भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीका साक्षी सरोज साहीको बकपत्र ।

मिति २०६८।७।१८ गते रातमाटे चेकपोष्टमा शंका लागि प्रतिवादी मानबहादुर खड्काको शरीर खानतलासी गर्दा निजले लगाएको ज्याकेटको दाहिने गोजीबाट लागू औषध नाईट्राभेट १२० थान फेला परेको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवेदक प्र.ह. प्रेमलाल चौधरीको बकपत्र ।

प्रस्तुत मुद्दामा प्रतिवेदकको जाहेरी, मौकमा बुझिएका मानिसहरूको भनाई, प्रतिवादीको बयान र बरामदी मुचुल्का एवं प्रतिवेदक प्रेमलाल चौधरीले अदालतमा गरेको बकपत्र समेतबाट यी प्रतिवादीले आरोपित कसूर गरेको प्रमाणीत हुन आएकोले निज

प्रतिवादी मानबहादुर खड्कालाई सेवन तर्फ दुई महिना कैद र दुई हजार जरिवाना एवं सञ्चय, खरिद, ओसारपसार तर्फ दुई वर्ष दश महिना कैद र दुई लाख पचहत्तर हजार रूपैयाँ जरिवाना समेत हने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६८।११।२९ गते मकवानपुर जिल्ला अदालतबाट भएको फैसला ।

बरामद चक्कीहरू, लागू औषध (Narcotics) अन्तर्गत पर्दैन । मनोदिपक पदार्थमा पर्ने हुँदा लागू औषध ऐन, २०३३ को दफा २३ (क) ले, औषधी ऐन, २०३५ बमोजिम हुनेछ भनिए बमोजिम ऐ औषधी ऐनको दफा १८ बमोजिम म बाट औषधीको अनुचित प्रयोग वा दुरुपयोग भएकोमा दफा ३९ बमोजिम तहकिकात र दायरी गर्ने निरीक्षकले हो । दफा ३९ (१) (क) र (ख) का आधारमा प्रहरीले अनुसन्धान तहकिकात गर्न नमिल्ने प्रष्टै छ । औषधी ऐन, २०३५ को दफा १७ बमोजिम समूह विभाजन, औषधीस्तर नियमावली २०४३ को नियम १० ले औषधीको समुह र उपसमूह विभाजन गरी सो को अनुसूची-४ समुह “ग” उपसमूह-२ को पदार्थ (सष्टान्स) ३ नं. अन्तर्गत “नाईट्राजेपाम” नाम प्रष्ट उल्लेख छ । सेवन गर्ने कार्य, ओसार-पसार, संचय र निकासी गर्ने कार्य धेरै फरक कार्य हुन् । मैले लागू औषधी सेवन नगरी मनोदिपक पदार्थ (Psychotropics Substances) नाईट्राजेपाम सेवन गर्न नहुने कार्य गरेको र आदती वानीले शरीरलाई आवश्यकता रहेकोमा हाल मैले ठूलो प्रायश्चित गरि रहेको छु । मैले आजको मितिसम्म लागू औषध कसैलाई बिक्री वितरण ओसार पसार गर्ने गरेको छैन । ओसार पसार, सञ्चय गर्ने कार्य, बिक्री गर्ने मनसाय उद्देश्य त्यस भित्र रहेको हुन्छ । मैले बिक्री गरीन, वादी पक्षले पनि दावी लिएको छैन । केवल अभियोग लगाउने क्रममा दफा ४(च) को कसूर लेखिएकोलाई पनि ठहर हुन सक्ने होइन । मबाट बरामद भएको लागू औषध बिक्री वितरण, निकासी पैठारी गरेको भन्ने कुराको ठोस वस्तुनिष्ट प्रमाण वादी पक्षबाट गुजार्न नसकेको, प्रथमतः लागू औषध ऐन, २०३३ को दफा ३ को (क) उपखण्ड (७) प्रयोजनका लागि नेपाल राजपत्रमा मिति २०५१।२।२ मा प्रकाशित तालिका “ख” को ३ नं. नाईट्राजेपाम उल्लिखित वाक्यांशले र ऐ. ऐन दफा २३ (क) ले केवल कोरा लागू औषधको संचयलाई निषेध गर्ने ऐनको मनसाय रहेको मैले नाईट्राजेपाम सेवनलाई स्वीकारेको हुँदा ऐनको दफा १४(१) (ज) उल्लेख भएकोले म बाट बरामद पदार्थ लागू औषध ऐन, २०३३ को दफा २३ (क) ले प्राकृतिक वस्तुलाई निषेध गर्ने र कृत्रिम

रासायनिक प्रकृयाबाट बनेको वस्तुलाई निषेध नगर्ने हुँदा औषधी ऐन, २०३५ अन्तर्गत राखी मनोदिपक पदार्थ नाईट्राजेपाम (चेक जाँचबाट) देखिएकोले औषधी ऐनको दफा १८ बमोजिम अनुचित प्रयोगमा सजाय हुने नै हुँदा यस मुद्दाबाट सफाई दिलाउ पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन ।

यसमा अभियोग पत्रमा “सेवन प्रयोजनको लागि” भन्ने उल्लेख भएको र बरामद भएको लागू औषध नाईट्राभेट १२० ट्याब्लेट र प्रतिवादीलाई गरिएको सजायको बीचमा तादाम्यता नदेखिई फरक पर्न सक्ने देखिँदा मुलुकी ऐन, अ.व. २०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ बमोजिम छलफलका लागि विपक्षी भिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०६९।६।९ गतेको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको आदेश ।

लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ को दफा १२ मा “कुनै व्यक्तिका साथबाट कुनै लागू औषध भएको फेला परेमा वा निजले खेती गरेको जग्गामा गाँजा, अफीम वा कोकाको खेती भइरहेको वा सो भएको कुराको प्रमाण फेला परेमा वा कुनै लागू औषधको निर्माण वा उत्पादनको निमित्त चाहिने केही विधि पुगी सकेको कुनै पदार्थ फेला परेमा वा कुनै पदार्थबाट लागू औषध उत्पादन गरिएपछि सो पदार्थको बाँकी रहेको कसर निजको साथमा राखिएको फेला परेमा त्यस्तो पदार्थ निजले यो ऐन र यस ऐन अन्तर्गत सजाय हुने अपराध गरेको मानिनेछ” भन्ने उल्लेख भएको पाईन्छ । प्रतिवादीले ल्याएको नाईट्राभेट ट्याब्लेट प्रतिवादीको साथबाट बरामद भएको तथ्यमा विवाद नहुँदा सजायमा उन्मुक्ति हुने आधार वा बरामद लागू औषध प्रचलित कानूनबमोजिमको आदेशबमोजिम नै राखेको हो, भन्ने कुराको प्रमाण पुर्‍याउने भार प्रतिवादीमा रहने हुन्छ । तर सोबमोजिम आफू निर्दोष रहेको भन्ने कुरा प्रतिवादीले स्थापित गर्न सकेको नपाईदा निजले उक्त लागू पदार्थ खरिद गरी ल्याई ओसारपसार समेतको कार्य गरेको अवस्थामा पक्राउ परेको मिसिल प्रमाणबाट देखिनाले निज निर्दोष रहेछन् भन्न मिल्ने नदेखिई निज प्रतिवादी मानवहादुर खड्कालाई सेवनतर्फ दुई महिना कैद र रु. दुई हजार जरिवाना एवं खरिद, ओसारपसारतर्फ दुई वर्ष दश महिना कैद र दुई लाख पचहत्तर हजार रूपैया जरिवाना समेत हुने ठहर्‍याई मकवानपुर जिल्ला अदालतबाट मिति २०६८।१।२९ मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको फैसला ।

मैले लागू औषध नाइट्राजेपाम कुनै प्रकारले कसैलाई ओसारपसार खरीद बिक्री नगरी कुलतमा फसी वानी परेकोले सेवन गर्ने गर्दछु । सो कार्यको प्रायश्चित गरिरहेको छु । सेवन गर्ने कार्य, ओसार-पसार, संचय र निकासी गर्ने कार्य धेरै फरक कार्य हुन् । मैले आजको मितिसम्म लागू औषध कसैलाई बिक्री ओसार पसार गर्ने गरेको छैन । ओसार पसार, सञ्चय गर्ने कार्य, बिक्री गर्ने मनसाय उद्देश्य त्यस भित्र रहेको हुन्छ, मैले गरीन, वादी पक्षले पनि दावी लिएको छैन । तसर्थ शुरू मकवानपुर जिल्ला अदालतबाट भएको फैसलालाई पुनरावेदन अदालत हेटौँडाबाट शुरू सदर हुने ठहर्‍याई भएको फैसला कानून सम्मत नभएकोले सो फैसला उल्टी हुनु पर्दछ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीको यस अदालतमा पर्न आएको निवेदन ।

यसमा नाइट्राभेट ट्याब्लेट सेवन गर्ने वानी भएकोले सेवनको प्रयोजनका निम्ती मात्र खरीद गरी लिएको हुँ भनी निवेदक प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारी एवं अदालतसमक्ष सेवनमा सावित भै बयान गरेको र निज प्रतिवादीका साक्षीहरूले पनि सोही व्यहोराको समर्थन गरी बकपत्र गरेको देखिएको अवस्थामा प्रतिवादीले रू. ४५०/- को नाइट्राभेट ट्याब्लेट खरीद गरेर सेवन गरी बसमा लट्टीएको अवस्थामा पक्राउ परेका प्रतिवादीलाई लागू औषध ओसार पसारमा समेत सजाय गर्ने गरेको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६९।१०।२३।३ को फैसलामा लागू औषध नियन्त्रण ऐन, २०३३ को दफा १४(१) (भ), प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ३, ५४ र मुलुकी ऐन, २०२० को अ.व. १८४ क नं. समेतको त्रुटी विद्यमान देखिँदा न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१) को खण्ड (क) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याई हेर्ने निस्सा प्रदान गरिएको भन्ने यस अदालतबाट मिति २०६०।३।१७ मा भएको आदेश ।

नियमबमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन सहितको सम्पूर्ण मिसिल कागजातहरूको अध्ययन गरी हेर्दा पुनरावेदन अदालत हेटौँडाबाट मिति २०६८।११।२९ भएको फैसला मिले नमिलेको के रहेछ ? प्रतिवादीको पुनरावेदन जिकीर पुग्न सक्ने हो, होईन ? भन्ने ठहर निर्णय दिनु पर्ने देखिन आयो ।

तत्सम्बन्धमा हेर्दा, सवारी साधन चेकजाँच गर्ने क्रममा ना. ४ ख१५४१ नं को बसलाई रोकी चेक जाँच गर्दा सो बसमा यात्रा गरी आएका मानवहादुर खड्काको शरीर

संगसाथबाट लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट १२० वटा फेला परेकोले कारवाही गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रहरी प्रतिवेदन परेकोमा लागू औषध नाइट्राजेपाम सेवन गर्ने प्रयोजनका लागि भारतको रक्सौलमा गई खरिद गरी ल्याउँदै गर्दा घटनास्थलमा पक्राउ परेको देखिँदा निजले लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ को दफा ४ को(च) र (छ) अनुसारको कसूर अपराध गरेकोले सोही ऐनको दफा १४(१)(ज) र (झ) अनुसार सजाय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको अभियोग माँग दावी रहेकोमा प्रतिवादी मानबहादुर खड्कालाई सेवन तर्फ दुई महिना कैद र दुई हजार जरिवाना एवं सञ्चय, खरिद, ओसारपसार तर्फ दुई वर्ष दश महिना कैद र दुई लाख पचहत्तर हजार रूपैयाँ जरिवाना समेत हुने ठहर्‍याई शुरू मकवानपुर जिल्ला आदालतबाट भएको फैसलालाई सदर गर्ने गरी पुनरावेदन अदालत हेटौँडाबाट भएको शुरू सदर फैसला उपर चित नवुभ्हाई पुनरावेदक प्रतिवादी मानबहादुर खड्काले यस अदालतमा दिएको निवेदन उपर दोहर्‍याई निस्सा प्रदान भै पुनरावेदनको रूपमा दर्ता भै प्रस्तुत मुद्दा निर्णयार्थ पेश भएको देखिन्छ ।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा, प्रतिवादीको संगसाथबाट लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट चीजवस्तु बरामद भएका कुरा खानतलासी तथा बरामदी मुचुल्काबाट समेत देखिएकोले पुनरावेदक प्रतिवादी मानबहादुर खड्काको संगसाथबाट लागू औषधी नाइट्राभेट बरामद भएको कुरामा विवाद रहेको देखिएन । पुनरावेदक प्रतिवादीको संगसाथबाट बरामद भएको लागू औषध सेवन गर्न र बिक्री वितरण गर्नको लागि ल्याई राखेको हो वा प्रतिवादीले आफै सेवन गर्नका लागि ल्याई राखेको हो भन्ने सम्बन्धमा विचार गर्दा दिनमा ६ वटा लागू औषध नाइट्राभेट ट्याब्लेट सेवन गर्ने बानी छ । काठमाण्डौमा उक्त लागू औषधी महँगो पर्ने भएकोले आफूलाई सेवन गर्न बाहिरबाट लागू औषधी खरिद गरि ल्याउँदै गर्दा प्रक्राउ परेको हो भनी यी प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारीसमक्ष बयान गरेको पाईन्छ । साथै मकवानपुर जिल्ला अदालत समक्ष लागू औषध बिक्री वितरण गर्न ल्याएको होइन, बिक्री गर्ने गरेको पनि छैन, सेवन गर्न ल्याएको हुँ भनी अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष भएको वयानलाई समर्थन गर्ने गरी बयान गरेको देखिन्छ । प्रतिवादी बस्ने डेरा कोठा खानतलासी गर्दा लागू औषध मुद्दामा प्रमाण लाग्ने कुनै पनि चीजवस्तु फेला परेको होइन भनी खानतलासी एवं बरामदी मुचुल्काका दिल्लीवहादुर कार्की लगायतका साक्षीहरूले

कागज गरेको देखिन्छ । प्रतिवादी मानबहादुर खड्का पहिलेदेखि लागू औषध सेवन गर्ने वानी परेको व्यक्ति हो । लागू औषध ओसारपसार, खरीद बिक्री वितरण र सञ्चय गर्ने खालका होईन भनी प्रतिवादीका साक्षी सरोज साहीले प्रतिवादीले लिएको जिकीरको समर्थन हुने गरी बकपत्र गरी दिएको कुरा मिसिल संलग्न कागजातबाट देखिन्छ ।

प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा २५ बमोजिम फौजदारी मुद्दामा अभियुक्तको कसूर प्रमाणित गर्ने भार वादी पक्षको हुन्छ भनी कानूनी व्यवस्था रहेको छ । फौजदारी अभियोगमा वादी पक्षले प्रतिवादी माथि लगाएको कसूरलाई शंकारहित तवरले प्रमाणित गर्ने भार वादी पक्षमा हुन्छ । अपराध पुष्टि गर्ने क्रममा शंकाको गुञ्जायस रहनु हुँदैन । शंकाको स्थिति उत्पन्न भएको अवस्थामा त्यसको फाइदा अभियुक्तमा जान्छ भन्ने फौजदारी न्यायको सर्वमान्य सिद्धान्त रहेको छ । प्रस्तुत मुद्दामा वादी पक्षले यी पुनरावेदक प्रतिवादी मानबहादुर खड्काको सगँसाथबाट बरामद भएको लागू औषध बिक्री वितरणको लागि ओसारपसार, संचय गरेको कुरा सम्बन्धमा शंकारहित तवरले पुष्टि हुने गरी प्रमाण पेश गरेको नदेखिँदा प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारी तथा अदालतमा आफूबाट बरामदी लागू औषधी बिक्री वितरण, सञ्चय, ओसारपसार गर्ने कार्यका लागि नल्याई कूलतको वानी परेकोले सेवन गर्नका लागि खरीद गरि सम्म ल्याएको हो भनी लिएको पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकीर तर्कसम्मत रूपमा पुष्टि भएको पाइयो । यसरी सेवन गर्नका लागि ल्याउँदै गर्दा प्रक्राउ परेको देखिँदा सो कार्य लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ को दफा ४ (छ) को कसूर भएकोले निजले उक्त ऐनको दफा ४(छ) को कसूरदार ठहर्‍याई भएको पुनरावेदन अदालत, हेटौँडाको फैसला सो हदसम्म मिलेकै देखियो । प्रतिवादीले लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ दफा ४(च) को कसूर गरेको ठहर्‍याई १४(१)(भ) को सजाय पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको फैसला मिलेको नदेखिँदा सो हदसम्म केही उल्टी हुने ठहर्छ ।

अतः प्रतिवादीले लागू औषध (नियन्त्रण) ऐन, २०३३ को दफा ४(छ) को कसूर गरेबाट सोही ऐनको दफा १४(१)(ज) अनुसार दुई महिना कैद र दुई हजार जरीवाना समेत सजाय हुने ठहर्छ । अरू तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

माथि ईन्साफ खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम पुनरावेदक प्रतिवादी मानबहादुर खड्कालाई दुई महिना कैद र २ दुई हजार रूपैया जरीवाना एवं खरीद ओसारपसार तर्फ दुई वर्ष दश महिना कैद र दुई लाख पचहत्तर रूपैया जरीवाना समेत हुने गरी शुरू मकवानपुर जिल्ला अदालतबाट भएको फैसलालाई सदर ठहर्‍याई पुनरावेदन अदालतबाट भएको फैसलालाई यस अदालतबाट प्रतिवादीलाई सेवन तर्फ मात्र कैद जरिवाना हुने गरी केही उल्टी ठहरेकोले शुरू फैसलाको तपसिल प्रकरण १ मा उल्लेखित सेवन तथा ओसारपसार सम्बन्धी कैद तथा जरिवाना गरी रहनु परेन । पहिलाको लगत संशोधन गरी दुई महिना कैद र दुई हजार रूपैया संशोधित कैद जरिवानाको लगत म्याद ठेकी नियमानुसार सम्बन्धित कारागार कार्यालयमा पठाई दिनु भनी शुरू दाङ्ग देउखुरी जिल्ला अदालतमा लेखी पठाउनु-----१

यो फैसलाको जानकारी थुनामा रहेका प्रतिवादी मानबहादुर खड्कालाई तथा महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयलाई दिनु-----२

प्रस्तुत मुद्दाको दायरी लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार बुझाई दिनु-----३

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु ।

न्यायाधीश

ईजलास अधिकृत (उप-सचिव) : रामानन्दप्रसाद अधिकारी

क.अ. : गिता घिमिरे गिरी

ईति सम्बत् २०७१ साल आषाढ ९ गते रोज २ शुभम्-----।