

श्री सर्वोच्च अदालत
संयुक्त इजलास
सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश श्री कल्याण श्रेष्ठ
माननीय न्यायाधीश श्री देवेन्द्र गोपाल श्रेष्ठ
आदेश

०७०-WO-०४१२

मुद्दा:- उत्प्रेषणयुक्त परमादेश ।

नवलपरासी जिल्ला सुनवल आदर्श गाउँ विकास समिति वडा नं. ५ हस्नापुरा
बस्ने रामप्रसादका छोरा बलराम कुवर योगी -----१

निवेदक

विरुद्ध

कौशल थारुकी श्रीमती नवलपरासी जिल्ला बन्जरिया गाउँ विकास समिति वडा
नं. २ कुईया बस्ने दुधिया थारु -----१

विपक्षी

कौशल थारुका छोरा नवलपरासी जिल्ला बन्जरिया गाउँ विकास समिति वडा
नं. २ कुईया बस्ने धनराज थारु -----१

नवलपरासी जिल्ला बन्जरिया गाउँ विकास समिति वडा नं. २ बस्ने ईश्वरप्रसाद
थारु -----१

श्री नवलपरासी जिल्ला अदालत, नवलपरासी -----१

श्री पुनरवेदन अदालत बुटवल, रुपन्देही -----१

नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १०७(२) अन्तर्गत दायर हुन
आएको प्रस्तुत रिट निवेदनको सङ्क्षिप्त तथ्य र निर्णय यस प्रकार छ:-

म निवेदक बलराम कुवर योगीसँग प्रत्यर्थी दुधिया थारु तथा धनराज थारुका
देवर/काका प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारुले निजहरू सबै एकासगोलमा रहे बसेको समयमा घर
व्यवहार चलाउन मिति २०६२।२।३ मा रु. ३,००,०००।— ऋण कर्जा लिएका र
भाखाभिन्न साँवा व्याज नबुझाएकाले मैले नवलपरासी जिल्ला अदालतमा लेनदेन मुद्दा दायर

गरेपछि नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसादका नाममा रहेको नवलपरासी जिल्ला बन्जरीया गाउँ विकास समिति वडा नं. ५ कि.नं. २८४ को क्षेत्रफल २-२-१५-० जग्गा रोक्का राखेको थियो । उक्त लेनदेन मुद्दामा मैले साँवा व्याजसमेत भरी पाउने ठहर भई मिति २०६९।२।७ मा फैसला भएको र सो फैसला बमोजिम साँवा व्याज तथा मुद्दा दायर गर्दा राखेको कोर्ट फीसमेतको बिगो प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारुका नाउँको उक्त रोक्का रहेको कि.नं. २८४ को जग्गाबाट भराई पाउँ भनी नवलपरासी जिल्ला अदालत तहसिल शाखामा निवेदन दिई कारबाही चलि रहेको छ । सो लेनदेन मुद्दाको बिगो असूलीको कार्य सम्पन्न नभई कारबाही चलि रहेको अवस्थामा लेनदेन मुद्दाबाट रोक्का रहेको जग्गा मध्ये आधा क्षेत्रफल १-१-७^१/_२ जग्गा फुकुवा गर्ने गरी तहसिलदारबाट मिति २०६९।११।१९ मा गैरकानूनी रूपमा आदेश भएकाले सो आदेश बदरका लागि नवलपरासी जिल्ला अदालतमा दण्ड सजायको ६१ नं. बमोजिम निवेदन गरेकोमा तहसिलदारबाट भएको आदेशलाई सदर गर्दै लेनदेन मुद्दामा कर्जा सगोलको हो, सबै अंशियारले तिर्नु पर्ने हो भनी जिकिर लिन नसकेको, फैसलामा पनि सबैले बेहोर्नु पर्ने भनी उल्लेख भएको नदेखिएको र प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुको अंश भागको जग्गा यथावत नै रोक्का रहेको, वादीको बिगो सोबाटै असूल उपर हुन नसक्ने नदेखिएको र बिगो असूल हुन नसकेको अवस्थामा अन्य कानूनी प्रकृया अवलम्बन गर्न सकिने भनी मिति २०७०।३।६ मा नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट आदेश भएकोमा सो आदेश बेरितको हुँदा बदरका लागि पुनरावेदन अदालत बुटवलमा अ.वं. १७ नं. बमोजिम निवेदन दायर गरेको थिएँ । पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट नवलपरासी जिल्ला अदालतको मिति २०७०।३।६ को आदेशलाई मिलेकै देखिँदा परिवर्तन गर्न परेन भनी मिति २०७०।५।१३ मा आदेश भएको छ । यसरी लेनदेन मुद्दामा रोक्का रहेको जग्गा फैसला बमोजिम बिगो भराउने कार्य सम्पन्न नहुँदै रोक्का फुकुवा गर्ने गरी भएको तहसिलदारको मिति २०६९।११।९ को आदेश र सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको नवलपरासी जिल्ला अदालतको मिति २०७०।३।६ को आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०७०।५।१३ को आदेशले मलाई नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १९ द्वारा प्रदत्त सम्पत्तिसम्बन्धी हकमा आघात पर्न गई लेनदेन व्यवहारको ८, ९ र २१ नं. समेतको विपरीत भई मेरो संवैधानिक तथा कानूनी हक अधिकारमा हनन भएको हुँदा अन्य वैकल्पिक एवं

प्रभावकारी उपचारको मार्ग नभएकाले संविधानको धारा ३२ एवं १०७(२) बमोजिम रिटको माध्यमबाट उपस्थित भएको छु ।

अतः प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारु एवं दुधिया थारु र धनराज थारुसमेत एकासगोलमा रहेका, घरको मुख्य व्यक्ति भई मसँगबाट लिएको ऋण लेनदेन ठहरी मैले भरी पाउने गरी फैसला भएको अवस्थामा मेरो साँवा व्याज तथा कोर्टफी समेत असूल उपर हुन नसक्ने गरी लेनदेन बिगोको कारबाही चल्दा चल्दैको अवस्थामा म रिट निवेदकलाई आफ्नो भनाई राख्ने मौकासमेत नदिई एकआपसमा मिलेमतो गरी फैसला बमोजिम मैले पाउने मेरो बिगो डुवाउने नियत लिई एकतर्फि रुपमा निजका नाममा रहेको रोक्का जग्गा फुकुवा गर्ने गरी भएको मिति २०६९।११।९, मिति २०७०।३।६ र मिति २०७०।५।१३ को आदेशहरु गैरकानूनी हुँदा उत्प्रेषणको आदेशबाट बदर गरी उक्त जग्गा पुनः यथावत रोक्का राखी सो जग्गाबाट लेनदेन मुद्दाको फैसलाबाट पाउने ठहरेको साँवा, व्याज तथा कोर्टफीसमेत भरी भराई दिनु भनी प्रत्यर्थीहरुका नाममा परमादेशको आदेश जारी गरी पाउँ । साथै प्रस्तुत रिट निवेदनको अन्तिम किनारा नहुन्जेलसम्म मिति २०६९।११।९ को आदेशबाट फुकुवा भएको जग्गा यथास्थितिमा रोक्का राख्नु भनी प्रत्यर्थीहरुका नाममा अन्तरिम आदेशसमेत जारी गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको बलराम कुवर योगीको रिट निवेदन ।

यसमा के कसो भएको हो ? निवेदकको माग बमोजिमको आदेश किन जारी हुनु नपर्ने हो ? यो आदेश प्राप्त भएका मितिले बाटाको म्याद बाहेक १५ दिनभित्र महान्यायाधिवक्ताको कार्यालय मार्फत लिखित जवाफ पठाउनु भनी पुनरावेदन अदालत बुटवलसमेतका सरकारी निकायहरुलाई र आफैं वा आफ्नो प्रतिनिधिमार्फत उपस्थित हुनु भनी विपक्षीहरु दुधिया थारु, धनराज थारु र ईश्वरप्रसाद थारुलाई म्याद सूचना पठाई लिखित आएपछि नियमानुसार पेश गर्नु भन्नेसमेत व्यहोराको यस अदालतको मिति २०७०।९।१ को आदेश ।

निवेदक बलराम कुवर योगी र विपक्षी पुनरावेदन अदालत बुटवलसमेत भएको बिगो कोर्टफी मुद्दामा बेरितको आदेश बदर गरी पाउँ भनी परेको निवेदनमा कैफियत प्रतिवेदनसमेत हेरी तहाँ अदालतबाट मिति २०७०।३।६ मा भएको आदेश मिलेकै देखिंदा परिवर्तन गर्नु परेन । कानूनबमोजिम गर्नु भनी मिति २०७०।५।१३ मा यस अदालतबाट भएको आदेश कानून बमोजिम भएको र संविधान एवं कानून प्रदत्त विपक्षीको

हक अधिकार हनन हुने कार्य यस अदालतबाट नभएको हुँदा रिट खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको पुनरावेदन अदालत बुटवलको लिखित जवाफ ।

प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारु र मेरो बीचमा अंश मुद्दा परी मिति २०६९।३।९ मा वण्डा छुट्याउँदा प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुका नाउँमा दर्ता रहेको जिल्ला नवलपरासी बन्जरिया गाउँ विकास समिति वडा नं. ५ कि.नं. २८४ को २-२-१५ मध्ये उत्तर तर्फबाट १-१-७^१/_२ जग्गा मेरो अंश भागमा परेको हुँदा उक्त जग्गाको रोक्का फुकुवा गरी पाउँ भनी धनराज थारुसमेतको निवेदन पर्न आएको हुँदा कि.नं. २८४ को २-२-१५ मध्ये दक्षिण तर्फबाट १-१-७^१/_२ जग्गा रोक्का यथावत राखी उत्तरतर्फबाट १-१-७^१/_२ जग्गाको रोक्का फुकुवा गर्ने गरी मिति २०६९।११।९ मा यस अदालतका तहसिलदारबाट आदेश भएको । निवेदक धनराज थारु र प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारु एकासगोलमा बसेको अवस्थामा मसँगबाट ऋण कर्जा लिएको हुँदा विपक्षी धनराज थारुसमेतले मेरो कर्जा तिर्नु पर्ने हुँदा प्रतिवादी ईश्वर थारुका नाउँमा रहेको उक्त कि.नं. २८४ जग्गाको आधा रोक्का फुकुवा गर्ने गरी भएको तहसिलदारको आदेश बदर गरी पाउँ भनी बलराम कुवर योगीको तथा वादीबाट लिएको कर्जा सगोलमा लिएको हुँदा विपक्षी धनराज थारुसमेतले तिर्नु बुझाउनु पर्ने हुँदा रोक्का फुकुवा गर्ने गरी भएको तहसिलदारको आदेश बदर गरी पाउँ भनी प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुको यस अदालतमा निवेदन पर्न आएकोमा प्रतिवादी ईश्वर थारुको अंश भागमा परेको जग्गा १-१-७^१/_२ रोक्का यथावत रहेको देखिँदा उक्त जग्गाबाट वादीको बिगो असूल उपर हुने र असूल उपर हुन नसके वादीले अन्य कानूनी प्रकृया अवलम्बन गर्न सक्ने नै हुँदा तहसिलदारबाट मिति २०६९।११।९ मा भएको आदेश मिलेकै देखिँदा परिवर्तन गर्न परेन भनी यस अदालतबाट मिति २०७०।३।६ मा आदेश भएको हो । सो आदेश उपर वादीले पुनरावेदन अदालत बुटवलमा अ.वं. १७ नं. बमोजिम निवेदन दिएकामा पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट मिति २०७०।३।६ को आदेशलाई सदर गर्ने गरी मिति २०७०।५।१३ मा आदेश भएको र वादीका वारिसले यस अदालतबाट तोकिएको मिति २०७०।५।२ को तारेख जुगारी बसेका कारण प्रस्तुत बिगो मुद्दा मिति २०७०।७।१२ मा तामेलीमा रहेको छ । अतः रिट निवेदनमा उल्लेख भए अनुसारको बिगो मुद्दामा फैसला कार्यान्वयनको सिलसलामा यस अदालतबाट भए गरिएका काम कारवाही कानूनसम्मत नै भएका र यस अदालतबाट रिट निवेदकको संविधान प्रदत्त

हकमा असर पर्ने कुनै काम कारवाही नभएको हुँदा रिट खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको नवलपरासी जिल्ला अदालतको लिखित जवाफ ।

लेनदेन कारोबार भएको भनिएको मिति २०६२।२।३ मा हाम्रा पति/पिता जिवीत रहनु भई घरको मुख्य व्यक्तिको हैसियतले उहाँले नै कारोबार गरी आउनु भएको, विपक्षी बलराम कुवर योगीले २०६२।२।३ मा लिएको ऋणको दायित्व हामीसमेतले बहन गर्नु पर्ने भनी हामीलाई विपक्षी बनाई लेनदेन मुद्दामा फिराद नदिएको र प्रतिउत्तर फिराउँदा सो मुद्दाका प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुलेसमेत सो ऋणको दायित्वहामीलेसमेत बहन गर्नु पर्ने भनी खुलाउन नसकेकोसमेतका तथ्यबाट उक्त लेनदेन मुद्दामा हाम्रो कुनै सरोकार नभएको प्रष्ट भएको हुँदा अंश मुद्दाको फैसला बमोजिम बण्डा छुट्याई पाएको हाम्रो हकको सम्पत्ति फुकुवा गर्ने गरी भएका आदेश एवं फैसला कानूनसम्मत रहेका र सो आदेशबाट विपक्षीको संविधानप्रदत्त हक हनन नभएको हुँदा रिट खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको दुधिया थारु र धनराज थारुको संयुक्त लिखित जवाफ ।

विपक्षी रिट निवेदकसँग मिति २०६२।२।३ मा लिएको ऋण तिर्न नसकेपछि निजले मेरा उपर दायर गरेको लेनदेन मुद्दामा दावी बमोजिम साँवा व्याज भराउने गरी नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट फैसला भएको हो । सो बमोजिम बिगो भराउन विपक्षीले मेरा नाममा दर्ता रहेको कि.नं. २८४ को २-२-१५ जग्गा रोक्का राखेकोमा मैले बाधा विरोध नगरेको र सो जग्गाको रोक्का फुकुवा गर्न मैले कहीं कतै निवेदन दिने काम नगरेको एवं मेरो निवेदनको आधारमा प्रत्यर्थी मध्येका अदालतबाट रोक्का फुकुवा गर्ने आदेश नभएकाले मैले निवेदकको संविधानप्रदत्त मौलिक हक तथा कानूनी हकको हनन गर्ने कुनै काम नगरेको हुँदा मेरा हकमा रिट खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको ईश्वरप्रसाद थारुको लिखित जवाफ ।

नियम बमोजिम दैनिक पेशी सूचीमा चढी यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत रिट निवेदनको मिसिल संलग्न कागजातहरु अध्ययन गरी हेर्दा निवेदन माग बमोजिमको आदेश जारी गर्नु पर्ने हो होइन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय दिनु पर्ने देखिन आयो ।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारु एवं दुधिया थारु र धनराज थारुसमेत एकासगोलमा रहेका बखत घरको मुख्य व्यक्ति भई ईश्वरप्रसाद थारुले मसँगबाट लिएको रु. ३,००,०००। ऋण मैले भरी पाउने ठहरी नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट फैसला भए बमोजिम मुद्दा चल्दाका बखत रोक्का रहेको विपक्षी ईश्वरप्रसाद थारुका नाम

दर्ताको कि.नं. २८४ को क्षेत्रफल २-२-१५ को जग्गा बाट मेरो साँवा व्याज तथा कोर्टफी समेत असूल उपर गरी पाऊँ भनी फैसला कार्यान्वयनका लागि निवेदन दिई कारवाही चल्दा चल्दैको अवस्थामा सो रोक्का जग्गामध्येबाट आधा जग्गाको रोक्का फुकुवा गर्ने गरी तहसिलदारबाट मिति २०६९।११।९ मा आदेश भएको र सो आदेशलाई सदर गरी भएको नवलपरासी जिल्ला अदालतको मिति २०७०।३।६ को आदेश तथा सो आदेशलाई सदर गरी भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०७०।५।१३ को आदेशबाट मेरो संविधानप्रदत्त सम्पत्तिसम्बन्धी हक तथा कानूनी हकसमेतमा आघात परेको हुँदा उक्त आदेशहरू उत्प्रेषणको आदेशबाट बदर गरी उक्त जग्गा पुनः यथावत रोक्का राखी सो जग्गाबाट लेनदेन मुद्दाको फैसलाबाट पाउने ठहरेको साँवा, व्याज तथा कोर्टफीसमेत भरी भराई दिनु भनी प्रत्यर्थीहरूका नाममा परमादेशको आदेश जारी गरी पाऊँ भन्ने रिट निवेदन देखियो ।

धनराज थारुसमेत विरुद्ध ईश्वरप्रसाद थारु भएको अंश मुद्दामा भएको फैसला बमोजिम लेनदेन मुद्दाका वादी धनराज थारुसमेतको अंशभागमा परेको ईश्वरप्रसाद थारुका नाम दर्ताको कि.नं. २८४ को २-२-१५ जग्गा मध्येबाट आधा जग्गा रोक्का फुकुवा गरी पाऊँ भनी धनराज थारुले दिएको निवेदनमा कारवाही हुँदा विपक्षी रिट निवेदकका ऋणी प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुको अंश भागमा परेको जग्गा यथावत रोक्का राखी धनराज थारुको अंश भागमा परेको आधा जग्गा अर्थात् $1-1-7\frac{1}{2}$ जग्गा सम्मको रोक्का फुकुवा गर्ने गरी भएको आदेश कानूनसम्मत भएकाले सो आदेशले विपक्षीको संवैधानिक तथा कानूनी हकमा आघात नपरेको हुँदा रिट खारेज हुनु पर्ने भन्ने विपक्षी नवलपरासी जिल्ला अदालतसमेतको लिखित जवाफ रहेको देखिन्छ ।

निवेदक बलराम कुवर योगी वादी र प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारु भएको लेनदेन मुद्दामा यी निवेदकले साँवा तथा व्याजसमेतको बिगो भराई लिन पाउने ठहर गरी नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट फैसला भई अन्तिम भई बसेको भन्नेमा विवाद देखिएन । यी निवेदकले प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुका नाम दर्ताको कि.नं. २८४ को जग्गाबाट सो बिगो तथा कोर्टफी समेतको रकम असूल उपर गरी पाऊँ भनी नवलपरासी जिल्ला अदालत तहसिल शाखामा निवेदन दिएको भन्ने देखिन आयो । वादी धनराज थारुसमेत तथा प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारु भएको अंश मुद्दामा वादीले प्रतिवादीबाट अंश पाउने ठहरी फैसला भई बण्डा मुचुल्का बमोजिम धनराज थारुसमेतको अंश भागमा पर्ने प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारुका नाम दर्ताको उक्त कित्ता जग्गामध्येबाट हाम्रो अंशभाग जति अर्थात्

आधा जग्गा फुकुवा गरी पाऊँ भनी धनराज थारुले नवलपरासी जिल्ला अदालतमा निवेदन दिएको भन्ने देखिन आयो । सो निवेदन उपर कारवाही हुँदा प्रत्यर्थी ईश्वरप्रसाद थारुका नाम दर्ताको उक्त जग्गामध्ये आधा जग्गाको रोक्का फुकुवा गर्ने गरी तहसिलदारबाट मिति २०६९।११।९ मा आदेश भएको देखिन्छ । सो आदेश उपर यी रिट निवेदकले नवलपरासी जिल्ला अदालतमा निवेदन दिएका र सो निवेदनमा कारवाही हुँदा सो कर्जा सगोलको हो, सबै अंशियारले तिर्नु पर्ने हो भनी उक्त मुद्दामा तथा प्रतिउत्तरमा जिकिर लिन नसकेको र सो ऋणको दायित्व यी प्रतिवादी बाहेक अन्य अंशियारले पनि बेहोर्नु पर्ने भनी उक्त लेनदेन मुद्दाको फैसलामा उल्लेख नभएको एवं प्रतिवादी ईश्वर थारुको अंश भागमा परेको जग्गा विगाहा १-१-७^१/_२ जग्गा यथावत रोक्का रही रहेको र उक्त जग्गाबाट यी वादीको बिगो असूल उपर हुन नसक्ने अवस्था नदेखिएको एवं सो बिगो असूल हुन नसके बाँकी असूल उपरका लागि अन्य कानूनी प्रकृया अवलम्बन गर्न सकिने भन्ने आधार लिई नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट दुधिया थारु र धनराज थारुको अंश भागको जग्गा रोक्का फुकुवा गर्ने गरी तहसिलदारबाट भएको मिति २०६९।११।९ को आदेश लाई सदर गरी आदेश भएको देखिन आयो । नवलपरासी जिल्ला अदालतको उक्त आदेश बेरितको हुँदा बदर गरी पाऊँ भनी यी रिट निवेदकले पुनरावेदन अदालत बुटवलमा अ.व. १७ नं. बमोजिम दिएको निवेदनमा कारवाही हुँदा पुनरावेदन अदालत बुटवलले नवलपरासी जिल्ला अदालतसमक्ष माग गरेको कैफियत प्रतिवेदनको अध्ययन गरी उक्त नवलपरासी जिल्ला अदालतको आदेशलाई सदर गरेको अवस्था देखिन्छ ।

लेनदेन मुद्दाको मिसिल अध्ययन गर्दा यी रिट निवेदकले सो मुद्दा दायर गर्दा प्रत्यर्थी दुधिया थारु तथा धनराज थारुलाई विपक्षी बनाउन सकेको देखिएन भने उक्त ऋण दुधिया थारु तथा धनराज थारुसमेतबाट असूल हुनु पर्छ भन्न सकेको पनि देखिएन । त्यस्तै प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुले प्रतिउत्तर फिराउँदा सो ऋण दुधिया थारु र धनराज थारूसँग एकासगोलमा रहँदा लिएकाले सो ऋणको दायित्व निजहरुसमेतको हुने भन्ने खुलाउन सकेको देखिएन । सोही आधारमा नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट वादी बलराम कुवर योगीले प्रतिवादी ईश्वरप्रसाद थारुबाट उक्त ऋणको साँवा व्याज भरी पाउने गरी फैसला भएको देखिन्छ । लेनदेन मुद्दामा प्रतिवादी नै नबनाइएका उनाउ व्यक्तिको सम्पत्ति भागसमेतबाट उक्त मुद्दामा भरी पाउने ठहरेको रकम असूल उपर गरी पाऊँ भनी परेको निवेदन अनुसार कारवाही गरी लेनदेन मुद्दामा कुनै सरोकार नै नभएका व्यक्तिको सम्पत्ति रोक्का राखिराख्नु कानूनसम्मत नहुने आधारमा प्रत्यर्थी मध्येका दुधिया थारु र

धनराज थारुको अंशहक जति जग्गा रोक्का फुकुवा हुने गरी तहसिलदारबाट भएको निर्णयलाई तथ्य र कानूनको रोहमा हेरी नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट सदर गरेको र सो आदेश उपर पुनरावेदन अदालत बुटवलमा परेको अ.वं. १७ नं. को निवेदनमा समेत तथ्यको विश्लेषण गरी उक्त आदेशलाई कानूनसम्मतको आदेश भनी न्यायिक मनको प्रयोग गरी निर्णय भएको देखिन्छ ।

नवलपरासी जिल्ला अदालतको लिखित जवाफ हेर्दा बिगो तर्फको मुद्दामा यी रिट निवेदकलाई नवलपरासी जिल्ला अदालतबाट तोकिएको मिति २०७०।५।२ को तारेख गुजारी बसेको कारण बिगोसम्बन्धी मुद्दा मिति २०७०।७।१२ मा तामेलीमा रहेको भन्ने देखिन आयो । निवेदकले बिगो तर्फको कारबाहीमा तारेख गुजारी बसी मुद्दा नै तामेलीमा गएको अवस्थामा निवेदन माग बमोजिमको आदेश जारी गर्न मिलेन । निवेदन खारेज हुने ठहर्छ । यो आदेशको जानकारी विपक्षीहरूलाई दिई प्रस्तुत रिट निवेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

प्रधान न्यायाधीश

इजलास अधिकृत: इन्दिरा शर्मा

इति सम्बत् २०७२ साल माघ २८ गते रोज ५ शुभम् -----