

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास  
माननीय न्यायाधीश श्री गोपाल पराजुली  
माननीय न्यायाधीश श्री चोलेन्द्र शम्शेर जवरा

फैसला

०७०-सी-०४३६

मुद्दा:- मिलापत्र बदर

रामअधार मिश्रको पत्नी जिल्ला पर्सा गा.वि.स.विश्रामपुर वडा नं. ३ बस्ने वर्ष  
६२ की गंगोत्री देवी ब्राहमण .....१  
रामअधार मिश्रको छोरा ऐ. बस्ने वर्ष ४० को धनन्जय कुमार मिश्र .....१  
ऐ.को छोरा ऐ.बस्ने वर्ष ३० को दिनन्जय कुमार मिश्र.....१  
रामलगन मिश्रको नाती लालगोविन्द मिश्रको छोरा ऐ. बस्ने वर्ष ६५ को  
रामअधार मिश्र ब्राहमण .....१

पुनरावेदक  
प्रतिवादी

विरुद्ध

ऐ.ऐ. घर हाल ऐ. वीरगंज उ.म.न.पा.वडा नं. १४ बस्ने प्रियंका देवी मिश्र.१  
ऐ.ऐ. बस्ने नाबालिका खुशबु कुमारी.....१  
ऐ.ऐ. बस्ने नाबालक सोनु कुमार मिश्र .....१

विपक्षी  
निवेदक

०७०-सी-०५४४

लालगोविन्द मिश्रको नाती रामअधार मिश्रको छोरा जिल्ला पर्सा गा.वि.स.वडा  
नं. विश्रामपुर वडा नं. ३ बस्ने वर्ष ३५ को मृत्युञ्जय कुमार मिश्र.....१

पुनरावेदक  
प्रतिवादी

विरुद्ध

ऐ.ऐ. घर हाल ऐ. वीरगंज उ.म.न.पा.वडा नं. १४ बस्ने प्रियंका देवी मिश्र.१  
ऐ.ऐ. बस्ने नाबालिका खुशबु कुमारी.....१  
ऐ.ऐ. बस्ने नाबालक सोनु कुमार मिश्र .....१

विपक्षी  
निवेदक

शुरु फैसला गर्ने :- माननीय न्यायाधीश श्री अजयकुमार उपाध्याय

पर्सा जिल्ला अदालत

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:- माननीय न्यायाधीश श्री पुरुषोत्तम भण्डारी

माननीय न्यायाधीश श्री सत्यमोहन जोशी थारु

पुनरावेदन अदालत हेटौँडा

फैसला मिति :- २०६९/१०/२१

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा ९ अनुसार यस अदालतमा दायर भै निर्णयार्थ पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य र ठहर यस प्रकार छ :-

रामअधार मिश्र ब्राहमण र गंगोत्री देवीको दाम्पत्य जीवनबाट ३ छोराहरू क्रमशः जेठा धनन्जय कुमार, माइलो मृत्युञ्जय कुमार, कान्छा दिनन्जय कुमार र तीन जना छोरीहरू क्रमशः अन्नपूर्ण, आनन्दी, अमृतलताको जायजन्म भएकोमा निजहरूको विवाह भै सकेको छ । म फिरादी प्रियंका देवी र प्रतिवादी मध्ये मृत्युञ्जय कुमार बीच विवाह भै हाम्रो दाम्पत्य जीवनबाट छोरी खुशबु कुमारी र छोरा सोनु कुमार मिश्रको जायजन्म भएको छ । विवाहको क्रममा मेरो पिताले प्रसस्त दाइजो दिन नसकेको कारण मलाई तथा छोराछोरी समेतलाई खानलाउन समेत नदिई शारीरिक तथा मानसिक यातना समेत दिई घरबाट निकाला गरेकोले म धर्मशालामा बसी आएको अवस्थामा नेपाल ब्राहमण समाज समेतको सहयोगमा वीरगंज स्थित संगोलको घरमा बसी आएकोमा अचानक गंगोत्री देवीले म समेत उपर पुनरावेदन अदालत हेटौँडामा दिएको निषेधाज्ञा मुद्दाको म्याद मेरो नाउँमा तामेल हुँदा म बादी र मृत्युञ्जय कुमार बीच अदालतको फैसलाले सम्बन्ध विच्छेद भै सकेको र मृत्युञ्जय कुमार आफ्नो अंश हक लिई भित्र बसी सकेको भन्ने व्यहोरा उल्लेख भएको देखी के भएको रहेछ भनी पत्ता लगाउँदा प्रतिवादीहरूले आपसमा मिलेमतो गरी गा.वि.स.

विश्रामपुरको सचिव समेतलाई प्रभावमा पारी म बादीको नाउँको म्याद जालसाजी किसिमले तामेल गराई म बादी र सोनु कुमार मिश्रको सामाजिक प्रतिष्ठामा समेत आघात पुग्ने गरी निवेदन दिई गा.वि.स. सचिवलाई सम्बन्ध विच्छेद गर्ने सिफारिस गराई मिति २०६१/०२/०७ गतेको दिन लोग्ने स्वास्नीको सम्बन्ध विच्छेद हुने गरी फैसला गराई आपसमा अंश मुद्दा गरी मेरो अंश हक मार्नको लागि प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमारले आफ्नो अंशहक लिई मिति २०६४/०७/१२ गतेको दिन अंश मुद्दा मिलापत्र गराएकोले उक्त मितिले मिलापत्र बदर गरी प्रतिवादीहरूको नाउँमा भएको दर्ता समेत बदर पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बादीको फिरादपत्र ।

बाबु लोग्नेले पाएको अंशबाटै पत्नी तथा छोराछोरीले अंश पाउने हो । उक्त मिलापत्रबाट पाएको जग्गाबाट बादीहरूलाई अंश लिन कुनै कानूनले बाधा पुऱ्याएको अवस्था छैन । मैले गरेको अंश मुद्दाको भएको मिलापत्र बदर गराउन पाउने हकद्वैया बादीलाई नभएको हुँदा बादी दावी खारेज गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मृत्युञ्जयको प्रतिउत्तरपत्र ।

बादीका पतिले हामीबाट अंश लिई अलगभिन्न भै सकेको अवस्थामा बादीले आफ्नो पति पिताको अंशभागबाट अंश पाउनु पर्ने हो । हामी बीच भएको मिलापत्र बादीले बदर गराउन पाउने हैन भन्ने समेत व्यहोराको अन्य प्रतिवादीहरूको संयुक्त प्रतिउत्तरपत्र ।

अवला आईमाई र नाबालकको अंश मार्ने नियतले गरिएको मिलापत्र बादी दावी बमोजिम बदर हुनु पर्दछ भन्ने समेत व्यहोराको बादीका साक्षी देवनाथ उपाध्यायले शुरू अदालतमा गरेको बकपत्र ।

खुशीराजीसँग गरेको मिलापत्र हुँदा बदर हुनुपर्ने होइन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीका साक्षी प्रकाश यादवले शुरू अदालतमा गरेको बकपत्र ।

यसमा हकदैयाको अभावमा प्रस्तुत मुद्दाको तथ्यमा प्रवेश गरी रहनु नपर्ने भई प्रस्तुत मुद्दाको फिराद अ.वं. १८० नं. बमोजिम खारेज हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको शुरु पर्सा जिल्ला अदालतबाट मिति २०६७/१०/२० गते भएको फैसला ।

विपक्षीहरूले आपसमा मिलेमतो गरी हाम्रो अंश हक मेट्ने बदनियतले सो अंश दर्ता मुद्दामा जालसाजीपूर्ण किसिमले मिलापत्र गरेकाले उक्त मित २०६४/०७/१२ मा भएको मिलापत्र बदर हुने ठहराई फैसला हुनुपर्नेमा अ.वं. ८२ नं. बमोजिम हकदैयाको अभाव देखाई हाम्रो फिराद दावी खारेज हुने ठहराएको शुरु फैसला कानून विपरित भएकोले सो फैसला उल्टी गरी बादी दावी बमोजिम मिलापत्र बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक बादीहरूको पुनरावेदन पत्र ।

यसमा यसै लगाउको DP-०३३४ को फैसला बदर मुद्दामा प्रत्यर्थी झिकाउने आदेश भएको हुँदा प्रस्तुत मुद्दा सो मुद्दासँग अन्तरप्रभावी देखिँदा यसमा पनि अ.वं. २०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ बमोजिम प्रत्यर्थी झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६८/०९/०१ गतेको आदेश ।

हाम्रो परिवारमा मूल ५ अंशियार भएको तथा हाम्रो अंश लाग्ने तायदाती बमोजिमको जम्मा ज.वि.२-३-१६ रहे भएकोले सोमा ५ भाग लगाउँदा १ जनाको अंशमा ज.वि.०-८-१५ पर्ने भएकोले सो भन्दा बढी नै ज.वि.०-१०-० र सो मध्ये ०-०-५ मा बनेको घर समेत विपक्षीका पति म मृत्युञ्जयको अंशमा परेकोले मेरो अंश घटी नभएको हुँदा म मृत्युञ्जयले पाएको अंशबाट अंश पाउने ठहर गरेको फैसला कानून बमोजिम रहे भएकोले बादीले गैरकानूनी रूपमा दायर गरेको पुनरावेदन खारेजभागी छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रत्यर्थी प्रतिवादी मृत्युञ्जयको लिखित प्रतिवाद पत्र ।

बाबु तथा लोग्नेले पाउने अंशबाट स्वास्नी छोरा ले अंश पाउने हुँदा बाबुले सम्पत्तिको सम्बन्धमा जे जस्तो गरेर पनि मिलापत्र गर्न पाउने, त्यसबाट आफ्नो हक हितमा असर पर्‍यो भनी स्वास्नी छोरा ले उजुर गर्न नपाउने भनी नजीर समेत प्रतिपादन भएकोले शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको उक्त फैसला कानून तथा न्यायसंगत नै रहे भएकोले पुनरावेदकको पुनरावेदन खारेज गरी शुरु फैसला सदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रत्यर्थी प्रतिवादी गंगोत्री देवी ब्राह्मण समेतको लिखित प्रतिवादपत्र ।

बादीले प्रतिवादीहरुबाट पेश भएको सम्पत्तिबाट ५ भागको १ भागबाट अंश पाउने ठहरी फैसला भएकोले मिति २०६४/०७/१२ को मिलापत्रबाट पुनरावेदक बादीहरुका पति पिता मृत्युञ्जय कुमारले प्राप्त गरेको सम्पत्तिबाट मात्र बादीले अंश पाउने ठहर गरेको हदसम्म शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको मिति २०६७/१०/२० को फैसला मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी भई प्रतिवादीहरुबाट पेश भएको तायदाती फाँटवारीमा देखाइएका दर्ता भिडेको सम्पूर्ण सम्पत्तिलाई ५ भाग लगाई सो ५ भागको १ भागलाई ४ भाग लगाई सो ४ भागको ३ भाग अंश बादीहरुले पाउने र दर्ता समेत गराई लिन पाउने ठहर्‍याई आज यसै इजलासबाट फैसला भएकोले उक्त फैसलामा लिएका आधार कारणबाट समेत प्रस्तुत मिलापत्र बदर मुद्दामा बादी दावी नपुग्ने ठहराएको शुरु फैसला उल्टी भई पुनरावेदक बादीको दावी बमोजिम बादीको अंशहकसम्म सो मिलापत्र बदर हुने र यसै लगाउको दायरी नं. ०६८-DP-०३३३ को अंश मुद्दाबाट बादीले अंब वापत पाएको हदसम्म मिति २०६४/०७/१२ को मिलापत्र बादी दावी बमोजिम बदर भै बादी दावी खारेज हुने ठहर गरेको शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको मिति २०६७/१०/२० को फैसला मिलेको नदेखिँदा उल्टी हुन्छ भन्ने पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६९/१०/२१ को फैसला ।

प्रतिवादी मृत्युञ्जयले नीतिपूर्वक पाउने अंश भाग लिए पाएको अवस्था उक्त मिलापत्रबाट एकातर्फ देखिएको छ भने अर्को तर्फ अंश मुद्दाको मिलापत्रबाट पाएको

समेत जग्गाको क्षेत्रफल र मूल्याङ्कनका दृष्टिकोणबाट हेर्दा समेत उक्त मिलापत्रबाट प्रत्यर्थी विपक्षीहरूको अंश भागमा असर परेको अवस्था नभएकोमा बादीका हकमा ऐन बमोजिम भएको मिलापत्रबाट कुनै असर परेको अवस्था नदेखिँदा देखिँदै पनि कानूनसंगत तथा न्यासंगत रूपमा भएको मिलापत्रलाई बदर गर्ने गरी पुनरावेदन अदालत हेटौडाबाट भएको उक्त फैसला न्यायोचित नहुनुको साथै मूल अंशि ५ भै प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको अंश भाग ५ खण्डको १ खण्ड अर्थात् जम्मा ज.वि. ०-८-१४-१२ प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको अंश भागमा पर्ने भै सोबाट समेत ४ भाग लाग्ने हुँदा खति अवादी गर्न तथा घर जम गर्न समेत कठिनाई महसुस भएबाट नरम गरम मिलाई उक्त अंश मुद्दा मिलापत्र भएको तथ्य मिसिल सामेल प्रमाणबाट देखिएकोमा वण्डा गर्नु पर्ने सम्पत्तिको स्थिति अवस्था तर्फ पट्टकै ध्यान नदिई अविवेकपूर्ण रूपमा गरिएको पुनरावेदन अदालत हेटौडाको फैसला ने.क.प.२०५२ नि.नं. ५०६३ पृ.१८३ मा प्रतिपादित सिद्धान्त समेतको प्रतिकुल हुँदा उल्टी गरी शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको फैसला सदर गरी पाउँ भन्ने गंगोत्री देवी ब्राह्मण समेत जना चारको संयुक्त पुनरावेदन पत्र ।

मैले नीतिपूर्वक पाउने अंश भाग लिए पाएको अवस्था उक्त मिलापत्रबाट एका तर्फ देखिएको छ भने अर्को तर्फ जग्गाको क्षेत्रफल र मूल्याङ्कनका दृष्टिकोणबाट हेर्दा समेत उक्त मिलापत्रबाट प्रत्यर्थी विपक्षीहरूको अंश भागमा असर परेको अवस्था नभएको र मैले कुनै किसिमको बेइमानी गरेको भन्ने कुरा नदेखिएकोमा कानूनसंगत तथा न्यायसंगत रूपमा भएको मिलापत्रलाई बदर गर्ने गरी पुनरावेदन अदालत हेटौडाबाट भएको उक्त फैसला न्यायोचित नहुँदा ऐन कानून प्रतिकुलको पुनरावेदन अदालत हेटौडाबाट भएको उक्त फैसला उल्टी गरी शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको फैसला सदर गरी पाउँ भन्ने प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको पुनरावेदन ।

नियम बमोजिम आज दैनिक मुद्दा पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल समेत अध्ययन गरीयो ।

यसमा फिरादी प्रियंकादेवी मिश्र र प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको दाम्पत्यबाट छोरी खुशबु कुमारी र छोरा सोनु कुमार मिश्रको जायजन्म भएकोमा प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्र समेतले फिरादीहरुलाई खानलाउन समेत नदिई शारिरिक तथा मानसिक यातना दिई घरबाट निकाला गरेकोमा नेपाल ब्राहमण समाज समेतको सहयोगले वीरगंज स्थित संगोलको घरमा बस्दै आएका बखत प्रतिवादी मध्येकी फिरादीको सासु गंगोत्रीदेवीले यी फिरादी उपर दिएको निषेधाज्ञा मुद्दामा प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्र र फिरादी प्रियंकादेवी मिश्र बीच सम्बन्ध विच्छेद भै अंशहक लिई भित्र बसेको भन्ने उल्लेख भएबाट यी विपक्षी फिरादीले सो सम्बन्धमा जानकारी लिँदा यी पुनरावेदक प्रतिवादीहरुले आपसमा मिलोमतो गरी सम्बन्धित गा.वि.स.बाट जालसाजी किसिमले बेपत्ता म्याद तामेल गराई सम्बन्ध विच्छेद गर्न गा.वि.स.बाट सिफारिस गराई २०६१/०२/०७ मा फिरादी प्रियंकादेवी र प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्र बीच सम्बन्ध विच्छेद हुने गरी फैसला गराई आपसमा अंश मुद्दा गरी यी प्रत्यर्थी फिरादीको अंशहक मार्ने नियतले प्रतिवादी मृत्युञ्जयले आफ्नो अंशहक लिई २०६४/०७/१२ मिलापत्र गरेकोले त्यस्तो मिलापत्र बदर गरी प्रतिवादीहरुका नाउँमा भएको दर्ता समेत बदर गरी पाउँ भन्ने वादीको फिराद भएकोमा बाबु वा लोग्नेको अंशबाट श्रीमती छोराछोरीले अंश पाउने र वादीहरुले अंश लिन कुनै कानूनले बाधा नपुऱ्याएकोले मैले गरेको अंश मुद्दाको मिलापत्र बदर गराई पाउने हकद्वैया प्रतिवादीलाई छैन भन्ने प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको र वादीका पति पिताले हामीबाट अंश लिई भित्र भएकोले वादीहरुले निजकै अंशबाट अंश पाउने हुँदा हामी बीच भएको मिलापत्र बदर हुने हैन भन्ने प्रतिउत्तर जिकिर भै शुरूले हकद्वैयाको आधारमा वादी दावी खारेज गर्ने गरी गरेको फैसला पुनरावेदन अदालत

हेटौडाबाट उल्टी भै फाँटवारीमा देखाइएको सम्पूर्ण सम्पत्तिलाई ५ भाग लगाई १ भाग प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमारको अंश भागमा पर्ने भागबाट ४ भाग लगाई ३ भाग बादीहरूले अंश पाउने हुँदा पुनरावेदक बादीको दावी बमोजिम बादीको अंशहकसम्म सो मिलापत्र बदर हुने र अंश मुद्दाबाट बादीले अंश वापत पाएको हदसम्म मिति २०६४/०७/१२ को मिलापत्र बादी दावी बमोजिम बदर भै बादी दावी खारेज गरेको शुरुको निर्णय केहीउल्टी हुने ठहरी पुनरावेदन अदालत हेटौडाबाट भएको फैसला उपर प्रतिवादीहरूको प्रस्तुत पुनरावेदन पर्न आएको पाइयो ।

प्रत्यर्थी बादीले प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको अंश भागबाट अंश पाउने र निज मृत्युञ्जय कुमारले दिएको अंश मुद्दा २०६४/०७/१२ मा मिलापत्र हुँदा अंश नरम गरम मिलाई मिलापत्र भएकोले प्रत्यर्थीको अंशहकमा असर नपरेकोले त्यसतर्फ विचारै नगरी भएको पुनरावेदन अदालतको फैसला न्यायोचित नहुँदा बदर हुनु पर्छ भन्ने गंगोत्रीदेवी मिश्र सहित प्रतिवादी जना चारको र बादीहरूले मबाट अंश पाउने हुँदा र मैले अंश लिँदा बादीहरू पत्नी छोराछोरीको मञ्जुरी लिनु नपर्ने हुँदा मैले बेइमानी गरेको नदेखिएकोमा मिलापत्र बदर हुने गरी पुनरावेदन अदालतबाट भएको फैसला बदर हुनु पर्छ भन्ने प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रको मुख्य पुनरावेदन जिकिर देखियो ।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा बादी प्रियंकादेवी मिश्र समेतले यी पुनरावेदक प्रतिवादी मध्येका मृत्युञ्जय कुमार मिश्रले बादी प्रियंकादेवी मिश्रका नायँको म्याद बेरितपूर्वक म्याद तामेल गराई गा.वि.स.बाट सम्बन्ध विच्छेदको सिफारिस लिई सोही आधारमा मिति २०६१/०२/०७ मा पर्सा जिल्ला अदालतबाट सम्बन्ध विच्छेद हुने गरी फैसला गराई मिति २०६४/०६/२२ मात्र अंश मुद्दा दायर गरी २०६४/०७/१२ मा यीनै पुनरावेदक प्रतिवादीहरू सित अंश लिई मिलापत्र गरेकोमा प्रस्तुत मिलापत्र बदर मुद्दा बदर समेत जालसाज गरी सम्बन्ध विच्छेद गराई आपसमा अंश मुद्दा गरी



यी पुनरावेदक प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्र समेतले आपसमा मिलापत्र गरी जालसाज गरेको भनी यी पुनरावेदक प्रतिवादी उपर दायर गरेको जालसाजी र अंश मुद्दामा दायर गरेकोमा यी प्रत्यर्थी बादीले प्रतिवादीहरुको कार्य जालसाज ठहरी लगाउको ०७०-सी-०४३४ र ०७०-सी-०४३४ र ०७०-सी-०५४३ को अंश दर्ता मुद्दामा शुरूले मृत्युञ्जय कुमार मिश्रले मिति २०६४/०७/१२ मा मिलापत्रबाट पाएको अंशबाट मात्र बादीहरुले अंश पाउने ठहरी भएको फैसला उल्टी भै पुनरावेदन अदालत हेटौँडाबाट यी पुनरावेदक प्रतिवादी मृत्युञ्जय कुमार मिश्रले प्रतिवादी प्रियंकादेवी मिश्रसित सम्बन्ध विच्छेदको लागि गा.वि.स. मा निवेदन दिएको मिति २०५९/०८/०२ मा मानो छुट्टिएको मिति कायम गरी सो मितिसम्म संगोलमा रहेको सम्पत्तिबाट ५ भाग लगाई एक भागबाट बादीहरुको विवाह खर्च परसारी बाँकी सम्पत्तिलाई चार भाग लगाई ३ भाग बादीहरुले अंश पाउने ठहर्न्याई भएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६९/१०/२१ को फैसला सदर ठहर्न्याई आजै यसै इजलासबाट फैसला भएकोले सोही अंश मुद्दामा लिइएका आधार कारणबाट प्रस्तुत मुद्दामा समेत मिति २०६४/०७/१२ को प्रतिवादीहरु बीच भएको मिलापत्र बदर नहुने ठहर्न्याएको शुरूको फैसला उल्टी गरी उक्त मिलापत्र बदर हुने ठहर्न्याएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६९/१०/२१ को फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलाश अधिकृत:- उमानाथ गौतम

कम्प्युटर टाइप गर्ने :- रुपा महर्जन

इति सम्बत् २०७१ सा फागुन २० गते रोज ४शुभम्.....