

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री ओम प्रकाश मिश्र
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल
फैसला

०७०-CR-०५१४

मुद्दाः जवरजस्ती करणी र डाँका ।

जिल्ला कपिलवस्तु, गाउँ विकास समिति वाणगंगा वडा नं. ७ बुङ्ची घर भै
कारागार कार्यालय, कपिलवस्तुमा थुनामा रहेका सुजित थापा -----१

पुनरावेदक
प्रतिवादी

विरुद्ध

परिवर्तित नाम गंगा रानाको जाहेरीले नेपाल सरकार -----१

प्रत्यर्थी
वादी

०७०-CR-०७७४

जिल्ला कपिलवस्तु, गाउँ विकास समिति वाणगंगा वडा नं. ७ बुङ्ची घर भै
कारागार कार्यालय, कपिलवस्तुमा थुनामा रहेका अन्नजन थापा -----१

पुनरावेदक
प्रतिवादी

विरुद्ध

परिवर्तित नाम गंगा रानाको जाहेरीले नेपाल सरकार -----१

प्रत्यर्थी
वादी

०७०-CR-०९५३

परिवर्तित नाम गंगा रानाको जाहेरीले नेपाल सरकार-----१

पुनरावेदक
वादी

विरुद्ध

जिल्ला कपिलवस्तु, गाउँ विकास समिति वाणगंगा वडा नं. ७ बुङ्ची बस्ने धर्मराज
के.सी.को छोरा ईश्वर के.सी. -----१

ऐ.ऐ. बस्ने चन्द्र बहादुर थापाको छोरा सुजित थापा -----१

ऐ.ऐ. बस्ने ओम बहादुर थापाको छोरा अन्नजन थापा -----१

ऐ. ऐ. बस्ने पदम बहादुर खाँणको छोरा मनिष खाण -----१

प्रत्यर्थी
प्रतिवादी

ऐ. ऐ. बस्ने तेजेन्द्र बहादुर नायक क्षेत्रीको छोरा चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्री ----- १

ऐ. गजेहडा गाउँ विकास समिति वडा नं. ७ बस्ने दिपक के.सी. को छोरा मोहन के.सी. ----- १

सुरु तहमा फैसला गर्ने :- माननीय जिल्ला न्यायाधीश श्री रामकृष्ण खनाल
कपिलवस्तु जिल्ला अदालत ।

फैसला मिति :- २०६९।३।२०

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने :- माननीय न्यायाधीश श्री ईश्वर प्रसाद खतिवडा
माननीय न्यायाधीश श्री दुर्गादत्त भट्ट
पुनरावेदन अदालत, बुटवल ।

फैसला मिति :- २०६९।१२।११

पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०६९।१२।११ को फैसला उपर यस अदालतमा न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा ९(१) बमोजिम दायर हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य र निर्णय यसप्रकार छ:-

१. मिति २०६७।१।१ गते शिवदल गण गोरुसिङ्गे व्यापकमा कार्यरत रहेको भनि बताउने दर्जा थाहा नभएको आशिष थापा भन्ने साथीले फोन मार्फत जिल्ला कपिलवस्तु, वाणगंगा गा.वि.स. वडा नं ७ बुडची जंगलमा भेटन बोलाएको हुंदा सोही दिन १२.०० बजेको समयमा उक्त स्थानमा आई आशिष थापासंग म कुराकानी गरी बसि रहेको अवस्थामा ऐ. वाणगंगा ७ बुडची बस्ने वर्ष १८ को ईश्वर के.सी. समेतका वर्ष अं १५ देखि २५ सम्मका देखिने केही अपरिचित केटाहरु आई मेरो साथी आशिष थापालाई कुटपीट गरी भगाए ।. मलाई एकलो पारी डरधाक र धम्की देखाई निजहरुले आफ्नो कब्जामा लिई सबैले एकआपसको मिलोमतोमा पालैपालो जबरजस्ती करणी गर्नुको साथै मैले घांटीमा लगाएको ८५ लालको सुनको सिक्रि समेत लुट्ती लगेको हुंदा कानून बमोजिम कारवाही गरि पाउं भन्ने समेत व्यहोराको पीडित गंगा रानाको जाहेरी दरखास्त ।
२. जिल्ला कपिलवस्तु, वाणगंगा गा.वि.स. वडा नं ७ स्थित बुडची मधौलीया सामुदायिक जंगलमा प्रतिवादी सुजित थापाले वारदात समयमा लगाएको भनिएको

ZHAGWEAVING लेखिएको निलो अण्डरवेयर, निलो जिन्स पाइन्ट, कालो र सेतो रंगको धर्के पुरा बाहुले टिसर्ट, ईश्वर के.सी.ले वारदात समयमा लगाएको भनिएको सेतो रंगको पुरा बाहुले सर्ट, आकासे रंगको जिन्स पाइन्ट, **CALVIN KLEIN** लेखिएको सेतो र कालो धर्के अण्डरवेयर, अन्जन थापाले वारदात समयमा लगाएको भनिएको पहेलो हरियो रंगको हाफ टिसर्ट, **PERSI २०१०** लेखिएको खरानी रंगको अण्डरवेयर, खुईलिएको हरियो वक्स पाइन्ट, मोहन के.सी.ले वारदात समयमा लगाएको भनिएको चेक पुरा बाहुले सर्ट, खरानी रंगको पाइन्ट र **QIANBA** लेखिएको धर्के अण्डरवेयर वरामद भएको खानतलासी तथा वरामदी मुचुल्का ।

३. जिल्ला कपिलवस्तु, बाणगंगा गाउँ विकास समिति वडा नं ७ मधौलिया सामुदायिक वनको पूर्वमा गोरेटो बाटो, पश्चिममा सार्वजनिक सामुदायिक जंगल, उत्तरमा ऐ सामुदायिक जंगल र दक्षिणमा ऐ सामुदायिक जंगल यति चारकिल्ला भित्र वारदात स्थान भनिएको स्थानमा जमिनको भाग मडारिएको अवस्थामा देखिएको, उक्त स्थानमा प्रयोग भएको ढाल (कण्डम) थान ५ र **ARMANI JEANS** (जेन्स) लेखिएको सेतो टिसर्ट फेला परेको वरामदी मुचुल्का मुचुल्का ।
४. वर्ष २३ की नाम परिवर्तित गंगा रानाको योनीको झिल्लीको प्वाल ठुलो भएको तर च्यातिर रगत आएको नदेखिएको, **Posterior forchette** बाट रगत आएको पाईयो (**from small tear**) । निज व्यक्तीको करणी भएको हुन सक्ने र सो घटना १ दिन अथवा २४ घण्टा भित्रको हुन सक्ने, **Anal Canal** मा **6 O'clock** (मलद्वारमा) सानो च्यातिर थोरै रगत आएको भन्ने व्यहोराको पीडित गंगा रानाको शारीरिक जाँच प्रतिवेदन ।
५. मिति २०६७।१।१ गते मलगाएत मनिष खाण, मोहनभाट क्षेत्री तथा विरेन्द्रनायक क्षेत्री मधौलिया जंगलमा चुरोट खाई जंगलको भित्री भाग तर्फ गयौ । मोहनभाट क्षेत्री र विरेन्द्रनायक क्षेत्री हामी भन्दा अघि अघि गएका थिए । जंगलमा केटीहरु घुम्न आउंछन् भनी मोहनभाट क्षेत्री तथा विरेन्द्रनायक क्षेत्री जंगल भित्र गएका थिए । पीडित गंगा रानालाई जंगलमा देखेपछि सिटी बजाएर मलाई र मनिष खाँणलाई बोलाए । हामीहरु उक्त स्थानमा पुग्दा एक जना अपरिचित केटा पूर्वतर्फ भागी रहेको देखि मोहनभाट क्षेत्री र विरेन्द्रनायक क्षेत्रिले उक्त अपरिचित केटालाई लखेट्दै गरेको

देखेको थिए । निज अपरिचित केटा भागी सकेपछि मोहनभाट क्षेत्री र विरेन्द्रनायक क्षेत्री गंगा राना भएको ठाउँमा आए । म र मनिष खाँण, गंगा रानाको नजिकै थियौं। मोहनभाट क्षेत्री र विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले निज गंगा रानालाई त को केटासंग एकान्त जंगलमा एकलै आइस्, हामीहरुलाई करणी गर्न दे, नत्र तेरो घरमा र पुलिसलाई समेत भनि दिन्छौ र हामीहरुसंगै चार नम्वर चोकमा हिड्, तेरो वेइज्जत गरी दिन्छौ भनि धम्काएका थिए । विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले निज गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गरे । त्यसपछि मैले पनि निज पीडित गंगा रानालाई करणी गर्ने उद्देश्यले मेरो लिङ्ग गंगा रानाको योनी भित्र छिराउन खोज्दा लिङ्ग उत्तेजित नभई छुवाउने सम्मको कार्य गरेको थिए । त्यस बेला विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले वारदात स्थलबाट अपरिचित केटालाई लखेटदै गर्दा मोहनभाट क्षेत्रीले निज पीडित गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गरेको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी अन्जन थापाले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष दिएको बयान ।

६. मिति २०६७।१।१ गते १३.०० बजेको समयमा म र विकास बस्नेत बुङ्ची जंगलमा केही मानिसहरुको हल्ला खल्ला सुनि जंगल भित्र प्रवेश गर्दा एक ठाउँमा अन्जन थापा, मनिष खाँण, रवि भन्ने मोहनभाट क्षेत्री तथा चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले गंगा रानालाई हामीहरुले करणी गरी सक्यौं, पालै पालो सबैले करणी गर्न पाउंछौ भनेपछि विकास बस्नेतले गंगा रानालाई अलिपर झाडीसम्म लगी करणी गरेको थियो । निज विकास बस्नेतले त्यहाँ उपस्थित हामी सबैले देखे गरी गंगा रानालाई करणी गरेको थियो । मैले पनि करणी गर्न पाउंछु की भनि निज पीडित गंगा रानालाई सोध्दा निज पीडितले इन्कार गरिन् । त्यसै बेला मनिष खाँण लगायतले अरु केटाहरु आयो भनेपछि म त्यहाँबाट भागे भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी ईश्वर के.सी.को अनुसन्धानअधिकारी समक्षको बयान ।
७. मिति २०६७।१।१ गते दिनको १४.३० बजेको समयमा भचनापुलबाट मेनरोडतर्फ आउँदै गर्दा गंगा रानालाई वारदात स्थान बुङ्ची जंगलमा मनिष खाँणले जबरजस्ती करणी गरेको देखेको हुं । निज मनिष खाँणले मौका यही हो, करणी गर्ने भए गर भनेपछि मैले कण्डम (ढाल) लगाएर निज पीडित गंगा रानालाई करणी गर्दा गर्दै मोटरसाइकलको आवाज सुनी म र मनिष अं ३० सेकेण्डपछि त्यहाँबाट भागेका थियौं

भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सुजित थापाले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष गरेको बयान ।

८. जिल्ला कपिलवस्तु, वाणगंगा गा.वि.स.स्थित सिद्धार्थ बुङचीको बास्केटबल कोर्टमा एकजना भाइ कान्छा भन्ने केटाले बुङची जंगलमा एकजना केटीलाई केटाहरु मिलेर करणी गर्दै छन् भने पछि म पनि उक्त जंगलतर्फ गएको थिए । जंगलतर्फ जाने क्रममा जंगल बाहिर गंगा रानालाई साइकलमा आउदै गरेको देखि नजिकै गै निजको साइकलको चावी लगाई दिए । निज गंगा राना रुन थालिन र के भएको भनि सोधपुछ गर्दा आफूलाई सामुहिक करणी भएको भनि बताईन मैले ५ मिनेटमै करणी गर्न सक्छु जंगल तर्फ जाऔ त्यसपछि घर जाउला भन्दा निज पीडित गंगा रानाले मानिनन् र गजेहडा गा.वि.स.वडा नं ७ बस्ने वर्ष १९।२० को बसन्त सेन, ऐ.ऐ.बस्ने वर्ष २५ को विकास मल्ल, ऐ ऐ बस्ने वर्ष अं २३ को सन्तोष खाँण जंगल तर्फबाट आउदै गरेको देखि निज गंगा रानालाई जान दिएर म काजी कान्छाको केन्टीनमा गए । त्यहाँ मोहनभाट क्षेत्री, विरेन्द्रनायक क्षेत्री र मनिष खाँण बसी रहेका रहेछन् र तिनीहरु एक आपसमा कुरा गर्दै थिए । मनिष खाँणले बसन्त सेनले गंगा रानाको कपडा च्याती दिन्छु भनि जबरजस्ती करणी गरे । गंगा रानाले सन्तोष खाँण वा बसन्त सेनसंग विवाह गर्छु मेरो इज्जत गयो घर गएर के गर्ने भनि सुनायो । विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले सन्तोष खाँणले मलाई सुनको सिक्री चोरेको आरोप लगाएर फलामको रडले हान्दा गंगा रानाले नहान्नुहोस् वहाले लग्नु भएको छैन भनि सुनायो । मनिष खाँणले सन्तोषले सुनको सिक्री खोजी दिने जिम्मा मेरो भयो बसन्त सेनलाई एक पटक करणी गर्न दिनुपर्छ भनि निज पीडित गंगा रानालाई भन्यो तथा बसन्त सेनले आफ्नो घर वोडगाउँ बताई गंगा रानालाई विवाह गर्छु भनि जबरजस्ती करणी गर्यो भनि सुनायो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मोहन के.सी.ले अनुसन्धानअधिकारी समक्ष दिएको बयान ।
९. पीडित गंगा रानाले उक्त मिति र स्थानमा मलाई जबरजस्ती करणी गर्ने व्यक्ती यहि नै हो भनि प्रतिवादी सुजित थापा, अन्जन थापा र ईश्वर के.सी.लाई सनाखत गरेको तथा मेरो जबरजस्ती बाटो रोकी मलाई जबरजस्ती करणी गर्न खोज्ने व्यक्ती यहि हो भनि प्रतिवादी मोहन के.सी.लाई सनाखत गरी दिइएको कागज ।

१०. मेरो साथी आशिष थापासंग जिल्ला कपिलवस्तु वाणगंगा गा.वि.स.वडा नं ७ बुङ्ची जंगलमा हामी दुई जना कुराकानी गरी बसी रहेको अवस्थामा अं १७। १८ देखि २४।२५ वर्षका जस्ता देखीने केटाहरु आई आशिष थापालाई कुटपीट गरी त्यहाँबाट भगाए । त्यसपछि वाणगंगा गा.वि.स.वडा नं ७ बस्ने वर्ष अं १८ को अन्नन थापा लगाएतका केटाहरुको समुहले मलाई त को हो यो एकान्त जंगलमा कसलाई भेट्न आएको हो हामीहरुलाई करणी गर्न दे नत्र तेरो घर तथा पुलिसलाई समेत भनि दिन्छौ र ४ नम्बर चोकमा लगी वेइजत गरी दिन्छौ भनि डरत्रास धक्की देखाई मलाई प्रतिवादीहरु समेतले पालै पालो जबरजस्ती करणी गरेका हुन भन्ने समेत व्यहोराको जाहेरवाली गंगा रानाको कागज ।
११. वारदात स्थानमा प्रहरीले वरामद गरेको खरानी रंगको फुल वाहुले ARMANI JEANS लेखीएको च्यातिएको टिसर्ट मेरो साथी आशिष थापाले लगाएको हो भनि पीडित गंगा रानाले गरि दिएको सनाखत कागज ।
१२. वारदात स्थानका स्थानिय वासिन्दाले जिल्ला कपिलवस्तु वाणगंगा गा.वि.स.वडा नं ७ भनि लेखाई दिएको भएतापनि वास्तविकता बुझ्दा वारदात स्थान ऐ कोपवा गा.वि.स.वडा नं ५ मधौलिया सामुदायिक वन भएको भन्ने प्र.स.नि.विश्व सुवेदीको प्रतिवेदन ।
१३. प्रतिवादी ईश्वर के.सी., अन्नन थापा, मोहन के.सी., मनिष खाँण, सुजित थापा, मोहनभाट क्षेत्री, विरेन्द्रनायक क्षेत्री, विकास बस्नेत, बसन्त सेन, विकास मल्ल र सन्तोष खाँण समेतको मिलोमतोमा पीडित गंगा रानालाई वारदात स्थानको जंगलमा पालै पालो सामुहिक जबरजस्ती करणी भएकोमा विश्वास देखाई कुल बहादुर सोमै मगर, चन्द्रसिंह राना र शिवबहादुर सोमै समेतले गरी दिएको एकै मिलानको वस्तुस्थिति मुचुल्का ।
१४. वादरदात स्थान तत्कालिन समयमा स्थानिय व्यक्तिहरुले वाणगंगा गा.वि.स.वडा नं ७ भनि लेखाई दिएको भएतापनि पूर्वमा गोरेटो बाटो पश्चिम जंगल उत्तरमा ऐ जंगल दक्षिणमा मधौलिया सामुदायिक वन (घटनास्थल) यति चारकिल्ला भित्रको स्थान वाणगंगा गजेहडा मोतिपुर र कोपवा गा.वि.स.को सिमा क्षेत्र रहेको र हाल उक्त वारदात स्थान कोपवा गा.विस.वडा नं.५ मा पर्ने भन्ने व्यहोराको कोपवा र वाणगंगा गा.वि.स.को पत्र ।

१५. यसमा पीडितको जाहेरी दरखास्त, घटनास्थल मुचुल्का, वरामदी मुचुल्का, पीडित गंगा रानाको स्वास्थ्य परीक्षण प्रतिवेदन, पक्राउ प्रतिवादीहरु मोहन के.सी., अन्जन थापा, सुजित थापा र ईश्वर के.सीले गरिदिएको बयान, अनुशन्धानको क्रममा पीडितले गरिदिएको कागज, वस्तुस्थिति मुचुल्का समेतका कागज प्रमाणहरुको आधारबाट पीडित परिवर्तित नाम गंगा रानालाई निज आफ्नो साथी आषिष थापासंग वुडची भन्ने जंगलमा बसी कुरा गरीरहेको अवस्थामा प्रतिवादीहरु अन्जन थापा, सुजित थापा, इश्वर के.सी., मोहनभाट क्षेत्री, विरेन्द्रनायक क्षेत्री, मनिष खाँण, विकास बस्नेत, बसन्त सेन, सन्तोष खाँण, विकास मल्ल समेत भै समुह समुहमा गै आषिष थापालाई कुटपीट गरी भगाई पीडित गंगा रानालाई डरत्रास देखाई आफ्नो कब्जामा लिई सामुहिक रुपमा पीडितलाई जबरजस्ती करणी गरेको भन्ने कुरा पुष्टि भैरहेकोले यी प्रतिवादीहरुलाई मुलुकी ऐन जबरजस्ती करणीको महलको १ नं बमोजिमको कसूरमा सोही महलको ३ (५) नं बमोजिम सजाय गरी ऐ. को ३ क नं बमोजिम थप सजाय हुन र प्रतिवादी अन्जन थापाको बाबु ओमबहादुर थापा र सुजित थापाको बाबु चन्द्र बहादुर थापा, ईश्वर के.सीको बाजे अदम बहादुर खत्रीको नाउमा दर्ता रहेको मिसिल संलग्न जग्गा धनि दर्ता श्रेस्तामा उल्लेखित कित्ता नं.का जग्गाहरु पीडितलाई क्षतिपूर्ति दिलाउने प्रयोजनको लागी मुलुकी ऐन जबरजस्ती करणीको महलको १०ग नं. बमोजिम रोक्का राखी ऐ.को १० नं बमोजिम पीडितलाई यी प्रतिवादीहरुबाट मनासिव माफिकको क्षतिपूर्ति दिलाई दिनु हुन तथा प्रतिवादी मोहन के.सी को हकमा हेर्दा साइकल लिई आइरहेकी पीडितलाई बाटोमा निज एकलैले रोकी करणी गर्न खोजेको सम्म पीडितको कागज र निज प्रतिवादीको बयान समेतबाट देखिदा प्रतिवादी मोहन के.सीले मुलुकी ऐन जबरजस्ती करणीको महलको ५ नं बमोजिमको कसूर गरेकोले निजलाई सोही ५ नं बमोजिम सजाय हुन र पीडितलाई निजबाट ऐ.को १० नं बमोजिम मनासिव माफिकको क्षतिपूर्ति समेत दिलाई दिनु हुन र पीडितले लगाएको सुनको सिक्रीको हकमा हेर्दा पीडित गंगा रानालाई डरत्रास देखाई कब्जामा लिई निजले लगाएको विगो रु. २९,२९८।- पर्ने ८५ लालको सुनको सिक्री बेइमानीको नियतले जबरजस्ती पूर्वक चोरी लगेको भन्ने कुरा पीडितले दिएको जाहेरी दरखास्त समेतबाट देखिदा प्रतिवादीहरु अन्जन थापा, सुजित थापा, ईश्वर के.सी., मोहनभाट क्षेत्री, विरेन्द्रनायक

क्षेत्री, मनिष खाँण, विकास बस्नेत, बसन्त सेन, विकास मल्ल, सन्तोष खाँण र मोहन के.सी.ले मुलुकी ऐन चोरीको महलको १ र ६ नं को कसुर गरेको हुंदा निजहरूलाई सोही महलको १४ (४) नं बमोजिम सजाय हुन र विगो प्रतिवादीहरूबाट पीडितलाई ऐ को १०(३) नं बमोजिम दिलाई भराई दिनु हुन भन्ने समेतको मागदावी लिई दर्ता हुन आएको अभियोग पत्र ।

१६. वारदातको मितिमा म अर्घाखाँचीको पापरामा अंकलसँग गएको थिए । जाहेरवालीलाई मैले जबरजस्ती करणी गरेको होइन । अनुसन्धान अधिकारी समक्ष भएको बयान मलाई सुनाई लेखिएको होइन, मलाई कुटपीट गरी लेखिएको कागजमा सहिछाप गराईएको हो । मिसिल संलग्न अन्य कागजातहरूको व्यहोरा झुठा हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सुजित थापाले शुरू अदालतमा दिएको बयान ।
१७. मिति २०६७।१।१ गतेका दिन १२ वजेतिर म र ईश्वर के.सी.ले भैसी चराई घर ल्याउँदै थियौ । एकजना केटी साईकलमा आउँदै थिई । चार पाँच जना केटाहरू मध्ये मोहनभाट पनि जंगलमा थिए । निजसँग कुरा गरेको हुनाले मलाई पनि जबरजस्ती करणी गरेको भनि नाम लेखाई दिएको हुन सक्छ । पीडितलाई मैले जबरजस्ती करणी गरेको होइन । प्रहरीले आफैले बयानको व्यहोरा लेखि डर त्रास देखाई मलाई सहिछाप गराएका हुन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी अन्नजन थापाले शुरू अदालतमा गरेको बयान ।
१८. वारदात मितिको १२ बजे एउटा केटी साईकल चलाई आएको जंगल भित्रको बाटोमा देखेको हुँ । निजलाई विकास बस्नेत समेतका ६।७ जना केटाहरूले जिस्काउँदै थिए । म भैसी लिएर घरमा आएको हुँ । मैले जाहेरवालीलाई जबरजस्ती करणी गरेको होइन । अनुसन्धानमा भएको बयान मलाई पढेर सुनाईएको थिएन, सहिछाप गर्न भनि सहि गरेको हुँ भन्ने समेत व्यहोराको ईश्वर के.सी.ले शुरू अदालतमा दिएको बयान ।
१९. मिति २०६७।१।१ गतेका दिन म परिक्षाको तैयारी गर्न पढेर घरमा बसेको थिए । म जबरजस्ती करणी गर्ने कार्यमा संलग्न छैन । प्रहरीको साथमा रहेकी पीडित केटी प्रहरीसँगै थिईन र मलाई देखाई यसले मलाई केही गरेको होइन भन्दा भन्दै प्रहरीले मलाई जबरजस्ती गाडीमा हाली लगेका हुन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मोहन के.सी.ले शुरू अदालतमा दिएको बयान ।

२०. मिति २०६७।१।१ गते स्याङ्जा आफन्तको घरमा गएको थिए पछि घर फर्की आउंदा जंगलमा च्याउ भएको सुनेको थिए । घटनाको सम्बन्धमा मलाई केही थाहा छैन र मैले जबरजस्ती करणी गरेको होईन भन्ने समेत व्यहोराको प्रहरीद्वारा पक्राउ परि उपस्थित गराईएका प्रतिवादी मनिष खाँणले शुरु अदालतमा दिएको बयान ।
२१. वारदातको दिन अन्जन थापा, सुजित थापा, ईश्वर के.सी., विकाश मल्ल, बसन्त सेन, सन्तोष खाँण, मोहनभाट क्षेत्री, विकाश बस्नेत, मनिष खाँण, अनिल थापा र म मिली परिवर्तित नाम गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गरेका हौ । निजले लगाएको सुनको सिक्री बसन्त सेनले कृष्णनगरमा लागि बेची बम्बई गएका छन । घटनास्थलमा वरामद भएका कण्डम हामीले प्रयोग गरेका हौ भन्ने समेत व्यहोराको प्रहरीद्वारा पक्राउ परि उपस्थित गराईएका प्रतिवादी चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले शुरु अदालतमा गरेको बयान ।
२२. आदेशानुसार प्रतिवादीहरु ईश्वर के.सी., अन्जन थापा, सुजित थापा, मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्री थुनामा रही र प्रतिवादी मोहन के.सी. नगद रु.३०,०००। धरौट राखी तारेखमा रही प्रस्तुत मुद्दाको पुर्पक्ष गर्दै आएका ।
२३. प्रतिवादीहरु रवी भन्ने मोहनभाट क्षेत्री, विकाश बस्नेत, बसन्त सेन, विकाश मल्ल र सन्तोष खाँणका नाउमा जारी भएको तामेली म्याद मिसील सल्लग्न रहेको ।
२४. मिति २०६७।१।१ गतेका दिन जिल्ला कपिलवस्तु गजेहडा गा.वि.स. वडा नं. ७ बुङ्चीको जंगलमा रवि भाट क्षेत्री, चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्री, विकाश बस्नेत, विकाश मल्ल, सन्तोष खाण, बसन्त सेनले मलाई जबरजस्ती करणी गरेका हुन । जंगल एकान्तमा भएकाले हारगुहार गर्दा कोही उपस्थित भएनन् । निजहरुले मेरो केही चिज डाँका गरेका होईनन् जबरजस्ती करणी गरेका हुन भन्ने समेत व्यहोराको पीडित परिवर्तित नाम गंगा रानाले शुरु अदालतमा आई गरिदिएको वकपत्र ।
२५. मिति २०६७।१।१ गतेका दिन वाणगंगा ७ को जंगलमा पीडित गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी भएको व्यहोरा सुनी थाहा पाएको हु । मैले प्रत्यक्ष देखेको होईन र पीडितलाई कसले करणी गरे मलाई थाहा भएन भन्ने समेत व्यहोराको वरामदी मुचुल्काका वादी पक्षका साक्षी शिव वहादुर सोमैले शुरु अदालतमा आई गरिदिएको वकपत्र ।

२६. प्रतिवादी मनिष खाँण मिति २०६६।१२।२८ गते स्याङ्जा गई ५।६ दिनपछि निज घरमा आएका थिए । वारदात मितिको अधिपछिका दिनमा निजलाई मैले गाउँघरमा देखिन । निजले जवरजस्ती करणी र डाँका नगरेकाले सफाई पाउनु पर्छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी मनिष खाँणका साक्षी विरेन्द्र खाँणले शुरु अदालतमा आई गरिदिएको वकपत्र ।.
२७. प्रतिवादी अन्जन थापा राम्रो चालचलन भएका व्यक्ति हुन । निजले जवरजस्ती करणी र डाँका गरेका होईनन् भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी अन्जन थापाका साक्षी चन्द्र बहादुर थापाले शुरु अदालतमा आई गरि दिएको वकपत्र ।
२८. वारदातको मितिमा प्रतिवादी मोहन के.सीको जाँच भएकाले दिनभर पढि घरमै बसेका र बेलुकापख छिमेकीको घरमा केरमबोर्ड खेलन गएका थिए । यिनीहरु मध्ये सुजित थापा र ध्रुव भाटले बेलुकासँगै खसी किनी ल्याएका थिए । त्यसकारण उक्त वारदातमा प्रतिवादीहरु सुजित थापा र मोहन के.सीको कुनै प्रकारको संलग्नता छैन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीहरु सुजित थापा र मोहन के.सीको साक्षी शिव थापाले शुरु अदालतमा आई गरिदिएको वकपत्र ।
२९. प्रतिवादी ईश्वर के.सी.लाई मैले उक्त वारदातका दिन वुङ्ची जंगलमा बाखा, भैसी चराई रहेको देखेको थिए । सोही दिन १२ बजेपछि मोतिपुर मामा घर जान्छु भनेका थिए । निजलाई बाखा भैसी चराईरहेको अवस्थामा देखेको हुँदा निज उपर लगाईएको अभियोग दावी झुठ्ठा हो निजले सफाई पाउनु पर्छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी ईश्वर के.सीको साक्षी मनोज खत्रीले शुरु अदालतमा आई गरिदिएको वकपत्र ।
३०. प्रतिवादी चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले पीडित गंगा रानालाई जवरजस्ती करणी गरे नगरेको मलाई थाहा भएन । निज नाबालक र पढ्दै गरेको हुँदा निजले यस्तो अनुचित कार्य गरे जस्तो लाग्दैन र गरेका होईनन् भन्ने समेत व्यहोराको अ.व.१४४ नं.को म्यादमा हाजिर भएका प्रतिवादी चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीका साक्षी खड्कादेवी पौडेलले यस अदालतमा दिएको वकपत्र ।
३१. फरार रहेका प्रतिवादीहरु रवी भन्ने मोहनभाट क्षेत्री, विकाश बस्नेत, बसन्त सेन, विकाश मल्ल र सन्तोष खाँणका साथै यस अदालतमा उपस्थित प्रतिवादीहरु मनिष खाँण,

अन्जन थापा, सुजित थापा, ईश्वर के.सी. र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीका नाउँको अंश रोक्का मुचुल्का भई मिसिल सामेल रहेको ।

३२. प्रतिवादी मनिष खाँणको वाणगंगा गा.वि.स.को कार्यालयमा मिति २०५९।२।१६ मा दर्ता नं. ८३ मा दर्ता भएको जन्मदर्ता रेकर्डको प्रतिलिपी सम्बन्धमा वाणगंगा गा.वि.स.बाट प्राप्त रेकर्डको आधारमा त्यहाँबाट प्राप्त जन्म सुचना फारामको प्रतिलिपी यसै साथ संलग्न गरी पठाईएको व्यहोरा अनुरोध छ भन्ने समेत व्यहोराको जिल्ला विकास समितीको कार्यालय कपिलवस्तुको च.नं.१७७० मिति २०६९।२।८ को पत्रसाथ प्रतिवादी मनिष खाँणको जन्म दर्ता रेकर्डको प्रमाणित प्रतिलिपी प्राप्त भई मिसिल सामेल रहेको ।
३३. प्रतिवादी विरेन्द्रनायक क्षेत्रीका नामको द.न.१०६ मा मिति २०५५।८।३ गते दर्ता भएको जन्म दर्ताको सुचना फारामको फोटोकपी प्रमाणित गरि पठाईएको भन्ने समेत व्यहोराको संघीय मामिला तथा स्थानिय विकास मन्त्रालय जनसंख्या तथा पंजिकरण व्यवस्थापन शाखा ललितपुरको च.नं.७२६ मिति २०६९।३।७ को पत्रसाथ प्राप्त प्रतिवादी चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीको जन्म दर्ता रेकर्डको प्रमाणित प्रतिलिपी मिसिल सामेल रहेको ।
३४. प्रतिवादीहरु रवी भन्ने मोहनभाट क्षेत्री , विकास बस्नेत, बसन्त सेन, विकास मल्ल र सन्तोष खाँण हालसम्म फरार रहेको देखिँदा निजहरुका हकमा प्रस्तुत मुद्दा अ.वं.१९० नं. बमोजिम मुलतवी रहने ठहर्छ ।
३५. मिसिल संलग्न कागज प्रमाणहरुबाट प्रतिवादीहरु सुजित थापा, अन्जन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण, चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले पीडित परिवर्तित नाम गंगा रानालाई पालैपालो सामुहिक रुपमा जबरजस्ती करणी गरी अभियोग दावी बमोजिमको कसूर गरेको देखिन आएकोले निज प्रतिवादीहरुलाई अभियोग दावी अनुसार मुलुकी ऐन, जबरजस्ती करणीको महलको ३(५) नं. बमोजिम जनही ६ वर्ष कैद हुने र निजहरुले सामुहिक रुपमा जबरजस्ती करणी गरे तर्फ ऐ. महलको ३क नं. बमोजिम निज प्रतिवादीहरुलाई ५ वर्ष थप कैद हुने हुँदा निज प्रतिवादीहरुलाई जम्मा जनही ११ वर्ष कैद हुने ठहर्छ । प्रतिवादी मध्येका मनिष खाँण १५ वर्षको नाबालक देखिँदा निज प्रतिवादीलाई बालबालिका सम्बन्धी ऐन २०४८ को दफा ११(३) नं. बमोजिम माथि

उल्लेखित सह-प्रतिवादीहरूलाई भएको सजायको आधार अर्थात् ५ वर्ष ६ महिना कैद हुने ठहर्छ । पीडित परिवर्तित नाम गंगा रानाले प्रतिवादीहरू सुजित थापा, अन्नजन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीबाट अभियोग दावी अनुसार जबरजस्ती करणीको महलको १० नं. बमोजिम जनही रु.५०,०००। का दरले क्षतिपूर्ति समेत भरी पाउने ठहर्छ । स्वयं पीडित गंगा रानाले अदालतमा बकपत्र गर्दा मेरो सुनको सिक्की यी प्रतिवादीहरूले लगेका होइनन् भनी बकपत्र गरी दिएको देखिँदा यी प्रतिवादीहरूले डाँका गरेकाले चोरीको महलको १४ (४) नं. बमोजिम सजाय गरी ऐ. को १०(३) बमोजिम पीडितलाई विगो भराई पाउ भन्ने यी प्रतिवादीहरू सुजित थापा, अन्नजन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्री उपरको अभियोग दावी पुग्न नसक्ने ठहर्छ । अर्का प्रतिवादी मोहन के.सी.ले अभियोग दावी बमोजिमको कसूर गरेको मिसिल संलग्न कागज प्रमाणबाट पुष्टि हुन नसकेकोले निज प्रतिवादी मोहन के.सी. उपर जबरजस्ती करणीको महलको ५ नं. बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने अभियोग दावी पुग्न सक्तैन । तसर्थ प्रतिवादी मोहन के.सी.ले अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ । साथै यी प्रतिवादी उपरको चोरीको महलको १४(४) बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने अभियोग दावी समेत पुग्न नसक्ने ठहर्छ भन्ने शुरु कपिलवस्तु जिल्ला अदालतको मिति २०६९।३।२० को फैसला ।

३६. मलाई कैद सजाय समेत गर्ने गरी भएको शुरु फैसला चित्त बुझेन । पीडितले जाहेरी दरखास्त एवं बकपत्रमा मलाई कसूर हो भन्न नसकेको पीडितलाई जबरजस्ती करणी गर्ने समेत कृत्यामा मेरो संलग्नता रहेको भन्ने मिसिल प्रमाणबाट पुष्टि हुन नसकेको अवस्थामा सह-प्रतिवादी कै पोलको आधारलाई कसूरदार ठहराई सजाय समेत गर्ने गरी भएको शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण हुँदा मेरो हकमा बदर गरी न्याय पाउँ भन्ने प्र. मनिष खाँणको पुनरावेदन जिकिर ।

३७. मलाई कसूरदार ठहराई ११ वर्ष कैद गर्ने गरी भएको शुरु फैसलामा चित्त बुझेन । पीडित जाहेरवालीले बकपत्र गर्दा आफूलाई जबरजस्ती करणी गर्नेमा मेरो नाम उल्लेख गरेकी छैन र डाँका भएको होइन भनेकी छन् । वरामद भएको भनिएको कटु र टिसर्ट मेरा होइनन् । पीडितले नै मलाई नपोलेको अवस्थामा सह-अभियुक्तको बयानको आधारमा अभियोग दावी बमोजिमको कसूरमा सजाय समेत गर्ने गरी भएको

शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण हुंदा मेरो हकसम्म शुरु फैसला बदर गरी सफाई पाउँ भन्ने प्रतिवादी सुजित थापाको पुनरावेदन जिकिर ।

३८. हामीहरुलाई जनही ११ वर्ष कैद र रु.५०,०००।- क्षतिपूर्ति दिने गरी भएको शुरु फैसलामा चित्त बुझेन । पीडित जाहेरवालीले बकपत्र गर्दा हामीको नाम उल्लेख गर्न सकेकी छैनन् । जुन व्यक्तिको नाम किटान गरेकी हुन त्यस्तो व्यक्तिलाई दोषारोपण गरी दिएको बकपत्रको आधारले हामीलाई कसूरदार ठहर गर्न मिल्ने होइन । हामीहरुको साक्षी प्रमाणको मूल्याङ्कन गरिएको छैन । वादी पक्षबाट दावी प्रमाणित गर्न सकेको नदेखिएको अवस्थामा हामीलाई कसूरदार ठहराई सजाय समेत गर्ने गरी भएको शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण हुंदा बदर गरी सफाई पाउँ भन्ने प्रतिवादी ईश्वर के.सी. र अन्जन थापाको संयुक्त पुनरावेदन जिकिर ।

३९. प्रतिवादीहरु सुजित थापा, अन्जन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले चोरीको महलको १४(४) नं. को कसूरबाट सफाई पाउने र प्रतिवादी मोहन के.सीले सम्पूर्ण अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहराई भएको शुरु फैसला चित्त बुझेन । पीडित जाहेरवालीको अनुशन्धानको क्रममा भएको जाहेरी तथा सनाखत कागज समेतको आधारमा अन्य प्रतिवादीहरुले जबरजस्ती गरेको ठहर भएको छ । जाहेरवालीको बकपत्र शंकास्पद देखिएको अवस्थामा प्रतिवादीहरुले डांका वारदात गरेको नठहर्ने गरी भएको शुरु फैसला मिलेको छैन । प्रतिवादी चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले अदालत समक्ष बयान गर्दा आफू समेत अन्य प्रतिवादीहरु भै जाहेरवाली गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गरी निजले लगाएको सुनको सिक्री चोरी गरी बसन्त सेनले कृष्णनगर बेची बम्बई गएका हुन भनी लेखाएको बयानलाई अनदेखा गरी डांका वारदात पुष्टी नभएको भनी प्रतिवादीहरुलाई अभियोग दावीबाट सफाई दिने गरी भएको शुरु फैसलामा प्रमाणको मूल्याङ्कन भएको छैन । प्रतिवादीले आफू कसूरमा सावित्री रही अन्य प्रतिवादीहरुलाई पोलेको बयान सह-अभियुक्तको हकमा समेत वादीको साक्षी सरह हुन्छ भन्ने श्री सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त समेतको आधारमा प्रतिवादीहरुलाई डाँकामा समेत सजाय गर्नुपर्नेमा सफाई दिने गरी भएको शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण हुंदा बदरभागी छ । प्रतिवादी मोहन के.सी.ले पीडित गंगा रानालाई करणी गर्ने उद्देश्यले निजको साईकलको चावी लगाई दिई करणी गर्न प्रयास गरेको

तर अन्य प्रतिवादीहरू आएको कारण करणीसम्म गर्न नपाएको अवस्था पुष्टी भै रहेको अवस्थामा प्रतिवादी मोहन के.सी.लाई अभियोग दावीबाट सफाई दिने गरी भएको शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण छ । तसर्थ प्रतिवादीहरू सुजित थापा, अन्जन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले चोरीको महलको १४(४) नं.को कसूरबाट सफाई पाउने र प्र. मोहन के.सी. ले सम्पूर्ण अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्‍याई भएको शुरु फैसला सो हदसम्म त्रुटीपूर्ण हुँदा सो हदसम्म बदर गरी प्रतिवादीहरूलाई अभियोग दावी बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने वादी नेपाल सरकारको पुनरावेदन पत्र ।

४०. मलाई ११ वर्ष कैद तथा मवाट पीडितलाई रु. ५०,०००।- क्षतिपूर्ति भराई दिने ठहराई भएको शुरु फैसलामा चित्त बुझेन । जाहेरवालीले अदालतमा आई जाहेरी दरखास्तलाई पुष्टी गर्न सकेको देखिदैन । जाहेरी आफैमा प्रमाण होइन । सहमतीमा गरेको करणीलाई जबरजस्ती करणी गरेको भनी सजाय गर्न मिल्ने होइन । शुरु अदालतबाट प्रमाण कागजको गहन अध्ययन मूल्याङ्कन नगरी जबरजस्ती करणीमा कसूरदार ठहर्‍याई सजाय समेत गरेको शुरु फैसला त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी सफाई पाउँ भन्ने प्रतिवादी विरेन्द्रनायक क्षेत्रीको पुनरावेदन जिकिर ।
४१. यसमा सम्पूर्ण अभियोग दावीबाट सफाई पाएका प्रतिवादी मोहन के.सी. र डांकाको अभियोगबाट सफाई पाएका ईश्वर के.सी. समेतका ५ जना प्रतिवादीहरू उपर वादी नेपाल सरकारको र जबरजस्ती करणीको अभियोगमा सजाय पाएका ईश्वर के.सी. समेतका ५ जना प्रतिवादीहरूको समेत गरी दोहोरो पुनरावेदन पर्न आएको देखिदा दोहोरो पुनरावेदन परेको हकमा दुवै पक्षको पुनरावेदन परस्परमा जानकारी गराई सफाई पाएका प्रतिवादी मोहन के.सी.लाई समेत छलफलको लागि मुलुकी ऐन, अदालती वन्दोवस्तको महलको अ.वं.२०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ बमोजिम झिकाई हाजिर भए वा अवधि भुक्तान भएपछि नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०६९।९।८ मा भएको आदेश ।
४२. प्रतिवादीहरू ईश्वर के.सी. र मनिष खाँण उपरको अभियोग दावी अभियोजन पक्षले स-प्रमाण पुष्टी गर्न नसकेको अवस्थामा आधार, कारण र प्रमाणबाट शुरु कपिलवस्तु

जिल्ला अदालतको मिति २०६९।३।२० को फैसला केही उल्टी भै प्रतिवादी मध्येका ईश्वर के.सी. र मनिष खाणले आरोपित कसूरको अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ । सो बाहेक प्रतिवादी मध्येका विरेन्द्रनाथ क्षेत्री, सुजित थापा र अन्जन थापालाई मुलुकी ऐन, जबरजस्ती करणीको महलको ३(५) नं. बमोजिम ६ (छ) वर्ष कैद, सोही महलको ३ क नं. बमोजिम थप ५(पाँच) वर्ष कैद गरी जनही ११ (एघार) वर्ष कैद सजाय र निजहरुबाट जनही रु.५०,०००।-(अक्षरूपी पचास हजार रुपैया) का दरले ऐ. महलको १० नं. बमोजिम पीडितलाई क्षतिपूर्ति भराई दिने ठहर गरेको तथा प्रतिवादी मोहन के.सी.लाई अभियोग दावीबाट सफाई दिने र उल्लेखित प्रतिवादीहरु उपरको डाँका तर्फको अभियोग दावी पुग्न नसक्ने ठहर गरेको हदसम्म शुरु फैसला मनासिव हुँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट भएको फैसला ।

४३. पीडितले जाहेरी दरखास्त एवं बकपत्रमा मलाई कसूर हो भन्न नसकेको, पीडितलाई जबरजस्ती करणी गर्ने समेत कृत्यामा मेरो संलग्नता रहेको भन्ने मिसिल प्रमाणबाट पुष्टी हुन नसकेको अवस्थामा सह-प्रतिवादी कै पोलको आधारलाई कसूरदार ठहराई सजाय समेत गर्ने गरी भएको शुरु फैसला सदर गरेको पुनरावेदन अदालतको फैसला मलाई चित्त बुझेको छैन । शुरु फैसला सदर गर्दा पीडितले अदालतसमक्ष उपस्थित भई बकपत्र गर्दा किटानी नाम उल्लेख गरिदिएकी भन्ने कुरालाई मुख्य आधार लिई म समेतलाई गोश्वरा रुपमा कसूरदार कायम गरिएको छ । तर निज पीडितको उक्त बकपत्रमा को कसको नाम किटान छ भन्ने सर्वाधिक महत्वपूर्ण कुराप्रति फैसलाको दृष्टि नै पुगेको छैन । घटनाको प्रत्यक्ष अनुभूत गर्ने प्रत्यक्षदर्शी समेत निज पीडित स्वयं भएकी, निजको उमेर अवस्था समेत २३ वर्ष पुगी सावालीक भई सकेको अवस्था हुँदा निजको अदालतसमक्षको बकपत्र नै सबभन्दा प्रमुख र आधारभूत प्रमाण हुने कुरामा सन्देह छैन । निजकै बकपत्रसंग बाझिने अन्य कथन, बयान इत्यादिले प्रमाणको स्थान ग्रहण गर्न सक्दैनन् । मिति २०६७/१०/१२ मा अदालतसमक्ष आई गरेको बकपत्रअनुसार पीडितले नै होइन भनेकी निजले उल्लेख गरेका ६ जना बाहेक मैले समेत ज.क. गरेको भन्ने ठहर विल्कुल हचुवा र आधारहीन कुरा हो । स्वयं पीडितले उक्त गहना (सिक्रि) डाँका नभएको भनी अदालत समक्ष उपस्थित भई बयान गरीदिएकी छन् । पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसलाबाट सफाई पाएका सह—

प्रतिवादी इश्वर के.सी.को अनुशन्धानको बयान समेतमा म सुजित थापाको नाम कहि कतै उल्लेख छैन । एकातर्फ निजको बयान साँचो ठहरीई निजले शुरुबाटै सफाई पाउने, तर निजकै बयानबाट संलग्न रहेको भन्ने नदेखिएको मलाई कसुरदार कायम गर्ने गरेको फैसला नितान्त त्रुटीपूर्ण भएकोले मैले समेत जवरजस्ती करणी गरेको भन्ने शुरु फैसलालाई सदर गरी भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसलालाई उल्टी गरि मलाई सफाई दिलाई न्यायपूर्ण इन्साफ पाऊ भन्ने सुजित थापाको यस अदालतमा पर्न आएको पुनरावेदन पत्र ।

४४. म पुनरावेदक प्रतिवादी अन्जन थापालाई पीडित गंगा रानाले करणी गरेको होइन भनि प्रष्ट रुपमा लेखाएकी छन् । निज पीडितले केवल रवि रानाभाट क्षेत्री, चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्री, विकास वस्नेत, विकास मल्ल, सन्तोष खाँण र बसन्त सेनले जवरजस्ती करणी गरेका हुन भनि बकपत्रमा लेखाएकी छन् । सह-प्रतिवादी मध्येका ईश्वर के.सी. र मनिष खाँणलाई पीडित गंगा रानाले अदालतमा आएर निजहरूले करणी नगरेको भनि व्यहोरा लेखाएको आधारमा निजहरूले प्रस्तुत मुद्दाको अभियोजनबाट सफाई पाउने तर एउटै वारदात घटना भनिएको एक जना मात्र पीडित रहेको भनिएको त्यही एक मात्र पीडित भनीएकी गंगा रानाले म पुनरावेदकलाई करणी गरेको दोष लान्छना नलगाएको अवस्था र स्थितिमा मलाई फेरी त्यही एउटै मुद्दामा फैसला गर्ने पुनरावेदन तहका एउटै बेन्चबाट फरक खालको ठहर इन्साफ भएकोमा साह्रै अन्यायमा परेको छु । सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट विभिन्न मुद्दामा प्रतिपादित सिद्धान्त अनुसार सह अभियुक्तको पोलले मुद्दामा सुरु देखि नै रहे भएका अकाट्य र वस्तुनिष्ठ प्रमाणहरूको विवेचना गरी ठहर इन्साफ गर्न सघाउ पुऱ्याउने मात्र हो । वस्तुनिष्ठ र अकाट्य प्रमाण केही पनि नभए नरहेको अवस्था र स्थितिमा सह-अभियुक्तले जतिसुकै जो सुकैलाई आरोप लगाएर पोल गरे पनि सो पोल गरेको कुरालाई प्रमाण लिन हुँदैन भन्ने कानूनी सिद्धान्त नजिरको ठाडै विपरित हुने गरी सह प्रतिवादीले केवल पोल गरेको आधारमा मलाई दोषी ठहर गर्न मिल्दैन । मेरो इच्छा विरुद्ध मौकामा अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष गराइएको बयानको व्यहोरा मेरो विरुद्धमा प्रमाणमा लिन मिल्ने होइन । प्रहरीमा भनेको व्यहोरा मेरो होइन । अतः शुरु जिल्ला अदालतको फैसला सदर गरेको पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति

२०६९।१२।११ को फैसला उल्टी गरी प्रस्तुत मुद्दाको झुठ्ठा अभियोग मागदावीबाट सफाई पाउ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक प्रत्यर्थी अन्जन थापाको यस अदालतमा पर्न आएको पुनरावेदनपत्र ।

४५. प्रतिवादीहरु सुजित थापा, अन्जन थापा, ईश्वर के.सी., मनिष खाँण र चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले चोरीको महलको १४(४) नं. को कसुरबाट सफाई पाउने र प्रतिवादी मोहन के.सी.ले अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्न्याई शुरु फैसलालाई सदर हुने ठहर्न्याई गरेको फैसला र प्रतिवादी मध्येका मनिष खाँण र ईश्वर के.सी.ले अभियोग दावीबाट सफाई पाउने गरी शुरु फैसला उल्टी गरी भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट भएको फैसलामा चित्त बुझेन । पीडित जाहेरवाली गंगा रानाको अनुसन्धानको क्रममा भएको जाहेरी तथा सनाखत कागज समेतको आधारमा अन्य प्रतिवादीहरुले समेत जवरजस्ती करणी गरेको ठहर भएको छ । यसबाट जाहेरवालीले अदालतमा गरेको बकपत्र संकाजन्य देखिएको अवस्थामा सुनको सिक्री डाँका भएको होइन भनि गरेको बकपत्रलाई समेत सोही आधारमा मुल्याङ्कन गरिनु पर्नेमा पीडितको उक्त शंकाजन्य बकपत्रको आधारमा प्रतिवादीहरुले डाँका वारदात गरेको ठहर नहुने गरी भएको फैसलामा प्रमाणको मुल्याङ्कन नै भएको छैन । प्रतिवादी मध्येका चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले अदालतमा समेत आफू लगायत मनिष खाण र ईश्वर के.सी. समेतले पीडितलाई जवरजस्ती करणी गरेको हो भनि बयान गरेको छ भने पीडित जाहेरवालीले शुरु जाहेरी दरखास्तमा ईश्वर के.सी. समेतका चिनेकालाई सनाखत समेत गरेको र प्रतिवादी मोहन के.सी.ले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष बयान गर्दा पीडितसंग गंगा रानालाई करणीको उद्देश्यले निजको साइकलको चावी लगाई दिई करणी गर्न प्रयास गरेको तर अन्य प्रतिवादीहरु आएको कारण करणीसम्म गर्न नपाएको अवस्था पुष्टी हुँदाहुँदै पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट सफाई दिएको फैसला मिलेको छैन ।

उल्लेखित आधार प्रमाणहरुबाट प्रतिवादीहरुलाई अभियोग मागदावी बमोजिम सजाय हुनु पर्ने स्पष्ट हुँदाहुँदै प्रतिवादी इश्वरी के.सी., मनिष खाणलाई सफाई दिने र अन्य प्रतिवादीहरुलाई जवरजस्ती करणीमा सजाय गरि डाँका चोरी कसुरबाट सफाई दिने ठहर्न्याई भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसला त्रुटीपूर्ण हुदाँ पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसला उल्टी गरि प्रतिवादीहरुलाई अभियोग दावी बमोजिम सजाय

गरि पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको वादी नेपाल सरकारको यस अदालतमा परेको पुनरावेदन ।

४६. नियमबमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक प्रतिवादी सुजीत थापाको तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री शम्भु थापा र अधिवक्ता श्री इश्वरी प्रसाद भट्टराईले पीडित परिवर्तित नाम गंगा रानाले अदालत समक्षको वकपत्रमा सुजीतको नाम किटान गर्न सकेको छैनन । पीडितले गरेको सनाखत व्यहोरालाई अदालतमा आई पुष्टी नगरे सम्म प्रमाणमा लिन मिल्दैन । सह-अभियुक्तको पोल भनि फैसलाले आधार लिन मिल्दैन । सहअभियुक्तको पोल भनि फैसलाले आधार लिएको विरेन्द्रनायक क्षेत्रीको अदालत समक्षको बयानमा जबरजस्ती करणी गरेको भनि मेरो पक्ष सुजीत थापाको नाम उल्लेख गरेका छैनन । पीडित परिपक्क उमेर अवस्था पुगेको सावालीक भएकोले निजले अदालत समक्षको स्पष्ट वकपत्र वाहेक अन्य अमूर्त कुरालाई प्रमाणमा लिनु सान्दर्भिक र युक्तियुक्त हुन सक्दैन । यी पुनरावेदक प्रतिवादी सुजीत थापाले अभियोग दावी बमोजिमको कसूर गरेको भन्ने सबूत प्रमाणबाट पुष्टी हुन नसकेको अवस्थामा कसुरदार ठहर्न्याई सजाय गर्न मिल्ने होइन । पुनरावेदक प्रतिवादी सुजीत थापाको हकमा जबरजस्ती करणीको कसुर ठहर गरेको शुरु फैसला सदर गरेको पुनरावेदन अदालत वुटवलको फैसला उल्टी गरी सफाई पाउनु पर्छ भनि वहस गर्नु भयो ।

पुनरावेदक वादी नेपाल सरकारको तर्फबाट उपस्थित विद्वान उप-न्यायाधिवक्ता श्री अर्जुन कोइरालाले जाहेरवालाको जाहेरी दरखास्त तथा सनाखत कागज समेतका आधारमा जबरजस्ती करणीको वारदात स्थापित भएको छ । सह-अभियुक्त चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले आफू समेत अन्य प्रतिवादीहरुले जबरजस्ती करणी गरेको स्विकार गरेको छन् । प्रतिवादीहरुले आफु कसूरमा सावित रही अन्य प्रतिवादीहरुलाई पोलेको बयान सह-अभियुक्तहरुको हकमा समेत वादीको साक्षी सरह हुन्छ । यसप्रकारको साक्षीको वकाईलाई अदालतले सह-अभियुक्तको पोल भनि पन्छाउन मिल्दैन भनि सर्वोच्च अदालतबाट विभिन्न फैसलामा सिद्धान्त समेत प्रतिपादन भएको छ । सुनको सिक्री सम्बन्धमा जाहेरी र प्रतिवादी विरेन्द्रनायक क्षेत्रीको मौकाको बयान र अदालतको बयानबाट समेत डाँका चोरी प्रमाणित भएको अवस्था छ । उल्लेखित

आधार प्रमाणबाट प्रतिवादीहरूलाई अभियोग मागदावी बमोजिम सजाय हुनुपर्ने स्पष्ट हुँदाहुँदै प्रतिवादी ईश्वर के.सी., मनिष खाँणलाई सफाई दिने र अन्य प्रतिवादीहरूलाई जबरजस्ती करणीमा सजाय गरि डाँका चोरी कसूरबाट सफाई दिने ठहर्न्याई पुनरावेदन अदालत वुटवलबाट भएको फैसला त्रुटीपूर्ण हुँदा बदर गरी अभियोग मागदावी बमोजिम सजाय समेत हुनुपर्दछ भनि गर्नु भएको बहस समेत सुनियो ।

४७. उल्लेखित बहस जिकिर, पुनरावेदन सहितको मिसिल संलग्न प्रमाण कागजात समेत अध्ययन गरि हेर्दा पुनरावेदन प्रतिवादी मध्येका रवि भन्ने मोहनभाट क्षेत्री, विकास वस्नेत, वसन्त सेन, विकास मल्ल, अन्जन थापा, सुजित थापा, ईश्वर के.सी., विरेन्द्रनायक क्षेत्री, मनिष खाँण, सन्तोष खाँणलाई जबरजस्ती करणीको महलको १ नं. बमोजिमको कसूरमा सोही महलको ३(५) नं. बमोजिम सजाय गरि ऐ. ३ क नं नं. बमोजिम थप सजाय हुन, प्रतिवादी मोहन के.सी.लाई जबरजस्ती करणीको महलको ५ नं. को कसूरमा सोही ५ नं. बमोजिम सजाय हुन र ऐ. को १० नं. बमोजिम पीडितलाई क्षतिपूर्ति भराइ दिन र माथि उल्लेखित सबै प्रतिवादीहरूलाई मुलुकी ऐन चोरीको महलको १ र ६ नं. को कसूरमा सोही महलको १४(४) नं. बमोजिम सजाय हुन र ऐ. को १०(३) नं. बमोजिम प्रतिवादीहरूबाट पीडितलाई विगो भराई दिने अभियोग माग दावी भएकोमा प्रतिवादीहरू रवि भन्ने मोहनभाट क्षेत्री, विकास वस्नेत, वसन्त सेन, विकास मल्ल र सन्तोष खाँणको हकमा मुलुकी ऐन, अदालती बन्दोवस्तको १९० नं. बमोजिम मुलतवी रहेको अन्य प्रतिवादी सुजीत थापा, अन्जन थापा, ईश्वर के.सी., चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीलाई जबरजस्ती करणीको महलको ३(५) नं. बमोजिम जनही ६ वर्ष कैद हुने र सामुहिक रुपमा जबरजस्ती करणी गरे तर्फ निज प्रतिवादीहरूलाई ५ वर्ष थप कैद हुने, प्रतिवादी मध्येका मनिष खाँणलाई बालबालिका सम्बन्धी ऐन, २०४८ को दफा ११(३) बमोजिम सह-प्रतिवादीहरूलाई भएको सजायको आधा अर्थात ५ वर्ष ६ महिना कैद हुने र निज प्रतिवादीहरूबाट पीडितले जनही रु. ५०,०००।— का दरले क्षतिपूर्ति भराई पाउने डाँका तर्फको अभियोग दावीबाट सफाई पाउने, प्रतिवादीहरू मध्येका मोहन के. सी. ले अभियोग मागदावीबाट सफाई पाउने गरी शुरु कपिलवस्तु जिल्ला अदालतबाट मिति २०६९।३।२० मा भएको फैसलामा प्रतिवादी मध्येका मनिष खाँण र ईश्वर के.सी.

को हकमा केही उल्टी भई अभियोग दावीबाट सफाई पाउने अन्य प्रतिवादीहरूको हकमा शुरू सदर गरेको पुनरावेदन अदालत वुटवलको मिति २०६९।१२।११ को फैसला उपर चित्त नबुझाई पुनरावेदक प्रतिवादीहरू सुजित थापा, अन्नजन थापा र वादी नेपाल सरकार दुवैको तर्फबाट पुनरावेदन पर्न आएको प्रस्तुत मुद्दामा निम्न प्रश्नमा केन्द्रित रही निर्णय गर्नुपर्ने देखियो ।

- (क) जबरजस्ती करणीको वारदात घटित भएको हो होईन ?
- (ख) वारदात भएको भए कुन प्रतिवादीको के कस्तो संलग्नता छ ? प्रतिवादी अन्नजन थापा र सुजित थापाको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो होईन ?
- (ग) प्रतिवादीहरू ईश्वर केसी र मनीष खाँणलाई सफाई दिने, र
- (घ) डाँकातर्फको अभियोग दावी नपुग्ने ठह-याएको पुनरावेदन अदालतको फैसला मिलेको छ छैन ?

४८. निर्णयतर्फ विचार गर्दा जबरजस्ती करणीको वारदात घटित भएको हो होईन भन्ने पहिलो प्रश्नतर्फ विचार गर्दा कपिलवस्तु , वाणगंगा ७ स्थित वुडची, मधौलिया सामुदायिक जंगलमा प्रतिवादीहरूले सामुहिक रुपमा जबरजस्ती करणी गरेको भन्ने परिवर्तित नाम पीडित गंगा रानाको जाहेरी दरखास्तबाट उठान भएको प्रस्तुत मुद्दामा आफू उपर जबरजस्ती करणी भएको व्यहोरा उल्लेख गरी पीडित जाहेवालीले अदालतमा बकपत्र समेत गरेको देखिन्छ । वारदातस्थलको अवस्था हेर्दा पीडितले उल्लेख गरेको वारदातस्थलको जंगलमा जमीनको भागमा रहेका पात तथा जमीन मडारिनुको साथै घस्रिएको अवस्थामा पाइएको उक्त स्थानमा प्रयोग भएको खुला कण्डम (ढाल) थान ५ समेत फेला परेको तथ्य घटनास्थल तथा बरामदी मुचुल्काबाट देखिन्छ । पीडितको योनीको झिल्ली प्वाल ठूलो भएको तर च्यातिर रगत आएको नदेखिएको, Posterior farchette बाट रगत आएको (Fram small Team) , Anal canal मा 6⁰ clock (मलद्वारमा) सानो च्यातिर थोरै रगत आएको भन्ने पीडितको शारिरीक जाँच प्रतिवेदन समेतका मिसिल संलग्न प्रमाणहरूबाट पीडित उपर जबरजस्ती करणीको वारदात भएको स्थापित हुन आयो ।

४९. वारदात भएको भए कुन प्रतिवादीको के कस्तो संलग्नता छ ? प्रतिवादी अन्नजन थापा र सुजित थापाको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो होईन ? भन्ने दोस्रो प्रश्नतर्फ विचार

गर्दा पीडितले उक्त मिति र स्थानमा मलाई जबरजस्ती करणी गर्ने व्याक्ति यही नै हो भनी प्रतिवादी सुजित थापा, अन्नजन थापा समेतलाई सनाखत गरेको कागज मिसिल संलग्न रहेको देखिन्छ । प्रतिवादीमध्येका चोरकाले भन्ने विरेन्द्रनायक क्षेत्रीसमेत भई पीडित गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गरेको हो भनि अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष आरोपित कसूरमा सावित भई पुनरावेदक प्रतिवादी अन्नजन थापा तथा प्रतिवादी सुजित थापाले बयान गरेको देखिन्छ । उल्लेखित बयान प्रहरीले डरत्रास देखाई कुटपीट गरी तयार पारेको कागजमा इच्छा विपरीत सहिछाप गराएको भन्ने जिकिर लिदै आरोपित कसूरमा ईन्कार रही अदालतमा बयान गरेतापनि निज प्रतिवादीहरूले अदालतमा म्याद थप गर्ने क्रममा तथा अदालतमा बयान गर्दा समेत आफूहरूलाई कुटपीट गरी त्रासमा पारी बयान गराईएको हो भनी जिकीर लिई घाँ जाँच गराई पाउन माग गरेको देखिदैन । निज प्रतिवादीहरूले अदालतमा बयान गर्दा आफ्नो मानसिक तथा शारिरीक अवस्था ठिक छ भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ । मुद्दाको अनुसन्धान गर्ने अधिकारीले यी प्रतिवादीहरूलाई कुटपीट गरी डरत्रासमा पारी ईच्छा विपरीत बयान गराउनु पर्ने कुनै कारण रहे भएको कुरा खुलाउन सकेको पनि देखिदैन । यी प्रतिवादीहरूको बयान पीडितको जाहेरी दर्खास्त, निजको स्वास्थ्य जाँच प्रतिवेदन तथा घटनास्थल मुचूल्का समेतबाट समर्थित भएको छ । सह-प्रतिवादी विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले अदालतमा हाजिर भै बयान गर्दा पीडितलाई आफूसहित अन्नजन थापा, सुजित थापा लगायतका प्रतिवादीहरू मिली पालैपालो जबरजस्ती करणी गरेका हौं भनि आरोपित कसूरमा सावित भै यी प्रतिवादीहरूलाई समेत पोल गरी गरेको बयानबाट पनि यी प्रतिवादीहरूको अनुसन्धान अधिकारी समक्षको बयान समर्थित भएको छ । तसर्थ यी प्रतिवादीहरूलाई अनुसन्धान अधिकारी समक्ष कुटपीट गरी डरत्रास इच्छा विपरीत बयान गराएको तथ्य प्रमाणबाट देखिन नआएको र निजहरूको सो सावित्री बयान मिसिल संलग्न अन्य उपरोक्त प्रमाणबाट समर्थित हुन आएको देखिएकोले निजहरूको उक्त सावित्री बयान प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ९ बमोजिम प्रमाणमा लिन मिल्ने नै देखियो ।

५०. उल्लिखित सह-अभियुक्त विरेन्द्रनायक क्षेत्रीलाई मुलुकी ऐन, जबरजस्ती करणीको महलको ३ नं. बमोजिमको कसूरमा सोही ऐनको ३ र ३ क नं नं. समेतको आधारमा ११ वर्ष कैद सजाय र रु ५०,०००। क्षेतीपुर्ति भराई दिने गरि पुनरावेदन

अदालतबाट फैसला भएकोमा सो फैसलामा निज प्रतिवादीले चित्त बुझाई यस अदालतमा पुनरावेदन गरेको देखिदैन । तसर्थ पीडितलाई जबरजस्ती करणी गरेको तथ्यमा आफु सावित भई सह-प्रतिवादीहरु सुजित थापा, अन्नजन थापालाई पोल गरेको देखिएको यस अवस्थामा निजको पोल बयान यी प्रतिवादीहरुको हकमा समेत प्रमाणमा ग्राह्य हुने देखिन्छ ।

५१. पीडित गंगा राना जबरजस्ती करणीको वारदातबाट पीडित महिला हुन । फौजदारी अपराधमा पीडित व्यक्तिले व्यक्त गरेको कुरालाई महत्वपूर्ण प्रमाणको रूपमा लिनुपर्ने हुन्छ । पीडित स्वयं घटना वा वारदातको चशमद्विद गवाह पनि हो । तसर्थ पीडित घटनाको यथार्थ ज्ञाता हो । अतः प्रस्तुत मुद्दामा किटानी जाहेरी, पीडितको शारिरीक परीक्षण प्रतिवेदन, पीडितले प्रतिवादीहरुलाई चिनेर गरिदिएको सनाखत कागज, प्रतिवादीहरुको अनुसन्धानअधिकारी समक्ष गरेको सावित्री बयान, सह-अभियुक्त विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले कसुरमा सावित रही अन्य प्रतिवादीहरुलाई पोल गरी अदालतमा गरेको बयान लगायतका भौतिक तथा अभौतिक प्रमाणहरुबाटै यी पुनरावेदक प्रतिवादीहरुको कसुरमा संलग्नता देखिईरहेकोले आरोपित कसुरबाट सफाई पाउनु पर्छ भनी लिएको पुनरावेदन जिकीर मनासिव देखिएन ।

५२. मुलुकी ऐन, जबरजस्ती करणीको महलको १ नं. मा “कन्या विधवा वा अर्काकी सधवा स्वास्नी मानिसमा १६ वर्ष मुनिकालाई उसको मन्जुरी लिई वा नलिई जुनसुकै व्यहोरासंग करणी गरे पनि र १६ वर्ष नाघेकीको राजीखुशी विना वेमन्जुरीले जुनसुकै तरहसंग भएपनि जोरजुलुम गरी वा डर धाक देखाई वा अनुचित प्रभावमा पारी करणी गरेको समेत जबरजस्ती करणी गरेको ठहर्छ” भन्ने कानूनी व्यवस्था रहेको देखिन्छ । उल्लेखित विवेचित आधार प्रमाणहरुबाट सुजीत थापा, अन्नजन थापा समेतका प्रतिवादीहरुले पीडित उपर सामुहिक जबरजस्ती करणीको अपराध गरेको पुष्टी हुन आएको छ । तसर्थ यी पुनरावेदक सुजित थापा र अन्नजन थापा समेतलाई अभियोग दावी बमोजिम मुलुकी ऐन, जबरजस्ती करणीको महलको ३ नं. र ३क नं. समेतका आधारमा जनही ११ वर्ष कैद हुने र प्रतिवादीहरुबाट पीडितलाई सोही महलको १० नं. बमोजिम जनही रु. ५०,०००।— क्षेतीपुर्ति भराई दिने ठहर्न्याएको पुनरावेदन

अदालत बुटवलबाट मिति २०६९।१२।११ मा भएको फैसलालाई अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन ।

५३. अब प्रतिवादीहरू ईश्वर केसी र मनीष खाँणलाई सफाई दिने र प्रतिवादीहरू सुजीत थापा, अन्नजन थापा, विरेन्द्रनायक क्षेत्री, ईश्वर के.सी, मनीष खाँण र मोहन के.सी समेतका हकमा डाँकातर्फको अभियोग दावी नपुग्ने ठह-याएको पुनरावेदन अदालतको फैसला मिलेको छैन भन्ने वादी नेपाल सरकारको पुनरावेदन जिकिर तर्फ विचार गर्दा प्रतिवादी मध्येका सह-अभियुक्त विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले अदालत समक्ष बयान गर्दा पीडित गंगा रानालाई जबरजस्ती करणी गर्ने व्यक्ति भनि यी ईश्वर के.सी र मनीष खाँणको नाम पोल गरेपनी अनुसन्धान अधिकारी समक्ष बयान गर्दा यी प्रतिवादीहरू वारदातस्थल जंगलमा गएको भन्नेसम्मको स्विकारोत्ती रही जबरजस्ती करणी गरेको तथ्यमा ईन्कार रहेको देखिन्छ। निज प्रतिवादीहरू समेतले जबरजस्ती करणी गरेको भनी स्वयं पीडितले समेत अदालतमा वकन लेखाउन सकेको देखिदैन । यस अवस्थामा सह-अभियुक्त विरेन्द्रनायक क्षेत्रीले गोश्वारा तवरबाट पोल गरेकोसम्मकै आधारमा कसुरदार ठहर गर्नु मनासिव देखिदैन । तसर्थ यी प्रतिवादीहरूले अभियोग दावी बमोजिमको कसुर गरेको भन्ने कुरा तथ्यपरक र बस्तुनिष्ठ प्रमाणबाट पुष्टी हुन नआएकोले निज प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने ठहर्न्याई पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट भएको फैसला मनासिव नै देखिन्छ ।
५४. डाँका तर्फको अभियोग दावी पुग्न नसक्ने ठह-याएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसला मिलेको छ छैन भन्ने तर्फ विचार गर्दा लुटी लगेको भनिएको सुन वरामद हुन सकेको देखिदैन । डाँका गरेको कसुरमा प्रतिवादीहरूले अनुसन्धान अधिकारी तथा अदालतमा इन्कारी भई बयान गरेको देखिन्छ । स्वयम् जाहेरवाला पीडितले अदालत समक्ष बकपत्र गर्दा निजहरूले मेरो केही चिज डाँका गरेका होइनन् जबरजस्ती करणी गरेका हुन भनी बकपत्र गरेको देखिदा पीडितलेनै डाका नभएको भनी वकपत्र गरेबाट डाँका तर्फको अभियोग दावी प्रमाणित हुन सक्ने देखिएन ।
५५. अतः माथि विवेचित आधार, कारण र प्रमाणबाट प्रतिवादी मध्येका पुनरावेदक ईश्वर केसी र मनीष खाँणलाई आरोपित कसुरबाट सफाई दिने र पुनरावेदक प्रतिवादीहरू सुजीत थापा र अन्नजन थापाले अभियोग दावी बमोजिम पीडितसँग जबरजस्ती करणी

गरेको कसुरदार ठह-याई मुलुकी ऐन, जवरजस्ती करणीको ३(५) को कसुरमा ६ वर्ष कैद , सोही महलको ३क नं को कसुरमा थप ५ वर्ष समेत गरी जनही ११(एघार) वर्ष कैद र निजहरुवाट जनही रु ५०,०००।पीडितले क्षतीपुर्ती भराई पाउने ठहर गरेको र डाँकातर्फ सवै प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने गरी भएको पुनरावेदन अदालत वुटवलको मिति २०६९।१२।११ को फैसला मिलेकै देखिदा सदर हुने ठहर्छ । वादी नेपाल सरकार तथा प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकीर पुग्न सक्दैन । थुनामा रहेका पुनरावेदक प्रतिवादीहरुलाई फैसलाको जानकारी दिई दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत/उपसचिव: कोशलेश्वर ज्ञवाली

कम्प्युटर अपरेटर: प्रेम बहादुर थापा

इति संवत् २०७३ साल असार महिना २७ गते रोज २
शुभम्..... ।