

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री सारदा प्रसाद घिमिरे
माननीय न्यायाधीश श्री प्रकाशमान सिंह राउत
फैसला

०७०-CI-०२१९

मुद्दा: लिखत दर्ता बदर दर्ता।

काठमाडौं जिल्ला, काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. २६ घर भई हाल
काठमाडौं जिल्ला चपली भद्रकाली गाउँ विकास समिति वडा नं. २ बस्ने
कमलराज भट्ट.....१

पुनरावेदक
वादी

विरुद्ध

म्याग्दी जिल्ला, सिख गाउँ विकास समिति वडा नं. ४ बस्ने पार्वती पुन.....१
नवलपरासी जिल्ला, देउराली गाउँ विकास समिति वडा नं. ७ बस्ने दलसिंह
फाल मगर.....१
ऐ.ऐ. बस्ने भीमबहादुर फाल मगर.....१

प्रत्यर्थी
प्रतिवादी

शुरु फैसला गर्ने:

माननीय न्यायाधीश श्री अनन्तराज डुम्रे
काठमाडौं जिल्ला अदालत
फैसला मिति:- २०६७।१।३१

पुनरावेदन फैसला गर्ने:

माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्रप्रसाद राजभण्डारी
माननीय न्यायाधीश श्री हरिकुमार पोखरेल
पुनरावेदन अदालत पाटन
मिति: २०६९।३।४

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१) को खण्ड (क) र (ख) को आधारमा
मुद्दा दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान भै वादीको पुनरावेदन दर्ता हुन आएको हुन आएको प्रस्तुत

मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवम् ठहर यसप्रकार रहेको छः-

म वादी र प्रतिवादी महेश्वर भट्ट भै काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा दायर मुद्दामा स्व. पिता महेश्वर भट्टको मुद्दा सकार गरी प्रतिउत्तर फिराउने कृष्ण कुमारी भट्ट समेतबाट पेश भएको तायदाती फाटवारी बमोजिम म वादीले ५ भागको १ भाग अंश पाउने ठहरी काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट मिति २०४४।३।१७ मा फैसला भएको अंश मुद्दामा तायदाती फाँटवारीमा उल्लेख नगरी प्रतिवादी रत्नप्रसाद भट्टले दपोट गरेको का.जि. चुनिखेल गा.वि.स.वडा नं.१(क) कि.नं.६९ को ०-३-३-० जग्गा प्रतिवादी रत्नप्रसाद भट्ट दिने र प्रतिवादी इन्दिरा श्रेष्ठ लिने भै मिति २०४९।११।१९ मा र.नं. ५३२० को हालै देखिको बकसपत्र लिखत पारित गरी लिनु दिनु गरी इन्दिरा माया श्रेष्ठले पनि सो जग्गा मिति २०६३।९।१० मा र.नं.१२२६(ख) को राजिनामा लिखत पारित गरी प्रतिवादी मध्येका नारायण दास श्रेष्ठलाई हक हस्तान्तरण गरेको र नारायण दास श्रेष्ठले पनि प्रतिवादी मध्येका दल सिंह फाल मगर र भिम बहादुर फाल मगरलाई र सोही जग्गा निजहरु र पार्वती पुनका बीच मिति २०६४।१।२६ मा र.नं. २६३३(ख) को चक्ला मिलान सट्टापट्टा लिखत पारित गरेको हुँदा उक्त लिखत बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको फिराद दावी ।

दावीको जग्गा हामीले कानूनसम्मत खरिद गरी लिएको जग्गा मध्ये र.नं. २६३३(ख) मिति २०६४।१।२६ को सट्टापट्टा चक्ला मिलानको लिखतबाट पार्वती पुनलाई चक्ला मिलान गरी दिएको लिखत र सोको आधारमा भएको दर्ता समेत बदर हुन सक्ने होइन फिराद खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत व्यहोराको प्रतिवादी दल सिंह फाल र भिम बहादुर फालको संयुक्त प्रतिउत्तर जिकिर ।

दावीको जग्गा मेरा दाता दल सिंह फाल र भिम बहादुर फाल मगरको नाउँमा मालपोत कार्यालय चावहिलमा संयुक्त नाउँमा दर्ता रहेको र कही कतैबाट रोक्का नरहेको जग्गा मैले कानून बमोजिम सट्टापट्टा कित्ता मिलान गरेको हो । लिखत बदर हुने होइन । मलाई दुःख दिने मनसायले दायर गरेको प्रस्तुत फिराद खारेज गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी पार्वती पुनको प्रतिउत्तर जिकिर ।

लगाउको दे.दा.नं.४२८६ को अंश दपोट मुद्दामा आज यसै इजलासबाट वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहरी फैसला भएबाट विवादित जग्गामा वादीको हक नै स्थापित हुन नसकेको हुँदा सो आधार कारणबाट यसमा पनि वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट मिति २०६७।१।३१ मा भएको फैसला ।

शुरु फैसलाले मेरो दावी पुग्न नसक्ने ठहर गर्दा आधार लिएको लगाउको दे.नं. ४२८६ को अंश दपोट मुद्दामा भएको फैसलाउपर समेत मैले आजै छुट्टै पुनरावेदनपत्र दर्ता गरेको हुँदा सो पुनरावेदनपत्रमा उल्लिखित आधार कारणबाट यसमा पनि शुरु फैसला बदर

गरी मेरो फिराद दावी बमोजिमको लिखत दर्ता बदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको वादी तर्फबाट मिति २०६७।११।२७ मा पर्न आएको पुनरावेदनपत्र ।

नियमबमोजिम आजको दैनिक पेसी सूचीमा चढी यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन सहितको मिसिल अध्ययन गरी प्रतिवादी समेत उपर अंश मुद्दा दायर गरेकोमा ५ भागको १ भाग अंश म वादीले पाउने ठहर भई काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट मिति २०४४।३।१७ मा भएको फैसला पुनरावेदन अदालत पाटनबाट सदर हुने ठहरी मिति २०५१।१।२१ मा फैसला भएको छ । उक्त अंश मुद्दामा तायदाती फांटवारी पेश गर्दा उपरोक्त कि.नं. ६९ र १४७ को जग्गा उल्लेख नगरी दपोट गरेको र सो मध्ये कि.नं. ६९ को ०-३-३-० जग्गा रत्नप्रसादले इन्दिरा श्रेष्ठलाई र इन्दिरा श्रेष्ठले नारायणदास श्रेष्ठलाई नारायणदास श्रेष्ठले दलसिंहफाल मागर रभीमबहादुर फाल मगरलाई हक हस्तान्तरण गरिदिएकोमा प्रतिवादी दलसिंह फाल मगर र भीमबहादुर फाल मगरले सोही जग्गा पार्वती पुनसँग मिति २०६४।१।२६ मा र.नं. २६३३ (ख) को चक्ला मिलान (सट्टापट्टा) को लिखत गरेकोले उक्त मिति र र.नं. को लिखत बदर गरिपाउँ भन्ने वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहर गरेको शुरु फैसला सदर गरी भएको पुनरावेदन अदालतको फैसलाउपर वादीको मुद्दा दोहोर्न्याई हेरी पाउँ भन्ने निवेदनमा निस्सा अनुमति भई बादीको पुनरावेदन दर्ता हुन आएको देखियो ।

उपर्युक्तानुसारको तथ्य बेहोरा भएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन अदालतको फैसला मिले नमिलेको के हो ? र पुनरावेदकको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो, होइन ? भन्ने कुराको नै निर्णय गर्नुपर्ने देखिन आयो ।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा दावीको कि.नं.१४७ को जग्गा र अर्को कि.नं. ६९ को जग्गा अंश दपोट ठहर गरी पाउँ भनी यिनै पुनरावेदक वादीले दायर गरेको अंश दपोट मुद्दामा दावी पुग्न नसक्ने ठहर गरी काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट भएको फैसला पुनरावेदन अदालतबाट सदर भएको फैसलाउपर वादीको दोहोर्न्याई पाउँ भन्ने निवेदनमा निस्सा प्रदान भई दर्ता भएको ०७०-CI-०२१४ नं. को अंश दपोट मुद्दा आज यसै इजलासबाट सदर हुने ठहरी फैसला भएको र उक्त मुद्दामा भएको फैसलामा जुन जग्गामा दपोट ठहर गरी पाउँ भनी वादीले दावी गरेको हो, सो कि. नं. ६९ तथा १४७ का जग्गा नै दपोट नठहर्ने भनी फैसला भएको हुँदा सोही जग्गा मध्येको कि.नं ६९ को जग्गा तहतह हक हस्तान्तरण भई र.नं. २६३३ (ख) मिति २०६४।१।२६ को सट्टापट्टाको लिखत बदर गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदक वादीको जिकिर कानूनतः मिल्ने देखिएन ।

तसर्थ माथि उल्लिखित ०७०-CI-०२१४ को अंश दपोट मुद्दामा लिइएका आधार कारण समेतबाट वादी दावी पुग्न नसक्ने गरी पुनरावेदन अदालतबाट मिति २०६९।३।४

मा भएको फैसला मिलेकै देखिदा सदर हुने ठहर्छ । वादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न
सक्दैन । प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाइदिनू ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत: जगदीश प्रसाद भट्ट

कम्प्युटर: चन्द्रा तिमल्सेना

सम्बत् २०७४ साल मंसिर महिना २७ गते रोज ४ शुभम्-----