

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री केदारप्रसाद चालिसे
माननीय न्यायाधीश श्री टंकबहादुर मोक्तान
आदेश

०७०-WO-०५३१

मुद्दा:- उत्प्रेषण।

पर्सा जिल्ला, बीरगञ्ज उपमहानगरपालिका वडा नं. १६ बस्ने नेपाल राष्ट्रिय विद्यापिठ उच्च माध्यमिक विद्यालय श्रीपुर बीरगञ्जमा कार्यरत प्र.अ. बलराम श्रेष्ठ -----	१	रिट निवेदक
विरुद्ध		
शिक्षक सेवा आयोग, सानोठिमी भक्तपुर -----	१	
क्षेत्रिय शिक्षा निर्देशनालय हेटौँडा, मकवानपुर -----	१	
जिल्ला शिक्षा कार्यालय, पर्सा, बीरगञ्ज -----	१	
नृसिंह उ.मा.वि. पिपरामठ, पर्सामा कार्यरत शिक्षक हरेन्द्रप्रसाद कुर्मी -----	१	विपक्षी
त्रि. जुद्ध म.प्र.र.रा.उ.मा.वि. बीरगञ्ज, पर्सामा कार्यरत शिक्षक नविनकुमार मिश्र-----	१	प्रत्यर्थी
शिद्धार्थ मा.वि. बीरगञ्ज, पर्सामा कार्यरत शिक्षक मुर्तुजा अन्सारी -----	१	
कारदेवी मा.वि. अलौँ, पर्सामा कार्यरत शिक्षक मनोजकुमार श्रीवास्तव-----	१	
दिप ना.आ.उ.मा.वि. औरह पाँचगावा, पर्सामा कार्यरत शिक्षक नेपालेन्दु साह-	१	

नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा ३२ र १०७ (२) बमोजिम यसै अदालतको अधिकार क्षेत्र भित्र पर्ने प्रस्तुत रिट निवेदनको संक्षिप्त तथ्य र आदेश यस प्रकार छ :-

विपक्षी शिक्षक सेवा आयोगले पर्सा जिल्लामा मा.सी. द्वितीय श्रेणीमा बढुवाको लागि विज्ञापन नं. ०५/०६९/०७० मार्फत दर्खास्त आह्वान गरे बमोजिम निवेदकसमेतले फारम भरेकोमा शिक्षा ऐन, २०२८ शिक्षा नियमावली, २०५९ र शिक्षा सेवा आयोग नियमावली, २०५७ ले निर्दिष्ट गरे बमोजिम उम्मेदवारको न्यूनतम शैक्षिक योग्यता, माथिल्लो, तालिम, अस्थायी नियुक्ति मिति, अस्थायी सेवा अवधि, स्थायी नियुक्ति मिति, स्थायी सेवा अवधि, कार्य

सम्पादन मूल्याङ्कन गरि जम्मा हुन आउने अंकलाई आधारमानी बढी प्राप्तकृत उम्मेदवारलाई बढुवा गर्नुपर्नेमा निवेदकको जम्मा अंक ७९.७५ हुनुपर्नेमा कम अंक देखाई निवेदकभन्दा कम अंक प्राप्तकर्ता विपक्षीहरूलाई बढुवा गर्ने गरि भएको शिक्षक सेवा आयोगको निर्णय सूचना त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरि पाउँ।

विपक्षी जिल्ला शिक्षा कार्यालय, क्षेत्र.शि.नि. मध्यमाञ्चल र शिक्षक सेवा आयोगको सिफारिस र निर्णय प्रचलित कानून विपरित भई त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरि प्रचलित नियम कानून बमोजिम अंक वितरण गरि निवेदकको हुन आउने ७९.७५ अंकलाई आधार मानि निवेदकलाई बढुवा गरि नतिजा प्रकाशन गर्नु भन्ने विपक्षीहरूको नाममा परमादेशको आदेश जारी गरि पाउँ भन्ने बलराम श्रेष्ठको यस अदालतमा पर्न आएको निवेदनपत्र।

यसमा के कसो भएको हो? निवेदकको मागबमोजिमको आदेश किन जारी हुनु नपर्ने हो? जारी हुनु नपर्ने कुनै कारण भए सोको आधार खुलाई यो आदेश प्राप्त भएको मितिले बाटाका म्यादबाहेक १५ दिनभित्र महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयमार्फत लिखित जवाफ पेश गर्नु भनी यो आदेश र निवेदनको प्रतिलिपि साथै राखी विपक्षीहरूलाई सूचना पठाई त्यसको बोधार्थ महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयमा पठाई लिखित जवाफ पेश भएपछि वा अवधि नाघेपछि नियमानुसार गरी पेश गर्नु।

अन्तरिम आदेशको माग सम्बन्धमा विचार गर्दा मिति २०७०।९।१९ मा शिक्षक सेवा आयोगबाट प्रकाशित बढुवा नतिजा पुनरावलोकन सम्बन्धी सूचना कार्यान्वयन हुन गएमा निवेदकको प्रस्तुत रिट निवेदनको औचित्यमा प्रतिकूल प्रभाव पर्ने र निवेदकले बढुवामा संलग्न हुन नपाए सुविधा सन्तुलनको दृष्टिबाट निवेदकलाई बढि मर्का पर्न सक्ने देखिँदा तत्काल कार्यान्वयन नगर्नु नगराउनु भन्ने अन्तरिम आदेश जारी गर्नु पर्ने देखिएको तर दुवै पक्षको कुरा नसुनी लामो अवधिसम्म अन्तरिम आदेश रही रहेमा अर्का पक्षलाई मर्का पर्न सक्ने देखिँदा दुवै पक्ष राखी सुनुवाई गर्नु पर्ने देखिएकोले मिति २०७०।९।१९ मा गरिएको बढुवा नतिजा पुनरावलोकन सम्बन्धी सूचना तत्काल मिति २०७०।१०।२८ गते सम्म कार्यान्वयन नगर्नु नगराउनु भन्ने अन्तरिम आदेश जारी गरिदिएको छ। उक्त अन्तरिम आदेशले २०७०।१०।२८ गते पछि पनि निरन्तरता पाउने हो होइन भन्ने सम्बन्धमा दुवै पक्षलाई राखी छलफल गर्न उपयुक्त देखिएकोले मिति २०७०।१०।२८ को पेशी तोकिएको छलफलमा उपस्थितिका लागि दुवै पक्षलाई जानकारी गराई महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयलाई सो कुराको सूचना दिई नियमानुसार गरी पेश गर्नु भन्ने मिति २०७०।१०।२० मा यस अदालतबाट भएको आदेश।

शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ (संशोधन सहित) को नियम ३२ उपनियम ७ बमोजिम शिक्षकले हरेक शैक्षिक सत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र आफ्नो कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम भरी सम्बन्धित विद्यालयमा दर्ता गरिसक्नु पर्ने गरी तोकेको छ। साथै शिक्षा नियमावलीको नियम ८४(१) बमोजिम विद्यालयको शैक्षिक सत्र बैशाख २ गते देखि शुरु हुने हुँदा शिक्षकले हरेक वर्षको कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम बैशाख ३० गते भित्र भरी विद्यालयमा दर्ता गर्नुपर्दछ। तर निज बलराम श्रेष्ठको शैक्षिक सत्र २०६७ सालको कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम २०६८।२।२० मा विद्यालयमा दर्ता भएको पाईएकोले बढुवाका लागि सो कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम समावेश नगरिएको हो।

शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ (संशोधन सहित) को नियम २९(१) बमोजिम शिक्षकले नोकरीको जेष्ठता वापत सम्बन्धित तहमा सेवा गरेको अवधिको मात्र अंक पाउने व्यवस्था छ। निजले भरेको बढुवा आवेदन फारामको महल नं. १५ मा माध्यमिक तहमा २०६०।८।२ देखि मात्र सेवा गरेको कुरा उल्लेख छ, जस अनुसार बढुवा समितिले निजलाई सो अवधिको अंक प्रदान गरिसकेको छ। सो आवेदन फाराममा निजले माध्यमिक तहमा अस्थायी सेवा गरेको उल्लेख छैन।

शिक्षक बलराम श्रेष्ठको बढुवा फाईलमा संलग्न गरिएको जिल्ला शिक्षा कार्यालय पर्साको मिति २०६९।६।१४ को पत्रानुसार निजको माध्यमिक तहको स्थायी सेवा अवधि २०६०।८।२ देखि प्रमाणित भई आएको र माध्यमिक तहमा निजले अस्थायी सेवा गरेको अवधि उल्लेख नभएकोले अस्थायी सेवाको अंकगणना नगरिएको हो।

उपर्युक्त कुराको बाबजुत पनि निजको बढुवा फाईलमा समावेश भएको कागजात अनुसार जि.शि.का.पर्साबाट निजलाई मिति २०५६।१२।१८ मा स्रोतव्यक्ति (माध्यमिक शिक्षक तृतीय श्रेणी सरह) को पदमा नियुक्ति गरेको देखिएकोले क्षेत्रिय बढुवा समितिले निजलाई मिति २०५६।१२।१८ देखि २०६०।८।१ सम्मको अस्थायी सेवा अवधिको अंक प्रदान गरेको छ।

माथि उल्लिखित अनुसार अंक गणना गर्दा शिक्षक बलराम श्रेष्ठको कुल प्राप्ताङ्क ६५.३१ कायम हुन आई निजको अंक बढुवा सूचिको अन्तिम स्थानमा रहेको नेपालेन्दु साहको कुल प्राप्ताङ्क ७०.५० भन्दा कम भएकाले बढुवा सूचिमा समावेश गर्न नमिल्ने भएको हुँदा सो रिट निवेदन खारेज गरिपाउँ भन्ने व्यहोराको शिक्षक सेवा आयोगको तर्फबाट पर्न आएको लिखित जवाफ।

रिट निवेदकले आफूले नियमानुसार भरेको कार्य सम्पादन मुल्यांकन वापतको अंक गणना नगरि बढुवा हुनबाट बञ्चित भएको भनी जिकिर पेश गर्नु भएको रहेछ। शिक्षकहरुको

बहुवा प्रयोजनको लागि शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ को नियम ३२ अनुसार कार्य सम्पादन मुल्यांकन अंक गणना गरिने र सोही नियमको उपनियम (१) सँग सम्बन्धित अनुसूची १ मा तोकिए बमोजिम कार्य सम्पादन मुल्यांकनफाराम प्रत्येकवर्ष शैक्षिक सत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र भरिसक्नु पर्ने व्यवस्थासमेत नियमावलीले गरेको छ। तर निज शिक्षकले नियमानुसार म्याद भित्रै कार्य सम्पादन मुल्यांकन भरी बुझाएको प्रमाण पेश गर्नु नसक्नु भएकोले निजले गर्नुभएको जिकिर कानून सम्मत नभएको व्यहोरा सम्मानित अदालत समक्ष अनुरोध छ भन्ने व्यहोराको क्षेत्रीय शिक्षा निर्देशनालय मध्यमाञ्चलको तर्फबाट पर्न आएको लिखित जवाफ।

यसमा निवेदन माग बमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुने नहुने सम्बन्धमा बिचार गर्दा प्रस्तुत निवेदन मागका सम्बन्धमा पछि अन्तिम निर्णय हुँदा बिचार हुने विषय देखिएकोले अन्तरिम आदेश जारी गरिरहन परेन कानून बमोजिम गर्नु भन्ने मिति २०७०।१२।१८ मा यस अदालतबाट भएको आदेश।

विपक्षीले आफ्ना निवेदन पत्रमा नि.मा.शि. पदमा शुरु नियुक्ति तथा २०५१।१२।५ देखि मा.शि. तृतीय पदमा अस्थायी बहुवा भएको भन्ने उल्लेख गरेका छन्। जवकी विपक्षीको बहुवा मिति २०५१।१२।५ मा मा.शि.मा भएको होइन। विपक्षी मा.शि.होइनन्। मिति २०५१।१२।२५ देखि मिति २०६०।८।१ सम्म विपक्षी नि.मा.शि. स्थायी रहनु भएको तथा सो अवधिसम्मको नि.मा.शि.को संचयकोषसमेत विपक्षीले प्राप्त गर्नु भएको छ। विपक्षीको २०५५।९।४ देखि लागु हुने गरी नि.मा.वि. द्वितीय श्रेणीमा बहुवा नियुक्ति तथा पदस्थापना भएको तथ्य जिल्ला शिक्षा कार्यालय पर्सा, वीरगंजको मिति २०५६।५।३० को पत्रबाट प्रमाणित छ र विपक्षी मिति २०६०।८।२ देखि मात्र मा.शि. तृतीय श्रेणीमा स्थायी हुनु भएको छ। मिति २०५१।१२।५ देखि २०६०।८।१ सम्म मा.शि. तृतीय श्रेणीमा अस्थायी बहुवा र मिति २०६०।८।२ देखि हालसम्म मा.शि. तृतीय श्रेणी पदमा स्थायी भई कार्य गरेको भन्ने निवेदनको व्यहोरा बिल्कुलै मिथ्यापूर्ण एवं कपोलकल्पित रहेको छ। विपक्षीले मिति २०५६।५।३० को उक्त बहुवा नियुक्ति तथा पदस्थापनाको बारेमा कुनै उल्लेखसम्म नगर्नु भएकोले सम्मानित अदालत समक्ष विपक्षी रिट निवेदन सफा हात साथ प्रवेश गर्नु भएको छैन भन्ने कुरा स्पष्टरूपमा प्रमाणित भईरहेकोले विपक्षीको रिट निवेदन खारेज भागी रहेको छ। विपक्षीले सबै उम्मेदवार भन्दा उच्चतम प्राप्तांक हुनु पर्ने म निवेदकको नाम समावेश नभएको भन्ने गलत एवं भ्रामक तथ्यहरू निवेदन पत्रमा उल्लेख गरेका छन्। हामी भन्दा उच्चतम, बढी प्राप्तांक विपक्षीले प्राप्त गरेको होइन। शिक्षक सेवा आयोगको बहुवा सिफारिस बमोजिम तथा जिल्ला शिक्षा कार्यालय वीरगंज, पर्साको निर्णयानुसार जेष्ठता कायम हुने गरी

हामीलाई मा.शि.द्वितीय श्रेणीमा बढुवा गरी पदस्थापना गरिएको विद्यालयमा जि.शि.का. बीरगञ्ज पर्साबाट मिति २०७०।९।२६ मा प्रेषित पत्र प्राप्त गरी सोही मिति देखि आफू कार्यरत रहेको विद्यालयमा नै रही आफ्नो पदीय काम,कर्तव्य तथा दायित्व पूर्ण जवाफदेहीका साथ बहन गरी कार्यभार सम्हाली आएको छु। विपक्षी रिट निवेदक प्रति हाम्रो कुनै बदनियत रहेको छैन र हामीबाट विपक्षीलाई कुनै अन्याय भएको छैन। कानून बमोजिम कानूनसम्मत ढंगबाट बढुवा गर्ने कार्य भएको हो। हाम्रो बढुवा कानूनसम्मत भएकोले विपक्षीको कुनै संवैधानिक हकमा आघात परेको छैन। त्यस उसले विपक्षीको माग बमोजिमको आदेश जारी हुनुपर्ने होइन। यसैगरी सम्मानित अदालतबाट जारी गरिएको अल्पकालीन प्रकृतिको अन्तरिम आदेश समेत बदर हुनु पर्दछ। तसर्थ समग्र रूपमा विपक्षीको रिट निवेदन खारेज भागी रहेको छ।

विपक्षीको रिट निवेदनमा मूलतः विपक्षीहरुबाट बढुवाको लागि आवश्यक सेवा अवधिको गणना, नोकरीको जेष्ठता, तालिम, कार्य सम्पादन, विशेष जिम्मेवारीको मूल्याङ्कनमा कानूनको गम्भिर त्रुटि गरी निवेदकलाई असफल पारी गरिएको शिक्षक सेवा आयोगको बढुवाको सम्पूर्ण निर्णय उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी पाउँ भनी माग गरिएको रहेछ। विपक्षीले निवेदन पत्रमा कार्य सम्पादन मूल्याङ्कनमा पनि उच्च अंक पाउँदै आएको भन्ने उल्लेख गरेको तथ्य बिल्कुलै मिथ्यापूर्ण एवं कपोलकल्पित रहेको छ। विपक्षीले कार्य सम्पादन मूल्याङ्कनमा हामी भन्दा बढी उच्च अंक प्राप्त गरेका छैनन्। कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फारम समयमा पेश गर्नुपर्दछ भन्ने समयावधिसमेत शिक्षा सेवा आयोग नियमावलीको अनुसूची (१) को फाराम भर्ने निर्देशिका (१) मा प्रावधान रहेको छ। कानूनी प्रकृया पुरा नगरी दर्ता भए गरेको कार्य सम्पादन मूल्याङ्कनले सो वापत अंक नपाउने शिक्षा सेवामा मात्रै होइन, निजामती सेवा नियमावली तथा कार्य विधिमासमेत प्रावधान रहेको छ र सो सम्बन्धमा यस सम्मानित अदालतबाट कतिपय न्यायिक सिद्धान्तसमेत प्रतिपादित भैसकेको हुँदा विपक्षी माग बमोजिमको आदेश जारी हुनु पर्ने होइन। विपक्षीको रिट निवेदन खारेज भागी रहेको छ भन्ने व्यहोराको हरेन्द्र प्रसाद कुर्मी, नविनकुमार मिश्र, मुर्तुजा अन्सारी, मनोजकुमार श्रीवास्तव, नेपालेन्द्र साहसमेतको यस अदालतमा पर्न आएको लिखित जवाफ।

नियम बमोजिम दैनिक पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा विपक्षी क्षेत्रीय शिक्षा निर्देशनालय समेतकोतर्फबाट उपस्थित विद्वान उप न्यायाधिवक्ता श्री चन्द्रकान्त खनालले शिक्षकहरुको बढुवा प्रयोजनको लागि शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ को नियम ३२ अनुसार कार्य सम्पादन मुल्यांकन अंक गणना गरिने र सोही नियमको उपनियम (१) सँग सम्बन्धित अनुसूची १ मा तोकिए बमोजिम कार्य सम्पादन मुल्यांकन फाराम प्रत्येक वर्ष शैक्षिक सत्र शुरू भएको ३० दिन भित्र भरिसक्नु पर्ने व्यवस्थासमेत नियमावलीले गरेको

छ। तर निवेदकले नियमानुसार शैक्षिक सत्र ०६७ सालको कार्य सम्पादन मुल्यांकन फाराम म्यादभित्रै नबुझाएकोले सो १ वर्षको कार्य सम्पादन मुल्यांकनको अंक नदिइएको हो सो कारण बढुवा हुन नसकेको हुँदा रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भनी गर्नु भएको बहससमेत सुनियो।

माथि उल्लेखित निवेदन जिकिर एवम लिखित जवाफ भएको प्रस्तुत रिट निवेदनमा माग बमोजिमको आदेश जारी हुनु पर्ने हो होइन? सो सम्बन्धमा निर्णय दिनु पर्ने देखिन आयो।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा विपक्षी शिक्षक सेवा आयोगले पर्सा जिल्लामा माध्यामिक शिक्षक द्वितीय श्रेणीमा बढुवाको लागि विज्ञापन नं. ०५/०६९/०७० मार्फत दर्खास्त आह्वान गरे बमोजिम निवेदकलेसमेत फारम भरेकोमा शिक्षा ऐन, २०२८ शिक्षा नियमावली, २०५९ र शिक्षा सेवा आयोग नियमावली, २०५७ ले निर्दिष्ट गरे बमोजिम उम्मेदवारको न्यूनतम शैक्षिक योग्यता, तालिम, अस्थायी नियुक्ति मिति, अस्थायी सेवा अवधि, स्थायी नियुक्ति मिति, स्थायी सेवा अवधि, कार्य सम्पादन मूल्याङ्कन गरि जम्मा हुन आउने अंकलाई आधारमानी बढी प्राप्तिको प्राप्त गर्ने उम्मेदवारलाई बढुवा गर्नुपर्नेमा निवेदकको जम्मा अंक ७९.७५ हुनुपर्नेमा कम अंक देखाई निवेदकभन्दा कम अंक प्राप्तकर्ता विपक्षीहरूलाई बढुवा गर्ने गरि भएको शिक्षक सेवा आयोगको निर्णय सूचना त्रुटिपूर्ण हुँदा उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरि प्रचलित नियम कानून बमोजिम अंक वितरण गरि निवेदकको हुन आउने ७९.७५ अंकलाई आधार मानि निवेदकलाई बढुवा गरि नतिजा प्रकाशन गर्नु भन्ने विपक्षीहरूको नाममा परमादेशको आदेश जारी गरि पाउँ भन्ने निवेदक बलराम श्रेष्ठको निवेदन भएकोमा शिक्षकहरूको बढुवा प्रयोजनको लागि शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ को नियम ३२ अनुसार कार्य सम्पादन मुल्यांकन अंक गणना गरिने र सोही नियमको उपनियम (१) सँग सम्बन्धित अनुसूची १ मा तोकिए बमोजिम कार्य सम्पादन मुल्यांकन फाराम प्रत्येक वर्ष शैक्षिक सत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र भरिसक्नु पर्ने व्यवस्थासमेत नियमावलीले गरेकोमा रिट निवेदकले नियमानुसार शैक्षिकसत्र २०६७ सालको कार्य सम्पादन मुल्यांकन फाराम म्यादभित्र नबुझाएकोले सो १ वर्षको कार्य सम्पादन मुल्यांकनको नम्बर नदिएकोले अन्य बढुवा भएका शिक्षकको भन्दा रिट निवेदकको कम नम्बर भएकोले बढुवा हुन नसकेको हो तसर्थ रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत व्यहोराको शिक्षकसेवा आयोगको लिखित जवाफ भएको देखिन्छ।

यसमा शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ (संशोधन सहित) को नियम ३२ उपनियम ७ मा शिक्षकले हरेक शैक्षिक सत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र आफ्नो कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम भरी सम्बन्धित विद्यालयमा दर्ता गरिसक्नु पर्ने भन्ने व्यवस्था रहेको देखिन्छ। सोही नियमावलीको नियम ८४(१) मा विद्यालयको शैक्षिक सत्र बैशाख २ गते देखि

शुरु हुने भन्ने उल्लेख भएको हुँदा शिक्षकले हरेक वर्षको कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम बैशाख ३० गते भित्र भरी विद्यालयमा दर्ता गर्नुपर्ने देखिन आउँछ। तर यी निवेदक बलराम श्रेष्ठले शैक्षिक सत्र २०६७ सालको कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम २०६८ बैशाख मसान्त भित्र भरी विद्यालयमा दर्ता गरी सक्नु पर्नेमा २०६८।२।२० मा मात्र विद्यालयमा दर्ता गरेको भन्ने देखिन्छ। यसरी कानूनले तोकेको म्याद भित्र कार्य सम्पादन मूल्याङ्कन फाराम भर्नु पर्ने दायित्व निवेदकले पुरा गरेको देखिन नआएकोले निवेदकको शैक्षिक सत्र २०६७ को कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फारामले कानूनी हैसियत ग्रहणगरेको देखिन नआई विपक्षी शिक्षक सेवा आयोगबाट निवेदकको उल्लिखित शैक्षिक सत्र २०६७ को कार्य सम्पादन मूल्याङ्कन फारामको अंकको गणना नगरिएको भन्ने देखिन्छ।

अध्ययन विदामा रहेको अवस्थामा वाहेक शिक्षकले अनिवार्य रूपमा सैक्षिकसत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र कार्य सम्पादन मूल्याङ्कन फाराम कानूनले तोकेको म्याद भित्र नभएको कारणले सो म्याद भित्र दाखिल नभएको कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फारामको अंक गणना हुन नसकेको कारणबाट निवेदकको प्राप्ताङ्क अन्य बढुवा भएका शिक्षकहरुको प्राप्ताङ्क भन्दा कम भएकोले निवेदक बढुवा नभएको देखिन्छ। कानूनले तोकेको म्यादभित्र दर्ता नै नगरेको कार्य सम्पादन मूल्याङ्कन फारामको अंक गणना हुनु पर्ने भन्ने निवेदकको तर्क कानून संगत देखिन आएन।

यसरी शिक्षक सेवा आयोग नियमावली, २०५७ (संशोधन सहित) को नियम ३२ उपनियम ७ बमोजिम शिक्षकले हरेक शैक्षिक सत्र शुरु भएको ३० दिन भित्र आफ्नो कार्यसम्पादन मूल्याङ्कन फाराम भरी सम्बन्धित विद्यालयमा दर्ता गरिसक्नु पर्नेमा सो नगरेको कारणले निवेदकको अन्य उम्मेदवारको भन्दा कम अंक भै बढुवा नभएको देखिँदा बढुवा कारवाहीमा कुनै कानूनी त्रुटी देखिएन।

तसर्थ: निवेदन मागबमोजिम आदेश जारी गर्न पर्ने अवस्था नदेखिँदा रिट निवेदन खारेज हुने ठहर्छ। प्रस्तुत निवेदनको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत/उपसचिव: जयराम श्रेष्ठ

कम्प्युटर अपरेटर: प्रेमबहादुर थापा

इति संवत् २०७५ साल असोज १७ गते रोज ४ शुभम् ----- ।

