

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री दीपककुमार कार्की
माननीय न्यायाधीश श्री मीरा खड्का
फैसला

०७०-CI-०३७२

मुद्दा:- लिखत बदर ।

धादिङ् जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं.६ को चितवन जिल्ला शक्तिखोर
गा.वि.स. वडा नं.९ मा घर भई जिल्ला तनहुँ देवघाट-२ बस्ने, रामप्रसाद पुनरावेदक
रेग्मी-----१ प्रतिवादी

विरुद्ध

धादिङ् जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं.५ मान्खुटार बस्ने, पवित्रा रेग्मी-१ प्रत्यर्थी
ऐ.ऐ. बस्ने योगराज रेग्मी-----१ वादी

०७०-CI-०३७३

काठमाण्डौ जिल्ला, महादेवस्थान गा.वि.स. वडा नं. ५ बस्ने, बालकृष्ण ढकाल पुनरावेदक
-----१ प्रतिवादी

विरुद्ध

धादिङ् जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं.५ मान्खुटार बस्ने, पवित्रा रेग्मी-१ प्रत्यर्थी
ऐ.ऐ. बस्ने योगराज रेग्मी-----१ वादी

शुरु तहमा फैसला गर्ने:

धादिङ् जिल्ला अदालतका: माननीय जिल्ला न्यायाधीश श्री बाबुराजा कार्की

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:-

पुनरावेदन अदालत, पाटनका: माननीय न्यायाधीश श्री प्रकाशराम मिश्र

माननीय न्यायाधीश श्री विष्णुदेव पौडेल

पुनरावेदन अदालत, पाटनको मिति २०६९।०६।११ को फैसलाउपर मुद्दा दोहोर्न्याई पाउँ
भनी प्रतिवादीहरू रामप्रसाद रेग्मी र बालकृष्ण ढकालको परेको निवेदनमा न्याय प्रशासन ऐन,
२०४८ को दफा १२(१) को खण्ड (क) र (ख) अनुसार मुद्दा दोहोर्न्याउने निस्सा प्रदान
भई पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार छ:

विपक्षी रामप्रसाद र म पवित्रा देवीको सम्बन्धबाट जेठो ओजराज, माइलो नरहरी र कान्छो म योगराजको जन्म भै एकासंगोलमा बसी आउँदा हाम्रो मंजुरी विना अंश बुझ्नेको भरपाई गरी हाम्रो अंश भाग समेत आफू जिम्मा राखेको र सो हाम्रो समेत अंश हक लाग्ने धादिङ जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. १६१ को रोपनी ३-१-३-० को जग्गा हामीलाई अंश विहिन बनाउने उद्देश्यले दिने विपक्षी राम प्रसाद र लिने विपक्षी बालकृष्ण ढकाल भै मालपोत कार्यालय, धादिङबाट मिति २०६३।७।२९ मा र.नं. ८८१ बाट राजिनामा लिनु दिनु गरेकोले सो राजिनामा लिखत बदर गरी हाम्रा अंश हकको दक्षिण पट्टीको जग्गा हाम्रो नाउँमा दर्ता गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको फिराद दावी ।

मेरो दाता रामप्रसाद रेग्मीले आफ्नो पालामा आर्जन गरेको जग्गा राजिनामा गरी लिएको हुँ । फिराद दावी खारेज गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी बालकृष्ण ढकालको प्रतिउत्तरपत्र ।

मैले आफ्नो निजी आर्जनबाट खरिद गरी लिएको जग्गा राजिनामा गरी दिएको हुँ । वादी दावी अनुसार लिखत बदर हुने होइन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी रामप्रसाद रेग्मीको प्रतिउत्तरपत्र ।

लिखतको सम्पत्ति वादीहरूले पनि पाउने सम्पत्ति हो भन्ने समेतको वादीका साक्षी रामजी रेग्मी तथा बदर हुनु पर्ला जस्तो लाग्दैन भन्ने प्रतिवादी रामप्रसादको साक्षी चिरञ्जीवी रेग्मी र स्व आर्जनको सम्पत्ति हुँदा लिखत सदर हुनु पर्छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी बालकृष्ण ढकालको साक्षी हरी प्रसाद रेग्मीको छुट्टा छुट्टै बकपत्र ।

प्रतिवादी रामप्रसाद रेग्मीले वादीहरूको मंजुरी वेगर वादीहरूको अंश भाग आफ्नो जिम्मा राखी अन्य अंशियारहरूलाई वण्डापत्रको लिखत गरी दिएको र सो वादीहरूको अंश हक लाग्ने जग्गाहरू वादीहरूको सहमती वेगर बालकृष्ण ढकाललाई राजिनामा गरी दिएको अवस्था देखियो । प्रतिवादी राम प्रसाद रेग्मीको हकको श्रोत उल्लेखित वण्डापत्रको लिखत नै यसै लगाउको दे.नं. १८३/१८ को वण्डापत्र बदर गरी अंश पाउँ भन्ने मुद्दामा सो वण्डापत्रको लिखत बदर भै सकेको हुँदा दिने राम प्रसाद रेग्मी लिने बालकृष्ण ढकाल भै मिति २०६३।७।२९ मा मालपोत कार्यालय धादिङबाट र.नं. ८८१ को राजिनामा लिखत वादीहरूको अंश हक सम्म ५ भागको २ भाग बदर भै वादीहरूको नाउँमा दर्ता समेत हुने ठहर्छ भन्ने धादिङ जिल्ला अदालतको मिति २०६८।३।१२।१ मा भएको फैसला ।

म पुनरावेदकले कानुनमा उल्लेख भए अनुसार नै घर व्यवहार चलाउने म मुख्य मानिसले अचल सम्पत्तिको आधा सम्म आफ्नो खुस गर्न पाउँछु । यस स्थितिमा उक्त विक्रि

व्यवहार गरेको कि.नं. १६१ को जग्गा पत्नी र छोराको मन्जुरी लिई रहनु नपर्ने र उक्त जग्गा विक्रि गरी घर व्यवहार चलाई बाँकी भएको रकमबाट चितवन जिल्ला जुटपानीमा खरिद गरी लिएको वडा नं. २ (ख) कि.नं. ७३९ को क्षेत्रफल ०-९-० कठ्ठा कित्ता-१, धादिङ जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. १०९ को क्षेत्रफल ०-४-०-१ कित्ता १ र ऐ.ऐ. कि.नं. १६४ को क्षेत्रफल १-१४-०-० कित्ता १ समेत तीन कित्ता घर जग्गा समेत हाल सम्म मेरो नाउँमा यथावत कायम गरेको छ । मन्जुरी लिनु नपर्ने जति सम्पत्तिमात्र विक्रि व्यवहार गरी लिन दिन पाउने कानूनी व्यवस्था अनुसारकै जग्गा विक्रि गरेको हुँ । सम्पूर्ण घर जग्गा विक्रि गरेको होइन, छैन । बाँकी रहने सम्पत्ति मुल्यांकन गर्दा साविक जग्गा भन्दा मुल्यांकन नघट्ने हाल खरिद गरेको घर जग्गा घडेरी हालसम्म पनि मेरो नाउँमा रही नै रहेको हुँदा र.न. ८८१ मिति २०६३।७।२९ को पारित राजिनामा लिखत बदर हुन नसक्ने हुँदा मुलुकी ऐन अंश वण्डाको महलको दफा १९(१) को व्याख्या नै नगरी गरिएको फैसलामा कानूनी त्रुटी छ , उल्टी गरी न्याय पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको रामप्रसाद रेग्मीको यस अदालतमा पर्न आएको पुनरावेदनपत्र ।

विपक्षीको हकदैया, हदम्याद विहिन र प्रत्यक्ष कानूनी त्रुटिपूर्ण समेत भएको, विपक्षी वादीको पति/पिता तथा मेरा दाता रामप्रसाद रेग्मीले आफ्नो पालामा आर्जन गरेको साविक कि.नं. ४७ को जग्गाबाट कित्ता काट गरी कि.नं. १६१ भएको जग्गा मलाई मिति २०६३।७।२९ मा राजिनामा पारित गरी दिएको हुँदा उक्त पारित लिखत र मेरो नाममा भएको दर्ता समेत बदर गर्न नमिल्ने भएकोमा बदर हुने ठहरी धादिङ जिल्ला अदालतबाट भएको मिति २०६८।३।१२ को फैसला प्रत्यक्ष कानूनी त्रुटिपूर्ण भएकोले उल्टाई ईन्साफ पाउँ भन्ने समेत बालकृष्ण ढकालको यस अदालतमा परेको पुनरावेदन पत्र ।

वादीहरु प्रतिवादी मध्येका रामप्रसाद रेग्मीका श्रीमती र छोरा रहेको कुरामा विवाद देखिँदैन । मिति २०५६।१।७ मा भएको अंश भरपाईको लिखत गर्दा अंशवण्डाको १ र २ नं. तथा ३० नं. मा भएको व्यवस्था विपरित भएको समेत देखिँदा विवादित र.नं. ८८१ मिति २०६३।७।२९ को लिखत वादीहरुको अंशहकसम्म ५ भागको २ भाग बदर हुने ठहर्न्याई सुरु धादिङ जिल्ला अदालतबाट मिति २०६८।३।१२ मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन अदालत, पाटनको मिति २०६९।०६।११ को फैसला ।

म रामप्रसाद रेग्मीका ३ छोराहरु जेठो ओजराज रेग्मी, माहिलो नरहरि रेग्मी र कान्छो योगराज रेग्मी भएको र श्रीमती पवित्रा रेग्मी-१ समेत जम्मा ५ अंशियार भएकोमा

जेठो छोरा र माहिलो छोरा ले र.नं. ३७७४ मिति २०५६।१।७ मा आफ्नो अंश बुझि लिए पश्चात अब हामी श्रीमान श्रीमती र एक छोरा एकासंगोलमा बसी आएका छौ । म घरको मुख्य मानिस भएको हुँदा घर व्यवहार चलाउन म आफैले आय आर्जन गरेको, मेरो नाउँको स्वआर्जनको जग्गा धादिङ गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. १६१ को क्षेत्र. ३-१-३-० जग्गा र.नं. ८८१ मिति २०६३।७।२९ मा बालकृष्ण ढकाललाई राजिनामा गरी दिएको हुँ । सो सम्पत्ति विक्रि वितरण गरी आएको रकमले घर व्यवहार गरी बाँकी रकमले चितवन जिल्ला जुटपानी गा.वि.स. वडा नं. २(ख), कि.नं.७३९ क्षेत्र. ०-९(नौ कट्टा) खरिद गरेको अवस्था छ । सो जग्गामा विपक्षीहरुको अंशभाग लाग्ने नै हो भनी उल्लेख गरेको अवस्थामा त्यसतर्फ नवुझी शुरु जिल्ला अदालतबाट मिति २०६८।३।१२ मा भएको फैसलालाई मिति २०६९।६।११ मा पुनरावेदन अदालत, पाटनबाट सदर हुने ठहर्‍याएको फैसला कानुनी त्रुटि र नजिरको पालना समेत नभएको हुँदा न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१) को खण्ड (क) र (ख) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याई हेरी निस्सा पाऊँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी रामप्रसाद रेग्मीको निवेदन ।

विपक्षी वादीका पति/पिता मेरा दाता रामप्रसाद रेग्मीले आफ्नो पालामा आर्जन गरेको अर्थात मिति २०२८।१२।१४ मा कि.नं. २३४६ मार्फत विष्णुप्रसाद रेग्मीबाट राजीनामा पारित गरी लिई हकभोग गर्दै आएको जग्गा नापीका समयमा धादिङ जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. ४७ मा दर्ता कायम भएकोमा विवाद छैन । दाता रामप्रसाद रेग्मीले आफ्नो जेठो छोरा ओजराज रेग्मी र माहिलो छोरा नरहरि रेग्मीले अंश माग गरेको कारण आफ्नै आर्जनको भएपनि स्वेच्छाले उक्त कि.नं. ४७ को जग्गा कित्ता काट गरी कि.नं. १५९ र १६० को जग्गा अंश भाग बापत निजहरुलाई दिएपछि कित्ताकाट गरी बाँकी रहेको कि.नं. १६१ को क्षेत्र. ३-१-३-० जग्गा मिति २०६३।७।२९ गते र.नं. ८८१ बाट म प्रतिवादी बालकृष्ण ढकालले निज रामप्रसाद रेग्मीबाट कानूनसम्मत तरिकाले राजिनामाको लिखत पारित गरी लिएको हुँ । त्यसरी दाताले आफ्नो पालामा आर्जन गरेको जग्गा घर व्यवहार चलाउन आफू खुसी गर्न पाउने कानुनी व्यवस्था भए बमोजिम मैले राजिनामा पारित गरी लिएको हुँ । आफूले आर्जेको सम्पत्ति आफूखुस गर्न पाउने र संगोलका अन्य व्यक्तिको मञ्जुरी लिन नपर्ने भन्ने सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त समेत भएको अवस्थामा त्यसतर्फ विचारै नगरी शुरुले गरेको फैसलालाई सदर गर्ने गरेको पुनरावेदन अदालत, पाटनको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१) को खण्ड (क) र (ख) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याई हेर्ने निस्सा प्रदान गरी न्याय

ईन्साफ गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी बालकृष्ण ढकालको निवेदन ।

यसमा यसै लगाउको ०७०-RI-०२०५ को वण्डापत्र बदर गरी अंशवण्डा गरी पाउँ भन्ने मुद्दामा आज यसै इजलासबाट मुद्दा दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान भएको र प्रस्तुत मुद्दा उक्त मुद्दासँग अन्तरप्रभावी भएको हुँदा सोही आधार कारणबाट पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।६।११ को फैसलामा, अंशवण्डाको १९(१) नं. अ.व. ८२, १८४ र १८५ नं. प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ३ र ५४ तथा सर्वोच्च अदालत बुलेटीन, अंक १९, पूर्णाङ्क २२९ मीनबहादुर बस्नेत वि. वेद कुमारी बस्नेत भएको वकसपत्र बदर मुद्दामा प्रतिपादीत सिद्धान्त समेतको त्रुटि भई न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२ को खण्ड १ को देहाय (क) र (ख) को अवस्था विद्यमान देखिँदा मुद्दा दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान गरिदिएको छ । सम्बन्धित मिसिल तथा विपक्षीहरूलाई झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७०।५।४ को आदेश ।

नियमबमोजिम दैनिक मुद्दा पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ आज यस इजलास समक्ष पेश भएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदनपत्र सहितको मिसिल अध्ययन गरियो । पुनरावेदक/प्रतिवादी रामप्रसाद रेग्मीको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री पुण्यप्रसाद दंगालले विवादित जग्गा मेरो पक्षको पैतृक सम्पत्ति होइन । मेरो पक्षको स्वआर्जनको सम्पत्ति हो । स्वआर्जनको सम्पत्ति आफूखुस गर्न पाइने एकातर्फ छ भने अर्कोतर्फ घर व्यवहार गर्न आधा सम्म अचल सम्पत्ति बेचन पाइने मुलुकी ऐन अंशवण्डाको महलको १९(१) नं. मा कानूनी व्यवस्था भएको हुँदा विपक्षीहरूले विवादित सम्पत्तिबाट अंश पाउनु पर्ने हो भन्न मिल्दैन भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो । अर्का पुनरावेदक/प्रतिवादी बालकृष्ण ढकालको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री यदुनाथ खनालले मेरो पक्ष बालकृष्ण ढकालले मिति २०६३।७।२९ गते र.नं. ८८१ बाट मेरो पक्षको दाता रामप्रसाद रेग्मीबाट कानून सम्मत तरिकाले राजिनामाको लिखत पारित गरी लिएको जग्गा हो । जुन जग्गा मेरो पक्षको दाता रामप्रसाद रेग्मीको पैतृक नभै निजको सो आर्जनको सम्पत्ति देखिन्छ । सो जग्गा यी वादीहरूको हक हिस्सा लाग्न नसक्ने सम्पत्तिमा हाम्रो पनि हक लाग्ने हो भन्ने वादीहरूको फिराद लेखनै कानून सम्मत नहुँदा नहुँदै विवादित र.नं. ८८१ मिति २०६३।७।२९ को लिखत वादीहरूको अंश हकसम्म ५ भागको २ भाग बदर हुने ठहर्न्याई शुरुबाट भएको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत, पाटनको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा सो फैसला बदर गरी मेरो पक्षको पुनरावेदन जिकिर बमोजिम ईन्साफ गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

प्रत्यर्थी/वादीहरूको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री रामकृष्ण पाण्डेले वादीहरू प्रतिवादी मध्येका रामप्रसाद रेग्मीको श्रीमती र छोरा रहेको कुरामा विवाद देखिदैन । यी वादी योगराज रेग्मी समेत रामप्रसाद रेग्मीको ३ भाई छोरा भएको देखिन्छ । दुई छोरा ओजराज र नरहरिले मिति २०५६।१।७ मा अंश भरपाईको लिखत गर्दा सो भरपाई लिखतमा वादीहरूका सहिछाप भएको देखिदैन । अंश भरपाईको लिखत गर्दा अंश वण्डाको १,२ र ३० नं. मा भएको व्यवस्था विपरित भएको उक्त अंशवण्डाको भरपाई लिखत बदर भई वादीहरूले ५ भागको २ भाग अंश पाउने गरी भएको शुरु फैसला सदर हुने ठहरी दे.पु.नं. DP १६०४ मा फैसला भएकोले सोही मुद्दाको जरियाबाट उठेको प्रस्तुत लिखत बदर मुद्दामा समेत ५ भागको २ भाग लिखत बदर हुने गरी भएको शुरु फैसला लाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत, पाटनबाट भएको फैसला कानूनसम्मत हुँदा सोही फैसलालाई सदर गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

विद्वान अधिवक्ताहरूको बहस बुदालाई समेत मध्यनजर राखी मिसिल सम्मलग्न प्रमाण कागजातको अध्ययन गरी प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन अदालत, पाटनको मिति २०६९।६।११ को फैसला मिलेको छ छैन ? पुनरावेदन जिकिर बमोजिम हुनुपर्ने हो वा होइन सोही विषयमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो ।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा, हाम्रो मञ्जुरीविना अंश बुझेको भरपाई गरी हाम्रो अंशभाग लाग्ने धादिङ जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. १६१ को रोपनी ३-१-३-० जग्गा हामीहरूलाई अंश विहिन बनाउने उद्देश्यले दिने विपक्षी रामप्रसाद रेग्मी र लिने बालकृष्ण ढकाल भई मालपोत कार्यालय धादिङमा मिति २०६३।७।२९ मा र.नं. ८८१ बाट राजिनामा लिनु दिनु भएकोले सो राजिनामा लिखत बदर गरी हाम्रो अंशहकको दक्षिण पट्टीको जग्गा हाम्रो नाउँमा दर्ता गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको फिराददावी भै मैले आफ्नो निजी आर्जनबाट खरिद गरी लिएको धादिङ जिल्ला गोगनपानी गा.वि.स. वडा नं. ६(च) कि.नं. १६१ को क्षेत्र. ३-१-३-० को जग्गा राजिनामा गरि दिएको हो । वादी दावी अनुसार लिखत बदर हुने होइन भन्ने रामप्रसाद रेग्मी र मेरो दाताले आफ्नो पालामा आर्जन गरेको जग्गा राजिनामा गरी लिएको हुँ फिराद दावी खारेज गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बालकृष्ण ढकालको छुट्टाछुट्टै प्रतिउत्तरपत्र भएको देखिन्छ । सुरुले विवादित र.नं. ८८१ मिति २०६३।७।२९ को लिखत वादीहरूको अंशहक सम्म ५ भागको २ भाग बदर हुने ठहर्‍याएको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत, पाटनको फैसलाउपर प्रतिवादीहरू रामप्रसाद रेग्मी र बालकृष्ण ढकाल दुवैले मुद्दा दोहोर्‍याई पाउँ भनी निवेदन परी यस

अदालतबाट दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान भई प्रस्तुत पुनरावेदन निर्णयार्थ पेश भएको रहेछ ।

मिति २०५६।१।७ को अंश भरपाइको लिखत गर्दा अंश बण्डाको १,२ र ३० नं. मा भएको व्यवस्था विपरीत भएको भनी अंशवण्डाको भरपाई बदर भई वादीहरुले ५ भागको २ भाग अंश पाउने ठहरी सुरुवाट भएको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।६।११ को फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भनी आज यसै इजलासबाट पुनरावेदक/प्रतिवादी रामप्रसाद रेग्मी र प्रत्यर्थी/वादी पवित्रा रेग्मी समेत भएको ०७०-CI-०३७१ को बण्डापत्र बदर गरी अंशवण्डा गरीपाऊँ भन्ने मुद्दामा विस्तृत विवेचना गरी फैसला भएको हुँदा सोही मुद्दाको जरियाबाट उठेको प्रस्तुत लिखत बदर मुद्दामा समेत ५ भागको २ भाग लिखत बदर हुने नै देखियो । मिति २०६३।७।२९ मा पारित र.नं. ८८१ को राजिनामा लिखत कानूनसम्मत छ भन्ने पुनरावेदक तर्फका विद्वान कानुन व्यवसायीको बहस बुदासँग यो इजलास सहमत हुन सकेन ।

अतः विवादित र.नं. ८८१ मिति २०६३।७।२९ को लिखत वादीहरुको ५ भागको २ भाग बदर हुने ठहर्न्याई सुरु अदालतबाट भएको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।६।११ को फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदक/प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

उक्त रायमा सहमत छु ।

न्यायाधीश

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत:- विद्याराज पौडेल

कम्प्युटर अपरेटर:- यामप्रसाद रेग्मी

इति संवत् २०७३ साल भाद्र १ गते रोज ४ शुभम् -----