

श्री सर्वोच्च अदालत  
संयुक्त इजलाश  
माननीय न्यायाधीश श्री गोपाल पराजुली  
माननीय न्यायाधीश श्री ओम प्रकाश मिश्र  
फैसला

०७०-RC-००२३

विषय :- कर्तव्य ज्यान ।

भारत कलकत्ता घर भई का.जि.का.म.न.पा.वडा नं. २९ लैनचौर पुनरावेदक  
एस.के.रजाकको जाहेरीले नेपाल सरकार.....१ वादी

विरुद्ध

भारत कलकत्ता मेडेनीपुर बंगाल घर भई का.जि.का.म.न.पा.वडा नं. १९ प्रत्यर्थी  
ईनाएटोल डेरा गरी बस्ने शेष मुस्ताक अली.....१ प्रतिवादी

शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा फैसला गर्ने :-

माननीय जिल्ला न्यायाधीश श्री भुपेन्द्र प्रसाद राई

पुनरावेदन अदालत पाटनमा फैसला गर्ने :-

माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्र प्रसाद राजभण्डारी

माननीय न्यायाधीश श्री विश्वम्भर प्रसाद श्रेष्ठ

फैसला भएको मिति :- २०६८/०३/०५/०१

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १०(२) बमोजिम यसै अदालतको क्षेत्राधिकार  
भित्रको भै दायर हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवम् ठहर यस प्रकार छ :-

मेरो छोरी वर्ष १९ की रिना वेगमको करिब २ वर्ष अघि भारत कलकत्ता घर हुने शेष मुस्तकसंग विवाह गरी दिएको र निजहरु का.जि.का.म.न.पा.१९ लक्ष्मीनारायण महर्जनको घरमा बस्दै आएकोमा मिति २०५८/०५/०१ गतेका दिन छोरी ज्वाइ बसेको कोठामा भित्रबाट दुर्गन्ध आएको थाहापाई प्रहरीमा जानकारी गराई प्रहरीले ढोका खोली हेर्दा कोठाको भुईमा सिरकले छोपेको अवस्थामा छोरीको लाश रहेको नातिनी तथा ज्वाइ नभएको, ज्वाइ छोरी बीच समय समयमा झै झगडा भई रहने हुँदा छोरी रिना वेगमलाई ज्वाइ शेष मुस्ताकले कर्तव्य गरी मारी सिरकले छोपी भागी गएको आशंका भएकोले कर्तव्य गरी मार्ने शेष मुस्ताक अली उपर पक्राउ गरी कानून बमोजिम कारवाही गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको एस.के. रजाकको जाहेरी दरखास्त ।

का.जि.का.म.न.पा.वडा नं. १९ स्थित पूर्वमा खाली जग्गा पश्चिम बेखा नारायण महर्जनको खाली जग्गा, उत्तरमा हवी महर्जनको पक्की घर, दक्षिण भैरब श्रेष्ठको घर यति चार किल्ला भित्र रहेको ३ तले पूर्व मोहडा भएको लक्ष्मी नारायण महर्जनको घरको उत्तर पट्टिको छेउको कोठाको ढोका बन्द रहेको उक्त ढोकामा चाईनिज ताला लगाएको सो ताला खोली हेर्दा कोठाभित्र झिंगा भन्केको, उक्त कोठाको उत्तरपट्टि कुनामा उत्तर टाउको, दक्षिण गोडा, पारी रातो सिरकले छोपिएको भुईमा उत्तानो अवस्थामा मृतक लाश रहेको मृतक लाशको अनुहारको भागमा औंशा किरा परी कालो भएको, शरिर पुरै फुलि गई कपडा टाईट भएको, पेटको मुनी भागमा फोका भएको, आँखा बाहिर निस्केको भन्ने समेत व्यहोराको घटना तथा लाश जांच प्रकृति मुचुल्का ।

पोष्टमार्टमबाट मृत्युको कारण पत्ता नलागेको भन्ने समेतको पोष्टमार्टम रिपोर्ट ।

रिना वेगमको भिषेरा नमूनाहरु किटनाशक औषधी अग्योर्नो फोस्फोरस तथा कार्बामेट र मुसा मार्ने विषादी समेत पाइएन, नमूना नं. ३ मा जिंक फोस्फाईड नाम विषादी पाइएको छ भन्ने भिषेरा परीक्षण प्रतिवेदन ।

रिना वेगम गाउँमा आएको र शेष नजिर भन्ने व्यक्तिसंग लव रहेछ भन्ने थाहा पाएको थिए, निज व्यक्तिहरु रिनासंग भेट गर्न भनी काठमाण्डौ पनि आएका रहेछन् तर रिनालाई भेटेनन् । निज रिना वेगम मेरो स्वीकृति वेगर पनि आफ्नो बाबु आमासंग भेट गर्न जाने गर्दथिन । यिनै कारणले गर्दा निज रिना वेगम र म बीच झै झगडा समेत हुने गर्दथ्यो । एकिन मिति याद भएन २०५८ साल श्रावणको अन्तिम तिर हो विहान अं. ९:०० बजेको

समयमा खाना खाई ललितपुरमा गई काम गरी बेलुका अं. ७:०० बजेको समयमा आफ्नो डेरा कोठामा आउँदा कोठाको ढोका ढप्काई राखेको खोली भित्र हेर्दा श्रीमती रिता वेगम र छोरी भुईमा सुतिरहेका रहेछन् । बोलाउँदा श्रीमती नबोलेकी र छोरी भने व्युझेको हुँदा श्रीमती मरी सकेको भन्ने थाहा पाई कसैलाई केही नभनी कोठाको ढोकामा बाहिरबाट चावी लगाई छोरीलाई साथमा बोकी भागी मलंगवा हुँदै भारतको पटनामा गई बसेको हुं, उक्त घटनाको जानकारी मैले कसैलाई पनि गराईन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको बयान कागज ।

पक्राउ परी आएका शेष मुस्ताक अलीलाई सनाखत परेडमा राखी देखाउँदा देखे । यिनैले मेरो छोरी रिता वेगमलाई आफ्नै डेरा कोठामा कर्तव्य गरी मारी भागी गएका हुन भन्ने समेतको सनाखत कागज ।

म २०५८ साल देखि का.जि.का.म.न.पा.१९ स्थित लक्ष्मी नारायण महर्जनको घरमा कोठा भाडामा लिई बस्दै आएकी छु । म बस्ने गरेको उक्त घरमा शेष मुस्ताक अली तथा निजको श्रीमती रिता वेगम समेत बस्ने हुँदा निजहरुलाई म राम्ररी चिन्दछु । निजहरु र मेरो डेरा कोठा आमने सामने थियो । २०५८ साल भाद्र १ गते भन्दा २/३ दिन अघि सम्म निज शेष मुस्ताक अली समेत बस्ने गरेको कोठामा नै थिए, त्यसपछि सो कोठामा ताला लागिरहेको थियो । निजहरु कतै बाहिर गएका होला भन्ने लागेको थियो । १ गते बेलुका सो स्थानमा केही सडेको जस्तो गन्ध आएकोले मैले समेत घर धनी तथा जाहेरवाला र प्रहारीलाई समेत खबर गरी प्रहरीले निज शेष मुस्ताक अलीको डेरा कोठाको ढोका खोली हेर्दा सिरकले छोपी राखेको अवस्थामा रिता वेगमको लाश रहेको, लाश सड्न थालेको देखेको हुँ । घटना नदेखेपनि कोठामा आफ्नो श्रीमतीलाई मारी लाशलाई सिरकले छोपी शेष मुस्ताकले कोही कसैलाई केही खबर समेत नगरी ढोकामा बाहिरबाट ताला लगाई भागी गएको हुँदा निजले नै आफ्नो श्रीमती रिता वेगमलाई कर्तव्य गरी मारेकोमा पूर्ण विश्वास लाग्छ निजलाई कडा भन्दा कडा कारवाही गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बुझिएका गिता न्यौपाने, शम्भु महर्जन, शेष नुरुस्लाम, शेष महमद अली, सिराज अली, शेष अन्सार अली समेतको कागज ।

निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले उक्त कार्य मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १ नं. विपरित १३(३) नं. बमोजिमको कसुर अपराध देखिँदा निज उपर ऐ ऐन महलको

१३(३) नं.बमोजिम सजाय हुनु पर्ने भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६४/०६/२० गतेको अभियोग मागदावी ।

मैले मेरो श्रीमती रिना वेगमलाई मारेको होइन म कोठामा आउँदा रिना वेगम आत्म हत्या गरी मरेको देखे विष जस्तो गनाई रहेको थियो त्यो देखेर डरले कसैलाई नभई ताला लगाई म छोरी लिएर भागेको हुं । प्रहरीमा भएको बयानको व्यहोरा ठिक हो । अभियोग मागदावी बमोजिम कसुर अपराध नगरेकोले सजाय पाउन पर्ने होइन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले अदालतमा गरेको बयान ।

प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष तथा अदालतमा समेत बयान गर्दा आफूले आफ्नी श्रीमती रिना वेगमलाई मारेको होइन । आफू बाहिरबाट आउँदा मरी सकेकोले कुटपिट गर्लान, छोरी राख्ने ठाउँ नहोला भनि मृतक श्रीमतीलाई सिरकले छोपी कोठामा ताल्चा लगाई हिडेको हुं भनी कसुरमा इन्कारी रही बयान गरेको जाहेरवालाले अदालतमा आई बकपत्र गर्न सकेको देखिदैन । उक्त जाहेरी आशंकाकै भरमा दिएको देखिन्छ । मौकामा कागज गर्ने गीता न्यौपाने समेतका व्यक्तिहरु अदालतमा आई बकपत्र गर्न सकेको देखिदैन । पोष्टमार्टम रिपोर्टबाट के कसरी मृत्यु हो सो देखिदैन भन्ने भिषेराबाट जिक फोस्फाईड विष पाइएको देखिन्छ । जाहेरवाला र बुझिएका व्यक्तिहरु प्रत्यक्षदर्शी नभई आशंकाको भरमा जाहेरी दिएको, बुझिएको व्यक्तिहरु अदालतमा आई आफ्नो भनाई समर्थन गर्न नसकेको अवस्थामा त्यस्ता भनाईलाई प्रमाण ग्राह्य मान्न मिलेन । मृतकको भिषेराबाट जिक फोस्फाईड विषादी पाएको छ उक्त विषादी यी प्रतिवादीले नै खुवाएको भन्ने मिसिल प्रमाणबाट देखिदैन । प्रतिवादीघे कसुरमा इन्कारी बयान गरेको देखिन्छ । यसरी प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले रिना वेगमलाई कर्तव्य गरी मारेको भन्ने तथ्ययुक्त सबुद प्रमाणको मिसिल सामेल नदेखिएकोले प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीलाई अभियोग माग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ भन्ने काठमाण्डौ जिल्ला अदालतको मिति २०६६/०५/०९ को फैसला ।

जाहेरवालाले जाहेरीमा प्रतिवादीले मृतकलाई बारम्बार कुटपिट गर्ने झगडा गरी रहेन, उल्लेख गरेको, प्रतिवादीले मौकामा बयान गर्दा मृतकको मसंग विवाह हुनु भन्दा अगाडी अर्कै व्यक्तिसंग लभ थियो । सो कुरा मलाई थाहा भएपछि झगडा हुने गरेको थियो भनी उल्लेख गरेको जाहेरवालाले सनाखत कागज गर्दा रिसइवीको कारण कुटपिट गरी मारेको हो भनी स्पष्टसंग लेखाई दिएको जाहेरवाला विदेशी भएको हुँदा अदालतमा उपस्थित हुन

नसकेको अवस्थामा सोही आधारमा प्रतिवादीलाई सफाई दिने गरेको तथा, प्रतिवादीले मृतकलाई कर्तव्य गरी नमारेको र आफ्नै कालगतिले मरेको अवस्था भए घरधनी लगायत डेरा गरी बसेका सासु ससुरा समेतलाई खबर गरी आफ्नो श्रीमतीको दाहसंस्कार गर्नु पर्नेमा सो केही नगरी अर्को केटासंग सम्बन्ध भएको विषयमा रिसईवी लिई सोही कारणबाट डेरा कोठामा कोही नभएको अवस्थामा कर्तव्य गरी मारी लासलाई सिरकले छोपी बाहिरबाट ताल्चा लगाई छोरी लिई भारत पटना भागी भएको व्यवहार आचरण समेतबाट पुष्टि भईरहेको अवस्थामा प्रतिवादी अदालतमा समेत इन्कार रही बयान गरेको भन्ने जस्ता हलुका आधार तर्क उल्लेख गरी प्रतिवादीलाई सफाई दिने गरेको काठमाण्डौ जिल्ला अदालतको फैसला कानून त्रुटिपूर्ण भएको हुँदा सो फैसला बदर गरी अभियोग दावी माग बमोजिम सजाय गरि पाउँ भन्ने समेत नेपाल सरकारको तर्फबाट पुनरावेदन अदालत पाटनमा परेको पुनरावेदन पत्र ।

यसमा मृतक विषादीबाट मरेकी, मृतकमा पनि प्रतिवादीसंग बरोबर झगडा हुने गरेको र मृतक मरी भन्ठानी छोरी लिई ढोका लगाई भागी जाने लगायतका तथ्यहरु प्रतिवादीले स्वीकारी अदालतमा समेत बयान तथ्यको रोहमा निजलाई आरोपित कसुरबाट सफाई दिने गरी भएको फैसला फरक पर्न सक्ने देखिँदा छलफलका निमित्त अ.वं.२०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ बमोजिम प्रत्यर्थी झिकाई आएपछि वा अवधि व्यतित् भएपछि नियमानुसार गरी पेश गर्नु भन्ने पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६७/०१/०५ को आदेश ।

प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलिका नाउँमा जारी भएको म्याद खोज तलास गर्दा पत्ता नलागेकोले का.म.न.पा.वडा नं. १९ को वडा कार्यालयमा टाँस भई आएको ।

मानिस मरी सकेपछि आफैले सिरक ओड्ने कार्य गर्न सक्दैन । मृतक रिना वेगमको लाश सिरकले ओडाइएको अवस्थामा रहेको पाइएको छ । श्रीमतीलाई कोठामा मृत अवस्थामा छाडी बाहिरबाट ताला लगाई भाग्ने क्रियाकलाप र प्रतिवादी र मृतकको बीचमा झै झगडा भईरहने जस्ता कार्यहरु समेतका परिस्थिति जन्य प्रमाणहरुबाट प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले आफ्नी श्रीमती रिना वेगमलाई मारी सिरकले लाशलाई ओडाई बाहिरबाट ढोका ताला लगाई भागी गएको पुष्टी हुन आएकोले निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीलाई अभियोग दावीबाट सफाई दिने गरी शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट मिति

२०६६/०५/०९ मा भएको फैसला मिलेको नहुँदा उल्टी भै निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीलाई ज्यान सम्बन्धी महलको १३(३) नं. बमोजिम सर्वश्व सहित जन्म कैदको सजाय हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६८/०३/०५ को फैसला ।

नियम बमोजिम दैनिक मुद्दा पेशी सूचीमा चढी इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीलाई काठमाण्डौ जिल्ला अदालतले कर्तव्य ज्यानको अभियोग दावीबाट सफाई दिने गरी फैसला भए उपर नेपाल सरकारको पुनरावेदन अदालत पाटनमा पुनरावेदन परी पुनरावेदन अदालत पाटनबाट उक्त शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतको फैसला उल्टी गरी अभियोग मागदावी बमोजिम सर्वश्व सहित जन्मकैद हुने ठहरी भएको फैसला उपर साधकको रोहमा दर्ता भई निर्णयार्थ पेश हुन आएको देखिन्छ ।

यी प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले आफू बस्दै आएको का.जि.का.म.न.पा.वडा नं. १९ स्थित लक्ष्मीनारायण महर्जनको घर कोठामा श्रीमती रिना वेगमलाई कर्तव्य गरी मारी सिरकले छोपी कोठामा बाहिरबाट ताल्चा लगाई आफू छोरीलाई लिई अपराधबाट बच्न भागी भारत पटना स्थित गई लुकी छिपी बसेकोमा हाल पोखराबाट पक्राउ परी आएकोले निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलिको उक्त कार्य मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धीको महलको १ नं. विपरित १३(३) नं. बमोजिमको कसूर अपराध गरेको देखिँदा निज उपर ऐजन महलको १३(३) नं. बमोजिम सजायको मागदावी लिई अभियोगपत्र पेश हुन आएको देखिन्छ । निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीलाई अभियोग माग दावी बमोजिम सजाय गर्न मिल्ने हो होइन? र पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला मिलेको छ छैन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो ।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा मेरी छोरी रिना वेगमको आज भन्दा करिब २ वर्ष अगाडी भारत कलकत्ता घर हुने शेष मुस्ताकसंग विवाह गरि दिएको छोरी ज्वाइँबाट १ छोरीको जन्म भएको थियो हाल लक्ष्मी नारायण महर्जनको घरमा डेरा गरी बसेकोमा मिति २०५८/०५/०१ गतेका दिन छोरी ज्वाइँ बसेको कोठाबाट दुर्गन्ध आएकोले प्रहरीमा खबर गरी ढोका खोली हेर्दा कोठाको भूईँमा सिरकले छोपेको अवस्थामा लास रहेको नातिनी तथा ज्वाइँ नभएको ज्वाइँ छोरी बीच समय समयमा झै झगडा भैरहने हुँदा छोरी रिना वेगमलाई ज्वाइँ शेष मुस्ताकले कर्तव्य गरी मारी सिरकले छोपी छोरी लिई भागी भएकोले

कर्तव्य गरी मार्ने शेष मुस्ताक उपर कानून बमोजिम कारवाही गरी पाउँ भनि यी प्रतिवादीका उपर किटानी जाहेरी परेको देखिन्छ ।

लास जाँच प्रकृति मुचुल्का हेर्दा मृतक रहेको कोठाको ढोकामा चाइनिज ताल्चा लगाएको र उक्त ढोका जनप्रतिनिधिहरूको रोहवरमा खोलीएको भन्ने खुल्न आएको छ । मृतक रिना वेगम र यी प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलिबाट एक छोरीको जन्म भएको रिना वेगम १९ वर्षकी रहेको भन्ने देखिन्छ । मृतक रिना वेगम र प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलि बीच झै झगडा भईरहने गर्दथ्यो भन्ने कुरा जाहेरीमा उल्लेख भएको देखिन्छ ।

प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलिको बयान व्यहोरा हेर्दा मृतक रिनाको अन्यसंग लभ रहेको भनि खुलाएका छन् । २०५८ सालको श्रावणको अन्त्यतीर डेरा कोठाबाट विहान ९ बजे अन्यत्र काम गर्न गई बेलुकी ८ बजेको कोठामा आई हेर्दा ढोका ढप्कीरहेको ढोका खोली भित्र हेर्दा श्रीमती रिना वेगम र छोरी अनिषा खातुन भुईमा सुती रहेको बोलाउँदा श्रीमती नबोलेको र छोरी अनिषा विउँझिएको निजलाई व्यूँझाउन खोज्दा निज मरी सकेको भन्ने थाहा पाई छोरीलाई साथमा लिई कलकीबाट गाडी चढी हुँदै भारतको पटना पुगेको नाबालक छोरी अनिषाको समेत भारतको पटनामा नै मृत्यु भएको हो भनी अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष बयान गरेको पाइन्छ । यी प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलीले आफ्नो श्रीमती रिना वेगमलाई कर्तव्य गरी मारी ढोकामा चापी लगाई भागी गएको विश्वास लाग्छ निजलाई कडाभन्दा कडा कारवाही होस भनि बुझिएको गिता न्यौपाने, शम्भु महर्जन, शेष नुरुस्लाम, शेष महमद अली, सिराज अली र शेष अन्सार अली समेतको कागज व्यहोराबाट देखिन आएको छ ।

मृतकको शव परीक्षण प्रतिवेदनबाट मृत्युको कारण Undetermined भनि लेखि आएको देखिन्छ । धेरै दिनपछिको लास भएकोले सडिगली सकेको हुदा Cause of death मा Undetermined लेखिनु स्वाभाविक हुन आउँछ । घटनास्थलमा रहेको ग्लासमा जिक फोस्फाईड विषादी रहेको पाइएको तर मृतक रिना वेगमको भिसेरा नमूना परीक्षणबाट विषादीहरू पाइएन भनि Central Police Science Laboratory (Toxicology Unit) को मिति २०५८/०७/०२ को परीक्षण रिपोर्टबाट देखिन आएको छ ।

मृतकको भिसेरा परीक्षणबाट मृतकको शरिरमा विषादी नपाइनु र घटनास्थलमा भेटिएको ग्लासमा जिक फोस्फाईड रहेको पाइनुले मृतकलाई यी प्रतिवादीले कर्तव्य गरी

विष सेवन गरी मरेको देखाउनका लागि विष सहितको ग्लास घटनास्थलमा राखी सिरकले मुख छोपी बाहिरबाट चापी लगाई छोरीलाई साथमा लिई सजायबाट उम्किनको लागि भागी गएको प्रमाणित हुन आएको देखिन्छ ।

मृतक रिना वेगमले आत्महत्या गरेको हो कि भन्ने कुनै चिन्ह र प्रमाणहरु घटनास्थलमा भेटिदैनन् । विगतदेखि नै लोग्ने र श्रीमतीका बीचमा झगडा हुने गरेको भन्ने जाहेरी दरखास्तबाट खुल्न आउनुको साथै निजलाई हत्या गर्नका लागि बाहिरबाट अन्य कुनै व्यक्ति सो डेरा कोठामा आउने गरेको भन्ने पनि मिसिल संलग्न कुनै कागज प्रमाणबाट देखिन आउदैन । यदी मृतक रिना वेगमले आत्महत्या गरेको भए प्रहरीमा खबरको गर्नु पर्नेमा सो नगरी बच्चा बोकी भारतको पटना तर्फ लागेको देखिनुले पनि यी प्रतिवादी निर्दोष रहेछन् भनि भन्न मिल्ने देखिदैन ।

मानिस मरेको छ लास सिरक ओडाईएको अवस्थामा भेटिन्छ, बाहिरबाट ढोकामा ताला चावी लगाई रहेको देखिन्छ । मृतकको संरक्षकको रुपमा रहेको लोग्ने यी प्रतिवादी घर छोडी छोरी बोकी भारतको पटना तर्फ लागेको समग्र घटना परिस्थितिबाट यी प्रतिवादी आफ्नी श्रीमती रिना वेगमलाई कर्तव्य गरी मारी सकेपछि सिरकले लास छोपी आत्महत्या गरेको देखाउन जिक फोस्फाइड नामक विषादी भएको ग्लास राखी बाहिरबाट ढोकामा चावी लगाई भागेको पुष्टी हुन आएकोले निज प्रतिवादी शेष मुस्ताक अलिलाई मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(३) नं. बमोजिम सर्वश्व सहित जन्म कैद हुने ठहर्‍याएको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६८/०३/०५४ को फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी नियमानुसार मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलाश अधिकृत:- राम प्रसाद बस्याल

कम्प्युटर टाइप गर्ने :- रुपा महर्जन

इति सम्बत् २०७१ साल फागुण १५ गते रोज ..... शुभम्.....



