

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास  
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल  
माननीय न्यायाधीश श्री सपना प्रधान मल्ल  
फैसला

०७०-CR- ०९३६

मुद्दा: भ्रष्टाचार(नक्कली प्रमाणपत्र)।

मोरंग जिल्ला, विराटनगर उ.म.न.पा. वडा नं. १५ स्थायी ठेगाना भई तत्काल  
नेपाल विद्युत प्राधिकरण विराटनगर वितरण केन्द्रमा सहायक लेखापाल पदमा  
कार्यरत सुदामा प्रसाद बन्जारा -----१

पुनरावेदक  
प्रतिवादी

विरुद्ध

अनुसन्धान अधिकृत जयानन्द पनेरुको प्रतिवेदनले नेपाल सरकार -----१

प्रत्यर्थी  
वादी

शुरु तहमा फैसला गर्ने: अध्यक्ष माननीय न्यायाधीश श्री केदार प्रसाद चालिसे  
सदस्य माननीय न्यायाधीश श्री मोहनरमण भट्टराई  
माननीय न्यायाधीश श्री भुपेन्द्रप्रसाद राई  
विशेष अदालत, काठमाडौं

फैसला मिति: २०७०।३।२०

विशेष अदालत ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिम यस अदालतमा पुनरावेदन परी  
पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

नेपाल विद्युत प्राधिकरणको मिति २०६१।१०।१३, प.सं. ०६१।६१, च.नं. ४३६  
को पत्रसाथ नेपाल विद्युत प्राधिकरण अर्न्तगत स.ले.पा. पदमा कार्यरत सुदामा प्रसाद  
बन्जाराको इण्टरमिडियट तहको सन् १९९२, अनुक्रमांक ६६०-३०५३६ को विहार  
इन्टरमिडियट एजुकेशन काउन्सील पटना, भारतबाट प्राप्त प्रमाणपत्र छानविनको क्रममा  
अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा प्राप्त भएको देखिएको।

सहायक लेखापाल पदमा कार्यरत सुदामा प्रसाद बन्जाराको इण्टरमिडियट तहको सन् १९९२, अनुक्रमांक ६६०-३०५३६ को विहार इन्टरमिडियट एजुकेशन काउन्सील पटना, भारतको शैक्षिक प्रमाणपत्र छानविनको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा प्राप्त भएको र आयोगबाट उक्त प्रमाणपत्र ठिक हो वा होइन भन्ने सम्बन्धमा उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद् सानोठिमी मार्फत प्रमाणिकरणका लागि सम्बन्धित बोर्डमा पठाउँदा Board बाट निजको इण्टरमिडियट तहको परीक्षा, वर्ष १९९२ अनुक्रमांक ६६०-३०५३६, विद्यार्थीको नाम सुदामा प्रसाद बन्जारा, पिताको नाम के.एस बन्जारा, योग ४१४, श्रेणी II, विद्यालय/केन्द्र सरला सत्यनारायण यादव कलेज, नरपटगंजको सम्बन्धमा "समिति अभिलेख के अनुसार Code ६६० मे ३०५३३ तक क्रमांक है, अंकपर गलत है" भनी लेखी आएको विहार इन्टरमिडियट एजुकेशन काउन्सीलको प्रमाणिकरणको पत्र उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद्, सानोठिमी भक्तपुरको मिति २०६८।१२।४ प.सं. ०६८।६९ च.नं. १६२ को पत्रसाथ अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा पठाएको देखिएको।

नेपाल विद्युत प्राधिकरण अर्न्तगत कलर्क तेश्रो तहमा २०४४ सालमा ज्यलादारीमा नियुक्ति पाई २०५० सालमा सोही तहमा स्थाई भएको र २०६२ सालमा सहायक लेखापाल चौथो तहमा बढुवा भै हाल सोही पदमा कार्यरत छु। मैले सन् १९९२ मा सरला सत्यनारायण यादव कलेज, नरपटगंज, भारतबाट प्राइभेट I.A पास गरेको हुँ। मैले पेश गरेको उक्त I.A. को शैक्षिक प्रमाणपत्र नक्कली होइन, मैले जाँच दिईपास भै प्राप्त गरेको हुँ, त्यसैले उक्त प्रमाणपत्र पुनः प्रमाणिकरण गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको सुदामा प्रसाद बन्जाराले अनुसन्धानका क्रममा गरेको बयान।

नेपाल विद्युत प्राधिकरण अर्न्तगत कार्यरत निज सुदामा प्रसाद बन्जाराले पेश गरेको भारतको I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्रमा क्रमांक ३०५३६ भएकोमा उक्त क्रमांक कोड ६६० मा नभएको देखिँदा निजले काल्पनिक क्रमांक राखी बढुवा प्रयोजनका लागि नक्कली शैक्षिक प्रमाणपत्र बनाई पेश गरेको देखियो। यस्तो कार्य साविक भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ को दफा १२ र प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १६(१) अनुसारको कसुर हुँदा निज सुदामा प्रसाद बन्जारालाई साविक भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ को दफा १२, २९ र प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १६(१) बमोजिमको दण्ड सजाय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको आरोपपत्र।

मैले उक्त परीक्षाको लागि प्राइभेट परीक्षार्थीको रूपमा फर्म भरी प्रवेश पत्र प्राप्त गरी आफै उपस्थित भएर परीक्षा दिई सन् १९९२ मा उक्त परीक्षा उत्तिर्ण गरेको हुँ। सन् १९९५ मा मैले उक्त शैक्षिक योग्यताको मूल प्रमाणपत्र समेत प्राप्त गरिसकेको हुँदा उक्त मेरो शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र नक्कली हुँदै होइन, सक्कली नै हो। अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट सम्बन्धित निकायमा पत्राचार गर्दा कसरी गलत भनी लेखी आयो मलाई थाहा जानकारी भएन। मैले प्राप्त गरेको उक्त I.A. को मूल प्रमाणको प्रतिलिपि समेत यसै बयान साथ पेश गरेको छु। पुनः प्रमाणिकरणको लागि सम्बन्धित निकायमा लेखी पठाई पाउन अनुरोध गर्दछु। मेरो उक्त प्रमाणपत्रहरू सक्कली भएकोले उक्त काउन्सीलले मलाई सन् १९९५ मा मूल प्रमाणपत्र दिएको हुँदा मेरो सबै प्रमाणपत्रहरू सक्कली हुन्। उक्त प्रमाणपत्रहरू मैले नेपाल विद्युत प्राधिकरणमा वि.सं. २०६१ सालमा पेश गरेको हुँ। अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले दावी गरे बमोजिम कुनै कसूरजन्य कार्य मैले नगरेका हुँदा उक्त माग दावी बमोजिम मलाई सजाय हुनपर्ने होइन। मैले प्रस्तुत मुद्दाबाट सफाई पाउनुपर्छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले विशेष अदालतमा गरेको बयान।

प्रमाण बुझ्दै जाँदा ठहरे बमोजिम हुने गरी हाललाई विशेष अदालत ऐन, २०५९ को दफा ७ को (घ) र (च) बमोजिम प्रतिवादीले अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा राखेको नगद धरौट रु.२३,२५०।- लाई नै प्रस्तुत मुद्दामा पूर्पक्षको लागि धरौट कायम गरी प्रतिवादीलाई तारेखमा राखी मुद्दाको पुर्पक्ष गर्ने गरी अ.व. १२४ ग.नं. बमोजिम यो आदेश पर्चा गरी दिएको छ। उक्त धरौटी रकम यस अदालतमा झिकाई धरौटी खातामा आम्दानी बाँध्नु। साथै विहार इन्टरमिडियट एजुकेशन काउन्सील, पटना, भारतको सत्यापन सूचीको क्र.सं. ३० मा निज सुदामा प्रसाद बन्जाराले पेश गरेको १९९२ को I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्रको कोड ६६०-३०५३६ मा योग ४४ श्रेणी II उल्लेख भएकोमा "समिति अभिलेख के अनुसार Code ६६० मे ३०५३६ तक क्रमांक है, अंकपर गलत है" भनी लेखी आएकोमा निजले आज यस अदालतमा बयानसाथ पेश गरेको विहार इन्टरमिडियट एजुकेशन काउन्सील पटना, भारतको सो परीक्षा पास गरेको प्रमाणपत्रको प्रतिलिपि पेश गरेकोले उक्त फरक फरक विवरण मध्ये कुन विवरण सही सत्य विवरण हो, यकिन जवाफ खुलाई पठाई दिनु भनी सबै प्रमाणपत्रहरूको प्रतिलिपि साथै राखी माध्यमिक

शिक्षा परिषद, भक्तपुरमा पत्राचार गरी जवाफ प्राप्त भएपछि पेश गर्नु भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६९।५।१२।३ मा विशेष अदालतबाट भएको आदेश।

विहार विद्यालय परीक्षा समिति (उच्च माध्यमिक) बुद्धमार्ग, पटना, भारतको पत्रांक-BSEB(SS)DS/Ver/482/12 दिनांक 13-12-2012 पत्रसाथ संलग्न प्रमाणीकरण विवरणको बोर्ड अभिलेख सत्यापन महलमा विहार विद्यालय परीक्षा समिति (उच्च माध्यमिक) बुद्धमार्ग, पटनाको सुरक्षित सारणीयन पंजी (RTR) को मूल अभिलेख (Original) पानामा निजको नाम उल्लेख नभएको भनी उल्लेख भएको देखिई सोको प्रतिलिपि उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद, सानोठिमी, भक्तपुरको च.नं. आ.१३९ मिति २०६९।०९।०६ को पत्रसाथ प्राप्त भई मिसिल सामेल रहेको छ।

प्रमाणपत्रको अभिलेख राख्ने आधिकारिक निकायबाटै दुई पटकसम्म प्रमाणिकरण नभएको भन्ने उल्लेख भै आएको व्यहोरालाई अन्यथा हो भनी प्रतिवादीले कुनै ठोस आधार प्रमाण पेश गर्न नसकेको र आधिकारिक संस्थाबाटै अभिलेख भिडाई हेर्दा 'सुरक्षित सारणीयन पंजी (RTR) को मूल अभिलेख (Original) पानामा निजको नाम उल्लेख नभएको भनी लेखी आएबाट निजका प्रमाणपत्र नक्कली रहेछन् भन्ने तथ्य प्रमाणित भएकोले प्रतिवादीले प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १६(१) को कसूर गरेको देखिँदा निजलाई सोही ऐनको सोही दफा बमोजिम ६(छ) महिना कैद र रु.१०,०००।-(दस हजार रुपैयाँ) जरिवाना हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको विशेष अदालत काठमाडौँबाट भएको फैसला।

मैले परीक्षा केन्द्रमा आफैं उपस्थित भई परीक्षा दिएर हासिल गरेको हुँदा मेरो शैक्षिक प्रमाणपत्र सक्कली हो। विद्युत प्राधिकरणको छानबिन समिति र उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषदले के कसरी सो प्रमाणपत्रको विषयमा छानबिन गरेको थिए, मलाई समेत समावेश गरी सम्बन्धित समितिको कार्यालयमा गई छानबिन गराएको भए सत्य तथ्यको जानकारी लिन सहयोग हुने थियो। मलाई बाहेक गरी एकतर्फी रूपमा मेरो शैक्षिक योग्यतालाई नक्कली देखाउनका लागि भएको जाँच पडताल कानूनसम्मत छैन। मलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को कसूर गरेको भन्ने ठहर आधार ग्रहण गर्नका लागि मैले अदालतमा गरेको बयानमा विवादित भनिएको शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र वि.सं. २०६१ सालमा पेश गरेको भन्ने आधार लिई आएको देखिन्छ। वास्तवमा मैले सो प्रमाणपत्रहरू २०५९।०३।०५ भन्दा अगाडिकै मितिमा कार्यरत विद्युत प्राधिकरणमा पेश गरेको थिएँ। मसँग शैक्षिक

योग्यता पेश गर्न माग गरिएको पत्रको पेटबोली व्यहोराबाट नै मैले यस अघि नै आफ्नो शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्रहरूको प्रतिलिपि प्राधिकरणमा पेश गरी सकेको र समितिले सो प्रतिलिपिहरूको सक्कल प्रति २०५९।०३।०५ को सो पत्रबाट माग गरेको भन्ने कुरा स्थापित तथ्यलाई नजर अंदाज गरी मलाई लागु नै नहुने भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को व्यवस्था अर्न्तगत सजाय गरेकोले सो फैसला बदर गरी आरोपित कसूरबाट सफाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले यस अदालतमा गरेको पुनरावेदनपत्र।

नियम बमोजिम पेशी सूचीमा चढी इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल संलग्न सम्पूर्ण कागज अध्ययन गरियो। पुनरावेदक प्रतिवादीको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री केदारप्रसाद प्याकुरेलले प्रतिवादीले पेश गरेको प्रमाणपत्र निज आफैँ उपस्थित भई परीक्षा दिई पास भएर हासिल गरेको हुँदा नक्कली होइन। अनुसन्धानको क्रममा प्रतिवादी समेतलाई समावेश गराई छानविन गरेको भए सत्य तथ्य पत्ता लाग्थ्यो। यसका अतिरिक्त प्रतिवादीले उक्त प्रमाणपत्र प्रस्तुत भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ आउनु भन्दा अगाडि नै निज कार्यरत रहेको विद्युत प्राधिकरणको कार्यालयमा पेश गरेकोले जुन मितिमा प्रमाणपत्रहरू पेश भएका हुन् सो मितिमा क्रियाशिल रहेको कानून अनुसार नै निजलाई सजाय हुनुपर्ने, भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ बमोजिम सजाय हुने ठहर्‍याएको विशेष अदालत काठमाडौँको फैसला न्यायको मान्य सिद्धान्त विपरीत रहेकोले उल्टी गरी प्रतिवादीलाई न्याय दिइयोस् भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो।

उपरोक्त बमोजिमको तथ्य एवं बहस जिकिर रहेको प्रस्तुत मुद्दामा विशेष अदालत काठमाडौँबाट भएको फैसला मिलेको छ वा छैन? पुनरावेदक प्रतिवादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ वा सक्दैन? सोही सम्बन्धमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा, प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले पेश गरेको I.A. परीक्षा उत्तिर्ण गरेको शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र नक्कली भएको सिद्ध भएकोले निजलाई साविक भ्रष्टाचार निवारण ऐनको दफा १२, २९ र प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १६(१) बमोजिम सजायको मागदावी लिई अभियोग पत्र दायर भएको रहेछ। प्रतिवादीले आफ्नो शैक्षिक प्रमाणपत्र नक्कली नभएको भनी आरोपित कसूरमा इन्कार रही बयान गरे पनि विशेष अदालत काठमाडौँले आरोपित कसूरमा प्रतिवादीलाई सजाय गर्ने गरी गरेको फैसला उपर यस अदालतमा प्रतिवादीको पुनरावेदन पर्न आएको देखियो।

प्रतिवादी सुदामा प्रसाद वन्जराले नेपाल विद्युत प्राधिकरण विराटनगर शाखामा मिति २०४४।५।३ देखि कलर्क पदमा मासिक ज्यालादारीमा नियुक्त भई मिति २०५०।५।४ मा सोही पदमा स्थायी नियुक्ति भई नेपाल विद्युत प्राधिकरणको भैरहवा शाखामा पदस्थापन भएको शुरु मिसिल साथ रहेको निजको व्यक्तिगत विवरणबाट देखिन्छ। यी प्रतिवादी नेपाल विद्युत प्राधिकरण, बहुवा सिफारिस समितिको मिति २०६१।९।७ को सिफारिस तथा मिति २०६१।११।५ को निर्णय अनुसार प्रशासन सेवा, लेखा समुहको तह ४ सहायक लेखापाल/सहायक स्टोरकिपर (लेखा) पदमा मिति २०६१।११।५ मा बहुवा भएको देखिन्छ। नेपाल विद्युत प्राधिकरणमा कार्यरत कर्मचारीहरू मध्ये भारतमा अध्ययन गरी आफ्नो शैक्षिक योग्यता हासिल गरेका कर्मचारीहरूको शैक्षिक योग्यताको नक्कली प्रमाणपत्र छानविन गर्न गठित समितिले १७८ जनाको शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र शंकस्पद देखिई थप छानविन र प्रमाणिकरण गर्न अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा पठाएको नेपाल विद्युत प्राधिकरण, शैक्षिक योग्यताको नक्कली प्रमाणपत्र छानविन समितिको मिति २०६१।१०।१३ को पत्रबाट देखिन्छ। उक्त पत्र साथ यी प्रतिवादीको शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्रको प्रतिलिपि समेत पठाइएको रहेछ।

अनुसन्धानको क्रममा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले यी प्रतिवादीको प्रमाणपत्र जारी गर्ने संस्था विहार इन्टरमिडियट शिक्षा परिषद्, पटनामा निजको I.A. को प्रमाणपत्र उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद्, सानोठिमी भक्तपुरको माध्यमबाट प्रमाणिकरणको लागि पठाउँदा विहार विद्यालय परीक्षा समिति (उच्च माध्यमिक) को दिनांक २२।२।१२ को पत्रसाथ प्राप्त प्रमाणिकरण व्यहोरामा "समिति अभिलेखको अनुसार कोड ६६० मे ३०५३३ तर्फ क्रमांक है। अंकपर गलत है" भनी उल्लेख भई जवाफ प्राप्त भएको देखिन्छ। प्रतिवादीले अनुसन्धानको क्रममा बयान गर्दा निजले प्राप्त गरेको I.A. को शैक्षिक प्रमाणपत्र सक्कली नै हो भनी लेखाएका छन्। विशेष अदालतमा उपस्थित भई बयान गर्दा पनि आफ्नो I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र सक्कली नै हो, के कसरी नक्कली देखियो थाहा भएन पुनः प्रमाणिकरण गराई पाउँ भनी लेखाएको देखिन्छ। तत पश्चात विशेष अदालतको मिति २०६९।५।१२ को आदेशानुसार उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद् मार्फत पुनः प्रमाणिकरणको लागि पठाउँदा "विहार विद्यालय परीक्षा समिति (उच्च माध्यमिक) बुद्धमार्ग, पटनाको सुरक्षित सारणीयन पंजी (RTR) को मूल अभिलेख (Original) पानामा निजको नाम उल्लेख नभएको" व्यहोरा उल्लेख भई उच्च माध्यमिक शिक्षा परिषद् सानोठिमी

भक्तपुरको मिति २०६९।९।६ को पत्रसाथ प्रमाणिकरण व्यहोरा प्राप्त भएको देखिन्छ। यसरी अनुसन्धानको क्रममा एवं अदालतमा मुद्दा सुनुवाई भईरहेको क्रममा गरी दुई पटक यी प्रतिवादीले प्राप्त गरेको I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र जारी गर्ने निकायमा प्रमाणिकरण गर्न पठाउँदा समेत निजको प्रमाणपत्र नक्कली देखिएको अवस्थामा अब सो प्रमाणपत्र सक्कली हो भन्ने कुराको जिकिर गर्ने यी प्रतिवादीले नै आफ्नो जिकिर प्रमाणित गर्नु पर्ने देखिएकोमा निजले आफ्नो I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र सक्कली भएको कुनै प्रमाण अदालत समक्ष पेश गर्न सकेको देखिएन।

प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले प्राप्त गरेको I.A. को प्रमाणपत्र जारी गर्ने संस्थाले नै निजको प्रमाणपत्र सक्कली भएको उल्लेख गर्न नसकेको र अदालतको आदेशानुसार भएको प्रमाणिकरणबाट पनि निजको प्रमाणपत्र नक्कली नै देखिएको अवस्थामा सो प्रमाणिकरण व्यहोरालाई प्रमाणमा लिनु नपर्ने कुनै कारण देखिंदैन। सो प्रमाणिकरण व्यहोरालाई प्रतिवादीले अन्यथा प्रमाणित गर्न नसकेको अवस्थामा निजको I.A. को शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र नक्कली भएको पुष्टि हुन्छ।

अब यी प्रतिवादीको हकमा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ आकर्षित हुने हो वा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ भन्ने सन्दर्भमा हेर्दा, अभियोग माग दावीमा उक्त दुवै ऐन अनुसार सजायको माग दावी गरेको देखिन्छ। प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले सरला सत्यनारायण कलेजबाट १९९२ मा उत्तिर्ण गरी प्राप्त गरेको सो I.A. को शैक्षिक प्रमाणपत्र निज कार्यरत रहेको विद्युत प्राधिकरणको कार्यालयमा बढुवा पाउने उद्देश्यले २०६१ सालमा पेश गरेको भनी विशेष अदालतमा बयान गर्दा लेखाएको छन्। तर यस अदालतमा पुनरावेदन गर्दा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ आउनु भन्दा अगाडी नै उक्त प्रमाणपत्रहरू पेश गरेको भनी जिकिर लिएको देखिन्छ। यसरी विशेष अदालतमा बयान गर्दा एउटा कुरा र यस अदालतमा पुनरावेदन गर्दा अर्को कुरा लेखाएको देखियो। यी प्रतिवादीले अदालतमा उपस्थित भई गरेको बयान व्यहोरा निजको स्वेच्छाले नै भएको हो भन्ने कुरामा प्रश्न उठाएको नदेखिँदा सो बयानमा उल्लेख भएको व्यहोरालाई अन्यथा भन्न सक्ने देखिंदैन। निजलाई त्यसो गर्न विबन्धनको सिद्धान्तले रोक्दछ। तसर्थ निज प्रतिवादीले सो प्रमाणपत्र २०६१ सालमा निज कार्यरत रहेको कार्यालयमा पेश गरेको मान्नु पर्ने देखियो र सो समयमा कायम रहेको भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ नै निजको हकमा आकर्षित हुने देखियो।

यसरी यी प्रतिवादीले बहुवा पाउने उद्देश्यले २०६१ सालमा I.A. को नक्कली शैक्षिक योग्यताको प्रमाणपत्र पेश गरेको र सो समयमा क्रियाशिल रहेको भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ नै निजको हकमा लागु हुने देखिँदा निजलाई आरोपित कसूरमा सजाय गर्ने गरेको फैसलालाई अन्यथा मान्न मिलेन। निजले आरोपित कसूरबाट सफाई पाउनु पर्दछ भनी निजको पुनरावेदन जिकिर र निजका तर्फबाट उपस्थित कानून व्यवसायीको बहस जिकिरसँग सहमत हुन सकिएन।

अतः माथि विवेचित आधार, कारण एवं प्रमाणबाट प्रतिवादी सुदामा प्रसाद बन्जाराले प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १६(१) अनुसारको कसुर गरेको देखिएकोले निजलाई सोही दफा बमोजिम ६ महिना कैद र रु.१०,०००।- जरिवाना हुने ठहर्‍याएको विशेष अदालत काठमाडौँबाट मिति २०७०।३।२० मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदक प्रतिवादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदन दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनू।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत (उपसचिव): रामु शर्मा

कम्प्युटर टाईप गर्ने: कृष्णमाया खतिवडा(सुस्मिता)

इति सम्बत् २०७३ साल मंसिर महिना २७ गते रोज २ शुभम् ----- ।