

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास  
माननीय न्यायाधीश श्री दीपककुमार कार्की  
माननीय न्यायाधीश श्री प्रकाशमान सिंह राउत  
आदेश  
०७०-WO-००६७

मुद्दा: उत्प्रेषण, परमादेश।

कञ्चनपुर जिल्ला भिम दत्त नगरपालिका वडा नं.१५ निम्बुखेडा बस्ने गगन सिंह नेगी .....	१	} निवेदक
विरुद्ध		
सुदूरपश्चिमाञ्चल विश्वविद्यालय महेन्द्रनगर, कञ्चनपुर .....	१	} विपक्षी
महेन्द्रनगर नगर विकास समिति, महेन्द्रनगर, कञ्चनपुर .....	१	
मालपोत कार्यालय, कञ्चनपुर .....	१	
नापी कार्यालय, कञ्चनपुर .....	१	
कञ्चनपुर जिल्ला अदालत, महेन्द्रनगर .....	१	
पुनरावेदन अदालत, महेन्द्रनगर, कञ्चनपुर .....	१	

नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १०७(२) बमोजिम यसै अदालतको अधिकारक्षेत्र भित्रको भई दायर हुन आएको प्रस्तुत रिट निवेदनको संक्षिप्त टिपोट र आदेश यसप्रकार छः-

तथ्य खण्ड

१. कञ्चनपुर जिल्ला अदालतमा दायर भएको वादी गगन सिंह नेगी प्रतिवादी सुदूरपश्चिमाञ्चल विश्वविद्यालय महेन्द्रनगरसमेत भएको जग्गाको र.पा. लिखत नक्सा समेत बदर मुद्दामा बेरीतको आदेश बदर गरी जग्गा रोक्का राखी पाउँ भन्ने निवेदनमा पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट कञ्चनपुर जिल्ला अदालतबाट निवेदक वादीको निवेदन मागबमोजिमको जग्गा रोक्का राख्न मिलेन भनी मिति

२०६९।१०।९ मा भएको आदेश मिलेकै देखिँदा परिवर्तन गरिरहन परेन। कानूनबमोजिम गर्नुहोला भन्ने बेहोराको मिति २०७०।३।६ गते आदेश गर्नुभएको रहेछ। उक्त आदेशको जग्गा पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट मिति २०६३।३।२६ गते भएको परमादेशको आदेश, सर्वोच्च अदालतबाट २०६४।८।२१ गते भएको फैसला, सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०६८।६।२७ गते भएको आदेशको जग्गा, सर्वोच्च अदालतमा हाल कारवाही चलिरहेको २०६९-WO-०१०२ नं. को उत्प्रेषण मुद्दा, अदालतको अवहेलना मुद्दा, जग्गाको र.पा. लिखत बदर मुद्दासँग समेत सम्बन्धित जग्गा भएकोले सर्वोच्च अदालतमा र कञ्चनपुर जिल्ला अदालतमा कारवाही चलिरहेका मुद्दाहरूको अन्तिम टुङ्गो नलागेसम्म उक्त आदेश फैसला तथा कारवाही चलिरहेका मुद्दाहरूको जग्गा रोक्का नराखेको कञ्चनपुर जिल्ला अदालतबाट मिति २०६९।१०।९ गते भएको आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरको मिति २०७०।३।६ को आदेशले नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १२(३)क, १३(१)(२)(३), १४(१)(२)(३)(४), १८(२), २४(९) बमोजिमको हकमा आघात पुऱ्याएको साथै पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट मिति २०६३।३।२६ गते भएको आदेश, सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०६४।८।२१ गते भएको फैसला, सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०६८।६।२७ गते भएको आदेश कार्यान्वयन गर्न गराउनबाट बञ्चित गरेको एवं त्यस्तै न.वि. ऐन २०४८ संशोधन सहितको दफा १०(२), दफा २०, दफा २७ बमोजिम निर्णय गराई पाउने तथा अ.बं.१७१क नं. बमोजिम उक्त जग्गा रोक्का राखी पाउने मेरो कानूनी अधिकार समेत विपक्षीहरूले हनन गरेकोले उक्त आदेशको कार्यान्वयन नभएसम्म तथा सर्वोच्च अदालतमा कारवाही चलिरहेका र कञ्चनपुर जिल्ला अदालतमा दायर भएका उक्त मुद्दाहरूको अन्तिम टुङ्गो नलागेसम्म कञ्चनपुर जिल्ला अदालतबाट मिति २०६९।१०।९ र पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट मिति २०७०।३।६ गते भएको त्रुटिपूर्ण आदेश उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी कारवाही चलिरहेका उक्त मुद्दाहरूको अन्तिम टुङ्गो नलागेसम्म उक्त कि.नं. ५३९ क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर मध्ये दक्षिण तर्फको क्षेत्रफल ५४१८.०८ वर्गमिटर जग्गा र सोमा बनेका घर मालपोत कार्यालय कञ्चनपुरमा रोक्का राखी पाउँ भन्नेसमेत व्यहोराको रिट निवेदक गगन सिंह नेगीको यस अदालतमा पर्न आएको निवेदन।

२. यसमा निवेदकको मागबमोजिमको आदेश जारी हुनुपर्ने हो, होइन? आदेश जारी हुनु

नपर्ने भएमा सोको कारण तथा प्रमाणसहितको लिखित जवाफ बाटाको म्याद बाहेक १५ दिनभित्र महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयमार्फत पेश गर्नु भनी प्रत्यर्थीहरूका नाममा म्याद जारी गरी म्यादभित्र लिखित जवाफ पेश भए वा अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्नु। निवेदनमा अन्तरिम आदेशको माग भएतर्फ विचार गर्दा प्रस्तुत मुद्दा निवेदकको मागबमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुने नहुने सम्बन्धमा दुवै पक्षहरू उपस्थित गराई छलफल गर्न उपयुक्त हुने हुँदा मिति २०७०।५।३ गते सो विषयमा छलफल हुने सूचना प्रत्यर्थीहरूलाई दिनु। साथै सो छलफल नभएसम्मका लागि प्रस्तुत मुद्दामा निवेदन दाबीमा उल्लिखित कार्य नगर्नु, नगराउनु भनी प्रत्यर्थीहरूका नाममा अल्पकालीन अन्तरिम आदेश जारी गरिदिएको छ भन्ने यस अदालतबाट मिति २०७०।४।२७ मा भएको आदेश।

३. यसमा निवेदन दाबी सम्बन्धमा प्रस्तुत रिट निवेदनको पूर्ण सुनुवाइ हुँदा निष्कर्षमा पुग्ने हुँदा यस अदालतबाट भएको मिति २०७०।४।२७ को अल्पकालीन अन्तरिम आदेशलाई निरन्तरता दिई रहनुपरेन। नियमानुसार पेश गर्नु भन्नेसमेत बेहोराको यस अदालतबाट मिति २०७०।५।३ मा भएको आदेश।
४. जिल्ला कंचनपुर भीमदत्त नगरपालिका वडा नं.१५ मा पर्ने कि.नं.५३९ को क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर जग्गा मध्ये दक्षिणतर्फको क्षेत्रफल ५४९८.०८ वर्गमिटर जग्गा र सोमा निर्माण भएका घरहरू रोक्का नराख्ने गरी कञ्चनपुर जिल्ला अदालतबाट मिति २०६९।१०।०९ मा भएको आदेश बदर गरी उक्त जग्गा र सोमा बनेका घरहरू रोक्का गरी पाउँ भनी यस अदालतमा परेको १७ नं निवेदनमा यस अदालतबाट कैफियत प्रतिवेदन माग भई “यसमा निवेदक वादीको निर्विवाद हक स्थापित नभएको भन्नेसमेत आधारमा त्यस अदालतबाट वादीको निवेदन माग बमोजिमको जग्गा रोक्का राख्न मिलेन भनी भएको मिति २०६९।१०।०९ को आदेश मिलेकै देखिँदा परिवर्तन गरिरहनुपरेन” भनी यस अदालतबाट मिति २०७०।३।६ मा भएको आदेशले निवेदकको हक अधिकार जाने कुनै अवस्था र सम्भावना नभएको हुँदा उक्त रिट खारेज गरी पाउँ भनी परेको विपक्षी पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरका तर्फबाट ऐ. अदालतका नि. रजिष्ट्रार जगदिश प्रसाद भट्टको लिखित जवाफ।
५. कंचनपुर जिल्ला महेन्द्रनगर नगरपालिका वडा नं.१५ कि.नं.५३९ को क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर मध्ये दक्षिण तर्फको क्षेत्रफल ५४९८.०८ जग्गामा जग्गाको र.पा. लिखत दर्ता सेस्ता ज.ध.प्र. पूर्जा नक्सा समेत बदर मुद्दाको अन्तिम टुङ्गो

नलागेसम्म विपक्षीहरूबाट कुनै किसिमको भौतिक संरचना निर्माण हुन नदिन र हक हस्तान्तरण हुन नदिन मुलुकी ऐन, अ.बं.१७१क नं. बमोजिम रोक्का राखी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको निवेदक गगन सिंह नेगीको निवेदन परी उक्त निवेदन इजलास समक्ष पेश हुँदा "यसमा रोक्का राखी पाउँ भनी वादीले दिएको द.नं.६१५ मिति २०६९।९।२२ को निवेदन र सो साथ संलग्न भई आएको मिसिल समेत अध्ययन गरी विवादीत जग्गामा यी वादीको निर्विवाद रूपमा हक स्थापित भएको भन्ने पनि देखिन नआएको र विवादीत जग्गामा आफ्नो हक स्थापित हुनुपर्ने भन्ने पनि वादीको दाबी नरहेको यस अवस्थामा वादीको निवेदन मागबमोजिम जग्गा रोक्का राख्न मिलेन" भन्नेसमेत बेहोराको मिति २०६९।१०।९ मा भएको अदालतको आदेशले विवादित जग्गामा यी निवेदकको निर्विवाद रूपमा हक स्थापित भएको देखिन नआएको अवस्थामा निवेदन मागबमोजिमको जग्गा रोक्का राख्न नमिल्ने भनी यस अदालतबाट भएको मिति २०६९।१०।९ को आदेश कानूनसम्मत नै हुँदा निवेदकको निवेदन माग दाबी अनुसार यस अदालतका नाउँमा आदेश जारी हुनुपर्ने होइन। निवेदन खारेज गरिपाउँ भन्नेसमेत बेहोराको विपक्षी कंचनपुर जिल्ला अदालतका तर्फबाट ऐ.का नि. सेस्तेदार ठाकुर प्रसाद पौडेलको लिखित जवाफ।

६. कंचनपुर जिल्ला महेन्द्रनगर नगरपालिका वडा नं.१५ कि.नं.५३९ को क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर जग्गा मध्ये क्षेत्रफल ५४१८.०८ वर्गमिटर जग्गाको जग्गाधनी विपक्षी होइनन्। उक्त जग्गामा विपक्षीको निर्विवाद हक स्थापित नभएको भन्नेसमेत आधारमा पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट मिति २०७०।३।६ गतेको आदेश उपर विपक्षीले प्रस्तुत रिट निवेदन दर्ता गर्नु भएको छ। विपक्षीले उल्लेख गर्नुभएको जग्गा समेत यस नगर विकास समितिको स्वामित्वमा रहेको जग्गाको सेस्ता अद्यावधिक गर्न भनी २०६९।१।४ मा निर्णय भएको हो। विपक्षीको जग्गा भनी कहीं कतै उल्लेख नहुँदा विपक्षीको रिट निवेदन खारेज गरिपाउँ। विपक्षीको संवैधानिक एवं कानूनी हक हनन गर्ने गराउने कार्य यस समितिबाट भए गरेको छैन। विपक्षीको निर्विवाद हक स्थापित नभएको सम्पत्तिको हकमा अ.बं.८२ नं. अन्तर्गत निजको हकदैयाविहिन रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको विपक्षी महेन्द्रनगर नगर विकास समिति महेन्द्रनगर, कंचनपुरका अध्यक्षको लिखित जवाफ।
७. विपक्षीले माग दाबी लिएको कि.नं. ५३९ को जग्गा निजको नाममा दर्ता सेस्ता र स्वामित्व प्रमाणित रहेको भनी आफ्नो रिट निवेदनमा उल्लेख गर्नुभएको छैन। उक्त

कि.नं. ५३९ को निवेदकले दाबी लिएको दक्षिण तर्फको जग्गा क्षेत्रफल ५४१८.०८ वर्गमिटर समेत पुरै जग्गा महेन्द्रनगर नगर विकास समितिको नाममा दर्ता रहेको जग्गा हो। नगर विकास समितिको मिति २०६९।१।४ को निर्णय अनुसार मिति २०६९।३।३१ मा र.नं. ६८९५ बमोजिम विश्वविद्यालयलाई निशुल्क उपलब्ध गराएको जग्गामा विपक्षीले आफ्नो हक स्थापित रहेको कुनै सबुद प्रमाण प्रस्तुत गर्न सक्नुभएको छैन। यसबाट विपक्षीको रिट निवेदन आधारहिन र दर्ता नै हुन नसक्ने रिट निवेदन दर्ता भएको हुँदा प्रारम्भमा नै खारेजभागी छ। विपक्षीले रिट निवेदनमा उल्लेख गरेको मिति २०६८।६।७ को सर्वोच्च अदालतको फैसला, मिति २०६३।३।२६ को पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरको फैसला र मिति २०६४।८।२१ मा भएको सर्वोच्च अदालतको फैसलाले निजको हक अधिकार श्रृजना गरेको छैन। विपक्षीले उक्त जग्गामा घर भएको उल्लेख गर्नुभएको छ तर उक्त जग्गामा घर नभएको तथ्य नक्सा ट्रेसबाट पुष्टि भइरहेको छ। फिल्ड बुकमा साबिकदेखि नै उक्त कि.नं. ५३९ को पुरै जग्गा नगर विकासको नाममा जनिएको छ। नगर विकास समितिको मिति २०६९।१।४ को निर्णय बमोजिम मिति २०६९।३।३१ मा र.नं. ६८९५ बाट उक्त कि.नं. ५३९ को सम्पूर्ण जग्गा रजिस्ट्रेशन पारित गरी लिएको कार्य कानून सम्मत भएको हुँदा विपक्षीको माग दाबीबमोजिम उक्त निर्णय र लिखतहरू जग्गाधनी प्रमाण पूर्जा नक्सा लगायत सो सँग सम्बन्धित सम्पूर्ण काम कारवाहीहरू बढेर हुने कानूनी आधार नभएको हुँदा रिट निवेदन खारेज गरिपाउँ भन्नेसमेत बेहोराको विपक्षी सुदूरपश्चिमाञ्चल विश्वविद्यालय महेन्द्रनगर कंचनपुरको तर्फबाट रजिस्ट्रार डा. हेमराज पन्तको लिखित जवाफ।

### आदेश खण्ड

८. नियमबमोजिम साप्ताहिक तथा आजको दैनिक पेसी सूचीमा चढी निर्णयार्थ इजलाससमक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत रिट निवेदनमा निवेदक गगनसिंह नेगीको तर्फबाट उपस्थित हुनुभएका विद्वान अधिवक्ता श्री दामोदर प्रसाद जोशीले कञ्चनपुर जिल्ला भीमदत्त नगरपालिका वडा नं १५ को कित्ता नम्बर ५३९ को जग्गा निवेदकले २०२८ सालदेखि भोगचलन गरी आएका छन् र सो जग्गा आफ्नो नाममा दर्ता गरिपाउँ भनी नगर विकास समितिमा मिति २०६०।१।८ मा दिएको निजको निवेदनमा अन्तिम टुङ्गो नलागी सर्वोच्च अदालत लगायतका न्यायिक निकायमा प्रस्तुत विवादको कित्ता सम्बन्धी मुद्दा विचाराधीन रहेको अवस्थामा उक्त विवादको कित्ता

रोक्का नराखे गरी भएको शुरु कञ्चनपुर जिल्ला अदालतको आदेशलाई सदर गर्ने गरी पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट भएको मिति २०७०।३।६ को आदेश नमिलेकोले उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी रिट निवेदकको सर्वोच्च अदालत र कञ्चनपुर जिल्ला अदालतमा दायर रहेका उक्त जग्गाको मुद्दाहरुको अन्तिम टुङ्गो नलागेसम्म उक्त कि.नं ५३९ को क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर जग्गामध्ये दक्षिणतर्फको क्षेत्रफल ५४९८.०८ वर्गमिटर जग्गा रोक्का राख्न लगाउनु भनी विपक्षीहरुका नाममा परमादेशको आदेशसमेत जारी गरी पाउँ भनी बहस गर्नुभयो।

९. विपक्षी सुदूरपश्चिमाञ्चल विश्वविद्यालयको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री टंक प्रसाद दुलालले विवादित कित्ता नं ५३९ को जग्गामा रिट निवेदकले आफ्नो हक स्वामित्व रहेको कुनै सबुद प्रमाणहरु पेश गर्न सकेको छैनन्। साबिक देखि नै नगर विकास समितिको नाममा रहेको उक्त जग्गा रोक्का राखे हकदैया निवेदकलाई नभएको स्थितिमा शुरु कञ्चनपुर जिल्ला अदालतको रोक्का राख्न नपर्ने व्यहोराको आदेशलाई सदर गर्ने गरी भएको पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरको आदेश कानूनसम्मत नै हुँदा निवेदकको माग दाबीबमोजिमको रिट जारी हुनुपर्ने होईन, रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भनी गर्नुभएको बहससमेत सुनियो।
१०. विपक्षी मध्येको मालपोत कार्यालय, कञ्चनपुरसमेतका तर्फबाट उपस्थित विद्वान सह-न्यायाधिवक्ताद्वय श्री खेमराज ज्ञवाली र श्री उद्वव पुडासैनीले निवेदकको हक अधिकार एवं स्वामित्व नै नरहेको जग्गाको विषयमा प्रस्तुत निवेदन परेको अवस्थामा विपक्षी नगर विकास समितिको नामको दर्ता श्रेस्ता रहेको जग्गालाई रोक्का राख्न नमिल्ने गरी पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट भएको आदेश कानून विपरित नदेखिँदा रिट निवेदकको माग बमोजिमको आदेश जारी हुनुपर्ने होईन, निवेदन खारेज हुनुपर्छ भनी गर्नुभएको बहससमेत सुनियो।
११. यसरी रिट निवेदक र विपक्षीहरुको तर्फबाट उपस्थित विद्वान कानून व्यवसायीहरुले गर्नुभएको बहस जिकिर सुनी रिट निवेदन सहितको मिसिल प्रमाण कागजातहरुको अध्ययन गरी हेर्दा, विपक्षीहरुको नाममा रिट निवेदकको माग बमोजिमको आदेश जारी हुनुपर्ने हो, होईन? भन्ने सम्बन्धमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
१२. निर्णयतर्फ विचार गर्दा, मिति २०२८।११।६ देखि निवेदकको कमाई, भोगचलन रहेको भनिएको विवादित कित्ता नं ५३९ क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर जग्गामध्ये दक्षिणतर्फको क्षेत्रफल ५४९८.०८ वर्गमिटर जग्गा सम्बन्धमा निवेदकले मिति

२०६०।१।८ गते महेन्द्रनगर नगर विकास समितिसमक्ष दिएको उजूरीउपर टुङ्गो नलाग्दै एवं उक्त जग्गाबारे न्यायिक निकायमा मुद्दा विचाराधीन रहेको अवस्थामा शुरू कञ्चनपुर अदालतबाट विवादित जग्गालाई रोक्का राख्न नपर्ने गरी भएको आदेशउपर परेको निवेदकको १७ नं निवेदनमा समेत पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट शुरू अदालतको आदेश मिलेकै देखिँदा केही गरी रहनुपरेन भनी सदर हुने गरी भएको आदेशलाई उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी उक्त जग्गा रोक्का राख्न, राख्न लगाउनु भनी विपक्षीहरूको नाममा परमादेशसमेतको आदेश जारी गरी पाउँ भनी प्रस्तुत निवेदन परेको देखियो।

१३. प्रस्तुत विवाद निरूपणको सन्दर्भमा विपक्षीहरूको लिखित जवाफ हेर्दा, “निवेदकको निर्विवाद हक स्थापित नभएको भन्नेसमेत आधारमा शुरू अदालतबाट निवेदन माग बमोजिमको जग्गा रोक्का राख्न मिलेन भनी यस अदालतबाट मिति २०७०।३।६ मा आदेश भएको हो, उक्त आदेशबाट निवेदकको हक अधिकार जाने अवस्था नहुँदा रिट खारेज गरी पाउँ भनी विपक्षी पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरबाट लिखित जवाफ फिराएको देखियो भने विपक्षी कञ्चनपुर जिल्ला अदालतबाट निवेदक गगन सिंह नेगीको निवेदन इजलास समक्ष पेश हुँदा “विवादीत जग्गामा यी वादीको निर्विवाद रूपमा हक स्थापित भएको भन्ने देखिन नआएको र विवादीत जग्गामा आफ्नो हक स्थापित हुनुपर्ने भन्ने पनि वादीको दाबी नरहेको यस अवस्थामा वादीको निवेदन मागबमोजिम जग्गा रोक्का राख्न मिलेन” भन्नेसमेत बेहोराको मिति २०६९।१०।९ मा आदेश भएको हो। प्रस्तुत विवादित जग्गामा यी निवेदकको निर्विवाद रूपमा हक स्थापित भएको देखिन नआएको अवस्थामा निवेदन मागबमोजिमको जग्गा रोक्का राख्न नमिल्ने भनी यस अदालतबाट भएको मिति २०६९।१०।९ को आदेश कानूनसम्मत हुँदा यस अदालतका नाउँमा कुनै आदेश जारी हुनुपर्ने होइन भनी आधार कारण खुलाई लिखित जवाफ फिराएको देखियो। विपक्षी महेन्द्रनगर नगर विकास समिति महेन्द्रनगरबाट कञ्चनपुर जिल्ला महेन्द्रनगर नगरपालिका वडा नं.१५ कि.नं.५३९ को क्षेत्रफल २८९६९ वर्गमिटर जग्गा मध्ये क्षेत्रफल ५४९८.०८ वर्गमिटर जग्गाको जग्गाधनी निज रिट निवेदक होइनन्। निवेदकको जग्गा भनी कहिँकतै उल्लेख नभएको अवस्थामा हकदैयाविहिन रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भनी र विपक्षी सुदूरपश्चिमाञ्चल विश्वविद्यालयसमेतले कि.नं. ५३९ को निवेदकले दाबी लिएको दक्षिण तर्फको जग्गा क्षेत्रफल ५४९८.०८ वर्गमिटर समेत पुरै जग्गा महेन्द्रनगर नगर विकास समितिको नाममा दर्ता रहेको जग्गा हो, उक्त जग्गाका धनी

निज निवेदक होईनन्। फिल्ड बुकमा साविकदेखि नै उक्त कि.नं. ५३९ को पुरै जग्गा नगर विकासको नाममा जनिएबाट समेत विपक्षीको रिट निवेदन आधारहिन हुँदा खारेज हुनुपर्छ भनी लिखित जवाफ फिराएको देखियो भने विपक्षीहरूको लिखित जवाफलाई अन्यथा हो भन्ने निवेदकको जिकिर रहे भएको अवस्था देखिदैन।

१४. यसर्थ, रिट निवेदकले विवादित कित्ता नं ५३९ को जग्गा आफ्नो हक, स्वामित्वको भएको भन्ने सबूद प्रमाण पेश गर्न नसकेको स्थिति, विपक्षी पुनरावेदन अदालत महेन्द्रनगरले आफूले कानून बमोजिमको कार्य गरेको र आफ्नो काम कारवाहीबाट रिट निवेदकको कुनै हकमा आघात नपरेको एवं आफ्नो कार्यबाट निवेदकहरूको के कुन कानूनी एवं संवैधानिक हकमा के कस्तो आघात परेको हो भन्ने खुलाउन नसकेको स्थितिमा रिट निवेदन खारेज हुनुपर्छ भनी लिखित जवाफ फिराएको अवस्था एवं शुरु कञ्चनपुर जिल्ला अदालतको आदेशमा कानूनी त्रुटि विद्यमान नदेखिएको स्थिति एवं यसै लगाउको रूपमा रहेको महेन्द्रनगर नगर विकास समितिसमेतका नाममा उत्प्रेषण परमादेशको आदेश जारी गरी पाउँ भनी यस अदालतमा परेको ०६७-WO-०१०२ नं समेतको रिट निवेदनमा आज यसै इजलासबाट रिट जारी गर्न नमिल्ने, खारेज हुने भनी फैसला भएकोमा उक्त मुख्य रिट निवेदन नै खारेज हुने भनी आज यसै इजलासबाट फैसला भइसकेको स्थितिसमेतबाट विपक्षीहरूको नाममा उत्प्रेषण, परमादेश लगायतको आदेश जारी गरी पाउँ भन्ने निवेदन दावी पुग्न सक्दैन, रिट निवेदन खारेज हुने ठहर्छ। प्रस्तुत निवेदनको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाइदिनू।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत: कमलकान्त जोशी

कम्प्युटर अपरेटर: अभिषेक कुमार राय

इति संवत् २०७५ साल जेठ ८ गते रोज ३ शुभम् ..... ।