

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास  
माननीय न्यायाधीश श्री गोविन्दकुमार उपाध्याय  
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल  
फैसला

०७०-८१-०००१

मुद्दा:- मोही नामसारी/जोतलगत कट्टा समेत ।

ललितपुर जिल्ला धापाखेल गा.वि.स. वडा नं. ३ बस्ने केदारबहादुर पुनरावेदक  
थापा.....१ प्रतिवादी

विरुद्ध

ललितपुर जिल्ला सुनाकोठी गा.वि.स. वडा नं. ५ बस्ने रामगोपाल प्रत्यर्थी  
महर्जन.....१ वादी

शुरु फैसला गर्ने:- भूमिसुधार अधिकारी श्री मुक्तिप्रसाद आचार्य  
भूमिसुधार कार्यालय, ललितपुर  
मिति २०६८।३।२०

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:- माननीय न्यायाधीश श्री सुरेन्द्रवीर सिंह बस्न्यात  
माननीय न्यायाधीश श्री भरतप्रसाद अधिकारी  
पुनरावेदन अदालत पाटन  
मिति २०६९।९।२३

न्याय प्रशासन ऐन २०४८ को दफा ९(१) बमोजिम यसै अदालतको  
क्षेत्राधिकार भित्र पर्ने प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार छ:-

मेरा बाबु सन्तवीर महर्जनका नाममा मोही कायम भएको ललितपुर जिल्ला  
सुनाकोठी गा.वि.स. वडा नं. ६क कि.नं. ४५१ क्षेत्रफल ०-१४-० जग्गाको मोही  
बाबु सन्तवीर महर्जनको मिति २०४७।३।१४ मा आमा कान्छी महर्जनको मिति  
२०५८।१२।१४ मा परलोक भएकोले मृतक बाबुको नाममा कायम भएको जोत  
मेरा नाममा नामसारी गरी पाउँ भनी रामगोपाल महर्जनले दिएको निवेदन।

सुनाकोठी गा.वि.स. वडा नं. ६ क कि.नं. ४५१ क्षेत्रफल ०-१४-०-० जग्गा २०२३ सालमा पूर्णलाल महर्जन ज्यापुसँग जोतभोग खरिद गरी सोही समयदेखि हालसम्म पनि मैले निरन्तर जोतभोग गरी आएको छु। निवेदक रामगोपाल महर्जनका पिता सन्तवीर महर्जन मोही महलमा नाम लेखिए तापनि निजले र निवेदक रामगोपाल महर्जनले उक्त जग्गा जोतभोग गरेको मलाई थाहा छैन। मोही हुनको लागि जोतभोग गरी वार्षिक रुपमा बाली बुझाएको हुनुपर्छ। तसर्थ मोही महलमा उल्लेख भएको सन्तवीरका नामबाट निवेदक रामगोपाल महर्जनका नाममा जोत नामसारी हुनुपर्ने होइन। सन्तवीर महर्जनको मोही लगत कट्टा गरी मेरा नाममा एकलौटी गरी पाउँ भनी जग्गाधनी केदारबहादुर थापाले पेश गरेको लिखित जवाफ।

उल्लेखित कि.नं. ४५१ क्षेत्रफल ०-१४-० जग्गा साविक जग्गाधनी पूर्णलाल महर्जनसँग विपक्षी केदारबहादुर थापाले जग्गाधनीको हकहिस्सासम्म खरिद गरी लिएका हुन्। मोहियानी समेत खरिद गरी लिई आएको अवस्था होइन। मोहियानी हक खरिद बिक्री हुन सक्ने अवस्था विद्यमान कानूनमा गरेको समेत थिएन। पिता सन्तवीरको मृत्युपछि म निवेदकले जोतभोग गरी आएको अवस्था भएकोले मेरा नाममा नामसारी गरी पाउँ। मोहियानी हक केवल मोहीले जग्गा जोतभोग गर्न हेलचेक्र्याई गरेमा र निर्धारित समयमा कूतबाली नबुझाएमा कानून बमोजिम निश्चित निकायमा हदम्याद भित्र जग्गाधनीले उजूर गरेका अवस्थामा मात्र समाप्त हुन सक्ने हो। अन्य अवस्थामा मोहियानी हकको समाप्ती हुँदैन। विपक्षी आफैले प्राप्त गरेको जग्गाधनी प्रमाण पूर्जामा मोही सन्तवीर महर्जन जनिएको हुँदा त्यसलाई पनि प्रमाण लगाई पाउँ र विपक्षी जग्गाधनीलाई सदा झैं यस वर्ष पनि कूतबाली बुझिलिन नमानेको हुनाले बाध्य भएर मिति २०६६।१०।२६ मा बाली धरौटी वापत नगद रुपैयाँ बैंक दाखिला गरेको छु भनी निवेदक रामगोपाल महर्जनले थप प्रमाण पेश गरेको रहेछ।

कि.नं. ४५१ को जग्गा हामीले थाहा पाएदेखि २०५६ सालसम्म निज सन्तबहादुर महर्जन र निजको मृत्यु पश्चात् छोरा रामगोपाल महर्जनले जोतभोग गर्दै आएको र त्यसपछि हालसम्म केदारबहादुर थापाले जोतभोग गर्दै आएको भन्ने व्यहोराको सरजमीन मुचुल्का रहेछ।

निवेदकले बाली बुझाएको भरपाईहरु पेश गर्न नसकेको, जग्गा जोतभोग पनि नगरेको र जग्गाधनीले मोही नामसारी गर्न समेत ईन्कार गरेको देखिँदा भूमी सम्बन्धी ऐन, २०२१ (पाँचौं संशोधन) को दफा २६(१) बमोजिम निवेदक

रामगोपाल महर्जनका नाममा जोत नामसारी गर्न मिलेन। विपक्षी जग्गाधनीको दावी बमोजिम उक्त कि.नं. ४५१ को जोत लगत कट्टा हुने ठहर्छ भन्ने भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको मिति २०६८।३।२० को फैसला।

विवादित कि.नं. ४५१ को जग्गा सर्भे नापी हुनुभन्दा अघिदेखि नै मेरो पिता सन्तवीर महर्जनले मोहीको हैसियतले जोतभोग गर्दै आएकोले नापजाँच हुँदाका बखत उक्त जग्गाको दर्तावाला मोही मेरो पिता सन्तवीर महर्जन जनिई दर्ता श्रेस्ता लगायतका अभिलेख कायम भै आएको छ। जुन तथ्य उल्लेखित जग्गाको फिल्डबुक, दर्ता श्रेस्ता, २ नं.अनुसूची, १ नं.लगत, ४ नं. जोताहाको अस्थायी निस्सा समेतका अभिलेखहरूले स्थापित छ। भूमी सम्बन्धी ऐन, २०२१ को दफा २५ बमोजिम उक्त जग्गामा मेरो पिताको मोहियानी हक प्राप्त भएको हो। उक्त जग्गा मेरो नाउँमा नामसारी गरी पाउँ भन्ने निवेदनमा विपक्षीलाई जग्गाधनीको हैसियतले बुझ्ने क्रममा मेरो नाममा मोही नामसारी गर्न इन्कारसम्म गरेको हो। मोही लगत कट्टा हुने गरी विपक्षीको निवेदन मागदावी बेगर नै अलग अलग विषय र प्रकृतिको कारवाहीमा मेरो नामसारी निवेदनबाट नै मोही लगत कट्टा गर्ने गरी भएको भूमिसुधार कार्यालयको निर्णय भूमी सम्बन्धी ऐन र सोको दफा २५ समेतको भावना प्रतिकूल छ। दर्तावाला मोहीको परलोकपछि हकदार म पुनरावेदक छोराको अनवरत रुपमा जग्गा जोतभोग गरी जग्गाधनीलाई निर्धारित कुतवाली बुझाई मोहीको दायित्व समेत पूरा गरी आएको अवस्था हुँदा मेरो नाउँमा मोही नामसारी हुनु नपर्ने कुनै पनि कारण छैन। साबिक जग्गाधनी पूर्णलाल महर्जनबाट जग्गाधनी हक हस्तान्तरण गरी लिएको विपक्षी जग्गाधनीले साबिकदेखिको दर्तावाला मोहीको मोहियानी हक हरण गर्न सक्ने कानूनी व्यवस्था समेत नहुँदा नामसारी निवेदन उपरको कारवाहीबाट मोही लगत कट्टा गर्ने गरी मोहीको ठोस सबूद प्रमाण २ नं. अनुसूची प्रमाणलाई अनदेखा गरिएको छ। बुझ्नु पर्ने प्रमाण बुझ्दै नबुझी गरेको भूमिसुधार कार्यालयको निर्णय गैरकानूनी एवम् त्रुटिपूर्ण हुँदा उक्त निर्णय बदर गरी मेरो शुरु निवेदन बमोजिम उक्त जग्गा म पुनरावेदकको नाउँमा मोहियानी नामसारी हुने गरी पाउँ भन्ने व्यहोराको वादीको तर्फबाट पुनरावेदन अदालत पाटनमा परेको पुनरावेदन पत्र।

मिसिल संलग्न फिल्डबुकमा यी पुनरावेदकका बाबु सन्तवीर मोही कायम रहेको देखिन्छ। जसमा यी विपक्षी केदारबहादुर थापाले २०२३ सालमा पूर्णलाल महर्जन ज्यापूसँग जोतभोग खरिद गरेको तर वादीका बाबु सन्तवीर महर्जनले

जोतभोग गरेको मलाई थाहा छैन भनी जिकीर लिएको पाइन्छ। तथापी निजले मिति २०३४।९।७ मा प्राप्त गरेको जग्गाधनीमा नै निजले सन्तवीर महर्जन मोही रहेको अवस्था अभिलेखबाट देखिरहेको पाइयो। मोहीको हकवालाले कानून बमोजिम मोही नामसारीका लागि दावी गरेकोमा त्यसको सान्दर्भिक निर्णय गर्नुपर्नेमा त्यसो नगरी जग्गाको बाली नबुझाएको समेत कारण उल्लेख गरी कि.नं. ४५१ को मोही नामसारी गर्न मिलेन भनी जग्गाको जोत लगत कट्टा हुने ठहर्‍याई भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरबाट मिति २०६८।३।२० मा भएको फैसला मिलेको नहुँदा उल्टी हुने ठहर्‍छ। उक्त जग्गाको मोही वादीको नाममा नामसारी हुने ठहर्‍छ भन्ने पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।९।२३ को फैसला।

कि.नं. ४५१ को जग्गा २०२३ सालमा पूर्णलाल महर्जन ज्यापुसंग जोतभोग खरिद गरी सोही समयदेखि हालसम्म मैले निरन्तर जोतभोग गर्दै आइरहेको छु। उक्त जग्गा सन्तवीर महर्जन र निजको छोरा रामगोपाल महर्जनले आजसम्म जोतभोग गरेको छैन। निजहरूलाई म चिन्दिन, जग्गा जोतभोग नगरेको व्यक्ति फिल्डबुक र जग्गाधनी प्रमाण पूर्जामा मोही लेखिएको अभिलेख देखिँदैमा मोही हुन सक्दैन। मोही हुनको लागि निरन्तर जग्गा जोतभोग गरी वार्षिक जग्गाधनीलाई बाली बुझाउँदै आएको हुनुपर्छ। पुनरावेदन अदालत पाटनले फिल्डबुकमा सन्तवीर महर्जन मोही कायम रहेको देखिन्छ भनी सोहीलाई आधार लिई सन्तवीर महर्जनलाई दर्तावाला मोही भनी गरेको फैसला भूमि सम्बन्धी ऐन, २०२१ को दफा २(ख) र ने.का.प. २०५४ अंक ३ पृष्ठ १३३ नि.नं ६३३० विपरीत छ। मोही कायम हुनको लागि नापीको समयमा १ नं लगत भरी २ नं अनुसूची प्रकाशित भै अनुसूची ४ बमोजिमको अस्थायी निस्सा वा अनुसूची ३ बमोजिम मोहीको स्थायी प्रमाणपत्र लिएको हुनु पर्दछ। तसर्थ फिल्डबुक र जग्गाधनी प्रमाण पूर्जामा मोही लेखिएकै आधारमा भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको मिति २०६८।३।२० को फैसलालाई उल्टी गरी वादीको नाममा मोही नामसारी हुने ठहर्‍छ भनी पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मिति २०६९।९।२३ मा भएको फैसला भूमि सम्बन्धी ऐन, २०२१ (पाँचौं संशोधन) दफा २६(१) नं. र सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त विपरीत भएकोले उक्त फैसला बदर गरी भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको फैसला सदर गरी पाउँ भन्ने व्यहोराको प्रतिवादीको यस अदालतमा परेको पुनरावेदनपत्र।

यसमा कथित मोहीको नाउँमा भूमि सम्बन्धी नियमहरू, २०२१ अनुसारको १ नं, २ नं र ४ नं अनुसूची प्रकाशित नभएको साथै ३ नं अनुसूची अनुसारको मोहीको

प्रमाणपत्र समेत नभएको र मोहीले बाली पनि नबुझाएको अवस्थामा केवल फिल्डबुकमा मोहीको नाम उल्लेख गरिएको आधारमा मोही नामसारी हुने ठहर्‍याई पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मिति २०६९।९।२३ मा भएको फैसला प्रमाण मूल्याङ्कनको रोहमा फरक पर्न सक्ने देखिँदा मुलुकी ऐन अ.बं. २०२ नं. बमोजिम छलफलका लागि प्रत्यर्थी झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने आदेश ।

नियम बमोजिम पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक प्रतिवादी तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री बट्टीबहादुर कार्कीले मोही सन्तवीर महर्जन र सन्तवीर ज्यापू एकै व्यक्ति हुन् भन्ने सरजमीन लगायतको प्रकृया पुर्‍याएर आएको छैन । २ नं. अनुसूचीमा सन्तवीर ज्यापु भएकोमा मोही नामसारी निवेदनमा सन्तवीर महर्जन भनी आएको र फिल्डबुकमा पनि सन्तवीर महर्जन भएको तर मोहीको २ नं. लगत, ४ नं. अनुसूचीमा सन्तवीर ज्यापु भएको छ । नामसारी गर्न सबै कुरा मिल्नु पर्छ । फिल्डबुकमा लेखिएको कारणले मात्र मोही प्राप्त हुन सक्दैन । मोही कायम हुने कुरामा नै विवाद भएको अवस्थामा मोही नामसारी हुन सक्दैन । लगत नहेरी गरेको पुनरावेदन अदालतको फैसलामा आधार कारण देखाएको मिलेको छैन । साविकवालाको नाम नै विवादास्पद हुँदा हालबालाले नामसारी गराउँदा संशोधन गर्न मिल्दैन । नाम थर सच्याउने नियम कानून छ । सिफारिशको आधारमा नाम थर सच्याउन मिल्दैन । यी वादीले पहिलादेखि जग्गा कमाएको भए पहिलेदेखिकै बाली बुझाएको भरपाई हुनु पर्ने हो तर पहिले बाली बुझाएको भरपाई रसिद समेत छैन । अनुमानको भरमा पछि यो व्यक्ति हो भनी भन्न मिल्दैन । पुनरावेदक प्रतिवादीको प्रमाणको मूल्याङ्कन नगरी पुनरावेदन अदालत पाटनबाट भएको फैसला नमिलेको हुँदा सोलाई बदर गरी भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको फैसला सदर गरी पाउँ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो ।

प्रत्यर्थी तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री दयाभक्त डंगोलले सन्तवीर महर्जन र सन्तवीर ज्यापु एउटै हो भनी २०६५ सालमा सिफारिश लिइसकिएको छ । सन्तवीर महर्जन ज्यापुले जग्गा नापी हुँदैदेखि जोतभोग गर्दै आएको हो । जोतभोग गरेको कुरामा जग्गाधनीले इन्कार गरेकै आधारमा मात्र मोही लगत कट्टा हुने होइन । जग्गाधनीले लगत कट्टाको लागि निवेदन नदिएको अवस्थामा पनि मेरो पक्षले दिएको मोही नामसारीको निवेदनमा मोही लगत कट्टा गर्ने नमिल्ने कुरामा पनि लगत कट्टा गरेको शुरु भूमिसुधार कार्यालयको निर्णय गलत भएको हुँदा सोलाई

उल्टी गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला मिलेको हुँदा सदर हुनु पर्दछ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।

दुवै तर्फका कानून व्यवसायीहरूले गर्नु भएको बहस जिकिर सुनी पुनरावेदन सहितको मिसिल अध्ययन गरियो। अब पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला मिलेको छ छैन सोही विषयमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा ललितपुर जिल्ला सुनाकोठी गा.वि.स. वडा नं. ६ क कि.नं. ४५१ क्षेत्रफल ०-१४-० जग्गाको मोही बाबु सन्तवीर महर्जनको मिति २०४७।३।१४ मा आमा कान्छी महर्जनको मिति २०५८।१२।१४ मा परलोक भएकोले मृतक बाबुको नाममा कायम भएको जोत नामसारी गरी पाउँ भन्ने दावी रहेको तथा उक्त जग्गा २०२३ सालमा खरिद गरी हालसम्म पनि मैले नै निरन्तर जोतभोग गरी आएको छु। मोही हुनको लागि जोतभोग गरी वार्षिक रुपमा बाली बुझाएको हुनुपर्छ। तसर्थ मोही महलमा उल्लेख भएको सन्तवीरका नामबाट निवेदक रामगोपाल महर्जनका नाममा जोत नामसारी हुनुपर्ने होइन भन्ने प्रतिवाद जिकिर रहेकोमा निवेदक रामगोपाल महर्जनका नाममा जोत नामसारी गर्न मिलेन। जग्गाधनीको दावी बमोजिम जोत लगत कट्टा हुने ठहर गरेको भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको फैसलालाई उल्टी गरी उक्त जग्गाको मोही वादीको नाममा नामसारी हुने ठहर गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।९।२३ को फैसला उपर प्रतिवादीको तर्फबाट यस अदालतमा पुनरावेदन पर्न आएको देखियो।

सर्भे नापीको फिल्डबुकमा विवादित कि.नं. ४५१ को जग्गाको जोताहा महलमा सन्तवीर महर्जनको नाम उल्लेख भएको देखिन्छ। साविक जग्गाधनी पूर्णलाल महर्जनबाट यी प्रतिवादी केदारबहादुर थापाको नाममा कायम हुन आउँदा मिति २०३४।४।७ मा तैयार भएको जग्गाधनी प्रमाण पूर्जाको मोही महलमा समेत सन्तवीर महर्जन कायम रहेको मिसिल संलग्न प्रमाणबाट देखिएको छ। मोहीको २ नं. अनुसूची भिडाउँदा मोही सन्तवीर महर्जन र जग्गा अरुको भनी २ नं. अनुसूची प्रकाशित भएको भनी उल्लेख गरेको देखियो। पुनरावेदक प्रतिवादीले भूमिसुधार कार्यालयमा लिखित प्रतिवाद गर्दा मोही महलमा सन्तवीर महर्जनको नाम लेखिएको तथ्यलाई समेत स्वीकार गरेको अवस्था देखिन्छ। त्यसैगरी फिल्डबुक तथा जग्गाधनी प्रमाण पूर्जाको मोही महलमा समेत सन्तवीर महर्जन कायम रहेको अवस्था देखिएको छ।

यदि विवादित जग्गामा मोही नभएको र प्रतिवादीले जिकिर लिए बमोजिम मोहीले कूत नबुझाएको तथा जोतभोग समेत नगरेको भए जग्गाधनीको तर्फबाट मोही निष्काशन तर्फ कारवाही चलाई मोही लगतकट्टा गराउन सक्नु पर्ने हुन्थ्यो । तर त्यसको सट्टामा वादीले मोही नामसारीको लागि कारवाही चलाएको अवस्थामा आएर दर्तावाल मोहीलाई मोही होइन भनी जिकिर लिनु र नामसारी गर्न इन्कार गर्नु तथा सोही अवस्थामा मोही लगत कट्टा नै गराउनु कानून तथा न्यायको रोहबाट युक्तिसंगत हुने देखिदैन। प्रतिवादीले मोही लगत कट्टा गराउने तर्फ लाग्नुको सट्टा दर्तावाल मोहीको हकवालाले मोही नामसारी गर्न कारवाही नचलाउँदासम्म यी प्रतिवादी चुप लागेर बसेको पाइयो। २०२३ सालमा पूर्णलाल महर्जन ज्यापुसँग जोतभोग खरिद गरी सोही समयदेखि हालसम्म पनि मैले निरन्तर जोतभोग गरी आएको छु भनी प्रतिवादीले लिखित जवाफमा प्रतिवाद गरेको भएपनि सेस्तामा जनिएको जोत खरिद विक्री गर्न सकिने कानूनी व्यवस्था नरहेको अवस्थामा प्रतिवादीको उक्त जिकिर युक्तिसंगत देखिएन। लामो समयसम्म पनि आफूसँग भएको जग्गाधनी प्रमाण पूर्जामा जनिएको मोहीको लगत कट्टा गर्ने कारवाही नचलाएकोबाट यी प्रतिवादीले सन्तवीर महर्जन दर्तावाल मोही रहेको तथ्य स्वीकार गरेको नै मान्नु पर्ने हुन आयो। सो हुँदा वादी रामगोपाल महर्जनले हकवालाको हैसियतबाट मोही सन्तवीर महर्जनको मृत्यु पश्चात मोही नामसारीको लागि दिएको निवेदनलाई अन्यथा भन्न मिलेन। वादीले कानून बमोजिम मोही नामसारी गरी पाउने अवस्था रहेको नै देखियो।

पुनरावेदक तर्फका विद्वान अधिवक्ताबाट बहसको क्रममा २ नं. अनुसूची सन्तवीर ज्यापुको नामबाट प्रकाशित भएको छ भनी उठाइएको विषयको सम्बन्धमा विचार गर्दा भूमिसुधार कार्यालयको प्रमाण मिसिलमा मिति २०६५।१०।१३ मा २ नं. अनुसूची भिडाउँदा विवादित जग्गा अरुको, मोही सन्तवीर महर्जनमा प्रकाशित भएको भनी खुलाएको देखिन्छ। सो व्यहोरालाई यी प्रतिवादीले प्रतिवाद गर्दा समेत सन्तवीर महर्जन मोही होइन, सन्तवीर महर्जन र सन्तवीर ज्यापू भन्ने दुई अलग अलग व्यक्ति हुन भनी जिकिर लिन सकेको अवस्था समेत छैन। सो हुँदा सन्तवीर महर्जन नै मोही रहेको प्रतिवादीले स्वीकार गरेको तथ्य पुष्टि हुन आएको छ। अन्य तथ्य प्रमाणहरुबाट समेत सन्तवीर महर्जन र सन्तवीर ज्यापु फरक व्यक्ति रहेको र अर्कै व्यक्ति सन्तवीर ज्यापु मोही रहेको भन्ने पुष्टि हुन आउँदैन।

तसर्थ विवादित कि.नं. ४५१ को मोही सन्तवीर महर्जनको नाममा २ नं. अनुसूची, फिल्डबुक तथा जग्गाधनी प्रमाण पूर्जामा उल्लेख भै मोही कायम रहेको अवस्थामा मोहीको मृत्युपश्चात हकवाला छोरा रामगोपाल महर्जनले कानून बमोजिम नामसारी गर्न पाउने नै देखिँदा दर्तावाल मोहीको छोरा रामगोपाल महर्जनको नाममा जोत नामसारी गर्न मिलेन भनी जोत लगत कट्टा हुने ठहर गरेको शुरु भूमिसुधार कार्यालय ललितपुरको मिति २०६८।३।२० को फैसलालाई उल्टी गरी वादीको नाममा मोही नामसारी हुने ठहर्‍याएको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।९।२३ को फैसला मिलेको देखिँदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदक प्रतिवादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार बुझाई दिनु।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत:- गेहेन्द्रराज रेग्मी

कम्प्यूटर टाईप गर्ने:- चन्द्रा तिमिल्सिना

ईति सम्बत् २०७३ साल असार महिना २४ गते रोज ६ शुभम्.....