

सर्वोच्च अदालत, एक न्यायाधीशको इजलास

माननीय न्यायाधीश श्री प्रकाश वस्ती

आदेश

०७०-WO-०२६२

मुद्दा : उत्प्रेषण समेत

मकवानपुर जिल्ला मनहरी गा.वि.स. वडा नं. ३ स्थित घर भै हाल चितवन

जिल्ला भरतपुर न.पा. वडा नं. ४ बस्ने इन्द्रराज सुवेदी ----- १ निवेदक

विरुद्ध

काठमाडौं जिल्ला अदालत बबरमहल ----- १ विपक्षी

भक्तपुर जिल्ला बोडे गा.वि.स. वडा नं. १ घर भै हाल काठमाडौं जिल्ला,

काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. १६ नयाँबजार बसने यादव खड्का ----- १

नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा ३२ र १०७(२) बमोजिम दर्ता हुन
आएको प्रस्तुत रिट निवेदनको संक्षिप्त विवरण एवं आदेश निम्न बमोजिम छ :-

विपक्षी यादव खड्कासँग संयुक्त व्यवसाय सञ्चालन गरी लगानी गर्दै आएकोमा
२०६८ साल असार १३ गतेका दिन विपक्षी यादव खड्काले तमसुक गर्न बाध्य बनाई
हिसाब किताब पछि गरौंला भनी मेरो नाउँमा रहेको बा.५च ४६५५ नं. को कार आफूले
प्रयोग गर्ने गरी कागज गरिएपछि निवेदकले पटक-पटक हर हिसाब गरौं भन्दा नमानी
मेरो गाडी सित्तैमा लगी प्रयोग गरेका थिए ।

निवेदक व्यवसायीको सिलसिलामा काठमाडौं बाहिर रहेको समयमा विपक्षीले
काठमाडौं जिल्ला अदालतमा लेनदेन मुद्दा दायर गरी म्याद बुझाएको भर्पाइ गरी
एकतर्फी रुपमा फैसला गराई बिगोतर्फ समेत कारवाही चलाएको व्यहोरा म निवेदकले
मेरो मेल (Mail) खोली हेर्दा थाहा पाएपछि नक्कल सार्न पठाई हेर्दा बिगो भरी भराउ गर्ने

अन्तिम प्रक्रियामा रहेको थाहा पाएँ । विपक्षीबाट मुलुकी ऐन अ.बं.११० नं. विपरीत वेरीतसँग म्याद तामेल गराएको कारण प्रतिवाद गर्ने हकबाट बञ्चित भई संविधान तथा कानूनले प्रदान गरेको मेरो हकमा प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्तविपरीत फैसला भएको र अ.बं. २०८ नं. बमोजिम निवेदन दिने म्याद समेत व्यतीत गराई दिएकोले उक्त गैरकानूनी काम कारवाही बदर गराउने अन्य बैकल्पिक र प्रभावकारी उपचारको अभावमा प्रस्तुत रिट निवेदन लिई सम्मानीत अदालतको शरणमा उपस्थित भएको छु । म निवेदकको स्थायी ठेगाना जिल्ला मकवानपुर मनहरि गा.वि.स. वडा नं. ३ पर्दछ । व्यापार व्यवसायको सिलसिलामा भ.न.पा. ४ चितवनमा बस्दछु । विपक्षी सम्मानीत काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट जारी म्याद काठमाडौं महानगरपालिका १३ सीतापाइलामा तामेल भएको रहेछ । उक्त म्याद म निवेदकले बुझेको छैन । निवेदक बसोबास नै नगर्ने ठाउँमा उनाउ व्यक्तिलाई म्याद बुझाई मेरो सम्पत्ति लिलाम गर्न लागेको काम कारवाही नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १२, १३(१), १९ र २४(९) मा व्यवस्थित मौलिक तथा हिरालक्ष्मी शाही विरुद्ध काठमाडौं जिल्ला अदालत समेत भएको मुद्दामा प्रतिपादित नजीर एवम् मुलुकी ऐन अ.बं. ११० नं. ले प्रदत्त गरेको कानूनी हकविपरित भएकोले मिति २०६९।१।२७ को तामेल र सोको आधारमा भएको मिति २०६९।४।२२ को एकतर्फी फैसला मिति २०७०।२।१९ गतेको विगो भराउने म्याद फैसला समेत उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी पुनः म निवेदकको स्थायी घर भएको वास्तविक वतनमा रितपूर्वकको म्याद तामेल गरी प्रतिवाद गर्ने मौका प्रदान गरी पुनः निर्णय गर्नु भनी विपक्षीका नाउँमा परमादेशको आदेश जारी गरी पाउँ । काठमाडौं जिल्ला अदालतमा कारवाहीयुक्त अवस्थामा रहेको उक्त विगो नं. ५०४ को मुद्दा प्रस्तुत रिट निवेदनको अन्तिम टुंगो नलागेसम्म कार्यान्वयन नगर्नु नगराउनु यथास्थितिमा राख्नु भनी विपक्षी अदालतका नाउँमा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०४९ को नियम ४१(१) बमोजिम अन्तरिम आदेश जारी गरी पाउँ भन्ने रिट निवेदन जिकीर ।

नियमबमोजिम आजको मुद्दा पेशी सूचीमा चठी पेश हुन आएको प्रस्तुत रिट निवेदनमा निवेदनतर्फका विद्वान अधिवक्ता श्री ईन्द्रप्रसाद अर्यालले आफ्नो व्यवसायको सिलसिलामा बाहिर रहेको समयमा वेरीतपूर्वक म्याद तामेल भएको छ । वेरीतपूर्वक तामेल भएको म्याद एवं फैसला र फैसलाबमोजिम विगो भराउने भएको मुद्दाको

कार्यवाही त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर हुन विपक्षीहरूबाट लिखित जवाफ माग हुनु पर्दछ । अन्तरिम आदेश जारी गरी फैसला कार्यान्वयन प्रक्रिया रोकिनु पर्दछ भनी बहस प्रस्तुत गर्नुभयो ।

विद्वान अधिवक्ताको उपरोक्त बहस जिकीर एवं सम्बन्धित मिसिल अध्ययन गरी निवेदकको निवेदन मागबमोजिमको आदेश जारी हुनुपर्ने हो होइन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय तर्फ विचार गर्दा, निवेदकले आफूउपर विपक्षीमध्येका यादव खड्काले मिति २०६८।७।२७ मा काठमाडौं जिल्ला अदालतमा लेनदेन मुद्दा दायर गरी वेरीतपूर्वक म्याद तामेल गराई सुनुवाईको मौका नै नदिई मेरो सम्पत्ति लिलामी गरी खाने उद्देश्यले मिति २०६९।४।२२ मा भएको फैसला र मिति २०७०।२।१९ गतेको बिगो भराउने म्याद फैसला समेत बदर गरी पुनः म निवेदकको स्थायी घर बास्तविक बतनमा म्याद तामेल गरी पुनः निर्णय गर्नु भनी विपक्षीका नाममा परमादेशको आदेश समेत जारी गरी पाउँ भन्ने समेतको निवेदकका मुख्य निवेदन माग रहेको देखिन्छ ।

निवेदकले निवेदन साथ पेश गरेको काठमाडौं जिल्ला अदालतको फैसलाको प्रतिलिपि अध्ययन गर्दा, काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट निवेदकको नाउँको ठेगानामा जारी भएको म्याद निवेदकले मिति २०६९।१।२७ मा बुझिलिएको भन्ने देखिएको छ । जिल्ला अदालतको फैसलामा उल्लिखित उक्त व्यहोरालाई निवेदकले खण्डन गर्न सकेको देखिँदैन । आफैँले बुझिलिएको म्याद रितपूर्वक तामेल नभएको भन्न मिल्ने स्थिति भएन । मकवानपुर मनहरी गा.वि.स. वडा नं. ३ घर भई सीतापाइलामा बसी आएको भन्ने निवेदकको उक्त बतनमा तामेल भएको म्याद निवेदकले बुझिलिएको भन्ने देखिएको अवस्थामा हाल अन्यत्र व्यवसाय गरी आएका भन्ने जिकीर लिएको आधारले वेरीतपूर्वक म्याद तामेल भएको भन्ने नमिल्ने हुँदा प्रस्तुत निवेदनमा प्रत्यर्थीहरूबाट लिखित जवाफ मगाई रहनु परेन । प्रस्तुत रिट निवेदन खारेज हुने ठहर्छ । मिसिल नियमबमोजिम गरी बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत : हरिहर पौड्याल

कम्प्युटर टाईप गर्ने : विदुषी रायमाझी

इति संवत् २०७० साल असोज १८ गते रोज ६ शुभम्