

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास  
सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश श्री दामोदर प्रसाद शर्मा  
माननीय न्यायाधीश श्री गिरीश चन्द्र लाल  
फैसला  
०७०-RC-००१६  
मुद्दा: कर्तव्य ज्यान ।

तारा प्रसाद गुरूङको जाहेरीले नेपाल सरकार-----१ वादी

विरुद्ध

पर्वत जिल्ला भुक्ताडले गा.वि.स. वडा नं. २ घर भै हाल कारागार कार्यालय पर्वतमा  
थुनामा रहेका पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूङ-----१ प्रतिवादी

**शुरू अदालतमा फैसला गर्ने:-** माननीय न्यायाधीश श्री सुदर्शनराज पाण्डे  
पर्वत जिल्ला अदालत ।

**पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:-** माननीय मुख्य न्यायाधीश श्री हरि प्रसाद घिमिरे  
माननीय न्यायाधीश श्री शारदा प्रसाद घिमिरे  
पुनरावेदन अदालत, बागलुङ ।

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १० बमोजिम साधक जाँचको लागि प्राप्त हुन  
आएको प्रस्तुत मुद्दाको सङ्क्षिप्त तथ्य र ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

पर्वत जिल्ला भुक्ताडले गा.वि.स. वडा नं. १ मौरिया स्थित पूर्व उत्तर र दक्षिणमा  
पदम बहादुर गुरूङको आवादी खेत, पश्चिममा नयाँ पूल आउने जाने गोरेटो बाटो यति  
चार किल्लाभित्र पर्ने स्थानमा पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूङ बस्दै आएको पदम  
बहादुर गुरूङको घरको भुईँ तलाको उत्तर तर्फको भान्सा कोठाको भुईँमा रगत लतपतिएको

तथा रगतका छिरकाहरू रहेको, उक्त घरको पश्चिम तर्फ पिढीमा गुन्द्रीमाथि कम्बलले छोपी राखेको अवस्थामा पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूङको श्रीमती मृतक रिता गुरूङको लाश रहेको, सो लाशमा नाकबाट रगत बगेको टाउकोको पछाडिको भागमा ४ इन्च लम्बाई डेढ इन्च चौडाई र २ इन्च गहिराईका २ वटा घाउहरू रहेको, घाउबाट रगत बगिरहेको भन्ने समेत व्यहोराको घटनास्थल तथा लास जाँच प्रकृति मुचुल्का ।

उक्त घटनास्थल तथा लाश जाँच प्रकृति मुचुल्कामा उल्लिखित चार किल्ला भित्र पूर्ण बहादुर गुरूङ भाडामा बस्दै आएको पदमबहादुर गुरूङको घरको मूल ढोकाभित्र दायाँ तर्फको गाह्रोमा सटेको खाटमुनी काठको विड भएको रगत लागेको विडको लम्बाई २९ इन्च, गोलाई ४१ इन्च, पासोदेखि धारको भागसम्म लम्बाई ७ इन्च, धारको भागको लम्बाई ६ इन्च भएको फलामको बन्चरो फेला परेको भन्ने व्यहोराको खानतलासी मुचुल्का तथा वरामदी मुचुल्का ।

मेरो बहिनी रिता गुरूङलाई सन्त बहादुर गुरूङले घरायसी झगडाको कारण मिति २०६८।७।२६ गते बिहान ७:३० को समयमा भाडामा बस्दै आएको घरको भान्सा कोठामा पछाडिबाट बन्चरोले टाउकोमा प्रहार गरी कर्तव्य गरी मारेको हुँदा निजलाई हदैसम्मको कारवाही गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको तारा प्रसाद गुरूङको जाहेरी दरखास्त ।

मृतक रिता गुरूङ मेरी श्रीमती हुन् । निज र मबीच सिर्जित विवादले घरायसी झगडा भै रहन्थ्यो । झगडाको कारणले समाजले मलाई गाली गलौज गर्दथे । श्रीमतीकै कारण समाजको गाली बेइज्जती सहनु परेको र मिति २०६८।७।२५ गते साभ पनि हामी बीच झगडा भएको हुँदा ऐ २६ गते बिहान श्रीमतीले बुवा र दाजुलाई लिएर आउँछु भनेको हुँदा पुनः यसले मेरो बेइज्जती गर्ने भन्ठानी यसलाई सिध्याए सबै ठीक हुन्छ भन्ने सोची श्रीमती भान्सा कोठामा काम गरिरहेको अवस्थामा बन्चरोको धारापट्टीको भागले टाउकाको पछाडिको भागमा दुई पटक प्रहार गरे । त्यसपछि ऊ ढली । मैले बन्चरो घरभित्रको खाट मुनि लुकाई भाग्न खोज्दा आमाले गरेको हारगुहारले गाउँलेले थाहा पाई मलाई तत्काल नियन्त्रणमा लिएका हुन । रिसइवीको कारण मारेको हुँ । आज देखाईएको बन्चरोले श्रीमतीलाई प्रहार गरी मारेको हुँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सन्त बहादुर गुरूङले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको बयान ।

मृत्युको कारण Cause of Death Severe head injury भन्ने समेत व्यहोराको शव परीक्षण प्रतिवेदन ।

मृतक रिता गुरूङ र सन्त बहादुर गुरूङ बीच वारदात पूर्व पनि समय समयमा झगडा हुने गर्दथ्यो । माइती पक्षका मानिसहरू आएर सम्झाउथे । माइती पक्ष आएर सम्झाएको सन्त बहादुर गुरूङलाई मन पर्दैन थियो । वारदातको दिन मृतक रिता गुरूङको टाउकोमा चोट लागि रगताम्य भई अचेत अवस्थामा भुईमा ढली रहेको देखि म लगायत अन्य गाउँलेहरूले उपचारको लागि लाने भनेर सल्लाह गर्दा गर्दै निजको मृत्यु भएको थाहा भयो । प्रतिवादी विनाकारण श्रीमतीसँग झगडा गरिरहन्थे । पटक-पटक कुटपीट गरेको कुरा मृतकले पहिलेदेखि भन्दै आएकी थिइन् । मृतक रिता गुरूङको मृत्यु यिनै प्रतिवादीको कर्तव्यबाट भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको अनुसन्धानको क्रममा राधा गुरूङले गरेको कागज ।

हाल प्रतिवादी डेरा गरी श्रीमती मृतक रिता गुरूङ समेतको साथमा बस्दै आएका थिएँ । सन्त बहादुरले मृतकलाई पटक-पटक कुटपीट गर्ने गर्दथे । कुटपीट गर्ने गरेकोले गाउँ समाजले त्यसो नगर्न पटक-पटक सम्झाएका थिएँ । गाउँले समेतको सो अनुरोध श्रीमतीको कारण हो हल्ला भएको भनी यी प्रतिवादीले मृतकलाई पटक-पटक भन्ने गरेको कुरा मृतकले मृत्यु पहिलेनै हामीलाई भनेकी थिइन । मिति २०६८।७।२६ गते बिहानको समयमा निजकी आमाले गरेको हल्लखल्ल पछि त्यहाँ गई भान्सा कोठामा हेर्दा रिता गुरूङ भुइमा ढलेकी थिइन । टाउकाबाट रगत बगिरहेको थियो । मृत्यु पनि भै सकेको रहेछ । मृत्यु सन्त बहादुर गुरूङको बन्चरो प्रहारबाट भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको गम बहादुर भण्डारीको अनुसन्धानको क्रममा भएको कागज ।

मिति २०६८।७।२५ गते बेलुका सन्त बहादुर गुरूङले श्रीमती रिता गुरूङलाई कुटपीट गरेको र ऐ. २६ गते बिहान रिता गुरूङ उठी घरायसी काम धन्दा गर्दै थिइन । छोराले रिसइवीको कारण रिता गुरूङलाई मार्ने मनाशाय लिई भान्सा कोठामा गई बन्चरोले टाउकामा प्रहार गरी मारेको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीको आमा बुद्धि कुमारी गुरूङले अनुसन्धानको क्रममा गरेको कागज ।

बुवा र आमा बीच झगडा भैरहन्थ्यो । बुवाले आमालाई कुटपीट गरिरहनु हुन्थ्यो । मिति २०६८।७।२६ गते बिहान ७:३० बजेको समयमा बुद्धि कुमारी गुरूङले हार गुहारको

गरेको आवाज सुनी भान्सा कोठामा हेर्दा आमाको टाउकोमा चोट लागी रगताम्य भई भुईमा ढलेको देखेको हुँ । बुवाले बन्चरो प्रहार गरी आमालाई मारेको हुँदा कानून बमोजिम सजाय होस् भन्ने समेत व्यहोराको निशिता गुरूडले अनुसन्धानको क्रममा गरेको ठाडो कागज ।

प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूड भिनाजु र मृतक रिता गुरूड दिदी हुन । भिनाजुले कुटपीट गर्ने गरेको कुरा दिदीले भन्ने गर्नु हुन्थ्यो । वारदात भन्दा अघिल्लो दिन पनि मृतक र प्रतिवादीबीच झगडा भएको कुरा प्रतिवादीको आमाले भनेपछि थाहा भयो । झगडा समेतको कारण प्रतिवादीले योजना बनाई बन्चरोले टाउकोमा प्रहार गरी मृत्यु गराएको हुँदा निजलाई सजाय होस् भन्ने समेत व्यहोराको अनुसन्धानको क्रममा देशप्रसाद गुरूडले गरेको कागज ।

प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूडले पूर्व रिसइवी लिई मार्ने मनसाय बनाई रिता गुरूडलाई मिति २०६८।७।२६ गते कर्तव्य गरी मारेको हो भन्ने समेत व्यहोराको अनुसन्धानको क्रममा अम्मरजंग गुरूड, दुर्गा बहादुर गुरूड र गोपाल सिंह गुरूडले एकै मिलानले गरेको कागज ।

रिता गुरूडलाई मार्ने मनाशाले झगडाको विषयलाई रिसइवी बनाई मिति २०६८।७।२६ गते बन्चरोले प्रहार गरी मारेको हुँदा प्रतिवादी सन्त बहादुर गुरूडलाई कडा भन्दा कडा सजाय होस् भन्ने समेत व्यहोराको अनुसन्धानको क्रममा पन्जा गुरूड, माया गुरूड र यमकली मल्लको वस्तुस्थिति मुचुल्का ।

प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूडले आफ्नी श्रीमती रिता गुरूडलाई मिति २०६८।७।२६ गते बिहान टाउकाको पछाडि भागमा जोखिमी हतियार बन्चरो प्रहार गरी हत्या गरेको हुँदा निजलाई मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं. बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको अभियोग पत्र ।

मिति २०६८।७।२५ गतेका दिन मृतक श्रीमती र म बीच झगडा भएको थियो । सोही रिसइवीले भीमलाल दाई भन्नेको घरबाट दाउरा चिर्न ल्याएको बन्चरोले श्रीमती तरकारी पकाउन लागेको अवस्थामा बन्चरोको धारले टाउकाको पछाडि भागमा हानेको हुँ । कति पटक प्रहार गरे थाहा भएन । मृतक ढलेपछि विस्तारामा लगेको हुँ । मैले प्रहार गरेको बन्चरोको चोटबाट रिता गुरूडको मृत्यु भएको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीले पर्वत जिल्ला अदालतसमक्ष गरेको बयान ।

मृतक रिता गुरूडलाई यी प्रतिवादी सन्त बहादुर गुरूडले बन्चरो प्रहार गरी मारेका हुन भन्ने समेत व्यहोराको वादी पक्षका साक्षी जाहेरवाला तारा प्रसाद गुरूड र दुर्गा बहादुर गुरूडले गरेको बकपत्र ।

मृतक र प्रतिवादी बीच भण्डै १५ वर्ष अगाडि विवाह भएको थियो । प्रतिवादी आफ्नो पेशा व्यवसाय नगरी आमाको पेन्सनमा निर्भर रहेका थिएँ । सोही विषयमा उनीहरू बीच समय समयमा भगडा भई कुटपीट समेत हुन्थ्यो । सो कुरामा गाउँलेहरूले सम्झाई बुझाई गर्दै आएका थिए । मिति २०६८।७।२६ गतेका दिन प्रतिवादीले प्रहार गरेको बन्चरोको चोटले मृतक रिता गुरूडको मृत्यु भएपछि तारा प्रसाद गुरूडले किटानी जाहेरी दिएको देखिन्छ । उक्त तथ्य बकपत्रबाट पनि समर्थित भै रहेको देखिन्छ । मिति २०६८।७।२५ गतेको साभ आमाको पेन्सनमा भर नपर्नु विदेशमा गई कमाएर ल्याउनु भनेको विषयमा भगडा भई सोही रिसइवीको कारण मिति २०६८।७।२६ गते विहान बन्चरोले तरकारी पकाउँदै गरेकी श्रीमतीलाई पछाडि पट्टीबाट टाउकामा प्रहार गरेको चोटबाट मृतकको तत्काल मृत्यु भएको र आफूलाई गाउँलेले पक्राउ गरेको भनी बयान गरेको देखिन्छ । सफाईको जिकीर गरेको देखिँदैन । हत्यामा प्रयोग भएको बन्चरो प्रतिवादीले देखाएको खाट मुनिबाट बरामद भएको भन्ने बरामदी मुचुल्का, बन्चरोमा मानव रगत देखिएको भन्ने केन्द्रीय प्रहरी विधि विज्ञान प्रयोगशालाको परीक्षण प्रतिवेदन, घटनास्थल तथा लास जाँच प्रकृति मुचुल्का, शव परिक्षण प्रतिवेदन, जाहेरी व्यहोरा, जाहेरवालाको बकपत्र एवं मौकामा कागज गर्ने दुर्गा बहादुरले गरेको बकपत्र समेतका प्रमाणबाट मृतकको मृत्यु यी प्रतिवादीको कर्तव्यबाट भएको तथ्य विवाद रहित रूपमा प्रमाणित भएको देखिँदा प्रतिवादी सन्त बहादुर गुरूडलाई मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं. बमोजिम सर्वस्व सहित जन्म कैदको सजाय हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको शुरू पर्वत जिल्ला अदालतको मिति २०६९।२।३० गतेको फैसला ।

उक्त फैसलामा मेरो चित्त बुझेको छैन । हामी लोग्ने स्वास्नीको बीचमा सम्बन्ध राम्रै थियो, शारीरिक तथा मानसिक अवस्था समेत राम्रै थियो भनी जोहरवाला लगायतका अन्य व्यक्तिहरूले गरेको बकपत्रलाई ध्यान नदिएँ बकपत्र नगर्ने व्यक्तिको भनाइलाई आधार मानी भएको फैसला प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा १८ र सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त समेतको विपरीत छ । श्रीमतीको बियोगको बेचैनी, तनाबका अवस्थामा मेरो बयान भएको

हो । लाश जाँची राय दिने विशेषज्ञलाई बकपत्र नगराई गलत तर्कमा आधारित भएर गरिएको फैसला बदर गरी सफाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी सन्त बहादुर गुरूडले पुनरावेदन अदालत बागलुङमा पेश गरेको पुनरावेदन पत्र ।

प्रतिवादीले मृतक श्रीमती रिता गुरूडलाई प्रहार गरेको बन्चरो प्रतिवादीले देखाएको कोठाको खाटमुनिबाट बरामद भएको र उक्त बन्चरोमा मानव रगत देखिएको भन्ने केन्द्रीय प्रहरी विधि विज्ञान प्रयोगशाला महाराजगंजको मिति २०६८।१०।३ को परीक्षण प्रतिवेदन समेतबाट देखिएको र मिसिल संलग्न सम्पूर्ण कागज प्रमाणहरूबाट प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूडले मृतक रिता गुरूडलाई बन्चरो प्रहार गरी कर्तव्य गरी मारेको पुष्टि हुन आएबाट निजलाई ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं. बमोजिम सजाय हुने ठहर्‍याई पर्वत जिल्ला अदालतबाट मिति २०६९।२।३० मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन अदालत बागलुङको मिति २०६९।११।१६ को फैसला ।

पुनरावेदन अदालत बागलुङको मिति २०७०।१।२९, च.नं. ३१९ को पत्रद्वारा प्रस्तुत मुद्दा साधक जाँचको लागि प्राप्त भई साधक दायरीमा दर्ता भई आज निर्णयार्थ पेश हुन आएको देखियो ।

नियम बमोजिम दैनिक पेशी सूचीमा चढी आज निर्णयार्थ यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल संलग्न कागजातहरूको अध्ययन गरी पुनरावेदन अदालत बागलुङको मिति २०६९।११।१६ को फैसला मिलेको छ, छैन भन्ने सम्बन्धमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो ।

निर्णयतर्फ विचार गर्दा यी प्रतिवादीले मृतक रिता गुरूडलाई मिति २०६८।७।२६ गतेका दिन जोखिमी हतियार बन्चरोले टाउकाको पछाडिपट्टी प्रहार गरेको चोटको कारण मृतकको मृत्यु भएको हुँदा निजलाई मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं को कसूरमा सोही नं. बमोजिम सर्वस्व सहित जन्मकैदको सजाय गरी पाउन माग गरेको प्रस्तुत मुद्दामा शुरू पर्वत जिल्ला अदालतले सर्वस्व सहित जन्मकैदको सजाय हुने ठहर्‍याई फैसला गरेको देखिन्छ । सो शुरू अदालतको फैसलामा यी प्रतिवादीले चित्त नबुझाई गरेको पुनरावेदनमा पुनरावेदन अदालत बागलुङले शुरू अदालतले गरेको फैसलालाई सदर गरेको तथ्य मिसिल संलग्न पुनरावेदन अदालत बागलुङको फैसलाबाट देखिन्छ । पुनरावेदन अदालत

सम्मको न्यायिक प्रक्रियामा प्रवेश गरेका प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूडले यस अदालतमा पुनरावेदन गर्ने गरी जारी भएको आफ्नो नामको पुनरावेदन म्याद बुझी लिएकोमा निजले कानूनको म्याद भित्र यस अदालतमा पुनरावेदन परेको देखिन आएन ।

शुरू र पुनरावेदन अदालत दुवै तहबाट कसूरदार ठहर भएका यी प्रतिवादी कसूरदार हुन, होइन भन्ने सम्बन्धमा साधकको रोहमा विचार गर्दा मृतक रिता गुरूडको मृत्यु भएको तथ्यमा विवाद छैन । मृतक रिता गुरूडको हत्या उपर प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भनिने सन्त बहादुर गुरूडको संलग्नताको अभियोग लगाइएको देखिएको छ । यी प्रतिवादीको हत्याको संलग्नताको सम्बन्धमा हेर्दा घरायसी रिसइवीको कारण प्रायजसो घरमा श्रीमान् र श्रीमती बीच झगडा हुने गरेको र गाउँ समाजका मानिसले झगडाको विषयलाई लिएर सम्झाउने बुझाउने गर्ने गरेको देखिन्छ । प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारी र अदालत समक्ष गरेको बयानमा पनि आफूहरू बीच झगडा हुने गरेको तथ्यलाई स्वीकार नै गरेका छन् । मृतक र यी प्रतिवादी श्रीमान् श्रीमती भई बसोबास गर्दै आएको तथ्यमा पनि विवाद छैन । अनुसन्धानको क्रममा र अदालतमा भएको उल्लिखित सावित्री बयानलाई मिसिल संलग्न लाश जाँच प्रकृति मुचुल्का, प्रतिवादीले देखाएको स्थानबाट बरामद भएको बन्चरो सो बन्चरोमा मानव रगत फेला परेको भन्ने व्यहोराको केन्द्रीय प्रहरी विधि विज्ञान प्रयोगशालाको परीक्षण प्रतिवेदन तथा साक्षीहरूको बकपत्रबाट समर्थित भै रहेको देखिन्छ । शव परीक्षण प्रतिवेदनमा पनि Cause of Death Severe head injury भन्ने व्यहोरा उल्लेख भएबाट पनि निजको कसूरलाई पुष्टी नै गरेको अवस्था देखिन्छ ।

प्रतिवादीले पुनरावेदन अदालत बागलुङमा गरेको पुनरावेदन जिकीरमा जाहेरवाला लगायतका व्यक्तिहरूको बकपत्रबाट श्रीमान् श्रीमती बीच सम्बन्धमा राम्रै थियो भन्ने देखिएको अवस्थामा त्यसतर्फ विचार नगरी कसूरदार ठहर गरेको फैसला नमिलेको भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ । तर, आफूले बन्चरो प्रहार गरी मारेको होइन भन्ने मुख्य विवादित तथ्यलाई पुनरावेदन अदालतमा अन्यथा प्रमाणित गर्न सकेको देखिँदैन । त्यसै गरी जाहेरवालाको बकपत्रलाई हेर्दा पनि मृतक रिता गुरूडको मृत्यु प्रतिवादीले प्रहार गरेको बन्चरोको चोटको कारण भएको भनी किटानीसाथ लेखाई दिएकोबाट पनि उपरोक्त तथ्य आफैँ खण्डित भै रहेको छ । श्रीमान् र श्रीमती बीच राम्रो सम्बन्ध र माया ममता रही रहेको भए बन्चरो प्रयोग गरी हत्यासम्म गर्नु पर्ने अवस्था आउँदैन । झगडाको जरियाबाट

उत्पन्न रिसइवीको आधारमा वारदात भएको भन्ने तथ्य निजको बयान व्यहोरा तथा दुर्गा बहादुर गुरूङ, गोपाल सिंह गुरूङ, अम्मरजंग गुरूङ, पन्जा गुरूङ र राधा गुरूङ समेतको बकपत्रले सिलसिलाबद्ध रूपमा प्रमाणित गरिरहेको अवस्था छ। यसरी मृतक रिता गुरूङको हत्या यी प्रतिवादीको कर्तव्यबाट भएको भन्ने कुरा तथ्य तथा प्रमाणबाट पुष्टि हुन आएबाट निजले रिता गुरूङको हत्या गरेको होइन भन्न मिल्ने अवस्था देखिएन।

अब, यी प्रतिवादीलाई के कस्तो सजाय हुने हो भन्ने सम्बन्धमा विचार गर्दा मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं. मा “धार भएको वा नभएको जोखमी हतियार गैह्रले हानि रोपी घोची ज्यान मारेमा जतिजना भै हतियार छाडेको छ उती जना ज्यानमारा ठहर्छन्। सर्वस्वसहित जन्म कैदको सजाय गर्नु पर्छ” भन्ने कानूनी व्यवस्था भएको देखिन्छ। उक्त कानूनी व्यवस्थाले जोखमी हतियार बन्दोलाई पनि समेटेको देखिन्छ। प्रतिवादीले आफूले बरामद भएको बन्दो प्रहार गरी मृतक श्रीमती रिता गुरूङलाई कर्तव्य गरी मारेको वारदातलाई स्वीकार गरेको र त्यस्तो हत्या गर्ने कसूरदारलाई उपरोक्त कानूनी व्यवस्थाको आधारमा सजाय हुने व्यवस्था भएबाट प्रतिवादी पूर्ण बहादुर भन्ने सन्त बहादुर गुरूङलाई मुलुकी ऐन ज्यान सम्बन्धी महलको १३(१) नं. बमोजिम मिति २०६९।२।३० मा सर्वस्व सहित जन्म कैदको सजाय हुने ठहर भएको शुरू पर्वत जिल्ला अदालतको फैसला सदर गर्ने गरेको पुनरावेदन अदालत बागलुङको मिति २०६९।११।१६ को फैसला मनासिब नै देखिँदा साधक जाँचको रोहमा सदर हुने ठहर्छ। फैसलाको जनाउ महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयलाई र प्रतिवादीलाई सम्बन्धित कारागारमार्फत दिई दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार बुझाई दिनु।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु।

प्रधान न्यायाधीश

इजलास अधिकृत : भीम बहादुर निरौला

कम्प्यूटर सेटिङ : विकेश गुरागाई

इति संवत् २०७१ साल वैशाख महिना १९ गते रोज ६ शुभम् .....।