

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ
माननीय न्यायाधीश श्री डम्बरबहादुर शाही
फैसला

मुद्दा नं.०७०-सी-०२१३
मुद्दा: लिखत बदर दर्ता बदर।

जिल्ला पर्सा, गा.वि.स.वैरिया बिर्ता वडा नं.१ बस्ने बच्चा साह सोनारको नाती
रामेश्वर साह सोनारको छोरा सियालाल साह सोनार.....१
ऐ.ऐ.बस्ने रामप्रेम साह सोनार.....१

पुनरावेदक
प्रतिवादी

विरुद्ध

जिल्ला पर्सा गा.वि.स.वैरिया बिर्ता वडा नं. २ बस्ने बाबु लाल राउतको श्रीमती
राजेश्वरी देवी अहिरिन.....१

प्रत्यर्थी
वादी

शुरु तहमा फैसला गर्ने:

न्यायाधीश:- मा.न्या.श्री कृष्णकमल अधिकारी
अदालत:- पर्सा जिल्ला अदालत, विरगंज
फैसला मिति:- २०६६।१०।२१

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:

न्यायाधीशहरू:- मा.न्या.श्री जगदीश शर्मा पौडेल
मा.न्या.श्री सत्यमोहन जोशी थारु
अदालत:- पुनरावेदन अदालत, हेटौँडा
फैसला मिति:- २०६८।०९।११

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१)(क) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याउने निवेदन
परी निस्सा प्रदान भै पुनरावेदन सरह दायर भई पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं
ठहर यस प्रकार छ:-

तथ्य खण्ड

१. प्रतिवादीहरूले मेरो नाउँमा दर्ता रहेको जिल्ला पर्सा, वैरिया बिर्ता गा.वि.स.वडा नं.१ को
कि.नं.१०३० को १-६-२१/२ जग्गा मध्ये उत्तर तर्फबाट ०-१०-० जग्गाको कीर्ते

तवरबाट हालैको बकस पत्रको लिखत तैयार गरी मिति २०६२।६।१४ मा र.नं.९७८/ख बाट रजिष्ट्रेशन पास गरी उक्त जग्गाको कित्ता काट भई कि.नं.१०३२ को ०-१०-० जग्गा प्रतिवादी मध्येको सियालाल साह सोनार र रामप्रेम साह सोनारको नाउँमा संयुक्त दर्ता भएको रहेछ। कि नं.१०३३ को ज.वि.०-१६-२^१/_२ जग्गा मेरो नाउँमा बाँकी रहेको रहेछ। पुनः दिने ऐ. ऐ. र लिने ऐ. ऐ. भै सो कि. नं. १०३३ को ज. वि. ०-१६-२^१/_२ मध्ये उत्तर तर्फबाट ज.वि.०-३-२^१/_२ जग्गा हालैको बकस पत्रको लिखत तयार गरी मिति २०६२।१२।२१ मा र नं.३५६१/ख बाट रजिष्ट्रेशन पास गरी उक्त जग्गाको कित्ता काट भई कि.नं.१०३८ को ज.वि. ०-३-२^१/_२ जग्गा मध्ये सियालाल साह सोनार र रामप्रेम साह सोनारको नाउँमा संयुक्त दर्ता भएको रहेछ। साथै कि.नं. १०३९ को ज.वि ०-१३-० मेरो नाउँ बाँकी रहेको रहेछ भन्ने कुरा सो लिखतहरूको नक्कल मिति २०६३।५।६ गते मालपोत कार्यालय पर्साबाट प्राप्त भएपछि थाहा जानकारी पाएको हुँ। मैले कसैलाई पनि कुनै पनि किसिमको लिखत पास गरेको छैन। प्रतिवादीहरूले आपसमा मिलोमतो गरी नक्कली रुपमा अर्कै स्वास्नी मानिसलाई खडा गरी रजिष्ट्रेशन पास गरेका रहेछन। प्रतिवादीहरूले उपरोक्त लोखिएवमोजिम कीर्ते तवरबाट लिखत खडा गरी मिति २०६२।६।१४ मा र.नं.९७८/ख र मिति २०६२।१२।२१ मा र.नं. ३५६१/ख बाट रजिष्ट्रेशन पास गराएका हालैका बकस पत्र लिखतहरू बदर गरी पाउँ। साथै सो आधारमा भएको कि.नं. १०३२ को ज.वि.०-१०-० र ऐ.को कि.नं. १०३८ को ज.वि. ०-३-२^१/_२ का जग्गाको दर्तासमेत बदर गरी कोर्ट फिसमेत दिलाई भराई पाउँ भन्नेसमेत वेहोराको बादीको फिराद पत्र।

२. बादी दावी अनुसारको लिखत बदर दर्ता बदर हुने अवस्था छैन । वादी दावी झट्टा हो। वादीले स्वयं आफैले गरेको बकसपत्र उपर परेको प्रस्तुत लिखत बदरको फिराद लेनदेन व्यवहारको ४० नं., जग्गा पजनीको १७ तथा दान बकस पत्रको १ र ५ नं. विपरितको भई खारेज भागी रहेको छ भन्नेसमेत वेहोराको प्रतिवादीको प्रतिउत्तर पत्र।
३. यसै लगाउको फौ.नं.३७२ को कीर्ते मुद्दामा दावी गरिएको लिखत कीर्ते ठहर भै आज यसै इजलासबाट फैसला भएकोले प्रस्तुत मुद्दामा पनि सोही आधार प्रमाणबाट वादी दावीबमोजिम मिति २०६२।६।१४ गतेको र.नं.९७८/ख एवं मिति २०६२।१२।२१ गतेको र.नं.३५६१/ख बाट पारित लिखत एवं दर्ता बदर हुने ठहर्छ भन्ने शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको मिति २०६६।१०।२१ को फैसला।
४. वादी राजेश्वरी देवी अहिरनीको नाउँमा दर्ता रहेको जिल्ला पर्सा, वैरिया विर्ता गा.वि.स. वडा नं.१ कि.नं.१०३० को १-६-२^१/_२ जग्गा मध्ये उत्तर तर्फबाट ०-१०-० जग्गा र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ मा हालैको बकसपत्र गर्नु भएको छ। सो लिखतमा

आफ्नो सगोलको छोरा ध्रुवप्रसाद यादबलाई साक्षीमा राखी लिखत पारित गर्नु भएकोले कि.नं.१०३० कि.का हुंदा कि.नं.१०३२ मा वादी कै नाउँमा कायम थियो। आफ्नो छोरा बुहारीसमेत लाई निजहरुको सामुन्नेमा भएको लिखत एउटा सक्षम अड्डामा भएको लिखत कीर्ते हुने अवस्था नहुँदा र राजेश्वरी देवी कै नाउँमा बाँकी रहेको जिल्ला पर्सा, गा.वि.स बैरिया विर्ता वडा नं १ कि.नं १०३३ को ज.वि.०-१६-२^१/_२ मध्ये उत्तर तर्फबाट ज.वि.०-३-२^१/_२ जग्गा मिति २०६२।१२।२१ मा र.नं.३५६१/ख मा आफ्नो सगोलको छोरा ध्रुवप्रसाद यादव, बुहारी बिन्देश्वरी देवी, नाती कुन्दन प्रसाद, अंगत प्रसादलाई साक्षीमा राखि लिखत पारित गर्ने मालपोत कार्यालय पर्साबाट लिखत पारित गर्नु भएको छ। यसरी आमाले पारित गरेको लिखत छोरा, बुहारी, नातीहरु साक्षी बसेको तथ्य उपर विचार नै नगरी शुरुले गरेको फैसला कानून विपरितको हुँदा उल्टी गरी पाउँ भन्नेसमेत वेहोराको पुनरावेदक प्रतिवादीको पुनरावेदन पत्र ।

५. लिखत एवं दर्ता बदर हुने ठहर्‍याई शुरु पर्सा जिल्ला अदालतबाट मिति २०६६।१०।२१ मा भएको फैसला मिलेकै देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदक प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन भनी पुनरावेदन अदालत हेटौँडाबाट मिति २०६८।९।११ मा भएको फैसला ।
६. प्रस्तुत मुद्दाको लिखत बदर हुने ठहर्‍याउँदा आधार लिएको मुद्दा नं.२०६८-CP-००२८ को कीर्ते मुद्दामा लिएका आधारहरु नै विवादीत आधारहरु भएकोले सो कीर्ते मुद्दाको फैसला दोहोर्‍याई हेरी पाउँ भनी हामीले आजै निवेदन दिएको हुँदा सोही आधार कारणहरु समेतबाट प्रस्तुत मुद्दामा समेत शुरु पर्सा जिल्ला अदालतबाट मिति २०६६।१०।२१ मा भएको फैसलालाई सदर हुने ठहर्‍याएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६८।९।११ को फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२(१)(क) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याई हेरी न्याय पाउँ भन्नेसमेत वेहोराको प्रतिवादी सियालाल साह सोनार समेतको निवेदन पत्र ।
७. यसै लगाउँको ०६९-RI-०२१७ को कीर्ते मुद्दामा यसै इजलासबाट मुद्दा दोहोर्‍याई हेर्न निस्सा प्रदान भएको र प्रस्तुत मुद्दा उक्त मुद्दासँग अन्तप्रभावी हुँदा सोही कानूनी त्रुटिका आधारमा प्रस्तुत मुद्दामा समेत न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२ (१) को (क) बमोजिम मुद्दा दोहोर्‍याई हेर्न निस्सा प्रदान गरिदिएको छ। प्रत्यर्थीलाई झिकाई नियमानुसार गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७०।०४।२२ को आदेश ।

ठहर खण्ड

८. नियमबमोजिम दैनिक पेशी सूचीमा चढी इजलाससमक्ष पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल संलग्न रहेका कागजातहरुको अध्यायन गरियो ।

९. पुनरावेदक प्रतिवादीको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ताहरु श्री रामबन्धु शर्मा र श्री रमेशकुमार के.सी.ले प्रतिवादीहरुले वादीको ल्याप्चे सहीछाप कीर्ते गरी लिखत पास गरेको भन्ने कुरा प्रमाणबाट पुष्टि हुन सकेको छैन। बिना प्रमाण पारित लिखत एवं दर्ता बदर हुने ठहर्‍याएको शुरुको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत हटौडाको फैसला त्रुटिपूर्ण भएकाले सो फैसला उल्टी हुनु पर्दछ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।
१०. प्रत्यर्थी वादीको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ता श्री कृष्णमुरारी रौनियारले प्रतिवादीहरुले मेरो पक्षको ल्याप्चे सहीछाप कीर्ते गरी लिखत पास गरेको देखिएको हुँदा पारित लिखत एवं दर्ता बदर हुने ठहर्‍याएको शुरुको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत हटौडाको फैसला मिलेको हुँदा सदर हुनु पर्दछ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।
११. उपरोक्तानुसारको बहससमेत सुनी पुनरावेदन अदालत हटौडाबाट भएको फैसला उपर चित्त नबुझाई प्रतिवादीहरुको मुद्दा दोहोर्‍याई पाउँमा निवेदन परी मुद्दा दोहोर्‍याई हेर्ने निस्सा प्रदान भएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन अदालत हटौडाको फैसला मिलेको छ छैन ? प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो होइन ? भन्ने विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
१२. निर्णयतर्फ विचार गर्दा, प्रतिवादीहरुले मेरो नाउँमा दर्ता रहेको जिल्ला पर्सा, बैरिया बिर्ता गा.बि.स. वडा नं.१ कि.नं. १०३० को जग्गा मध्ये उत्तरतर्फबाट ०-१०-० जग्गा मिति २०६२।६।१४ मा र.नं.९७८/ख बाट बकस पत्र पास गरी कित्ता काटसमेत गरी कि.नं.१०३२ को जग्गा सियालाल र रामप्रेम साह सोनारको नाउँमा संयुक्त दर्ता भएको र कि.नं.१०३३ को जग्गा मेरै नाउँमा बाँकी रहेको हरेछ। पछि पुनः लिने ऐ. दिने ऐ. भै कि.नं.१०३३ को जग्गाबाट उत्तरतर्फबाट मिति २०६२।१२।२१ मा र.नं.३५६१/ख बाट बकसपत्र पारित गरी कित्ता काटसमेत गरी कि.नं. १०३८ को जग्गा निजहरु कै नाउँमा संयुक्त दर्ता भएको भन्ने मिति २०६३।५।६ गते मालपोत कार्यालय पर्साबाट नक्कल प्राप्त गरेपछि थाहा जानकारी पाएको हुँ। मैले कसैलाई पनि कुनै पनि किसिमको लिखत पास गरेको छैन। प्रतिवादीहरुले आपसमा मिलोमतो गरी कीर्ते तवरबाट लिखत खडा गरी उक्त लिखत पास गरे गराएको हुँदा हालैका बकस पत्रको लिखतहरु बदर गरी जग्गाको दर्तासमेत बदर गरी पाउँ भन्ने वादी दावी। हामीले वादीको फिराद दावीबमोजिम कीर्ते गरी लिखत पास गरे गराएको नहुँदा लिखत र दर्तासमेत बदर हुने हैन। वादीको फिराद दावी झुट्टा भएकोले खारेज गरी पाउँ भन्ने प्रतिउत्तर जिकिर।
१३. वादी दावी बमोजिमको मिति २०६२।६।१४ र.नं. ९७८/ख एवं मिति २०६२।१२।२१ र.नं.३५६१/ख बाट पारित लिखत एवं दर्तासमेत बदर हुने ठहर्‍छ भनी शुरु पर्सा जिल्ला अदालतबाट मिति २०६६।१०।२१ मा भएको फैसला। सो

फैसला मिलेकै देखिंदा सदर हुने ठहर्छ। प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन भन्ने पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६८।९।११ को फैसला। सो फैसला उपर मुद्दा दोहोर्न्याई पाउँमा प्रतिवादीहरुको निवेदन परी मुद्दा दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान भई पुनरावेदनको रोहमा यस इजलाससमक्ष पेश हुन आएको देखियो ।

१४. वादी दावीबमोजिम हामीले नक्कली रुपमा अर्कै स्वास्नी मानिसलाई खडा गरी लिखत पास गरे गराएको हैन। नमूना छाप र लिखतमा भएको छापको बायाँ तर्फको छाप मिल्छ भन्ने विशेषज्ञको राय रहेको छ। हामीसँग उक्त लिखतहरुको सक्कल प्रति सुरक्षित रहेको छ। हामीसँग भएका सक्कल लिखतहरु र विशेषज्ञको सो रायलाई समेत प्रमाणमा लिई वास्तविक सत्य तथ्य पत्ता लगाई इन्साफ गर्नु पर्नेमा सो नगरी बिना प्रमाण पारित लिखत एवं दर्तासमेत बदर हुने ठहर्न्याएको शुरूको फैसलालाई सदर हुने ठहर्न्याएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको फैसला त्रुटिपूर्ण भएको हुँदा उल्टि हुनु पर्दछ भन्ने प्रतिवादी सियालाल साह सोनार समेतको पुनरावेदन जिकिर रहेको देखियो।
१५. विवादित जग्गाको साबिकको जग्गा धनी दर्ता श्रेस्ताको प्रतिलिपी र दर्ता उतार हेर्दा, जिल्ला पर्सा, बैरिया बिर्ता गा.बि.स. वडा नं. १ कि.नं.१०३० को ज.वि.१-६-३^१/_२ जग्गा जग्गाधनी वादी राजेश्वरी देवी अहिरीनको नाउँमा दर्ता रहेको भन्ने देखिन्छ । सो जग्गा निज राजेश्वरी देवी अहिरीनको नाउँमा साबिक श्रेस्ताको जग्गा रहे भएको कुरामा कुनै विवाद रहेको देखिन आउदैन।
१६. मालपोत कार्यालय पर्साको च.नं. १५२४ मिति २०६३।५।२३ को पत्रसाथ प्राप्त हुन आएको जग्गा धनी दर्ता श्रेस्ताको प्रतिलिपिबाट प्रतिवादीहरु सियालाल र रामप्रेम साह सोनारको संयुक्त नाउँमा दर्ता रहेको जिल्ला पर्सा, बैरिया बिर्ता गा.बि.स.वडा नं.१ को कि.नं. १०३० बाट आएको कि.नं.१०३२ को ज.वि.०-१०-० जग्गा र कि.नं.१०३३ बाट आएको कि.नं.१०३८ को ज.वि.०-३-२^१/_२ जग्गा भन्ने देखिन्छ ।
१७. वादीले फिराद साथ पेश गरेका तथा मालपोत कार्यालय पर्साको च.नं. ४५६१ मिति २०६३।९।१७ को पत्रसाथ प्राप्त हुन आएका मालपोत कार्यालय पर्साबाट पारित भएका र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४, र र.नं.३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ का लिखतहरुको प्रतिलिपि हेर्दा, जिल्ला पर्सा, बैरिया बिर्ता गा.बि.स.वडा नं. १ को कि.नं. १०३० को १-६-२^१/_२ जग्गाको उत्तर तर्फबाट कि.नं.१०३२ को ०-१०-० जग्गा राजेश्वरी देवीले सियालाल साह सोनार र रामप्रेम साह सोनारलाई हालैको बकस पत्र गरी दिएको र कि.नं.१०३३ को ०-१६-२^१/_२ जग्गा बाँकी रहेको भन्ने र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ को लिखतबाट र कि.नं.१०३३ को ०-१६-२^१/_२ जग्गाको उत्तर तर्फबाट कि.नं. १०३८ को ०-३-२^१/_२ जग्गा राजेश्वरी देवीले सियालाल साह सोनार र

रामप्रेम साह सोनारलाई नै हालैको बकस पत्र गरी दिएको र कि.नं.१०३९ को ०-१३-० जग्गा बाँकी रहेको भन्ने र.नं.३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ को लिखतबाट देखिन्छ।

१८. उक्त दुवै लिखत कीर्ते हुन। मैले कुनै लिखत गरी दिएको छैन। कीर्ते गरी लिखत गरे गराएको हुँदा उक्त लिखतहरू कीर्ते घोषित गरी पारित लिखत र दर्तासमेत बदर गरी पाउँ भन्ने वादी राजेश्वरी देवीको मुख्य दावी रहेको हुँदा सो लिखतहरू सद्दे वा कीर्ते कस्ता प्रकृतिका हुन भनी एकिन गर्नु पर्ने देखिन आयो। मालपोत कार्यालय पर्साबाट पारित भएका उक्त विवादित लिखतहरूमा परेका सहीछाप वादी जग्गाधनी राजेश्वरी देवी अहिरीनले गरी दिएको हो होइन भन्ने सन्दर्भमा शुरु जिल्ला अदालतबाट उक्त दुवै लिखतहरूमा भएका ल्याप्चे सहीछाप वादीको हो होइन भनी वादीको नमूना ल्याप्चे सहीछाप र उक्त दुवै लिखतहरू जाँच गरी रिपोर्ट पठाई दिनु भनी राष्ट्रिय विधी विज्ञान प्रयोगशालामा जाँच गर्न पठाएको देखिन्छ।
१९. राष्ट्रिय विधी विज्ञान प्रयोगशालाको च.नं.३४२ मिति २०६६।५।३१ को पत्रसाथ प्राप्त हुन आएको विषेशज्ञको परीक्षण प्रतिवेदन हेर्दा, बि.१ ले संकेत गरिएको र.नं.९७८/ख को लिखतको दिनेको महलका ल्याप्चे छापहरू, बि.२ ले संकेत गरिएको र.नं.३५६१/ख को लिखतको दिनेको महलका ल्याप्चे छापहरू र नं.१ ले संकेत गरिएका ल्याप्चे छापहरू अदालतको रोहवरमा वादी राजेश्वरी देवी अहिरनीबाट लिएका ल्याप्चे छापहरू हुन भनी उल्लेख गरेको देखिन्छ। बि.२ ले संकेत गरिएका ल्याप्चे छापहरूका रेखागुणहरू नं. १ को ल्याप्चे छापसंग मिल्दैन। बि.१ का अधिकांश ल्याप्चे छापहरूमा दोहोरो प्रकृतिका ल्याप्चे छाप लगाईका छन। ती मध्ये अधिकांशमा देखिएका प्रष्ट रेखागुणहरू नं.१ को दायाँ तथा बायाँ ल्याप्चेसंग नमिल्ने अवस्थामा छन। बि.१ कार्यालयमा भएको बायाँ महलको ल्याप्चे छापसंग नं. १ बायाँ महलको ल्याप्चे छाप मिल्दछ भन्ने उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त परीक्षण प्रतिवेदनलाई पुष्टिहुने गरी उल्लेखित लिखतहरूको परीक्षण गर्ने राष्ट्रिय विधी विज्ञान प्रयोगशालाका विशेषज्ञ मुकुल प्रधानले यस अदालतमा आई बकपत्र गरेकोसमेत देखियो।
२०. उल्लिखित परीक्षण प्रतिवेदन र लिखतहरूको परीक्षण गर्ने विशेषज्ञको बकपत्रसमेत बाट र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ को लिखतमा लागेको अधिकांश सहीछापसँग वादी राजेश्वरी देवी अहिरीनको सहीछाप मिले भिडेको नदेखिने र र.नं.३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ को लिखतमा लागेको सहीछापसमेत वादी राजेश्वरी देवी अहिरीनको सहीछापसंग मिले भिडेको भन्ने देखिएन आएन भन्ने विशेषज्ञको रायलाई अन्यथा भन्न मिलेन। विवादित लिखतहरू हुँदाको अवस्थामा वादी राजेश्वरी देवी ७४ वर्षकी बृद्ध महिला

रहेको भन्ने देखिएको र उक्त दुबै लिखतमा लागेका सहीछापहरु निज वादी राजेश्वरी देवीले गरी दिएका सहीछाप हुन भन्ने कुरा पूर्ण रूपले मिल्न भिड्न नआएपछि सो लिखतहरु सद्दे हुन भनी कानूनी मान्यता प्राप्त गर्न सक्ने अवस्था देखिन आउँदैन।

२१. उल्लिखित आधार कारणहरु समेतबाट यसै लगाउको यीनै पुनरावेदक र प्रत्यर्थीसमेत भएको मुद्दा नं.२०७०-CR-०२५५ को कीर्ते मुद्दामा प्रतिवादीहरुले एक आपसमा मिलेमतो गरी र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ र र.नं. ३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ मा पारित गरेका लिखतहरु सद्दे साँचो नभई कीर्ते गरी खडा गरेको ठहर भएको शुरु पर्सा जिल्ला अदालतको फैसला सदर हुने ठहर्‍याएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको फैसला सदर हुने ठहरी आज यसै इजलासबाट फैसला भएको छ। विवादित लिखतहरु नै कीर्ते गरेको ठहरी फैसला भै सके पश्चात अब प्रस्तुत मुद्दामा समेत सोही आधार प्रमाण समेतबाट प्रत्यर्थी वादीले दावी गरेबमोजिम पुनरावेदक प्रतिवादीहरुले विवादित जग्गाको र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ र र.नं.३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ का लिखतलाई कीर्ते जालसाजबाट खडा गरी पास गरे गराएको पुष्टि भएको देखिएकोले त्यस्ता विवादित लिखतले मान्यता पाउन सक्ने अवस्था देखिन आउँदैन। बस्तुतः शुरु जिल्ला अदालतले दावीबमोजिम लिखत एवं दर्तासमेत बदर हुने गरी गरेको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको फैसला मिलेको देखिन आएको अवस्थामा यस अदालतबाट निस्सा प्रदान गर्न लिएका आधार कारणहरूसंग सहमत हुन सकिने।
२२. तसर्थः उपरोक्त आधार र कारणहरु समेतबाट वादी दावी बमोजिम र.नं.९७८/ख मिति २०६२।६।१४ र र.नं. ३५६१/ख मिति २०६२।१२।२१ मा पारित भएका लिखत एवं दर्तासमेत बदर हुने ठहर्छ भनी शुरु पर्सा जिल्ला अदालतबाट मिति २०६६।१०।२१ मा भएको फैसलालाई सदर हुने ठहर्‍याएको पुनरावेदन अदालत हेटौँडाको मिति २०६८।९।११ को फैसला मनासिव नै देखिएकोले सदर हुने ठहर्छ। प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत (उपसचिव) : नारदप्रसाद भट्टराई

कम्प्युटर टाईप गर्ने: देवीमाया खतिवडा

इति सम्बत् २०७६ साल कार्तिक २६ गते रोज ३ शुभम्-----