

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री सपना प्रधान मल्ल
माननीय न्यायाधीश श्री पुरुषोत्तम भण्डारी
फैसला

०६९-CR-१०८१

मुद्दा: बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी।

जिल्ला काठमाडौं भिमदुङ्गा गाउँ विकास समिति वडा नं. १ बस्ने अच्युतप्रसाद भट्टराई.....१ पुनरावेदक प्रतिवादी

विरुद्ध

हिमालयन बैंक लिमिटेडका प्रशासन विभाग प्रमुख प्रदिपनरसिंह रायमाझीको जाहेरीले नेपाल सरकार.....१ प्रत्यर्थी वादी

०७०-CR-०२२३

उदयपुर जिल्ला त्रियुगा नगरपालिका वडा नं. ९ स्थायी घर भई हाल काठमाडौं जिल्ला महाकाल गाउँ विकास समिति वडा नं. ९ बस्ने मेघबहादुर राय क्षेत्रीको श्रीमती लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री.....१ पुनरावेदक प्रतिवादी

विरुद्ध

हिमालयन बैंक लिमिटेडका प्रशासन विभाग प्रमुख प्रदिपनरसिंह रायमाझीको जाहेरीले नेपाल सरकार.....१ प्रत्यर्थी वादी

शुरु तहमा फैसला गर्ने:-

माननीय न्यायाधीश श्री तेजबहादुर कार्की
काठमाडौं जिल्ला अदालत
२०६४।१२।१०

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:-

माननीय न्यायाधीश श्री एकराज आचार्य
माननीय न्यायाधीश श्री रामचन्द्र यादव
पुनरावेदन अदालत पाटन

फैसला मिति:-

२०६८।१०।२

अच्युतप्रसाद भट्टराई विरुद्ध नेपाल सरकार
लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री विरुद्ध नेपाल सरकार

०६९-CR-१०८१
०७०-CR-०२२३

मुद्दा: बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी
मुद्दा: बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी

साविक न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा ९(१) बमोजिम यस अदालतको क्षेत्राधिकार भित्रको भई दायर हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य र ठहर यस प्रकार छः-

१. हिमालयन बैंक लिमिटेड शाखा कार्यालय, पाटन ललितपुरमा सुपरभाइजर पदमा कार्यरत पुरुषोत्तम दाहालले मिति १३ जनावरी २००५ देखि २९ अक्टोबर २००५ सम्ममा करिव रु.४,५२,००,०००।- अच्युतप्रसाद भट्टराई, उद्धवप्रसाद दाहाल र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको नाममा खाता खोली IBT Account बाट Debit गरी निजको नाममा Credit गरी अनाधिकृत रुपमा हिनामिना गरी मस्यौट गरेको देखिएको र सो कुरामा स्वीकार गरी पत्र समेत लेखेको हुँदा निजलाई पक्राउ गरी कानून बमोजिम कारवाही गरी ठगी गरेको रकम फिर्ता दिलाई भराई पाउँ भन्ने व्यहोराको हिमालयन बैंक लि.का प्रशासन विभागका प्रमुख प्रदिप नरसिंह रायमाझीको मिति २०६२।७।१३ गतेको जाहेरी दरखास्त।
२. काठमाडौं जिल्लारामकोट गा.वि.स.वडा नं.३ गोतामथोक बस्ने प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको घरको खानतलासी गर्दा बट्टीप्रसाद दाहालको जग्गाधनी प्रमाण पुर्जा, निजकै नामको जग्गा राजिनामा लिखत कागज, प्रतिवादीको नामको जग्गा राजिनामा लिखत कागज, विमला दाहालको नामको राजिनामा लिखत कागज फेला परेको भन्ने खानतलासी बरामदी मुचुल्का।
३. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले गरेको हिनामिना मस्यौटसम्बन्धी खाताको विवरण पठाइएको भन्ने हिमालयन बैंक लिमिटेडको पत्र साथ प्राप्त बैंक स्टेटमेण्ट।
४. खातावाला अच्युतप्रसाद भट्टराई, उद्धवप्रसाद दाहाल र लक्ष्मीकुरामी राय क्षेत्रीलाई पक्राउ गरी दाखिला गरेको छ भन्ने व्यहोराको प्रहरी निरीक्षक केदार रजौरेको मिति २०६२।७।२९ गतेको प्रहरी प्रतिवेदन।
५. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको नाममा भएको खाता रोक्का गरी दिनु हुन भनी नेपाल राष्ट्र बैंक, बैंक तथा वित्तिय संस्था नियमन विभाग बालुवाटारलाई मिति २०६२।७।२९ गतेमा लेखेको पत्र।
६. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अनियमित तवरबाट रकम झिकी हिनामिना मस्यौट गरेको रकम थप रु.९९,०७,६८७५।- फेला परेकोले सो समेत गरी रु.५,५१,०७,६८७५।- सो पाटन, न्युरोड र ठमेल शाखाको बैंक स्टेटमेण्ट र चेकहरुको फोटोकपीहरु पनि पठाइएको छ भन्ने व्यहोरा च.नं. ३३० मिति २०६२।७।२४ गतेको पत्र।
७. मेरो घरायसी व्यवहार चलाउँदा तथा व्यापार गर्दा घाटा लागेकोले सो ऋण तिर्न नसकेकोले पहिलो पटक राजेश भट्टराई बाहिर शाखामा हाकिमको रु. ७०,७२ हजार पैसा राख्दा IBT Account प्रयोग गरेको थिएँ । त्यसबेला IBT Account लाई डबल प्रयोग गरे एक पटक सो

रकम राखे एक पटक निकाले, त्यसपछि यस प्रकारले Cash निकाल्न सकिने रहेछ भनी मैले त्यही IBT Account प्रयोग गरी एक पटकमा रु.५,००,०००।- निकाल्ने अधिकार भएकोले सो रकम निकाल्दै गएँ । मैले २०६१ सालको बैशाख जेष्ठबाट सो कार्य त शुरू गरेका थिएँ । पहिला पहिला निकालेको पैसा मेरो ऋण तिरे पछि बैंकको सो पैसा तिर्न पर्ने भएकोले क्यासिनोमा गई गेम खेलन थाले २०६१ सालको तिहार पछाडि पहिलो पटक रु.५,००,०००।- नेपाली बोकी विजय केसीसँग Radisson Casino मा गेम खेलन गएँ । शुरूमा साथी विजय के.सी.ले भा.रु.३० हजार साटी लिई आयो । मलाई कुन गेम कसरी खेल्ने थाहा पनि थिएन । त्यसपछि म दैनिक बेलुकी त्यहाँ जान थाले । त्यस गेम खेल्दा हारेपछि लक भएन भनी Royal Casino मा जान थाले । जति Radisson Casino मा Respect हुन्थ्यो त्यति Royal मा पाएको थिइन । मैले Radisson Casino मा ४०, ५० लाख हारिसकेको थिएँ । Royal मा आएपछि मात्र गेम खेलन शुरू गरे, विजय के.सी.र म ५०, ५० गरी खेल्यौ । त्यसरी मैले ३५, ४० लाख सके अनि म Everest Casino गएँ । त्यहाँ पनि मैले बाक्रा गेम नै खेलेँ, त्यहाँ खेल्दा दिनमा पैसा सोही ठाउँमा डिपोजिट गरी जान्थे । त्यहाँ मैले ३, ४ करोड सके, मलाई त्यहाँका ९९ प्रतिशत कर्मचारीले चिन्दछन्, कहिलेकाहीँ त्यहाँ सुत्ने गरेको थिएँ । त्यसरी क्यासिनोमा गेम खेल्ने पैसा मैले हिमालयन बैंकको IBT Account प्रयोग गरी निकाल्ने गरेको थिएँ । IBT Account मार्फत पैसा निकाली विभिन्न मानिसको खाता खोली सो खातामा रकमान्तर गर्न थालें । Till Account प्रयोग गरी नगद निकाले, IBT Account Debit र Till Account Credit गरी नगद Drawer आफ्नोमा राख्थे, अनि घर जाने बेलामा लिई जान गर्थे । त्यसरी विभिन्न खातामा IBT Account बाट निकालेको रकम राख्ने क्रममा शुरूमा आफ्नै दाजु उद्धवप्रसाद दाहालको खातामा राखेँ, दाजुलाई बैंकमा पैसा राख्नुहोस व्यापार व्यवसाय गर्न सजिलो हुन्छ, पैसा ऋण पाइन्छ भनी खाता खोल्न लगाएको थिएँ । दाजुको खातामा त्यसरी निकालेको रकम राखे र मलाई पैसा झिकी आउनुहोस भनी दाजुबाट पैसा लिन थालें, दाजुले पनि शंका गरी चेक काट्न नमानेपछि साला नाताका अच्युतप्रसाद भट्टराईले अमेरिका जानको लागि बैंक व्यालेन्स चाहियो भनेर निजलाई ००३०१०३६६०००१२ नं. को खाता खोल्न लगाई निजको खातामा जम्मा गर्न थालें । निजसँगै क्यासिनो जाने भएकोले धेरै पैसा निकालेपछि शंका गरी चेक काट्न दिएनन् । त्यसपछि लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई बैंकमा पैसा राख्न खाता खोले सुविधा धेरै छ, जुनसुकै समयमा पैसा निकाली दिँदा धेरै पैसा निकाले पछि शंका गरी पैसा निकाल्न छोडी दिइन । त्यसपछि म आफैले आफ्नै खाताबाट पैसा निकाल्न थाले । यसरी पैसा निकाल्दा आफूले रु.५,५१,०७,६८७५।- निकालेको हो । रकम मैले हिनामिना गरी

ठगेको छु । म्यानेजमेन्ट एक जनाले गरेको कारोवार अर्काको चेक जाँच गरेपछि मात्र ट्रान्जेक्सन लिष्ट बुझाउनु भनी सर्कुलर गरेपनि कर्मचारी व्यवस्थापनको कारणले विश्वासको आधारमा एक आपसमा ट्रान्जेक्सन लिष्ट ठीक छ भनी मैले सही गरी दिन्थे, फेरी IBT Account लगायतका खाता प्रयोग गर्दा एक व्यक्तिले इन्ट्री हुने गर्दथ्यो । वास्तवमा यी एकाउण्टहरु हुँदा दुई जनाको अनिवार्यता हुनुपर्दथ्यो । जुन बैंकको Software मा राखिएको थिएन । त्यसैको फाइदा उठाउँदै मैले रकम निकाल्दै गएँ । Reconciliation Department ले पनि आन्तरिक खाताको Reconcile गरी pending रकम सिटमा देखाउने काम गर्दछ । तिनीहरूको कमजोरको फाइदा उठाउँदै बैंकको ठगी गरेको हो भनी मिति २०६२।७।२४ गते प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको बयान ।

८. म ब्यापार व्यवसाय गर्ने भएकोले मेरो भाइ पुरुषोत्तम दाहाल हिमालयन बैंकमा कर्मचारी समेत भएको हुँदा बैंकमा पैसा राख्नको लागि खाता खोल्दा ऋण पाउन सकिने सुविधा हुने भन्ने आर्थिक प्रलोभनमा परी हिमालयन बैंक शाखा कार्यालय पाटनमा नं. ००६००९९४४६००१८ मा खाता खोलेको थिएँ । मैले केही रकम राखेको थिएँ । भाइले तपाईंको खाताको पैसा राखी दिएको छु । निकाली दिनुहोस भनेपछि पैसा निकाली लगी भाइलाई दिन्थे । त्यसरी भाइलाई मैले रु.२०,००,०००।- सम्म दिएको छु, मलाई सो रकम के कसरी आयो थाहा छैन, मैले भाइले पैसा राखेको हुँदा निकाली दिएको भनी मिति २०६२।७।२४ गते प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहालले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको बयान ।

९. मेरो मामाको छोरा भाइ अमेरिकामा भएकोले निजले अमेरिका आउनुहोस काम लगाई दिउँला भनेको थिए । त्यसैले अमेरिका जानको लागि खोजेको थिएँ । अमेरिका जान बैंक ब्यालेन्स चाहिन्छ भनेकोले मैले भिनाजु नाताका पुरुषोत्तम दाहाललाई बैंक ब्यालेन्स बनाई दिनुपर्ने भनेको थिएँ । सो भनेको केही समयपछि भिनाजुले मलाई डाकी बैंक खाता खोल मेरो नाता पर्ने मानिस दिनेश हुन्, उनले पैसा पठाउँछन्, तिम्रो खातामा राखी दिउँला भनेकोले मैले बैंक ब्यालेन्स हुन्छ भनी आर्थिक प्रलोभनमा परी पुरुषोत्तम दाहालले भने बमोजिम हिमालयन बैंक शाखा कार्यालय न्यूरोडमा ००३०१०३६६०००१२ मा खाता खोलेको थिएँ । शुरुमा खाता खोल्दा लाग्ने पैसा पनि राखेको थिएन । पछि भिनाजु पुरुषोत्तम दाहालले भने बमोजिम चेक काटी पैसा निकाली दिन्थे । आफूले एक पैसा पनि लिने गरेको थिएन । एक पटकमा रु.१०,००,०००।-सम्म निकाली दिएको थिएँ । पछि धेरै पटक ठूलो ठूलो रकम निकाल्न लगाएकोले शंका लागी पैसा निकाल्न छाडेको थिएँ । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालसँग क्यासिनोमा पनि जाने गरेको थिएँ । म समेत विजय के.सी., बसन्त

पौडेल समेत जान्थ्यौ । पुरुषोत्तम दाहालले मात्र गेम खेल्ये निजले आज पैसा सकिए भोली ल्याई हाल्ये, मैले पटक पटक निकाल्दा रु.६७,८०,०००।-निकालेका थिएँ । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले के कसरी हिनामिना गरे मलाई थाहा छैन । मैले आर्थिक प्रलोभनमा परी खाता खोली सहयोग गरेको हुँ भनी प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष मिति २०६२।७।२४ गते गरेको बयान ।

१०. मलाई पहिला ट्युसन पढाएका पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंकमा खाता खोल्न जुनसुकै समयमा पैसा निकाल्न सकिन्छ, सुविधा धेरै छ भनेकोले आर्थिक प्रलोभनमा परी हिमालयन बैंक पाटन शाखामा गई ००६०१०७७२१००१७ नं. को खाता खोलेको थिएँ । खाता खोल्दा लाग्ने पैसा समेत निज पुरुषोत्तम दाहालले राखेका थिएँ । निजले खाता खोल्दा मेरो बाहिरबाट पैसा आउँछ, क्यासिनोमा गई गेम खेल्छु जितेको पैसा राख्ने ठाउँ भएन भनी मेरो खातामा राख्न मिलेन । साथीले माग्ने गर्छन् भनेकोले खाता खोलेको हो । मैले एक पटकमा रु.१९,००,०००।- निकालेको छु । त्यसरी निकाल्दा मैले रु. ५२,२७,०००।- निकाली दिएको छु, मैले जति रकम निकाले सबै रकम पुरुषोत्तम दाहाललाई दिएको थिएँ । मैले एक पैसा पनि चलाएको छैन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी रायक्षेत्रीले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष मिति २०६२।७।२४ मा गरेको बयान ।
११. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले बयानको क्रममा उल्लेख गरिएका हरि, रुपा सिंह, भवानी, सगुन, विष्णु, कन्चन लगायत २५, २६ जना मानिसहरूलाई बुझनुपर्ने भएकोले उपस्थित गरी दिनु हुन भनी एभरेष्ट क्यासिनोलाई लेखेको पत्र ।
१२. प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराई, पुरुषोत्तम दाहाल, विजय के.सी. र बसन्त पौडेल गेम खेलन आए आएनन् । आएको भए के के खेलन र के कति हारजित गरे निजहरूको नाममा धरौटी रकम छ छैन? छ भने अभिलेख पठाई दिनुहुन र सि.सि.टि.भी.को रेकर्ड पनि पठाई दिनुहुन भनी क्यासिनो एभरेष्ट, रोयल र रेडिसनलाई लेखेको पत्र ।
१३. पुरुषोत्तम दाहालले ऋण लिएका थिए, थिएनन् लिएका भए के कति रकम लिएका थिए र लिएको ऋण तिरे तिरेनन् ? के कति रकम तिरे भन्ने समेत व्यहोराको ए-वान फाइनान्स र प्यासिफिक फाइनान्सलाई लेखेको पत्र ।
१४. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको काठमाडौँ जिल्ला रामकोट गा.वि.स.वडा नं.३ मा बनेको कच्ची र पक्की घर प्रतिवादी लक्ष्मी राय क्षेत्रीको काठमाडौँ जिल्ला महाकाल गा.वि.स.वडा नं.९ मा बनेको घरको मुल्याङ्कन गरी पठाई दिनु हुन भनी शहरी विकास तथा भवन निर्माण कार्यालय काठमाडौँलाई लेखेको पत्र ।

१५. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले बोलकबुल अनुसारको जग्गा स्वीकार गरेका हुन होइनन् ? हो भने के कति रकम स्वीकारेका छन् भनी गुडविल फाइनान्सलाई लेखेको पत्र ।
१६. प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको काठमाडौं जिल्ला महाकाल गा.वि.स.वडा नं.९ स्थित रहेको जग्गाको मूल्याङ्कन गरी पठाई दिनु हुन भनी महाकाल गा.वि.स.लाई लेखेको पत्र ।
१७. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल IBT Account बाट रु.५,००,०००।- सम्म निकाल्न पाउँछन् पाउँदैनन् सो Account बाट पैसा निकाल्दा के आधार पुर्‍याउनुपर्छ । IBT Account Pending भएपछि समाधान कसले गर्ने ? अन्य प्रतिवादीको Account मा पैसा राख्न प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले सक्छन् सक्दैनन् ? चेक जाँच गर्ने काम को कसले हो ? खुलाई पठाई दिनु हुन भनी हिमालयन बैंकलाई लेखेको पत्र ।
१८. हिमालयन बैंक प्रधान कार्यालयको Reconciliation शाखामा प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले राखेको रकम रु.१,७१,०००।- भेटिएको भन्ने व्यहोराको बरामदी मुचुल्का ।
१९. मेरो नाममा २ रोपनी जग्गा छ । पुरुषोत्तम दाहाल र उद्धवप्रसाद दाहाल मेरा छोरा हुन् । निजहरुले खाता खोली बैंकको रकम हिनामिना गरेको सम्बन्धमा मलाई थाहा छैन भनी महकुमारी दाहालले गरेको कागज ।
२०. मेरो नाममा २ रोपनी जग्गा छ । पुरुषोत्तम दाहाल र उद्धवप्रसाद दाहाल मेरा छोरा हुन् । हामी छुट्टी भित्र भएका छैनौं, छोराहरुले बैंकको रकम हिनामिना गरेको सम्बन्धमा मलाई केही थाहा छैन । क्यासिनोमा जान थालेको थाहा पाएको थिएँ । के कसरी ठगी गरे मलाई थाहा छैन भनी बद्रीप्रसाद दाहालले गरेको कागज ।
२१. मेरो नाममा कुनै चल अचल सम्पत्ति छैन । मेरा श्रीमान उद्धवप्रसाद दाहालले ठगी गरेको मलाई थाहा छैन । ठगी गरेको रकम मलाई दिएको छैन भनी दुर्गा दाहालले गरेको कागज ।
२२. पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंकमा खाता खोलेको थाहा पाएको थिएँ । श्रीमान व्यापार गर्ने भएकोले बैंकमा खाता खोलेको हुनुपर्छ । अन्य के कति प्रयोजनको लागि खाता खोले मलाई थाहा भएन। मलाई ठगी गरेको रकम दिएका छैनन् भन्ने व्यहोराको लक्ष्मी दाहालको कागज ।
२३. मेरो श्रीमान पुरुषोत्तम दाहाल हिमालयन बैंक पाटन शाखामा काम गर्नुहुन्थ्यो । समयमा नै घर आउने सबै घर व्यवहार चलाउने गर्नुहुन्थ्यो । ऋण लिएको दिएको भनी मलाई थाहा हुँदैनथ्यो । मलाई क्यासिनो जान थालेको भर्खर मात्र थाहा भएको हो । ठगी गरेको रकम राख्न दिनु भएको छैन भन्ने व्यहोराको बिमला दाहालको कागज ।

२४. म समेत दिनभर नगद शाखामा बसी काम गरेपछि बेलुका बैंक बन्द भएपछि दिन भरको Transaction लिष्ट ठीक पारी till Account मिलाए पछि Transaction लिष्ट ठीक भन्ने Transaction Statement ठीक भएको भनी सँगै साथीको दस्तखत गराएर Head Telyer लाई दिएपछि काम सकिन्थ्यो । त्यसै गरी पुरुषोत्तम दाहलले लिष्ट ठीक छु भनेकोले सही गरी दिने गरेको हो । म भन्दा सिनियर भएकोले घटीबढी भएमा स्वयं जवाफदेही हुने र Reconciliation मा पनि राम्रो जानकारी भएकोले विश्वास मानी Transaction लिष्ट ठीक भनी सहिछाप गरेको भन्ने व्यहोराको सुमन विष्ट, दिनेश सैजु, भाष्करप्रसाद दाहाल, संध्या उप्रेतीको एकै मिलानको कागज ।
२५. नगद शाखामा कार्यरत टेलरहरुलाई बिहान ग्राहकलाई दिन पैसा दिएपछि बेलुका सबै टेलरहरुले काम सकी आ-आफ्नो Transaction List चेक गरी ठीक भएपछि till Account अनुसार ठीक भनी एक अर्काले प्रमाणित गरी सो Transaction List दिन्थे । मैले till Account को Account मिले नमिलेको हेर्दथे, IBT Account मैले चेक गर्दिनथे, सो प्रधान कार्यालयको Reconciliation शाखाले गर्दथे, Pending Sheet आएपछि पुरुषोत्तम दाहाललाई अनुमति भएकोले निजलाई Reconciliation गर्न पठाउने गरेका थियौं । मैले Transaction लिष्ट चेक गर्दैनथे । टेलरको सो Tickets अनुसार ठीक छु भनी प्रमाणित गर्ने भएकोले विश्वासमा परी काम गर्थे भन्ने व्यहोराको प्रनिलराज भण्डारीको कागज ।
२६. हिमालयन बैंक प्रधान कार्यालयको Reconciliation Department बाट शाखा तथा विभागले Debit वा Credit गरेको सम्बन्धमा चेक जाँच गरी Pending भएकोलाई Sheet बनाई सम्बन्धित शाखा, विभाग तथा म्यानेजमेन्ट तहसम्म दिने हाम्रो काम हो । Pending Sheet हामीले दिएपछि सम्बन्धित शाखा वा विभागबाट आई सो Reconciliation गर्ने भन्ने व्यहोराको सचिन नेवा, सुनिल श्रेष्ठ, चक्र रावल र प्रदिप बोहराको कागज ।
२७. प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको काठमाडौं जिल्ला महाकाल गा.वि.स. वडा नं.९ को जग्गाको मूल्य प्रति आना रु.१,२५,०००।- पर्ने भन्ने व्यहोराको महाकाल गा.वि.स.को पत्र ।
२८. मेरो नाममा सम्पत्ति छु, छोरा अच्युतप्रसादले हिमालयन बैंकमा खाता खोलेको थाहा थिएन । पक्राउ परेपछि मात्र बैंकमा खाता खोली रकम हिनामिना गरेको थाहा पाएको भन्ने व्यहोराको शिवप्रसाद भट्टराईको कागज ।
२९. पुरुषोत्तम दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई, विजय के.सी., बसन्त पौडेल समेतका मानिसहरु यस क्यासिनोमा खेलन नआएको निजहरुको धरौटी रकम नरहेको, सि.सि.टि. भी. को रेकर्ड २४

घण्टाभन्दा बढी समयसम्म नरहने, ग्राहकको हारजितको अभिलेख नहुने भन्ने व्यहोराको क्यासिनो रोयल र क्यासिनो एभरेष्टको पत्र ।

३०. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले एभरेष्ट क्यासिनोको कर्मचारी भवानी गिरी, हरिप्रसाद कंडेल, सगुन घले गुरुङ र कन्चन घिमिरेलाई चिनेको सनाखत कागजहरू ।
३१. मैले प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाललाई ऋण दिएको थिएँ । सो ऋण दिएपछि मलाई ऋणस्वरूप रु.१,००,०००।- फिर्ता दिएका थिए । सो पैसा ऋण तिर्दा घर व्यवहार चलाउँदा सकियो । मसँग छैन सो पैसा ठगीको हो भन्ने थाहा थिएन भन्ने समेत व्यहोराको शिवप्रसाद पौडेलको कागज ।
३२. मैले प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालसँग रु.२,००,०००।- ऋण लिएकोमा सो रकम मैले फिर्ता दिई सकेको छु । म सँग छैन भन्ने समेत व्यहोराको बुझिएका मानिस मुन्ना खानले गरेको कागज ।
३३. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले यस संस्थामा ऋण कारोवार नगरेको भन्ने व्यहोराको ए-वान सेभिङ्ग एण्ड क्रेडिट सहकारी लिमिटेडको पत्र ।
३४. IBT account बाट Pending देखिएकोलाई Sheet बनाई पठाएपछि सो Reconcile गर्न पर्ने भएकोले पुरुषोत्तम दाहाललाई पठाउने गर्दथ्यो । मलाई Pending Sheet मा को कसको नाममा रहेको Pending थाहा हुँदैन । Reconcile गर्दै जाँदा २००४ सम्मको Pending Items मिलेको र २००५ को जनवरीको Pending Items हेर्दै जाँदा पुरुषोत्तम दाहालको लेजरबाट IBT Debit धेरै मात्रामा भएको पाएपछि सोको Transaction Ticket हेर्दै जाँदा Ticket पुरुषोत्तम दाहालले हिनामिना गरेको थाहा पाएको हो । निजले IBT Account Debit गरी अच्युतप्रसाद भट्टराई समेतको नाममा क्रेडिट गरेको पाइएको हुँदा यसरी कोटेलरहरूलाई विश्वासघात गरी Transaction List ठीक बनाई पुरुषोत्तम दाहालले रकम हिनामिना गरेको भन्ने व्यहोराको सुनिलप्रसाद गोरखालीको कागज ।
३५. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाललाई पुरानो कर्मचारी भनी IBT Account बाट रु.५,००,०००।- निकाल्ने अधिकार भएकोमा सो अधिकार दुरुपयोग गरी विश्वासघात गरी रु.५,५१,०७६८७।- रकम ठगी गरेको हो भन्ने व्यहोराको बुझिएका मानिस शुशिल जोशीको कागज ।
३६. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले IBT Account बाट रु.५,०००००।- सम्मको कारोवार अधिकार छ । सो निकाल्दा भौचर भर्नुपर्छ Reconciliation Department ले Pending Sheet बनाई पठाउने गर्छ भन्ने समेत व्यहोराको हिमालयन बैंक लि.को पत्र ।

३७. नेपाली नागरिकहरूका लागि क्यासिनो भित्र प्रवेश गर्न पूर्णतः निषेध भएको हुँदा उल्लेखित मानिस क्यासिनोमा प्रवेश नै नगरेको र कुनै गेम समेत नखेलेको नखेलाएको भन्ने समेत व्यहोराको क्यासिनो रेडिसनको पत्र ।
३८. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले गुडविल फाइनेन्स कम्पनी लि.का रु.६,६०,०००।- गैर बैकिङ्ग सम्पत्ति बोलकबोल गरेको भन्ने समेत व्यहोराका गुडविल फाइनेन्स कं.लि. को पत्र ।
३९. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले साँवा व्याज गरी रु.७५,०००।- तिरेको र रु. ९७,८६२।- निजको दाजु उद्धवप्रसाद दाहालको नाममा सारेको भन्ने व्यहोराको प्यासिफिक सेभिङ्ग एण्ड इनभेष्टमेण्ट कोअपरेटिभ लि.को पत्र ।
४०. मैले काका पुरुषोत्तम दाहालबाट ऋण बापतको रकम लिएको हो । सो रकम घरायसी व्यवहार तथा ऋण तिर्दा सकिसक्यो भन्ने समेत व्यहोराको अमृतमणि दाहालको कागज ।
४१. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाललाई चिन्दैनौं भन्ने समेत व्यहोराको एभरेष्ट क्यासिनोका कर्मचारी कञ्चन घिमिरे, सगुन घले गुरुङ, भवानी गिरी, हरिप्रसाद कंडेल समेतको कागज ।
४२. क्यासिनो एभरेष्ट, क्यासिनो रेडिसन, क्यासिनो रोयलको नियमावली अथवा विधान पठाई दिन हुन भनी पर्यटन उद्योग महाशाखा, कम्पनी रजिष्ट्रारको कार्यालय र जिल्ला प्रशासन कार्यालय काठमाण्डौंलाई लेखेको पत्र ।
४३. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले श्रीमान चिफ एक्जुकेटिभ अफिसर भनी दिएको निवेदनमा भएको औंठा छाप, अक्षर, अंक र प्रतिवादीबाट लिएको औंठाछाप अक्षर र अंक एक आपसमा मिल्छ मिल्दैन भनी केन्द्रीय प्रहरी वैज्ञानिक प्रयोगशालालाई लेखेको पत्र ।
४४. पुरुषोत्तम दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई, विजय के.सी. र म भई क्यासिनो गएको हो । क्यासिनोमा पुरुषोत्तम दाहालको सरदरमा ८/१० लाख प्रतिदिन हारजित हुने गर्दथ्यो । क्यासिनोमा खेल्ने पैसा कहाँबाट ल्याउथ्यो मलाई थाहा भएन मलाई बैंकको पैसा हिनामिना गरेको थाहा थिएन । मैले क्यासिनोका केही कर्मचारीलाई चिन्दछु भन्ने समेत व्यहोराको बसन्तकुमार पौडेलको कागज ।
४५. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल र निजको परिवारको, प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराई र निजको परिवारको प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको जग्गाहरूको मूल्याङ्कन गरी पठाई दिनु हुन भनी रामकोट, भिमदुंगा र स्युचाटार गा.वि.स.लाई लेखेको पत्र ।
४६. टेलरहरूको दिनभर गरेको Transaction List तयार गरी एक आपसमा ठीक छ भनी सही गर्ने हो । रु.१०,००,०००।- भन्दा माथिको रकम ग्राहकलाई दिनुपर्ने भएमा म भएको ठाउँमा आउँछन् । Reconciliation Department बाट Pending Items मिलाउनु भन्ने आदेश भएपछि

Pending के कसरी रह्यो भनी खोलदै जाँदा पुरुषोत्तम दाहालको लेटरबाट IBT Account Debit गरी अन्य प्रतिवादीहरुको खातामा क्रेडिट गरी हिनामिना गरेको पाइएको हो भन्ने व्यहोराको बुझिएका मानिस सुनिल अमात्यको कागज।

४७. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालसँग हामीले ऋण दिएको रकम फिर्ता लिएको हो । सो रकम खाई मासी सकियो भन्ने समेत व्यहोराको वासुप्रसाद गौतम र सुदर्शन गौतमले गरेको कागज।
४८. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले बैंकको रकम हिनामिना गरी ठगी गरेको पैसा क्यासिनो रेडिसन, क्यासिनो रोयल र क्यासिनो एभरेष्टमा गई गेम खेल्दा सकियो भनी लेखाए अनुसार उक्त क्यासिनोहरूसँग बुझ्दा गेम खेलन नगएको भनी पत्रको जवाफ दिएतापनि एभरेष्ट क्यासिनोका कर्मचारीलाई चिनी सनाखत गरेको देखिँदा उक्त क्यासिनोहरुले बैंकको रकम हिनामिना गर्न मद्दत पुर्‍याएकोले हिनामिना भएको रकम असुल उपर गराई पाउन प्रतिवेदन लेखी पेश गरेका छौं भन्ने समेत व्यहोराको प्र.नि.केदार रजौरे समेतको प्रतिवेदन।
४९. एभरेष्ट क्यासिनोमा गेम खेलन गई ठूलो रकम दिलाउन मद्दत गरेकोले त्यहाँका मेनेजरले टिसट लेखेको घडी विशेष कार्यक्रम गरी उपहार दिएको भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको ततिम्बा बयान।
५०. क्यासिनो संचालन गर्न श्री ५ को सरकारबाट दिइएको स्वीकृतीबारे जानकारी गराइएको संस्कृति पर्यटन तथा नागरिक उड्डयन मन्त्रालयको शर्त उल्लेखित पत्रहरु।
५१. मिसिल संलग्न हिमालयन बैंक लि.का प्रशासन विभाग प्रमुख प्रदिप नरसिंह रायमाझीको जाहेरी दरखास्त, हिमालयन बैंकको पत्र साथ प्राप्त भएको बैंक स्टेटमेण्ट र रकम झिकेको चेकहरु, प्रतिवादीहरु पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री समेतले अधिकारप्राप्त अधिकार समक्ष गरेको बयान, बुझिएका मानिसहरुले गरेको कागज, प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दाहालले पक्राउ हुनु अघि हिमालयन बैंकलाई दिएको निवेदन समेतका हालसम्म संकलित प्रमाण कागजका व्यहोराबाट प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले आफ्नो हक नपुग्ने हिमालयन बैंकको हक स्वामित्व एवं दायित्व तथा जम्मा रहेको हिमालयन बैंकको आन्तरिक खाता IBT Account बाट पैसा निकाली प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको नाममा खाता खोली एउटा खातामा पैसा जम्मा गरी ती खाताहरुबाट तथा आफ्नो नामको खाताबाट पैसा निकाली, निकाल्न लगाई हिमालयन बैंकको रु. ५,५१,०७६८७।- रकम जाल परिपञ्च गरी प्रतिवादीहरुले उक्त रकम खाई मासी हिनामिना एवं मस्यौट ठगी गरेको हुँदा प्रतिवादीहरुको कार्य मुलुकी ऐन ठगीको महलको १ नं. विपरीत ४ र ५ नं.

अनुसारको कसूर अपराध हुने हुँदा प्रतिवादीहरुलाई सोही महलको ४ नं. बमोजिम सजाय गरी बैंकको रकम हिनामिना गरी खाएको विगो मध्ये हिमालयन बैंकको ठमेल शाखा, पाटन शाखा र न्यूरोड शाखामा रहेको खाताहरुमा समेत गरी जम्मा रु.२,४७९९८।- निज प्रतिवादीहरुको खातामा फेला परेको रकम हिमालयन बैंकलाई फिर्ता दिलाई बाँकी विगो रु.५,४८,५९,६८९।- प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट हिमालयन बैंकलाई दिलाई भराई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको मिति २०६२/८/१० मा दर्ता भएको अभियोगपत्र।

५२. जाहेरी र बरामदी मुचुल्काको सम्बन्धमा मलाई केही थाहा छैन । मैले हिमालयन बैंकमा २०६१ साल आषाढ श्रावण तिर रु.१०,०००।- को खाता खोली पटक-पटक गरी रु. ७६,०००।- जम्मा गरेकोमा एउटा मात्र चेक प्रयोग गरी रु.६०,०००।- झिकी रु.१६,५००।- बाँकी नै रहेको छ । मेरो उक्त खातामा के कसरी बीस लाख रुपैयाँ जम्मा भयो थाहा भएन । मैले पटक पटक भाइले भने बमोजिम चेक काटी भाइलाई दिएको हुँदा भाइले तपाईंको खातामा रकम जम्मा गरी दिएको छु चेक काटी दिनु भनेकाले पटक पटक गरी बीस लाख रुपैयाँको चेक काटी दिएको हो । मौकाको बयानमा भएको सहिछाप मेरै हो । मैले हिमालयन बैंक लि.को नाममा चेक काटी दिएको र चेकबाट प्राप्त रकम बैंकको स्टाफलाई दिएको हुँदा मलाई सजाय हुने होइन । अभियोग दावीबाट सफाइ पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको उद्भवप्रसाद दाहालले शुरू अदालतमा गरेको बयान।

५३. मेरो अफिसमा रहेको IBT Account मेरो हो । प्रायजसो IBT Account लाई Debit गरी Till Account लाई क्रेडिट गरी सिधै Cash निकाल्ने गरेको थिएँ । उद्भवप्रसाद दाहाल सामान्य व्यवसाय गर्ने भएकोले निजको कुनै खाता नभएकोले कारोवार गर्नको लागि मेरै हस्ताक्षरले म कार्यरत रहेको हिमालयन बैंकमा खाता खोल्न लगाए । IBT Account Debit गरी दाजुको खाता नं. ००६००९९४४-६००१८ मा क्रेडिट गरी रकम जम्मा गर्ने र मेरो पैसा त पहिलेको खातामा जम्मा गरी दिएको छ भनी रकम लिने काम गरेँ । अच्युतप्रसाद भट्टराई मेरो सालो नाता पर्ने भएकोले म विदेश जान्छु बैंक स्टेमेण्ट चाहियो भनेकोले खाता खोल म रकम जम्मा गरी दिन्छु । सो रकम पछि मलाई फिर्ता गर भनी हिमालयन बैंकको न्यूरोड शाखामा आफ्नै हस्ताक्षरले खाता खोली ००३०१०३६६०००१२ मा रकम क्रेडिट गरी रकम लिने काम गरे । निजले पनि खाता बन्द गरेपछि मैले ट्युसन पढाउने बिद्यार्थी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई मैले क्यासिनोमा गेम खेल्दा ठूलो रकम हुने भएकोले मेरो खातामा कारोवार गर्दा साथीहरुलाई शंका हुने हुनाले साथीहरुले ऋण माग्ने भएकोले तिम्रो खाता मार्फत रकम जम्मा गर्ने र झिकने भनी आफ्नै हस्ताक्षरबाट हिमालयन बैंक पाटनमा खाता खोली IBT Account Debit गरी ००६०१०२१७७००१७ नं. को खातामा रकम

क्रेडिट गरी चेक काट्न लगाई रकम लिने गरें । यसरी बैंकबाट रकम लिने गरेकोमा अन्त्यमा मैले आफ्नै खाता प्रयोग गरी हिमालयन बैंक ठमेलमा रहेको ००१००२६३३५००१९ मा पनि IBT Account Debit गरी उल्लेखित खातामा रकम क्रेडिट गरी चेक काटेर रकम निकाल्दै आएको थिएँ । यसरी ११ वर्षसम्म पटक पटक रकम निकाल्ने काम भएतापनि मेरो बैंक ठगी गर्ने नियत नभएकोले बैंकको पैसा परिपूर्ति गर्दछु भन्दै जाँदा जनवरी २००५ भन्दा अगाडिका रकमहरु सबै परिपूर्ति गरिसकेको छु । बाँकी परिपूर्ति गर्दछु भन्ने क्रममा विभिन्न क्यासिनोमा गई गेम खेल्ने क्रममा मलाई गिरफ्तार गरेकोले रकम परिपूर्ति गर्ने काम बन्द हुन गयो । मैले पाँच करोडभन्दा बढी बैंकबाट निकालेको हुनुपर्छ । सो बैंकबाट धितो पास गरी करिव रु. पच्चीस लाख ऋण लिएको र उल्लेखित व्यक्तिहरुको नाउँमा खाता खोल्न लगाई खातामा जम्मा गरेको रकम मैले नै झिकी प्रयोग गरेको हुँ । अन्य उल्लेखित व्यक्तिहरुले सो रकम प्रयोग गरेका छैनन् । निजहरुले चेक काटी रकम निकाली मलाई दिएका हुन । बरामदीमा उल्लेखित सामानहरु मबाट बरामद भएका हुन । मौकामा बयान मैले भने बमोजिम लेखिएको छ । बुझिएका मानिसहरुले गरेको कागज एवं सनाखत कागजातको व्यहोरा ठीकै होला । मैले हिनामिना गरेको रकम तिर्नेछु भन्ने व्यहोराको प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले शुरु अदालतमा गरेको बयान ।

५४. मैले जाहेरीको व्यहोरा कान्तिपुर पत्रिकाले निकालेपछि थाहा पाएको हुँ । मलाई पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंकमा म काम गर्छु त्यहाँ बैंक खाता खोलेमा सुविधा छ, मेरो बाहिरबाट पैसा आउँछ भनी २०६२ साल श्रावणमा सो पैसा निकाल्न पयो भनी भनेकोले हिमालयन बैंक ठमेलबाट रु ४,८०,०००।- निकाल्न चेक काटी निकाली दिएको र त्यसपछि २ महिनाभित्र रु. ४२,५०,०००।- निकाली पुरुषोत्तमलाई दिएँ । जम्मा मैले पाँचवटा चेकबाट पैसा निकालेको हो । त्यति धेरै पैसा कहाँबाट जम्मा भयो भनी पुरुषोत्तमलाई सोद्धा क्यासिनोमा गेम खेल्दाजितेकोले आफ्नो खातामा राख्नु हुँदैन भनी भनेका थिए । सो रकम जम्मा गरेबापत मैले पुरुषोत्तमबाट केही पनि रकम लिएको छैन । मैले तिहारको बेलामा मात्र निज पुरुषोत्तमले हिमालयन बैंक पाटनबाट हिनामिना गरेको भन्ने थाहा पाएको हुँ । मलाई सो कुरा पहिले नै थाहा भएको भए बैंकमा गै त्यस्तो पैसा आफ्नो खातामा राख्ने थिइन । मैले जम्मा बयालीस लाख मात्र निकाली दिएको र सो भन्दा बढी रकम निकाली दिएको छैन । मौकामा पुरुषोत्तम दाहालले गरेको बयान ठीकै हो । काठमाडौँ जिल्ला महाकाल गा.वि.स. वडा नं. ९ को घर जग्गा मैले मेरो श्रीमानले विदेशबाट ल्याएको पैसाले किनेको हो । मैले ठगी गरेको हो भन्ने जानी जानी बैंकमा खाता खोली

राखेको होइन । पुरुषोत्तमले बाहिरबाट पैसा आउँछ र क्यासिनोमा जितेको पैसा राख्न पन्यो भनी भनेकोले मेरो नाउँमा खाता खोली रकम जम्मा गरेको हो । पछि निजले भने अनुसार नै रकम निकाली दिएको हो । मेरो कुनै गल्ती छैन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले शुरु अदालतमा गरेको बयान ।

५५. २०६२ सालमा कात्तिकमा लक्ष्मी पुजाको दिन कान्तिपुर पत्रिकाका पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंक ठगी गरे भन्ने आएपछि मात्र जाहेरी बारेमा थाहा पाएको हुँ । पुरुषोत्तम दाहाल मेरो नजिकको भिनाजु पर्ने भएको र निज हिमालयन बैंक पाटन शाखामा कार्यरत रहेकोले म अमेरिका जान लागेकोले बैंक ब्यालेन्सको लागि पुरुषोत्तम दाहालसँग कुरा गरेको थिएँ । फोटो नागरिकता लिएर आउनु सबै व्यवस्था मिलाउँछु भनेकोले उहाँले नै हिमालयन बैंक न्युरोड शाखामा खाता खोल्न प्रमाणित गरी दिनु भएको थियो । सो खातामा न्यूनतम ब्यालेन्स पनि पुरुषोत्तमले नै राखी दिनु भएको थियो । मेरो विदेशबाट पैसा आउँछ, तिम्रो खातामा जति बढी पैसा जम्मा गयो त्यति नै तिम्री विदेश जानको लागि ब्यालेन्स पुग्छ भनेकोले मेरो खातामा आफ्नो एक पैसा पनि जम्मा गरिन । मैले चेक बुक र पास बुक सबै पुरुषोत्तमलाई नै दिएको थिएँ । उहाँले पैसा निकाल्ने बेलामा मलाई फोन गरी बोलाई चेक काट्न लगाई रकम निकाल्ने गरेको थिएँ । मैले चौबीस लाखसम्मको रकम झिकी पुरुषोत्तमलाई बुझाएको थिएँ । जम्मा जम्मी कति रकम निकाले मलाई याद भएन । मेरो खातामा कति पैसा थियो त्यो पनि मलाई थाहा भएन । मेरो खातामा त्यति धेरै पैसा कहाँबाट जम्मा भयो भनी पुरुषोत्तमलाई सोझा विदेशबाट साथीले पठाएको भनी भनेका थिए । पछि पछि धेरै रकम झिकी बोकी हिड्दा चोरी हुने डर लाग्ने गरेकोले भिनाजु पुरुषोत्तम माथि शंका लागी खाताबाट रकम झिक्न समेत छाडी दिएँ । मैले झिकेको कुनै रकम लिए चलाएको छैन । मलाई अमेरिका जानको लागि बैंक ब्यालेन्स देखाउनको लागि भिनाजु पुरुषोत्तमको सल्लाह अनुसार नै खाता खोलेको हुँ । क्यासिनोमा खेल्न गएको र धेरै पैसा खाताबाट निकालेपछि शंका गरी चेक काट्न मैले नमानेपछि लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई बैंकमा खाता खोल्न लगाएको हो । मैले आर्थिक प्रलोभनमा परेर खाता खोलेको हो । मौकामा बयान गर्दा मैले ६७,८०,०००।- झिकेको भनेको थिइन । बयानको सहिछाप मेरै हो । उद्धवप्रसाद दाहालको हिमालयन बैंकमा खाता थियो थिएन मलाई थाहा भएन । बुझिएका मानिसले गरेको कागजको बारेमा मलाई थाहा भएन । मैले चोरीको चेकबाट रकम निकालेको होइन । जसले मलाई खाता खोल्न लगायो उसले नै फसाउने नियत गरेको रहेछ । पुरुषोत्तम दाहाललाई विश्वास गर्दा यस्तो अवस्था आएको हो । म माथि लगाएको अभियोग झुठ्ठा हो । मैले गलति गरेको होइन बैंक

ब्यालेन्स देखाउनको लागि खाता खोल्न लगाई पुरुषोत्तम दाहालले धोका दिएको हुँदा मैले अभियोग दावीबाट सफाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईले शुरु अदालतमा गरेको बयान।

५६. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले आफैले बैंकको रकम झिकी खाएको स्वीकार गरी जाहेरवाला बैंकलाई निवेदन लेखेको र अन्य प्रतिवादीहरूको नाउँमा समेत खाता खोली रकम जम्मा गरेको र झिकेको तथ्य समेतलाई विचार गर्दा निज प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी रायक्षेत्री लाई पछि बुझ्दै जाँदा ठहरे बमोजिम हुने गरी हाल मुलुकी ऐन अ.व.११८ को देहाय २ नं. बमोजिम पुर्पक्षको लागि थुनामा राख्न कारागार शाखामा पठाई दिनु भन्ने मिति २०६२।८।१४ गतेको शुरु अदालतको आदेश।
५७. अभियोगसाथ पेश भएको नगद रु.१,७०,०००।- आदेशानुसार मिति २०६२।८।२६ मा र.नं. ४३० बाट धरौटीमा आम्दानी बाँधिएको देखिन्छ।
५८. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको नमूना सहिछाप समेत मिति २०६२।८।९ र मिति २०६२।८।१२ को केन्द्रीय प्रहरी बैज्ञानिक प्रयोगशालाबाट परीक्षण भै विशेषज्ञको राय सहितको परीक्षण प्रतिवेदन मिसिल सामेल रहेको देखिन्छ।
५९. शुरु अदालतको मिति २०६२।८।१४ को थुनछेकको आदेश अदालती वन्दोवस्तको १७ नं. बमोजिम बदर गरी पाउँ भनी प्रतिवादीहरूले पुनरावेदन अदालत पाटन ललितपुरमा दिएको निवेदनमा प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको हकमा काठमाण्डौं जिल्ला अदालतबाट भएको थुनछेकका आदेश मिलेकै देखिएको र अन्य प्रतिवादीहरूको हकमा विचार गर्दा अन्य प्रतिवादीहरू अच्युतप्रसाद भट्टराई, लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री र उद्धवप्रसाद दाहालबाट जनही रु.१,००,०००।- रुपैयाँ नगद वा सो बराबरको जेथा जमानत दिए लिई मुद्दा पुर्पक्षको लागि तारेखमा राखी कानून बमोजिम गर्नु भन्ने पुनरावेदन अदालतको मिति २०६२।१२।१२ को आदेश भएकोमा सो आदेशानुसार प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराई, लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री र उद्धवप्रसाद दाहालले माग भएको धरौटी नगदै दाखिला गरी तारेखमा रहेको।
६०. प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराई अमेरिका जानको लागि बैंक स्टेटमेण्ट चाहिने भएकोले भिनाजु नाता पर्ने पुरुषोत्तम दाहाललाई भन्दा उनले नै बैंक स्टेटमेण्ट देखाउन सहयोग गर्छ भनी उहाँको विश्वासमा बैंकमा खाता खोले दिएको हुन । आर्थिक प्रलोभनमा परी बैंकमा खाता खोलेको होइन । सो खातामा जम्मा भएको पैसा अच्युतले मासेको छैन । निजले आर्थिक प्रलोभनमा परी सो काम गरेको होइन । त्यसैले अच्युतले यो अभियोगबाट सफाई पाउनुपर्छ

भन्ने समेत प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईको साक्षी नवराज पोखरेलले शुरु अदालतमा गरेको बकपत्र ।

६१. प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहालको ठगी गर्ने कार्यमा कुनै संलग्नता छैन । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले मेरो साथीले बाहिरबाट पैसा तपाईंको खातामा पठाई दिन्छ । त्यो पैसा सम्बन्धित साथीलाई फिर्ता गर्नुपर्ने भएकोले तपाईंले चेक काटी मलाई दिनुहोस भनेकोले र आफ्नो खातामा जम्मा हुन आएको रकमको चेक काटी उद्धवले पुरुषोत्तमलाई दिएका हुन । पुरुषोत्तम र उद्धव दाजु भाइ भएपनि पहिले नै छुट्टी भित्र भैसकेका छन । बैंक ठगी गर्ने कार्यमा पुरुषोत्तमसँग उद्धवको कुनै सहमति र संलग्नता छैन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहालका साक्षी श्यामकृष्ण गोतामे र अमृतमणि दाहालले शुरु अदालतमा गरेको एकै व्यहोराको अलग अलग बकपत्र ।
६२. मौकामा गरेको कागजको व्यहोरा मैले भने बमोजिम लेखिएको ठीक छ । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल समेतले बैंक ठगी गरेको थाहा छैन पक्राउ परेपछि मात्र थाहा पाएको हो । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल र उद्धवप्रसाद दाहाल मेरो छोराहरु हुन । छोराहरुले ठगी मस्यौट गरेको अहिलेसम्म थाहा छैन भन्ने समेत व्यहोराको बुझिएका बढीप्रसाद दाहालले शुरु अदालतमा गरेको बकपत्र ।
६३. हिमालयन बैंक ठगी गरेको सम्बन्धमा कान्तिपुर पत्रिकाबाट थाहा भएको हो । लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई एक जनाले बैंक खाता खोल्न लगाएको भन्ने कुरा सुनेको थिए । लक्ष्मीकुमारीले अहिलेसम्म कहींकतै ठगी गरेको भन्ने सुनेको छैन । मलाई थाहा भएसम्म प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले ठगी गर्ने कार्यमा कुनै संलग्नता छैन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको साक्षी माधव थापाले शुरु अदालतमा गरेको बकपत्र ।
६४. मौकामा गरेको कागजमा भएको व्यहोरा मैले भने बमोजिम लेखिएको हो भन्ने समेत व्यहोराको बुझिएका महकुमारी दाहाल, प्रदिपसिंह बोहरा र चक्र बहादुर रावलले शुरु अदालतमा गरेको एकै व्यहोराको अलग अलग बकपत्र ।
६५. मिसिल संलग्न रहेको जाहेरी व्यहोरा र सहिछाप मेरै हो । मलाई मेरो अफिसको सिनियर मेनेजमेण्टले बोलाएर प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले बैंकको रकम हिनामिना गर्नु भएको भनेकोले निजलाई झिकाई बुझ्दा पुरुषोत्तम दाहालले साढे पाँच करोड जति रकम आफूले हिनामिना गरेको स्वीकार गरेकाले उनी उपर म कर्मचारी प्रशासन प्रमुख भएकोले जाहेरी दिएको हो भन्ने समेत व्यहोराको जाहेरवाला प्रदिपनरसिंह रायमाझीले शुरु अदालतमा गरेको बकपत्र ।

६६. पुनरावेदन अदालत पाटन ललितपुरबाट प्रतिवादीहरु उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई रु.१,००,०००।- नगद वा सो बराबरको जेथा जमानी लिनु र दिएमा तारेखमा राख्नु भन्ने मिति २०६२।११।१२ गते भएको आदेश बदर गरी दिएको छ । प्रतिवादीहरुले गैरकानूनी तवरले आफ्नो खाताबाट रकम झिक्ने दिने जस्ता कार्य गरी प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल सहित भई ठगी गरेको देखिँदा अ.व.११८(२) बमोजिम प्रतिवादीहरु उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री समेतलाई थुनामा राखी कारवाही गर्नु भन्ने मिति २०६३।५।९ मा यस अदालतबाट भएको आदेश।
६७. मौकामा गरिएको कागज सुनाउँदा सुने मैले भने बमोजिम लेखिएको ठीक छ । प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अरु शाखामा कारोवार गर्न दिएको अधिकार दुरुपयोग गरी बैंकबाट रकम ठगी गरेका हुन भन्ने समेत व्यहोराको बुझिएका मानिस विमला दाहाल, दिनेश सुन्दर सैजु, सन्ध्या उप्रेती, भाष्करप्रसाद दाहाल, सुनिलप्रसाद गोर्खाली, प्रनिलराज राजभण्डारी, अमृतमणि दाहाल, दुर्गा दाहाल, शिवप्रसाद भट्टराई, सुनिल जोशी, सुनिता श्रेष्ठ र वसन्तकुमार पौडेलले शुरु अदालतमा गरेको एकै व्यहोराको अलग अलग बकपत्र।
६८. आदेशानुसारको हिमालयन बैंकको नियम विनियम समेत हिमालयन बैंकको मिति २०६४।६।२० को पत्रबाट र IBT Account को भौचर र बैंक स्टेटमेन्ट समेत जिल्ला सरकारी वकील कार्यालय काठमाण्डौंको च.नं. ४१३० मिति २०६४।१२।४ को पत्रबाट प्राप्त भई मिसिल संलग्न रहेको देखिन्छ।
६९. प्रतिवादीहरुले मुलुकी ऐन, बाँकी नतिर्नेको महलको २ नं. र ३क नं. को कसूर गरेकाले ऐ. ३क नं. बमोजिम प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई जनही २ वर्ष कैद हुने र प्रतिवादीहरुले आफ्नो खाता प्रयोग गरी हिनामिना गरेको भनी अभियोगपत्रमा उलेख भए अनुसारको रकम मध्ये प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट रु.४,११,००,६८७।- प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईबाट रु.६७,८०,०००।- प्रतिवादी लक्ष्मीकुमार रायबाट रु.५२,२७,०००।- र प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहालबाट रु.२०,००,०००।-गरी जम्मा ५,५१,०७,६८७।- जाहेरवाला हिमालयन बैंकले भराई लिन पाउने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको शुरु काठमाण्डौं जिल्ला अदालतको मिति २०६४।१२।१० गतेको फैसला।
७०. प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दाहालले जानी बुझिकन आफ्नो काम गर्ने संस्था हिमालयन बैंकसँगको सम्बद्धता र विश्वासको फाइदा उठाई संस्था र त्यसका पदाधिकारीलाई झुक्याई धोखा गफलतमा पारी आफ्नो हक नपुग्ने संस्थाको सम्पत्ति लिने दिलाउने समेतका कार्यमा संलग्न रहेको र सो गफलतमा जानी बुझिकन अन्य प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युत

भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय समेतले सो कार्यमा भूमिका खेलेको देखिएको व्यहोरालाई शुरु फैसलाले पनि ठहर गरेको र मुलुकी ऐन, ठगीको महलको १ नं. मा परिभाषित लिखत चेक भौचर समेतका कीर्ते कागजहरु पेश गरी बनाई प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले बैंकलाई ठगी गरी रकम बाँडी लिने कार्यमा र ठगी गर्नमा मद्दत गर्ने अन्य प्रतिवादीहरुको कार्यलाई समेत सोही महलको ५ नं. ले कसूरमा परिभाषित गरिरहेको प्रष्ट कानूनी प्रावधान विपरीत ठगीमा मद्दत गर्ने समेतका व्यक्तिको परिभाषा नै नभएको बाँकी नतिर्नेको महलको ३(क) नं. लाई यस वारदातमा जवरजस्ती आकर्षित गर्दै भएको फैसला प्रमाण एवं प्रचलित कानूनको व्याख्याको रोहमा त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी अभियोग दावी बमोजिम प्रतिवादीहरुलाई सजाय गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदक वादी नेपाल सरकारको तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटन समक्ष परेको पुनरावेदनपत्र।

७१. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले सम्मानित श्री काठमाडौं जिल्ला अदालतमा आई बयान गर्ने क्रममा निजले बैंकको रकम निकाली हिनामिना गरेको रकम पाँच करोडभन्दा माथि नै हो । बैंकलाई ठगी गर्ने नियत थिएन । रकम निकाल्दै जाँदा बढी रकम निकाल्न पुगे र केही फिर्ता गरी सोही खोलेको खातामा जम्मा पनि गरेको भनी खुलाएका छन् । त्यसैगरी निजले २०६२।७।१२ मा हिमालयन बैंक लि.को चिफ एक्जुकेटिभ अफिसरलाई सम्बोधन गरी लेखेको निवेदनमा पनि बैंकको रकम आफैले हिनामिना गरेको र उक्त रकम आफैले तिर्ने व्यहोर्ने मन्जुर छ भनी खुलाएका छन् । यसरी निज प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले म प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईलाई झुक्यानमा पारी आफ्नो विदेशमा बस्ने साथीले पठाएको पैसा तिम्रो खातामा राखी दिन्छु भनी खाता खोल्न लगाई पैसा राखी निजले नै राखेको पैसा निजलाई नै फिर्ता गरेको अवस्थामा म प्रतिवादीलाई दोषी ठहर गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी सफाई दिलाई पाउँ भन्ने पुनरावेदक प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईको तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनमा परेको पुनरावेदन।

७२. हिमालयन बैंक लि. को २०६२।८।२ च.नं. ३५० को पत्रमा प्रक्रियागत रूपले IBT भौचर भरी IBT Account सञ्चालन गर्नुपर्ने कुरा उल्लेख भएको र हिनामिना भएको भनिएको अवधिको सम्बन्धित बैंकको IBT खाताको सम्पूर्ण भौचरहरु प्रमाणको लागि झिकाउने आदेश काठमाडौं जिल्ला अदालत बाट भएकोमा जाहेरवाला बैंकबाट भौचरहरु अदालतमा पेश भएको छैन । यस तथ्यले बैंकको खास के कति रकम हिनामिना भएको भन्ने प्रष्ट छैन भने जाहेरीमा उल्लेखित रकम र दावीको रकममा फरक परेतर्फ अदालतबाट विचार नै नगरी फैसला भएको प्रष्ट छ । IBT Account संचालनमा को कसको के कति संलग्नता हुन्छ भन्ने प्रश्न एकिन नगरी म पुनरावेदकको मात्र संलग्नता देखाई भएको फैसला प्रमाणको यथोचित

मूल्याङ्कन नभई भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी पाउँ भन्ने पुनरावेदक प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनमा परेको पुनरावेदनपत्र।

७३. मैले मेरो नामको खाता आपराधिक कार्यमा प्रयोग हुनुको कारण समेत स्पष्ट रूपमा विभिन्न प्रकरणमा उल्लेख गरी सकेको र सो खाता समेतबाट जाहेरवाला बैंकको रकम निकालिएको भन्ने देखिएपनि सो हुनुको कारण प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दाहाल सोही बैंकको कर्मचारी भएको नाताले निजले बैंकको रकम हिनामिना गर्ने कार्य गरेको भनी निज आफैले स्वीकार गरेको र निजैले बैंकलाई दिएको निवेदनका आधारमा प्रस्तुत मुद्दाको उठान भएको अवस्थामा मिसिल संलग्न सम्पूर्ण तथ्य प्रमाणहरूलाई गलत ढंगबाट परिभाषित गरी म समेतलाई जाहेरवाला बैंकको रकम हिनामिना गरेको भनी दोषी ठहर गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी सफाई दिलाई पाउँ भन्ने पुनरावेदक प्रतिवादी लक्ष्मीकुमार राय क्षेत्रीको तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनमा परेको पुनरावेदन ।
७४. हिमालयन बैंक लिमिटेडको जाहेरीले नेपाल सरकार वादी तथा पुरुषोत्तम दाहाल समेत प्रतिवादी भएको बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी मुद्दामा शुरु काठमाण्डौं जिल्ला अदालतबाट मिति २०६४।१२।१० मा भएको फैसला उपर दुवै पक्षको यस अदालतमा दोहोरो पुनरावेदन पर्न आएको सन्दर्भमा शुरु अदालतको फैसला विचारणीय देखिँदा मुलुकी ऐन, अ.व.२०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ को प्रयोजनका लागि पक्ष विपक्षको पुनरावेदनको जानकारी एकअर्कालाई गराई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने मिति २०६७।१०।२३ गतेको पुनरावेदन अदालत पाटनको आदेश।
७५. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री समेतलाई विदेशबाट साथीले पैसा पठाएको, क्यासिनोमा जितेको रुपैयाँ भनी झुट्टा व्यहोरा बनाई उनीहरूको खातामा पैसा राखी चेक काट्न लगाएको, बैंकमा पनि झुट्टा व्यहोरा बनाई कागजातमा सहिछाप गरेको र अनाधिकार रूपमा बैंकको पैसा अन्य व्यक्तिको खातामा र आफ्नै खातामा जम्मा गरी झिकी पदको विश्वास दिलाई आफै कार्यरत बैंकलाई झुट्टा कुराको विवरण दिई, झुक्याई धोका दिई गफलतमा पारी आफ्नो हक नपुग्ने जाहेरवाला बैंकको रुपैयाँ IBT Account बाट अन्य व्यक्तिको खातामा समेत रकम सारी गरेको कार्यलाई मुलुकी ऐन, ठगीको १ नं. को परिभाषा भित्रको कसूर देखिँदा निजले आफू कार्यरत बैंकलाई धोका दिई ठूलो रकम ठगी गरेको अवस्थामा प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले जाहेरवाला बैंकको विगो रु.५,५१,०७,६८७।- ठगी गरेकोले निजलाई ऐ.को ४ नं. बमोजिम कसूरको मात्रा र पदीय जिम्मेवारीको दुरुपयोग गरी आफै कार्यरत बैंकलाई धोका दिई रुपैयाँ ठगी

गरेकाले ४(चार) वर्ष कैद र विगो बमोजिम रु. ५,५१,०७,६८७।- जरिवाना गर्नुपर्ने अवस्था देखिन आयो । प्रतिवादीहरूको खाताहरूमा बाँकी भए रहेको रकम जाहेरवाला बैंकले माग बमोजिम फिर्ता पाउने हुँदा ती खाताहरूमा भएका रकम कट्टा गरी नपुग हुन आउने विगो समेत जाहेरवालाले प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट भरी पाउने कुरा पुष्टि हुन आयो ।

७६. मिसिल संलग्न विवेचित प्रमाण आधार र कारणहरूबाट शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतबाट मिति २०६४।१२।१० मा भएको फैसला मिलेको नदेखिदा केही उल्टी भई प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाललाई ठगीको १ नं को कसुरमा ऐ.को ४ नं ले रु. ५५१०७६८७।- जरिवाना र ४ वर्ष कैद तथा ठगीको ५ नं को कसुरमा ऐ.को ४ नं ले कसुरको मात्रा अनुसार प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहाललाई जरिवाना रु.२०,०००००।-(बीस लाख) र कैद वर्ष १(एक), प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईलाई रु.६७,८०,०००।- (सत्सठ्ठी लाख असी हजार जरिवाना र कैद १(एक) वर्ष र प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई रु ५२,२७,०००।-(वाउन्न लाख सत्ताइस हजार) जरिवाना र १(एक) वर्ष कैद हुने ठहर्छ । जाहेरवालाको बाँकी नपुग विगो प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट भरी पाउने ठहर्छ।पुनरावेदक अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको पुनरावेदन खारेज हुने ठहर्छ भन्ने तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६८।१०।२ को फैसला।

७७. म पुनरावेदकलाई प्रस्तुत मुद्दामा शुरु अदालतको आदेशले थुनामा राखी कारवाही गर्ने आदेशलाई पुनरावेदन अदालतले धरौटी लिई तारेखमा राखी कारवाही गर्ने आदेश भएपछि आदेशानुसार म पुनरावेदकले धरौटी राखी निरन्तर ,तारेखमा बसेकोमा पुनरावेदन अदालतको आदेशलाई यस अदालतबाट मिति २०६३।५।९ गते बदर गरी पुर्षक्षको लागि थुनामा राखे गरी शुरुले गरेको आदेशलाई सदर गरेको कुरा म प्रतिवादीलाई थाहा जानकारी नै भएन तारेखमा बसी आएको अवस्थामा म पुनरावेदक विरामी परी मेरो काबुवाहिरको परिस्थितिले गर्दा काठमाडौं जिल्ला अदालतको उक्त तारेख गुज्रन गएको हो । पुनरावेदन अदालतको फैसलामा ने.का.प. २०६०, अंक ५ र ६, पृष्ठ ३९८, नि नं. ७२१८ को नजिर सिद्धान्त मेरो हकमा विल्कुलै मिल्दैन तथ्यहरू नै फरक छन् । मैले पुनरावेदन अदालतमा आई अ.व.१९४ नं को सुविधा माग गरी निवेदन दिदा तथ्यहरूलाई प्रष्टसँग उल्लेख गरेको छु। मैले अदालतलाई झुक्याउन खोजेको होइन छैन । त्यसकारण मेरो हकमा मुद्दाको तथ्य भित्र प्रवेश नगरी मेरो पुनरावेदन दावी नै खारेज गर्ने गरी भएको पुनरावेदन पाटनको उक्त फैसलामा न्यायिक मनको अभाव रहेको पाइन्छ ।

७८. हिमालयन बैंकको मिति २०६८।८।२ को च.नं. ३६० को पत्रमा प्रक्रियागतरूपले Inter Branch Transaction IBT भौचर भरी Inter Branch Transaction Account संचालन गर्नु पर्ने कुरा उल्लेख भएकोमा सो रकम हिनामिना भएको अवधिको सम्बन्धित बैंकको IBT खाताको सम्पूर्ण भौचरहरू प्रमाणको लागि झिकाउने आदेश भएकोमा बैंकले त्यस्तो केही भौचरहरू पेश नगरेबाट यसमा बैंक अधिकृतको क्रियाकलाप स्पष्ट हुन सकेको देखिंदैन। म पुनरावेदक अच्युतप्रसाद भट्टराईलाई बैंकको आन्तरिक प्रक्रिया र कर्मचारी तथा हाकिमको कार्य विभाजन जिम्मेवारी लगायतका कुराहरू थाहा जानकारी हुने अवस्था नै छैन। बैंकिङ व्यवसाय र कारोबारमा नपरेको पुनरावेदक जस्तो सर्वसाधारणलाई बैंकको आन्तरिक कुरा थाहा हुने पनि होइन। प्रस्तुत मुद्दामा IBT Account को भौचर भरी, IBT Account सञ्चालन गर्नु पर्ने कुरा हिमालयन बैंकका स्टाफ कर्मचारीलाई मात्र थाहा जानकारी हुने कुरा हो। त्यस्तोमा को कसको संलग्नताबाट कार्य सम्पादन भयो भन्ने कुरा सो कार्य सम्पादन सम्बन्धी प्रमाण कागज IBT भौचर समेतका रेकर्डबाट थाहा हुन्छ। प्रस्तुत मुद्दामा IBT Account सञ्चालन गर्दा भरिएको बैंकको आन्तरिक भौचर झिकाउँदा प्राप्त नभएको अवस्थामा विना आधार प्रमाण म पुनरावेदकलाई कसूरदार ठहर गरी भएको फैसलामा प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ३ र ५४ तथा मुलुकी ऐन, अ.व. १८४ क नं. समेतको त्रुटि हुन गएको प्रष्ट छ।

७९. प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले सम्मानित काठमाडौं जिल्ला अदालतमा आइ बयान गर्ने क्रममा निजले बैंक रकम निकाली हिनामिना गरेको रकम पाँच करोड भन्दा माथि नै हो बैंकलाई ठगी गर्ने नियत थिएन रकम निकाल्दै जाँदा बढी रकम निकाल्न पुगे र केही फिर्ता गरी सोही खोलेको खातामा जम्मा पनि गरेको भनी खुलाएका छन् (स.ज.२०)। त्यसैगरी निजले मिति २०६२।७।१२ मा हिमालयन बैंक लिमिटेडको चिफ एक्जिक्युटिभ अफिसरलाई सम्बोधन गरी लेखेको निवेदनमा पनि बैंकको रकम आफैले हिनामिना गरेको र उक्त रकम आफैले तिर्ने व्यहोर्न मन्जुर छु भनी खुलाएका छन्। यसरी प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले म प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईलाई झुक्यानमा पारी आफ्नो विदेशमा बस्ने साथीले पठाएको पैसा तिम्रो खातामा राखी दिन्छु भनी खाता खोल्न लगाई पैसा राखी निजले नै राखेको पैसा निजलाई नै फिर्ता गरेको अवस्थामा म प्रतिवादीलाई दोषी ठहर गरी भएको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ५४ को त्रुटी हुँदा बदर गरी अभियोग दावी खारेज गरी सफाई पाँउ भन्नेसमेत व्यहोराको अच्युतप्रसाद भट्टराईको यस अदालतमा परेको पुनरावेदन।

८०. म पुनरावेदीकालाई शुरू अदालतको आदेशले थुनामा राखी मुद्दाको पुर्पक्ष गर्ने आदेश भएकोमा सम्मानित पुनरावेदन अदालत पाटनबाट धरौटी लिई तारेखमा राखी कारवाही गर्ने आदेश भए पश्चात् म पुनरावेदिका धरौटी रकम जम्मा गरी निरन्तर मुद्दाको कारवाहीमा बसी आएकोमा पुनरावेदन अदालतको आदेश उपर सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट मिति २०६३।५।९ गते उक्त अदालतको आदेश बदर भई शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतको आदेश नै सदर गर्ने आदेश भएको तथ्य म पुनरावेदिकालाई जानकारी नहुँदैको अवस्थामा म पुनरावेदिका आफ्नो घर उदयपुर गएको अवस्थामा विरामी परी तारेख गुज्रन गई थामी पाउने म्याद समेत व्यतित भई मुद्दामा रुजु हाजिर हुन नसकेको र म पुनरावेदिकालाई काठमाडौंबाटै पक्राउ गरी हाल थुनामा रहेबाट समेत पुष्टि हुन्छ। म पुनरावेदिकाले पुनरावेदन अदालत पाटन समक्ष मुलुकी ऐन, अ.व. १९४ नं. को सुविधा माग गरी सम्मानित अदालतले सो सुविधा प्रदान गरी मुद्दा दर्ता भै सकेपछि आफूलाई समर्पण नगरी तथ्य लोप गरी पुनरावेदन गरेको भन्ने आधारमा पुनरावेदिकाको पुनरावेदन खारेज गर्ने फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको छ। सम्मानित पुनरावेदन अदालतमा मुद्दा दर्ता गर्न उपस्थित हुँदाकै बखत थुनामा पठाई तत्पश्चात् मात्र मेरो पुनरावेदन दर्ता गरिनु पर्दथ्यो । पुनरावेदन दर्ताको समयमा सुविधा दिई अदालतको आदेश वा फैसलालाई स्वीकार गरी पहिले आत्मसमर्पण गरेपछि मात्र निजको कुरा सुनवाई हुने भन्ने आधार लिई अदालत आफैले एकपटक पुनरावेदन स्वीकार गरी सुविधा दिई सकेपछि अदालतले यदी गल्ती गरेको हो भने अदालतको गल्तीको भागीदार म पुनरावेदिका कदापी हुनु पर्ने होइन । पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मेरो पुनरावेदन खारेज गर्ने गरेको निर्णय फैसलामा न्यायिक दृष्टिपात नपुगी न्यायिक मनको सर्वथा अभाव रहेको छ।

८१. हिमालयन बैंकको मिति २०६८।८।२ को पत्र बमोजिम प्रक्रियागतरूपले Inter Branch Transaction IBT भौचर भरी Inter Branch Transaction Account संचालन गरिने भन्ने प्रष्ट उल्लेख भएको छ तर रकम हिनामिना भएको भनिएको अवधिका IBT खाताको सम्पूर्ण भौचरहरू अदालतबाट झिकाउने आदेश हुँदा त्यस्ता भौचरहरू पेश नभएबाट बैंकको क्रियाकलाप समेत प्रष्ट छैन । यसबाट उल्लेखित कार्यमा को कसको संलग्नता छ वा को कुन कर्मचारीको के कस्तो जिम्मेवारी रहेको थियो भन्ने प्रष्ट छैन । म पुनरावेदिका विद्यार्थी रहेको हुँदा उपरोक्त कार्यमा म पूर्णरूपमा अनभिज्ञ छु । म पुनरावेदिका र प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल विच विद्यार्थी र गुरुको सम्बन्ध भई गुरुले भने बमोजिम खाता खोली रकम झिकी दिएको कारणबाट मात्र पुनरावेदिका फर्स्न पुगेको कुरा मुख्य अभियुक्त समेतले स्वीकार गरी सकेपछि मलाई कसुरदार ठहर्न्याउन कदापी मिल्ने अवस्था छैन । प्रस्तुत

मुद्दामा IBT Account को संचालन के कसरी हुन्छ भन्ने कुरा हिमालयन बैंकका स्टाफलाई मात्र थाहा हुने विषयवस्तु भएको हुँदा के कसरी उक्त कार्य सम्पन्न भयो, को कसको संलग्नता थियो भन्ने तथ्य IBT भौचरको रेकर्डबाट मात्र थाहा हुने विषयवस्तु हो । काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट तथा पुनरावेदन अदालत पाटनबाट उल्लेखित अवस्थाको सम्बन्धमा अध्ययन र विश्लेषण नगरी प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ३ र ५४ तथा मुलुकी ऐन, अ.वं. १८४ क नं. समेतको प्रत्यक्ष त्रुटि भएको छ ।

८२. प्रस्तुत मुद्दाको अभियोग मागदावी लिदा विगो रु. ४,५८५९६८९।- प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट दिलाई भराई पाउँ भन्ने दावी रहेको छ । म पुनरावेदिकाको खातामा रहेको रकम पुरुषोत्तम दाहालले चलाएको हुँ भनी प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अदालत समक्ष उपस्थित भई गरेको बयानमा स्वीकार गरेका छन् । उपरोक्त अभियोग मागदावीलाई समर्थन हुने गरी प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको बयान तथा पुरुषोत्तम दाहालले मिति २०६२।७।१२ गते हिमालयन बैंकका चिफ एक्ज्युकेटिभ अफिसरलाई सम्बोधन गरी लेखेको निवेदनमा बैंकबाट म पुनरावेदिकाले कुनै रकम लिए खाएको छैन भन्ने तथ्य स्पष्ट छ । पुनरावेदन अदालतबाट मेरो पुनरावेदन खारेज गरी म समेतलाई दोषी ठहर गरी जरिवाना समेत गर्ने गरी भएको फैसला सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित ने.का.प. २०४६, अंक ६, नि.नं. ३८४९, पृष्ठ ६१४ तथा ने.का.प. २०५४, अंक ३, नि. ६३३५ पृष्ठ १४५ मा स्थापित नजीर सिद्धान्त समेत विपरित भै त्रुटिपूर्ण रहेको हुँदा अभियोग दावीबाट सफाई दिलाई पाउँ भन्ने व्यहोराको पुनरावेदक प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको यस अदालतमा परेको पुनरावेदनपत्र ।

८३. यसमा पुनरावेदिकाको खातामा रहेको रकम प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले चलाएको भनी शुरू अदालतमा बयान गर्नुको साथै मिति २०६२।७।१२ गते हिमालयन बैंकका चिफ एक्ज्युकेटिभ अफिसरलाई सम्बोधन गरी निज पुरुषोत्तम दाहालले लेखेको निवेदनमा पनि पुनरावेदिकाले कुनै रकम लिए खाएको छैन भन्ने कुरा उल्लेख भै रहेकोले पुनरावेदिकाको मिलेमतो रहेको देखिन नआएको सन्दर्भमा निजलाई ठगीको महलको ५ नं. को कसूरदार ठहर गर्ने गरी भएको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६८।१०।२ को फैसला विचारणीय भएकोले अ.वं. २०२ नं. को प्रयोजनार्थ विपक्षी झिकाई कानून बमोजिम गरी पेश गर्नुहोला भन्ने व्यहोराको यस अदालतको मिति २०७५।४।२३ को आदेश ।

८४. यसमा यसै लगाउको ०७०-CR-०२२३ को बैंक रकम हिनामिना मुद्दामा आज यसै इजलासबाट प्रत्यर्थी झिकाउने आदेश भएको र प्रस्तुत मुद्दा सोही मुद्दासँग अन्तरप्रभावी भएकोले प्रस्तुत मुद्दामा समेत मुलुकी ऐन, अ.वं. २०२ नं. को प्रयोजनको निमित्त विपक्षी

झिकाई कानूनबमोजिम गरी पेस गर्नुहोला भन्ने व्यहोराको यस अदालतको मिति २०७५।४।२३ को आदेश।

८५. नियम बमोजिम साप्ताहिक तथा दैनिक पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदक अच्युतप्रसाद भट्टराईको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान बरिष्ठ अधिवक्ता श्री शम्भु थापा र विद्वान अधिवक्ता र श्री लक्ष्मीप्रसाद अधिकारीले मेरो पक्षले बैंकको रकम हिनामिना गरेको होईन । हिमालयन बैंकको मिति २०६२।८।२ को च.नं ३६० को पत्रमा प्रक्रियागत रूपले IBT भौचर भरी IBT Account सञ्चालन गर्नुपर्ने कुरा उल्लेख भएकोमा सो रकम हिनामिना भएको अबधिको सम्बन्धित बैंकको IBT खाताको सम्पूर्ण भौचरहरू प्रमाणको लागी झिकाउने आदेश भएकोमा बैंकले केही भौचरहरू पेश नगरेबाट बैंक अधिकृतको कार्य स्पष्ट हुन सकेको देखिदैन। हाम्रो पक्षलाई बैंकको आन्तरिक प्रक्रिया र कर्मचारी तथा हाकिमको कार्य विभाजन जिम्मेवारी लगायतका कुराहरू थाहा जानकारी हुने अवस्था नरहेको र IBT Account को भौचर भरी IBT Account सञ्चालन गर्ने कुरा हिमालयन बैंकका कर्मचारीलाई मात्र थाहा जानकारी हुने विषय हुँदा बिना आधार र प्रमाण हाम्रो पक्षलाई कसुदार ठहर गरी भएको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसलामा प्रमाण ऐन,२०३१ को दफा ३ र ५४ तथा मुलुकी ऐन अ.व. १८४ क नं समेतको त्रुटी हुदा बदर गरी सफाई दिलाई पाउ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।
८६. पुनरावेदक प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी रायक्षेत्रीको तर्फ बाट उपस्थित हुनु भएका विद्वान अधिवक्ताहरू श्री गोविन्दप्रसाद शर्मा (बन्दी) र प्रवेश के.सी. ले काठमाण्डौ जिल्ला अदालतको फैसलामा प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दहालको जिम्माको रकम बेरुजु हुने गरी निजले चलाएको भनी आधार ग्रहण गरिएको छ। हाम्रो पक्षले उक्त रकम लिए खाएको छैन र उक्त मुद्दामा कहि कतै संलग्नता समेत देखिदैन। अभियोग मागदावी लिंदा विगो रु.४५८५९६८९।-प्रतिवादी पुरुषोत्तम दहालबाट दिलाई भराई पाँउ भन्ने दावी रहेकोमा पुनरावेदिकाको खातामा रहेको रकम स्वयंम प्रतिवादी पुरुषोत्तम दहालले चलाएको भनी निजले अदालत समक्ष गरेको वयानमा स्वीकार गरेका छन्। हिमालयन बैंकका चिफ एक्जिकेटिभ अफिसरलाई मिति २०६२।७।१२ मा प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दहालले सम्बोधन गरी लेखेको पत्रबाट हाम्रो पक्षले कुनै रकम लिए खाएको छैन भन्ने तथ्य प्रष्ट भएको छ। पुनरावेदन अदालत पाटनबाट हाम्रो पक्षको पुनरावेदन खारेज गरी दोषी ठहर गरी जरिवाना समेत गर्ने गरी भएको फैसला सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त ने.का.प. २०४६, अंक ६, नि.नं.३८४९ समेत विपरित हुँदा पुनरावेदन अदालतबाट

भएको फैसला उल्टी गरी अभियोग मागदावी बाट सफाई दिलाई पाँउ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।

विपक्षी वादी नेपाल सरकारको तर्फबाट उपस्थित हुनु भएका महान्याधिवक्ताको कार्यालयका विद्वान उप-न्यायाधिवक्ता श्री मोहनसागर बस्यालले प्रतिवादीहरु पुरुषोत्तम दहाल समेतले झुठा कागज पत्र बनाई दाजु साला र विद्यार्थी समेतलाई सहभागी गराई प्रतिवादीहरु संग मिलोमतो गरी बैंकको रकम हिनामिना गरी आफ्नो पदीय दायित्वको दुरुपयोग गरी पैसा अरुको खातामा सारी क्यासिनोमा गई खर्च समेत गरेको र प्रतिवादीहरु समेतको संलग्नता भएको तथ्य पुष्टी भएको हुँदा निजहरुलाई पुनरावेदन अदालत पाटनबाट ठगीको कसुरमा सजाय गर्ने गरेको फैसला सदर गरी पाँउ भन्ने बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।

८७. उपर्युक्त विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता र अधिवक्ताहरु समेतको बहस सुनी पुनरावेदन अदालत पाटनबाट भएको फैसला मिलेको छ, छैन ? पुनरावेदक प्रतिवादीहरुको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो होइन? सो सम्बन्धमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।

८८. यसमा प्रतिवादी पुरुषोत्तम दहालले आफ्नो हक नपुग्ने हिमालयन बैंकको हक स्वामित्वमा रहेको हिमालयन बैंक आन्तरिक खाता IBT Account बाट पैसा झिकी प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीका नाममा खाता खोली एउटा खातामा पैसा जम्मा गरी ती खाताबाट र आफ्नो नामको खाताबाट पैसा निकाली निकाल्न लगाई हिमालयन बैंकको रु.५,५१,०७६८७।- रकम प्रतिवादीले खाई मासी हिनामिना गरी ठगी गरेको हुँदा निजहरुलाई मुलुकी ऐन ठगीको महलको १ नं. विपरीत ४ र ५ नं. अनुसारको कसूर अपराध गरेकाले सोही महलको ४ नं. बमोजिम सजाय गरी रु.२,४७,९९८।- प्रतिवादीहरुको खातामा फेला परेको रकम हिमालयन बैंकलाई फिर्ता दिलाई बाँकी विगो रु.५,४८,५९६८९।- प्रतिवादी पुरुषोत्तम दहालबाट हिमालयन बैंकलाई दिलाई भराई पाउँ भन्ने अभियोग दावी रहेकोमा, प्रतिवादीहरुले मुलुकी ऐन बाँकी नतिर्नेको महलको २ र ३ क को कसूर गरेकाले सोहीको ३क नं. बमोजिम प्रतिवादीहरु पुरुषोत्तम दाहाल, उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई जनही २ वर्ष कैद र प्रतिवादीहरुले आफ्नो खाता प्रयोग गरि हिनामिना गरेको रकम मध्ये अभियोगपत्रमा उल्लेख भएबमोजिम प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट रु.४,११,००,६८७।- प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईबाट रु.६७,८०,०००।- प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीबाट रु.५२,२७,०००।- र प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहालबाट रु.२०,००,०००।- गरी जम्मा रु.५,५१,०७,६८७।- जाहेरवाला हिमालयन बैंकले भराई

लिन पाउने ठहर्छ भनी शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट मिति २०६४।१२।१० मा फैसला भएको देखियो।

८९. काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट भएको फैसला उपर प्रतिवादीहरू अच्युतप्रसाद भट्टराई, पुरुषोत्तम दाहाल र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको पुनरावेदन अदालत पाटनसमक्ष पुनरावेदन परी प्रतिवादीहरू उद्धवप्रसाद दाहाल, अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई ठगीको ५ नं. को कसूरमा ऐ.को ४ नं. बमोजिम सजाय गर्नुपर्ने अवस्था र स्थिति देखिन्छ। यी प्रतिवादीहरूले प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालको जस्तो कसूर नगरी पुरुषोत्तम दाहालकै गफलतमा परी ठगी गर्ने कार्यमा सहयोगसम्म गरेको र विगो पनि नखाएको हुँदा कसूरको मात्रा अनुसार आ-आफ्नो खातामा जम्मा भएको रकमको चेक काटी लिएको रकमको विगो बराबर जरिवाना र कैद १(एक) वर्ष जनहीका दरले गर्दा पनि कसूरको मात्रा अनुसारको सजाय हुन सक्ने देखिदा ठगीको अभियोग परिवर्तन गरी प्रतिवादीहरूलाई मुलुकी ऐन, बाँकी नतिर्ने महलको ३क नं. ले सजाय गर्ने गरी शुरू काठमाण्डौं जिल्लाबाट मिति २०६४।१२।१० मा भएको फैसला मिलेको नदेखिदा केही उल्टी भई प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहाललाई ठगीको १नं को कसूरमा ऐ.को ४ नं ले रु. ५,५१,०७६८७।- जरिवाना र ४ वर्ष कैद तथा ठगीको ५ नं को कसूरमा ऐ.को ४ नं ले कसूरको मात्रा अनुसार प्रतिवादी उद्धवप्रसाद दाहाललाई जरिवाना रु.२०,०००००।-(बीस लाख) र कैद वर्ष १(एक), प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईलाई रु.६७,८०,०००।- (सत्सठ्ठी लाख असी हजार) जरिवाना र कैद १(एक) वर्ष र प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई रु ५२,२७,०००।-(वाउन्न लाख सत्ताइस हजार) जरिवाना र १(एक) वर्ष कैद हुने ठहर्छ। जाहेरवालाको बाँकी नपुग विगो प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालबाट भरी पाउने ठहर्छ। पुनरावेदक अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीको पुनरावेदन खारेज हुने ठहर्छ भन्ने तत्कालिन पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मिति २०६८।१०।२ मा फैसला भएको देखियो।

९०. पुनरावेदन अदालत पाटनबाट भएको फैसला उपर प्रतिवादीहरू अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले आफ्नो जिम्माको रकम वेरुजु हुने गरी वेरितपूर्वक खर्च गरी मासेको देखियो भनी काठमाडौं जिल्ला अदालत निष्कर्ष पुगिसकेपछि प्रस्तुत मुद्दा सरकारी मुद्दा सम्बन्धी ऐन, २०४९ को अनुसूची १ र २ भित्र नपर्ने कुरा प्रष्ट हुन्छ। अनुसूची भित्रनपर्ने देखिएपछि ऐ. ऐनको दफा २७ बमोजिम सम्बन्धित पक्ष हिमालयन बैंकलाई झिकाई निजको वेरुजु रकम असुल फछ्यौट गर्न कानूनबमोजिम कारवाही किनारा गर्नु भनी निर्देशन गर्नुपर्नेमा सो नगरी भएको पुनरावेदन

अदालत पाटनको फैसला उल्टी गरी सफाई दिलाई पाँउ भनी प्रतिवादीहरुको छुट्टाछुट्टै यस अदालतमा पुनरावेदन पर्न आएको देखियो।

९१. प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईले अधिकारप्राप्त अधिकारी समक्ष उपस्थित भई मामाको छोरा भाई अमेरिका जाने भएकोले बैंक व्यालेन्स चाहिन्छ भनेकाले भिनाजु नाताका पुरुषोत्तम दाहाललाई बैंक व्यालेन्स बनाई दिनु पन्यो भनी भनेको थिए। भिनाजुले मलाई डाँकी बैंक खाता खोल मेरो नाता पर्ने मानिस दिनेश हुन, उनले पैसा पठाउछन, तिम्रो खातामा राखी दिउँला भनेकोले मैले बैंक व्यालेन्स हुन्छ भनी आर्थिक प्रलोभनमा परी पुरुषोत्तम दाहालले भनेबमोजिम हिमालयन बैंक शाखा कार्यालय न्यूरोडमा ००३०१०३६६०००१२ मा खाता खोलेको थिए। भिनाजु पुरुषोत्तमले भनेबमोजिम चेक काटिदिए। एक पटकमा रु.१०,००००।- सम्म निकाली दिएको थिए। पछि धेरै पटक ठूलो रकम निकाल्न लगाएकोले शंका लागि पैसा निकाल्न छोडेको थिए। मैले पटक पटक गरी रु.६७,८०,०००।- निकालेको थिए। मैले आर्थिक प्रलोभनमा परी खाता खोली सहयोग गरेको हुँ। पुरुषोत्तम दाहालले कसरी बैंकको पैसा हिनामिना गरे मलाई थाहा छैन भनी बयान गरेको देखिन्छ भने अदालत समक्ष उपस्थित भई मैले मौकामा बयान गर्दा रु.६७,८०,०००।- झिकेको भनेको थिएन। बयानको सहीछाप मेरै हो। पुरुषोत्तम दाहाललाई विश्वास गर्दा यस्तो अवस्था आएको हो। म माथि लगाएको अभियोग झूठा हो। बैंक व्यालेन्स देखाउनका लागि खाता खोल्न लगाई पुरुषोत्तम दाहालले धोका दिएको हुँदा मैले अभियोग दावीबाट सफाई पाउँ भन्ने व्यहोराको बयान गरेको देखिन्छ।
९२. प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईका साक्षी नवराज पाण्डेले शुरु अदालत समक्ष उपस्थित भई अमेरिका जानको लागि बैंक स्टेटमेन्ट चाहिने भएकाले भिनाजु नाता पर्ने पुरुषोत्तम दाहालले सहयोग गर्छु भनी उहाँको विश्वासमा बैंकमा खाता खोलिदिएका हुन्। आर्थिक प्रलोभनमा बैंक खाता खोलेको होइन। निजले आर्थिक प्रलोभनमा परी सो काम गरेको होइन त्यसैले अच्युतप्रसाद भट्टराईले अभियोगदावीबाट सफाई पाउनु पर्छ भनि निजको बयान व्यहोरा सर्भथन हुने गरी बकपत्र गरेको देखिन्छ।
९३. प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारीले, पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंकमा खाता खोल्न जुनसुकै समयमा पैसा निकाल्न सकिन्छ सुविधा धेरै छ भनेकाले आर्थिक प्रलोभनमा परी हिमालयन बैंक पाटन शाखामा गई ००६०१०७७२१००१७ नं. को खाता खोलेको थिए। खाता खोल्दा लाग्ने पैसा निजले नै राखेका थिए। खाता खोल्दा मेरो बाहिरबाट पैसा आउँछ। मेरो खातामा राख्न मिलेन साथीले माग्छन भनेकाले खाता खोलेको हो। मैले एकपटकमा रु.१९,००,०००।- निकालेको छु। मैले त्यसरी निकाल्दा रु.५२,२७,०००।-

निकालिदिएको छु। सबै पुरुषोत्तम दाहाललाई नै दिएको हुँ। मैले पैसा चलाएको छैन भनी अनुसन्धान अधिकारी समक्ष गरेको बयानलाई समर्थन हुने गरी पुरुषोत्तम दाहालले बाहिरबाट पैसा आउँछ र क्यासिनोमा जितेको पैसा राख्न पन्यो भनी भनेकाले मेरो नाउँमा खाता खोली जम्मा गरेको हो। निजले भने अनुसार नै रकम निकाली दिएको हो, मेरो कुनै गल्ती छैन भनी शुरु अदालत समक्ष बयान गरेको देखिन्छ।

९४. प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीका साक्षी माधव थापाले शुरु अदालत समक्ष उपस्थित भई हिमालयन बैंकको ठगी गरेको सम्बन्धमा कान्तिपुर पत्रिकाबाट थाहा भएको हो। लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई एकजनाले बैंक खाता खोल्न लगाएको भन्ने कुरा सुनेको थिए। लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले अहिलेसम्म कहिँकतै ठगी गरेको भन्ने सुनेको छैन। ठगी गर्ने कार्यमा निजको कुनै संलग्न छैन भनी बकपत्र गरेको पाइयो।
९५. मौकामा गरिएको कागज ब्यहोरा सुनाउँदा सुनी पायौ लेखिएको ब्यहोरा ठिक छ। प्रतिवादी पुरुषोत्तम दाहालले अरु शाखामा कारोवार गर्न दिएको अधिकार दुरुपयोग गरी बैंकबाट रकम ठगी गरेका हुन भनी अन्य प्रतिवादीहरुलाई पोल नगरी मौकामा बुझिएका मानिसहरु विमला दहाल, दिनेश सुन्दर सैजु, सन्ध्या उप्रेती, भाष्करप्रसाद दाहाल, सुनिलप्रसाद गोर्खाली, प्रनिलराज राजभण्डारी, अमृतमणि दाहाल, दुर्गा दाहाल, शिवप्रसाद भट्टराई, सुनिल जोशी, सुनिता श्रेष्ठ र बसन्तकुमार पौडेलले शुरु अदालत समक्ष उपस्थित भई एकै ब्यहोराको अलग अलग बकपत्र गरेको पाइयो।
९६. प्रतिवादीमध्येका पुरुषोत्तम दाहालले हिमालयन बैंकको IBT Account बाट आफूले रु.५,५१,०७,६८७।- निकालेको हो। रकम मैले नै हिनामिना गरी ठगेको हो भनी अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष बयान गरेको देखिन्छ भने सोही बयानलाई समर्थन हुने गरी अदालत समक्ष कसूरमा पूर्ण साविती रही बयान गरेको देखिन्छ। वादी नेपाल सरकारले प्रतिवादीहरुलाई हिमालयन बैंकको रु.५,५१,०७,६८७।- रकम जाल परिपञ्च गरी प्रतिवादीहरुले मुलुकी ऐन, ठगीको महलको १ नं. विपरीत ४ र ५ नं. अनुसार कसूर अपराध गरेकोले प्रतिवादीहरुलाई सोही महलको ४ नं. बमोजिमको सजाय गरी बैंकको विगो समेत दिलाई पाउँ भन्ने अभियोग मागदावी लिएको देखिन्छ। मुलुकी ऐन, ठगीको १ नं. मा “कसैले आफ्नो हक नपुग्ने अर्काको हकको चल अचल धनमाल हक पुग्नेलाई वा जसका जिम्मामा रहेको छ उसलाई ललाई फर्काई वा जाल परिपञ्च गरी वा आफ्नो हक नभएको सम्पत्तिमा आफ्नो हक पुग्ने कित्ते कागज बनाई दिई वा पेस गरी वा आफूसँग नभएको कुरा आफूसँग छ भनी झुक्याई वा झूठो कुरालाई सद्दे हो भनी झुक्याई वा जुनसुकै व्यहोरासँग धोका दिई गफलतमा पारी आफ्नो हक नपुग्ने अर्काको हकको चल अचल

धनमाल लिए दिए दिलाएमा वा अर्काको माल मेरो हो भनी वा मेरो भएको छ भनी लिखत गरी वा नगरी सोही माल लिए दिए बिक्री व्यवहार गरेमा वा सट्टापट्टा गरी लिएमा ठगी गरेको ठहर्छ” भन्ने कानूनी व्यवस्था छ।

९७. सो कानूनी प्रावधानको विश्लेषण गरी हेर्दा आफ्नो हक नपुग्ने चल वा अचल सम्पत्ति, सम्पत्ति मालिकलाई ललाई फर्काई वा जाल परिपञ्च गरी आफ्नो बनाउने तथा धोका दिई जुनसुकै व्यहोराले गफलतमा पारी अर्काको सम्पत्ति लिए दिए वा दिलाउने समेत गरेमा ठगी जन्य क्रिया घटित हुन जाने देखिन्छ । ठगीको वारदात स्थापित हुन अर्काको चल-अचल जुनसुकै अवस्थाको सम्पत्ति भए पनि सम्पत्ति धारकलाई झुक्क्यान, धोका, गफलत लगायतका परिपञ्चमा पारी लिनु दिनु वा दिलाउनु समेतका काम कुरा गरिएको हुनुपर्ने हुन्छ । यसबाट ठगी अपराधको मूलभूत तत्व आफ्नो हक नपुग्ने अर्काको सम्पत्ति स्वामीबाट गैरकानूनी तवरले लिनु दिनु र दिलाउनुसंग सम्बन्धित रहेको देखिन्छ । त्यो गैर कानूनी काम कारवाहीमा ललाई फर्काई गरी विश्वासमा पार्ने, जाल परिपञ्चमा पार्ने, धोका गफलतमा पार्ने आदि जुनसुकै वा सबै तत्व अन्तरनिहित हुन सक्दछ। उपरोक्त कार्य यी पुनरावेदक प्रतिवादीहरुबाट नभई प्रतिवादीमध्येका पुरुषोत्तम दाहालले बैकमा खाता खोल्न लगाएको आधारमा हिमालयन बैकको विभिन्न शाखामा खाता सम्म खोली बैकिङ्ग कारोवार गरेको देखिन्छ भने पुनरावेदकहरुको खाताको रकम IBT Account बाट प्रतिवादी मध्येको पुरुषोत्तम दाहालले झिक्ने गरेको कुरा निजको बयान व्यहोराबाट पुष्टी भएको देखिन्छ।
९८. उपरोक्त कानूनी व्यवस्थालाई विचार गर्दा, यी पुनरावेदक प्रतिवादीहरुले उक्त ऐन अनुसारको कसूर गरेको हो होइन ? भन्नेतर्फ विचार गर्दा, यी प्रतिवादीहरुले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष उपस्थित बयान गर्दा आफूहरुलाई प्रतिवादीमध्येका पुरुषोत्तम दाहालले प्रलोभनमा पारी हिमालयन बैकमा खाता खोल्न लगाई आफूले खाता खोलेको कुरासम्म स्वीकार गरी बैकको रकम हिनामिना गरेको कुरामा पूर्ण इन्कारी रही बयान व्यहोरा लेखाएको देखिन्छ।
९९. प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दाहालले अनुसन्धान अधिकारी र अदालत समक्ष उपस्थित भई बयान गर्दा आफूले प्रतिवादीहरु अच्युतप्रसाद भट्टराई, लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई हिमालयन बैकमा खाता खोल्न लगाई निजहरुको खाताबाट IBT Account बाट पैसा झिक्ने गरेको कुरालाई स्वीकार गरी पूर्ण साविति रही बयान गरेको देखिन्छ भने उक्त बयानलाई प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ९(१) र ९(२)(क) बमोजिम निजको विरुद्ध प्रमाणमा ग्रहण गर्न मिल्ने नै देखिन्छ। फौजदारी न्यायको सर्वमान्य सिद्धान्त अनुसार नौजना अपराधीहरु छुट्टुन तर एकजना निर्दोष व्यक्तिले सजाय नपाओस भन्ने कानूनी सिद्धान्त मुताविक यी प्रतिवादीहरु

अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले आफूले बैंकको रकम हिनामिना नगरेको र निजहरुलाई मुख्य अभियुक्त पुरुषोत्तम दाहाल समेतले कहिकतै पोल गरेको देखिदैन।

१००. मुख्य अभियुक्तले अनुसन्धान अधिकारी र अदालत समक्ष उपस्थित भई आरोपित कसूर स्वीकार गरेको र अन्य प्रतिवादीहरुको संलग्नता समेत नभएको र बैंकको हिनामिना भएको विगो रकम समेत आफूले नै लिई मासेको कुरालाई समर्पण गरी प्रतिवादी मध्येका पुरुषोत्तम दाहालले गरेको मौकाको बयान मिसिल संलग्न प्रतिवादीको बयान, साक्षीहरुको बकपत्र समेतबाट पुष्टी भएको देखिंदा ठगी जस्तो जघन्य अपराधमा प्रतिवादीहरु अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई ठगीको कसूरमा मतियारको भूमिका निर्वाह गरेको भनी कसूरदार कायम गरेको न्यायसंगत देखिएन।

१०१. फौजदारी कसूर कायम हुनका लागि अपराधिक मनसाय र अपराधिक कार्यको पूरा भएको हुनुपर्दछ। अपराधिक मनसाय र अपराधिक कार्यको सम्बन्धमा यस अदालतबाट (ने.का.प. २०७०, अंक १ नि.नं ८९४८) मा “कानूनमा निषेध गरेको कार्य अपराधिक कार्य हो। त्यस कार्यबाट परिणाम निस्केको हुनुपर्दछ र त्यसबाट निस्कने परिणाम कानूनले निषेध गरेको हुनुपर्दछ। अपराधिक मनसाय भन्नाले कुनै पनि अपराधिक कार्य गर्दा वा सो कार्य गर्ने सम्बन्धमा कर्ताले राखेको सोच अथवा विशेष मस्तिस्कीय अवस्थालाई बुझाउने”। “यो अपराधकर्ताको दोषपूर्ण मानसिक (Guilty state of mind) हो ठगी जस्तो फौजदारी कसूरमा मनसाय तत्वको महत्वपूर्ण भूमिका रहेको हुन्छ। कर्ताले आफूले गर्न लागेको कार्यको परिणाम के हुन्छ भन्ने कुरा पहिले नै देखेको सोचेको वा पूर्व जानकारी राख्नुपर्ने” भन्ने सिद्धान्त प्रतिपादन भएको पाईन्छ।

१०२. पुनरावेदकहरु अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले हिमालयन बैंकको रकम हिनामिना गरी मासी खाएको कुनै पुष्टी हुने कागज, प्रमाण र व्यवहार नभएको अवस्थामा जाहेरी ब्यहोरा यी प्रतिवादीहरुको हकमा बस्तुनिष्टता नभई खण्डित भएको छ। यिनै प्रतिवादी समेतको संलग्नता रहेको भन्ने शंकास्पद कथनमा आधारित ब्यहोराको आधारमा फौजदारी दायित्वमा सजाय गर्नु फौजदारी कानूनको मान्य सिद्धान्त विपरित हुने देखिंदा पुनरावेदक प्रतिवादीहरुको हकमा पुनरावेदन अदालत पाटनबाट भएको फैसला मिलेको देखिएन।

१०३. तसर्थ माथि विवेचित आधार कारण, प्रतिवादीहरुको अनुसन्धान र अदालत समक्ष गरेको बयान, निजका साक्षीहरुको बकपत्र, मुख्य अभियुक्त पुरुषोत्तम दाहालले अनुसन्धान अधिकारी र अदालत समक्ष कसूरमा साविति रही अन्य प्रतिवादीहरुको हकमा पोल नगरी गरेको बयान ब्यहोरा मौकामा बुझिएका मानिसहरुले अदालत समक्ष उपस्थित भई गरेको बकपत्र समेतका तथ्ययुक्त प्रमाण यस अदालतबाट प्रतिपादित नजिर सिद्धान्तसमेतको आधार प्रतिवादीहरु

अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीलाई मुलुकी ऐन, ठगीको महलको ५ नं. को कसूरमा सोहीको ४ नं. बमोजिम ठगी गर्ने कार्यमा प्रत्यक्ष संलग्न नरहेको र विगो पनि नखाएको हुँदा कसूरको मात्र अनुसार आ आफ्नो खातामा जम्मा भएको रकमको चेक काटी लिएको रकमको विगो बराबर जरिवाना र १ वर्ष कैद हुने ठहर गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनबाट मिति २०६८।१०।२ मा भएको फैसला मिलेको नदेखिँदा उल्टी भई पुनरावेदक प्रतिवादीहरु अच्युतप्रसाद भट्टराई र लक्ष्मीकुमारी रायक्षेत्रीले अभियोग दावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ। अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु।

तपसिल

माथि ठहर खण्डमा उल्लेख भए बमोजिम प्रतिवादीहरुले आरोपित कसुरबाट सफाई पाउने ठहर भएको हुँदा प्रतिवादीहरुलाई लागेको कैद असुल भईसकेको देखिँदा निजहरुका नाउँमा रहेको जरिवानाको लगत कट्टा गरी असुल उपर जनाउनु भनी शुरु काठमाण्डौ जिल्ला अदालतमा लेखी पठाउनु.....१

प्रतिवादी अच्युतप्रसाद भट्टराईले यस अदालतमा पुनरावेदन गर्दा लागेको जरिवाना वापत लिलानाथ कमरका नामको धादिङ जिल्ला वेनीघाट गा.वि.स.वडा नं ९(ख)को कि.नं ६१ र देवबहादुर सार्कीका नामको ऐ. धुसा गा.वि.स.वडा नं ९(घ) को कि.नं १८४ र १८६को कित्ता जग्गा जेथा जमानत राखी मुद्दा पुर्पक्ष गरी आएको देखिँदा उक्त जग्गा फुकुवा गरी दिनु भनी सम्बन्धित निकायमा पत्राचार गर्नु.....२

प्रतिवादी लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्रीले यस अदालतमा पुनरावेदन दर्ता गर्दा लागेको जरिवाना वापत लुङकुई प्रजाको नामको धादिङ धुसा गा.वि.स. वडा नं ७(छ) को कि.न.५२ र ५३ को जग्गा जेथा जमानत राखी मुद्दा पुर्पक्ष गरी आएको देखिँदा उक्त जग्गा फुकुवा गरी दिनु भनी सम्बन्धित निकायमा पत्राचार गर्नु.....३

प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार बुझाई दिनु.....४

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत : नारायण सापकोटा

कम्प्युटर : चन्द्रा तिमल्सेना

इति सम्बत २०७५ साल चैत्र १३ गते रोज ४ शुभम्----- ।

अच्युतप्रसाद भट्टराई विरुद्ध नेपाल सरकार

०६९-CR-१०८१

मुद्दा: बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी

लक्ष्मीकुमारी राय क्षेत्री विरुद्ध नेपाल सरकार

०७०-CR-०२२३

मुद्दा: बैंक रकम हिनामिना गरी मस्यौट गरेको भन्ने ठगी