

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल
माननीय न्यायाधीश श्री सपना प्रधान मल्ल
फैसला

०७०-सी-०५४२

मुद्दा: निर्णय दर्ता बदर गरी जग्गा खिचोला मेटाई हक कायम गरी नामसारी गरी चलन चलाई पाउँ।

जिल्ला रुपन्देही, आमा गा.वि.स. वडा नं. ५ बस्ने नरनारायणको छोरा यतिन्द्रनाथ शुक्ला	१	पुनरावेदक वादी
ऐ.ऐ. बस्ने त्रयम्बकनाथ शुक्ला	१	

विरुद्ध

जिल्ला रुपन्देही, सक्रौन पकडी गा.वि.स. वडा नं. २ मौजा पडरहवा बस्ने राजेन्द्र लोनिया.....	१	प्रत्यर्थी प्रतिवादी
ऐ.ऐ. बस्ने वुद्ध चमार.....	१	

शुरु फैसला गर्ने:	माननीय न्यायाधीश श्री बिष्णु सुवेदी रुपन्देही जिल्ला अदालत मिति २०६८।३।२१
पुनरावेदन फैसला गर्ने:	माननीय न्यायाधीश श्री नारायणप्रसाद दाहाल माननीय न्यायाधीश श्री बाबुराम रेग्मी पुनरावेदन अदालत बुटवल मिति: २०६९।८।२७

साविक न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा ९ र हाल न्याय प्रशासन ऐन २०७३ को दफा ९ बमोजिम यस अदालतमा पुनरावेदन पर्न आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार छ:-

हाम्रो हकभोगको जग्गा छुट कित्ताको रुपमा रहेकोमध्ये धेरै कित्ता जग्गा स्थायी दर्ता भई मति लोनियाको विरोध देखिंदा गोनाहा गा.वि.स. वडा नं. २ कि.नं. ४३ म यतिन्द्रनाथका नाममा ऐ.ऐ. को कि.नं. १९६ मा बुद्ध चमारको विरोध देखिंदा कि.नं. १९६ रविन्द्रनाथ शूक्लाका नाउमा अस्थायी दर्ता गरी सोमा केही नभए स्वतः स्थायी दर्ता हुने भनी मिति २०५०।५।३ गते मालपोत कार्यालयबाट निर्णय भएको थियो । सो निर्णय उपर विपक्षीहरुले पुनरावेदन नगरी सो निर्णय अन्तिम भै बसेको छ । सो छुट जग्गा दर्ता भएको कि.नं. ४३ को ०-६-५ कि.नं.१९६ को ०-४-८ जग्गा हामी वादीहरुले साविक देखि भोग गर्दै आएकोमा विवाद थिएन । विपक्षीले पुनरावेदन नगरी बसेको अवस्थामा हाम्रो नाउमा स्वतः स्थायी दर्ता हुने हुंदा पुनरावेदनको अवस्था नाघेपछि मालपोत कार्यालयमा गई बुझ्दा २०५०।५।३ को निर्णय अन्तिम भएको छ अरु केही गर्नु पर्दैन भन्ने भएकाले अनुकूल मिलाई दर्ता पूर्जा लिन मिल्ने भएबाट भोग गरी आएको थिए । मालपोत कार्यालयबाट निर्णय भएको जग्गालाई अन्यथा हुने छैन भन्ने कुरामा विश्वास रही आएकोमा २०६६।३।१९ गते विपक्षीले मेरो कि.नं. ४३,१९६ जग्गा खनजोत गर्न थाल्नु भएकोले किन मेरो जग्गा खनजोत गर्नुहुन्छ भनी सोध्दा पहिले जे भएपनि हामीले एकतर्फी रुपमा कार्य गराई सकेका छौं छाड्दैनौं भनी खिचोला गरेकाले के रहेछ भनी मालपोत कार्यालयमा गई मिति २०६६।३।२१ र मिति २०६६।४।६ मा निर्णयको नक्कल निकाल्दा कि.नं. ४३, ०-६-५ मध्ये ०-४-२ जग्गा बुद्ध चमारका नाउमा कि.नं. १९६ को जग्गा ०६६।२।३ को निर्णयले राजेन्द्र लोनियाका नाउमा छुट जग्गा दर्ता गर्ने गरेको कार्य थाहा जानकारी भएकाले जालसाजी व्यहोराको सर्जिमिन समेत सम्पूर्ण कागजात खडा गरी हाम्रो हक भोगको जग्गा मालपोत कार्यालयबाट भएको मिति २०६२।८।६ र मिति २०६६।२।३ को निर्णय बदर गरी पुरै जग्गा हटक खिचोला मेटाई हक कायम गरी नामसारी गराई चलन चलाई पाउँ भन्ने फिराद दावी ।

मेरो बाबु चनई लोनियाले भोग चलन गरी आएको जग्गा सर्भे नापीमा नापनक्सा भै कायम भएको गोनाहा गा.वि.स. वडा नं. २, कि.नं. ४३ को ०-६-५ जग्गा दर्ता हुनबाट छुट भएकोले सो भोगचलन गरेको सिफारिश लिई आफुसँग भएको ७ नं. फाँटवारी, एकतर्फी लगत, २ नं. रसिद, फिल्डबुक उतार समेतको फोटोकपी सहित दावी लिई दर्ता गरिपाउँ भन्ने २०६४।११।१ गते मालपोत कार्यालयमा निवेदन दिई

सो निवेदन उपर सो जग्गा कस्तो हो सरकारी सार्वजनिक पट्ट पदेन अन्य हक वाला छ छैन हक दावी सम्बन्धमा सर्जमिन बुझी पेश गर्नु भन्ने मिति २०६५।१२।६ गते आदेश भई ३५ दिने सूचना मिति २०६५।१२।१५ मा प्रकाशित गरी मिति २०६६।१।२६ गते सर्जमिन गरी मिति २०६५।१२।६ गते ३५ दिने सूचना टांस भई सो म्याद भित्र कसैको दावी विरोध नपरेकोले मालपोत कार्यालयले कि.नं. ४३ को ०-६-५ जग्गा मध्येबाट ०-०-१२ जग्गा भैरहवा लुम्बिनी भूमिगत परियोजनामा गएको नापी शाखाबाट कित्ताकाट गराई नयाँ कि.नं. ४७४ को ०-३-० जग्गा म राजेन्द्रका नाउंमा, कि.नं. ४७५ को भैरहवा लुम्बिनी भूमिगत परियोजनाका नाउंमा ०-०-१२ र कि.नं. ४७६ को ०-२-१३ जग्गा बांकी भएपनि सो जग्गा मैले भोग गरी आएको र म बुद्ध चमारको बाबु चैतु चमारले अघारे सो उत्तर पश्चिम, चैतु सो दक्षिण, रामहर्ष सो पूर्व, यति चार किल्ला भित्रको जिल्ला रुपन्देही गोनाहा गा.वि.स. वडा नं. २ को कि.नं. १९६ को ०-४-८ जग्गा दर्ता हुन छुट भएकाले छुट जग्गा दर्ता गर्नका लागि पकडी गा.वि.स. बाट मिति २०६१।६।१४ मा सिफारिश लिई आफूसँग भएका प्रमाणको फोटोकपी राखी छुट जग्गा दर्ता गर्नको लागि मालपोत कार्यालयमा निवेदन दर्ता गरी सो जग्गाको सर्जमिन बुझ्ने आदेश भई ३५ दिने सूचना मिति २०६२।२।२९ मा प्रकाशित हुँदा कसैको दावी विरोध नपरी कि.नं. १९६ को ०-४-८ जग्गा बुद्ध चमारका नाउंमा दर्ता गरी दिने भनी मिति २०६२।७।१४ गते उखडा दर्ता समितिको सिफारिश भएकाले ०६२।८।६ गते दर्ता भई भोग चलन गरी आएको छु । कि.नं. ४३ र १९६ को जग्गामा हाम्रो भोगचलन र दर्ता भएकोले वादी हकदैया विहीन भएको हुँदा खारेज गरिपाउँ भन्ने संयुक्त प्रतिउत्तर पत्र ।

वादी प्रतिवादीका साक्षीको वकपत्र भै मिसिल सामेल रहेको ।

मालपोत कार्यालय रुपन्देहीको मिति २०५०।५।३ को निर्णयबाट यतिन्द्रनाथ शुक्ला र रविन्द्रनाथ शुक्लाका नाउंमा जग्गा दर्ताको अस्थायी निस्सा गरिदिएको देखिन्छ । जग्गा दर्ताको अस्थायी निस्सा गरी दिएको मितिले म्यादभित्र बुद्ध चमार समेतको पूनरावेदन नपरी अन्तिम भै बसेको देखिन्छ । मालपोत कार्यालयको मिति २०६२।८।६ को निर्णयले कि.नं. ४३ को ०-६-५ मध्ये ०-४-२ जग्गा बुद्ध चमारका नाउंमा र ०६६।२।३ को निर्णयले कि.नं. १९६ को जग्गा राजेन्द्र लोनियाका नाममा छुट जग्गा दर्ता गरी दिएको पाइन्छ । यसरी पूर्व दर्ता निर्णय

विपरीत मालपोत कार्यालयबाट प्रतिवादीहरूका नाममा छुट जग्गा दर्ता भएको देखिन गएको र प्रतिवादीहरूले पूर्व तथ्य लुकाई मालपोत कार्यालय रुपन्देहीमा निवेदन गरी छुट जग्गा दर्ता गराएको देखिन गएबाट सो कार्यालयको २०६२।८।६ र २०६६।२।३ को निर्णय बदर भै सो जग्गा प्रतिवादीहरूको खिचोला मेटाई वादीहरूको हक कायम भै दर्ता नामसारी समेत हुने ठहर्छ भन्ने व्यहोराको शुरु रुपन्देही जिल्ला अदालतको मिति २०६८।३।२९ को फैसला ।

शुरु अदालतले फैसला गर्दा हामीलाई कानूनको म्यादभित्र पुनरावेदन नगरी मालपोत कार्यालय रुपन्देहीको मिति २०५०।५।३ को निर्णय अन्तिम भै बसेको भन्ने आधार लिएको छ । प्रत्यर्थी वादीहरू मालपोत कार्यालयमा जग्गा छुट दर्ता गर्न कहिले कुन आधार प्रमाण लिएर जानुभयो सो सम्बन्धमा हामीहरूलाई जानकारी नगराइएको र मालपोत कार्यालयले हामीहरूलाई कुनै पनि म्याद नपठाएको हुँदा सो सम्बन्धमा हामीलाई कुनै पनि जानकारी छैन । मिति २०५०।५।३ को निर्णय उपर पुनरावेदन नगरी मालपोत कार्यालयको निर्णय अन्तिम भै बसेको भनी हामीलाई हराई शुरु अदालतबाट भएको फैसला त्रुटीपूर्ण हुँदा उल्टी गरिपाउं भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन जिकिर ।

यसमा २०५०।५।३ को निर्णय भनिएको मिसिल प्रमाणमा प्रस्तुत हुन आएको देखिएन । जुन मितिको निर्णयलाई प्रमाणमा ग्रहण गरी शुरु अदालतले मालपोत कार्यालयले ०६६।२।३ मा निर्णय गरेको छ, सो निर्णय सम्बन्धी फाइल नै पेश हुन आएको नहुँदा ०५०।५।३ को निर्णय गर्दाको अवस्थामा यी पुनरावेदक प्रतिवादीहरू राजेन्द्र लोनिया र बुद्ध चमारलाई सुनुवाईको मौका प्रदान भएको थियो वा थिएन निजहरूलाई निर्णयको जनाउ, दिइयो दिइएन भन्ने तथ्य नै एकिन गर्न सकिने स्थिति देखिएन । यस अवस्थामा केवल ०५०।५।३ को निर्णय भनी जग्गाको हक स्वामित्व सम्बन्धी श्रेस्ता प्रमाणको विवेचना र मूल्याङ्कन नगरी भएको शुरु अदालतको फैसला प्रमाण मूल्याङ्कन समेतका दृष्टीले फरक पर्न सक्ने देखिँदा छलफलका लागि अ.वं. २०२ नं. तथा पुनरावेदन अदालत नियमावली, २०४८ को नियम ४७ बमोजिम प्रत्यर्थी झिकाई नियमानुसार गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०६८।१२।१९ को आदेश ।

यसमा प्रत्यर्थी वादी यतिन्द्रनाथ शुक्ला एवं त्रयम्बकनाथ शुक्ला समेतका नाउंमा छुट दर्ता सम्बन्धी मालपोत कार्यालय रुपन्देहीबाट मिति २०५०।५।३ मा भएको निर्णय सहितको मिसिल सम्बन्धित मालपोत कार्यालय रुपन्देहीबाट झिकाई आएपछि नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०६९।३।१९ को आदेश।

मालपोत कार्यालय रुपन्देहीबाट पुनरावेदक प्रतिवादीहरुका नाममा कि.नं. ४३ र १९६ का जग्गा दर्ता गर्ने गरी मिति २०६२।८।६ र २०६६।२।३ मा भएका निर्णय बदर हुने ठहराई शुरु रुपन्देही जिल्ला अदालतबाट २०६८।३।२१ मा भएको फैसला मिलेको नदेखिदा उल्टी भई उल्लिखित निर्णय एवं दर्ता बदर गरी जग्गा खिचोला मेटाई हक कायम गरी नामसारी गरी चलन चलई पाउँ भन्ने वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०६९।८।२७ को फैसला।

पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसलामा चित्त बुझेन। मालपोत कार्यालयको निर्णयलाई प्रतिवादीले आफ्नो प्रतिउत्तरमा इन्कार गरेका छैनन् र दावा उजुर पनि गरेका छैनन्। सभै नापीका बखत छुट जग्गा दर्ता पछि गर्न पाउने व्यवस्था जग्गा नाप जाँच ऐन २०१९ को दफा ६ख मा छ र अस्थायी दर्ता गर्ने निर्णयमा उजुर नपरे स्वतः स्थायी दर्ता निर्णय हुने व्यवस्था उक्त ऐनको दफा ६(७) मा गरिएको छ। मिति २०५०।५।३ को निर्णय उपर प्रतिवादीको पहिले र अहिले समेत उजुर परेको छैन। अधिल्लो निर्णय बदर नभएको अवस्थामा पछिल्लो निर्णयले कानूनी मान्यता पाउन सक्दैन। मालपोत ऐन २०३४ को दफा (२) बमोजिम भएको निर्णय सम्बन्धित स्थायी समितिको सिफारिसमा गरिने निर्णय हो सो निर्णय पूर्व प्रतिवादीले विवाद जनाएर छाडि बसेको अवस्थामा १२ र १६ वर्ष पछि ती सबै तथ्य लुकाई छुट कित्ता दर्ता माग गर्नु दुषित माग हो। त्यस्तो दुषित माग मात्रबाट गरिएको दर्ता निर्णय स्वतः दुषित नै हुने सन्दर्भमा अदालतबाट विवेचना नगरी हामीलाई हराई भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको फैसला बदर गरी शुरु फैसला सदर गरी न्याय पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदक वादी यतिन्द्रनाथ शुक्ला समेतको तर्फबाट यस अदालतमा पर्न आएको पुनरावेदनपत्र।

नियम बमोजिम दैनिक मुद्दा पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ आज यस इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदनपत्र सहित मिसिल अध्ययन गरी हेर्दा रुपन्देही जिल्ला गोनाह गाउँ विकास समिति वडा नं. २ कि.नं. ४३ को ०-६-५ जग्गा मत्ति लोनियाको विरोध देखिँदा यतिन्द्रनाथ शुक्लाको नाममा ऐ. कि.नं. १९६ को ०-४-८ जग्गा बुद्ध चमारको विरोध देखिँदा रविन्द्रनाथ शुक्लाका नाममा अस्थायी दर्ता गर्ने गरी मालपोत कार्यालय, रुपन्देहीबाट मिति २०५०।५।३ मा निर्णय भएको र विरोध जनाउने व्यक्तिहरुको उक्त निर्णय उपर पुनरावेदन नपरी उक्त मिति २०५०।५।३ को निर्णय अन्तिम भई हाम्रो नाममा स्वतः स्थायी दर्ता भएकोमा कि.नं. ४३ को ०-६-५ मध्ये ०-४-२ जग्गा २०६२।८।६ को निर्णयले बुद्ध चमारका नाममा र कि.नं. १९६ को जग्गा २०६६।२।३ को निर्णयले राजेन्द्र लोनियाका नाममा दर्ता भएको कुरा निजहरुले जग्गा खिचोला गरेपछि जानकारीमा आएको हुँदा उल्लिखित मितिको दर्ता बदर गरी खिचोला मेटाई हक कायम गरीपाउँ भन्ने फिराद दावी भएकोमा फिरादीहरुले उल्लेख गरेको २०५०।५।३ को निजहरुको नाममा जग्गा दर्ता गरी भएको भनिएको निर्णयका बारेमा केही जानकारी छैन । हामी प्रतिवादीहरुले आफ्नो भोगका आधारमा आफुसँग भएका प्रमाण पेश गरी मालपोत कार्यालयबाट हक दावी गर्न आउने सूचना प्रकाशित गर्ने लगायतका सम्पूर्ण प्रकृया पुन्याई हाम्रो नाममा जग्गा दर्ता भएको हुँदा फिराद दावी झूठा हो भन्ने समेतको प्रतिउत्तर जिकिर रहेको छ । मिति २०५०।५।३ को निर्णयबाट वादीहरुका नाममा दर्ता भएको जग्गा पुनः प्रतिवादीहरुका नाममा दर्ता भएको देखिँदा मालपोत कार्यालयको मिति २०६२।८।६ र २०६६।२।३ का निर्णय बदर भई उक्त जग्गामा प्रतिवादीहरुको खिचोला मेटाई वादीहरुको हक कायम र दर्ता नामसारी समेत हुने ठहर्‍याई भएको शुरु रुपन्देही जिल्ला अदालतको फैसला उपर प्रतिवादीहरुको चित्त नबुझी पुनरावेदन अदालत बुटवलमा पुनरावेदन परेकोमा उक्त अदालतबाट शुरु रुपन्देही जिल्ला अदालतको फैसला उल्टी भई वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहरी भएको फैसलामा चित्त नबुझाई वादी पक्षको यस अदालतमा पुनरावेदन पर्न आएको देखियो ।

अब यसमा वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहरी भएको बुटवलको फैसला मिलेको छ, छैन ? वादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्छ सक्दैन भन्ने प्रश्नमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो

निर्णयतर्फ विचार गर्दा, यसमा सर्वप्रथम यी पुनरावेदक वादीका पिता रविन्द्रनाथ शुक्लाका नाउँमा विवादित कि.नं. ४३ र १९६ का जग्गा दर्ता गर्ने गरी २०५०।५।३ मा मालपोत कार्यालय रुपन्देहीले निर्णय गर्दा अपनाइएका प्रकृया र आधार लिइएका सबुद प्रमाणहरुको मूल्याङ्कन हुनुपर्ने हुन्छ । सो प्रमाणहरु मूल्याङ्कन गरी निर्णयमा पुग्नको लागि शुरु अदालत र पुनरावेदन अदालत बुटवलले समेत सककल मिसिल पठाई दिनका लागि बारम्बार पत्राचार भएकोमा मालपोत कार्यालय रुपन्देहीबाट फरक फरक व्यहोराकापत्र तथा एकपानाको निर्णयको फोटोकपी पठाएको देखिन्छ । पुनरावेदन अदालत बुटवलबाट मिति २०५०।५।३ मा भएको निर्णय सहितको मिसिल पठाई दिनु भनी प्रमुख मालपोत अधिकृतलाई सम्बोधन गरी च.नं. १७०९ मिति २०६९।६।१९ को पत्रद्वारा लेखि पठाइएकोमा मालपोत कार्यालय रुपन्देहीको च.नं. ६१३८ मिति २०६९।७।१६ को पत्रबाट वादी यतिन्द्रनाथ शुक्ला समेतका नाउँमा छुट दर्ता सम्बन्धी यस कार्यालयबाट मिति २०५०।५।३ मा भएको निर्णय सहितको मिसिल लामो समयसम्म खोजतलास गर्दा फेला नपरेको र उक्त मिसिल यस कार्यालयमा रहेको दर्ता अभिलेखमा समेत दर्ता नरहेको भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरी पत्राचार भएको देखिन्छ ।

अब निर्णय भएको भनिएको सककल मिसिल मालपोत कार्यालय रुपन्देहीको अभिलेख दर्ता नै हुन सकेको छैन त्यस्तै निर्णय उपर पुनरावेदन गर्नका लागि रितपूर्वकको म्याद यी प्रतिवादीहरुले पाएहोलान भनी अनुमान गर्नु कोरा कल्पना मात्र हुन जान्छ । आफ्नो सम्पत्ति सम्बन्धी अधिकारमा प्रत्यक्ष असर पर्ने सरोकारवाला व्यक्तिहरुलाई निर्णय प्रक्रियाका सहभागी गराएको कुरा आधिकारिक रुपमा सुनिश्चितता हुनसकेको छैन । त्यस्तो निर्णयमा यी प्रतिवादीहरुले पुनरावेदन नगरी चित्त बुझाई बसेका भन्नु न्यायसंगत देखिदैन । वादीबाट पेश भएको निर्णयको प्रतिलिपिमा हेर्दा मालपोत ऐन २०३४ को दफा ७(२) बमोजिम गठित समितिको सिफारिसमा भन्ने बोली पारिएतापनि उक्त समिति समक्ष पक्षहरुबाट आफ्नो हक भोग स्थापित गर्न के कस्ता प्रमाण पेश भए ती प्रमाणहरु मान्य हुन सके सकेनन् भन्ने कुरा निरोपण नगरी जग्गा दर्ता गर्ने निर्णयमा पुग्न न्यायोचित नदेखिदा संविधान प्रदत्त नागरिकको सम्पत्ति सम्बन्धी अधिकारमा प्रत्यक्ष असर पर्ने गरी भएको मालपोत कार्यालय रुपन्देहीको मिति २०५०।५।३ को निर्णयलाई मान्यता प्रदान गर्न मिल्ने देखिन आएन ।

प्रत्यर्थी प्रतिवादी राजेन्द्र लोनियाका नाउँमा विवादित कि.नं. ४३ को ०-६-५ मध्ये ०-४-२ को जग्गा ०६६।२।३ मा दर्ता गर्ने निर्णय गर्दा र बुद्ध चमारका नाउँमा कि.नं. १९६ को ०-४-८ को जग्गा मिति २०६२।८।६ मा दर्ता गर्ने निर्णय गर्दा निज प्रतिवादीहरूले आफ्नो हक भोग स्थापित भएको कुराको पुष्ट्याई गर्नका लागि सम्बन्धित गाउँ विकास समिति कार्यालयको सिफारिस, साविक अडसठा, २ नं. रसिद, ७ नं. फाँटवारी फिल्डबुक उत्तार, सर्जमिन मुचुल्का छुट जग्गा दर्ता समितिको सिफारिस लगायतका प्रमाणको मूल्याङ्कन गरी उक्त जग्गामा कसैको हक दावी भए उजुर गर्नको लागि सूचना समेत प्रकाशित गरी उल्लिखित कित्ताका जग्गामा प्रतिवादीको हकभोग कायम रहेको निक्कियोल गरी छुट जग्गा दर्ता गर्ने भनी गरेको निर्णयलाई अन्यथा भन्न मिल्ने देखिएन ।

तसर्थ माथि विवेचित आधार, कारण एवं प्रमाण समेतबाट मालपोत कार्यालय रुपन्देहीबाट प्रत्यर्थी प्रतिवादीहरूका नाममा कि.नं. ४३ र कि.नं. १९६ का जग्गा दर्ता गर्ने गरी मिति २०६२।८।६ र २०६६।२।३ मा भएका निर्णय बदर हुने ठहर्‍याई सो जग्गामा प्रतिवादीहरूको खिचोला मेटाई वादीहरूको हक कायम भै दर्ता नामसारी समेत हुने ठहर्छ भनी भएको शुरु रुपन्देही जिल्ला अदालतको मिति २०६८।३।२१ को फैसला मिलेको नदेखिँदा उल्टी भई उल्लिखित निर्णय एवं दर्ता बदर गरी जग्गा खिचोला मेटाई हक कायम गरी नामसारी गरी चलन चलाई पाउँ भन्ने वादी दावी पुग्न नसक्ने ठहर्छ भनी भएको पुनरावेदन अदालत बुटवलको मिति २०६९।८।२७ को फैसला मिलेको देखिँदा सदर हुने ठहर्छ । पुनरावेदक वादीको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन । प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु ।

न्यायाधीश

इजलास अधिकृत: विदुरकुमार उपाध्याय

कम्प्यूटर: चन्द्रा तिमल्सेना

सम्बत् २०७४ साल जेष्ठ महिना ८ गते रोज २ शुभम्-----

यतिन्द्रनाथ शुक्ला समेत वि. राजेन्द्र लोनिया समेत/०७०-सी-०५४२,३५२४/ निर्णय दर्ता बदर गरी जग्गा खिचोला मेटाई हक कायम गरी नामसारी गरी नामसारी गरी चलन चलाई पाउँ ।