

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री जगदीश शर्मा पौडेल
माननीय न्यायाधीश श्री हरिकृष्ण कार्की

आदेश

०७०-WO-०३६७

मुद्दा:- उत्प्रेषण, परमादेश।

कास्की जिल्ला, लेखनाथ न.पा. वडा नं.३ स्थित देवचुली कस्ट्रक्सन कम्पनी
प्रा.लि.का अखित्यार प्राप्त प्रवन्ध सञ्चालक ऐ.ऐ. बस्ने वडा नं.७ बस्ने वर्ष
४३ को आनन्द बराल.....
रिट निवेदक

विरुद्ध

सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय, ताहाचल, काठमाडौं.....
प्रहरी प्रधान कार्यालय, नक्साल, काठमाडौं.....
जिल्ला प्रहरी कार्यालय, कास्की, पोखरा.....
विपक्षी प्रतिवादी

नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०६३ को दफा ३२ तथा धारा १०७(२) नं.
बमोजिम यस अदालतको क्षेत्राधिकार अन्तर्गत पर्ने भै दायर हुन आएको प्रस्तुत रिट
निवेदनको संक्षिप्त तथ्य र ठहर आदेश देहाय बमोजिम रहेको छः

१. नेपाल सरकारको सम्बन्धित निकायमा दर्ता भई सालवसाली कर दस्तुर तिरी बुझाई
कानून बमोजिम पेशा व्यवसाय गर्दै आएको यस कन्स्ट्रक्सन कम्पनीले विपक्षी जिल्ला
प्रहरी कार्यालयसँग प्रहरी चौकी शिशुवा डाँडाकोनाक कास्कीको भवन पुनः निर्माणको
लागि सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ तथा सोको नियमावली, २०६४ को अधिनमा
रही निर्माण कार्य सम्पन्न गर्ने गरी विभिन्न शर्त सहितको ठेका सम्झौता भएकोमा
समयावधि भन्दा पहिले नै निर्माण कार्य सम्पन्न गरी अन्तिम रनिङ् विल समेत भुक्तानी
भई तालुक कार्यालयबाट प्रशँसापत्र समेत पाएको अवस्था हो। मुल्य अभिवृद्धि कर

आनन्द बराल विरुद्ध सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय, समेत /०७०-WO-०३६७ / उत्प्रेषण, परमादेश, पेज नं. ०/१

Om

बाहेक रु.४५,००,८४। ८४ मा कार्य सम्पन्न गर्ने ठेका सम्झौता भएपनि अन्तिम रनिङ विल भुक्तानी हुँदा रु.१,०१,३२। २५ कम भुक्तानी भएको र रिटेन्सन वापत कम्पनीको तर्फबाट राखिएको धरौटी रु.२,१२,६५३। - तथा निर्माण कार्य हुँदा प्रहरीले आफ्नो दवाव प्रभावमा पारी शर्त सम्झौतामा टिनको छानो राख्ने उल्लेख भएपनि छत ढलान गर्न लगाई सम्पन्न गराएको थप रकम समेत आफूले पाउन बाँकी नै छु। उक्त कार्य यथासमयमै गुणस्तरीय तरिकाले सम्पन्न गरे वापत विपक्षी प्रहरी प्रधान कार्यालयबाट प्रसंसापत्र समेत पाएको छु।

२. उक्त निर्माण कार्यमा कम्पनीको तर्फबाट कुनै कमी कमजोरी भएमा के गर्ने भन्ने तर्फ शर्त सम्झौताको शर्त नं. ४३, ४८, ५६, ५९ समेतमा उल्लेख गरिएको र सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १४१(६) बमोजिम यस कम्पनीलाई दोहोरो सुनुवाईको सुविधा दिई प्रक्रियाहरु क्रमशः अपनाई भुक्तानी हुन बाँकी रकमबाट सच्याउन सकिने व्यवस्था हुँदाहुँदै निर्माण कार्य सम्पन्न भई अन्तिम रनिङ विल भुक्तानी भैसकेपछि शर्त बमोजिमका प्रक्रिया नअपनाई कम्पनीलाई सफाईको मौकासम्म नदिई “समयमै कार्य सम्पन्न नहुनुका साथै गुणस्तरहीन सामाग्री प्रयोग गरिएको निरीक्षणको क्रममा देखिएको त्रुटि सच्याउन यस कार्यालयबाट पटक पटक पत्राचार गरिदिएको निर्देशनहरूको पालना समेत नगरिएको” भन्ने आधार लिई विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीले यस कम्पनीलाई कालो सूचीमा राख सम्बन्धित विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयमा मिति २०६९।।। २ देखि नै पत्राचार गरी अन्तिम पटक मिति २०६९।।। १९ मा च.नं. ३७२१ बाट पत्राचार गरेको रहेछ। सोही आधारमा विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयले यस कम्पनीलाई १ बर्षको लागि कालो सूचीमा राखे गरी मिति २०७०।।। १५ मा निर्णय गरी मिति २०७०।।। २३ को गोरखापत्र दैनिकमा सूचना प्रकाशन गरेको कारण नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १२, १३ तथा धारा १९ बमोजिम प्रदत्त संवैधानिक हक तथा निर्माण व्यवसाय ऐन, २०५५ बमोजिम प्राप्त प्रमाणपत्र बमोजिम गर्न पाउने पेशा व्यवसायबाट बच्चित भई शंकटमा परेकाले सम्मानित अदालतको शरणमा आएको छु। म माथि लगाइएको आरोप कहीं कतै प्रमाणित भएको छैन र गैर कानूनी समेत छु।

क्रमांक

३. तसर्थ विपक्षीहरुका नाममा सूचना म्याद जारी गरी झिकाई बुझी विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालयबाट यस सम्बन्धमा च.नं. ३७२१ मिति २०६९।९।१९ लगायतका पत्राचार विपक्षी प्रहरी प्रधान कार्यालयका पत्राचार तथा सोही आधारमा विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयबाट मिति २०७०।७।१५ मा भएको निर्णय र सो सम्बन्धी मिति २०७०।९।१३ को गोरखापत्र दैनिकमा प्रकाशित सूचना समेत उत्प्रेषणको आदेशबाट बदर गरी सो सम्बन्धमा भएका निर्णय, पत्राचार तथा प्रकाशित सूचना अनुसारको कुनै पनि कार्य नगर्नु नगराउन पेशा व्यवसाय गर्न दिनु भनी विपक्षीहरुका नाममा परमादेश लगायत जो चाहिने आज्ञा आदेश वा निर्देशन जारी गरी पाउँ । साथै विपक्षीहरुको उक्त कार्यबाट कम्पनीलाई संविधान प्रदत्त हकबाट वञ्चित भई सार्वजनिक सेवा खरिद सम्बन्धी जारी हुने वा भएका टेन्डरमा सहभागी हुन नपाई शंकटमा परी अपुरणीय क्षति एवं हानी नोकसानी हुने भएकाले प्रस्तुत रिट निवेदनको अन्तिम किनारा नभएसम्मको लागि सुविधा सन्तुलनको दृष्टिकोणले साविक बमोजिम पेशा व्यवसाय गर्नबाट रोक्ने गरी भएका निर्णय, सूचना, पत्राचार कार्यान्वयन नगर्नु, नगराउनु भनी विपक्षीहरुका नाममा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०४९ को नियम ४१ बमोजिम अन्तरिम आदेश समेत जारी गरी पाउँ भन्ने मुख्य व्यहोराको रिट निवेदन ।

४. यसमा के कसो भएको हो? निवेदकको मागबमोजिमको आदेश किन जारी हुन नपर्ने हो? यो आदेश प्राप्त भएका मितिले बाटाका म्यादबाहेक १५ दिनभित्र सम्बन्धित मिसिलसाथ राखी महान्यायाधिवक्ताको कार्यालय मार्फत लिखित जवाफ पठाउनु भनी रिट निवेदनको एक प्रति नक्कल साथै राखी विपक्षीहरुलाई सूचना पठाई त्यसको बोधार्थ महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयमा पठाई दिनु ।

५. अन्तरिम आदेशको मागका सम्बन्धमा विचार गर्दा निवेदकलाई कालोसूचीमा राख्ने भनी मिति २०७०।७।२३ को गोरखापत्रको सूचनामा सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ को दफा ६३(१)(ग) को अखित्यारी प्रयोग गरिएको भनिए तापनि कार्यको गुणस्तर सम्झौता बमोजिम नभएको र सो कार्यको गम्भीरता प्रमाणित भएको उल्लेख हुन सकेको पाईदैन । यसका अतिरिक्त एक वर्ष कालोसूचीमा राख्ने निर्णय कानूनसम्मत भई रिट खारेज भएमा सो मितिबाट निवेदक एक वर्ष कालोसूचीमा रहन सक्ने नै भएको र सो निर्णयको कार्यान्वयन तत्काल नरोकदा एक वर्षपछि यस रिट निवेदनको-

D. ३४

प्रयोजन समाप्त हुने भएबाट सुविधान सन्तुलनको दृष्टिकोण र अपूरणीय क्षतिको सम्भावनाले गर्दा रिटको अन्तिम किनारा नलागेसम्म निवेदकलाई कालोसूचीमा राख्ने मिति २०७०।७।१५ को निर्णय अनुसारको मिति २०७०।७।२३ को गोरखापत्रको सूचना कार्यान्वयन नगर्नु नगराउनु भनी विपक्षीहरूका नाममा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०४९ को नियम ४१(१) बमोजिम अन्तरिम आदेश जारी गरिएको छ। नियमानुसार गर्नु भन्ने यस अदालतबाट मिति २०७०।८।१।१ मा भएको आदेश।

६. निवेदक विपक्षीसँग ठेका समझौता भएको र मिति २०६८।४।३० मा निर्माण कार्य सम्पन्न भई मिति २०६८।५।२१ मा पश्चिम क्षेत्रीय प्रहरी प्रमुखबाट उक्त भवन उद्घाटन समेत भएको र तेस्रो पक्ष अनुगमन टोलीले अनुमगन गरी दिएको प्रतिवेदनमा उल्लेख भए अनुसार शान्ति तथा पुनः निर्माण मन्त्रालय शान्तिकोष सचिवालयबाट प्रहरी प्रधान कार्यालयमा लेखीआए अनुसार प्रहरी इकाई पुनः निर्माण आयोजनाको सञ्चार आदेशबाट विपक्षी निर्माण कम्पनीले गुणस्तरहीन निर्माण सामग्रीहरू प्रयोग गरी निर्माणकार्य सन्तोषजनक नभएकाले निजको फर्मलाई पुनः नविकरण नगर्ने सम्बन्धित निकायमा लेखापढी गर्न निर्देशन भए अनुसार भौतिक योजना तथा यातायात व्यवस्था मन्त्रालय समेतसँग समन्वय गरी सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ को दफा ६३ तथा सोको नियमावली, २०६४ को नियम १४१ बमोजिम कालोसूचीमा राख्न पत्राचार भएको सम्म हो। निजसँग भएको ठेका समझौताको बुँदा नं. ३८ मा निर्माण कार्यमा थपघट हेरफेर हुन सक्ने प्रावधान राखिएको आधारमा नै जस्ताको छानाको साटो ढलान गर्न स्थानीय पुनः निर्माण समितिसँग सहमति भए अनुसार छत ढलान गर्ने काम भएको र सो वापतको रकम समेत भुक्तानी भएको छ। अन्तिम रनिङ विल अनुसार पुरै रकम भुक्तानी भई बाँकी छैन, धरौटी वापतको रकम लिन समयमा नआएकाले सो सम्म बाँकी छ। सुनुवाईको मौका दिइएन भन्ने सम्बन्धमा निवेदकले उक्त निर्माण कार्य सम्पन्न गरेपश्चात् प्रहरी चौकी धम्पुस कास्कीको भवन निर्माणको लागि दोस्रो चरण अन्तर्गत मिति २०६८।१२।१५ मा ठेका समझौता भई काम भैरहेको र सम्पर्कमै रहेकाले यस सम्बन्धी चिठ्ठी बुझाउन खोजदा चिठ्ठीको व्यहोरा पढी हुलाकबाट राखिदिनु भनी पत्र नबुझेबाट मिति २०६७।१।२ देखि २०६८।१।७ सम्म निजको नाममा चारवटा

Omg

पत्र पठाइएको छ। प्रहरी प्रधान कार्यालयबाट प्रदान गरिएको प्रसंसाप्त्र सम्बन्धमा कुनै अभिलेख नभएको र निर्माण कार्यमा भएको त्रुटिहरू सच्चाउन भनी यस कार्यालयबाट मिति २०६९।१२।२७ को च.नं. ४०८७ बाट निर्देशन दिइएकोमा हालसम्म नसच्चाएकोले उक्त निर्माण भएको भवनको गुणस्तर निरीक्षण अनुगमन गर्दा तोकिएको मापदण्ड अवलम्बन नगरी कमसल सामाग्रीहरू प्रयोग गरी गुणस्तरहीन निर्माण कार्य गरेको कारण निजलाई कानून बमोजिम कालोसूचीमा राख लेखी पठाइएको हुँदा अदालतलाई नै गुमराहमा पार्ने गरी झुष्टा विवरण लेखी पेश गरेको रिट निवेदन बदर भागी हुँदा खारेज गरी पाउँ भन्ने मुख्य व्यहोराको जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीको लिखित जवाफ।

७. निवेदक विपक्षी निर्माण व्यवसायी कम्पनीबाट भएको काम प्रसंसनीय भनी यस कार्यालयबाट प्रसंसाप्त्र वितरण नगरिएको, निजबाट भएको काम सम्झौता बमोजिम भएको भनी अनुगमनकर्ताबाट प्रतिवेदन पनि प्राप्त नभएको र सम्झौता बमोजिमको कार्य भएको भए निजलाई कालोसूचीमा राखको लागि सम्बन्धित निकायमा लेखी पठाउनु पर्ने पनि अवस्था नआउने हुँदा आधार प्रमाण विनानै दायर गरिएको रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भन्ने व्यहोराको प्रहरी प्रधान कार्यालयको लिखित जवाफ।
८. खरिद सम्झौता कार्यान्वयन गर्दा सारभूत त्रुटि भएको वा सम्झौता अनुरूपको दायित्व सारभूत रूपमा पालना नगरेको वा गुणस्तर नभएको कुरा पछि प्रमाणित भएमा सम्बन्धित व्यवसायीलाई आवश्यक कारवाही गर्नुपर्ने प्रावधान सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ को दफा ६३(१)(ग) मा उल्लेख भएको र निवेदक विपक्षीले निर्माण गरेको प्रहरी चौकी शिशुवा डाँडाकोनाक कास्कीको कार्यालय भवन पुनः निर्माण सम्बन्धी कार्यको सम्पन्नता पछि प्रहरी प्रधान कार्यालयबाट भएको अनुगमनबाट गुणस्तर नभएको कुरा औल्याईएकोले त्यस्तो कार्य गर्ने निज व्यवसायी कम्पनीलाई १ बर्षको लागि कालोसूचीमा राख भनी लेखी आए बमोजिम आवश्यक विस्तृत विवरण र कारण समेत खुलाई पठाउन लगाई सम्बद्ध कागजात समेत मिति २०७०।१।१९ मा प्राप्त भए पश्चात् सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १४१(१४) बमोजिम तोकिएको अवधि ६ महिना भित्रै मिति २०७०।७।१५ मा यस कार्यालय मार्फत निर्णय गरी उक्त निर्माण व्यवसायी कम्पनीलाई १ बर्षको लागि कालोसूचीमा राखिएको

Omg

Om

व्यहोरा कानून बमोजिमनै भए गरिएको हुँदा झुट्टा रिट निवेदन खारेज होस् भन्ने समेत
व्यहोराको विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय काठमाडौंको लिखित जवाफ।

९. यसमा सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयबाट मिति २०७०।७।१५ मा भएको
निर्णय सहितको सङ्कल फाइल पेशीका दिन देखाई फिर्ता लैजाने गरी
महान्यायाधिवक्ताको कार्यालय मार्फत झिकाई पेश गर्नु भन्ने समेत यस अदालतबाट
मिति २०७३।५।२७।२ मा भएको आदेश।

अदालतको आदेश

१०. नियमबमोजिम पेशी सूचीमा चढी निर्णयार्थ पेश हुन आएको प्रस्तुत रिट निवेदनमा
निवेदक तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताहरु श्री बद्रीबहादुर कार्की श्री
बोर्णबहादुर कार्की तथा विद्वान अधिवक्ता श्री नारायणप्रसाद देवकोटाले आफ्नो पक्ष
निवेदक कम्पनीको तर्फबाट सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ सोको नियमावली,
२०६४ र विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीसँग मिति २०६७।५।१५ मा
भएको ठेक्का सम्झौताका शर्त बमोजिम भवन तथा सौचालय समेतको निर्माण कार्य
सम्पन्न गरी अन्तिम रनिङ विल भुक्तानीको लागि पेश गरेकोमा लागत मूल्य भन्दा
कम्नै विपक्षी कार्यालयले भुक्तानी गरी रु. १,०९,३२९।२५ बाँकी राखेको छ।
भवनमा टिनको छानो बनाउने ठेक्का सम्झौतामा उल्लेख भएपनि निर्माणको समयमा
प्रहरीले आफ्नो दवाव प्रभावमा पारी ढलान गर्न लगाई कम्पनीको तर्फबाट थप खर्च
व्यहोर्नु परेको रकम पनि भुक्तानी लिन बाँकी रहेको र रिटेन्सन वापत कम्पनीले
विपक्षी कार्यालयमा दाखिल गरेको धरौटी रकम रु. २,१३,६५३।- भनी भुक्तानी
लिन बाँकी रहेको अवस्थामा निर्माण कम्पनीबाट कुनै कमी कमजोरी भएको भए ठेक्का
सम्झौताका शर्त नं. ४३,४८,५६ र ५९ बमोजिमका प्रक्रिया अपनाई सुधार गरी
विपक्षी कार्यालयमा मौज्दात रहेमा निवेदक कम्पनीले पाउने रकमबाट कट्टा गर्ने,
जफत गर्ने लगायतका प्रावधानहरुको प्रयोग नै नगरी पेशा व्यवसायमा प्रतिबन्ध
लगाउने दुरासयबाट प्रेरित भई सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम
१४१(१४) मा भएको “कालोसूचीमा राख्ने कार्य औरम्भ भएको ६ महिनाभित्र निर्णय
गर्नुपर्ने” समयावधि समाप्त भएपछि मात्र कालोसूचीमा राख्ने निर्णय गरेको कुरा सरासर
गैरकानूनी हुँदा सो सम्बन्धी प्रक्रियामा विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्की, र
प्रहरी प्रधान कार्यालयबाट सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय काठमाडौंमा लेखी

Dnyan

पठाइएका पत्रहरु र ती सिफारिसजन्य पत्रहरुको आधारमा विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयबाट निवेदक निर्माण व्यवसायी कम्पनीलाई निर्णय भएको मितिले १ वर्षसम्म कालोसूचीमा राखे गरी मिति २०७०। ७। १५ मा गरेको निर्णय र सोका आधारमा गोरखापत्र दैनिकमा मिति २०७०। ७। २३ मा प्रकाशित सूचना समेत उत्प्रेषणको आदेशबाट बदर गरी परमादेश समेत जारी गरी पाउँ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो। त्यसैगरी विपक्षीको तर्फबाट उपस्थित विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री ज्ञान प्रसाद भुसालले विपक्षी निवेदक कम्पनीबाट भईरहेको कामको निरीक्षण गर्दा गुणस्तर चिन्ह भएका सामाग्रीहरु प्रयोग भएको देखिंदा गुणस्तर चिन्ह भएका सामाग्रीहरु प्रयोग गर्ने निर्देशन दिइएकोमा पालना नगरी भवन निर्माण गरेका कारण निर्माण भएको उक्त भवनको गुणस्तर निरीक्षण, अनुगमन गर्दा तोकिएको मापदण्ड अवलम्बन नगरी कमसल सामाग्रीहरु प्रयोग गरी गुणस्तरहीन निर्माण कार्य गरेको व्यहोरा पुष्टि भएपछि पनि जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीको च.नं. ४०८७ मिति २०६९। १२। २७ को पत्र मार्फत त्रुटिहरु सच्याउन दिइएको निर्देशन समेत पालना गर्ने तर्फ अग्रसर नभए पछि अन्तिममा निज कम्पनीलाई कालोसूचीमा राख्न सिफारिस गरिएको र सोही आधारमा सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयबाट निर्णय भएकाले बनावटी रूपमा तथ्युक्त प्रमाण विनै दायर भएको रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भनी बहस प्रस्तुत गर्नु भयो।

११. उपर्युक्त बहस सुनि र रिट निवेदनसाथ संलग्न प्रमाण कागजातहरुको अध्ययन गरी हेर्दा यसमा निवेदकको निवेदन माग बमोजिम रिट जारी हुने हो वा होइन? सोही विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
१२. निर्णयतर्फ विचार गर्दा प्रहरी चौकी शिशुवा ढाँडानाक कास्कीको कार्यालय भवन र सौचालय समेत निर्माणको लागि ठेक्का पाई मिति २०६७। ५। १५ मा ठेक्का सम्झौता विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीसँग गरी कार्य सम्पन्न भएको अन्तिम रनिङ विल भुक्तानी गर्दा रु. १,०१,३२१। २५ कम दिएको, ठेक्का सम्झौतामा विपरीत अर्थात् टिन/जस्ताको छाना राख्नु पर्नेमा प्रभाव दबावमा पारी ढलान गर्न लगाएकोमा भएको थप खर्च वापतको रकम पनि नपाएको र धरौटी वापत रु. २,१३,६५३। - पनि लिन बाँकी रहेको अवस्थामा उक्त निर्माण कार्यको गुणस्तर समेत प्रमाणित भएको विषयमा सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १४१(१४) मा उल्लेखित ६ महिना

Draft

अबधि व्यतित गरी निर्माण सम्झौताका शर्त नं. ४३, ४८, ४६ र ५९ वा प्रावधान उपयोग नगरी आफूलाई १ वर्षको लागि कालोसूचीमा राख्ने विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्की तथा प्रहरी प्रधान कार्यालयको सिफारिस गरी विपक्षी सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयले मिति २०७०।७।१५ मा निर्णय गरी मिति २०७०।७।२३ को गोरखापत्र दैनिकमा उक्त सूचना प्रकाशित गरी गैरकानूनी कार्य गरेको हुँदा निजहरूलाई झिकि बुझी उक्त निर्णय, सूचना र सो सम्बन्धमा ती निकायहरू बीचमा भएका पत्राचार समेत उत्प्रेषणको आदेश आदेशद्वारा बदर गरी पेशा व्यवसाय गर्ने अधिकारबाट वञ्चित नगर्नु नगराउनु भनी विपक्षीहरूका नाममा प्रतिषेध परमादेश समेत जारी गरी पाउँ भन्ने मुख्य व्यहोराको रिट निवेदन माग रहेको देखिन्छ। विपक्षीहरूबाट पेश हुन आएको लिखित जवाफ हेर्दा निवेदकले निर्माण कार्य गर्दा गुणस्तरहीन सामाग्रीहरू प्रयोग गर्ने गरेको र दक्ष जनशक्ति पनि नलगाएको व्यहोरा निरीक्षण अनुगमनबाट देखिएकोले सो तर्फ सुधार गर्न दिइएको निर्देशनहरू पालना नगरी निर्माण कार्य गरेका कारण कार्य सम्पन्न भएपछि तेस्रो पक्ष अनुगमनको सिलसिलामा तोकिएको मापदण्ड प्रयोग नगरी कमसल सामाग्रीहरू प्रयोग गरी गुणस्तरहीन निर्माण कार्य गरेको देखिएकोले सो सच्याउन पत्र लेखी निर्देशन दिंदा समेत काम नगरेका कारण कारवाहीको लागि लेखी पठाइएको र सोही आधारमा निर्णय मिति देखि लागु हुने गरी १ वर्षको लागि कालोसूचीमा राख्ने गरी मिति २०७०।७।१५ मा निर्णय गरी मिति २०७०।७।२३ को गोरखापत्र दैनिकमा सूचना प्रकाशन गरिएको हो। धरौटी रकम सम्म समयमा लिन नआएको कारण बाँकी छ, अरु कुनै रकम कम्पनीलाई दिन बुझाउन बाँकी छैन। उक्त निर्माण कार्यको गुणस्तर ल्याव परिक्षण भएको छैन, भन्ने समेत करीव एकै व्यहोराका विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्की, प्रहरी प्रधान कार्यालय काठमाडौं र सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय काठमाडौंका अलग अलग लिखित जवाफ परेको पाइयो।

१३. यसमा निर्माण सम्झौता बमोजिम उक्त निर्माण कार्य सम्पन्न भई सो सार्वजनिक सेवा प्रदायक निवेदक कम्पनीले अन्तिम रनिङ विल पेश गरी सोको रकम भुक्तानी लिई सकेको र मिति २०६८/४/३० निर्माण कार्य सम्पन्न भई सो पुनः निर्मित प्रहरी चौकीको भवन मिति २०६८/५/२१ मा उद्घाटन समेत भएको व्यहोरामा विवाद रहेन। सो पश्चात् तेस्रो पक्षले अनुगमनको शिलशिलामा निरीक्षण गर्दा उक्त भवनको

Anil

निर्माणमा गुणस्तरहीन सामान प्रयोग गरी गुणस्तरहीन काम भएको भन्ने सन्दर्भमा विवादिको उठान भई निवेदक निर्माण कम्पनीलाई कालोसूचीमा राख्न सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयमा सिफारिस भई सो कार्यालयले निवेदक कम्पनीलाई मिति २०७०।७।१५ देखि १ बर्षको लागि कालोसूचीमा राख्ने निर्णय गरी सोही अनुसार गोरखापत्र दैनिकमा सूचना प्रकाशन भएको देखिन आउद्ध।

१४. निवेदक र यी विपक्षीहरूको बीचमा भएको निर्माण सम्झौताको दफा २७(४) मा बनाउनु सुधार्नु पर्ने काम दोस्रो पक्षले नगरेमा प्रथम पक्षले गर्न सक्ने र सो वापतको खर्च रकम दोस्रो पक्षबाट असूल उपर वा कट्टा गरी लिन सक्ने प्रावधान राखिएको देखिन्छ। साथै निवेदक कम्पनीले राखेको धरौटी भुक्तानी दिन बाँकी छ भनी विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीको लिखित जवाफमा स्वीकारिएको देखिन्छ।

१५. अर्को तर्फ सार्वजनिक सेवा प्रदोयकलाई कारणवस कालोसूचीमा राख्नु पर्दा कार्य आरम्भ गरेको ६ महिनाभित्र निर्णय गर्नुपर्ने भनी सार्वजनिक खरिद नियमावली २०६४ को नियम १४१(१४) मा व्यवस्था गरिएको देखिन्छ। यसमा निवेदक कम्पनीलाई कालोसूचीमा राख्न जिल्ला प्रहरी कार्यालयले मिति २०६९।९।१९ मा सिफारिस गरेको भनी निवेदनमा उल्लेख गरिएको सन्दर्भमा हेर्दा जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीको लिखित जवाफमा निवेदकलाई कालोसूचीमा राख्न राय सहितको विवरण मिति २०७०।९।१९ मा सम्बन्धित सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयमा पठाइएको भनी उल्लेख भएपनि उक्त मितिको पत्र सम्बन्धित फाइल संलग्न भएको पाइएन। निवेदकलाई कारवाही गरिएको सम्बन्धी टिप्पणी सहितको सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयको फाइल हेर्दा सो जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीबाट मिति २०६९।९।१९ मा निवेदक कम्पनीलाई कालोसूचीमा राख्न सिफारिस साथ लेखिएको पत्र देखिन्छ। यसरी निवेदकलाई कालोसूचीमा राख्ने कार्य आरम्भ भएको मिति २०६९।९।१९ लाई मान्नु पर्ने भयो। सो मिति २०६९।९।१९ ले गणना गर्दा सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालयबाट भएको निर्णय मिति २०७०।७।१५ सार्वजनिक खरिद नियमावली २०६४ को नियम १४१(१४) बमोजिम तोकिएको समय सिमा ६ महिनाभित्र निर्णय भएको देखिएन।

Anil

Om
१६. निवेदकले निर्माण सम्झौतामा तैकिएको समय भन्दा पहिला ने कार्य सम्पन्न गरी सो उद्घाटन समेत भैसके पंश्चात् निर्माणमा प्रयोग भएका सामाग्रीहरु र रङ्ग समेत ल्याव परीक्षण गरी उजुरी आरम्भ भएको देखियो।

१७. यस स्थितिमा निवेदकलाई कालोसूचीमा राख्न भनी प्रारम्भ गरिएको कारबाहीको कार्य समेत ठोस र प्रभावी हुन सकेको समेत नदेखिदा सो कारबाही सम्बन्धी निर्णय कानून सम्मत छ भन्ने विपक्षीहरुको लिखित जवाफ र सोलाई समर्थन गर्दै प्रस्तुत गर्नु भएको विद्वान उपन्यायाधिवक्ताको बहस जिकिरसँग इजलास सहमत हुन सक्न।

१८. तसर्थ माथि उल्लेखित आधार, प्रमाण र कारणबाट सार्वजनिक खरिद अनुगमन कार्यालय काठमाडौंबाट मिति २०७०/७/१५ मा निवेदक निर्माण कम्पनीलाई १(एक) वर्षको लागि कालो सुचीमा राख्ने गरी भएको निर्णय र उक्त कार्यालयबाट मिति २०७०/०७/२३ मा कालोसूचीमा राखिएको सूचना तथा विपक्षी जिल्ला प्रहरी कार्यालय कास्कीको मिति २०६९/०९/१९ समेतका विभिन्न मितिका पत्राचारहरु उत्प्रेषणको आदेशद्वारा बदर गरिदिएको छ। निवेदन माग बमोजिम निवेदक निर्माण कम्पनीलाई कालोसूचीमा राख्ने काम कारबाही नगर्नु नगराउनु भनी विपक्षीहरुको नाममा परमादेशको आदेश जारी हुने ठहर्छ। सोको जानकारी दुबै पक्षलाई दिई प्रस्तुत रिट निवेदनको दायरी लगत कट्टा गरी सम्बन्धित मिसिलहरु सम्बन्धित कार्यालयमा फिर्ता पठाई अभिलेख मिसिल नियमानुसार अभिलेख शाखामा बुझाईदिनु।

Om
न्यायाधीश

(जगदीश शर्मा पौडेल)

उक्त रायमा म सहमत छु।

Om
न्यायाधीश

(हरिकृष्ण कार्की)

फैसला तयार गर्ने इजलास अधिकृत:- भिम प्रसाद भुसाल

कम्प्युटर अपरेटर विनोद कुमार बनिया

इति सम्वत् २०७३ साल कार्तिक महिना २२ गते रोज ३ शुभम् ।