

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री शुसीला कार्की
माननीय न्यायाधीश श्री बैद्यनाथ उपाध्याय
फैसला

२०६७-WO-०१५७

मुद्दा: उत्प्रेषण ।

का.जि.का.म.न.पा. वडा नं ११ त्रिपुरेश्वर स्थित नेपाल खानेपानी संस्थानका
संचालक समितिको अध्यक्ष जितेन्द्र सिंह.....१ निवेदक

विरुद्ध

प्रधानमन्त्रि तथा मन्त्रिपरिषदको कार्यालय, सिंहदरवार काठमाडौं.....१
नेपाल सरकार, शहरी विकास मन्त्रालय, सिंहदरवार, काठमाडौं१ विपक्षी
नेपाल सरकार शहरी विकास मन्त्री छविराज पन्त१
अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग, काठमाडौं१

नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा ३२ र १०७(२) ले यसै अदालतको क्षेत्राधिकार
भित्रको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यसप्रकार छ : -

निवेदक नेपाल सरकार, शहरी विकास मन्त्रालय अन्तर्गत नेपाल खानेपानी संस्थानको
संचालक समितिको अध्यक्ष पदमा मिति २०६८।८।६ को निर्णयानुसार बढीमा ४ वर्षको लागि नियुक्त
गरिएको हुनाले कानूनबमोजिम कार्य गर्दै आईरहेको छु ।

यस्तैमा विपक्षी शहरी विकास मन्त्रीले च.नं १ र ३ क्रमशः मिति २०७०।४।३ र २०७०।४।२२ को पत्रद्वारा विपक्षी अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको च.न. १४७९ मिति २०७०।२।१३ को पत्रमा मिति २०६९।९।४ को पत्रबाट नेपाल खानेपानी संस्थानको अध्यक्ष जितेन्द्र सिंहलाई आयोग र सर्वोच्च अदालतको आदेशको अवज्ञा गरेको विषयमा अव आइन्दा आफ्नो पदीय जिम्मेवारी कानूनबमोजिम मात्र गर्न गराउन ध्यानाकर्षण गराइएकोमा सोको तीन महिना पनि नपुग्दै निजले पदपुर्ति समितिको आमन्त्रित सदस्यको रूपमा रही मिति २०६९।११।२४ को निर्णयमा सहभागि भएको देखिन्छ । उक्त निर्णय आयोगको मिति २०६८।११।२४ र २०६९।११।२४ को निर्देशन विपरित हुँदा संचालक समितिका अध्यक्ष जितेन्द्र सिंहलाई प्रचलित ऐन, कानून वमोजिम शहरी विकास मन्त्रालयमा लेखि पठाउने भन्ने आयोगबाट निर्णय भई कार्यान्वयनको लागि लेखि आएकोले सो सम्बन्धमा तपाईंलाई विभागिय कारवाही गर्ने सिलसिलामा नेपाल सरकारको निर्णयको लागि प्रस्ताव पेश भएको छ । नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदको मिति २०७०।४।३ को बैठकबाट सर्वोच्च अदालत र अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको आदेशको अवज्ञा गरी पदीय आचरण विपरित कार्य गरेको विषयमा मन्त्रिपरिषदको तर्फबाट शहरी विकास मन्त्रीले नेपाल खानेपानी संस्थानका अध्यक्ष जितेन्द्र सिंहलाई स्पष्टीकरण सोधी आवश्यक निर्णयार्थ मन्त्रिपरिषदमा पेश गर्ने भन्ने प्रयोजनको लागि २४ घण्टा भित्र मन्त्रालयमा आई पुग्ने गरी सफाई पेश गर्न भनिएको व्यहोराको पत्रले म निवेदकको नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ को धारा १२(३)(च) र २१ द्वारा प्रदत्त संवैधानिक तथा कानूनी हक हनन भएको तथा सोको उपचारको लागि अन्य बैकल्पिक तथा प्रभावकारी कानूनी व्यवस्था नभएकोले वाध्य भई सम्मानित अदालत समक्ष प्रस्तुत रिट निवेदन पेश गरेको छु ।

अतः विपक्षी मन्त्रीले माग गरेको स्पष्टीकरण कानून तथा संविधान विपरित भई स्वेच्छाचारी प्रकृतिको भएकोले उल्लेखित मिति २०७०।४।३ र २०७०।४।२२ को पत्रहरु, विपक्षी आयोगको च.न. १४७९ मिति २०७०।२।१३, २०६८।३।२९, २०६९।११।२४ को निर्देशन तथा सो सम्बन्धी निर्णयहरु तथा तत्पश्चातका म निवेदकलाई कारवाही गर्ने सम्बन्धी निर्णयहरु उत्प्रेषणको आदेशले बदर गरी गैरकानूनी तवरले पदमुक्त गरी मेरो संवैधानिक हक हनन गर्ने सम्भावना रहेकोले सो नगर्न नगराउन विपक्षीहरूका नाममा प्रतिषेधको आदेश जारी गरी पाउँ । साथै मन्त्रिपरिषदले निर्णय गरी नियुक्त

गरेको अवधी भर संस्थानको वृहत हितलाई ध्यानमा राखी विना व्यवधान काम कारवाही गर्न दिनु भनी विपक्षीहरूको नाममा परमादेशको आदेश समेत जारी गरी पाउँ । प्रस्तुत निवेदनको अन्तिम टुङ्गो नलागेसम्म मिति २०७०।४।३ र २०७०।४।२२ को पत्रहरु तथा सो सम्बन्धी कुनै पनि निर्णयको कार्यान्वयन नगर्नु नगराउनु भन्ने विपक्षीहरूको नाममा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०४९ को नियम ४१ बमोजिम अन्तरिम आदेश समेत जारी गरीपाउँ भन्ने रिट निवेदनपत्र ।

यसमा के कसो भएको हो ? निवेदकको माग बमोजिमको आदेश किन जारी हुन नपर्ने हो , यो आदेश प्राप्त भएका मितिले बाटाका म्याद बाहेक १५ दिन भित्र सम्बन्धीत मिसिल साथै राखी महान्यायाधिवक्ताको कार्यालय मार्फत लिखित जवाफ पठाउनु भनी रिट निवेदनको एक प्रति नक्कल साथै राखी विपक्षीहरूलाई सूचना पठाई त्यसको बोधार्थ महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयमा पठाई लिखित जवाफ आएपछि वा अवधि नाघेपछि नियमानुसार पेश गर्नु । साथै निवेदकले अन्तरिम आदेश समेतको माँग गरेको देखिएकोले निवेदकले निवेदनमा उल्लेख गरे बमोजिमको मिति २०७०।४।३, २०७०।४।२२ को पत्रहरु लगायतको स्पष्टीकरण सम्बन्धी कार्य यथास्थितिमा राखी अन्तरिम आदेश जारी हुने नहुने सम्बन्धमा दुवै पक्षलाई राखी छलफल गर्न उपयुक्त देखिएकोले सोको लागि विपक्षीहरूलाई ७ दिने सूचना दिई फिकाई पेश गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७०।५।४ को आदेश ।

यसमा रद्द भैसकेको विज्ञापनहरूको पुनः संस्थानका अध्यक्ष तथा निमित्त महाप्रबन्धक समेतले कमिसन लिई रिजल्ट गर्न मिति २०६९।११।२९ गतेको गोरखपत्रमा अन्तरवार्ता सम्बन्धी सूचना प्रकाशित गरेकोले कारवाही गरी पाउँ भनि यस आयोगमा पर्न आएको उजुरीउपर अनुसन्धान हुँदा मिति २०६८।३।२९ मा खानेपानी संस्थानलाई आयोगले निर्देशन दिएको थियो । तत् पश्चात खुल्ला प्रकृयाबाट पूर्ति गरिने विज्ञापनहरु रद्द गरिएको सूचना गोरखापत्रमा प्रकाशित भएको थियो ।

खानेपानी संस्थानको संचालक समितिको मिति २०६९।८।१८ को बैठकले संचालक समितिको मिति २०६८।५।२५ मा रिक्त दरबन्दी रद्द गरी नयाँ दरबन्दी लागु गर्न गरेको निर्णय निस्कृय गराई २०६६।८।२५ मा विज्ञापन गरिएका खुल्ला प्रतियोगिताको पदहरु यथावत कायम गरी सो विज्ञापन बमोजिम बाँकी कामकारवाही अगाडि बढाउने निर्णय भएको पाइएकोले आयोगले मिति २०६९।११।२४

मा आयोगको मिति २०६८।३।२९ को निर्देशन र सञ्चालक समितिको मिति २०६८।५।१५ को निर्णय अनुसार गर्न गराउन लेखी पठाएको थियो । मिति २०६९।११।२४ गते नै रिट निवेदक स्वयं आमन्त्रित सदस्यको रुपमा वसी खुल्ला तर्फको विज्ञापनको प्रक्या अगाडी बढाउन तीस दिनको सूचना प्रकाशित गर्ने निर्णय गरी मिति २०६९।११।२९ गतेको गोरखापत्रमा अन्तरवार्ता सम्बन्धी सूचना प्रकाशित गरेको देखिएको र विपक्षी रिट निवेदकले यस आयोग र सर्वोच्च अदालतको फैसला अवज्ञा गरेको देखिएकोले मिति २०६९।१।४ मा विपक्षीलाई ध्यानाकर्षण समेत गराइएको अवस्थामा रद्द भैसकेको विज्ञापनको पुनः प्रक्या संचालन गर्न निर्णयमा सहभागी भई सूचना समेत प्रकाशित गरी जानीजानी वदनियतसाथ संस्थानको हित विपरित र आयोगको निर्देशन विपरित कार्य गरेको देखिएको हुँदा आयोगले निज समेतलाई विभागीय कारवाहीको लागी शहरी विकास मन्त्रालयमा लेखी पठाउने गरी भएको निर्णय कानूनसम्मत रहेको छ । साथै अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग ऐन, २०४८ को दफा ३५ ग मा आयोगबाट भएको निर्णयउपर सम्बन्धीत अदालतमा पुनरावेदन गर्न सकिने कानूनी व्यवस्था विपरित बैकल्पिक कानूनी मार्गको अवलम्बन नगरी रिट क्षेत्रमा प्रवेश गरेको समेत अवस्था देखिदा प्रस्तुत रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको तर्फबाट परेको लिखित जवाफ ।

नेपाल खानेपानी संस्थानका अध्यक्ष जितेन्द्र सिंहलाई विभागीय कारवाही स्वरुप अध्यक्ष पदबाट हटाउने विषयको सहरी विकास मन्त्रालयको नं.२३।९-०७०-४-२ को प्रस्ताव मन्त्रिपरिषद वैठक संख्या २०।०७० मिति २०७०।४।३ को बैठकमा पेश हुदा त्यसमा नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदले सर्वोच्च अदालत र अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको आदेशको अवज्ञा गरी पदीय आचरण विपरित कार्य गरेको विषयमा मन्त्रिपरिषदको तर्फबाट सहरी विकास मन्त्रीले स्पष्टीकरण सोधी आवश्यक निर्णयार्थ मन्त्रिपरिषदमा पेश गर्ने निर्णय भएको हो । निवेदकलाई मन्त्रिपरिषदको निर्णय बमोजिम स्पष्टीकरण सोधिएको तथा निजलाई नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदबाट नै नियुक्त गरिएको हुँदा मन्त्रिपरिषदको निर्णयले स्पष्टीकरण सोध्न नमिल्ने भन्ने स्थिति नरहेको प्रष्ट छ । त्यसरी विधिवत रुपमा स्पष्टीकरण सोधिएकोमा निजलाई लगाइएको आरोपका सम्बन्धमा तथ्य र प्रमाण सहित आफ्नो सफाई पेश गर्न सक्ने नै हुँदा स्पष्टीकरणको औचित्यतामा नै प्रश्न उठाई रिट निवेदन

दिनुपर्ने कुनै आधार र कारण नरहेको हुँदा प्रयोजनहिन रिट खारेज गरीपाउँ भन्ने प्रधानमन्त्री तथा मन्त्रिपरिषदको कार्यालयका तर्फबाट परेको लिखित जवाफ ।

अख्तियार दुरुपयोग अनुन्धान आयोगको च.नं १४८९ मिति २०७०।२।१३ को पत्रबाट विपक्षी जितेन्द्र सिंहलाई आयोग र सर्वोच्च अदालतको आदेशको अवज्ञा गरेको विषयमा ध्यानाकर्षण गराउँदा पनि सोको तीन महिना नपुग्दै निजले पदपूर्ति समितिको आमन्त्रित सदस्यको रूपमा निर्णयमा सहभागी भएको देखिएकोले सो पदपूर्ति समितिको निर्णय आयोगको निर्देशन विपरित भएकोले विभागीय कारवाही गर्नु भन्ने निर्णय कार्यान्वयनका लागि मन्त्रालयमा प्राप्त भएकोमा सो पत्रबमोजिम विभागीय कारवाहीको लागि स्पष्टीकरण पेश गर्न भनिएकोमा जवाफ सन्तोषजनक नदेखिँदा आयोगको निर्देशनबमोजिम विभागीय कारवाहीको लागि प्रक्रिया अगाडी बढाइएको हो ।

मन्त्रिपरिषदको मिति २०७०।४।३ को म.प.वै.स.२०/७० को निर्णयले सर्वोच्च अदालत र अख्तियार दुरुपयोग अनुन्धान आयोगको आदेशको अवज्ञा गरी पदीय आचरण विपरित कार्य गरेको विषयमा मन्त्रिपरिषदका तर्फबाट सहरी विकास मन्त्रीले नेपाल खानेपानी संस्थानका अध्यक्ष जितेन्द्र सिंहलाई स्पष्टीकरण सोधी आवश्यक निर्णयार्थ मन्त्रिपरिषदमा पेश गर्ने भनी निर्णय भएकाले सोही निर्णय बमोजिम निजलाई मिति २०७०।४।३ मा च.नं. १ को पत्रबाट स्पष्टीकरण सोधिएको हो । अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको निर्देशन र सम्मानित सर्वोच्च अदालतको आदेशको अवज्ञा गर्दै विपक्षी रिट निवेदकले खानेपानी संस्थानको अध्यक्षको हैसियतले पदपूर्ति समितिको बैठकमा उपस्थित भई पदपूर्ति समितिका कार्यहरु अगाडी बढाई प्रचलित ऐन, नियम विपरित कार्य गरेको ठहर्‍याई आयोगले विभागीय कारवाही गर्न लिखित निर्देशन दिएकोले सो निर्देशनको पालना गर्दै मन्त्रालयबाट भए गरेका सबै कार्य र प्रक्रिया प्रचलित कानून बमोजिम नै भएका छन् । अत निवेदन माग बमोजिम आदेश जारी हुनुपर्ने होइन । रिट निवेदन खारेज गरी पाउँ भन्ने सहरी विकास मन्त्रालय र सहरी विकास मन्त्री छविराज पन्तले पेश गरेको लिखित जवाफ ।

नियमबमोजिम पेशी सूचीमा चढी पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा मिसिल संलग्न सम्पूर्ण कागजातहरुको अध्ययन गरि हेर्दा यसमा निवेदन माग बमोजिम उत्प्रेषणको आदेश जारी गर्नुपर्ने हो होइन सोहि सम्बन्धमा निर्णय दिनुपर्ने देखियो ।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा नेपाल खानेपानी संस्थानमा रिक्त रहेका दरबन्दीहरूमा पदपूर्ति गर्न मिति २०६६।८।२५ मा विज्ञापन गरिएकोमा उक्त विज्ञापनबमोजिम लिखित परीक्षा सञ्चालन भै सोको नतिजा समेत प्रकाशित भई सकेको अवस्थामा परिक्षामा अनियमितता भएको भनी अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगमा उजुरी परेको हुँदा विज्ञापन रद्द गर्नु पर्ने गरि सिफारिश गरेकोमा खानेपानी संस्थानको मिति २०६८।५।१५ को निर्णयले उक्त विज्ञापन नै रद्द भई सकेको अवस्थामा सोहि विज्ञापनलाई नै यथावत कायम गराई पदपूर्ति प्रक्रिया अगाडी बढाएकोमा अनियमितताको आशंकामा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट दिएको निर्देशनको अवज्ञा गरी पदीय आचरणविपरित कार्य गरेको विषयमा स्पष्टीकरण सोधी विभागीय कार्यवाही स्वरूप अध्यक्ष पदबाट हटाउन सहरी विकास मन्त्रालयको प्रस्ताव मन्त्रिपरिषदमा पेश भएउपर प्रस्तुत रिट निवेदन दिएको देखियो ।

नेपाल खानेपानी संस्थान, नेपाल खानेपानी संस्थान ऐन, २०४६ बमोजिम स्थापित संगठित संस्था रहेको र त्यसमा नेपाल सरकारको स्वामित्व रहने स्पष्ट छ । उपरोक्त ऐनले खानेपानी संस्थानको स्थापना तथा त्यसका काम कर्तव्य अधिकार तोकिदिएको देखिन्छ । उक्त ऐनको दफा १२ मा कर्मचारी सम्बन्धी व्यवस्था अन्तर्गत संस्थानले आवश्यकता अनुसार कर्मचारीहरु नियुक्त गर्न सक्ने नै देखिन्छ । नेपाल खानेपानी संस्थान ऐन, २०४६ को दफा ८ बमोजिम खानेपानी संस्थान सञ्चालक समितिको अध्यक्ष लगायत सदस्यहरु रहेको समिति गठन गर्न सक्ने व्यवस्था बमोजिम यी निवेदक जितेन्द्र सिंह नेपाल सरकारको निर्णयबमोजिम ४ वर्षको अवधीकालागि नियुक्त भएको देखिन्छ । मिति २०७०।४।३ को मन्त्रिपरिषद्को बैठकमा यी निवेदक जितेन्द्र सिंहलाई विभागीय कार्यवाही स्वरूप अध्यक्ष पदबाट हटाउन सहरी विकास मन्त्रालयको प्रस्ताव पेश भएकोमा यी निवेदकले नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदले सर्वोच्च अदालत र अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको आदेशको अवज्ञा गरी पदीय आचरणविपरित कार्य गरेको विषयमा स्पष्टीकरण सोधी निर्णयका लागि मन्त्रिपरिषदमा पेश गरेको तथ्य मन्त्रिपरिषद्को कार्यालयको लिखित जवाफबाट समेत देखिन्छ ।

अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगलाई निर्णय कार्यान्वयनसम्बन्धी पत्र लेख्ने वा निर्देशन दिने अख्तियारी नरहेको भन्ने निवेदन जिकिर तर्फ हेर्दा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग ऐन,

२०४८ दफा १(२) बमोजिम यो ऐन नेपाल भर लागू हुनेछ र नेपाल बाहिर जहाँसुकै रहे बसेको भएपनि सबै नेपाली नागरिकलाई लागू हुनेछ भन्ने व्यवस्था गरेको देखिन्छ । त्यसै गरी सार्वजनिक संस्था भन्नाले नेपाल सरकारको पूर्ण वा आंशिक स्वामित्व भएको कम्पनी, बैंक वा समिति वा प्रचलित कानूनबमोजिम, निगम प्रतिष्ठान, बोर्ड, केन्द्र, परिषद् र यस्तै प्रकृतिका अन्य संगठित संस्थानलाई जनाउने छ भनी परिभाषा गरेको पाइयो । यस्ता सार्वजनिक संस्थामा भएका अनुचीत कार्य तथा भ्रष्टाचारसम्बन्धी उजुरीमा छानविन गर्न सक्ने क्षेत्राधिकार कानूनतः अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगलाई रहेभएकै देखिन्छ । त्यस्तैगरी अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग ऐन, २०६३ को दफा १९ ले आफूसमक्ष परेका वा प्राप्त भएका उजुरीहरुउपर अनुसन्धान र तहकिकात गर्ने शिलशिलामा कुनै कार्यालय वा व्यक्तिका साथमा रहेको मिसिल वा प्रमाण कागजात वा अन्य कुनै कुरा आयोगमा पठाउन वा पेश गर्न आदेश दिन सक्ने भन्ने व्यवस्था गरेको देखियो ।

निवेदक अध्यक्ष रहेको खानेपानी संस्थान, सञ्चालक समितिले गरेको निर्णय वा काम कारवाहीउपर उजुर परिसकेपछि सोको छानविन गर्ने प्रयोजनका लागि पत्राचार गर्ने वा सचेत गराउन, आयोगमा हाजीर हुन भिकाउन तथा निर्देशन दिने जस्ता कार्यहरू गर्न सक्ने भनी अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग ऐन, २०६३ मा नै उल्लेख भईरहेको देखिदा सो विषयमा आयोगको क्षेत्राधिकार रहे भएकै देखिन्छ । यसरी ऐनले दिएको अधिकार र तोकेको दायित्व पूरा गर्न नेपाल सरकारको स्वामित्वमा रहेको नेपाल खानेपानी संस्थानलाई सचेत गराएको, निर्देशन दिएको वा त्यहाँका काम कार्यवाहीको छानवीन गरी सिफारिश गरेको कार्यले निवेदकको नेपालको अन्तरिम संविधान, २०६३ ले निवेदकलाई प्रदान गरेको सबैधानिक तथा कानूनी हकको उलंघन भएको वा त्यस्तो हकको प्रतिकूल रहेको पनि देखिएन ।

निवेदकलाई नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदबाट नै नियुक्ति गरिएको र मन्त्रिपरिषदकै निर्णयले स्पष्टीकरण सोध्ने लगायतका आवश्यक निर्देशन दिन नमिल्ने भन्ने देखिदैन । यसरी विधिवत रुपमा स्पष्टीकरण सोधिएकोमा आफुउपर लागेको आरोपका सम्बन्धमा खण्डन गर्दै सफाई पेश गर्नुको सट्टा नेपाल सरकार तथा अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगलाई आफु उपर स्पष्टीकरण सोध्न सक्ने लगायतको हकाधिकार नै छैन भनी रिट निवेदनको सहारा लिनु तर्कसंगत देखिन आएन । यसरी

माथी उल्लिखित तथ्य र कारणहरूका अतिरिक्त प्रस्तुत मुद्दा बिचाराधीन रहेकै अवस्थामा निवेदकले मिति २०७०।६।१५ गते देखि लागु हुने गरी नेपाल खानेपानी संस्थान संचालक समितिको अध्यक्षको पदबाट राजिनामा स्वीकृत गरीपाउँ भनी राजिनामा दिएको र उक्त राजिनामा नेपाल सरकार, मन्त्रिपरिषदको मिति २०७०।६।१७ को निर्णयानुसार स्वीकृत भईसकेको भन्ने नेपाल सरकार, शहरी विकास मन्त्रालयको च.नं. ४१५ मिति २०७०।६।१८ को पत्रबाट देखिन आयो । यसरी जुन पदमा बहाल रहेको कारणबाट प्रस्तुत रिट निवेदन दिएको हो, सो पदबाट अवकास लिई सेवानिवृत्त भईसकेको अवस्थामा प्रस्तुत रिट निवेदनको कुनै औचित्य देखिएन । रिट निवेदन खारेज हुने ठहर्छ । दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु ।

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु ।

न्यायाधीश

शाखा अधिकृत :- तीर्थ भट्टराई

कम्प्युटर टाईप गर्ने :- मन्दिरा रानाभाट

इति संवत् २०७० साल पुस ७ गते रोज १ शुभम्