

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री ओम प्रकाश मिश्र
माननीय न्यायाधीश श्री देवेन्द्र गोपाल श्रेष्ठ
फैसला

२०७०-CR-०३३४

मुद्दा:— चोरी (ट्याक्सी) ।

बसन्त के.सी. को जाहेरीले नेपाल सरकार-----१

वादी

विरुद्ध

जिल्ला सिन्धुपाल्चोक, मेलम्ची गाउँ विकास समिति वडा नं. ७ घर भै
हाल काठमाडौं जिल्ला कपन गाउँ विकास समिति वडा नं. २ राममन्दीर
डेरा गरी बस्ने सोमसिंह तामाङको छोरा छिरिङ लामा भन्ने जिरसिंह

प्रत्यार्थी
प्रतिवादी

तामाङ -----१

ऐ.ऐ. बस्ने सूर्य बहादुरको छोरा तेजबहादुर तामाङ-----१

शुरु तहमा फैसला गर्ने:- माननीय न्यायाधीश श्री नारायण प्रसाद श्रेष्ठ

फैसला गर्ने अदालत:- काठमाडौं जिल्ला अदालत

फैसला मिति: २०६८।१।२१

पुनरावेदन तहमा फैसला गर्ने:- माननीय न्यायाधीश श्री डा.कुलरत्न भुर्तेल

माननीय न्यायाधीश श्री सत्यराज गुरुङ

फैसला गर्ने अदालत:- पुनरावेदन अदालत पाटन

फैसला मिति:- २०६९।११।२०

न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२ (१)(क) वमोजिम यसै अदालतको क्षेत्राधिकारभित्रको भै दायर हुनआएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवम् ठहर यसप्रकार छः

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं नगरपालिका वडा नं. ७ महाकाल साततले स्थित सडकमा मिति २०६६।०९।२२ को बिहानको अन्दाजी २.०० बजेको समयमा प्रतिवादी तेजबहादुर तामाङ्ग समेतले काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. २९ सामाखुसी कपुरधाराबाट चोरी गरी ल्याएको भनिएको बा १ ज १४४४ नं. को सेतो रंगको भाडाको ट्याक्सी गोपिकृष्ण हल नजिकै हाँकी ल्याएको अवस्थामा बरामद भएको हुँदा सो ट्याक्सी सहित प्रतिवादीहरुलाई पक्राउ गरी आवश्यक कारवाहीको लागि दाखिला गरिएको छ भन्ने समेत व्यहोराको प्रहरी प्रतिवेदन सहित बरामदी मुचुल्का ।

मिति २०६६।९।२२ गते बिहानको अन्दाजी २ बजेको समयमा काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ सामाखुसी कपुरधारा स्थित रोकी राखेको मैले हाक्ने गरेको बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी तेजबहादुर तामाङ्ग समेतले चोरी गरी बरामद गरेको भन्ने एकिन भएको हुँदा निजहरु उपर आवश्यक कारवाही गरी मेरो ट्याक्सी फिर्ता दिलाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको बसन्त के.सी.को जाहेरी दरखास्त

प्रतिवादी तेजबहादुर समेतबाट बरामद भएको बा.१ज. १४४४ नं. को सेतो रंगको भाडाको ट्याक्सी किष्टमर्चेन्ट बैंक एण्ड फाईनान्सबाट म ऋणी भै रु.९,५०,०००। मा लिएको हो, सो ट्याक्सी भित्र रहेको नगद रु.१,५००।, सिमकार्ड सहितको रु.१०,०००। पर्ने मोबाईल र रु.३,५००। पर्ने गलैचा समेत विगो रु.१५,०००। बराबरको धनमाल यिनै प्रतिवादीहरुले चोरी गरेका हुन् भन्ने समेत व्यहोराको जाहेरवालाको सनाखत कागज ।

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ नयाँबसपार्क स्थित सिन्धु गेष्ट मेलम्ची गेष्टहाउस संचालन गर्दै आएकोमा मिति २०६६।९।२१ गते बेलुका हामीहरु पुतली सडक स्थित होटलमा खाजा खाई राजुबिक्रम राणालाई कपुरधारा स्थित घर पुर्‍याई बौद्ध जोरपाटी स्थित आफ्नो कोठातर्फ जाने क्रममा ऐ. २२ गते बिहान अन्दाजी १.३० बजेतिर कपुरधारा स्थित ओरालोमा हाल बरामद भएको ट्याक्सी ढोका खुल्लै अवस्थामा रोकिरहेको र चाबी समेत हेण्डीलमै रहेको देखी तेजबहादुरले स्टार्ट गरी बिक्री गर्ने उद्देश्यले हाँकी बौद्धतर्फ गैरहेको अवस्थामा सोही राती अन्दाजी २.०० बजेको समयमा काठमाडौं

महानगरपालिका ६ साततले भन्ने स्थानमा पुग्दा चेकीङ्ग गर्ने क्रममा ट्याक्सी सहित पक्राउ परेका हौं भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीहरू छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको एकै मिलानको छुट्टाछुट्टै बयान ।

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ कपुरधारा स्थित पूर्वमा पसल, दक्षिणमा गल्कोपाखा जाने बाटो, पश्चिममा मःम पसल र उत्तरमा सामाखुसी जाने बाटो यति चारकिल्ला भित्र रहेको उत्तर दक्षिण सडकमा दक्षिणतर्फ फर्काइ आफ्नै साइडमा राखेको बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी मिति २०६६।९।२२ गते बिहानको राती चोरी भएको भन्ने जाहेरवाला बसन्त के.सी. ले देखाएबमोजिमको घटनास्थल मुचुल्का ।

बरामद भै आएको बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सीको हालको मूल्य रु.४,००,०००। पर्ने भन्ने समेतको दरकस मुचुल्का ।

मिसिल संलग्न रहेका प्रमाणहरूबाट विरुद्ध खण्डका प्रतिवादीहरूको मिलेमतोबाट मिति २०६६।९।२१ गते राती काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ सामाखुसी कपुरधारा स्थित सडकमा बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी रोकिराखेको अवस्थामा प्रतिवादीहरूले चोरी गरी चलाई लगेको र सो ट्याक्सी काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका ७ बौद्ध साततले स्थित प्रहरीले चेक जाँच गर्ने क्रममा निज प्रतिवादीहरू पक्राउ परी ट्याक्सी बरामद भैआएकोले प्रतिवादीहरूको उक्त कार्य मुलुकी ऐन चोरीको महलको १ र १२ नं. अनुसारको कसूर अपराध हुँदा निज प्रतिवादीहरू छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गलाई सोही महलको १२ नं. बमोजिम सजाय गरी बरामद भैआएको विगो रु.४,००,००० भएको बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी । ऐ. महलको २१ नं. बमोजिम जाहेरवाला बसन्त के.सी.लाई फिर्ता दिने र जाहेरीमा उल्लिखित सिम सहितको मोवाईल, गलैचा, नगद समेतको विगो रु.१५,०००। बराबरको धनमाल समेत सोही महलको १०(३) नं. अनुसार निज प्रतिवादीहरूबाट जाहेरवालालाई दिलाई भराई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको अभियोग माग दावी ।

म र छिरिङ्ग एउटै गाउँका दाजुभाई नाताका व्यक्ति भएको र ६/७ महिनापछि महाराजगंज चक्रपथमा भेट भएकोले खुसी हुँदै होटलमा खाजा खान गै रक्सी समेत खाई रक्सी लागेकोले ट्याक्सी नजिक गै कपन जान कति भाडा हो भन्दा निज चालकले

रु.१,०००। भनेकोले रु.२००। मा लानुपर्छ भन्दा नमानेकोले निजसँग सोही कुरामा विवाद हुँदा प्रहरी आई हामी नशामा रहेकोले पक्राउ गरी मेरो पर्स र सवारी चालक अनुमतिपत्र समेत लगी ट्याक्सी चोरी गर्न लागेको भनी कुटपीट समेत गरेका हुन, म तथा छिरिङ्गले ट्याक्सी चोरी गर्ने र ट्याक्सीमा रहेका कुनैपनि सामान चोरी गर्ने कार्य गरेको होइन, छैन, अभियोग दावी झूठा हो, हामी दुबै जना निर्दोष छौं भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी तेजबहादुर तामाङ्गले अदालतमा गरेको बयान ।

म र मेरो साथी तेजबहादुर तामाङ्ग समेत भै रक्सी खाई रक्सी खाएको सुरमा महाराजगंज चौकबाट भाटभटेनीतिर जान लाग्दा बेलुकाको अन्दाजी ६.३० बजेतिर प्रहरीले पक्राउ गरेको हो, मैले ट्याक्सी चोरी गरी लगेको होइन, जाहेरी लगायत अभियोग दावीको व्यहोरा झूठा हो, सफाई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादी छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्गले अदालतमा गरेको बयान ।

शुरु अदालतको मिति २०६६।१०।१८ को आदेशले प्रतिवादीहरुबाट जनही रु.४,००,०००। दुई जना प्रतिवादीबाट जम्मा धरौट रु.८,००,०००। नगद वा सो बराबरको जेथा जमानत माग भएकोमा सो धरौट वापत सिन्धुपाल्चोक जिल्ला, मेलम्ची गा.वि.स. वडा नं. ७ बस्ने सोमसिंह तामाङ्गका नामको सिन्धुपाल्चोक जिल्ला मेलम्ची गा.वि.स. वडा नं. ८ को कि.नं. ३०१ को क्षेत्रफल ३-१०-०-० जग्गा मिति २०६६।१२।१ मा राखी प्रतिवादीहरु छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्ग मुद्दा पुर्पक्षको लागि तारेखमा बसेका रहेछन ।

जाहेरवाला बसन्त के.सी.ले दिएको निवेदनमा शुरु अदालतबाट भएको मिति २०६६।१०।२० आदेशानुसार किष्ट बैंकका ऋणी केदारप्रसाद त्रिपाठीले मिति २०६६।१०।२० मा बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी बुझेको भरपाई मिसिल सामेल रहेछ ।

प्रतिवादीहरु महाराजगंजबाट भाटभटेनी आउने क्रममा ट्याक्सी चढेर आउनु भएछ, त्यसपछि ट्याक्सी भाडा कति हो भनी सोध्दा ट्याक्सी ड्राइभरले अत्याधिक भाडा भनेपछि उहाँहरु बीच भनाभन भै सो रीसङ्घीको कारणले उहाँहरुलाई ट्याक्सी चोरीको अभियोग लगाइएको हो, उहाँहरुले ट्याक्सी चोरेको होइन भन्ने समेत व्यहोराको प्रतिवादीहरुको साक्षीहरु राजु तामाङ्ग र रामकुमार दुलालको एकै मिलानको छुट्टाछुट्टै बकपत्र ।

बरामद भएको बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी काठमाडौंको कपुरधाराबाट हराएको हुँदा जाँहा फेला पारेपनि समात्नु भन्ने आदेश भएअनुसार काठमाडौं महानगरपालिका ६ साततले चोकमा चेक प्वाइन्ट राख्दा उक्त नम्बरको ट्याक्सि र चालक सहित पक्राउ गरेको हो बरामदी मुचुल्काको व्यहोरा र सहिछाप मेरो हो भन्ने व्यहोराको प्रतिवेदक प्र.ना.नि.शिव गिरीको बकपत्र ।

खानतलासी बरामदी मुचुल्काको व्यहोरा साँचो हो र त्यसमा भएको सहिछाप मेरो हो, ट्याक्सी बरामद गरी प्रतिवेदन दिएको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्र.ना.नि. दिर्घबहादुर बोगटीको बकपत्र ।

खानतलासी बरामदी मुचुल्काको व्यहोरा साँचो हो र त्यसमा भएको सहिछाप मेरो हो, बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी बरामद गरी प्रतिवेदन दिएको हो भन्ने समेत व्यहोराको प्र.ज. नवराज फुँयालको बकपत्र ।

प्रतिवादीहरू अदालतमा बयान गर्दा चोरी गरेकोमा इन्कार रहेको देखिएको, जाहेरवाला, बरामदी मुचुल्काका मानिस र बुझिएका मानिसलाई बकपत्रको लागि वादी पक्षबाट उपस्थित गराउन सकेको नदेखिएको, प्रतिवादीहरूले चोरीनै गरेको भन्ने सम्मबन्धमा वादी पक्षबाट प्रमाण प्रस्तुत हुन सकेको नदेखिएको र प्रतिवादीले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष गरेको बयान, बरामदी मुचुल्का र प्र.स.नी. शिव गिरी, प्र.ना.नि. दिर्घबहादुर बोगटी र प्र.ज. नवराज फुँयालले गरेको बकपत्रबाट प्रतिवादीहरूले चोरी गर्ने उद्योग गरेको समर्थित भएको देखिएको हुँदा प्रतिवादीहरूले चोरीको १७ नं. अन्तरगतको कसूर गरेको देखिन आयो । तसर्थ प्रतिवादीहरू छिरिङ लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गलाई चोरीको १७ नं. अनुसार चोरीको १२ नं. अनुसार हुने कैदको सजायको आधा जनही १५ दिन कैद हुने ठहर्छ । प्रतिवादीहरूलाई चोरीको १२ नं. अनुसार सजाय गरी पाउँ भन्नेसम्म वादी नेपाल सरकारको अभियोग दावी नपुग्ने ठहर्छ । बरामद ट्याक्सी सम्बन्धित व्यक्तिले फिर्ता पाउने ठहर्छ भन्ने शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतको मिति २०६८।१।२१ को फैसला ।

मुलुकी ऐन, चोरीको १ नं. ले आफ्नो हक नपुग्ने धनमाल हक पुग्ने धनीलाई थाहा नदिई उसको मन्जुरी नलिई धनीको हक मेटाई आफूले लिने खाने बेइमानी नियतले लग्यो भने चोरी हुन्छ भन्ने कानूनी व्यवस्था गरेको छ । प्रस्तुत वारदातमा प्रतिवादीहरूले ट्याक्सी

लिई गैसकेको अवस्थामा चेकिङ्गको अवस्थामा पक्राउ परेर वरामद भएको भन्ने पुष्टि भैरहेको अवस्थामा चोरीको उद्योग मात्र ठहर्‍याई भएको काठमाडौं जिल्ला अदालतको फैसला बदर गरी अभियोग माग दाबी बमोजिम सजाय गरीपाउँ भन्ने समेत व्यहोराको नेपाल सरकारको पुनरावेदन पत्र ।

प्रतिवादीहरुले ट्याक्सी चोरी गरेको नभइ चोरी गर्ने उदेश्यले लगि रहेको अवस्थामा उदेश्य पूरा नहुदै बाटैमा वरामद भएको भन्ने देखिन आएको हुँदा प्रतिवादीहरुले ट्याक्सी चोरीको उद्योग सम्म गरेको ठहर्छ भन्ने समेत व्यहोराको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।११।२० गतेको फैसला ।

जाहेरवालाको किटानी जाहेरी, प्रतिवादीहरुले अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष बयान गर्दा प्रतिवादीद्वय छिरिङ लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामामङ्गले कसूर स्वीकार गरी बयान गरेको पाइन्छ भने ट्याक्सी किष्ट बैंक धनी रही ऋणी केदारप्रसाद त्रिपाठी रहेको भन्ने समेत व्यहोराको यातायात व्यवस्था विभागको पत्र समेतबाट चोरी गरेको तथ्य पुष्टि भैरहेको अवस्थामा जाहेरवालाको बकपत्र नभएको भनी बकपत्रलाई मात्र आधार बनाई तदनुरूप प्रतिवादीहरुलाई चोरीको उद्योगमा मात्र कसूरदार ठहर्‍याएको फैसला सो हदसम्म त्रुटिपूर्ण देखिदा बदरभागी रहेको छ । अपराध तथा चोरीको कसूर कायम हुन चोरी गरिएको धनमाल आफूले लिन खाने नियत र आफ्नो हक नलाग्ने अवस्थाको विद्यमानता भएमा मात्रै पर्याप्त हुन्छ । उक्त प्रयोजनको लागि अर्काको धनमाल उठाई लगेको तथ्य प्रमाणित हुनासाथ चोरीको वारदात कायम हुन्छ । जहाँसम्म वरामद ट्याक्सी प्रतिवादीहरुले लिएर गै गन्तव्यसम्म पुर्‍याएको मिसिलबाट नदेखिएको भनाई छ चोरी हुनको लागि चोरी भएको सामान गन्तव्यमा पुर्‍याई लुकाई थन्काई गरेको हुनुपर्ने भन्ने चोरी सम्बन्धी फौजदारी कानूनमा उल्लेख छैन । बरु आफ्नो हक नपुग्ने धनमाल हक पुग्ने धनीलाई थाहा नदिई उसको मन्जुरी नलिई धनीको हक मेटाई आफूले लिने खाने वेइमानी नियतले लग्यो भने चोरी हुन्छ भन्ने कानूनी व्यवस्था मुलुकी ऐन चोरीको १ नं. ले गरेको छ । प्रस्तुत वारदातमा प्रतिवादीहरुले ट्याक्सी लिई गैसकेको अवस्थामा चेकिङ्गको अवस्थामा पक्राउ परेर वरामद भएको भन्ने जाहेरवालाको जाहेरी, प्रहरी प्रतिवेदकहरुको बकपत्र तथा प्रतिवादीहरुको बयानबाट समेत देखिएको हुँदा यसरी जाहेरवालाले राखेको ठाउँबाट निजको मौकाको जानकारी विना प्रतिवादीहरुले सवारी धनीको हक मेटाई लिएर गएको पुष्टि भैरहेको अवस्था

छ । यस्तो अवस्थालाई चोरीको उद्योग मात्र भनी गरेको फैसला कानूनको प्रयोग र व्याख्यामा गम्भीर त्रुटी भै बदरभागी रहेको हुँदा बदर गरी प्रतिवादीहरू छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गलाई अभियोग मागदावी बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको वादी नेपाल सरकारको पुनरावेदन पत्र ।

यसमा ट्याक्सी चोरी गर्ने उद्देश्यले धनीलाई थाहा नदिई निजको मंजूरी बेगर लगेकोमा चेकजाँचको क्रममा पक्राउ परी ट्याक्सी बरामद भएको देखिन्छ । यस्तो अवस्थामा चोरीको उद्देश्य पूरा नभएको र धनमाल जस्ताको तस्तै वरामद भएको भन्ने अर्थ गरी ट्याक्सी चोरीको उद्योगमा सजाय गर्ने गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।११।२० को फैसलामा मुलुकी ऐन, चोरीको महलको १ नं. को व्याख्यामा गम्भिर कानूनी त्रुटि भई न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा १२ को उपदफा १ को खण्ड (क) को अवस्था बिद्यमान देखिँदा मुद्दा दोहोर्न्याई हेर्ने निस्सा प्रदान गरिएको छ । सम्बन्धित मिसिल तथा विपक्षीहरूलाई झिकाई नियमानुसार पेश गर्नु भन्ने यस अदालतको मिति २०७०।०४।१७ गतेको आदेशानुसार दोहोर्न्याउने निस्सा प्रदान भई फौजदारी पुनरावेदन दायरीमा दर्ता भई यस ईजलासमा पेश हुन आएको देखियो ।

नियम बमोजिम आजको पेशी सुचीमा चढी निर्णयार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको मिसिल अध्ययन गरी नेपाल सरकारको तर्फबाट महान्यायाधीवक्ताको कार्यालयबाट उपस्थित बिद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री राम घिमिरेले चोरीको महलको १ नं. को कसुर प्रमाणित भै रहदा रहदै पनि उद्योग ठहर गरि सजाय गर्ने गरि भएको शुरूको फैसला सदर गर्ने गरी भएको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला त्रुटी पूर्ण हुँदा उल्टी गरी माग दावी बमोजिम सजाय गरि पाउँ भन्ने समेत व्यहोराबाट गर्नु भएको वहस समेत सुनीयो । यसमा शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतले प्रतिवादीहरूले चोरी गर्ने उद्योग गरेको ठहर्न्याई गरेको फैसलालाई सदर गरेको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला मिलेको छ, छैन ? र पुनरावेदन जिकिर अनुसार हुनु पर्ने हो, होईन ? सोहि बिषयमा निर्णय दिनु पर्ने देखियो ।

मिसिल अध्ययन गरी हेर्दा प्रतिवादीहरूले मिति २०६६।९।२१ गते राती काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ सामाखुसी कपुरधारा स्थित सडकमा बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी प्रहरीले चेक जाँच गर्ने क्रममा निज प्रतिवादीहरू पक्राउ परी ट्याक्सी बरामद भैआएकोले प्रतिवादीहरू छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गको कार्य मुलुकी ऐन चोरीको महलको १ र १२ नं. अनुसारको कसूर अपराध हुँदा बरामद भैआएको विगो रु.४,००,०००।— को बा.१ज. १४४४ नं. को

ट्याक्सी जाहेरवाला बसन्त के.सी.लाई फिर्ता दिने र मोवाईल, गलैचा, नगद समेतको विगो रु.१५,०००। बराबरको धनमाल समेत प्रतिवादीहरुबाट जाहेरवालालाई दिलाई भराई पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको अभियोग दावी भएकोमा चोरीको महलको १७ नं. को कसुर गरेको ठहर्‍याई भएको फैसला कानूनको व्याख्यामा गम्भीर त्रुटी भै बदरभागी रहेको हुँदा बदर गरी प्रतिवादीहरु छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गलाई अभियोग मागदावी बमोजिम सजाय गरी पाउँ भन्ने समेत व्यहोराको वादी नेपाल सरकारको पुनरावेदन पत्र देखियो।

निर्णय तर्फ विचार गर्दा, प्रतिवादीहरुको मिलेमतोबाट मिति २०६६।९।२१ गते राती काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका २९ सामाखुसी कपुरधारा स्थित सडकमा बा.१ज. १४४४ नं. को भाडाको ट्याक्सी रोकिराखेको अवस्थामा प्रतिवादीहरुले चोरी गरी चलाई लगेको र सो ट्याक्सी काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका ७ बौद्ध साततले स्थित प्रहरीले चेक जाँच गर्ने क्रममा निज प्रतिवादीहरु पक्राउ परी ट्याक्सी बरामद भैआएको देखियो। मुलुकी ऐन, चोरीको १ नं. मा आफ्नो हक नपुग्ने धनमाल हक पुग्ने धनीलाई थाहा नदिई उसको मन्जुरी नलिई धनीको हक मेटाई आफूले लिने खाने वेइमानी नियतले लग्यो भने चोरी हुन्छ भन्ने कानूनी व्यवस्था भएको पाईन्छ। आफूहरुले ट्याक्सी चोरी गरेको नभै चालकसँग भाडा सम्बन्धि विवाद भएकोले प्रहरी आई हामिलाई पक्राउ गरेका हुन भनि प्रतिवादीहरुले शुरू जिल्ला अदालत समक्ष बयान गरे पनि अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष भने कसुरमा साबित रहि बयान गरेको पाईयो। प्रहरी प्रतिवेदक प्रहरी नायव निरीक्षक शीव गिरी, दिर्घ बहादुर बोगटी र प्रहरी जवान नवराज फुयालले शुरू जिल्ला अदालतमा गरेको बकपत्रमा काठमाडौं कपुर धाराबाट हराएको बा. १ ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी जहाँ फेलापरे पनि समात्नु भन्ने आदेश भए अनुसार काठमाडौं महानगर पालिका वार्ड नं. ६ साततले चोकमा चेक प्वाइन्ट राख्दा उक्त ट्याक्सि सहित प्रतिवादीहरु पक्राउ परेका हुन भन्ने व्यहोरा लेखाएबाट प्रतिवादीहरुको अदालत समक्षको ईन्कारी खण्डित भै अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष कसुरमा साबिती रहेको भनि गरेको बयानको पुष्टाई भएको देखिन्छ। यसरी जाहेरवालाले राखेको ठाउँबाट निजलाई कुनै जानकारी विना प्रतिवादीहरुले सवारी धनीको हक मेटाई लिएर गएको पुष्टि भैरहेको अवस्था छ। बरामद ट्याक्सी किष्ट बैंक धनी रही ऋणी केदारप्रसाद त्रिपाठी रहेको भन्ने समेत व्यहोराको यातायात व्यवस्था विभागको पत्र समेतबाट देखिई प्रतिवादीहरुले चोरीको महलको १ नं. को कसुर गरेको तथ्य पुष्टि भैरहेको अवस्थामा जाहेरवालाको बकपत्र नभएको भनी बकपत्रलाई मात्र आधार बनाई तदनुरूप प्रतिवादीहरुलाई चोरीको उद्योगमा मात्र कसूर गरेको भनि शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतको

फैसला सदर गर्ने गरि भएको पुनरावेदन अदालत पाटनको फैसला सो हदसम्म त्रुटिपूर्ण भै मिलेको देखिएन ।

अतः बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी प्रतिवादीहरु छिरिङ्ग लामा भन्ने जिरसिंह तामाङ्ग र तेजबहादुर तामाङ्गको कब्जामा रहेको कुरा प्रहरी प्रतिवेदकहरुको वकपत्रबाट समर्थित भै रहेको हुँदा प्रस्तुत वारदात चोरीको महलको १७ नं. अन्तर्गत पर्ने नभै चोरीको महलको १ र १२ अन्तर्गत पर्ने हुनाले प्रतिवादी द्वयले चोरीको महलको १ र १२ नं. अन्तर्गतको कसुर गरेको ठहर्छ । सो ठहर्नाले पुनरावेदन अदालत पाटनको मिति २०६९।११।२० गतेको फैसला उल्टी भै चोरीको १२ नं. ले प्रतिवादीहरुलाई जनही कैद महिना एक र जनही चार — चार लाख जरिवाना समेत हुने ठहर्छ । अरु तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल

काठमाडौं जिल्ला अदालतबाट राखेको लगत कट्टा गरी यस बमोजिमको लगत राख्नु भनी शुरू काठमाडौं जिल्ला अदालतमा लेखि पठाउनु-----१
चोरीको महलको १ नं. र १२ नं.ले प्रतिवादीहरु जिरसिंह तामाङ्गलाई कैद महिना एक र चार लाख जरिवाना र प्र.तेजबहादुर तामाङ्गलाई कैद महिना एक र चार लाख जरिवाना समेत हुने ठहरेकोले सोहि बमोजिमको जनही लगत राखि अशुल गर्न लेखि पठाउनु-----१
प्रतिवादीहरु बाट बरामद भैआएको बा.१ज. १४४४ नं. को ट्याक्सी फिर्ता पाउने ठहरेकोले शुरू अदालतको मिति २०६६।१०।२० को आदेशले किष्ट बैंक लिमिटेडका ऋणि केदार प्रसाद त्रिपाठीले फिर्ता लगि सकेको देखिदा केहि गरी रहनु परेन -----१
प्रस्तुत मुद्दाको दायरीको लगत कट्टा गरी मिसिल नियमानुसार गरी बुझाई दिनु -----१

न्यायाधीश

उक्त रायमा म सहमत छु,

न्यायाधीश

शाखा अधिकृत — अम्बिकाप्रसाद दाहाल

कम्प्यूटर टाईप - चन्द्रा तिमल्सेना

इति सम्बत् २०७१ साल फागुन २६ गते रोज ५ शुभम्