

# Reporte de resultados Finales

1. Informe general del proyecto
2. Resumen Ejecutivo
  - 2.1 Casos de Pruebas y Reporte de Bugs
  - 2.3 Coberturas y Trazabilidad de Pruebas
3. Objetivos de las pruebas
4. Alcance de pruebas
5. Entorno de pruebas
6. Tipos de pruebas ejecutadas
7. Conclusión

## 1. Informe general del proyecto

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Entorno de Prueba     | Geek Toys                                      |
| URL                   | <a href="#">Geek Toys Store   Online Store</a> |
| Versión               | NA   |
| Fecha de Inicio       | 12/01/2026                                     |
| Fecha de Finalización | 07/01/2026                                     |
| Navegadores           | Chrome   |
| Equipo de Trabajo     | Samuel Arian Gómez López                       |

## 2. Resumen Ejecutivo

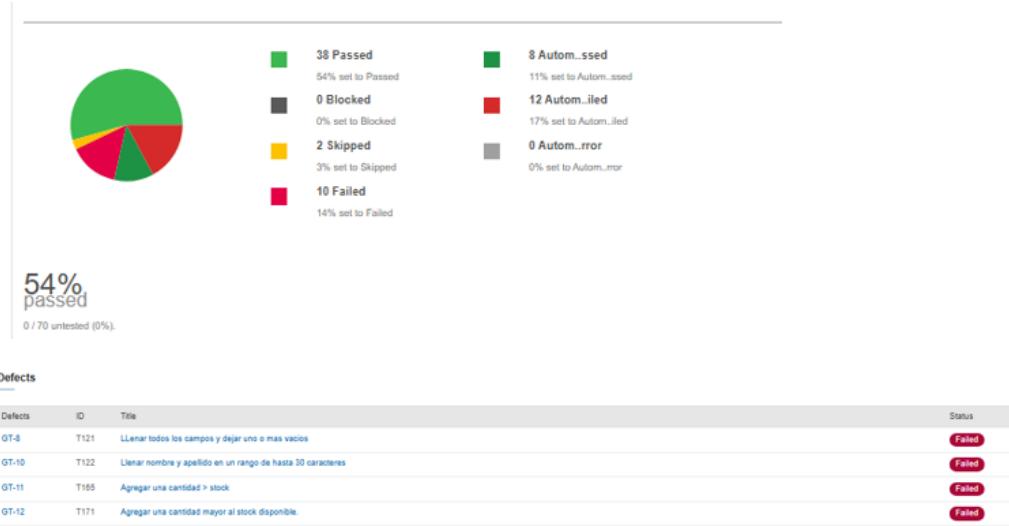
### 2.1 Casos de Pruebas y Reporte de Bugs

Se diseñaron y ejecutaron los casos de pruebas referentes a las siguientes Historias de Usuarios; GT-1 (Login), GT-2 (Registro de Usuario), GT-3 (Recuperación de Cuenta), estas historias están asociadas a la Gestión de Usuario, ya que van desde la creación de una cuenta nueva, hasta como acceder a dicha cuenta, y su recuperación en caso de que se haya perdido acceso a la misma.

Además se diseñaron casos, correspondientes al flujo principal del sistema, que va desde agregar productos al carrito de compra, hasta la finalización y creación de la factura de esta acción. Las Historias correspondientes a estas pruebas, fueron las siguientes: GT-04 (Flujo

principal - Carrito de Compras), GT-05 (Selección, y agregado de productos al carrito.) y GT-07 (Finalización de compra y generación de factura).

En total los casos de pruebas trabajados fueron: 70, de los cuales 46 presentaron resultados de éxito, mientras que los 24 restante fallaron, se reportaron un total de 4 defectos:



Cabe destacar que aunque en el resultado final se muestre que solo un 54% de las pruebas pasaron, en realidad TestRail solo esta haciendo el calculo con las pruebas en estado “Pasadas” y no esta sumando las que dicen “Automatizadas Pasadas”, lo mismo con las dicen “Fallidas”, haciendo los cálculos reales obtenemos algo como esto:

- Total de casos: 70
- 38 manuales + 8 automatizados = 46 Pasadas
- 10 manuales + 14 automatizados = 24 Fallidas
- $(46 / 70) \times 100 = 65.7\%$

Es decir que un 65.7% de los casos de pruebas han sido probados, no obstante es importante tener en cuenta que solo estamos midiendo los resultados de pruebas exitosos, ya que una cobertura real, como se vera a continuación, consta de historias, y criterios de aceptación asociados.

## 2.3 Coberturas y Trazabilidad de Pruebas

En la tabla a continuación podemos visualizar que se cubrieron todos los casos de prueba, no obstante, el informe generado por TestRail arroja que uno de los casos de pruebas no tiene

ninguna referencia asociada, aunque en la descripción se puede verificar que corresponde a la historia de usuario “GT-1”, y en el mismo informe se puede apreciar una cobertura del 100%.

Cabe aclarar, que TestRail no tiene una opción nativa para crear una matriz o informe de Trazabilidad, por lo cual se optó por usar como referencia la Matriz de Cobertura, ya que entre sus campos tenemos referencias, donde se aprecian los criterios o historias de usuarios asociados a cada prueba.



Cobertura de Casos de Pruebas, Elaborado en Testrail

This screenshot shows a list of 'Test cases without references' for the 'Gestión de Usuarios' (User Management) module. It includes sections for 'Casos de pruebas correspondientes a la creación de usuarios y inicio de sesión' and 'Casos de pruebas referentes a la Historia de Usuario "GT-01"'. Under 'GT-01', there is one entry: 'C40 - Iniciar Sesión, solo con el email, dejar contraseña vacío'. The report is generated with TestRail test management software - R.R.1.1000.

Casos de pruebas sin Referencias Asociadas, Elaborado en Testrail

### 3. Objetivos de las pruebas

Las pruebas implementadas han sido más que nada funcionales, ya que la meta de las pruebas llevadas a cabo, es validar que cada apartado funcione como corresponde, y haga lo que se supone que debe de hacerse, en resumen:

- Tratar de crear una cuenta registrada previamente en la base de datos.
- Crear un usuario, con algunos campos críticos vacíos.
- Añadir en una compra, una cantidad mayor en la que hay en el stock disponible.

- Intentar iniciar sesión con una cuenta previamente registrada.
- Finalizar la compra sin productos en el carrito.
- Etc

#### **4. Alcance de pruebas**

Si bien en el plan de pruebas se tenía previsto ejecutar algunos tipos de pruebas, estas no se llevaron a cabo en su totalidad, las de Cross Mobile Testing, por falta de recursos y tiempo, se dejaron fuera.

Además en las pruebas Automatizadas, se tenía contemplado utilizar cypress, pero al final se procedió a trabajar con Playwright, la herramienta se integro con TestRail, lo cual ayudo a que cada vez que se hacían las pruebas automáticas, los resultados estuvieran disponibles en nuestro proyecto en TestRail, sin la necesidad de hacerlo nosotros manualmente,

Las Historias de pruebas, con las que se trabajo fueron las siguientes:

| Tickets                         | Historias de Usuario   |
|---------------------------------|--|
| <b>Gestión de Usuarios</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">GT-1: Login</a></li> <li>• <a href="#">GT-2: Registro</a></li> <li>• <a href="#">GT-3: Recuperación de Cuenta</a></li> </ul>                                  |
| <b>Flujo Principal - Compra</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">GT-4: Carrito de Compras (CRUD)</a></li> <li>• <a href="#">GT-5: Detalles del producto</a></li> <li>• <a href="#">GT-7: Finalización de Compra</a></li> </ul> |

#### **5. Entorno de pruebas**

En el plan de pruebas, se contempló trabajar con Chrome, Firefox, y Edge, no obstante se optó por trabajar a fondo con Chrome, y algunas funcionalidades Críticas, como el carrito, y la Finalización de compra, también en Edge.

En cuanto a las versiones exactas, se uso la 143.0.7499.193 (Official Build) (64-bit) de Chrome, y la Versión 144.0.3719.82 (Official build) (64-bit) de Edge.

El Sistema Operativo utilizado, tal y como se acordó, se trabajo con Windows 10, aunque siendo mas específicos, este conto con los siguientes paramentarios:

| Device Specifications |   |
|-----------------------|---|
| Device Name           | Samuel  |
| Processor             | Intel(R) Core(TM) i7-6500U CPU @ 2.50GHz 2.60 GHz                 |
| Installed RAM         | 16.0 GB (15.9 GB usable)  |
| Graphics Card         | AMD Radeon (TM) R5 M335 (4 GB), Intel(R) HD Graphics 520 (128 MB) |
| Storage               | 238 GB SSD SAMSUNG SSD PM851 2.5 7mm 256GB                        |
| Device ID             | 792653BD-3E2C-443A-937A-5469FE246158                              |
| Product ID            | 00325-96009-50911-AAOEM   |
| System Type           | 64-bit operating system, x64-based processor                      |
| Pen and touch         | No pen or touch input is available for this display               |

Sistema Operativo Utilizado para llevar a cabo las pruebas

Para la creación de Historias, Criterios de Asociación y Reportes de bugs, se utilizo JIRA, tal y como se esperaba. Para la Documentación, Confluence, y para el diseño, ejecución y gestión general delos casos de pruebas, se utilizo TestRail, a pesar de que un principio se previsto usar QASE, pero por limitaciones de licencia, se opto por el gestor de pruebas antes mencionado.

Cabe destacar que en cuenta a la automatización, si bien se hicieron algunas pruebas rápidas con Cypress las cuales se reportaron como tal en TestRail, siendo principalmente enfocadas al Registro de Usuario, al final se opto por implementar Katalon, solo para el llenado automático del Registro de Usuario, si se tenía que probar algún valor en un campo X, esto se hacia de manera Manual, haciendo mas ameno la ejecución de pruebas.

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Software a probar</b> | Geek Toys   |
| <b>URL</b>               | <a href="#">Geek Toys Store   Online Store</a>  |
| <b>Navegadores</b>       | <ul style="list-style-type: none"><li>• Chrome 143.0.7499.193</li><li>• Edge 144.0.3719.82</li></ul>  |
| <b>Sistema Operativo</b> | Windows 10 de 64 bits   |
| <b>Herramientas</b>      | <ul style="list-style-type: none"><li>• Jira<ul style="list-style-type: none"><li>◦ Reportes de Bugs</li><li>◦ Gestión de casos de pruebas (TESTRAIL)</li><li>◦ Documentación (confluence)</li></ul></li><li>• Playwright</li></ul> |

## **6. Tipos de pruebas ejecutadas**

**Pruebas agiles**, los casos de pruebas se diseñaron teniendo en cuenta las Historias de Usuarios, y Criterios de Aceptación asociados, para poder medir la calidad de cada apartado del sistema a prueba.

**Pruebas exploratorias**, desde un principio al ser un sistema web, publicado y accesible a cualquier usuario de internet, se exploró el sitio, a la vez que se iban creando los casos de pruebas con sus Historias y Criterios asociados.

**Pruebas Manuales**, la mayoría de pruebas fueron manuales, no obstante se hizo uso de herramientas de automatización como Katalon, para hacer el trabajo más ameno.

**Pruebas Automatizadas**, se hizo uso de este tipo de pruebas, principalmente para el Registro de Usuario, a causa de que tenía varias variables o campos para trabajar, además de utilizarse para las pruebas de regresión.

**Pruebas de Regresión**, se simuló un escenario, donde hubieron cambios en la aplicación, por lo cual se realizaron pruebas de regresión para verificar que las funcionalidades más importantes de la aplicación siguen funcionando correctamente.

**Pruebas de Browser Testing**, cada uno de las pruebas se ejecutaron en Chrome, no obstante se realizaron de mayor prioridad en Edge, usando playwright.

Entre las pruebas que se tenían planeado ejecutar, pero se dejaron fuera, son las siguientes: Pruebas de Mobile Testing, y las Pruebas de UAT.

## **7. Conclusión**

Cabe destacar que el sitio web evaluado se encuentra actualmente en producción y no es propiedad del autor del presente informe, por lo que los defectos identificados se documentan únicamente con fines analíticos y no implican acciones correctivas sobre el sistema.

Teniendo en cuenta esto, podemos proseguir. Las pruebas llevadas a cabo, estuvieron enfocadas las Historias: “GT-1“, “G-2“, “G-3“, “GT-4“, “G-5“ y “GT-7“. Se realizó una matriz, que sirvió tanto como Trazabilidad, como Cobertura, donde se verificó que cada prueba tenía un caso asociado, excepto por el que tiene el ID “C40“ “Iniciar Sesión, solo con el email, dejar contraseña vacío“.

Los resultados de dicha matriz arrojaron una cobertura del 100%, no obstante en cuanto a los resultados de éxito, correspondiente a los casos ejecutados, se mostro solo un 65.7% de casos de pruebas pasados, mientras que el porcentaje restante, el 34.3 fallo. De estos casos fallidos solo se reportaron 4 bugs, pero se estima un numero de defectos mucho mayor.

Se recomienda trabajar fuertemente en varios apartados, en el Registro de Usuario, las direcciones deberían de ser seleccionables a través de SELECT Y OPTIONS de HTML, para impedir al usuario agregar direcciones falsas. Por otro lado también se debe evitar que el usuario agregue mas productos de los disponibles en el stock, entre otras funcionalidades del sitio web.