

UNIDAD DIDÁCTICA: Fundamentos de Interfaces Web Interactivas-FIWEB



RÚBRICA DE EVALUACIÓN - AVANCE PROYECTO FIWEB

Semana 8: Mockup/Prototipo + Estructura HTML + GitHub

Nombre del estudiante: **CHOQUE CARDENAS SANDRO JUNIOR , FLORES SALGADO ANGEL OSWALDO**

Fecha de entrega: **28/06/2025**

Proyecto: **pagina web para una clínica estética “REVITALIZA”**

Usuario GitHub: **Sandri-123 Angelpower24**

PARTE I: MOCKUP/BOCETO/PROTOTIPO (6 puntos)

1. Claridad Visual y Comprensión del Diseño (3 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	3	El diseño es claro, fácil de entender y comunica efectivamente la propuesta. Todos los elementos visuales son legibles y están bien definidos.
Bueno	2	El diseño es mayormente claro con algunos elementos que podrían ser más precisos. La propuesta se entiende sin dificultad.
Regular	1	El diseño presenta cierta confusión visual, pero la idea principal es comprensible. Algunos elementos necesitan mayor definición.
Insuficiente	0	El diseño es confuso, difícil de interpretar o no comunica claramente la propuesta del proyecto.

Puntuación obtenida: /3

2. Coherencia en la Estructura y Navegación (2 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	2	La estructura es lógica y coherente. La navegación es intuitiva y sigue patrones reconocibles.
Bueno	1.5	La estructura es mayormente coherente con navegación clara. Pequeños ajustes podrían mejorar la fluidez.
Regular	1	La estructura presenta algunas inconsistencias pero es funcional. La navegación necesita refinamiento.
Insuficiente	0	Estructura incoherente o navegación confusa que dificulta la comprensión del flujo del sitio.

Puntuación obtenida: /2



3. Completitud de Elementos Principales (1 punto)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	1	Incluye todos los elementos principales necesarios: header, navegación, contenido principal, footer, etc.
Bueno	0.75	Incluye la mayoría de elementos principales con algunos elementos menores faltantes.
Regular	0.5	Incluye elementos básicos pero faltan componentes importantes del diseño.
Insuficiente	0	Faltan elementos principales significativos o el diseño está incompleto.

Puntuación obtenida: ___/1

PARTE II: ESTRUCTURA HTML (6 puntos)

4. Estructura Semántica Correcta (2.5 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	2.5	Uso correcto y apropiado de etiquetas HTML5 semánticas (<code><header></code> , <code><nav></code> , <code><main></code> , <code><section></code> , <code><article></code> , <code><footer></code> , etc.).
Bueno	2	Uso mayormente correcto de etiquetas semánticas con algunas oportunidades de mejora.
Regular	1	Uso básico de algunas etiquetas semánticas, pero predominan elementos genéricos como <code><div></code> .
Insuficiente	0	Poco o nulo uso de etiquetas semánticas. Estructura basada principalmente en <code><div></code> y <code></code> .

Puntuación obtenida: ___/2.5

5. Validación del Código HTML (1.5 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	1.5	Código HTML válido sin errores. Todas las etiquetas están correctamente cerradas y anidadas.
Bueno	1	Código mayormente válido con errores menores que no afectan la funcionalidad.
Regular	0.5	Algunos errores de validación presentes pero el código es funcional.
Insuficiente	0	Múltiples errores de validación que afectan la estructura o funcionalidad.

Puntuación obtenida: ___/1.5



Ministerio
de Educación

Despacho
Viceministerial de
Gestión Institucional

Dirección Regional de
Educación
de Lima Metropolitana

Oficina de Gestión
de la Educación Superior



6. Organización y Limpieza del Código (1 punto)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	1	Código bien indentado, organizado y fácil de leer. Uso consistente de espaciado y formato.
Bueno	0.75	Código mayormente organizado con buena legibilidad. Pequeñas inconsistencias en formato.
Regular	0.5	Organización básica del código. Algunas secciones difíciles de seguir.
Insuficiente	0	Código desorganizado, mal indentado o difícil de leer.

Puntuación obtenida: ___/1

7. Correspondencia con el Mockup Elegido (1 punto)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	1	La estructura HTML refleja fielmente el mockup presentado. Alta correspondencia entre diseño y código.
Bueno	0.75	Buena correspondencia con el mockup. Algunos elementos menores no coinciden perfectamente.
Regular	0.5	Correspondencia básica. Algunas diferencias notables entre mockup y estructura HTML.
Insuficiente	0	Poca o nula correspondencia entre el mockup y la estructura HTML implementada.

Puntuación obtenida: ___/1

PARTE III: GESTIÓN DE REPOSITORIO GITHUB (6 puntos)

8. Creación y Configuración del Repositorio (2 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	2	Repositorio creado correctamente con nombre descriptivo, README.md informativo y estructura de carpetas organizada.
Bueno	1.5	Repositorio creado con configuración básica correcta. README presente pero podría ser más descriptivo.
Regular	1	Repositorio creado pero con configuración mínima. Falta información básica o estructura poco clara.
Insuficiente	0	Repositorio no creado, no accesible, o configuración incorrecta.

Puntuación obtenida: ___/2

9. Colaboración - Agregar al Docente (2 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	2	Docente agregado correctamente como colaborador con permisos apropiados. Invitación enviada y aceptada.
Bueno	1.5	Docente agregado como colaborador, proceso completado con demora mínima.
Regular	1	Docente agregado pero con algunas dificultades en el proceso o permisos incorrectos inicialmente.
Insuficiente	0	No se agregó al docente como colaborador o no se completó el proceso correctamente.

Puntuación obtenida: __/2

10. GitHub Pages - Visualización Activa (2 puntos)

Nivel	Puntos	Descripción
Excelente	2	GitHub Pages configurado correctamente, sitio accesible y funcionando perfectamente. URL proporcionada.
Bueno	1.5	GitHub Pages activado y mayormente funcional. Sitio accesible con problemas menores.
Regular	1	GitHub Pages configurado pero con problemas de visualización o acceso intermitente.
Insuficiente	0	GitHub Pages no activado, no funciona, o no es accesible.

Puntuación obtenida: __/2

URL de GitHub Pages: _____

CRITERIOS TRANSVERSALES (2 puntos - Puntos Bonus)**11. Creatividad e Innovación (1 punto)**

- **1 punto:** Propuesta creativa e innovadora con elementos distintivos
- **0.5 puntos:** Algunos elementos creativos interesantes
- **0 puntos:** Propuesta convencional sin elementos creativos

Puntuación obtenida: __/1

12. Accesibilidad Básica (1 punto)

- **1 punto:** Buena implementación de accesibilidad (alt en imágenes, estructura lógica, headings apropiados)
- **0.5 puntos:** Algunos elementos de accesibilidad presentes
- **0 puntos:** Sin consideraciones de accesibilidad

Puntuación obtenida: __/1



Ministerio
de Educación

Despacho
Viceministerial de
Gestión Institucional

Dirección Regional de
Educación
de Lima Metropolitana

Oficina de Gestión
de la Educación Superior



RESUMEN DE CALIFICACIÓN

Componente	Puntos Obtenidos	Puntos Máximos
Mockup/Prototipo	___/6	6
Estructura HTML	___/6	6
Gestión GitHub	___/6	6
Criterios Transversales (Bonus)	___/2	2
TOTAL	___/20	20

ESCALA DE CALIFICACIÓN PERUANA

Rango	Calificación	Descripción
18-20	Excelente	Logro destacado
14-17	Bueno	Logro esperado
11-13	Regular	En proceso
0-10	Insuficiente	En inicio

NOTA FINAL: ___/20

COMENTARIOS Y RETROALIMENTACIÓN

Fortalezas del trabajo:

El diseño visual es claro, atractivo y fácil de navegar. La estructura del código está bien organizada, con comentarios que facilitan su comprensión. Se logró una buena adaptación a diferentes tamaños de pantalla (uso de diseño responsive).

Áreas de mejora:

Incorporar más interactividad con JavaScript para enriquecer la experiencia del usuario.
Reforzar el contraste de colores para mejorar la legibilidad en algunas secciones.
Establecer una estructura modular en los estilos CSS para facilitar su mantenimiento.

Observaciones sobre GitHub:

Esta perfecto entendible, no a su totalidad, pero al subir cada commit a veces fue tedioso por algunas demoras que nos hacian confusiones, por lo demas todo perfecto

Recomendaciones para siguientes entregas:

Continuar reforzando el diseño en las otras paginas vinculadas e integrandole el responsive.
Documentar mejor cada sección del código para que sea entendible por otros desarrolladores o compañeros.

Evaluador: Ing. Giovanni Ramírez Berrocal

Fecha de evaluación: _____

Elaborado por:

Firma

Nombre: Giovanni Ramírez Berrocal
Cargo: Docente responsable