

Beoordelingsformulier

Naam student : Sandrine Prumpeler
Projectnaam / Opdracht : The KEMBIT Times
Begeleider : Mike Wijnen
Datum beoordeling : 27-05-'25

1. Actieve deelname en inbreng tijdens de stage

Omschrijving:

De student toont betrokkenheid door actief deel te nemen aan overlegmomenten, relevante onderwerpen aan te snijden en inhoudelijke vragen te stellen die bijdragen aan het project.

Beoordelingscriteria:

- Is de student aanwezig en betrokken bij overlegmomenten?
- Worden technische en functionele onderwerpen ingebracht die relevant zijn voor het project?
- Worden er vragen gesteld die blijk geven van inzicht en gericht zijn op het verbeteren van voortgang of begrip?

Beoordeling:

☐ Onvoldoende

☐ Voldoende

☒ Goed

☐ Uitstekend

Toelichting begeleider:

Sandrine is in het team een gelijkwaardig teamlid en haar mening weet ze duidelijk te laten gelden. Ik heb al begeleider gezien dat ze betrokken was en dat ze steeds meer inzichten ontwikkeld heeft.

2. Afstemming met begeleider

Omschrijving:

De student stemt regelmatig af over de voortgang en benoemt tijdig problemen of knelpunten die van invloed zijn op het project of de planning.

Beoordelingscriteria:

- Wordt voortgang regelmatig besproken met begeleider of teamleden?
- Worden knelpunten tijdig gesignaleerd en besproken?
- Toont de student inzicht in de gevolgen van eventuele problemen voor het project?
- Communiceert de student op een duidelijke en professionele manier?

Beoordeling:

☐ Onvoldoende

☒ Voldoende

☐ Goed

☐ Uitstekend

Toelichting begeleider:

In het begin van de stage was Sandrine nog wat “verlegen” als dat het goede woord is, maar dat is snel over gegaan. In het begin werden vrij weinig vragen gesteld vanwege het “verlegen” zijn, maar dat veranderde. Toen het stage van “verlegenheid” gepasseerd was, vond ik dat nog steeds te weinig vragen gesteld werden. Ik merkte dat Sandrine koste wat kost, in haar gedrevenheid, het perse zelf wilde oplossen. Dit is nog wel een leerpunt voor Sandrine om hier een maat in te vinden. Ik waardeer de gedrevenheid, maar het moment om hulp te vragen moet eerder komen. Dus heel goed om het zelf te willen doen, maar dat kan in een project erg duur gaan worden.

3. Vastleggen en opvolgen van afspraken

Omschrijving:

De student legt gemaakte afspraken helder vast en zorgt voor een gestructureerde opvolging, bijvoorbeeld via de trello.

Beoordelingscriteria:

- Worden afspraken nauwkeurig en tijdig genoteerd?
- Wordt de voortgang van afspraken structureel teruggekoppeld?
- Is er sprake van een planmatige en gestructureerde opvolging?

Beoordeling:

☐ Onvoldoende

☐ Voldoende

☒ Goed

☐ Uitstekend

Toelichting begeleider:

Tijdens standups heeft Sandrine duidelijk aangegeven wat de status van haar werk is. Ik heb de indruk gekregen dat ze goed weet wat ze moet doen en dat gestructureerd aanpakt.

4. Nakomen van afspraken en planningen

Omschrijving:

De student werkt volgens planning, houdt zich aan deadlines en toont eigenaarschap in de uitvoering van afgesproken taken.

Beoordelingscriteria:

- Worden deadlines gehaald?
- Wordt de planning regelmatig geraadpleegd en gehanteerd?
- Is de student proactief in het nakomen en opvolgen van gemaakte afspraken?

Beoordeling:

☐ Onvoldoende

☐ Voldoende

☒ Goed

☐ Uitstekend

Toelichting begeleider:

Sandrine heeft altijd de planning gerespecteerd.

5. Verdere feedback of tips

Hier mogen er aanvullende feedback geven worden op het functioneren van de student, tips meegeven voor verdere ontwikkeling, of positieve punten benoemen die niet onder de andere onderdelen vallen. Denk hierbij aan werkhouding, leergierigheid, samenwerking, of technische vaardigheden.

Toelichting begeleider:

Sandrine is een fijne stagiaire. Ze is gedreven en wil veel leren. Als ze het leerpunt met betrekking tot het vragen op hulp verbeterd, dan zal dat in de toekomst haar nog beter maken. Hulp vragen is geen teken zwakte, maar juist een sterkte!