

## 1. 참여의 범위

LOB	ICE1
감사고객명	(주)엘지이노텍
검토목적	(주)엘지이노텍 차량모터자산 사용가치 평가 업무 검토
검토대상	(주)엘지이노텍 보유 차량모터 자산
검토범위	사용가치 평가
보고서명	LG 이노텍 전장사업부 차량모터자산_사용가치 평가보고서
평가자	한영회계법인
비교대상장부금액	N/A(개별 PJT 별 잔존가액)
사용가치평가금액(손상대상 85 개 프로젝트)	59,513 백만원
평가기준일	2022-12-31
평가방법론	DCF

## 2. 수행한 절차

다음의 절차를 수행하였습니다.

- 제출된 평가결과 검토
- 엘지이노텍 전장사업부 CGU 평가보고서 준용 금액 대차 검토
- 평가보고서상 사용가치 산정 내역 재계산 검토
- 평가보고서상 추정 요소별 계산의 적정성 검토
- 평가결과 내용에 대한 이해 및 분석을 기초로 질의사항 작성
- 질의사항에 대한 평가기관의 답변자료 및 추가제공 자료 분석
- 적용한 평가방법론의 적정성에 대한 검토
- 평가에 사용된 주요 가정 사항에 대한 검토

단, 수행한 절차에는 다음의 사항은 포함되지 않았습니다.

- 적용한 회계정책에 대한 적정성 검토
- 경영진이 승인한 사업계획 이용에 대한 확인
- 산정된 비교대상장부금액에 대한 검토
- 평가기준일 이후 변동된 사항에 대한 검토
- 평가보고서에 포함된 기초자료 등 재무정보의 적정성
- 최종 평가보고서가 재무제표에 적정하게 반영되었는지 여부 검토
- 평가자 제시 WP 에 따른 최종 평가보고서 업데이트 여부
- 평가와 관련한 세무상 효과의 정확성에 대한 검토
- 프로젝트별 내용연수에 대한 검토
- 공시사항의 완전성 및 적정성 등에 대한 검토평가기준일 이후 영업환경, 시장이자율, 환율 등 후속사건에 대한 종합적인 검토

## 3. 검토사항

Ref	검토 범위	검토 내용 요약	요소 검토 의견	요소의 적합성
평가 보고 서 8-9	적용한 평가방법론의 적정성	평가기관은 평가대상회사 및 해당 산업의 특성과 입수가능자료 등을 감안하여 평가대상회사에 대한 사용가치를 산정하는 방법으로 이익접근법(Income Approach) 중 현금흐름할인법(Discounted Cash Flow Method)을 활용하였습니다. 사용가치란 자산이나 현금창출단위에서 창출될 것으로 기대되는 미래현금흐름의 현재가치(K-IFRS 제1036호 문단 6)를 말하며, 사용가치는 자산의 계속적인 사용과 최종 처분에서 기대되는 미래 현금유입과 현금유출을 측정하고 본 미래현금흐름을 적절한 할인율로 할인(K-IFRS 제1036호 문단 31)하여 추정하도록 하고 있습니다. K-IFRS에서는 시장참여자가 일반적으로 사용하는 현금흐름할인모형을 포함한 평가기법을 이용하여 사용가치를 산정하도록 하고 있으므로 평가기관이 적용한 방법론은 적정하다고 판단됩니다.	Neutral	Appropriate
질의 사항 1	할인율 – 사용가치 (가정) (Discount rate - value in use (Assumption))	<p>평가기관은 차량모터자산 사용가치 추정 시 전장사업부 가중평균자본비용(WACC: Weighted Average Cost of Capital, 이하 “WACC”이라 함)에 0.5%의 Premium을 가산한 WACC를 적용하였습니다.</p> <p>차량모터자산 WACC 추정 시 별도 프리미엄을 가산한 사유를 질의하였고, 평가기관은 현금흐름창출 단위대비 개별 자산의 Risk가 높음을 고려하여 Premium 0.5%를 가산하였다고 제시하였습니다. PPA검토등 개별 자산 Risk 고려시 현금흐름창출 단위에 비해 높은 요구수익률이 요구되는 것이 일반적이므로 차량모터담당 WACC에 전장사업부 대비 0.5% Premium을 가산한 할인율은 수용 가능하다고 판단하였습니다.</p> <p>평가기관은 일반적으로 통용되는 방법(CAPM)에 의하여 할인율을 아래와 같이 산정하였습니다.</p> <p>(1) 유사회사의 선정</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가기관은 평가대상회사의 산업코드(그 외 기타 전자부품 제조업(C26299)) 및 전자부품 제조업 내 국내 상장회사 검토하였음</li> <li>- 모집단 내에서 매출 및 영업분야의 유사성이 있는 회사가 없었으므로 표본의 확대를 고려하였으며, 자동차부품 제조 및 판매를 영위하는 상장사 4개를 선정함</li> <li>- 평가자가 유사기업을 선정하는 방법에 특이사항이 발견되지 않아 평가자가 제시한 유사기업의 선정방법은 비합리적이라고 판단되지 않음</li> </ul> <p>(2) 무위험이자율</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 평가기준일 현재 Bloomberg상 무위험이자율을 적용함.</li> <li>- 이는 무위험이자율 산정시 일반적으로 활용하는 값으로, 평가자의 적용은 적정하다고 판단됨.</li> </ul> <p>(3) 시장위험프리미엄</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 한국공인회계사회에서 발표한 한국의 시장위험 프리미엄 가이드선의 중위값인 8%를 적용함</li> </ul>	Cautious	Appropriate

Ref	검토 범위	검토 내용 요약	요소 검토 의견	요소의 적합성
		<p>(4) Size Premium</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 한국공인회계사회에서 발표한 한국의 Size Premium 가이드선 상 평가대상 사업부의 사용가치 산출액(주주가치)의 범위를 고려하여 3 분위중 Low 에 해당하는 0.6%를 적용하였음.</li> <li>- 기업 규모 차이 조정을 위해 순자산 금액을 기준으로 해당 구간의 사이즈 프리미엄을 가산하는 것은 일반적으로 사용되는 방법으로 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않음.</li> </ul> <p>(5) 베타</p> <p>1) Observed Beta(관측베타)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 Observed Beta에 대해 5년 월간 조정베타를 적용함.</li> <li>- 5년 월간 조정베타는 베타 산정 시 일반적으로 활용하는 값으로, 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않음.</li> </ul> <p>2) Unlevered beta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 하마다 모형을 적용하여 각 유사기업의 관측베타에서 유사기업의 부채비율을 고려하여 Unlevered beta를 산출하고, 각 유사기업의 Unlevered beta의 평균(Mean)값을 가정함.</li> <li>- 평가자는 부채비율 산출 시 적용되는 각 유사기업의 법인세율에 대해 평가기준일 현재 LTM 기준의 영업이익을 기초로 적용세율을 추정함.</li> <li>- 평가자는 일반적으로 통용되는 방법인 하마다 모형을 적용하였으며, 하마다 모형으로 산출된 각 유사기업의 Unlevered beta의 평균(Average)값은 일반적으로 활용하는 값으로 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않음.</li> </ul> <p>3) Re-levered beta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 하마다 모형을 적용하여 각 유사기업의 Unlevered beta의 평균(Average)값에 유사기업의 평균 목표자본구조를 적용하여 Re-levered beta을 산출함.</li> <li>- 평가자는 일반적으로 통용되는 방법인 하마다 모형을 적용하였으며, 하마다 모형으로 산출된 Re-levered beta값은 일반적으로 활용하는 값으로 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않음.</li> </ul> <p>(6) 타인자본비용</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가자는 평가대상회사의 신용등급(AA-)을 고려하여, 5년 만기 동일 신용등급 무보증 사채 이자율을 적용함.</li> <li>- 타인자본비용은 채권자의 요구수익률로 정의되며, 실무적 대응치로 평가대상회사의 신용등급에 따라 5년 만기의 회사채 수익률을 일반적으로 활용하는 방법이므로 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않음.</li> </ul> <p>다만, 평가자는 12월말 기준이 아닌 11월말(12월 1일) 기준의 데이터를 사용하여 10.47%의 WACC를 산출하였으나, 12월말 기준 재계산결과 10.3%로 산정됩니다. 자세한 내용은 발견사항</p>		

Ref	검토 범위	검토 내용 요약	요소 검토 의견	요소의 적합성
		3. 기준 재무제표 및 평가기준일의 적정성 항목을 참고하시기 바랍니다.		
CGU 질의 회신 번호 8	영구성장률	평가기관은 추정기간 이후의 영구성장률로 1%를 적용하였습니다. 해당 산업의 과거 및 향후 시장 규모 증감률 추이 및 향후 거시경제 전망치 등을 종합적으로 고려할 때, 평가기관이 영구성장률에 적용한 가정은 합리적인 수준이라 판단됩니다.	Neutral	Appropriate
CGU 질의 회신 번호 29	법인세율 – 사용가치 (가정) (Income tax rate - value in use (Assumption))	평가대상회사의 영업이익 규모에 따른 대한민국의 법인세율을 적용하였습니다. '22년 12월 23일 국회를 통과한 세법 개정안을 반영하여 현금흐름 및 할인율 추정 시 개정 후 법인세율을 적용하여 과표의 전 구간에서 법인세율을 1%p씩 인하하였습니다. 추정의 합리성을 높이기 위해 법인세법 개정안의 주요내용을 현금흐름 등에 반영한 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않습니다.	Neutral	Appropriate
질의 회신 번호 3	매출액	평가기관은 제품매출 추정시 CGU 사용가치 산정시 적용된 차량모터담당 매출액을 준용하였습니다. CGU 사용가치 손상보고서상 차량모터담당 매출은 '23년 이전 수주관련 제품 매출의 경우 사업계획상 연도별 매출을 전액 준용하였고, '24년 이후 수주분에 대해서는 연도별로 일정 비율을 추정하여 준용하였습니다. 따라서, 사업계획에 대한 신뢰성 확보를 위해 경영자의 최종 확인을 득한 경영자확인서를 수령하시기 바라며 평가기관이 식별한 PJT별 매출액은 평가대상회사의 사업계획을 토대로 한 현금흐름의 달성 여부에 따라 추후 손상가능성 여부에 영향을 미칠 수 있으므로, 이러한 사업계획 달성에 불확실성이 존재함에 따라 추정치와 실적치의 차이간 지속적인 모니터링 필요할 것으로 판단됩니다.	Optimistic	Appropriate

Ref	검토 범위	검토 내용 요약	요소 검토 의견	요소의 적합성
질의 회신 번호 4-7	영업비용	<p>평가기관은 전장사업부 CGU 사용가치 손상보고서상 차량모터담당 배부액 준용하여 각 비용을 성격에 따라 재료비, 노무비, 상각비, 그 외 영업비용으로 구분하여 추정하였습니다.</p> <p>평가기관이 CGU 보고서상 금액을 차량모터담당으로 배부시 수주예정분을 포함한 전체 PJT 총액을 배부하였기 때문에, 손상 대상이 되는 85개 개별 PJT의 영업비용을 추정할 때, 사업계획상 매출액 대비 영업비용 항목별 비율을 준용하였습니다. CGU 사용가치 손상보고서상 배부액과 사업계획 비율상 영업비용의 차액은 개별 PJT 매출액에 따라 배부하였습니다.</p> <p>또한, 평가기관의 전장사업부 CGU 평가 결과의 과거 3개년에 높은 원가율로 인해 영업손실이 발생한 이후 추정기간 동안 영업이익으로 전환하는 것으로 추정하고 있습니다.</p> <p>따라서, 사업계획에 대한 신뢰성 확보를 위해 경영자의 최종 확인을 득한 경영자확인서를 수령하시기 바라며 평가기관이 식별한 PJT별 영업비용은 평가대상회사의 사업계획을 토대로 한 현금흐름의 달성 여부에 따라 추후 손상가능성 여부에 영향을 미칠 수 있으므로, 이러한 사업계획 달성에 불확실성이 존재함에 따라 추정치와 실적치의 차이간 지속적인 모니터링 필요할 것으로 판단됩니다.</p>	Optimistic	Appropriate
질의 회신 번호 8	기여자산비용	<p>평가기관은 개별 PJT별 기여자산원가율 계산시 WC에는 Return on Asset Method 이외 항목에 대해서는 Gross Lease Method를 적용하여 추정하였습니다.</p> <p>기여자산원가율에 대하여 평가기관이 적용한 내용연수, 법인세율, 할인율 및 상각절세효과 등을 종합적으로 검토한 결과 하기 항목을 제외한 평가결과 방법론 적용에는 특이사항이 없다고 판단하였습니다.</p> <p>평가기관의 경우 WC, 유형자산, 무형자산 모든 항목에 대하여 세전타인자본비율을 할인율로 가정하였습니다. 일반적으로 WC, 유형자산, 무형자산에 대해서는 각각 다른 할인율을 적용하여 자산별 위험을 반영하는 바 해당 항목에 대하여 질의하였습니다.</p> <p>평가기관은 WC 및 신규 취득이 아닌 기보유 유무형자산의 경우 타인자본을 적용하는 것이 일반적임에 따라 차입금으로 조달가능하다고 판단, 세전타인자본비율을 적용하는 것이 타당하다고 판단하였습니다.</p> <p>신규 취득이 아닌 기보유 자산에 대하여 타인자본비율을 적용한 평가자의 가정은 비합리적이라고 판단되지 않습니다..</p>	Neutral	Appropriate
질의 회신 번호 9	Entry Fee	<p>Entry fee는 전장사업에 참여하는 회사들의 공통된 활동으로 프로젝트에 참여하기 위해 고객사에게 지급하는 대가로 보아 매출 발생시 해당 매출에 일정액 차감하고 있습니다.</p> <p>사업계획 상 프로젝트 Entry Fee의 상각비는 매출차감 반영되었으나 상각비에 포함되어 이중 고려되어있습니다.</p> <p>따라서, 평가기관은 영업이익 계산 시 Entry Fee 상각비 해당액을 add back 가정하였습니다.</p> <p>상각비 계산 Raw Data를 수령 후 재계산 결과 Entry Fee에 적용된 가정은 합리적인 것으로 판단됩니다.</p>	Neutral	Appropriate

Ref	검토 범위	검토 내용 요약	요소 검토 의견	요소의 적합성
질의 회신 번호 5	현금흐름할인모형 계산의 적정성 검토	평가기관이 사용가치 산정하는 방법으로 활용한 현금흐름할인법(Discounted Cash Flow Method)에 대하여 재계산 검토를 수행하였습니다. 검토 결과, 현금흐름할인모형 계산의 적정성 검토와 관련한 특이사항은 발견되지 않았습니다.	Neutral	Appropriate

#### 4. 발견사항

##### 1. 경영자 확인서

평가자는 평가대상회사의 사업계획을 고려하여 평가대상회사의 사용가치를 산출하였습니다. 평가의 기초가 되는 사업계획에 대한 신뢰성 확보를 위해 경영자의 최종 확인을 득한 경영자 확인서를 요청한 상태이며 감사팀에서 수령 및 확인해주시기 바랍니다.

##### 2. 사업계획에 대한 지속적인 모니터링

현금창출단위에 대한 평가결과는 대상회사에서 제시한 사업계획을 준용하여 추정되었습니다.

평가기관이 식별한 PJT 별 사용가치는 평가대상회사의 사업계획을 토대로 한 현금흐름의 달성 여부에 따라 추후 손상가능성 여부에 영향을 미칠 수 있으므로, 이러한 사업계획 달성에 불확실성이 존재함에 따라 추정치와 실적치의 차이간 감사팀의 지속적인 모니터링 필요할 것으로 판단됩니다.

##### 3. 기준 재무제표 및 평가기준일의 적정성

평가기관은 전용자산 평가시 11 월말 (12 월 1 일) 실적치 및 WACC 의 기초 Data 를 기준으로 추정하였습니다.

12 월 실적치 및 12 월 말 기준의 할인율 재산정시 4.6 억원의 추가 손상 인식이 필요할 것으로 판단되어, 감사팀은 해당 금액적 효과에 대하여 검토하시길 바랍니다.

#### 5. 발견 사항 이외 감사 팀 추가 검토가 필요한 사항

문서 Ref.	Topic	감사 팀 F-up 이 필요한 사항
질의 회신 번호 5	손상대상 PJT 의 내용연수	<p>개별 PJT 의 내용연수에 대한 검토는 이루어지지 않았습니다.</p> <p>개별 PJT 의 회수가능액 산정을 위한 현금흐름 추정 시 추정기간 이후의 현금흐름에 대해서는 영구성장률을 적용하지 않은 개별 PJT 이 존재합니다.</p> <p>감사인측 전문가의 재계산과정에서 영구성장률을 적용하지 않고 별도로 추정한 항목에 대해서는 추정기간 이후 자료의 부족으로 평가기관의 계산금액을 준용하였습니다.</p> <p>개별 PJT 의 내용연수 및 추정기간 이후의 현금흐름 변동으로 평가결과는 달라질 수 있습니다</p>

평가보고서 p.10	기준 재무제표 및 평가기준일의 적정성	<p>회사 및 평가기관은 회수가능액 평가 시 2022 년 12 월 31 일 기준의 감사 또는 검토를 받지 않은 한국채택국제회계기준 전환 후 재무제표를 이용하였습니다. 무형자산 평가 시 회사의 재무제표에 인식될 자산, 부채의 공정가치를 기준으로 작성이 되어야 하며 일반기업회계기준과 K-IFRS 와의 차이, 감사를 받았으면 발견되었어야 할 사항 그리고 자산, 부채의 장부가액과 공정가치와의 차이여부에 따라 무형자산 평가결과는 달라질 수 있습니다.</p> <p>또한, 평가기관은 매출, 영업비용, 기여자산비용 추정 시 차량모터담당 상위 전장사업부 손상보고서 상 차량모터 담당 금액을 배부 받는 Logic 으로 추정하였습니다.</p> <p>차량모터담당 개별자산 손상보고서는 '22 년 11 월 실적을 기준으로 작성되었으나, 전장 사업부 CGU 손상보고서는 '22 년 12 월 실적기준으로 작성되었습니다. 자세한 내용은 발견사항 3. 기준 재무제표 및 평가기준일의 적정성 항목을 참고하시기 바랍니다.</p>
------------	----------------------	---