

Teoría de las 4 causas

(por adolfo E. Trumper)

Aristóteles emprendió un estudio crítico de sus antecesores pre-socráticos y de sus contemporáneos, Sócrates y Platón. De hecho, todo lo que conocemos de los pre-socráticos se lo debemos a Aristóteles. Este punto es central en el sentido que el primer sistema de pensamiento, construido por Aristóteles, se basó en una reflexión crítica y profunda sobre aquellas primeras hipótesis hechas por sus antecesores. En su *Metafísica* Aristóteles dice que cada una de estas hipótesis --tomadas individualmente-- no eran más que ciencias incorrectas o incompletas pero que si uno las tomaba de manera conjunta se podía construir una ciencia completa que sea correcta o verdadera.

Antes de emprender su crítica Aristóteles se preguntó ¿qué significaba entender algo? Por ejemplo, en *Metafísica* dice:

La ciencia que estudia las causas es la que puede enseñar mejor, porque los que explican las causas de cada cosa son los que verdaderamente enseñan.

Con este objetivo en mente, las causas, Aristóteles comenzó analizando la idea de Tales que consistía en que todo estaba hecho a partir del agua, Anaxímenes que en realidad el aire estaba antes que el agua, Heráclito que el fuego era el principal elemento, y finalmente Empédocles que al agua, al aire, y al fuego le agregó la tierra.

En relación a éstos Aristóteles decía que era imposible explicar el orden, la belleza, el movimiento, el cambio, la creación y la destrucción que se observaba en el mundo mediante estos elementos. Es decir, estos filósofos solo habían enunciado una causa que la llamó material pero que con esta causa sola no bastaba.

Continuando su crítica, Aristóteles decía que quizás Heráclito estuvo más cerca de encontrar otra causa debido a que el fuego tiene un poder motriz. Sin embargo era muy difícil explicar el orden y la belleza del cosmos mediante el fuego. Por otro lado Anaxágoras había propuesto que una inteligencia superior se era la encargada de imprimir el orden y el movimiento del cosmos. Esto, sin embargo, no lo convencía porque parecía que existía una única inteligencia capaz de conocer las causas que él estaba buscando. Menciona también propuestas más vagas como la de Hesíodo que enunciaba “primero fue el caos, después la tierra y después el amor”.

Su crítica a Demócrito fue muy certera, pues no podía entender --las causas-- que pudieran explicar un mundo ordenado y bello como las plantas, los animales, los hombres, los mares, montañas, o el cosmos a partir de ciertas partículas minúsculas en continuo movimiento dentro de un espacio vacío. Si suspendiéramos nuestro conocimiento actual de la noción de fuerza a distancia de Coulomb (eléctrica) y de la gravedad estaríamos de acuerdo con la crítica de Aristóteles!

Parménides, había planteado que el todo no era más que el uno inmóvil (la razón) y si bien propone al amor como causa del cambio, Aristóteles decía que le costaba entender la diversidad del mundo a partir de esta causa.

Finalmente, critica a los pitagóricos quienes pensaban que la cosas eran los números mismos. Igual que con los otros, decía que cuando quería entender el cambio de las cosas no se lo podía imaginar a partir de los números. Y con respecto a Platón no lo convencía que las ideas existieran en el mundo de las ideas ni el significado de que las cosas participaran de las ideas. Por lo tanto, rechazaba una explicación del cambio a partir de estas nociones.

Concretamente, Aristóteles observó que en todas las propuestas anteriores no encontraba la causa que desencadenara el movimiento o cambio. A esta causa la denominó causa eficiente. El ejemplo más sencillo de esto es cuando algo que se mueve es movido por algo, la causa eficiente. Pero esto se puede extender a casos más complejos como la construcción de una casa donde la causa eficiente es el obrero que la construye o en el caso del crecimiento de una semilla donde la causa eficiente es la siembra y el riego. Un caso más complejo aún es la causa eficiente del crecimiento de una niña/o que son los padres que la protegen, alimentan y educan.

Pero para Aristóteles no bastaban la causa material y la causa eficiente. Para lograr una teoría completa, es decir, que tenga en cuenta el cambio de “todo” es necesario incorporar otras dos causas.

Una de estas causas ya la hemos desarrollado anteriormente cuando vimos la noción de sustancia constituida por dos atributos, uno accidental (como es la cosa) y otro esencial (lo que la cosa es). Las nociones de ser en acto y en ser en potencia, propuestas por Aristóteles, fueron claves para superar el principal obstáculo que presentaba el problema del movimiento o cambio. Ahora, el cambio puede ser asumido como el pasaje del ser en potencia al ser en acto donde el atributo accidental (causa material) es actualizado por la esencia. Es decir, según Aristóteles, existe otra causa del cambio que llamó causa esencial. Por ejemplo, para Aristóteles, la causa esencial de la semilla es la esencia árbol, la esencia del ser humano es su ser racional, la esencia de la casa es su plano, etc. Esta causa esencial actúa en forma conjunta con las causas material y eficiente.

Finalmente, Aristóteles asume otra causa, la causa final, que está íntimamente relacionada con la causa esencial. Para Aristóteles, la causa final en el proceso de una construcción de una casa es la casa misma, en el caso de la semilla es el árbol mismo. La causa final es una especie de causa que, a diferencia de una causa eficiente que desencadena el proceso de cambio desde atrás, desencadena el proceso de cambio desde adelante. Es decir, todas las cosas tienden a un destino final predeterminado. Por esta razón se dice que la perspectiva Aristotélica es teleológica.

Ahora sí podemos formular la teoría de las 4 causas de Aristóteles, porque conociendo estas 4 causas podemos entender el cambio de “Todo”:

Causa Material: - es la materia que recibe a la esencia y la mantiene a través del cambio.
- la materia es lo que hace que este mundo no sea un mundo de puras formas.
- toda sustancia está constituida de materia que es en potencia.

Causa Esencial: - es la esencia que por ser esencia es causa de algo (mesa, silla o casa).
- la forma puede estar realizada en cierta medida en la cosa (niño/madurez; planta/árbol)

Causa Eficiente: - es el motor o estímulo que desencadena el desarrollo del proceso.
- la esencia también puede ser causa eficiente (ver más adelante).
- el padre del niño puede ser causa eficiente del niño
- el carpintero causa eficiente de la mesa.
- mientras que la causa final opera desde adelante,
- la causa eficiente opera desde atrás.
- la siembra y el riego son causa eficiente (semilla/árbol)

Causa Final: - es la meta o finalidad a la que el cambio tiende.
- la esencia está relacionada con la causa final.
- no solo los seres vivos sino todas las cosas tienden a una finalidad
- concepción teleológica de la realidad

A simple vista parece muy difícil explicar todo tipo de cambio a partir de estas 4 causas pero Aristóteles se las ingenió para poder explicar todos los cambios en función de ellas. Aquí van algunos ejemplos:

	<u>Semilla</u>	<u>Hombre</u>	<u>Cosmos</u>
C. material	4 elementos	4 elementos	5 elementos
C. formal	lo que es (roble)	alma racional	perfección
C. eficiente	siembra, riego	pensamiento	1er motor inmóvil
C. final	árbol	bien-felicidad	orden

Referencia:

Metafísica de Aristóteles. Colección Austral. ESPASA-CALPE, S. A. (1981).