



**Nombre:** Moisés Pineda

**Fecha:** 11/06/2025

**Curso:** GR1CC

**Docente:** Jonathan A. Zea

**[Actividad extracurricular 05] Tipos de sesgos y falacias**

**Investigue sobre al menos 5 tipos de sesgos y 5 tipos de falacias lógicas:**

**TIPOS DE SESGOS**

**1. Sesgo de Confirmación**

Tendencia a buscar, interpretar y recordar información de una manera que confirma nuestras creencias o hipótesis preexistentes. Todo esto mientras se ignora o minimiza la información que contradice esto.

**2. Sesgo de Anclaje**

Tendencia a depender excesivamente de la primera información que se adquiere sobre un tema en específico. Esta información es considerada un ancla y una vez establecida, las interpretaciones posteriores se ajustan en relación con ella.

**3. Sesgo de Supervivencia**

Este tipo de sesgo se produce cuando el análisis de un fenómeno solo se enfoca únicamente en los “supervivientes” o los casos “prevalentes”, ignorando a aquellos que no lo hicieron. Esto puede llevar a conclusiones distorsionadas sobre las causas o características del éxito o la persistencia, ya que la muestra estudiada no es representativa de la población original completa.

**4. Sesgo de encuadre**

Tendencia a tomar decisiones diferentes o llegar a conclusiones distintas basándose en cómo se presenta la misma información, incluso si el contenido objetivo de la información es idéntico. El cómo se presenta un problema puede influir significativamente la percepción numérica y en las elecciones que se toman.

**5. Sesgo de Confusión**

Surge cuando la relación observada entre dos variables es total o parcialmente explicada por una tercera variable, llamada “factor de confusión”. Este factor es asociado tanto con la exposición como con el resultado, pero no es un paso intermedio en la cadena causal directa, lo que lleva a una interpretación errónea de la causalidad.



## **6. Sesgo de Creencia**

Tendencia a evaluar con solides lógica un argumento basándose en la veracidad de su conclusión, en lugar de en la validez de las premisas o la estructura del razonamiento. Esto quiere decir que si la conclusión de un argumento coincide con lo que ya se cree que es cierto, es más probable que lo aceptemos como lógicamente valido, incluso si el argumento en si tiene fallas lógicas o matemáticas.

## **TIPOS DE FALACIAS**

### **1. Falacia del “Muñeco de Paja”**

Ocurre cuando se tergiversa, distorsiona o exagera el argumento o la posición del oponente para hacerlo más fácil de atacar o refutar, y luego se ataca esa versión distorsionada en lugar del argumento original y real.

### **2. Falacia Post Hoc, Ergo Propter Hoc**

Consiste en asumir que, si un evento ocurre después de otro, el primer evento debe haber sido la causa del segundo. Confunde la mera secuencia temporal con una relación de causa y efecto, sin considerar la posibles explicaciones o factores intervinientes.

### **3. Falacia Non Sequitur**

Se produce cuando la conclusión de un argumento no se deriva lógicamente de las premisas presentadas. Esta falacia es muy peligrosa, ya que al ser utilizada con habilidad puede dar la falsa impresión de estar argumentando bien.

### **4. Falacia de la Pendiente Resbaladiza**

Consiste en afirmar que una acción inicial o un evento específico inevitablemente conducirá a una serie de consecuencias negativas y, a menudo, exageradas o desastrosas. Todo esto sin proporcionar evidencia suficiente para demostrar que cada paso en la cadena de causalidad es probable o necesario.

### **5. Falacia Ex Populo**

Es la creencia errónea de que una proposición es verdadera o correcta simplemente porque muchas personas la creen o la aceptan.

### **6. Falacia de Juridicidad**

Consiste en confundir la conformidad con un conjunto de reglas, un algoritmo o un sistema formal establecido con la verdad inherente, la justicia intrínseca o la validez más amplia de un resultado o una situación. Esto implica asumir que si un cálculo o un modelo sigue estrictamente las reglas definidas, entonces su resultado es automáticamente “verdadero”, “optimo” o “justo”, todo eso sin cuestionar las premisas o la adecuación del sistema de reglas para el problema real.



**Escriba un ejemplo de cada uno, como si se lo fuese a explicar a un amigo.**

### **EJEMPLOS DE SESGOS**

1. **Sesgo de Confirmación:** Imagina que estas convencido de que los estudiantes que usan calculadora en exámenes de matemáticas sacan peores notas. Entonces, cuando ves a alguien que tuvo una mala nota y uso calculadora, lo confirmas. Pero en caso de que alguien saque buena nota y uso calculadora, piensas que seguro hizo trampa.
2. **Sesgo de Anclaje:** Imagina que un licenciado de matemáticas te pregunta: “¿Crees que el resultado de 100 dividido para 5 es mayor o menor que 10?” Luego te pregunta cuál crees que es el resultado exacto. La mayoría diría un numero cercano a 10. Pero si te preguntara: “¿Crees que es mayor o menor que 50?”, la respuesta de la estimación estaría más cerca de 50. El número que te dan funciona como un ancla e influye un montón en tu respuesta.
3. **Sesgo de Supervivencia:** Supongamos que ves historias de emprendedores que abandonaron la universidad y se hicieron millonarios creando empresas de tecnología. Y dices: “¡Claro, no necesito ir a la universidad para ser exitoso en tecnología!”. Pero no estás viendo los miles de personas que abandonaron la universidad y no tuvieron éxito, porque ellos no salen en las noticias. Ahí estarías viendo casos aislados y sacando conclusiones incompletas.
4. **Sesgo de Encuadre:** Imagina que te presentan dos opciones para un tratamiento médico con porcentajes. Opción A: “Este tratamiento tiene un 90% de éxito”. Opción B: “Este tratamiento tiene un 10% de fracaso”. Matemáticamente es lo mismo, ¿verdad? Pero la mayoría de la gente prefiere la Opción A porque suena más positiva. El cómo te lo cuentan cambia tu percepción, aunque los números sean lo mismo.
5. **Sesgo de Confusión:** Digamos que ves en las noticias que, en los meses de verano, hay más ventas de helados y también más ahogamientos en la playa. Si piensas: “¡Comer helado te hace ahogarte!”, estas cometiendo este sesgo. La verdad es que el calor hace que la gente compre más helado y también que vaya más la playa, aumentando las posibilidades de ahogamiento. El calor actúa como el factor de confusión.
6. **Sesgo de Creencia:** Imagina que alguien te presenta un argumento matemático super complicado, pero la conclusión es algo que tu ya crees firmemente. Si te parece “verdad”, es más probable que aceptes todos los pasos, incluso si hay un error lógico oculto. Pero si la conclusión te parece una locura, vas a buscarle el



error con lupa, aunque este bien hecho. Las creencias iniciales influyen en como evalúas la lógica del argumento.

## EJEMPLOS DE FALACIAS

1. **Falacia del “Muñeco de Paja”:** Supongamos que le dices a tu compañero de trabajo: “Creo que deberíamos usar un método de análisis estadístico más riguroso para este proyecto”. Y él te responde: “¿Así que quieres pasar meses haciendo cálculos supercomplicados para un proyecto que se acaba la próxima semana? ¡Eso es ridículo!”. El no ataco tu idea de “más riguroso”, sino que la exagero a un “supercomplicado y que toma meses” para hacerla ver mal.
2. **Falacia Post Hoc, Ergo Propter Hoc:** Supongamos que cada vez que uso mi “amuleto de la suerte” para el examen de cálculo, saco una buena nota. Claramente, mi amuleto me hace sacar buenas notas. No considero que quizás estudie más, o que el examen fue más fácil ese día. Solo se ve que un evento ocurrió antes que el otro, asumiendo el primer evento como un causal.
3. **Falacia Non Sequitur:** Supón que alguien te dice: “Nuestra empresa ha invertido muchísimo en inteligencia artificial este año. Por lo tanto, nuestras ventas se duplicarán en el próximo trimestre.” La primera frase es una premisa, pero la conclusión de “ventas duplicadas” no se sigue lógicamente de esa inversión IA. Puede que la IA mejore procesos, pero duplicar ventas es una afirmación enorme sin un paso lógico claro.
4. **Falacia de la Pendiente Resbaladiza:** Supongamos que le dices a tu profesor “Inge, si nos deja usar calculadoras en los exámenes, luego vamos a querer usar la Tablet, luego apps de inteligencia artificial que resuelven todo, y al final nadie va a aprender nada de matemáticas y la sociedad se va a volver tonta”. Estas creando una cadena de eventos catastróficos que no tienen evidencia de que vayan a ocurrir paso a paso.
5. **Falacia Ex Populo:** Supón que un compañero dice: “Todos en la clase creemos que el problema 5 del deber de algebra tiene un error y la respuesta correcta es ‘cero’. Por lo tanto, la respuesta debe ser cero.” Esto es una falacia, en matemáticas, la verdad se demuestra, no se vota. Aunque toda la clase lo crea, si el cálculo dice lo contrario, la mayoría está equivocada.
6. **Falacia de Juridicidad:** Un ejemplo se da cuando un ingeniero de software dice: “Este algoritmo de distribución de recursos es justo porque sigue todas las reglas matemáticas que definimos para él.” Pero si esas reglas fueron diseñadas con un sesgo inicial, o si el algoritmo, aunque siga sus propias reglas, termina generando resultados inequitativos en la realidad, no es justo en un sentido amplio. Confunde



la corrección de seguir las reglas con la justicia o verdad en un contexto más allá del sistema de reglas.

## REFERENCIAS

*14 tipos de sesgos cognitivos explicados con ejemplos.* (2020, noviembre 27). CONDUCTUAL; admin. <https://conductual.es/heuristicos/sesgos-cognitivos-tipos-ejemplos/>

*TIPOS DE SESGOS Y DEFINICIONES.* (s/f). Opovirtual.com. Recuperado el 24 de mayo de 2025, de <https://opovirtual.com/sesgos/>

*Tipos de Falacias: Identifica Argumentos Engañosos y Sesgos Cognitivos.* (2025, marzo 6). Wiki Filosofía. <https://www.wikifilosofia.net/tipos-de-falacias-identifica-argumentos-enganosos-y-sesgos-cognitivos/>