

DOCUMENT DE SYNTHÈSE DES ANALYSES ET RESULTATS

Vous trouverez ci-dessous des exemples de stratégies entreprises par un trader en fonction du type de stratégie et de la période glissante n optimale. Cette période glissante n optimale correspond au nombre de jours tels que le ratio rendement/volatilité est le plus fort. Le périmètre de notre étude est le portefeuille équilibré composé des titres de l'indice Stoxx Europe 50 ainsi que les stratégies considérées par le trader.

Analysons ces stratégies graphiquement. Deux courbes se confrontent :

- La courbe orange expose les rendements du portefeuille équilibré **neutre, sans stratégie**. On laisse les actifs évoluer sans intervention.
- La courbe bleue correspond aux rendements du portefeuille équilibré **avec stratégie du trader**.

Reminder :

Les stratégies contrariantes anticipent la correction des excès de long terme. Il s'agira plus précisément d'acheter les sous-performeurs de long terme et de vendre les sur-performeurs. C'est un pari sur l'évolution d'un titre, au-delà des tendances des marchés.

Les stratégies de Momentum consistent de leur côté à acheter les actifs qui ont surperformé sur une période récente (généralement de 6 mois à 1 an) à vendre celles qui ont sous-performé.

◇ Moyenne Mobile Momentum (MMM)

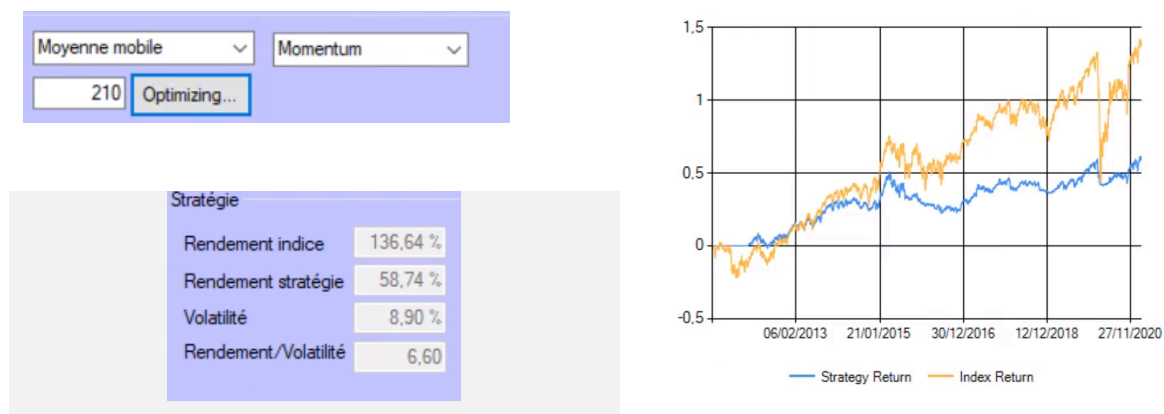


Figure 1 – Extraction Outil SaraNes © - MMM210

Dans ce cas, nous remarquons que la stratégie MMM210 sous-performe le portefeuille sans stratégie sur la quasi-totalité de la période optimale, à savoir, 210 jours. Ce constat est également partagé par les statistiques mesurées : le rendement du portefeuille sans stratégie est largement supérieur à celui proposé par la stratégie MMM210. La valeur de son rendement est deux fois plus grande.

Nous ne vous conseillons évidemment pas de suivre la stratégie MMM210, d'autant plus qu'il s'agit là des valeurs optimales que vous puissiez bénéficier. Vous pouvez éventuellement envisager de suivre la stratégie sur la période de temps où elle surperforme. Cette dernière est serrée, la stratégie considérée peu significative.

◇ Moyenne Mobile Contrariante (MMC)

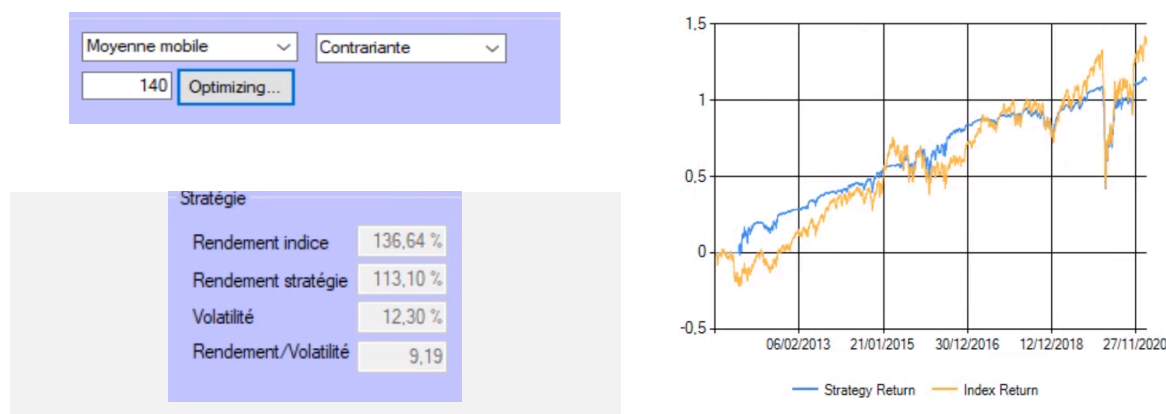


Figure 2 – Extraction Outil SaraNes © - MMC140

Graphiquement, la stratégie MMC navigue entre sur et sous-performance. Ses rendements suivent de près ceux du portefeuille sans stratégie. Mathématiquement, le bilan est plus contrasté. Le rendement de la stratégie MMC est 23,54 points inférieurs au rendement du portefeuille équilibré neutre. Cette stratégie est évaluée sur 140 jours, nombre de jours où elle rencontre une optimalité de son ratio rendement/volatilité.

Nous ne vous conseillons pas d'adhérer à la stratégie MMC140. Vous pouvez parier sur MMC140 sur la première moitié de la période optimale mais le rendement/volatilité se verrait modifier.

◇ Bollinger Momentum (BM)

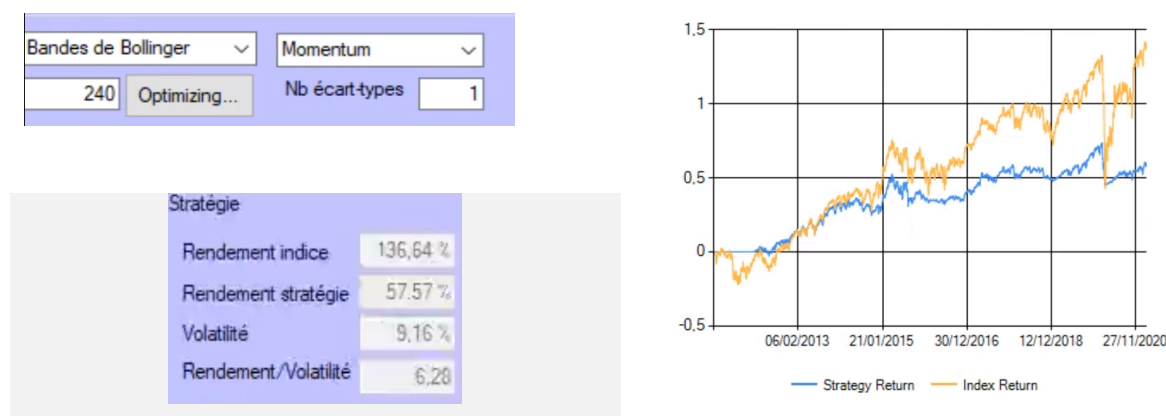


Figure 3 – Extraction Outil SaraNes © - BM240

Le constat est frappant : le rendement de la stratégie neutre est deux fois plus fort que le rendement de la stratégie BM240. Là-encore, nous ne vous conseillons pas d'entreprendre la stratégie BM240 et cela sur toute la période glissante n optimale. La courbe de la stratégie est toujours en dessous de la courbe du portefeuille équilibré neutre.

Vous remarquerez que le résultat est très proche de celui obtenu pour MM210. Il est dû au choix de l'écart-type à 1. On ne s'éloigne pas énormément de la moyenne.

◇ Bollinger Contrariante (BC)

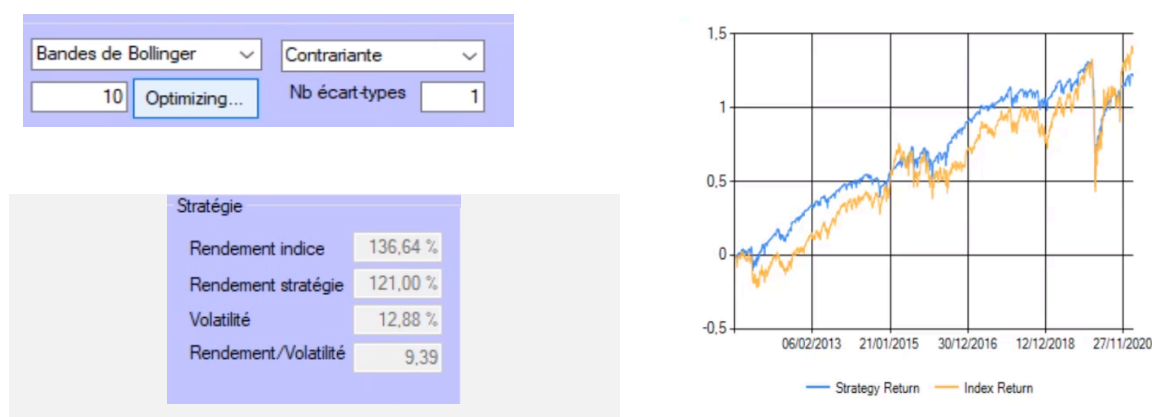


Figure 3 – Extraction Outil SaraNes © - BC10

Les déboires continuent. Tout comme les trois précédentes stratégies, BC10 ne surperforme pas la stratégie neutre. En revanche, il faut souligner que l'écart de rendement entre les deux stratégies se resserre : 14% de différence enregistrée contre 23,54 % avec MMC140. Remarquez également que la période glissante n optimale n'est que 10 jours.

◇ Relative Strength Index (RSI)

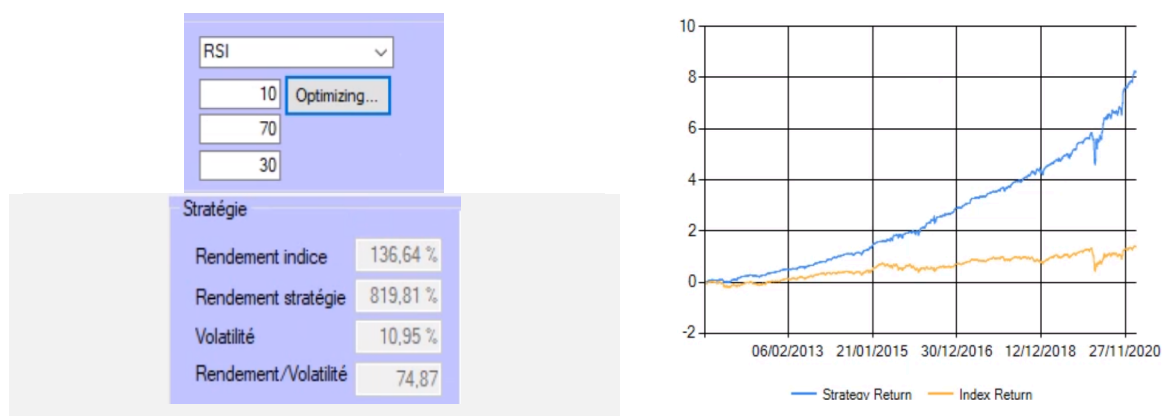


Figure 4 – Extraction Outil SaraNes © - RSI10

Généralement calculé sur 14 jours, le RSI est ici évalué sur 10 jours. Les pertes moyennes et gains moyens sur ses 10 jours sont calculés et forment le ratio RS. Pour identifier les potentiels changements de tendance deux seuils sont définis : 70 pour les actifs qui sont « overbought » c'est-à-dire qui augmentent rapidement dans un laps de temps court et dont la tendance tendra à s'inverser et 30 pour le cas inverse.

Le graphique expose la surperformance de la stratégie RSI10. Sa courbe des rendements est largement supérieure à celle du portefeuille équilibré neutre. Sa valeur numérique révèle un rendement 6 fois supérieur à celui de la stratégie neutre.

Nous vous conseillons de vous diriger vers la stratégie RSI10. Attention tout de même à votre prise de risque.

◇ Confrontation des cinq stratégies

Nous comparerons ces stratégies à l'aide du ratio « rendement/volatilité ». La comparaison porte sur les cinq stratégies et en considérant leur période optimale, soit le ratio maximal. Le ratio met en relation le risque et la performance de la stratégie entreprise.

Ci-dessous un tableau récapitulatif :

	Ratio
<i>MMM</i>	6,60%
<i>MMC</i>	9,19%
<i>BM</i>	6,28%
<i>BC</i>	9,39%
<i>RSI</i>	74,87%

Plus le ratio est élevé, meilleure est la rentabilité de la stratégie, compte du risque auquel elle nous expose.

La stratégie RSI10 présente la plus grande rentabilité. C'est d'ailleurs la seule stratégie qui surperforme le portefeuille équilibré neutre. Le risque pris en vaut la chandelle. La volatilité de cette stratégie n'est pas la plus forte des quatre autres présentées.

Par ailleurs, la stratégie BC10 présente un ratio plus élevé que MMC140. La sous-performance est donc moindre pour la première stratégie. C'est la stratégie BM240 qui présente la rentabilité la plus faible.