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| «Все, знавшие его, вспоминают о его редких душевных качествах. | “Everyone who knew him remembers his rare spiritual qualities. |
| Это был в высшей степени скромный, отзывчивый, простой человек, отличавшийся удивительным трудолюбием. Он неизменно на всех постах отказывался от льгот и благ. [Когда его перевели на работу в Библиотеку им. Ленина] он [ ... ] попросил заменить легковой автомобиль грузовиком для перевозки книг, а сам предпочитал ездить на трамвае». | He was an extremely modest, sympathetic, simple man, distinguished by amazing diligence. He invariably refused benefits and benefits in all posts. [When he was transferred to work in the Library. Lenin] he [...] asked to replace a passenger car with a truck for transporting books, while he himself preferred to ride a tram.” |
| « ... У него была большая семья: четверо детей и две девочки из Поволжья - чувашка и мордовка, удочерённые в период голода 1921 г.». | "... He had a large family: four children and two girls from the Volga region - a Chuvash and a Mordovian, adopted during the famine of 1921." |
| В марте 1922 года Невский писал: «Я сам был в рядах рабочей оппозиции и теперь не собираюсь ни каяться, ни приниматься за чистку партийных сапог карьеры-ради ... ». | In March 1922, Nevsky wrote: "I myself was in the ranks of the workers' opposition and now I am not going to either repent or start cleaning the party boots for a career-for the sake of ...". |
| Немецкий коммунист Натан Штейнбергер, оказавшийся в 30-е годы в сталинских тюрьмах, вспоминал, •по Невский читал в камере лекции по теории относительности Эйнштейна. | The German communist Nathan Steinberger, who ended up in Stalinist prisons in the 1930s, recalled that Nevsky lectured in his cell on Einstein's theory of relativity. |
| «На суде Невский отрицал свою вину и указал, что признательное показание на следствии было выбито из него насильно. И в последний день своей жизни он опять защищал своих учеников и говорил, что несёт за них полную ответственность». | “At the trial, Nevsky denied his guilt and indicated that the confession during the investigation was forced out of him. And on the last day of his life, he again defended his students and said that he was fully responsible for them. |
| Революционный путь Невского, как и у многих в то время, начался в народнических кружках. Но субъективистская народничеекая литература вызывала больше вопросов, нежели давала ответов. Поэтому от «Хитрой механики~, «которая среди всех народнических брошюр и среди рабочих народников пользовалась наибольшей популярностью», он в скором времени перешёл к марксистской литературе, ещё в Ростове-на-Дону он проштудировал «Манифест Коммунистической партии~, <<Анти-Дюринг>>, <<Капитал~. | The revolutionary path of Nevsky, like many at that time, began in populist circles. But the subjectivist populist literature raised more questions than it provided answers. Therefore, from "Cunning Mechanics ~," which among all populist pamphlets and among the working populists enjoyed the greatest popularity, "he soon moved on to Marxist literature, while still in Rostov-on-Don he studied the Communist Manifesto ~, << Anti- Dühring>>, <<Capital~. |
| Как известно, РСДРП была формально образована в 1898 г. в Минске, но в своём личном листке по учёту кадров В. Невский с полным основанием писал: «Партстаж с 1897 г.~. Именно тогда он стал членом действовавшего в Ростове-на-Дону марксистского кружка, которым руководила Е. В. Торсуева-Быстрицкая. Одновременно, поступив в Московский университет, он стал создателем одной из многих, существовавших в то время кустарнических социал-демократических организаций. | As you know, the RSDLP was formally formed in 1898 in Minsk, but in his personal personnel record sheet, V. Nevsky wrote with good reason: “Party membership since 1897~. It was then that he became a member of the Marxist circle operating in Rostov-on-Don, led by E. V. Torsueva-Bystritskaya. At the same time, having entered Moscow University, he became the founder of one of the many handicraft social democratic organizations that existed at that time. |
| В этот период его деятельность проходила в соответствии со студенческим расписанием: во время учебного года - в Москве, летом - в Ростове-на-Дону. «Шпики не подозревали, что щеголеватый студент, едущий в вагоне первого класса и читающий романчик на франиузском языке, и есть разыскиваемый ими ... ». | During this period, his activities took place in accordance with the student schedule: during the academic year - in Moscow, in the summer - in Rostov-on-Don. "Spies did not suspect that a dapper student riding in a first-class carriage and reading a novel in the Franiusian language was the one they were looking for ...". |
| Революционные псевдонимы: Худокормов, Гаврила, Владимир, Владимиров, Жак, Колесников, Скиф, Федос, Губернатор, Спица. | Revolutionary aliases: Khudokormov, Gavrila, Vladimir, Vladimirov, Jacques, Kolesnikov, Scythian, Fedos, Governor, Spitza. |
| Литературные псевдонимы: Вл. Язвин, Влад. Язвин, В. Н., В. Н-й, Л. Невский, Н-ий, Васильев, Алексей Ростов, Донец, Сп-а, Спица, Спицын, Пц, В-н, Н. В. | Literary pseudonyms: Vl. Yazvin, Vlad. Yazvin, V. N., V. N-y, L. Nevsky, N-y, Vasilyev, Alexey Rostov, Donets, Sp-a, Spica, Spitsyn, Pc, V-n, N. V. |
| В 1901 г., будучи в заключении в Таганском замке, В. И. Невский обвенчался с политической заключённой, дочерью народников Любовью Васильевной Филипповой-Сафоновой. За годы революционной деятельности В. И. Невский «испытал всё, что вьтало на долю профессионального революционера. Более двадцати лет надзора полиции, одиннадцать арестов, семь лет заключения в тюрьмах, ссьtлкu». | In 1901, while imprisoned in the Tagansky castle, V. I. Nevsky married a political prisoner, the daughter of populists, Lyubov Vasilievna Filippova-Safonova. During the years of revolutionary activity, V. I. Nevsky “experienced everything that fell to the lot of a professional revolutionary. Over twenty years of police surveillance, eleven arrests, seven years in prison, ref. |
| Работу Невского, как профессионального пропагандиста и ор­ганизатора, ценили как руководители партии, так и рядовые революционеры. Ближайший друг Невского - Н. И. Подвойский, называл его <<кумиром солдат~. Скорее всего, именно в связи с его умением найти подход к людям в солдатских шинелях, значительная часть революционной деятельности интеллигента Невского была связана с работой в армейской среде. | The work of Nevsky, as a professional propagandist and organizer, was appreciated by both the leaders of the party and ordinary revolutionaries. Nevsky's closest friend, N. I. Podvoisky, called him "the idol of the soldiers." Most likely, it was precisely in connection with his ability to find an approach to people in soldier's overcoats that a significant part of the revolutionary activity of the intellectual Nevsky was connected with work in an army environment. |
| Первая встреча В. И. Невского и В. И. Ленина произошла в 1904 г. в Женеве. После неё Невский был направлен для ведения работы в Россию. Надежда Константиновна Крупская в письме к сестре Ленина Анне Ильиничне Елизаровой от 12 февраля 1905 г. интересуется судьбой товарищей, посланных для работы в Россию, в том числе Спицы ( такое прозвище дала Невскому жена Ленина): «Спица лучше всех посл[анных] нами, страшно ценный ч[еловек]. Его надо взять в ком[итет] и назнач[ить] ответств[енным] пропагандистом» 2 . Такое впечатление за время краткой встречи на Ленина и Крупскую произвёл ораторский талант и умение убеждать Невского. | The first meeting between V. I. Nevsky and V. I. Lenin took place in 1904 in Geneva. After her, Nevsky was sent to work in Russia. Nadezhda Konstantinovna Krupskaya, in a letter to Lenin’s sister Anna Ilyinichna Elizarova dated February 12, 1905, is interested in the fate of the comrades sent to work in Russia, including Spits (this nickname was given to Nevsky by Lenin’s wife): “Spits is better than all those sent by us, a terribly valuable person. He should be taken to the committee and appointed [as] a responsible propagandist” 2 . Such an impression during a brief meeting on Lenin and Krupskaya was made by Nevsky's oratorical talent and ability to convince. |
| «В 1906-1908 гг., занимаясь партийной работой в Петербурге в Московском районе и за Невской заставой, Кривобоков берёт себе псевдоним «Владимир Невский», под которым он и вошёл в историю революционного движения». | “In 1906-1908, while doing party work in St. Petersburg in the Moscow region and beyond the Nevsky Zastava, Krivobokov takes on the pseudonym “Vladimir Nevsky”, under which he entered the history of the revolutionary movement.” |
| О дореволюционной деятельности Невский достаточно подробно рассказывает в своей автобиографии ( см. далее), поэтому не будем повторяться, добавим лишь то, что он был делегатом IV (Объединительного) съезда РСДРП, состоявшегося 10- 25 апреля (23 апреля - 8 мая) 1906 г. в Стокгольме; активным участником Октябрьского восстания, членом Петроградского Военно-революционного комитета. 15 октября 1917 года на заседании Петроградского комитета РСДРП (б) был заслушан доклад Невского о положении дел в Военной организации и степени её готовности. Публикуя протокол этого заседания, Невский писал в предисловии: «Мы не только связались с Финляндией, Кронштадтом, Ораниенбаумом, Царским, Нарвой и вообще ближайшими к Петербургу пунктами, где располагались войска, мы имели хорошие связи с провинциальными войсковыми частями - Москвою, Тверью, Брянском, Воронежем и т.п., но потянули опять порвавшиеся после июня нити и к самому фронту, - везде в главнейших пунктах фронта у нас существовали если не ячейки, то свои люди: во «Всероссийское бюро Военных организаций» входили товарищи от всех фронтов, за исключением Кавказского, с которым у нас была хотя и хорошая, но отдалённая связь. [ ... ] Рабочие не менее солдат толпились в Военной организации, орган "Военки" "Солдатская правда", а после её закрытия "Солдат" существовал исключительно на деньги рабочих (производились сборы по заводам, да и вообще вся организация содержалась на сборы, производимые рабочими)»3 . Мы приводим эту обширную цитату, чтобы показать несостоятельность рассуждений многих «историков», которые говорят о том, что лишь в Петрограде большевики имели вес, ну и кроме того предлагаем обратить внимание на источник финансирования Октябрьской революции. | Nevsky talks about pre-revolutionary activities in sufficient detail in his autobiography (see below), so we will not repeat ourselves, we will only add that he was a delegate to the IV (Unifying) Congress of the RSDLP, held on April 10-25 (April 23 - May 8), 1906 . in Stockholm; an active participant in the October uprising, a member of the Petrograd Military Revolutionary Committee. On October 15, 1917, at a meeting of the Petrograd Committee of the RSDLP (b), Nevsky's report on the state of affairs in the Military Organization and the degree of its readiness was heard. Publishing the minutes of this meeting, Nevsky wrote in the preface: “We not only contacted Finland, Kronstadt, Oranienbaum, Tsarskoye, Narva and, in general, the points closest to St. , Voronezh, etc., but they again pulled the threads that broke after June to the front itself - everywhere in the main points of the front we had, if not cells, then our own people: the All-Russian Bureau of Military Organizations included comrades from all fronts, with the exception of the Caucasian, with which we had a good but distant connection. [. produced by the workers)" 3 . We cite this extensive quotation to show the inconsistency of the reasoning of many "historians" who say that the Bolsheviks had weight only in Petrograd, and besides, we suggest paying attention to the source of funding for the October Revolution. |
| Во время восстания в Петрограде Невский вместе с А. С. Бубновым руководил захватом железнодорожных вокзалов в городе и установлением контроля за железными дорогами. | During the uprising in Petrograd, Nevsky, together with A.S. Bubnov, led the capture of railway stations in the city and the establishment of control over the railways. |
| Борьба революции за выживание Невский вошёл в состав первого Советского правитель­ ства, сначала в качестве заместителя наркома, а затем наркома путей сообщения. Чтобы понять важность этой работы, необходимо учитывать экономическое (разруха) и политическое (Гражданская война) состояние России. Пути сообщения играли первоочередную роль в обеспечении поставок продовольствия, вооружения, переброски войск. Ленин высоко ценил усилия Невского на этом посту и рекомендовал его для работы в Совете Труда и Обороны4 • В годы Гражданской войны Невский входил в состав Совета рабочей и крестьянской обороны и Реввоенсовет Республики. В качестве уполномоченного ЦК партии и ВЦИК неоднократно выезжал на фронты. | The struggle of the revolution for survival Nevsky became part of the first Soviet government, first as Deputy People's Commissar, and then People's Commissar of Railways. To understand the importance of this work, it is necessary to take into account the economic (devastation) and political (Civil War) state of Russia. Communication routes played a primary role in ensuring the supply of food, weapons, and the transfer of troops. Lenin highly appreciated the efforts of Nevsky in this post and recommended him for work in the Council of Labor and Defense4 • During the Civil War, Nevsky was a member of the Council of Workers' and Peasants' Defense and the Revolutionary Military Council of the Republic. As an authorized representative of the Central Committee of the party and the All-Russian Central Executive Committee, he repeatedly went to the fronts. |
| После Гражданской войны Невский входил в Научное Общество Марксистов, возглавлял подкомиссию в Истпарте по дооктябрьской истории партии, в середине 20-х годов был профессором историко-этнологического факультета 1-го Московского университета, Института Красной профессуры, Института истории РАНИ ОН (Российской ассоциации научноисследовательских институтов общественных наук). Он не только занимался историческими исследованиями, но и делал всё возможное для их популяризации, донесения их до широких масс, вёл педагогическую работу, готовя новые кадры, новые поколения марксистов. Он стремился в связи с этими задачами к формированию новой высшей школы, но по причине сталинской контрреволюции создать её не удалось. | After the Civil War, Nevsky was a member of the Scientific Society of Marxists, headed a subcommittee in Eastpart on the pre-October history of the party, in the mid-20s he was a professor at the Faculty of History and Ethnology of the 1st Moscow University, the Institute of the Red Professorship, the Institute of History of the Russian Academy of Sciences of ON (Russian Association of Research Institutes social sciences). He not only engaged in historical research, but also did everything possible to popularize them, to bring them to the attention of the broad masses, conducted pedagogical work, preparing new cadres, new generations of Marxists. In connection with these tasks, he sought to form a new higher school, but due to the Stalinist counter-revolution, it was not possible to create it. |
| Практически вся теоретическая деятельность революционера Невского была неотрывно связана с его историческими исследованиями. «. . Я, будучи по образованию математиком, - писал он, - посвятил себя очень узкой специальности - истории революционного движения в России». | Almost all the theoretical activity of the revolutionary Nevsky was inextricably linked with his historical research. ". . I, being a mathematician by education, he wrote, devoted myself to a very narrow specialty - the history of the revolutionary movement in Russia. |
| Невский - автор 500 работ по истории РСДРП и революционного движения в России ( истории народничества, первых рабочих организаций 70-х годов XIX века, марксистских кружков и рабочих групп и т.д. ), философии, социологии, литературоведению, искусству, библиотековедению, библиографии. Высокий уровень образования, знание нескольких европейских языков позволили ему заниматься изучением самых различных областей общественных наук. | Nevsky is the author of 500 works on the history of the RSDLP and the revolutionary movement in Russia (the history of populism, the first workers' organizations of the 70s of the XIX century, Marxist circles and working groups, etc.), philosophy, sociology, literary criticism, art, library science, bibliography . A high level of education, knowledge of several European languages ​​allowed him to study various areas of social sciences. |
| Отметим такой значимый факт: В. И. Ленин попросил его написать статью против работ А. Богданова 1909-1920 гг. ( в которых тот изменил терминологию, но продолжил наступление на марксизм) специально для переиздания <<Материализма и эмпириокритицизма~. Написанная Невским статья «Диалектический материализм и философия мёртвой реакции~ была отредактирована лично Лениным и опубликована в 1920 г. во втором издании «Материализма ... ,> и переиздана во 2-м и 3-м издании его сочинений. | We note such a significant fact: V. I. Lenin asked him to write an article against the works of A. Bogdanov in 1909-1920. (in which he changed the terminology, but continued to attack Marxism) especially for the reissue of Materialism and Empirio-Criticism~. Nevsky's article "Dialectical Materialism and the Philosophy of Dead Reaction" was personally edited by Lenin and published in 1920 in the second edition of "Materialism ...," and republished in the 2nd and 3rd editions of his works. |
| Сам Невский весьма скромно оценивает свою статью, называя её «неболъшой за.меткой ввиду вы.хода в свет книги о материализме и эмпириокритицизме»5 • Но эта работа была важна не только в философском, но и в политическом плане, так как А. А. Богданов тогда возглавлял «Пролеткульт,> и пытался протащить через него свои социологические построения, подменяя общественные явления биологическими, классовую борьбу - борьбой между обществом и природой, производственные отношения - отношениями между «организующими элементами,> общества. | Nevsky himself very modestly evaluates his article, calling it "a small note in view of the publication of a book on materialism and empirio-criticism"5 • But this work was important not only philosophically, but also politically, since A. A. Bogdanov then headed Proletkult and tried to push his sociological constructs through it, replacing social phenomena with biological ones, class struggle with a struggle between society and nature, relations of production with relations between the "organizing elements" of society. |
| Вот что пишет В. И. Ленин 2 сентября 1920 года в предисловии к «Материализму. .. ~: «Что касается до последних произведений А. А. Богданова, с которыми я не имел возможности ознакомитъся, то помещаемая ниже статья тов. В. И. Невского даёт необходимые указания. Тов. В. И. Невский, работая не толъко как пропагандист вообще, но и как деятелъ партийной школы в особенности, имел полную возможность убедитъся в том, что под видом «пролетарской кулътуры» проводятся А. А. Богдановым буржуазные и реакционные воззрения» 6 • Эти слова говорят о высокой степени доверия со стороны Ленина к научной марксистской выдержанности В. И. Невского. | Here is what V. I. Lenin writes on September 2, 1920 in the preface to “Materialism. .. ~: “As for the latest works of A. A. Bogdanov, with which I did not have the opportunity to familiarize myself, the article below by Comrade. V. I. Nevsky gives the necessary instructions. Tov. V. I. Nevsky, working not only as a propagandist in general, but also as a leader of the party school in particular, had every opportunity to be convinced that A. A. Bogdanov was promoting bourgeois and reactionary views under the guise of “proletarian culture” 6 • These the words speak of a high degree of confidence on the part of Lenin in the scientific Marxist consistency of V. I. Nevsky. |
| Он ещё до революции, в процессе осмысления новейших открытий в естественных науках, не мог оставаться в стороне от этой борьбы 7• С переходом к НЭПу, который разбудил многие реакционные элементы общества, обострилась и теоретическая борьба с ними. На общественную сцену вернулись Петроградское философское общество, издававшее журнал «Мысль~, представители буржуазной общественной науки выступали в московском ежегоднике <<Мысль и слово"->, в журналах <<Экономист"->, <<Вестник литературы"->, «Летописи дома литераторов"->. Все они стояли на идеалистических позициях, от их опусов смердело реакционным мракобесием и религиозной мистикой. Именно против них Невский пишет статью <<Нострадамусы ХХ века"-> ( <<Под знаменем марксизма"->, 1922, №4), в которой, развивая ленинскую теорию империализма как реакции по всему фронту, показывает, как буржуазия, утратившая свою революционную роль в обществе, не даёт более ничего прогрессивного и для социальной науки, так как вынуждена хвататься за реакционные пережитки средневековой мистики. | Even before the revolution, in the process of comprehending the latest discoveries in the natural sciences, he could not remain aloof from this struggle. 7 With the transition to the New Economic Policy, which awakened many reactionary elements of society, the theoretical struggle against them intensified. The Petrograd Philosophical Society returned to the public stage, publishing the journal Mysl ~, representatives of bourgeois social science appeared in the Moscow yearbook <<Thought and Word"->, in the journals <<Economist"->, <<Bulletin of Literature"->, "Chronicles houses of writers"->. All of them stood on idealistic positions, their opuses stank of reactionary obscurantism and religious mysticism. It is against them that Nevsky writes the article <<Nostradamuses of the XX century"-> (<<Under the banner of Marxism"->, 1922, No. 4), in which, developing the Leninist theory of imperialism as a reaction on all fronts, he shows how the bourgeoisie, having lost its revolutionary role in society, no longer gives anything progressive for social science, as it is forced to grasp at the reactionary survivals of medieval mysticism. |
| Работы Невского этого периода сохраняют актуальность и сегодня, потому что, как верно писал В. И. Ленин, перед марксистской наукой стоит задача « ... неуклонного разоблачения и преследования всех "дипломированных лакеев поповщины", всё равно, выступают ли они в качестве представителей официальной науки или в качестве вольньа стрелков, называющих себя "демократическими левыми или идейно-социалистическими" публицистамu:1>8 • В статье «Реставрация идеализма и борьба с "новой буржуазией""-> Невский пишет: «Объективным ходом вещей мы въmуждены были сделать отступление, и старый мир опять ворвался к нам со своей лавочкой, куплей-продажей, купцом, приказчиком, узаконенным спекулянтом».9 В связи с этим, - считал он, - каждый коммунист должен быть не только революционером, но революционероммарксистом, марксистом-диалектиком, а перед рабочим классом стоит задача «завоевать школу, науку, искусство, не только механически овладев ими, но и идейно, творчески господствуя в них». 10 Кроме явных апологетов реакции в этот период марксизм приходилось защищать и от ряда бывших революционеров, которые стремились его «обновить>>, <<улучшить"->, а, по сути, выхолостить его содержание. В качестве примеров отметим социологические построения К М. Тахтарёва и П. А. Сорокина. Последний стремился «дополнить"-> исторический материализм методом взаимодействия, который, по сути, уничтожал науку как таковую, так как согласно ему каждый исследователь мог вводить любые законы 11 . | The works of Nevsky of this period remain relevant today, because, as V.I. Lenin correctly wrote, Marxist science is faced with the task of "... the steady exposure and persecution of all "certified lackeys of clericalism", no matter whether they act as representatives official science or as the freedom of shooters who call themselves "democratic left or ideological-socialist" publicists:1>8 • In the article "The Restoration of Idealism and the Struggle against the retreat, and the old world again broke into us with its shop, buying and selling, merchant, clerk, legalized speculator. 9 In this regard, he believed, every communist must be not only a revolutionary, but a revolutionary Marxist, a Marxist-dialectic while the working class is faced with the task of “winning the school, science, art, not only mechanically mastering them, but also ideologically, creatively dominating them.”10 Except for me The obvious apologists of reaction in this period also had to defend Marxism from a number of former revolutionaries who sought to “renew” it, “improve” it, and, in fact, emasculate its content. As examples, we note the sociological constructions of K. M. Takhtarev and P. A. Sorokin. The latter sought to "complement" -> historical materialism with the method of interaction, which, in fact, destroyed science as such, since according to it, each researcher could introduce any laws 11 . |
| В. И. Ленин в своё время говорил о примерах «упорной проповеди реакционньа, скажем, философских взглядов людьми, заведомо не реакционными» 12, именно с этих позиций Невский критикует работы Сорокина и Тахтарёва, которые, как и многие другие, стремясь заняться «чистой"->, «нейтральной"-> наукой, не только фактически перешли в лагерь буржуазии, но и сделали антинаучные заключения 13 . | V. I. Lenin at one time spoke of examples of “stubborn preaching of reactionary, let’s say, philosophical views by people who are obviously not reactionary” 12, it is from these positions that Nevsky criticizes the works of Sorokin and Takhtarev, who, like many others, trying to deal with “pure "->, "neutral"-> science, not only actually went over to the camp of the bourgeoisie, but also made anti-scientific conclusions 13 . |
| В интеллектуальной мелкобуржуазной среде уже в то время проявлялось стремление противопоставить Маркса и Энгельса, В. И. Невский жёстко отметал такие попытки: «Всякий, знающий хотя бы только основные труды Маркса и Энгельса понимает, что никакого расхождения между взглядами этих двух основоположников научного социализма никогда не бьtllo» 14 • Как уже говорилось выше, Невский был некоторое время связан с <<Рабочей оппозицией~, но быстро с ней разошёлся. Позднее он был отстранён от работы в университете им. Свердлова. Вызвано ли это фактом его связи с <<Рабочей оппозицией~ или же это была обычная кадровая ротация ( тогда недостаток старых большевистских кадров, значительная часть которых не пережила Гражданской войны, стал восполняться за счёт нового поколения, воспитанного в годы военного коммунизма, и буржуазных специалистов) нам неизвестно. Как бы то ни было, в июле 1923 г. Невский писал: «. .. я был членом рабочей оппозиции и вышел из её состава вскоре после Х съезда, так как не разделял ни философско-теоретических, ни политических основ её проzраммы, равно как был не согласен и с организационньtми методами воздействия». | In the intellectual petty-bourgeois environment, already at that time there was a desire to oppose Marx and Engels, V. I. Nevsky harshly brushed aside such attempts: “Anyone who knows at least only the main works of Marx and Engels understands that there will never be any divergence between the views of these two founders of scientific socialism. 14 • As mentioned above, Nevsky was for some time associated with the <<Workers' opposition~, but quickly dispersed from it. He was later suspended from work at the University. Sverdlov. Was this due to the fact of his connection with the <<Workers' Opposition~~ or was it just a regular personnel rotation (then the lack of old Bolshevik cadres, a significant part of whom did not survive the Civil War, began to be replenished by the new generation, brought up during the years of military communism, and bourgeois specialists ) is not known to us. Be that as it may, in July 1923 Nevsky wrote: “. ... I was a member of the workers' opposition and left it shortly after the Tenth Congress, since I did not share either the philosophical, theoretical or political foundations of its program, nor did I agree with the organizational methods of influence. |
| Внутрипартийная борьба (анализ причин и хода которой является темой отдельного исследования) обострялась ... | The internal party struggle (an analysis of the causes and course of which is the subject of a separate study) escalated ... |
| Задавленная внутренней экономической отсталостью, не получившая продолжения на Западе, Октябрьская революция терпела поражение. Вместе с ней получала удары и марксистская наука, в том числе и историческая. | Crushed by internal economic backwardness and not continued in the West, the October Revolution was defeated. Along with it, Marxist science, including historical science, also received blows. |
| Так В. И. Невский, понимавший, что для изучения истории РСДРП одних большевистских источников было недостаточно, с классовых позиций анализировал и использовал всё, что предоставлялось возможным - жандармские архивы, воспоминания и письма меньшевиков, официальные документы царского правительства, «собирал и обрабатывал устную историю: в Петрограде он устроил и застенографировал несколько вечероввоспоминаний участников и активистов гапоновского движе­ ния»; за это его изгнали из петроградского истпарта. Внутрипартийная борьба и история партии. | So V. I. Nevsky, who understood that Bolshevik sources alone were not enough to study the history of the RSDLP, analyzed and used everything that was possible from class positions - gendarmerie archives, memoirs and letters of the Mensheviks, official documents of the tsarist government, “collected and processed oral history: in Petrograd, he arranged and recorded several evenings of memoirs of participants and activists of the Gapon movement”; for this he was expelled from the Petrograd Eastpart. Intra-party struggle and the history of the party. |
| Вырваннные и недописанные страницы Историк М. В. Зеленов в своих работах приводит массу важных и интересных фактов о том, как происходящая в 20-е годы внутрипартийная борьба отражалась на исторической науке и, в частности, на изучении истории российской социал-демократии и большевизма. Попробуем, кратко отследить ход событий ... | Torn and unfinished pages Historian M. V. Zelenov in his works gives a lot of important and interesting facts about how the inner-party struggle taking place in the 1920s affected historical science and, in particular, the study of the history of Russian social democracy and Bolshevism. Let's try to briefly track the course of events ... |
| В ноябре 1922 г. постановлением Оргбюро ЦК Невский был отозван в Москву для работы над книгой по истории партии, но уже в октябре 1923 г. Е. М. Ярославский обвинил его в том, что тот, зная об антипартийной группировке накануне XII съезда партии, не донёс об этом. Невскому пришлось уйти из Бюро Общества старых большевиков, а М. С. Ольминский предложил ему покинуть занимаемый пост в Истпарте. Невский отказался. Чтобы убрать его, был найден надуманный повод - «антибольшевистские ошибки» в его исторических работах. | In November 1922, by a decision of the Organizing Bureau of the Central Committee, Nevsky was recalled to Moscow to work on a book on the history of the party, but already in October 1923, E. M. Yaroslavsky accused him of being aware of the anti-party group on the eve of the XII Party Congress, did not report it. Nevsky had to leave the Bureau of the Society of Old Bolsheviks, and M. S. Olminsky invited him to leave his post in Eastpart. Nevsky refused. To remove him, a far-fetched excuse was found - "anti-Bolshevik mistakes" in his historical works. |
| В январе 1924 г. глава Истпарта отказался печатать статью Невского о событиях в Баку в 1905 г. 15 , но под давлением А. И. Ульяновой-Елизаровой она всё-же была опубликована. Позднее сестра Ленина писала Ольминскому: «И я Вам сказала в ответ на обвинения во влюблённость в Невского, что своими нападками ЦК может вогнать во влюблённосты. | In January 1924, the head of Eastpart refused to publish Nevsky's article on the events in Baku in 1905, 15 but under pressure from A. I. Ulyanova-Elizarova, it was nevertheless published. Later, Lenin’s sister wrote to Olminsky: “And I told you, in response to the accusations of falling in love with Nevsky, that with its attacks the Central Committee can drive you into falling in love. |
| Обстановка всё более накалялась, и смерть В. И. Ленина ещё больше обострила внутриполитическую борьбу. | The situation became more tense, and the death of V. I. Lenin further aggravated the internal political struggle. |
| В марте 1924 г. вышел сигнальный экземпляр написанного Невским 1-го тома «Очерков по истории РКП (б)». М. С. Ольминский потребовал снять с обложки гриф Истпарта, остановить выпуск книги и не включать положительного предисловия Лепешинского. Тогда же Ольминский запретил издавать и подготоменный Невским сборник «Пролетарская революция на Дону (1905 год в Ростове-наДону)» и просил Оргбюро ЦК отстранить Владимира Ивановича от работы в Коллегии Истпарта, что и было сделано. | In March 1924, an advance copy of the 1st volume of Essays on the History of the RCP (b) written by Nevsky was published. M. S. Olminsky demanded that Istpart's stamp be removed from the cover, that the publication of the book be stopped, and that Lepeshinsky's positive foreword not be included. At the same time, Olminsky forbade the publication of the collection “The Proletarian Revolution on the Don (1905 in Rostov-on-Don)” prepared by Nevsky and asked the Organizing Bureau of the Central Committee to remove Vladimir Ivanovich from work in the Eastpart Collegium, which was done. |
| На«Очерки по истории РКП(б)» и «Историю РКП(б). Краткий очерк» появилось много рецензий, но критика Невского велась на более низком уровне, чем были написаны книги ( см. в данном томе Предисловие В. И. Невского ко второму изданию «Краткого очерка»). По-сути, это даже была не критика, а злобные нападки, которые акцентировали внимание не на содержательной стороне, а на фактических неточностях и неудачных формулировках. | On "Essays on the history of the RCP (b)" and "History of the RCP (b). A Brief Essay ”many reviews appeared, but Nevsky’s criticism was carried out at a lower level than the books were written (see in this volume V. I. Nevsky’s Preface to the second edition of the“ Brief Essay ”). In fact, it was not even criticism, but vicious attacks that focused not on the content side, but on factual inaccuracies and unsuccessful wording. |
| «"Оч,ерки по истории РКП (б)" вышли в тот момент, когда завершшшсь очередная камп.ания против 1jюцкого, а в них достаточно подробно рассматривало.сь его деятельность и был помещён его портрет [ ... ] Имя Сталина упоминалось только дважды в перечне социал-демократов Кавказа». Этот же «недочёт,> имеет и публикуемая нами книга, Сталин в ней упоминается нечасто. | ““Very, erki on the history of the RCP (b)” came out at the moment when the next campaign against Yutsky ended, and they considered his activities in sufficient detail and his portrait was placed [ ... ] Stalin's name was only mentioned twice in the list of Social Democrats of the Caucasus”. The book published by us also has the same “defect”, Stalin is mentioned infrequently in it. |
| К концу 1925 г. Невский завершил работу над вторым томом <<Очерков», который охватывал период от I до II съезда РСДРП, но он так и не был издан 16; готовящийся Невским в 1924-1925 гг. трёхтомник по истории 1905 года ( с двумя томами приложений) также не появился в печати. | By the end of 1925, Nevsky completed work on the second volume of "Essays", which covered the period from the I to the II Congress of the RSDLP, but it was never published 16; being prepared by Nevsky in 1924-1925. the three-volume history of 1905 (with two volumes of appendices) also did not appear in print. |
| Невский был отстранён от работы в Истпарте и переведён снача­ла в Третьяковскую галерею, а в начале февраля 1925 г. назначен директором Всесоюзной Библиотеки им. В. И. Ленина в Москве. | Nevsky was suspended from work in Eastpart and transferred first to the Tretyakov Gallery, and in early February 1925 he was appointed director of the All-Union Library. V. I. Lenin in Moscow. |
| История РКП (б). Методология. | History of the RCP (b). Methodology. |
| В послесловии к публикуемой нами книге Невский пишет: «Не зная истории рабочего движения, нельзя знать истории партии, ибо ход идей есть только результат хода вещей [ ... ] вот почему изучение теории научного социализма должно сопутствовать изучению истории партии. Изучение основ нашей теории, диалектического материализма, и является тем кормчим, который не даёт заблудиться и помогает предвидеть». | In the afterword to the book we are publishing, Nevsky writes: “Without knowing the history of the working-class movement, one cannot know the history of the party, for the course of ideas is only the result of the course of things [...] that is why the study of the theory of scientific socialism should accompany the study of the history of the party. The study of the foundations of our theory, dialectical materialism, is the helmsman that does not let you get lost and helps to foresee. |
| Это синтез, квинтэссенция материалистического метода исследования истории партии. Невский подходит к этому вопросу не через призму идеологий, а на основе анализа развития капитализма в России и сопровождающего этот процесс становления пролетариата, выделения им своего авангарда, поиска этим авангардом путей, методов освобождения класса. Пролетарская среда дала массу замечательнейших передовых рабочих, с именами многих из них читатель встретится на страницах публикуемой книги, а также в составленном нами биографическом справочнике, который представляет собой отдельную ценность 17 • Кстати, именно Невский в своё время сделал всё от него зависящее для того, чтобы сохранить в истории имена участников русского революционного движения. Будучи одним из руководителей Всесоюзного общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев, он возглавлял работу по подготовке к изданию фундаментального многотомного биобиблиографического словаря «Деятели революционного движения в России. От предшественников декабристов до падения царизма». Из этой, колоссальной работы, которая должна была стать памятником революционерам всех поколений в 1927-1933 гг. были изданы лишь т. 1-3 и лишь два первых выпуска 5 тома, остальные так и не увидели свет. | This is the synthesis, the quintessence of the materialist method of studying the history of the party. Nevsky approaches this issue not through the prism of ideologies, but on the basis of an analysis of the development of capitalism in Russia and the formation of the proletariat that accompanies this process, the allocation of its vanguard, the search by this avant-garde of ways, methods for the liberation of the class. The proletarian milieu produced a mass of outstanding progressive workers, the reader will meet many of them on the pages of the published book, as well as in the biographical reference book compiled by us, which is a separate value. in order to preserve in history the names of participants in the Russian revolutionary movement. As one of the leaders of the All-Union Society of Former Political Prisoners and Exiled Settlers, he led the preparation for publication of the fundamental multi-volume bio-bibliographic dictionary “Figures of the Revolutionary Movement in Russia. From the predecessors of the Decembrists to the fall of tsarism. From this colossal work, which was to become a monument to the revolutionaries of all generations in 1927-1933. only volumes 1-3 were published, and only the first two issues of volume 5, the rest never saw the light of day. |
| Параллельно изучению рабочего движения Невский рассматривает развитие общественно-политической мысли в России, то, как, через отделяющую её от всего мира китайскую стену, пользуясь словами Энгельса 18 , начинают проникать передовые философские, экономические и политические теории, как они охватывают умы авангарда российского общества. Таким образом, в начале 90-х годов XIX века, как пишет Ленин: «Марксизм, как направление, стал шириться, идя навстречу социал-демо'К'f)аmическому направлению, значительно раньше провозглашённому в Западной Европе lpyn- noй "Освобождение труда"» 19 • И уже затем, в результате этого процесса происходит соединение рабочего движения с передовой научной теорией - марксизмом, в результате чего и была образована РСДРП. Здесь важно отметить ошибочность весьма распространённого механистического видения, что существовало некое, оторванное, замкнутое в себе рабочее движение, которое вело исключительно экономическую борьбу, а параллельно и изолированно от него действовали интеллигентские марксистские кружки, которые, окрепнув, нашли путь к рабочим, принесли им факел передовой теории. История - книга Невского является её отражением - наглядно показывает, что зачатки политического сознания были привнесены в рабочую среду ещё народниками. Именно передовые рабочие, прошедшие школу народничества, стали создателями первых пролетарских социал-демократических групп и кружков, разработчиками первых программ и теоретических документов (безусловно, они были незрелыми, носили переходный характер от народничества к марксизму); они же первыми поставили вопрос о необходимости создания единой социал-демократической партии в России20 • В одной из таких переходных от народничества к марксизму организаций, как мы уже упоминали, в Ростове-на-Дону начал свой революционный путь и сам Невский. | In parallel with the study of the labor movement, Nevsky examines the development of socio-political thought in Russia, how, using the words of Engels 18, through the Chinese wall separating it from the whole world, advanced philosophical, economic and political theories begin to penetrate, how they embrace the minds of the avant-garde of Russian society. Thus, in the early 1990s, as Lenin writes: “Marxism, as a trend, began to expand, going towards the social-democratic trend, much earlier proclaimed in Western Europe by the lpynnoy “Emancipation of Labor "» 19 • And only then, as a result of this process, the working-class movement unites with the advanced scientific theory - Marxism, as a result of which the RSDLP was formed. Here it is important to note the fallacy of the very common mechanistic vision that there was a kind of detached, self-contained labor movement that waged an exclusively economic struggle, and in parallel and in isolation from it, Marxist intellectual circles acted, which, having gained strength, found a way to the workers, brought them a torch advanced theory. History - Nevsky's book is its reflection - clearly shows that the rudiments of political consciousness were introduced into the working environment by the Narodniks. It was the advanced workers who went through the school of populism who became the founders of the first proletarian social democratic groups and circles, the developers of the first programs and theoretical documents (of course, they were immature, had a transitional character from populism to Marxism); they were the first to raise the question of the need to create a single social-democratic party in Russia.20 • In one of these transitional organizations from populism to Marxism, as we have already mentioned, Nevsky himself began his revolutionary path in Rostov-on-Don. |
| В публикуемой нами работе Невский чётко проводит взаимосвязь и преемственность между различными поколениями российских революционеров: 20-е годы - декабризм, 40-е - петрашевцы, 60-е - народничество, 80-е - социал-демократия, марксизм. Появление на общественной сцене новых классов приводит к естественному переходу знамени освободительного движения от аристократовдекабристов к разночинцам-народникам, а от них к пролетариату, стоящему на марксистских позициях. Эти переходы не были гладкими, а сопровождались кризисами сознания, внутренней теоретической и политической борьбой. В этом плане очень важно обра­тить внимание на аспект перехода от народничества к марксизму. | In the work published by us, Nevsky clearly draws the relationship and continuity between the various generations of Russian revolutionaries: the 20s - Decembrism, the 40s - Petrashevists, the 60s - populism, the 80s - social democracy, Marxism. The appearance of new classes on the social scene leads to a natural transition of the banner of the liberation movement from the aristocrats of the Decembrists to the raznochintsy populists, and from them to the proletariat, which stands on Marxist positions. These transitions were not smooth, but were accompanied by crises of consciousness, internal theoretical and political struggles. In this regard, it is very important to pay attention to the aspect of the transition from populism to Marxism. |
| К концу XIX века революционное народничество под воз­действием общественного развития вошло в кризис и встало на пути развития марксизма и его организации, именно поэтому В. И. Ленину в одной из первых своих работ ( «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов>> 21 ) пришлось свести счёты с этой устаревшей идеологией русской демократии. | By the end of the 19th century, revolutionary populism, under the influence of social development, entered a crisis and stood in the way of the development of Marxism and its organization, which is why V. I. Lenin in one of his first works (“What are “friends of the people” and how they fight against social -democrats>> 21) had to settle scores with this outdated ideology of Russian democracy. |
| Невский учитывает факт того, что кризис народничества при­вёл его к разложению. Как писал В. И. Ленин: « ... деревня давно уже совершенно раскололась. Вместе с ней раскололся и старый русский крестьянский социализм, уступив место, с одной стороны, рабочему социализму; с другой - выродившись в пошлый мещанский радикализм»22 . | Nevsky takes into account the fact that the crisis of populism led him to decay. As V. I. Lenin wrote: “... the village has long since completely split. Along with it, the old Russian peasant socialism also split, giving way, on the one hand, to workers' socialism; on the other hand, degenerating into vulgar petty-bourgeois radicalism”22. |
| Напомним, что из народнической среды, а именно из организации <<Чёрный передел» вышла первая марксистская организация в России - группа <<Освобождение труда,>. | Recall that the first Marxist organization in Russia, the Emancipation of Labor group, emerged from the populist milieu, namely from the Black Redistribution organization. |
| РСДРП же реально оформилась лишь на II съезде, тогда же закончилось и теоретическое становление большевизма2 3, который организационно сложился к III съезду РСДРП, именно при его подготовке в конце 1904 г. по инициативе В. И. Ленина был создано БКБ - Бюро Комитетов Большинства. Наряду с БКБ был основан и орган большевиков, газета «Вперёд». | The RSDLP really took shape only at the II Congress, at the same time the theoretical formation of Bolshevism2 3 ended, which organizationally took shape by the III Congress of the RSDLP, it was during its preparation that at the end of 1904, on the initiative of V. I. Lenin, the BKB was created - the Bureau of Majority Committees. Along with the BKB, an organ of the Bolsheviks, the Vperyod newspaper, was also founded. |
| Причины сначала теоретического, а затем и организационного оформления большевизма наглядно показаны в работах В. И. Ленина и книге Невского, поэтому мы не будем на этом подробно останавливаться, скажем лишь одно: развитие капитализма увеличивало стратификацию рабочего класса, а это являлось объективной причиной формирования реформистского - меньшевистского и революционного - большевистского течений. | The reasons for the first theoretical and then organizational formation of Bolshevism are clearly shown in the works of V.I. Lenin and the book of Nevsky, so we will not dwell on this in detail, we will only say one thing: the development of capitalism increased the stratification of the working class, and this was the objective reason for the formation of a reformist - Menshevik and revolutionary - Bolshevik currents. |
| На этом, пожалуй, можно и закончить теоретический обзор книги Невского, но мы не можем не обратить внимание читателя на один аспект; при чтении книги бросается в глаза то, как скрупулёзно, до мельчайших деталей автор рассматривает зарождение РСДРП, борьбу против экономизма, либерализма и многие другие аспекты вплоть до первой русской революции, с чем не может не контрастировать гораздо менее подробный обзор периода, начиная с контрреволюционной реакции и заканчивая 1917 годом. Невский сам даёт этому весьма откровенное объяснение: « ... Малейшая попытка подойти к изучению этой эпохи нешаблонно влечёт за собой неизбежные крики «ату его!» даже в том случае, если автор самый последователы-tый ученик Ленина»24 . | On this, perhaps, it is possible to finish the theoretical review of Nevsky's book, but we cannot but draw the reader's attention to one aspect; when reading the book, it is striking how scrupulously, to the smallest detail, the author examines the emergence of the RSDLP, the struggle against economism, liberalism, and many other aspects up to the first Russian revolution, with which a much less detailed review of the period, starting with the counter-revolutionary reaction, cannot but contrast and ending in 1917. Nevsky himself gives a very frank explanation for this: “... The slightest attempt to approach the study of this era unconventionally entails the inevitable cries of “at him!” even if the author is the most follower of Lenin's disciple"24. |
| Этот период истории РСДРП придётся исследовать нынешнему и будущему поколению марксистов. | This period in the history of the RSDLP will have to be studied by the current and future generation of Marxists. |
| От изучения истории РКП (б) к ~Краткому курсу~. Последние годы Невского Как говорил один из выдающихся русских историков-марксистов М. Н. Покровский: "История - это политика, опрокинутая в прошлое''25\_ Произошедшая в СССР контрреволюция не могла не приступить к пересмотру истории. Некоторые её страницы беспощадно вырывались, другие затушёвывались, третьи переписывались. «Фальсификатарская переделка прошлого вовсе не была делом личной интриги или групповой склоки, как это изображает обыкновенно банальная буржуазная историография. Дело шло о глубоком политическом процессе, имеющем свои социальные карни»26 , - писал Л. Троцкий 13 сентября 1931 года в предисловии к своей книге «Сталинская школа фальсификации~. | From studying the history of the RCP (b) to the ~Short Course~. The last years of Nevsky As one of the prominent Russian Marxist historians M. N. Pokrovsky said: "History is politics overturned into the past." "The falsification of the past was not at all a matter of personal intrigue or group squabbles, as usually banal bourgeois historiography depicts. It was about a deep political process that has its own social carni"26, - L. Trotsky wrote on September 13, 1931 in preface to his book "Stalin's school of falsification~. |
| Занятая до этого борьбой против левой и других оппозиций государственная буржуазия СССР, 16 мая 1934 г., в лице своих комитетов - Совнаркома и ЦК ВКП(б), сконцентрировав всех оп­позиционеров в тюрьмах, ссылках и лагерях, начала поход на историю и то, как она преподавалась. В таких условиях правящий класс, - как пишет Троцкий, - не мог не испытывать потребности в идеологии, оправдывающей его исключительное положение и страхующей от недовольства снизу. "Этим об-ьясняется тот гигансткий размах, который получила перекройка, перелицовка и прямая подделка ещё совсем свежего революци01того опыта"27 . | Previously engaged in the struggle against the left and other oppositions, the state bourgeoisie of the USSR, on May 16, 1934, represented by its committees - the Council of People's Commissars and the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks, having concentrated all oppositionists in prisons, exiles and camps, began a campaign against history and how she taught. Under such conditions, the ruling class, as Trotsky writes, could not but feel the need for an ideology that would justify its exceptional position and insure against discontent from below. "This explains the gigantic scope that the redrawing, reshaping and direct forgery of the still quite fresh revolutionary experience has received" 27 . |
| Против историков-марксистов, в том числе и Невского, посыпалась площадная брань эпигонов сталинизма: « Участники троцкистско-бандитских шаек», «подлые враги народа», «мерзавцы»28. Для большего веса она подкреплялась заказной критикой уже испытавших её на себе и своих товарищах и вынужденных «покаяться~ теоретиков марксизма Н. Бухарина и К. Радека29 , которых самих, несмотря на это, ждал весьма печальный конец. | Against Marxist historians, including Nevsky, the square abuse of the epigones of Stalinism rained down: “Members of the Trotskyist gangs”, “vile enemies of the people”, “bastards”28. For greater weight, it was reinforced by custom-made criticism of the Marxist theorists N. Bukharin and K. Radek, who had already experienced it on themselves and their comrades and were forced to “repent”29 , who, despite this, faced a very sad end. |
| И вот, в этой обстановке 22 января 1935 г. в центральной газете «Правда~ выходит последняя статья Невского под названием «Гениальный вождь~. Нет, это не был панегирик Сталину, более того, о <<вожде народа~ там не было ни слова, ни строчки, статья была посвящена выходу XXVI Ленинского сборника. | And so, in this situation, on January 22, 1935, the central newspaper Pravda ~ published Nevsky’s last article entitled “Brilliant leader ~. No, it was not a panegyric to Stalin, moreover, there was not a word or a line about the “leader of the people”; the article was devoted to the publication of the XXVI Lenin collection. |
| Именно стала последней каплей, переполнившей чашу терпения сталинстов ... | It was the last straw that overflowed the patience of the Stalinists ... |
| В середине января 1935 г. в Саратове были проведены широкие аресты вузовских преподавателей, которых сталинские мастера заплечных дел объединили в «троцкистско-зиновьевскую группу», связанную с «представителями блока Ломинадзе» и <<антипартийной группой историка Невского в Москве,>. 6 февраля арестовали учеников Невского и других историков, а его вызвали в Партколлегию КПК. После допросов Шкирятовым и Ярославским 8 февраля вышло Постановление Партколлегии КПК при ЦК ВКП (б), которым Невский был исключён из партии «как участник групповых антиrшртийных разговоров, направленньа против партии и её руководства». 19 февраля 1935 г. Невский был арестован30 . «Его архив вывозили на 2-х грузовиках: были изьяты 94 папки, не считая 2 тысяч листов разньа документов, 700 листов переписки и рукописей, 24 авто7:рафов Ленина, фото7:рафий [. .. ] Вскоре был арестован и 07:ромный архив Невского, хранившийся в его рабочем кабинете в Библиотеке (в основе своей он сохранился, оттуда пропали лишь несколько рукописей и материалы о Ленине)». | In mid-January 1935, there were widespread arrests of university professors in Saratov, whom the Stalinist masters of shoulder cases united into a “Trotskyist-Zinoviev group” associated with “representatives of the Lominadze bloc” and <<anti-party group of the historian Nevsky in Moscow>. On February 6, students of Nevsky and other historians were arrested, and he was summoned to the CPC Party Collegium. After interrogations by Shkiryatov and Yaroslavsky, on February 8, the Resolution of the Party Collegium of the CPC under the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks was issued, by which Nevsky was expelled from the party "as a participant in group anti-Christian conversations directed against the party and its leadership." On February 19, 1935, Nevsky was arrested30. “His archive was taken out on 2 trucks: 94 folders were confiscated, not counting 2 thousand sheets of various documents, 700 sheets of correspondence and manuscripts, 24 auto7: rafs of Lenin, photo7: raffia [. ..] Soon 07 was also arrested: Nevsky's rum archive, which was kept in his office in the Library (basically, it was preserved, only a few manuscripts and materials about Lenin disappeared from there). |
| Его обвинили в том, что с 1932 г. он руководил антипартийной группой, и 5 мая 1935 г. заключили на 5 лет в исправительнотрудовой лагерь (Суздальский политизолятор)31 . В 1936 г. в журнале - название которого, как, впрочем, и многое другое в сталинском СССР сквозит логикой оруэлловского романа «1984» - «Историк-марксист» вышла статья Ярославского <<Итоги про­цесса троцкистско-зиновьевского террористического контрреволюционного центра и исторический фронт». В ней придворный историк разъяснял «вину» Невского и его учеников, «особенно пытавшихся смазать и замолчать величайшую роль тов. Сталина, как гениального продолжателя великого дела Ленина»32 . | He was accused of leading an anti-party group since 1932, and on May 5, 1935, he was imprisoned for 5 years in a forced labor camp (Suzdal political isolator)31. In 1936, in the journal - the name of which, as, indeed, many other things in the Stalinist USSR, comes through the logic of the Orwellian novel "1984" - "Historian-Marxist", an article by Yaroslavsky was published "<Results of the process of the Trotskyist-Zinoviev terrorist counter-revolutionary center and the historical front" . In it, the court historian explained the “guilt” of Nevsky and his students, “especially trying to blur and hush up the greatest role of Comrade. Stalin as the ingenious successor of Lenin's great cause"32. |
| Пяти лет за такое «преступление», по мнению сталинистов, было мало, и в 1937 г. Невского вторично привлекли к уголовной ответственности и перевезли из Суздаля в Москву. С начала апреля до начала мая он сидел на Лубянке. Как пишет М. В. Зеленов, опираясь на воспоминания одного из сокамерников Невского, там Владимир Иванович рассказывал об опыте большевистского подполья, о Ленине, а в мае его перевели в Бутырку. | Five years for such a "crime", according to the Stalinists, was not enough, and in 1937 Nevsky was again prosecuted and transported from Suzdal to Moscow. From the beginning of April to the beginning of May, he sat in the Lubyanka. According to M. V. Zelenov, based on the memoirs of one of Nevsky's cellmates, Vladimir Ivanovich talked about the experience of the Bolshevik underground, about Lenin, and in May he was transferred to Butyrka. |
| По новому приговору его признали виновным в том, что с 1929 г. он являлся активным участником антисоветской террористической организации правых, а в 1933 г. создал террористическую группу Невский был приговорён к расстрелу. 26 мая приговор был приведён в исполнение ... | According to a new verdict, he was found guilty of being an active participant in the anti-Soviet terrorist organization of the right since 1929, and in 1933 he created a terrorist group. Nevsky was sentenced to death. On May 26, the sentence was carried out ... |
| Казалось бы, на этом можно и закончить наше повествова­ние, но жестокая логика сталинизма заставляет продолжить, по ней мало убить врага ... Из истории надо было убрать и само имя Невского33 ; 4 июля и его семья была выслана в Красноярский край, а в 1939 г. место ссылки было изменено наг. Киров. | It would seem that our story could end there, but the cruel logic of Stalinism forces us to continue, for it is not enough to kill the enemy ... The very name of Nevsky should have been removed from history33; On July 4, his family was also exiled to the Krasnoyarsk Territory, and in 1939 the place of exile was changed to Nag. Kirov. |
| Затем пришла очередь репрессий против наследия Невского. | Then came the turn of repressions against the heritage of Nevsky. |
| В соответствии с приказом № 292 от 16 апреля 1938 г. были изъяты из книготорговой сети и библиотек общественного пользования все книги и брошюры, а также портреты «врага народа>> В. И. Невского. Лишь в крупных библиотеках (как минимум областного значения) могли оставаться 1-2 экземпляра книг, переводившиеся на режим «специального>> (то есть секретного) хранения. В сентябре 1938 - январе 1939 гг. специальными приказами изымались книги, где он был редактором, составителем, автором предисловий. Безусловно, забвению, прежде всего, стремились предать работы Невского по истории РКП (б) и революции. | In accordance with order No. 292 of April 16, 1938, all books and brochures, as well as portraits of the “enemy of the people>> V. I. Nevsky, were seized from the bookselling network and public libraries. Only in large libraries (at least of regional significance) could 1-2 copies of books remain, transferred to the mode of “special>> (that is, secret) storage. In September 1938 - January 1939. special orders seized books where he was the editor, compiler, author of prefaces. Of course, oblivion, first of all, sought to betray the work of Nevsky on the history of the RCP (b) and the revolution. |
| Пролетарские интернационалисты потерпели на этом этапе поражение от русского государственного капитализма, который теперь избавлялся от мешавших ему воспоминаний и очищал площадку для возврата к старой идеологии национальных интересов. Ленинскую РКП (б) заменила сталинская ВКП (б), наряду с героями большевистского подполья (которым придавался всё более мифологизированный характер) раскручивались «новые герои» - Иван Грозный и Пётр I, реальная история партии и революции списывалась в архив или просто уничтожалась, наступало время сталинского <<Краткого курса истории ВКП(б)». Все, кто был не согласен с политикой русской государственной буржуазии - которая пока ещё стыдливо прикрывалась цитатами и бюстами Маркса, Энгельса и Ленина, - всё, что противоречило ей, должно было замолчать ... | The proletarian internationalists at this stage were defeated by Russian state capitalism, which was now getting rid of the memories that hindered it and clearing the ground for a return to the old ideology of national interests. The Leninist RCP (b) was replaced by the Stalinist VKP (b), along with the heroes of the Bolshevik underground (who were given an increasingly mythologized character), “new heroes” were spun - Ivan the Terrible and Peter I, the real history of the party and the revolution was written off to the archive or simply destroyed, it was the time of Stalin's "Short Course in the History of the All-Union Communist Party of Bolsheviks". Everyone who did not agree with the policy of the Russian state bourgeoisie - which was still bashfully hiding behind quotes and busts of Marx, Engels and Lenin - everything that contradicted it had to be silenced ... |
| « ... ложъ в политике, как и в быту, естъ фун.кция классового строен.ия общества. Ложъ угн.етателей естъ система отуман.иван.ия масс для поддержан.ия своего господства. Ложъ угн.етён.­ н.ъа естъ оборон.ителън.ое оружие слабости. Революция естъ разрыв социалън.ой лжи. Революция правдива. Он.а н.азывает вещи и отн.ошен.ия своими имен.ами» 34 . | “... lies in politics, as in everyday life, are a function of the class structure of society. The lie of the oppressors is a system of fogging the masses in order to maintain their domination. The lie of the oppressor is not a defensive weapon of weakness. A revolution is a rupture of the social lie. The revolution is true. He.calls things and attitudes by their own names” 34 . |
| Между правдой Октября и сталинской фальсификацией лежит пропасть; Октябрь был попыткой разорвать пелену лжи классового общества, сталинизм и его фальсификации узакони­ли утверждение государственного капитализма, классового, эксплуататорского общества в СССР. | Between the truth of October and the Stalinist falsification lies an abyss; October was an attempt to break the veil of lies of class society, Stalinism and its falsifications legitimized the establishment of state capitalism, a class, exploitative society in the USSR. |
| На этом можно было бы поставить точку, но мы ограничимся запятой, так как послеоктябрьская история марксизма и пролетарского интернационализма в России ещё должна быть исследована. Должно быть изучено и то, как и почему СССР участвовал в империалистическом разделе мира, давил 1 анками и расстреливал рабочих в 1956 году в Будапеште, а в 1962-ом - в Новочеркасске. Пока же предлагаем нашему читателю ознакомиться с работой Владимира Ивановича Невского, которую мы, не побоимся этих слов, возвращаем истории. Возвращаем, прежде всего, нынешним и будущим поколениям марксистов. | We could put an end to this, but we will limit ourselves to a comma, since the post-October history of Marxism and proletarian internationalism in Russia still needs to be investigated. It should also be studied how and why the USSR participated in the imperialist division of the world, crushed and shot workers in 1956 in Budapest, and in 1962 in Novocherkassk. In the meantime, we invite our reader to familiarize themselves with the work of Vladimir Ivanovich Nevsky, which we, we are not afraid of these words, are returning to history. We return, first of all, to the present and future generations of Marxists. |
| В заключение приведём слова из письма Невского одному из его учеников Петру Павловичу Парадизову: «Вам предстоит долzая ЖИЗ1tь. Вы будете бороться, и наука будет Вашим оружием, а Вы знаете, что [ ... ] удары тем сокрушительнее для противника, чем лучше и совершеннее тот, кто наносит удары. Что бы там не zоворили, но верно одно, что изменять мир можно только обладая знанием». Невский ошибся, Парадизова не ждала долгая жизнь, он также стал жертвой сталинских репрессий ... Но Владимир Иванович прав в главном - «изменять мир можно лишь обладая знаниями», в том числе теми, которые нам даёт его книга и его биография. | In conclusion, let us quote the words from Nevsky's letter to one of his students, Pyotr Pavlovich Paradizov: “You have a long life ahead of you. You will fight, and science will be your weapon, and you know that [ ... ] blows are the more crushing for the enemy, the better and more perfect is the one who strikes. No matter what they say, one thing is true, that you can change the world only with knowledge.” Nevsky was wrong, Paradisov did not expect a long life, he also became a victim of Stalinist repressions ... But Vladimir Ivanovich is right in the main thing - “you can change the world only with knowledge”, including those that his book and his biography give us. |
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| Невский Владимир Иванович. Автобиоrрафия1 Невский В. И. (1876-1937) - род. 2 мая 1876 г. в семье богатого купца в Ростове-на-Дону, собственной инициативой и энергией составлявшего три раза большое состояние. Дед (И. М. Кривобок) был нико­лаевским солдатом, а прадед, вольный казак, помнил ещё последние дни Запорожья. | Nevsky Vladimir Ivanovich Autobiography1 Nevsky V.I. (1876-1937) - b. May 2, 1876 in the family of a wealthy merchant in Rostov-on-Don, who, by his own initiative and energy, made up a large fortune three times. Grandfather (I. M. Krivobok) was a Nikolaev soldier, and great-grandfather, a free Cossack, still remembered the last days of Zaporozhye. |
| Купеческая семья, в которой вырос Н., была своебраз­ным миром, где наряду с необыкновенной религиозностью уживался русский купеческий разгул и вместе с чисто буржуазной жестокостью мирился самый крайний де­мократизм: отец, ценя просвещение и любя книгу, тем не менее враждебно относил­ся к интеллигенции, ~к панам~, как он говорил, и не ду­мал давать особенно блестящего образования детям, намереваясь пустить их по коммерческой части. Занятый делами, постоянно разъезжая по югу России (у отца были парусные морские суда, соляное дело, угольное дело, рыбные промыслы и т. п. ), отец как-то отдалился от семьи, и создавшаяся вследствие этого тяжёлая обстановка особенно много горя причиняла матери. Мать же была необыкновенной и чудной женщиной. Не получившая никакого образования, она своей исключительной добротой, отзывчивостью и лаской, каким-то особым уменьем подходить к людям, какой-то жаждой постоянной жертвы ~за други своя~ являлась тем нравственным элементом, который и заставил всех детей её пойти на служение народу. Под её влиянием Н. решил по окончании 6-классного городского училища (уже после смерти отца) поступить в гимназию. Отец, незадолго до смерти, какойто рискованной операцией сильно расстроил своё состояние, и старшему сыну, оставшемуся опекуном двух несовершеннолетних братьев, приходилось покончить с беспорядочной и безалаберной жизнью, какая шла дома при жизни отца. | The merchant family in which N. grew up was a kind of world where, along with extraordinary religiosity, Russian merchant revelry coexisted and, together with purely bourgeois cruelty, the most extreme democracy was reconciled: his father, appreciating enlightenment and loving the book, was nevertheless hostile to the intelligentsia, ~ to the gentlemen ~, as he said, and did not think of giving a particularly brilliant education to children, intending to let them go in the commercial part. Busy with business, constantly traveling around the south of Russia (his father had sailing ships, salt business, coal business, fisheries, etc.), his father somehow moved away from the family, and the resulting difficult situation caused especially much grief to his mother . Mother was an extraordinary and wonderful woman. Having received no education, she, with her exceptional kindness, responsiveness and affection, some special ability to approach people, some kind of thirst for constant sacrifice ~for her friends~ was that moral element that forced all her children to serve the people. Under her influence, N. decided, after graduating from the 6-grade city school (after the death of his father), to enter the gymnasium. The father, shortly before his death, greatly upset his condition by some risky operation, and the eldest son, who remained the guardian of two underage brothers, had to end the disorderly and careless life that went on at home during the life of his father. |
| Чтобы не быть в тягость семье, Н. решил самостоятельно при­готовиться в гимназию, что он и сделал, в течение шести месяцев приготовившись к поступлению в гимназию в 1894 году (в 5-й класс). | In order not to be a burden to the family, N. decided to independently prepare for the gymnasium, which he did, preparing for six months to enter the gymnasium in 1894 (in the 5th grade). |
| Ростовская-на-Дону гимназия была гимназией богатого торгового буржуазного общества. Вместо ожидаемых красот классического мира в гимназии царил сухой формализм учителей да неразвитая компания товарищей, мечтавших о карьере. Быстро охладев к гимназической науке, Н. продолжал свое самообразование, начало которому ещё было положено в городском училище, где учителя по своему развитию целой головой были выше гимназических преподавателей. В 1894 г. Н. уже организовал кружок саморазвития, где читались Белинский, Добролюбов, Чернышевский, «Колокол~, «Полярная Звезда~ и т. п. | The Rostov-on-Don Gymnasium was the gymnasium of a wealthy commercial bourgeois society. Instead of the expected beauties of the classical world, the dry formalism of teachers and an undeveloped company of comrades who dreamed of a career reigned in the gymnasium. Having quickly lost interest in gymnasium science, N. continued his self-education, the beginning of which had already been laid in the city school, where the teachers were head and shoulders above the gymnasium teachers in their development. In 1894, N. had already organized a circle of self-development, where Belinsky, Dobrolyubov, Chernyshevsky, The Bell ~, Polar Star ~, etc. were read. |
| Такой уклон кружка объясняется знакомством Н. с семьей поляка-интеллигента, высланного из Польши под надзор полиции в Ростов-на-Дону и вынужденного работой в железнодорожных мастерских зарабатывать кусок хлеба. Этот рабочийинтеллигент - вернее, сын его, заставил Н. задуматься над многими вопросами общественной жизни, а наблюдение над жизнью рабочих, служивших у отца и влачивших жалкое существование, толкнуло к знакомству с представителями пролетариата. | Such a bias of the circle is explained by N.'s acquaintance with the family of a Pole-intellectual, expelled from Poland under police supervision to Rostov-on-Don and forced to work in railway workshops to earn a piece of bread. This intellectual worker - or rather, his son, made N. think about many issues of public life, and observation of the life of workers who served with his father and eked out a miserable existence, prompted him to get acquainted with representatives of the proletariat. |
| В 1895 г. Н. познакомился с двумя рабочими, один из которых, Солдатов, входил ещё в кружки Мотовилова, полународникаполумарксиста. Этот Солдатов, а в особенности его товарищ, указали Н. новую, не известную ему область жизни - подпольные организации. Начинается знакомство с нелегальной литературой народников и с новым кругом людей. В течение 1895 и 1896 г. Н. перечитал всё, что имелось из нелегальной народнической литературы в Ростове-на-Дону, но эта литература не удовлетворяла его: знакомство с начатками естествознания и занятия математикой приучили его искать и в области общественных наук точности и обоснованности. В 1897 г. в руки Н. попадает «Коммунистический манифест~ Маркса. Это произведение произвело переворот в миросозерцании, а знакомство с компанией соц.-демократов, кружком Е. В. Торсуевой-Быстрицкой, довершило обращение в соц.­ демократы. Это совпало с окончанием гимназии и поступлением в московский университет на естественный факультет. В этом году Н. вместе с Е. В. Быстрицкой и её товарищами приступает к организации соц.-демократической организации, получившей вскоре название донского комитета РСДРП. | In 1895, N. met two workers, one of whom, Soldatov, was still a member of the circles of Motovilov, a semi-populist, semi-Marxist. This Soldatov, and in particular his comrade, pointed out to N. a new area of ​​life unknown to him - underground organizations. Acquaintance with the illegal literature of the Narodniks and with a new circle of people begins. During 1895 and 1896, N. re-read everything that was available from illegal populist literature in Rostov-on-Don, but this literature did not satisfy him: acquaintance with the rudiments of natural science and mathematics taught him to look for accuracy and validity in the field of social sciences . In 1897, the “Communist Manifesto ~ Marx” falls into the hands of N. This work made a revolution in the worldview, and acquaintance with the company of social democrats, the circle of E. V. Torsueva-Bystritskaya, completed the conversion to social democrats. This coincided with the end of the gymnasium and admission to the Moscow University at the natural faculty. In this year, N., together with E. V. Bystritskaya and her comrades, set about organizing a social-democratic organization, which soon received the name of the Don Committee of the RSDLP. |
| В то же время в Москве Н. вместе с двумя своими товарища­ми, Петром Ивановичем Квитой и Александром Федоровичем Нефедовым, студентами-естественниками, организует кружок саморазвития, в 1898 г. превратившийся в кустарническую социал-демократическую организацию, имевшую хорошие связи с рабочими помимо московского комитета. В этом кружке Квита был пропагандистом, Нефедов - казначеем, а Н. занимался, главным образом, расширением связей и привлечением новых сил со стороны интеллигенции. Кружок был настроен против «экономистов>.>. В течение лета 1898 г. Н. работал в ростовской организации (занимался пропагандой в рабочем кружке), а Нефедов печатал на гектографе, для усиления средств, «Коммунистический манифест>.>. Тогда же был проштудирован первый том «Капитала>.> Маркса, «Анти-Дюринг>.> Энгельса. | At the same time, in Moscow, N., together with his two comrades, Pyotr Ivanovich Kvita and Alexander Fedorovich Nefedov, natural science students, organized a self-development circle, which in 1898 turned into a handicraft Social Democratic organization that had good ties with the workers in addition to the Moscow committee . In this circle, Kvita was a propagandist, Nefedov was a treasurer, and N. was mainly engaged in expanding ties and attracting new forces from the intelligentsia. The circle was opposed to the "economists". During the summer of 1898, N. worked in the Rostov organization (he was engaged in propaganda in a workers' circle), and Nefedov printed on a hectograph, to strengthen the means, "The Communist Manifesto>.>. At the same time, the first volume of Capital>.> Marx, Anti-Dühring>.> Engels was studied. |
| В 1899 г. связи кружка расширились, но вследствие этого в него вошёл и провокатор. В марте этого года перед студенческими беспорядками кружок был «ликвидирован>.> жандармами (Н., Квита, Нефедов, рабочий Капустин и другие) вместе с остальной соц.­ демократической организацией. Однако жандармам не удалось установить связей кружка с московским комитетом, ибо этих связей и не было, так как кружок Н., Квиты и Нефедова держался особняком. В тюрьме (в Таганке) пришлось просидеть 3 месяца. Квита и Нефедов получили ссылку в Уфимскую губернию под гласный надзор, а Н., отрекавшийся на допросе от всяких знакомств, получил гласный надзор в своём родном городе, где он и окунулся снова в работу донского комитета. В январе 1900 г. Н. снова был принят в университет и снова принялся за создание новой социал-демократической организации, отдельной от комитета. Этот сепаратизм объяснялся тем, что некоторые из товарищей (например, Грацианов) предостерегали Н. от посещений дома известной тогда Серебряковой, впоследствии оказавшейся провокаторшей, а в те времена связанной с московским комитетом. Дело ширилось, завязались связи с московским комитетом (через А. Н. Ляпунова и Е. А. Немчинову), удалось организовать техническую группу, во главе которой стал покойный ныне профессор-медик, коммунист М. М. Рязанов (впоследствии муж Быстрицкой), тоже ростовец; через оставшихся рабочих от первого кружка удалось снова завязать связи с рабочими, удалось наладить получение денег (через А. Д. Высоцкого, перешедшего затем к социал-революционерам, М. М. Рязанова и его знакомых врачей, М. И. Попова и Н. Я. Кейзерова и др.). Встал вопрос о постановке техники. Н. завязал связи с петербургским Союзом борьбы. Лето 1900 г. было использовано для добывания средств. В конце 1900 и начале 1901 г. Н. ездил в Петербург, связался с Союзом и условился о получении техники, для которой было уже приготовлено место под Москвой в какой-то больнице (через М. М. Рязанова). В это же время велись переговоры об объединении работы с московским комитетом ( с А.И. Елизаровой, а может быть, и с кем-либо другим). В феврале арест товарища в Петербурге на вокзале, с письмом в кармане и с адресом для конспирированной переписки с Москвой, а также общие аресты моск. комитета провалили Н., М. М. Рязанова, А. Д. Высоцкого и Л. В. Филиппову, принимавшую близкое участие в работе кружка. Жандармам и на этот раз не удалось установить связи ни с МК, ни с Петербургом, но они зато привлекли Н. ещё по другому делу, за пропаганду в Ростове (Н. был ненадолго арестован по этому делу ещё до ареста в феврале 1901 г.): выдал рабочий Пивоваров. В тюрьме был проштудирован второй том <<Капитала» и началось изучение аграрного вопроса. После 9-месячной отсидки в Таганке, допросов «самим» Зубатовым был выслан под надзор полиции в Воронеж в декабре 1901 г. Здесь в то время находилась группа В. А. Носкова - «американцы»: Л. Я. Карпов, А. И. Любимов, Д. В. Кастеркин, Н. Н. Кардашов, Ф. И. Щеколдин, А. Н. Кардашова и «экономистка» Ю. П. Махновец. | In 1899, the circle's connections expanded, but as a result, a provocateur also entered it. In March of this year, before student riots, the circle was "liquidated" by the gendarmes (N., Kvita, Nefedov, the worker Kapustin and others), together with the rest of the Social Democratic organization. However, the gendarmes failed to establish links between the circle and the Moscow committee, because these links did not exist, since the circle of N., Kvita and Nefedov kept apart. I had to spend 3 months in prison (in Taganka). Kvita and Nefedov were exiled to the Ufa province under public supervision, and N., who denied any acquaintances during interrogation, received public supervision in his hometown, where he again plunged into the work of the Don committee. In January 1900, Mr.. N. was again admitted to the university and again set about creating a new social democratic organization, separate from the committee. This separatism was explained by the fact that some of his comrades (for example, Gratsianov) warned N. against visiting the house of the then famous Serebryakova, who later turned out to be a provocateur, and at that time associated with the Moscow Committee. Things expanded, contacts were established with the Moscow Committee (through A.N. Lyapunov and E.A. Nemchinova), a technical group was organized, headed by the now deceased medical professor, communist M.M. Ryazanov (later Bystritskaya’s husband), also from Rostov; through the remaining workers from the first circle, it was possible to re-establish ties with the workers, it was possible to establish the receipt of money (through A. D. Vysotsky, who then went over to the social revolutionaries, M. M. Ryazanov and his acquaintances doctors, M. I. Popov and N. Ya. Keyzerova and others). There was a question about the formulation of technology. N. tied up with the St. Petersburg Union of Wrestling. The summer of 1900 was used to raise funds. At the end of 1900 and the beginning of 1901, N. went to St. Petersburg, contacted the Union and agreed to receive equipment, for which a place had already been prepared near Moscow in some hospital (through M. M. Ryazanov). At the same time, negotiations were underway to join the work with the Moscow Committee (with A.I. Elizarova, and perhaps with someone else). In February, the arrest of a comrade in St. Petersburg at the station, with a letter in his pocket and with an address for secret correspondence with Moscow, as well as general arrests of Moscow. Committee failed N., M. M. Ryazanov, A. D. Vysotsky and L. V. Filippov, who took a close part in the work of the circle. This time, too, the gendarmes failed to establish ties with either the MK or St. Petersburg, but they attracted N. in another case, for propaganda in Rostov (N. was briefly arrested in this case even before his arrest in February 1901) : issued by the worker Pivovarov. The second volume of "Capital" was studied in prison and the study of the agrarian question began. After a 9-month term in Taganka, interrogations by "himself" Zubatov, he was sent under police supervision to Voronezh in December 1901. Here at that time there was a group of V. A. Noskov - "Americans": L. Ya. Karpov, A. I Lyubimov, D. V. Kasterkin, N. N. Kardashov, F. I. Shchekoldin, A. N. Kardashova and the "economist" Yu. P. Makhnovets. |
| Через несколько времени Н. было предложено войти в организацию «Северного соц.-демократ. Союза», деятельное участие в котором принимали В. А. Носков и его товарищи. Не отказываясь от этого, Н. приступил к созданию новой организации в Воронеже в противовес существующей «экономистской» организации Л. П. Махновец. Это удалось сделать вместе с высланным в Воронеж поляком И. Э. Россоловским, поднадзорным, высланным за перевозку нелегальной литературы через границу. Организация получила название «Кассы борьбы», примкнула к «Искре» и, утверждённая комитетом в 1904 г. (после раскола она примкнула к большевикам), в 1905 г. имела своим представителем на третьем съезде П. П. Румянцева. | After some time, N. was asked to join the organization “Northern Social Democrat. Union”, in which V. A. Noskov and his comrades took an active part. Without abandoning this, N. set about creating a new organization in Voronezh, as opposed to the existing "economist" organization L. P. Makhnovets. This was done together with the Pole I. E. Rossolovsky, deported to Voronezh, under surveillance, deported for transporting illegal literature across the border. The organization received the name “Kassy Struggle”, joined the “Iskra” and, approved by the committee in 1904 (after the split, it joined the Bolsheviks), in 1905 had P. P. Rumyantsev as its representative at the third congress. |
| В 1904 г. Н. удалось получить заграничный паспорт и уехать за границу, получив рекомендации от покойного ныне Любича (Саммера) и здравствующей Землячки. | In 1904, Mr.. N. managed to get a foreign passport and go abroad, having received recommendations from the late Lyubich (Summer) and the living Zemlyachka. |
| В октябре 1904 г. в Женеве Н. встретился впервые с Владимиром Ильичом и Н. К. Крупской (а также познакомился с П. Н. Лепешинским, его женой Ольгой Борисовной, В. В. Воровским, В. Д. Бонч-Бруевичем и многими другими большевиками из женевской колонии). Владимир Ильич произвёл неизгладимое впечатление. Это была новая полоса жизни: ни Плеханов, ни Мартов, ни Засулич не произвели такого сильного впечатления. Владимир Ильич дал совет не задерживаться за границей и двинуться поскорее обратно в Россию на работу. В Россию Н. попал вскоре после 9 января в Петербург, исполнив предварительно несколько поручений Н. К. Крупской, окрестившей Н. «Спицей~. Из Петербурга ЦК большевиков отправил Н. в Орёл и Брянск, в Екатеринослав и Ростов с докладом о положении дел в партии и с агитацией за третий съезд. По выполнении этих поручений Н. отправился на нелегальную работу в Ярославль, где и пробыл до лета (здесь встретился с Менжинским, Н.Н. Плаксиным, Н.И. Подвойским, Н. А. Подвойской и другими товарищами). Летом уехал в Ростовна-Дону, а в сентябре уехал вместе с И. Я. Жилиным в Москву, где и пробыл в течение всего времени вплоть до окончания октябрьской забастовки, когда, вызванный в Воронеж, был избран на Таммерфорсскую конференцию делегатом от Воронежа. С конца 1905 г. весь 1906 г., 1907 г. и начало 1908 г., живя нелегально, работал в Петербурге за Московской и Невской заставой: был членом ПК, членом исполнительной комиссии ПК, делегатом от Воронежа на объединительном съезде, за это время сидел в тюрьме в Воронеже, два раза попадал в лапы полиции в Петербурге и благополучно ускользал из её рук и, наконец, в начале 1908 г. был арестован и просидел до суда в конце 1909 г. Судился военным судом по делу военной организации ПК и был оправдан в числе пяти человек (Б. В. Авилов, Песковой и др.). | In October 1904, in Geneva, N. met for the first time with Vladimir Ilyich and N. K. Krupskaya (and also met P. N. Lepeshinsky, his wife Olga Borisovna, V. V. Vorovsky, V. D. Bonch-Bruevich and many other Bolsheviks from the Geneva colony). Vladimir Ilyich made an indelible impression. It was a new phase of life: neither Plekhanov, nor Martov, nor Zasulich made such a strong impression. Vladimir Ilyich gave advice not to linger abroad and to move as soon as possible back to Russia to work. Shortly after January 9, N. came to Russia in St. Petersburg, having previously fulfilled several instructions from N. K. Krupskaya, who dubbed N. “Spoke ~. From St. Petersburg, the Central Committee of the Bolsheviks sent N. to Oryol and Bryansk, to Yekaterinoslav and Rostov with a report on the state of affairs in the party and with agitation for a third congress. Following these instructions, N. went to illegal work in Yaroslavl, where he stayed until the summer (here he met with Menzhinsky, N.N. Plaksin, N.I. Podvoisky, N.A. Podvoiskaya and other comrades). In the summer he left for Rostovna-Don, and in September he went with I. Ya. Zhilin to Moscow, where he stayed for the entire time until the end of the October strike, when, summoned to Voronezh, he was elected to the Tammerfors conference as a delegate from Voronezh. From the end of 1905, throughout 1906, 1907 and the beginning of 1908, living illegally, he worked in St. Petersburg beyond the Moscow and Nevskaya Zastava: he was a member of the PC, a member of the executive committee of the PC, a delegate from Voronezh at the unification congress, during this time he was imprisoned in Voronezh, twice fell into the clutches of the police in St. Petersburg and safely slipped out of their hands, and, finally, in early 1908 he was arrested and spent time before trial at the end of 1909. Tried by a military court in the case of the military organization of the PC and was acquitted among five people (B. V. Avilov, Peskovoy and others). |
| В 1910 г. жил некоторое время в Ростове-на-Дону и в сентябре переехал в Харьков, где удалось, хотя и без свидетельства о благонадёжности, получить диплом об окончании университета, даже остаться при университете и в то же время работать в подполье. В течение 1910 и 1912 rr. был арестован дважды, принимал участие в выборной кампании в Гос. Думу (проводил М. К. Муранова), пока наконец в 1913 г. не был арестован и выслан в Полтаву. Находясь здесь, узнал, что предстоит высылка в Сибирь; при помощи жены, сорганизовавшей буквально накануне высылки побег, бежал. (Ещё раньше, во время ареста в Воронеже, высланный в Елец, получил ссылку в Вологодскую губернию, так же при помощи жены бежал и уехал в Петербург.) Проживтамнекотороевремя,вконце1913г.попалсновавВоронеж, где снова бьm арестован по указанию члена Думы Малиновского, донёсшего, что в 1912 г. Н. был кооптирован в ЦК партии. В 1914 r., с наступлением войны, жандармы предложили выехать из Воронежа и указали на Пермскую rуб., куда и пришлось отправиться. Из Перми,где вскоре удалось нашупать нелегальную организацию, пришлось переехать в Екатеринбург. Здесь произошёл разгром организации, но и здесь удалось завязать связи с работающими товарищами (покойный А. А. Кузьмин в Лысьеве и др.). Революция 1917 r. в феврале застала в Екатеринбурге. После выборов в Советы (Сосновский, Лепа и др.) бьш вызван ПК(б) в марте в Петербург, где создал вместе с Подвойским и другими военную организацию, подготовлял июльское выступление, участвовал в Октябрьском перевороте (бьш членом Военно-Революционного комитета), был народным комиссаром путей сообщения (до марта 1919 r.), членом президиума ВЦИК (с марта 1919 и 1920 г.), ректором Свердловского университета, заведующим Отделом по работе в деревне при ЦК, членом всевозможных коллегий и комиссий (Нар. комис. земледелия, Госиздата, Центроархива и т. д. ). В течение всего пребывания в рядах партии, с 1897 r., никогда не был экономистом, с 1903 г. (после второго съезда) примкнул к большевикам, никогда не уходил из партии, был профессионалом, всё время работал в подполье (за исключением времени сиденья в тюрьме), сидел в тюрьме, был судим, высьшаем (но бежал и до ссьшки не доходил), перенёс множество обысков и арестов, устроил в 1903 r. нелегальную типографию ( она потом перешла к воронежскому комитету), много писал в нелегальной (до 1917 г.) и в легальной прессе (заметки в «Пролетарии» и «Вперёд» 1905 r., в «Эхо», «Волне», «Правде» 1912 r. и т. п.), в общем же нёс всегда работу рядового работника и, как лучшие минуты своей жизни, вспоминает жизнь по фальшивкам, впроголодь, но с верой и энтузиазмом. | In 1910 he lived for some time in Rostov-on-Don and in September he moved to Kharkov, where he managed, although without a certificate of reliability, to receive a university diploma, even to stay at the university and at the same time work underground. During 1910 and 1912 rr. was arrested twice, took part in the election campaign in the State. The Duma (conducted by M. K. Muranov), until finally in 1913 he was arrested and exiled to Poltava. While here, he learned that he was to be deported to Siberia; with the help of his wife, who organized the escape literally on the eve of the expulsion, he fled. (Even earlier, during his arrest in Voronezh, he was exiled to Yelets, received a link to the Vologda province, also with the help of his wife, he fled and left for St. Petersburg.) Having lived there for some time, at the end of 1913 he came back to Voronezh, where he was again arrested at the direction of a member of the Duma Malinovsky, who reported, that in 1912 N. was co-opted to the Central Committee of the party. In 1914, with the onset of the war, the gendarmes offered to leave Voronezh and pointed to the Perm Rub., where they had to go. From Perm, where they soon managed to find an illegal organization, I had to move to Yekaterinburg. Here the organization was destroyed, but even here it was possible to establish contacts with working comrades (the late A. A. Kuzmin in Lysyev and others). Revolution of 1917 in February found in Yekaterinburg. After the elections to the Soviets (Sosnovsky, Lepa, etc.), he was summoned by the PC (b) in March to St. Petersburg, where he created a military organization together with Podvoisky and others, prepared the July speech, participated in the October Revolution (former member of the Military Revolutionary Committee), was People's Commissar of Communications (until March 1919), member of the Presidium of the All-Russian Central Executive Committee (from March 1919 and 1920), rector of Sverdlovsk University, head of the Department for Work in the Village under the Central Committee, member of various collegiums and commissions (People's Commissariat of Agriculture , State Publishing House, Central Archive, etc.). During his entire stay in the ranks of the party, from 1897, he was never an economist, since 1903 (after the second congress) he joined the Bolsheviks, he never left the party, he was a professional, he worked underground all the time (except for the time he was sitting in prison), was in prison, was judged, higher (but fled and did not reach the exile), endured many searches and arrests, arranged in 1903 r. illegal printing house (it later passed to the Voronezh Committee), wrote a lot in the illegal (until 1917) and legal press (notes in Proletarian and Vperyod 1905, in Echo, Wave, Pravda "1912 r., etc.), in general, he always carried the work of an ordinary worker and, as the best moments of his life, recalls life from fakes, starving, but with faith and enthusiasm. |
| Из литературных работ и исследований известны: 1) «Южнорусский рабочий Союз в гор. Николаеве в 1897 году» ( 1922 r.). 2) <<Харьковское дело Ювеналия Мельникова и других» ( <<От группы Благоева к «Союзу Борьбы»», 1921 r.). 3) «Рабочее движение в Харькове в 1912 r.» (две работы в т. 11 сборн. <<Из эпохи Звезды и Правды»). 4) «Очерки по истории РКП(б)», т. I, изд. «Прибой,>, 1924 r. 5) «Материалы для биографич. словаря с. -д., вступ. в движение за период 1885-1895 rr.». 6) Исследование о массовом рабочем движении в 1905 r., о «Южно-русском Союзе» Заславского и т. д., и т. п. | From literary works and studies are known: 1) “South Russian Workers' Union in the mountains. Nikolaev in 1897" (1922). 2) <<The Kharkov case of Yuvenaly Melnikov and others" (<<From Blagoev's group to the "Union of Struggle"", 1921). 3) "The labor movement in Kharkov in 1912." (two works in volume 11 of the collection <<From the era of the Star and the Truth). 4) "Essays on the history of the RCP (b)", vol. I, ed. Surf,>, 1924. 5) “Materials for biographical dictionary with. -d., entry. in motion for the period 1885-1895 rr." 6) Research on the mass labor movement in 1905, on the "South Russian Union" of Zaslavsky, etc., etc. |
| Организовал и был редактором «Солдатской Правды», «Деревенской Бедноты» и «Солдата» в 1917 г., организовал и был редактором «Красной Летописи», редакт. «Истор. революц. Сборники» и т. д. Написал много популярных брошюр илистовок, статей в журналах и т. п. | Organized and was the editor of "Soldatskaya Pravda", "The Village Poor" and "Soldier" in 1917, organized and was the editor of the "Red Chronicle", editor. "Histor. revolutionary Collections ”, etc. Wrote many popular brochures and leaflets, articles in magazines, etc. |
| ПРЕДИСЛОВИЕ Предисловие к первому изданию Предлагаемая вниманию читателя книга - краткий учебник и ни на что большее не претендует. В нем излагаются и освещаются факты и явления, главным образом, общеизвестные и твердо установленные. | PREFACE Preface to the first edition The book offered to the reader's attention is a brief textbook and does not pretend to be anything more. It sets out and highlights facts and phenomena, mainly well-known and firmly established. |
| Факты эти, однако, рассмотрены и освещены в свете того нового, весьма обширного материала, который опубликован и обработан за последние семь лет; поэтому с первого взгляда чи­ тателю, привыкшему исходить из весьма скудных ресурсов прошлого, может показаться многое новым и неизвестным. | These facts, however, have been reviewed and elucidated in the light of the new, very extensive material that has been published and processed over the past seven years; therefore, at first glance, to the reader, accustomed to proceeding from the very meager resources of the past, much may seem new and unknown. |
| Настоящая книга является первой частью и охватывает период нашей истории до Октябрьской революции; следующий период - Октябрьской революции - заслуживает особой, отдельной книги. | This book is the first part and covers the period of our history before the October Revolution; the next period - the October Revolution - deserves a special, separate book. |
| Книга, представляющая элементарное изложение нашей истории и предназначенная для учащихся, само собой разумеется, особенно много уделяет внимания часто таким явлениям, какие давно выяснены и понятны старым членам партии и какие нужно объяснить молодой аудитории, для которой часто даже события вчерашнего дня являются далеким историческим прошлым. | The book, which is an elementary exposition of our history and intended for students, of course, pays special attention often to such phenomena, which have long been elucidated and understood by the old members of the Party and which need to be explained to a young audience, for which even the events of yesterday are often a distant historical past. . |
| Вот почему в книге так подробно трактуется, например, вопрос об экономизме или о расколе на втором съезде. Впрочем, само собой ясно, что два эти вопроса действительно имеют большое значение в нашей истории 1 • Нечего толковать, что автор, сам сознающий недостатки своей работы (да и когда еще будет написана удовлетворительная книга, трактующая о такой важной материи, как история РКП(б)?), просит снисхождения у читателей и будет очень благодарен за все указания и поправки на допущенные ошибки и промахи. | That is why the book treats, for example, the question of Economism or the split at the Second Congress in such detail. However, it goes without saying that these two questions are indeed of great importance in our history. b)?), asks for the indulgence of the readers and will be very grateful for all the indications and corrections for the mistakes and omissions made. |
| В. Невский. Август, 1925 г. | V. Nevsky. August, 1925 |
| Предисловие ко второму изданию Первое издание нашей книги разошлось так быстро, что потребовалось уже второе издание. | Preface to the Second Edition The first edition of our book sold out so quickly that a second edition was needed. |
| Не можем мы пожаловаться и на то, что книжку нашу за­молчали. | Nor can we complain that our book has been hushed up. |
| По поводу рецензий, появившихся о нашей книге, необхо­димо сказать, что серьезного отношения к себе заслуживает одна из них, именно рецензия т. Эм. Газа в No 23-24 <<Большевика». Здесь есть заслуживающие внимания замечания и указания, в соответствии с которыми нами и внесены некоторые исправления. Так, на стр. 16 добавлено при формулировке взглядов Бакунина на русское крестьянство указание и на те отрицательные черты, которые Бакунин находил в русском крестьянстве. При этом, однако, нужно заметить, что нами не упомянуто было о них совсем не потому, что взгляды Бакунина на этот счет были нам неизвестны, а потому, что ведь и сам-то Бакунин, указывая на эти отрицательные черты, утверждал, что, в сущности говоря, эти черты исчезают, так как сам народ уже борется с ними. | Regarding the reviews that have appeared about our book, it must be said that one of them deserves a serious attitude to itself, namely the review of Comrade Em. Gaza in No. 23-24 <<Bolshevik". There are noteworthy remarks and instructions in accordance with which we have made some corrections. Thus, on page 16, when formulating Bakunin's views on the Russian peasantry, an indication is also added of those negative traits that Bakunin found in the Russian peasantry. At the same time, however, it should be noted that we did not mention them at all, not because Bakunin's views on this matter were unknown to us, but because, after all, Bakunin himself, pointing to these negative features, argued that, in essence, these traits are disappearing, as the people themselves are already struggling with them. |
| Сделаны кое-какие добавления и о том, как В. И. Ленин смотрел на эволюцию народничества (гл. II, §2 и §8), хотя нужно заметить, что этому вопросу во всей книге уделено достаточ­но внимания. | Some additions have also been made about how V. I. Lenin looked at the evolution of populism (Chapter II, §2 and §8), although it should be noted that enough attention has been paid to this issue throughout the book. |
| Внесены кое-какие исправления и дополнения, впрочем, незначительные и по указанию уже не тов. Газа, а других читателей, внимательно просмотревших книгу ( напр., о Московской организации времён войны, о «Соц.-Демократическом союзе горнозаводских рабочих» 1902 г. и т.д.). | Some corrections and additions have been made, however, insignificant and at the direction of no longer comrade. Gaza, and other readers who carefully looked through the book (for example, about the Moscow organization during the war, about the "Social-Democratic Union of Mining Workers" in 1902, etc.). |
| Что касается главного возражения т. Газа о том, будто бы нами не оттенена роль крестьянства в революции 1905 года, это просто недоразумение. Об аграрном характере первой русской революции или, точнее, о той роли, какую играло крестьянство и вопрос о земле в этой революции, говорится достаточно подробно и не раз в нашей книге. В главе XI (§7) излагаются взгляды большевиков и меньшевиков по этому вопросу. <<Две тактики русской соц.-демократии в демократической революции>> носит заглавие этот параграф, и здесь именно и излагается учение В. И. Ленина о диктатуре пролетариата и крестьянства. Как будто бы смешно после этого упрекать автора в том, что он забыл сказать о роли крестьянства в революции 1905 года. Об этой роли говорится у нас и в главе XII, в §1, где прямо указывается, что победоносный исход революции 1905 г. зависел от того или иного решения аграрного вопроса (стр. 288-289). | As for Comrade Gaza's main objection, that we have not shaded the role of the peasantry in the revolution of 1905, this is simply a misunderstanding. The agrarian character of the first Russian revolution, or, more precisely, the role played by the peasantry and the question of land in this revolution, is discussed in sufficient detail and more than once in our book. Chapter XI (§7) sets forth the views of the Bolsheviks and Mensheviks on this question. <<Two Tactics of Russian Social-Democracy in the Democratic Revolution>> bears the title of this paragraph, and it is precisely here that Lenin's teaching on the dictatorship of the proletariat and peasantry is expounded. It seems as if it would be ridiculous after this to reproach the author for forgetting to say about the role of the peasantry in the revolution of 1905. We also speak of this role in Chapter XII, §1, where it is directly stated that the victorious outcome of the revolution of 1905 depended on one or another solution of the agrarian question (pp. 288-289). |
| Подчёркивается революционный характер« Всероссийского Крестьянского Союза» (глава XI, §10). | The revolutionary character of the "All-Russian Peasant Union" is emphasized (Chapter XI, §10). |
| Поэтому просто дикой и злобной кажется нам выходка Н. Батурина, утверждающего в своей ... как бы помягче выразиться, пропитанной желчью рецензии, что в нашем изложении «крестьянство, как революционная сила ... совершенно отсутствует"-> ( «Правда"-> No 4 от 6 января 1926 г., стр. 7). | Therefore, the trick of N. Baturin, who claims in his ... to put it mildly, saturated with bile reviews, seems to us simply wild and vicious, that in our presentation "the peasantry, as a revolutionary force ... is completely absent" -> ("Pravda" - > No 4 of January 6, 1926, p. 7). |
| Не менее дикой и прямо демагогической нужно назвать и выходку Н. Батурина о царе. Если бы он внимательно изучал Ленина, то он знал бы, что, напр., в работе «Две тактики соц.­ демократии в демократической революции"-> Ленин, рассуждая о движущих силах революции, так прямо и говорит: <<Посмотрите на эти внутренние общественные силы. Против революции стоит самодержавие, двор, полиция, чиновничество, войско, горстка высокой знати"-> (Собр. Соч., т. VI, стр. 69)2; далее на той же странице говорится о других силах - соглашательской либеральной буржуазии и пролетариате, ведущем за собой революционное крестьянство. Спрашивается: если против революции стоит са­модержавие, двор, полиция и т.д., то разве нельзя сказать, что против революции крупные помещики ( <<горстка высокой знати,>) во главе с царём? Как будто бы трудно отделить царя от этой <<горстки высокой знати1>? Ну разве не демагогию разводит Н. Батурин? Впрочем, о рецензии Н. Батурина можно было бы и не гово­рить вовсе - до такой степени дышит она какой-то болезненностью и расстроенным воображением. | N. Baturin's trick about the tsar must be called no less wild and downright demagogic. If he had carefully studied Lenin, he would have known that, for example, in his work “Two Tactics of Social Democracy in a Democratic Revolution,” Lenin, speaking about the driving forces of the revolution, says directly: “Look at these internal social forces. The autocracy, the court, the police, the bureaucracy, the army, a handful of high nobility stand against the revolution "-> (Sobr. Soch., vol. VI, p. 69) 2; further on the same page, other forces are spoken of - the compromising liberal bourgeoisie and the proletariat leading the revolutionary peasantry. The question is: if the autocracy, the court, the police, etc., are opposed to the revolution, then is it not possible to say that the big landowners (<<a handful of high nobility>), headed by the tsar, are opposed to the revolution? As if it were difficult to separate the king from this "handful of high nobility"? Well, isn't N. Baturin spreading demagogy? However, one could not even talk about N. Baturin's review at all - it breathes to such an extent with some kind of morbidity and frustrated imagination. |
| Ни один автор при настоящих условиях не застрахован от искажения, ошибок и недосмотров. Не застрахован от этого и автор настоящей книги. Технический недосмотр в первом издании дал возможность Н. Батурину написать целую обвинительную речь об искажении нами мыслей Г. В. Плеханова. (Кавычки и сноски стоят теперь на надлежащих местах, - успокоим мы Н. Батурина, заметив при этом, что небольшие цитаты взяты нами именно из второго тома соч. Плеханова, стр. 80 и 81, а не из XI -го, как думает почему-то Н. Батурин, ибо на стр. 40 нашей книги ясно напечатано «Соч. Г. В. Плеханова, т. Il1>, а не XI). | No author, under these conditions, is immune from distortion, errors and oversights. The author of this book is not immune from this either. A technical oversight in the first edition made it possible for N. Baturin to write a whole accusatory speech about the distortion of GV Plekhanov's thoughts by us. (The quotation marks and footnotes are now in their proper places - we will reassure N. Baturin, noting at the same time that we have taken small quotations from the second volume of Plekhanov's works, pp. 80 and 81, and not from XI, as he thinks why N. Baturin, for on page 40 of our book it is clearly printed "Collections by G. V. Plekhanov, vol. Il1>, and not XI). |
| Вопрос другой, нравится или не нравится Н. Батурину наше изложение взглядов Г. В. Плеханова. Это дело особое. Н. Батурину, пожалуй, кроме его собственной книжки, ничто не нравится: стоит появиться какой-либо работе, как Н. Батурин ищет уклона; написал работу т. Астров - Н. Батурин разносит его; написал статью т. Мицкевич - Н. Батурин разносит его; написал книгу Невский ... о, уже тут широкое поле деятельности, и Н. Батурин, как свидетельница в Щедринском суде, престарелая Предисловие 5 лягушка, «докладает~: «Основы - потрясены, авторитеты - подорваны, власти - бездействуют, суды - содействуют ... смотреть скверно! Ну, и стали мы тогда квакать~. Нужды нет, что от этого кваканья ничего, кроме конфуза, не выходит. | The question is different whether N. Baturin likes or dislikes our exposition of the views of GV Plekhanov. This is a special matter. N. Baturin, perhaps, except for his own book, does not like anything: as soon as any work appears, N. Baturin is looking for a bias; Comrade Astrov wrote a work - N. Baturin smashes it; Comrade Mickiewicz wrote an article - N. Baturin smashes it; Nevsky wrote a book ... oh, there is already a wide field of activity, and N. Baturin, as a witness in the Shchedrin court, an elderly frog, “reports ~:“ The foundations are shaken, authorities are undermined, the authorities are inactive, the courts are assisting ... look bad! Well, then we began to croak ~. There is no need that nothing but embarrassment comes out of this croaking. |
| Впрочем, просим извинения у читателей, что мы позволили упомянуть о Н. Батурине и его «критике>> - не стоило этого делать. Лишнее вообще отвечать на такую критику: не будем никогда и впредь отвечать на неё. | However, we apologize to the readers that we allowed to mention N. Baturin and his “criticism>> - it was not worth doing this. It is superfluous to respond to such criticism in general: we will never continue to respond to it. |
| Другие замечания т. Газа, напр., указание на то, что последние главы нашей книги, трактующие о Февральской революции, слишком бегло изложены, до известной степени заслуживают внимания, но, к сожалению, книга, в первоначальный план которой не входил очерк Февральской революции, и так слишком разрослась, и подробное изложение богатой событиями февральской эпохи увеличило бы и ещё больше размер книги. Сказать же о Февральской революции всё-таки пришлось в целях чисто педагогических, и поэтому автор вынужден был дать хотя бы беглый очерк этих событий. | Other remarks by Comrade Gaza, for example, the indication that the last chapters of our book, which deal with the February Revolution, are set out too briefly, deserve attention to a certain extent, but, unfortunately, the book, the original plan of which did not include an outline of the February Revolution , and so it has grown too much, and a detailed presentation of the eventful February era would have increased the size of the book even more. Still, it was necessary to speak about the February Revolution for purely pedagogical purposes, and therefore the author was forced to give at least a cursory sketch of these events. |
| Никто, быть может, больше автора не сознаёт недостатков своей работы; многое в ней следовало бы переделать заново: ведь разработка материалов по истории революционного движения не стоит на месте, и уже вскоре после выхода книги в свет появилось кое-что новое, на основании чего следовало бы сделать добавления и пояснения, но пока приходится и эти дополнения отложить и за отсутствием времени и вследствие спешности второго издания. | No one, perhaps more than the author, is aware of the shortcomings of his work; much in it should be redone: after all, the development of materials on the history of the revolutionary movement does not stand still, and soon after the publication of the book, something new appeared, on the basis of which additions and explanations should be made, but so far these additions have to be made postponed both for lack of time and because of the haste of the second edition. |
| Автор не претендует на непогрешимость папы; автор не располагает и такими аппаратами, которые бы освободили его абсолютно от погрешностей; автор, как это понятно само собой, не задаётся и целью злостного извращения чужих мыслей, что, к сожалению, приписывают ему некоторые скорбные главой люди; автор, наконец, не навязывает (да и не позволил бы этого себе, если бы имел к тому возможность) своей книги в качестве руководства: он только надеется, что и его книга принесёт неко­торую пользу приступающим к изучению истории партии. | The author does not claim papal infallibility; the author does not have at his disposal such apparatuses that would free him absolutely from errors; the author, as is self-evident, does not set himself the goal of maliciously perverting other people's thoughts, which, unfortunately, some mournful people attribute to him; Finally, the author does not impose (and would not allow himself to do so if he had the opportunity) his book as a guide: he only hopes that his book will also be of some use to those who begin to study the history of the party. |
| В. Невский Москва 10/1-1926 г. | V. Nevsky Moscow 10/1-1926 |
| ВВЕДЕНИЕ 1. Партия и класс Формально наша партия, Российская Коммунистическая Партия большевиков, образовалась весной 1918 г., так как именно в этом году, на седьмом съезде партии ( Российской Соц. Демократ. Рабочей Партии большевиков, 8 марта 1918 года, на пятом вечернем заседании), было принято название, известное теперь всему миру, - РКП (большевиков). | INTRODUCTION 1. Party and class Formally, our party, the Russian Communist Party of Bolsheviks, was formed in the spring of 1918, since it was precisely in this year that at the seventh congress of the party (Russian Social Democratic Labor Party of the Bolsheviks, March 8, 1918, at the fifth evening meeting), the name, now known to the whole world, was adopted - the RCP (Bolsheviks). |
| Однако, всякому рабочему известно, что наша партия до этого дня, 8 марта 1918 г., существовала и жила в высшей степени полной жизнью, проделала революцию 1905 года, вошла в эту революцию сильной боевой классовой организацией пролетариата и, стало-быть, ведет свое начало не с 1918 года, а имеет корни в далеком прошлом. | However, every worker knows that up to that day, March 8, 1918, our party existed and lived an extremely full life, went through the revolution of 1905, entered this revolution as a strong militant class organization of the proletariat, and, therefore, is leading its own the beginning is not from 1918, but has roots in the distant past. |
| Ясно поэтому, что начинать историю нашей партии необ­ходимо не с этой формальной даты 1918 года, а раньше. Ясно это также и потому, что партия есть сложное общественное об­разование, создающееся в процессе исторического развития. Совершенно правильно говорит по этому поводу т. Зиновьев в своей книжке << История Российской Коммунистической Партии (больше1111ков),>, что партия «родится в тяжелых муках, подвергается беспрестанным почкованиям, перегруппировкам, расколам и испытаниям в огне борьбы, прежде чем окончатель­но сложится в партию пролетариата, в партию данного класса». Наша партия, как говорит т. Зиновьев, есть не простая группа единомышленников, исповедывающих одну и ту же программу, а боевой авангард рабочего класса, часть этого класса, руководящая борьбой пролетариата за коммунизм, так сказать - боевая классовая организация пролетариата, проводящая в жизнь программу, построенную на основе учения К. Маркса. | It is clear, therefore, that it is necessary to begin the history of our Party not from this formal date of 1918, but earlier. This is also clear because the party is a complex social formation that is being created in the process of historical development. On this occasion, Comrade Zinoviev says quite rightly in his book The History of the Russian Communist Party (more than 1,111), that the party "is born in severe torments, undergoes incessant budding, regroupings, splits and trials in the fire of struggle, before finally taking shape in party of the proletariat, into the party of the given class. Our Party, as Comrade Zinoviev says, is not a simple group of like-minded people professing one and the same program, but the militant vanguard of the working class, a part of this class leading the struggle of the proletariat for communism, so to speak, a militant class organization of the proletariat implementing the program built on the basis of the teachings of K. Marx. |
| Следовательно, изучение истории партии нельзя отрывать от изучения истории рабочего класса, его возникновения, роста, организации и борьбы. А так как возникновение рабочего класса, как и всех вообще классов, есть следствие развития экономики данного общества и, значит, в конечном счете, развития про­изводительных сил, то историю партии следует рассматривать в связи с развитием хозяйства и в связи с той общественной жизнью, которая вызывается развитием этого хозяйства. | Consequently, the study of the history of the Party cannot be separated from the study of the history of the working class, its emergence, growth, organization and struggle. And since the emergence of the working class, like all classes in general, is a consequence of the development of the economy of a given society and, therefore, in the final analysis, the development of the productive forces, the history of the party must be considered in connection with the development of the economy and in connection with the social life that caused by the development of this economy. |
| В дальнейшем изложении мы так и будем поступать, давая хотя бы беглый обзор фактов экономической жизни, в которой формировалась и крепла наша партия. | In what follows, we will do just that, giving at least a cursory survey of the facts of economic life in which our Party was formed and grew stronger. |
| 2. Образование рабочего класса в России Итак, наша партия есть часть российского рабочего класса; стало-быть, нам нужно рассмотреть вопрос о том, когда и в силу каких условий развился рабочий класс в России. | 2. Education of the working class in Russia So, our party is part of the Russian working class; therefore, we need to consider the question of when and under what conditions the working class developed in Russia. |
| Доказано многочисленными историческими исследованиями, что рабочий класс в полном смысле этого слова, т. -е. русский вольно-наемный рабочий, стал заметной величиной уже в первой четверти прuшлого столетия. В 1825 году, т.-е. сто лет тому назад, из общего числа 210.568 душ рабочих, занятых на 5.261 фабрике и заводе, числилось 114.515 человек вольно-наемных рабочих; остальные рабочие были насильно прикрепленные к фабрикам и заводам люди, по большей части крепостные крестьяне. | It has been proved by numerous historical studies that the working class in the full sense of the word, i.e. Russian freelance worker, became a noticeable figure already in the first quarter of the last century. In 1825, i.e. a hundred years ago, out of a total of 210,568 souls of workers employed in 5,261 factories and plants, there were 114,515 free wage workers; the rest of the workers were forcibly attached to factories and plants, mostly serfs. |
| Как видно из этого, и до 1825 года в России существовала промышленность, существовали фабрики и заводы, и работали на них рабочие. Действительно, уже в начале прошлого столетия Россия имела довольно развитую промышленность, которая возникла еще со времен Петра 1. Но и при этом царе промышленность развивалась потому, что еще задолго до него в России существовали экономические условия, которые неизбежно толкали русское общество на путь именно промышленного развития, существовала обширная внутренняя и внешняя торговля, существовал, стало-быть, торговый капитал. При помощи этого торгового капитала Россия и сумела в течение XVIII века создать фабрики и заводы, число которых в 1762 году считалось 984, в конце столетия (в 1796 году) 3.161, а в 1825 году, как мы видели уже, 5.261 '. | As can be seen from this, even before 1825 there was industry in Russia, there were factories and plants, and workers worked for them. Indeed, already at the beginning of the last century, Russia had a fairly developed industry, which had arisen since the time of Peter 1. But even under this tsar, industry developed because long before him there were economic conditions in Russia that inevitably pushed Russian society onto the path of precisely industrial development, there was extensive domestic and foreign trade, there was, therefore, trading capital. With the help of this commercial capital, Russia was able during the 18th century to create factories and factories, the number of which in 1762 was considered 984, at the end of the century (in 1796) 3.161, and in 1825, as we have already seen, 5.261 '. |
| Кто же работал на этих фабриках и заводах и кому принадлежали эти предприятия? Хозяевами фабрично-заводских предприятий, как и в любом другом государстве, являлись государство, казна и частные лица - дворяне, помещики, купцы и капиталисты. Рабочими на этих фабриках и заводах были, главным образом, специально приписанные крепостные крестьяне. Таких крестьянрабочих, приписанных к заводам и фабрикам, например в 17 41-43 годах, числилось 87.253, при чем на заводах частных владельцев из этого числа находилось 24.199 человек. В конце XVIII века на одних горных заводах находилось 321.218 человек рабочих, из этого числа 70.965 на частных фабриках и заводах. | Who worked in these factories and factories and who owned these enterprises? The owners of factory enterprises, as in any other state, were the state, the treasury and private individuals - nobles, landowners, merchants and capitalists. The workers in these factories and factories were mainly specially assigned serfs. There were 87,253 such peasant workers assigned to plants and factories, for example, in 1741-43, of which 24,199 people were in the factories of private owners. At the end of the 18th century, there were 321,218 workers in the mining factories alone, of which 70,965 were in private factories and plants. |
| • - Цифры, приводимые нами здесь, нриблизительны; за точность их ручаться нельзя, так как статистика в те времена в России была ноставлена очень плохо. Но, как бы не смотреть на эти цифры, общий характер развития они указывают правильно. | • - The figures we give here are approximate; one cannot vouch for their accuracy, since statistics in those days in Russia were very poorly set. But no matter how you look at these figures, they indicate the general nature of development correctly. |
| Как происходило это прикрепление крестьян к заводам, какие изменения претерпело законодательство об этом при­креплении, мы не имеем места распространяться здесь; укажем только, что за крепостную крестьянско-рабочую силу в течение всего XVIII века велась довольно сильная борьба между двумя классами русского общества, между дворянами - помещиками и капиталистами, купцами, промышленниками. Купцы и капиталисты то отвоевывали себе право иметь при своих фабриках и заводах приписанных крестьян, то теряли его. В 1762 году они окончательно лишились его. | How this attachment of the peasants to the factories took place, what changes the legislation on this attachment underwent, we have no place to expand here; we will only point out that during the entire 18th century a rather strong struggle was waged for the serf peasant labor force between the two classes of Russian society, between the nobles - landowners and capitalists, merchants, industrialists. Merchants and capitalists either won the right to have peasants assigned to their factories and plants, or lost it. In 1762 they finally lost it. |
| Борьба эта велась за даровую силу, так как крестьяне, при­писанные к фабрикам и заводам, получали совсем ничтожную плату, а частенько и совсем ничего не получали, прибыли же хозяева имели от своих фабрик огромные. | This struggle was waged for gratuitous power, since the peasants assigned to factories and factories received very insignificant wages, and often received nothing at all, while the owners had huge profits from their factories. |
| Русская промышленность тогда уже работала не только на русский, но также и на иностранный рынок. Так, например, одних только парусных фламских полотен вывозилось из России в Англию в 1758-1762 г.г. 77 тыс. кусков, в 1793-1795 г.г. - 251 тыс. кусков и в 1800-1813 г.г. 212 тыс. кусков. Но вывозилось из России не только одно полотно: в 1760 году за границу Россия отпустила 820 тыс. пудов, а в 1793-95 г.г. уже 2 милл. 9.667 пуд. чугуна. | Russian industry then already worked not only for the Russian, but also for the foreign market. So, for example, sailing Flam paintings alone were exported from Russia to England in 1758-1762. 77 thousand pieces, in 1793-1795. - 251 thousand pieces and in 1800-1813. 212 thousand pieces. But not only one canvas was exported from Russia: in 1760, Russia released 820 thousand pounds abroad, and in 1793-95. already 2 mil. 9.667 pounds. cast iron. |
| Как же жили рабочие-крестьяне, выделывавшие все эти товары и доставлявшие большую прибыль русским дворянам и капиталистам? Жизнь приписанных к заводам крестьян была ужасна. Хозяин - барин или капиталист недворянского происхождения - являлся полным владельцем и тела и души своего крепостного рабочего и всего, что производил он своим тяжелым трудом, тянувшимся 16-18, а иногда 20 и более часов. Хозяева часто не выплачивали рабочим заработной платы, а если и выплачивали, то плата эта была так ничтожно мала, что рабочий влачил жалкое существование. Хозяин имел право не только наказывать его, но и ссылать в Сибирь, отдавать в солдаты; вмешивался в семейную жизнь своего раба-рабочего и распоряжался всем его добром. Такое положение часто доводило даже крепостного рабочего до отчаяния, он не выдерживал своей каторжной жизни и поднимался против своего угнетателя. Весь XVIII век в истории русской промышленности есть беспрерывная классовая борьба крепостного рабочего против своего угнетателя. Рабочие волнения часто принимали очень серьезный характер, охватывали целые губернии и кончались столкновениями с войсками, высылаемыми против бунтовщиков·. | How did the worker-peasants live, who manufactured all these goods and brought great profits to the Russian nobles and capitalists? The life of the peasants assigned to the factories was terrible. The owner - a gentleman or capitalist of non-noble origin - was the full owner of both the body and soul of his serf worker and everything that he produced with his hard work, which lasted 16-18, and sometimes 20 or more hours. The owners often did not pay wages to workers, and if they did, then this wage was so negligibly small that the worker eked out a miserable existence. The owner had the right not only to punish him, but also to exile him to Siberia, to give him up as a soldier; interfered in the family life of his slave-worker and disposed of all his wealth. Such a situation often drove even the serf worker to despair, he could not stand his life of hard labor and rose up against his oppressor. The entire 18th century in the history of Russian industry is marked by the uninterrupted class struggle of the serf worker against his oppressor. Labor unrest often took on a very serious character, engulfed entire provinces and ended in clashes with the troops sent out against the rebels. |
| После подавления волнений рабочие наказывались плетьми, тюрьмой, отдавались в солдаты, ссылались в Сибирь, но это волнений не прекращало, и рабочие снова и снова подни­ мались против своих господ и хозяев. | After the suppression of the unrest, the workers were punished with whips, prison, given over to the soldiers, exiled to Siberia, but this did not stop the unrest, and the workers again and again rose against their masters and masters. |
| 3. Экономическое развитие России в первой половине XIX в. | 3. Economic development of Russia in the first half of the XIX century. |
| По мере развития промышленности, ее расширения и усложнения, все очевидней становилось, что труд крепостногорабочего, - все равно, где бы он ни работал: на заводе капиталиста или на поле помещика, - становился невыгодным, убыточным и, таким образом, являлся тормозом для дальнейшего развития хозяйства. Это понимали в России уже в конце XVIII века даже помещики, и в особенности там, где земля, приносившая доход, находилась вблизи от хороших путей сообщений и где выгодно было работать на внутренний и внешний хлебный рынок. | With the development of industry, its expansion and complexity, it became more and more obvious that the labor of a serf worker, no matter where he worked: at a capitalist’s factory or on a landowner’s field, became unprofitable, unprofitable and, thus, was a brake on further economy development. Even the landowners understood this in Russia at the end of the 18th century, and especially where the land that brought income was close to good communications and where it was profitable to work for the internal and external grain market. |
| Первое крупное революционное движение в России, известное под именем восстания декабристов, было, несомненно, вызва­но чисто экономическими причинами, именно несоответствием крепостного права с потребностями развивающегося товарного и денежного хозяйства и развивающейся промышленности. | The first major revolutionary movement in Russia, known under the name of the Decembrist uprising, was undoubtedly caused by purely economic reasons, namely, the discrepancy between serfdom and the needs of a developing commodity and money economy and developing industry. |
| Уже в конце XVIII века, когда русский помещик стал отправлять свой хлеб за границу, ему выгодно было усовершенствовать свое хозяйство, делать большие запашки и, таким образом, все больше и больше стеснять крестьян. Крестьянин, стесненный в земле, искал выхода в отхожем промысле, а помещик, нуждаясь в деньгах, охотно отпускал крестьянина на оброк, предпочитая иметь деньги, чем раба крепостного, которого приходилось кормить во время неурожаев и голодовок. Правда, в первой четверти XIX века, когда мировой кризис затронул и Россию, понизившиеся цены на хлеб приостановили отпуск крестьян на оброк: при низких ценах на хлеб было не до усовершенствований, и помещик предпочитал опять пользоваться дешевой рабочей силой барщинного крестьянина, чем отпускать крестьянина на оброк и расширять свое хозяйство. Но, в общем, и тогда все уже начинали сознавать, что крепостное право тормозит развитие хозяйства: развивающаяся промышленность и торговля требовали применения вольнонаемного труда. Вот почему первое революционное выступление исходило из среды самих же помещиков-дворян и вот почему главным требованием этих революционеров-дворян было упразднение крепостного права. | Already at the end of the 18th century, when the Russian landowner began to send his grain abroad, it was profitable for him to improve his economy, to make large plowings and, thus, more and more embarrass the peasants. The peasant, constrained in the land, was looking for a way out in the seasonal industry, and the landowner, in need of money, willingly let the peasant go for quitrent, preferring to have money than a serf slave who had to be fed during crop failures and hunger strikes. True, in the first quarter of the 19th century, when the world crisis also affected Russia, the falling prices for bread stopped the peasants from leaving for rent: at low prices for bread, there was no time for improvements, and the landowner preferred again to use the cheap labor power of the corvée peasant than to let the peasant go to work. quitrent and expand your farm. But, in general, even then everyone was already beginning to realize that serfdom hindered the development of the economy: the developing industry and trade demanded the use of free labor. That is why the first revolutionary action came from among the landowners-nobles themselves, and that is why the main demand of these revolutionary-nobles was the abolition of serfdom. |
| \* - Особенно упорные и обширные волнения охватывали рабочих посессионных заводов (так назывались заводы с приписными рабочими - крестьянами) в 1701, 1722, 26, 43, 61, 63 и 64 годах. Волнения происходили на Урале, в приволжских и центральных губерниях, да, пожалуй, не было ни одной губернии, где находились заводы и где бы не волновались рабочие. Эти волнения происходили и в первой половине XIX века до самого освобождения крестьян. Их не нужно смешивать с волнениями крепостных помещичьих крестьян, боровшихся за освобождение от крепостной зависимости (например, восстание крестьян под предводительством Пугачева в царствование Екатерины). | \* - Particularly stubborn and extensive unrest covered the workers of the property factories (the so-called factories with assigned workers - peasants) in 1701, 1722, 26, 43, 61, 63 and 64. Unrest took place in the Urals, in the Volga and central provinces, and, perhaps, there was not a single province where the factories were located and where the workers were not worried. These disturbances also took place in the first half of the 19th century until the emancipation of the peasants. They should not be confused with the unrest of the serf landlord peasants who fought for liberation from serfdom (for example, the uprising of the peasants led by Pugachev in the reign of Catherine). |
| Но крепостное право было основой самодержавной монархии, т.-е. государства, где власть находилась в руках крупнейших земельных собственников, интересы которых и защищал царь и его правительство. Крупные помещики, обладая огромными количествами земли, до известной поры могли еще жить и крепостным трудом, в то время как средний помещик, - а таких было большинство, - уже не мог вести свое хозяйство на этом крепостном труде. Отсюда и получилось то, что часть дворянства стояла за освобождение крестьян, часть же отстаивала сохранение крепостного права в полной неприкосновенности. | But serfdom was the basis of the autocratic monarchy, that is, a state where power was in the hands of the largest landowners, whose interests were protected by the tsar and his government. Large landowners, possessing vast amounts of land, could for a certain time still live by serf labor, while the average landowner - and there were a majority of them - could no longer run his household on this serf labor. Hence, it turned out that part of the nobility stood for the liberation of the peasants, while another part defended the preservation of serfdom in complete immunity. |
| Что это действительно так, это видно из тех проектов, которые составили декабристы о преобразовании русского государства (проекты конституции). По этим проектам видно, что даже самые крайние левые из декабристов, желая ограничить власть царя или даже совсем упразднить самодержавие, все-таки оставляли всю власть в руках дворянства и буржуазии; отстаивая освобождение крестьян, декабристы в большинстве случаев предлагали освободить их без земли. | That this is indeed the case is evident from the drafts that the Decembrists drew up on the transformation of the Russian state (drafts of the constitution). These drafts show that even the most extreme Left of the Decembrists, wishing to limit the power of the tsar or even to abolish the autocracy altogether, nevertheless left all power in the hands of the nobility and the bourgeoisie; defending the liberation of the peasants, the Decembrists in most cases proposed to free them without land. |
| Но все же восстание декабристов было первым революционным движением русского общества против самодержавия, и декабристы, погибшие на виселице (П. Пестель, К. Рылеев, С. Муравьев, Бестужев-Рюмин и Каховский) и сосланные в Сибирь, были первыми борцами и революционерами, хотя и буржуазными. | But still, the Decembrist uprising was the first revolutionary movement of Russian society against the autocracy, and the Decembrists, who died on the gallows (P. Pestel, K. Ryleev, S. Muravyov, Bestuzhev-Ryumin and Kakhovsky) and exiled to Siberia, were the first fighters and revolutionaries, albeit bourgeois. |
| Несовместимость крепостного строя с новыми экономическими отношениями особенно остро чувствовалась в промышленности. В течение первой половины XIX века вопрос о свободном и крепостном труде неоднократно обсуждался в современной литературе. Фабриканты и купцы, прежде, в XVIII веке, домогавшиеся права владеть крепостными наравне с дворянством, теперь начали толковать о невыгодности крепостного рабочего и о прелестях свободного вольнонаемного труда. Дело же было просто в том, что развивающаяся промышленность требовала новых условий хозяйства, новых людей, новых форм общественной жизни. | The incompatibility of the serf system with the new economic relations was especially keenly felt in industry. During the first half of the 19th century, the issue of free and serf labor was repeatedly discussed in modern literature. The factory owners and merchants, who in the eighteenth century had formerly sought the right to own serfs on an equal basis with the nobility, now began to talk about the unprofitability of the serf worker and about the delights of free free labor. The point was simply that the developing industry demanded new economic conditions, new people, new forms of social life. |
| 4. Освобождение крестьян И мы знаем, что самодержавное правительство усиленно насаждало капитализм. Царь Николай 1, одной рукой затянувший петлей виселицы первые попытки декабристов водворить и в России демократическую свободу, сам же другой рукой раз­ решал акционерные компании, давал льготы ~почтенному>> российскому купечеству, начал постройку первой железной дороги, открывал коммерческие школы и с оружием в руках пролагал путь для русского капитала на Дальнем и Ближнем Востоке. Подавляя революцию и у себя дома и у соседей, правительство Николая в своей внутренней и внешней политике руководилось интересами двух могущественных классов России: крупного землевладения, представителем которого был, между прочим, сам Николай, и капиталистов, значение которых возрастало с каждым днем. Поэтому, давая всяческие льготы капиталистам, правигельство Николая все же не решалось освободить крес­ тьян, так как это означало умаление роли дворянства, лишавшегося огромных запасов даровой силы. | 4. Emancipation of the Peasants And we know that the autocratic government vigorously planted capitalism. Tsar Nicholas 1, who with one hand tightened the noose of the gallows the first attempts of the Decembrists to establish democratic freedom in Russia, with the other hand, resolved joint-stock companies, gave benefits to the ~venerable>> Russian merchants, began the construction of the first railway, opened commercial schools and with weapons in hands paved the way for Russian capital in the Far and Middle East. Suppressing the revolution both at home and among its neighbors, the government of Nicholas in its domestic and foreign policy was guided by the interests of two powerful classes of Russia: large landowners, whose representative was, by the way, Nicholas himself, and capitalists, whose importance increased every day. Therefore, while giving all sorts of benefits to the capitalists, the government of Nicholas still did not dare to free the peasants, since this meant a belittling of the role of the nobility, which was deprived of huge reserves of gratuitous power. |
| Но сама эта сила, закабаленная и разоренная, все больше и больше становилась тормозом экономического развития, а потому вопрос об освобождении крестьян так или иначе должен был быть разрешен, тем более, что крестьяне ждать совсем не хотели и добивались свободы бунтами, волнениями и восстаниями, причем нередко от руки измученных крестьян погибали особен­но ненавистные помещики. | But this force itself, enslaved and ruined, became more and more a brake on economic development, and therefore the question of the liberation of the peasants had to be resolved one way or another, especially since the peasants did not want to wait at all and sought freedom by riots, unrest and uprisings, moreover, especially hated landowners often died at the hands of exhausted peasants. |
| Это понимало и само правительство, и вопрос об освобож­дении крестьян обсуждался уже десятки лет в многочисленных комиссиях и комитетах. Дело в этих комиссиях шло о том, как освободить крестьян - с землей или без земли. Таким образом, вопрос шел о том, будет ли создан реформой чистый сельско-хозяйственный пролетарий или мелкий земельный собственник, свободно распоряжающийся своей землей. Как известно, реформа была проведена так, что сначала ни свободного земельного собственника ни сельско-хозяйственного пролетария не получилось; получился полукрепостной перекрепощенный крестьянин, находившийся во власти помещиков и имевший как раз столько земли, сколько было нужно, чтобы, оставаясь полуголодным, для поддержания своего хозяйства идти в кабалу к помещику: крестьяне получили, прежде всего, плохую землю, затем получили ее мало (у них «отрезали,> при выделении даже часть той земли, какую они имели до реформы), и, наконец, землю отрезали так, что крестьянские наделы, то зажатые помещичьей землей, то разорванные ею на части, были настолько неудобны для ведения рационального хозяйства, что «свободный:~, крестьянин вынужден был брать в аренду свою собственную землю, отошед­ шую к помещику. | The government itself understood this, and the question of the emancipation of the peasants had been discussed for decades in numerous commissions and committees. The matter in these commissions was about how to free the peasants - with or without land. Thus, the question was whether the reform would create a pure agricultural proletarian or a small landowner who would freely dispose of his land. As is well known, the reform was carried out in such a way that at first neither a free landowner nor an agricultural proletarian emerged; the result was a semi-serf, over-serf peasant, who was in the power of the landlords and had just as much land as was needed so that, remaining half-starved, he would go into bondage to the landowner to maintain his economy: the peasants received, first of all, bad land, then received little of it (from they were "cut off," when allocated, even a part of the land that they had before the reform), and, finally, the land was cut off so that the peasant allotments, now squeezed by the landowner's land, now torn apart by it, were so inconvenient for conducting a rational economy, that "free: ~, the peasant was forced to rent his own land, which had gone to the landowner. |
| Кроме всего этого, крестьянин должен был выкупить свою «свободу:~,: непомерно тяжелые выкупные платежи, которые должен был производить крестьянин в пользу помещика, усиливали его безвыходное положение. | In addition to all this, the peasant had to redeem his “freedom: ~,: the unreasonably heavy redemption payments that the peasant had to make in favor of the landowner increased his hopeless situation. |
| При таком положении крестьянин рано или поздно должен был бежать из деревни в поисках за работой; чтобы не оставаться без дешевой рабочей силы, помещик, освобождавший крестьянина, обставил его крестьянскую «свободу,> тысячью таких стеснений, что, на словах будучи свободным, крестьянин на деле оставался крепостным: круговая порука, особые законы для крестьян, в силу которых помещик был его судьей и начальником, паспортная система (помещик мог задержать выдачу паспорта крестьянину, желающему уйти на заработки), телесные наказания, исключение из общества и высылка крестьян без суда в отдаленные места, каторжные законы о найме на сельско-хозяйственные работы, всякого рода стеснения при переселении на новые места, наконец общинные порядки, тормозившие развитие индивидуального хозяйства, - все это только ускорило процесс расслоения деревни. Маломощный крестьянин нанимался батраком к помещику, уходил в город на фабрики и заводы, бежал в Сибирь, забрасывал свое хозяйство и шел на юг в богатые сельско-хозяйственные экономии; словом, маломощный крестьянин довольно быстро превращался в самого настоящего сельско-хозяйственного пролетария. Эта, сначала небольшая, а затем огромная армия сельско-хозяйственных рабочих ежегодно двигалась по всем направлениям огромной страны и, главным образом, на восток и юг, где и поглощалась формировавшимся капиталистическим земледельческим хозяйством. В то же время создавался, рос и с каждым днем креп все больше и больше крестьянин-буржуа ( «кулак.,., «мироед.,., <<паук.,., «глытай"-', лавочник, арендатор из крестьян), скупавший землю маломощных крестьян и, главным образом, разоряющихся помещиков. Не только на юге и на востоке, - на Кавказе, на Волге, - но и в центральной и северной России возникало промышленное земледелие: молочное, скотоводческое, лесное и т.п. хозяйство, помещик либо продавал свою землю, не имея средств превратить свое хозяйство в капиталистическое, либо делал это хозяйство настоящим капиталистическим предприятием, работавшим на рынок. В земледелие все больше и больше проникал всемогущий капитал и все больше увеличивал расслоение деревни. | In this situation, the peasant sooner or later had to flee the village in search of work; in order not to be left without cheap labor power, the landowner, who freed the peasant, surrounded his peasant “freedom” with a thousand such restrictions that, while being free in words, the peasant in fact remained a serf: mutual responsibility, special laws for the peasants, by virtue of which the landowner was his judge and boss, the passport system (the landowner could delay the issuance of a passport to a peasant who wanted to go to work), corporal punishment, exclusion from society and the expulsion of peasants without trial to remote places, hard labor laws on hiring for agricultural work, all kinds of restrictions on resettlement to new places, and finally the communal order, which hampered the development of an individual economy - all this only accelerated the process of stratification of the village. A low-powered peasant was hired as a farm laborer by a landowner, went to the city to work in factories and factories, fled to Siberia, abandoned his farm and went south to rich agricultural economies; in a word, the low-powered peasant rather quickly turned into a real agricultural proletarian. This, at first a small, and then a huge army of agricultural workers, annually moved in all directions of the vast country and, mainly, to the east and south, where it was absorbed by the emerging capitalist agricultural economy. At the same time, a peasant-bourgeois was created, grew and grew stronger every day more and more ("fist.,.," world-eater.,., <<spider.,., "swallow" -', shopkeeper, tenant from peasants ), who bought up the land of low-powered peasants and, mainly, ruined landowners. Not only in the south and east - in the Caucasus, on the Volga - but also in central and northern Russia, industrial agriculture arose: dairy, cattle breeding, forestry, etc. farm, the landowner either sold his land, having no means of converting his farm into a capitalist one, or made this farm a real capitalist enterprise, working for the market.Almighty capital penetrated into agriculture more and more and more and more increased the stratification of the countryside. |
| Отсутствие средств, земельная теснота, общинные порядки, непомерные налоги, невозможность вследствие этого улучшать свое хозяйство - все это истощало крестьянскую землю и делало почти невозможной борьбу со стихийными бедствиями - засухой, саранчой, овражистостью, песками, градом и т.п.; крестьянское хозяйство приходило все в больший и больший упадок. | Lack of funds, land tightness, community orders, exorbitant taxes, the inability to improve their economy as a result - all this depleted the peasant land and made it almost impossible to fight against natural disasters - drought, locusts, ravines, sand, hail, etc .; peasant economy fell into greater and greater decline. |
| Таким образом, после реформы это была уже новая деревня, где кипела самая ожесточенная классовая борьба, где на-лицо были уже все классы современного буржуазного общества: крупные земельные собственники, крупная крестьянская буржуазия, мелкая крестьянская буржуазия ( средний и мелкий крестьянин), полукрестьяне, полу-рабочие (имеет землю, но нанимается на работу), лишенные земли сельско-хозяйственные рабочие,батраки,пролетарии. | Thus, after the reform, it was already a new village, where the most fierce class struggle was in full swing, where all the classes of modern bourgeois society were already on the face: large landowners, large peasant bourgeoisie, petty peasant bourgeoisie (middle and small peasants), semi-peasants, semi-workers (has land, but is hired), agricultural workers deprived of land, farm laborers, proletarians. |
| 5. Экономическое развитие России во второй половине XIX века Куда же девалась эта огромная армия разоряющихся крестьян? Она потреблялась городом и капиталистическим сельским хозяйством. Действительно, русская промышленность не стояла на месте, а в течение XIX века очень быстро и успешно развивалась и росла. Приведем несколько цифр, рисующих рост промышленности и торговли в России в течение XIX века. | 5. The economic development of Russia in the second half of the 19th century Where did this huge army of ruined peasants go? It was consumed by the city and capitalist agriculture. Indeed, Russian industry did not stand still, and during the 19th century it developed and grew very quickly and successfully. Here are a few figures depicting the growth of industry and trade in Russia during the 19th century. |
| Возьмем эти цифры, начиная с 60-х годов, т.-е. как раз со времени освобождения крестьян. В 1863-65 г.г. Россия отправила за границу хлеба 8.708 тыс. пудов, а в середине 70-х г.г. уже 21.080 тыс. пудов. Вывоз льна выражался в 1857-61 г.г. в 4,6 милл. пуд., а в 1894-97 г.г. достиг уже 13,3 милл. пуд. Хлеб этот нужно было доставить к портам и пристаням, - и мы видим, как, начиная со времени Николая I, растет наша железнодорожная сеть: Николаевская (ныне Октябрьская) жел. дорога имела всего 600 верст протяжения, в 1863-65 г.г. железные дороги насчитывали 3.566 верст, а в 1872-74 г.г. уже 10.946 верст. | Let us take these figures from the 1960s, i.e. just from the time of the liberation of the peasants. In 1863-65. Russia sent 8,708 thousand pounds of grain abroad, and in the mid-70s. already 21,080 thousand pounds. The export of flax was expressed in 1857-61. at 4.6 mil. pood., and in 1894-97. reached 13.3 million. pud. This bread had to be delivered to ports and marinas, and we see how, starting from the time of Nicholas I, our railway network has been growing: the Nikolaev (now Oktyabrskaya) railway. the road had only 600 miles of length, in 1863-65. railways totaled 3.566 versts, and in 1872-74. already 10.946 versts. |
| Но для развития сельского хозяйства, работающего на вывоз, необходимо превращение этого хозяйства в капиталистическое, потребляющее усовершенствованные земледельческие машины и орудия, удобрение и т.п. Действительно, мы знаем, что употребление этих орудий и машин в сельском хозяйстве все возрастало: в 1869-72 г.г. в Россию было привезено из-за границы сельско-хозяйственных орудий и машин 259.400 пуд. на сумму 787.900 рублей, а в 1877-80 г.г. уже 629.500 пуд. на сумму 3.593.700 рублей; в самой России на наших русских заводах также увеличилось число изготовленных сельско-хозяйственных орудий и машин: так, в 1876 г. их было произведено на сумму 2.329 тыс. руб., а, например, в 1894 г. уже на сумму 9.445 тыс. руб. | But for the development of export-oriented agriculture, it is necessary to transform this economy into a capitalist one, consuming improved agricultural machines and implements, fertilizer, and so on. Indeed, we know that the use of these tools and machines in agriculture has been increasing: in 1869-72. 259,400 pounds of agricultural tools and machines were brought to Russia from abroad. in the amount of 787,900 rubles, and in 1877-80. already 629.500 pounds. in the amount of 3.593.700 rubles; in Russia itself, at our Russian factories, the number of manufactured agricultural tools and machines also increased: for example, in 1876 they were produced in the amount of 2.329 thousand rubles, and, for example, in 1894 already in the amount of 9.445 thousand rubles . |
| Ясно, что как для постройки железных дорог, так и для производства сельско-хозяйственных орудий необходимы также ма­шины, для производства которых так же, как для производства рельс, постройки вагонов и паровозов и т.п., нужны железо, сталь, чугун, медь и прочие металлы. И мы видим, что выплавка чугуна очень быстро возрастает, начиная с эпохи освобождения крестьян: в 1867 году всего в России выплавлено чугуна 17.028 тыс. пуд., а в 1897 году уже 113.982 тыс. пуд. Но для превращения этого чугуна в продукты, годные для приготовления машин, орудий, станков и т.д., нужно топливо, - и мы знаем, как вместе с увеличением добычи чугуна увеличивается и добыча угля: так, в 1867 году было добыто угля только 26,7 милл. пуд., а в 1896 году его добыли уже 57 4,2 милл. пуд. Само собою ясно, что кто-то должен был все это производить. Производили это теперь вольнонаемные рабочие. Число их по официальным данным считалось в 1863 г. цифрой 358 тыс. человек, а через 30 лет, т.-е. в 1893 г., это число достигло 860 тыс. Понятно, что в действительности рабочих было значительно больше, так как приведенные цифры касаются только фабрично-заводских рабочих (на механических заводах, ткацких фабриках, на рудниках и т.д. ), но ведь были еще рабочие сельскохозяйственные, ремесленники, рабочие строительные (плотники, каменщики и т.п.), рабочие транспорта и т.п. | It is clear that both for the construction of railways and for the production of agricultural tools, machines are also needed, for the production of which, just as for the production of rails, the construction of wagons and steam locomotives, etc., iron, steel, cast iron, copper are needed. and other metals. And we see that the smelting of pig iron has been growing very rapidly since the era of the liberation of the peasants: in 1867, a total of 17,028 thousand poods of pig iron was smelted in Russia, and in 1897 already 113,982 thousand poods. But to convert this pig iron into products suitable for the preparation of machines, tools, machine tools, etc., fuel is needed - and we know how, along with an increase in the production of pig iron, coal production also increases: for example, in 1867 coal was mined only 26.7 mil. pood., and in 1896 it was already mined 57 4.2 million. pud. It goes without saying that someone had to produce all this. It was now produced by civilian workers. Their number, according to official data, was considered in 1863 to be 358 thousand people, and 30 years later, i.e. in 1893, this number reached 860 thousand. It is clear that in reality there were much more workers, since the figures given refer only to factory workers (in mechanical plants, weaving mills, mines, etc.), but after all there were also agricultural workers, artisans, construction workers (carpenters, masons, etc.), transport workers, etc. |
| Теперь понятно, куда шел тот крестьянин, который разорялся и бежал из деревни: его потребляла городская и сельско-хозяйственная промышленность. Потребляла его, конечно, и торговля. Ведь для того, чтобы переместить из одной местности в другую, передать из одних рук в другие все то, что производится в буржуазном товарно-денежном хозяйстве, нужны купцы, крупные, средние и мелкие торговцы и целая армия средних и мелких служащих - приказчиков, сидельцев, посредников, маклеров, агентов, коммивояжеров и т.п. Действительно, число этих людей с каждым десятилетием возрастало по мере того, как рос торговый и промышленный капитал. Так, число купцов и торговцев в 1852 году было 47 тыс. с лишком, а в конце 80-х годов достигло почти 90 тысяч (86.905 чел. в 1887 г.); число приказчиков в том же 1852 г. было 14.158 чел., а в 1887 г. - уже целая армия в 193.326 душ. | Now it is clear where the peasant went who went bankrupt and fled the countryside: he was consumed by the urban and agricultural industries. Trade, of course, also consumed it. After all, in order to move from one locality to another, to transfer from one hand to another everything that is produced in the bourgeois commodity-money economy, merchants, large, medium and small traders and a whole army of medium and small employees - clerks, inmates are needed. , intermediaries, brokers, agents, traveling salesmen, etc. Indeed, the number of these people increased every decade, in proportion as commercial and industrial capital grew. Thus, the number of merchants and merchants in 1852 was more than 47 thousand, and at the end of the 80s it reached almost 90 thousand (86,905 people in 1887); the number of clerks in the same 1852 was 14,158 people, and in 1887 - already a whole army of 193,326 souls. |
| Но для обслуживания капиталистического хозяйства требо­вались не только агенты, как приказчики и конторщики, нужны были еще обученные высшие агенты и квалифицированные люди - инженеры, техники, агрономы, землемеры, архитекторы, адвокаты, судьи, прокуроры, офицеры, жандармы, попы и весь тот средний и мелкий буржуазный люд, который получает предварительное обучение в буржуазной школе под руководством буржуазного учителя и профессора. И мы, действительно, видим, как число именно этих людей увеличивалось с каждым годом. | But to serve the capitalist economy, not only agents were needed, like clerks and clerks, there was also a need for trained top agents and qualified people - engineers, technicians, agronomists, surveyors, architects, lawyers, judges, prosecutors, officers, gendarmes, priests and all that average and the petty bourgeois people who receive their preliminary education in a bourgeois school under the guidance of a bourgeois teacher and professor. And we really see how the number of these people has increased every year. |
| В 1832 году, т.-е. в эпоху Николая I, на каждую сотню тысяч жителей в России считалось учащихся в средней и низшей школе только 177 человек, в 1842 году - 191 человек, а в 1880 г. - уже 891 душа. | In 1832, i.e. in the era of Nicholas I, for every hundred thousand inhabitants in Russia, only 177 people were considered students in secondary and lower schools, in 1842 - 191 people, and in 1880 - already 891 souls. |
| Число городских жителей еще в 1863 году составляло только около 10%, а к концу 90-х годов этот процент увеличился до 13; в 1897 году жителей в городах насчитывалось уже более 12 миллионов человек. | The number of urban residents in 1863 was only about 10%, and by the end of the 90s this percentage had increased to 13; in 1897 there were already more than 12 million inhabitants in cities. |
| Все это городское население складывалось из разнообраз­нейших слоев и групп, классов; небольшой верхушки крупной буржуазии, средней и мелкой буржуазии - торговцев, ремесленниковхозяйчиков, служащих <<разночинцев~ - интеллигенции и рабочих. | All this urban population consisted of the most diverse strata and groups, classes; the small top of the big bourgeoisie, the middle and petty bourgeoisie - merchants, artisans, owners, employees <<raznochintsy~ - the intelligentsia and workers. |
| Число этих последних особенно было велико в крупнейших городах и промышленных центрах, а число так называемой интеллигенции особенно значительно в умственных и экономических пунктах, как Петербург, Москва, Харьков, Варшава, Одесса, Киев и т.п. | The number of these latter was especially large in the largest cities and industrial centers, and the number of the so-called intelligentsia was especially significant in intellectual and economic centers, such as St. Petersburg, Moscow, Kharkov, Warsaw, Odessa, Kyiv, etc. |
| Если наш рабочий класс складывался, как мы теперь знаем, долгим мучительным процессом по мере экономического развития страны, выходя по преимуществу из разоряющейся деревни и беднеющего мещанского слоя, то так называемая интеллигенция образовалась тоже в результате чисто экономических причин более сложным порядком: интеллигенция не класс, а часть класса, группа, выходящая из какого-либо класса. Дворянство выделяло свою дворянскую головку - наиболее образованных и сознательных представителей своего класса, крупная буржуазия значительно позже - свою, средняя и мелкая буржуазия еще позднее, чем её более крупный собрат, - свою мелкобуржуазную или, как ее называли в России, разночинную интеллигенцию (дети разорившихся мелкопоместных дворян, нетитулованных мелких чиновников, разбогатевших торговцев, мелких купцов, духовенства и богатых крестьян), и, наконец, уже в новейшее время пролетариат - пролетарскую интеллигенцию. | If our working class took shape, as we now know, by a long painful process with the economic development of the country, emerging mainly from the ruined countryside and the impoverished philistine stratum, then the so-called intelligentsia was also formed as a result of purely economic reasons in a more complex order: the intelligentsia is not a class, a part of a class, a group leaving a class. The nobility singled out its noble head - the most educated and conscious representatives of its class, the big bourgeoisie much later - its own, middle and petty bourgeoisie even later than its larger counterpart - its petty-bourgeois or, as it was called in Russia, the raznochintsy intelligentsia (children of the ruined small landed nobles, untitled petty officials, wealthy merchants, small merchants, clergy and wealthy peasants), and, finally, already in modern times, the proletariat - the proletarian intelligentsia. |
| 6. Классы и партии в 70-х годах XIX века. Народники. | 6. Classes and parties in the 70s of the XIX century. Populists. |
| Таким образом? Россия уже вскоре после освобождения крестьян представляла страну с развивающимся капиталистическим хозяйством, буржуазное общество, в котором налицо были все борющиеся между собой классы современного обще­ ства, при чем все эти элементы развивающегося капиталистического общества причудливо сочетались с элементами старого самодержавно-капиталистического государства, выросшего на основе крестьянского натурального хозяйства с его крепостническими феодальными пережитками. | In this way? Soon after the liberation of the peasants, Russia represented a country with a developing capitalist economy, a bourgeois society in which all the classes of modern society were fighting among themselves, and all these elements of a developing capitalist society were bizarrely combined with elements of the old autocratic-capitalist state, which had grown up on the basis of peasant subsistence economy with its serf-owning feudal survivals. |
| Эти феодальные пережитки сохранили наибольшую жизненность в деревне, в области сельского хозяйства, в виде власти крупного землевладельца, наиболее яркое, рельефное выражение которой оставалось в виде самодержавной монархии, этой власти класса крупных помещиков, которые под ударами новой жизни все больше и больше делали уступок поднимающему голову капиталу, не мирившемуся с необходимостью делить свою прибыль с паразитическим дворянством. Стало-быть, в этой пестрой картине русского общества самим ходом хозяйственного развития намечались линии, по которым должна была развиваться классовая, а значит, и политическая борьба. | These feudal survivals retained the greatest vitality in the countryside, in the field of agriculture, in the form of the power of the big landowner, the most striking, relief expression of which remained in the form of an autocratic monarchy, this power of the class of big landowners, who, under the blows of a new life, made more and more concessions to the rising the head of capital, which did not put up with the need to share its profits with the parasitic nobility. Consequently, in this motley picture of Russian society, the very course of economic development outlined the lines along which the class struggle, and hence the political struggle, was to develop. |
| Еще в начале XIX века на переднем плане стоял дворянин-помещик, крупный аграрий: он управлял страной, он брал львиную долю из того, что создавали остальные классы. Класс буржуазии торговой и промышленной только-только поднимал голову. В течение первой четверти XIX века значение этого пос­ леднего класса настолько возросло, что он явно сочувствовал оппозиции, когда, главным образом, среднее дворянство, в лице декабристов, попыталось обеспечить свои интересы и ограничить самодержавие. Отсталость крестьянского населения и неумение выступить в качестве защитников именно крестьянских интересов погубило декабристов. Но попытки выступить именно так у декабристов были, и мы видим, что их преемники петрашевцы в 40-х годах пытаются нащупать почву и определить тот путь, идя по которому можно было бы, защищая свои собственные классовые интересы, выступать и от имени всех угнетенных: как известно, Петрашевский мечтал даже об организации мещанства. Это была уже новая нотка и означала эта нотка не что иное, как выступление на политическую арену новых общественных классов - средней и мелкой буржуазии, идеологом которых являлся интеллигент-разночинец. По мере экономического развития и роста средней и мелкой буржуазии интеллигент-разночинец также приобретает больший вес и значение и, начиная с 60-х годов, выступает на авансцену политической борьбы. | Even at the beginning of the 19th century, the noble landowner, a large agrarian, stood in the foreground: he ruled the country, he took the lion's share of what the rest of the classes created. The commercial and industrial bourgeoisie was only just raising its head. During the first quarter of the 19th century, the importance of this last class increased so much that it clearly sympathized with the opposition, when, mainly, the middle nobility, in the person of the Decembrists, tried to secure their interests and limit the autocracy. The backwardness of the peasant population and the inability to act as defenders of precisely the peasant interests ruined the Decembrists. But the Decembrists made attempts to act in this way, and we see that their successors, the Petrashevists, in the 1940s, are trying to find the ground and determine the path along which it would be possible, defending their own class interests, to speak on behalf of all the oppressed: as you know, Petrashevsky even dreamed of organizing the bourgeoisie. This was already a new note and this note meant nothing more than the appearance on the political arena of new social classes - the middle and petty bourgeoisie, whose ideologist was the raznochinets intellectual. With the economic development and growth of the middle and petty bourgeoisie, the commoner intellectual also acquires greater weight and significance and, starting from the 60s, comes to the forefront of the political struggle. |
| Теперь попытки выступать от имени народа и во имя на­рода уже целиком покрывают те интересы, которые присущи собственнической мелкобуржуазной природе разночинца. Под общей пышной одеждой утопического социализма скрываются самые противоречивые классовые интересы; с первого взгляда в этой идеологии трудно отличить различные струи и оттенки классовой дифференциации, и вот почему все революционные деятели 60-ых и 70-ых годов кажутся и самим участникам и сторонним наблюдателям единой революционной силой. Действительно, один основной факт экономически окрашивал все революционные группы и группочки в один основной цвет - видимое господство старых форм натурального крестьянского хозяйства с его общинным укладом. Общинные формы земле­ владения и возникающие отсюда идеологические сокровища русского общинника, - так думали идеологи 60-х и 70-х годов, - коммунистические свойства мужицкой русской души - вот те начала, развивая которые Россия сбросит не только иго самовластия, но и прямо шагнет в царство коммунизма. Отсталость русской жизни, сравнительно небольшой удельный вес пролетариата заставляли революционеров 60-х и 70-х годов при построении своей программы обращаться назад, вглубь времен, а не смотреть вперед. Отсюда основное свойство всех революционных идеологий 60-х и 70-х годов - утопический, мелкобуржуазный социализм, народничество. Вот почему и анархист Бакунин, и полулиберал, полусоциалист Герцен, и буржуазный демократ-радикал и материалист Чернышевский, и якобинец Заичневский, и Ткачев, и социалист-эклектик Лавров, и анархист Нечаев - все они имеют одну общую, мелкобуржуазную,утопическую социалистическую природу. | Now attempts to act on behalf of the people and in the name of the people already completely cover those interests that are inherent in the possessive petty-bourgeois nature of the raznochinets. The most contradictory class interests are hidden under the general pompous garb of utopian socialism; at first glance, it is difficult to distinguish various streams and shades of class differentiation in this ideology, and this is why all the revolutionary figures of the 60s and 70s seem to the participants themselves and outside observers to be a single revolutionary force. Indeed, one basic fact economically colored all revolutionary groups and small groups in one basic color - the visible dominance of the old forms of subsistence peasant economy with its communal way of life. The communal forms of ownership of land and the ideological treasures of the Russian commune that arise from this, - so the ideologists of the 60s and 70s thought, - the communist properties of the peasant Russian soul - these are the principles, developing which Russia will not only throw off the yoke of autocracy, but will also directly step into realm of communism. The backwardness of Russian life, the comparatively small proportion of the proletariat, compelled the revolutionaries of the 60s and 70s, in constructing their program, to look back, into the depths of time, and not look ahead. Hence the main feature of all the revolutionary ideologies of the 60s and 70s - utopian, petty-bourgeois socialism, populism. That is why the anarchist Bakunin, and the semi-liberal, semi-socialist Herzen, and the bourgeois radical democrat and materialist Chernyshevsky, and the Jacobin Zaichnevsky, and Tkachev, and the eclectic socialist Lavrov, and the anarchist Nechaev - they all have one common, petty-bourgeois, utopian socialist nature. |
| Но, вместе с тем, сообразно своему положению, положе­нию тех классов, откуда они вышли, воспитанию, образованию и, наконец, тысяче всяких иных обстоятельств, все эти течения отличались друг от друга, имели те или иные черточки, которые в дальнейшем развитии событий либо совсем отмерли, либо развились в самостоятельные и оригинальные черты'. | But, at the same time, in accordance with their position, the position of the classes from which they came, upbringing, education, and, finally, a thousand other circumstances, all these currents differed from each other, had certain features that, in the further development of events, either completely died out, or developed into independent and original features. |
| <<Апостол всемирного разрушения~,, М. Бакунин проповедывал крестьянские восстания, их объединение и слияние в единый всеобщий бунт, который до основания разрушит современное общество с его государством, религией и частной собс­твенностью, и на месте этих развалин водворит царство анархии. Носителем революционной анархической идеи, по мнению Бакунина, являлся крестьянин и разночинный интеллигент. Крестьянин носил в себе три основные свойства коммунизма: веру, что земля ничья, принадлежит всем, миру, общине, и об­щинное самоуправление, откуда и вытекает ненависть крестьянина ко всякой власти". Стоит только разбудить эти инстинкты крестьянина - и революция наступит. Это и должен сделать интеллигент-анархист. | <<The apostle of world destruction~, M. Bakunin preached peasant uprisings, their unification and merging into a single universal revolt, which would destroy modern society with its state, religion and private property to the ground, and in place of these ruins would establish the kingdom of anarchy. The bearer of the revolutionary anarchist idea, according to Bakunin, was a peasant and an intellectual of various ranks. The peasant bore in himself the three basic properties of communism: the belief that the land belongs to everyone, the world, the community, and communal self-government, from which the peasant’s hatred of all power stems. make an anarchist intellectual. |
| Ткачев учил, что нечего ждать, когда разовьется в России капитализм. Как раз наоборот. Чем менее сильна будет в России буржуазия, тем легче народ свергнет правительство, которое опирается только на голую физическую силу. Поэтому необходимо сорганизовать несколько тысяч смельчаков, героев-революцио- | Tkachev taught that there was nothing to wait for when capitalism developed in Russia. Just the opposite. The less strong the bourgeoisie in Russia, the easier it will be for the people to overthrow a government that relies only on bare physical strength. Therefore, it is necessary to organize several thousand daredevils, revolutionary heroes. |
| • - Само собой ясно, что это только общая характеристика общественного движения 60-х годов; при ближайшем и более пристальном изучении этого движения, уже в нем можно заметить истоки многих 11озднейших и даже современных общественных - 0111юзициою1ых и революционных - течений (либерально-демократического, мелкобуржуазного, социалистического и т. д.).неров, которые внезапным натиском уничтожат правительство и, захвативши власть, начнут созидание коммунистического строя. Но и Ткачев также исходил из все той же веры в жизненные силы русской общины. | • - It goes without saying that this is only a general characteristic of the social movement of the 60s; upon closer and closer study of this movement, one can already see in it the origins of many of the latest and even modern social - legal and revolutionary - currents (liberal-democratic, petty-bourgeois, socialist, etc.). Neers who, with a sudden onslaught, will destroy the government and , having seized power, will begin the creation of the communist system. But Tkachev also proceeded from the same faith in the vitality of the Russian community. |
| •• - Бакунин считал, что крестьянину присущи и отрицательные черты, именно патриархальность, поглощение лица миром, вера в царя и бога, но так как уже сам народ начал борьбу с этими отрицательными чертами, то но Бакунину выходило, что крестьянин и в бога нс верит и царя не чтит. | •• - Bakunin believed that negative traits were also inherent in the peasant, namely patriarchy, the absorption of the face by the world, faith in the king and God, but since the people themselves began to struggle with these negative traits, it turned out to Bakunin that the peasant could not even in God believes and does not honor the king. |
| Лавров, как известно, вместе с Бакуниным и Ткачевым разделявший некоторые положения учения Маркса, точно так же разделял с ними их заблуждение и веру в прогрессивные начала общинного крестьянского хозяйства. | Lavrov, as is well known, shared with Bakunin and Tkachev some of the teachings of Marx's teachings, in the same way he shared with them their delusion and faith in the progressive principles of communal peasant economy. |
| Известно также, что и Чернышевский, гениальнейший из русских экономистов прошлого века, сомневался и не мог решить вопроса о том, по какому пути должно пойти развитие русского общества, ибо и он предполагал возможность перехода к социализму, минуя капиталистическую фазу. Это заблуждение разделяли и другие выдающиеся представители революционной интеллигенции, в том числе Аксельрод и Плеханов. | It is also known that Chernyshevsky, the most brilliant of the Russian economists of the last century, doubted and could not resolve the question of which path the development of Russian society should take, for he also assumed the possibility of a transition to socialism, bypassing the capitalist phase. This delusion was shared by other prominent representatives of the revolutionary intelligentsia, including Axelrod and Plekhanov. |
| В высшей степени характерно то, что вера в коммунистические свойства народа и прогрессивные тенденции русской общины приводили народников к учению о ~героях~. Полагая, что экономический переворот разрешит все и даст такие формы общежития, какие наиболее выгодны, справедливы и полезны трудящимся, - отвергая борьбу за политическую свободу, народ­ники-революционеры культивировали учение о героях и таким образом выдвигали наиболее индивидуалистическое учение. В самом деле, Лавров учил, что история делается критически-мыслящими личностями; что обществу грозил бы застой и гибель, если бы в нем не создавалась кучка самоотверженных героев, наиболее развитых, наиболее благородных, наиболее способных к самопожертвованию героев, <<критически мыслящих личностей~, которые и ведут за собой все остальное общество. | It is highly characteristic that faith in the communist properties of the people and the progressive tendencies of the Russian community led the populists to the doctrine of ~heroes~. Believing that the economic revolution would solve everything and give such forms of community life as are most beneficial, just and useful to the working people, rejecting the struggle for political freedom, the populist revolutionaries cultivated the doctrine of heroes and thus put forward the most individualistic doctrine. Indeed, Lavrov taught that history is made by critically thinking individuals; that society would be threatened with stagnation and death if it did not create a handful of self-sacrificing heroes, the most developed, most noble, most capable of self-sacrifice heroes, "critically thinking individuals" who lead the rest of society. |
| Мы понимаем, что именно такое учение должно было возникнуть в 60 и 70 годы, когда мелкобуржуазная интеллигенция выдвинулась на авансцену истории и когда ее развитие как раз требовало выдвигания на первый план индивидуальности, свободы личности, совести и т.д. | We understand that it was precisely such a doctrine that should have arisen in the 1960s and 1970s, when the petty-bourgeois intelligentsia moved to the forefront of history and when its development just demanded that individuality, individual freedom, conscience, etc., be brought to the fore. |
| Таким образом, остатками феодальных отношений, неразвитостью капиталистических форм хозяйства, с одной стороны, и именно капиталистическими сторонами хозяйства, уже все более и более развивающегося, с другой, объясняется эклектический характер народнической революционной идеологии - вера в русскую общину, в возможность, минуя капитализм, сразу перескочить в коммунистический строй, отрицание политической борьбы и идеология критически-мыслящей личности, как интеллигентного демиурга истории, ведущего за собой народ. | Thus, the remnants of feudal relations, the underdevelopment of capitalist forms of economy, on the one hand, and precisely the capitalist aspects of the economy, which is already more and more developing, on the other, explain the eclectic nature of the populist revolutionary ideology - faith in the Russian community, in the possibility, bypassing capitalism, immediately jump into the communist system, the denial of the political struggle and the ideology of a critically thinking person, as an intelligent demiurge of history, leading the people. |
| Жизнь готовила народникам жестокое разочарование. | Life was preparing a cruel disappointment for the Narodniks. |
| Их паломничество в народ, поселение среди крестьян с целью пропаганды социализма окончилось неудачей не только потому, что правительство своими преследованиями разрушило эти поселения, а главным образом потому, что мелкий собствен­ liик-крестьянин охотно слушал критику современного строя, критику самодержавия и даже религии, но не понимал и не хотел слушать о социализме; он не понимал и жаждал земли и воли, причем земля эта рисовалась ему в виде мелкой частной собственности, а воля - в виде буржуазных свобод. | Their pilgrimage to the people, settlement among the peasants with the aim of propagating socialism ended in failure, not only because the government destroyed these settlements with its persecution, but mainly because the small private peasant willingly listened to criticism of the modern system, criticism of the autocracy and even religion, but did not understand and did not want to hear about socialism; he did not understand and longed for land and freedom, moreover, this land was drawn to him in the form of small private property, and freedom - in the form of bourgeois freedoms. |
| Но, если такие идеи смутно бродили в головах даже отсталых слоев, то тем более развивающиеся буржуазные отношения должны были более ясно и точно формулироваться головами более сознательной и образованной революционной интеллигенции. Так это и было. Уже в 1878 году среди народников, объединившихся еще в 1876 году в общество «Земля и Воля,>, отчасти под влиянием преследований правительства, отчасти под влиянием неудач поселения в народе, стали зарождаться течения, которые ставили на первый план борьбу за политическую свободу, исходя из той мысли, что, завоевавши политическую свободу, легче бороться за социализм•. | But if such ideas wandered vaguely in the minds of even the backward strata, then all the more so the developing bourgeois relations should have been formulated more clearly and precisely by the heads of the more conscious and educated revolutionary intelligentsia. So it was. Already in 1878, among the Narodniks, who had united back in 1876 in the society "Land and Freedom," partly under the influence of persecution by the government, partly under the influence of the failures of the settlement among the people, trends began to emerge that put the struggle for political freedom in the foreground, proceeding from from the idea that, having won political freedom, it is easier to fight for socialism. |
| Назревал, таким образом, раскол. Он произошел в 1879 году на Воронежском съезде, когда народники разделились на две революционных организации: « Черный Передел,,, со старой землевольческой программой, отвергавшей борьбу за политическую свободу, и <<Народную Волю,,,, ставившую своей главной задачей завоевание - путем террористической борьбы - буржуазно-демократической конституции. | Thus, a split was brewing. It took place in 1879 at the Voronezh Congress, when the Narodniks split into two revolutionary organizations: “Black Redistribution”, with the old land-owner program that rejected the struggle for political freedom, and “Narodnaya Volya”, which set its main task to conquer - by way of terrorist struggle - the bourgeois-democratic constitution. |
| 7. Рабочее движение в России в 70-х годах Но уже в 60-ые и особенно в 70-ые годы в недрах буржуазного общества в России зрела новая сила - пролетариат. Мы уже видели, как под влиянием экономического развития менялся состав русского общества и как с каждым десятилетием увеличивалось число вольнонаемных рабочих. | 7. The labor movement in Russia in the 70s But already in the 60s and especially in the 70s, a new force was maturing in the depths of bourgeois society in Russia - the proletariat. We have already seen how the composition of Russian society changed under the influence of economic development, and how the number of civilian workers increased with every decade. |
| • -JГУ революционную, народническую организацию 70-х rодов «Земля и Воля~ не следует смешивать с тайным обществом «Земля и Воля~ 60-х rодов (1861-1864 г.г.), главными организаторами котороrо были: Н.П. Огарев, бр. Н. и А. Серно-Соловьевичи и др. и природа котороrо может быть кратко охарактеризована как выражение интересов радикальной демократии тоrо времени (сословная конституционная монархия Н. СерноСоловьевича, освобождение крестьян с землей без выкупа, буржуазные свободы и т.п.). | • JGU revolutionary, populist organization of the 70s “Land and Freedom~ should not be confused with the secret society “Land and Freedom~ of the 60s (1861-1864), the main organizers of which were: N.P. Ogarev, br. N. and A. Serno-Solovyevich and others, and the nature of which can be briefly characterized as an expression of the interests of the radical democracy of that time (the estate constitutional monarchy of N. Serno-Solovyevich, the liberation of peasants with land without redemption, bourgeois freedoms, etc.). |
| Само собой ясно, что жизнь рабочих вообще, их положение, и правовое и материальное, было ужасно. Рабочие страда­ли не только потому, что их эксплуатировал капиталист, но еще и оттого, что русский капитализм развивался в своеобразных условиях самодержавного государства. В Западной Европе, где существовал демократически-буржуазный строй, рабочий, борясь с капиталистом и буржуазным правительством, все же до известной степени мог пользоваться теми свободами демок­ратического государства, какими пользовался и капиталист; в России же никаких демократических свобод не существовало, и капиталист, эксплуатируя рабочих, широко пользовался силами самодержавной власти для подавления малейшего протеста рабочих. Правительство очень внимательно следило за настроением рабочих и пресекало в корне какие бы то ни было попытки рабочих к самозащите. Буржуазия чувствовала себя хорошо под защитой самодержавия и безудержно эксплуатировала про­летариат, а правительство, идя навстречу капиталистам, законодательным путем стесняло борьбу рабочих. Еще в 1845 году правительство Николая I издало закон против стачек рабочих. В статье 1792 ~ Уложения о наказаниях уголовных и исправительных~ стачка рабочих рассматривалась как уголовное преступле­ние, и участники стачки карались тюремным заключением. | It goes without saying that the life of the workers in general, their position, both legal and material, was terrible. The workers suffered not only because they were exploited by the capitalist, but also because Russian capitalism developed under the peculiar conditions of an autocratic state. In Western Europe, where the democratic-bourgeois system existed, the worker, while fighting the capitalist and the bourgeois government, was still able to a certain extent to enjoy those freedoms of a democratic state that the capitalist also enjoyed; in Russia, however, there were no democratic freedoms, and the capitalist, exploiting the workers, made extensive use of the forces of autocratic power to suppress the slightest protest of the workers. The government followed the mood of the workers very carefully and nipped in the bud any attempts of the workers to defend themselves. The bourgeoisie felt comfortable under the protection of the autocracy and unrestrainedly exploited the proletariat, while the government, halfway towards the capitalists, hampered the struggle of the workers through legislation. Back in 1845, the government of Nicholas I issued a law against workers' strikes. In article 1792, the Code of Criminal and Correctional Punishments, a strike of workers was considered a criminal offense, and participants in the strike were punished with imprisonment. |