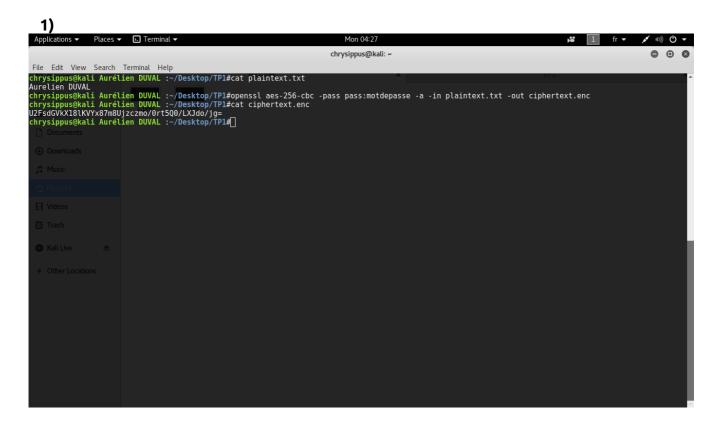
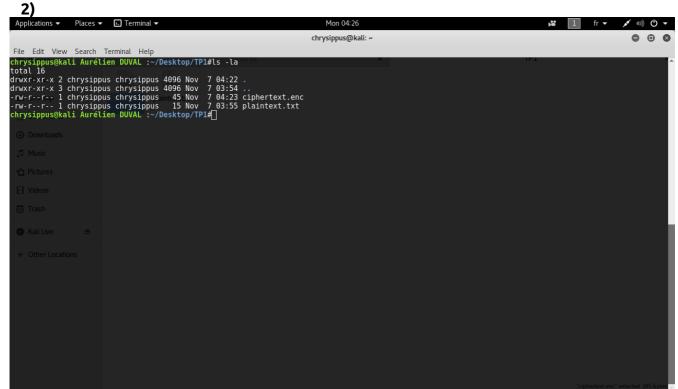
TP1: Cryptographie et sécurité informatique

Exercice 3: OpenSSL

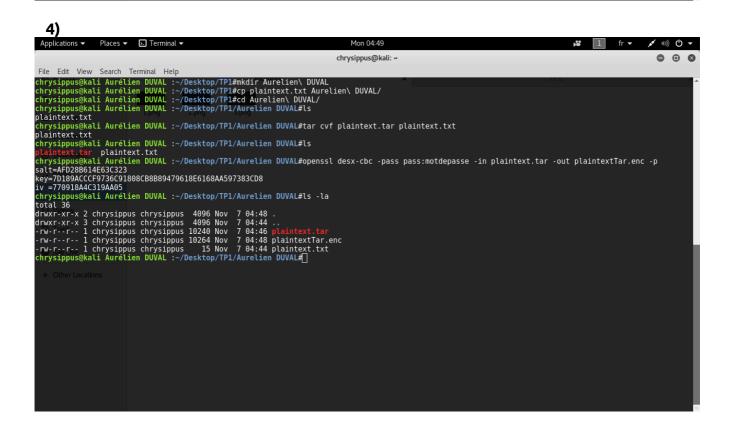


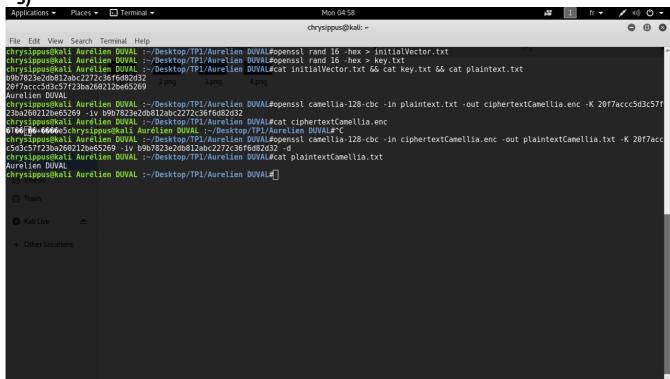


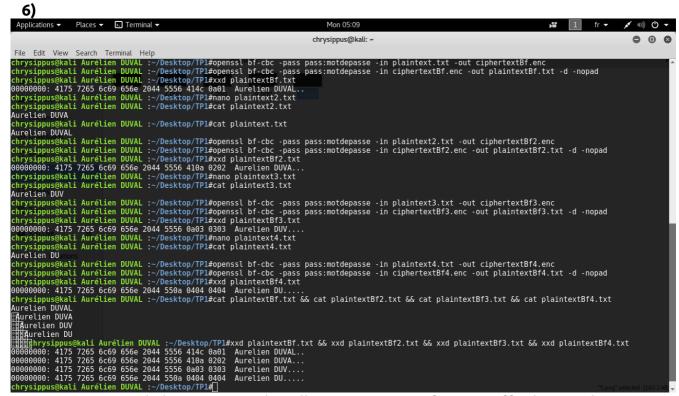
On remarque que le fichier chiffré pèse 45 octets alors que le fichier d'origine ne pèse que 15 octets. Ceci s'explique par la présence du bloc c0 généré par le système pour le

mode cbc, mais aussi par le fait qu'openssl utilise des blocs de taille 16 octets pour effectuer le chiffrement, ainsi il complète avec un padding le fichier d'origine qui est de 15 octets.

Applications Places Iteminal Places And Terminal Places And Termin





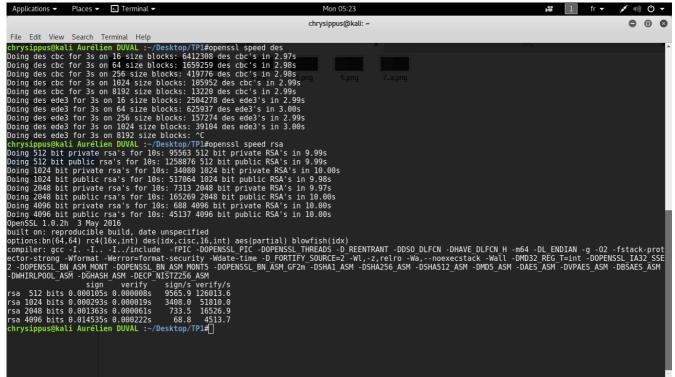


On constate que le bourrage est de taille 2 puis 3,4 et enfin 5. En effet lorsque l'on enlève un caractère au fichier d'origine le programme rempli le vide par du padding/bourrage car la taille du fichier n'est pas un multiple de la taille d'un bloc traité.

```
Applications • Places • I Terminal • Mon 05-21

chrysippus@kalls Auretien UVAL :-/besktop/IPJ#opensst speed aes
Doing aes-128 che for 3s on 16 size blocks: 11401378 aes-128 che's in 2.995
Doing aes-128 che for 3s on 64 size blocks: 1353996 aes-128 che's in 2.995
Doing aes-128 che for 3s on 64 size blocks: 394819 aes-128 che's in 3.098
Doing aes-128 che for 3s on 64 size blocks: 394819 aes-128 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 64 size blocks: 59483 aes-128 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 64 size blocks: 59483 aes-128 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 64 size blocks: 59483 aes-128 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 1024 size blocks: 594939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-129 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 698939 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 69893 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 69893 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 69893 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 69893 aes-192 che's in 3.098
Doing aes-256 che for 3s on 1024 size blocks: 10893
```

On constate que la vitesse de AES par rapport à DES est sensiblement <u>plus rapide</u>, en effet : AES s'applique 11401378 fois en 3 secondes avec le mode CBC par blocs de 16b alors que DES ne s'applique que 6519671 fois en 3 secondes avec le mode CBC par blocs de 16b.



On constate que RSA s'applique 172354 fois en 3 secondes pour des blocs de taille 1024b alors que DES ne s'applique que 105952 fois en 3 secondes pour des blocs de même taille. Encore une fois DES est plus lent !!