

Oure unique mechanisms:

Simple user Interface :

- *Reduce Nose ,
- *Interactive Interface ;
- *Fast To work with
- Notifications and alerts
- Single Tasked Focused Interface
- Reviewer availability

double-blind review : (évaluation par les pairs en double aveugle)

- *Reduces bias ;
- *Protects authors :
- *Encourages honest feedback
- *Increases perceived fairness

FeedBack

- Send Emails to inform =
- Progress tracking

Reviewers Cold Approach

- Easy for Reviewers to Review
- Fast Review Proccess

FOR Future

- Editors Discussions
- More Interactive Interfaces
- Data visualization
- More Interactive Notifications and alerts
- More Roles to Editors
- Real-time messaging
- Search and filtering
- Supporting More File Types
- Use Ai to help editor in the review process ,(find grammatical errors , find fraud , missinformations , abusive language ..)

Problems



isaac-get-the-golem • 2y ago

They are probably trying to find reviewers. It would have been desk rejected already if they weren't trying.

↑ 1 ↓ Reply Share ...



I'm in the social sciences too and recently had a paper that stayed "with editor" for 2 months and then was out for review for 4 before I got the first decision. Ultimately, it took so long because even after finding reviewers one just decided to not review it (which I'm not angry about because there was no conflicting feedback to integrate 😊).

You said that you all focused on a current/novel phenomenon so maybe that's impacting reviewers feeling comfortable with the content? I know that's always a worry of mine. Was I too interdisciplinary for my field specific journal? That's the one that gets me worrying. I'm also not a seasoned academic so I don't know if that has any bearing on finding reviewers but just something I wondered about. Fingers crossed you get good news soon! 😊

↑ 1 ↓ Reply Share ...

I have a paper that's been "under review" for two months. That means it's still with the editor and not reviewers, right?



↑ 1 ↓ Reply Share ...



Aerialise • 2y ago



reasonable_moves10 • 2y ago

Could be worse. I prepared an article for submission in an EditorialManager where the prepare must transfer the submission to the the last author so they can "approve for submission". I transferred the article to my PI (the last author), system auto-emailed them to say "approve this to submit" I emailed saying "approve this to submit" PI says "ok, I got this".

Flash forward 4 months and... we find out the PI never pushed the "approve for submission" button.

It sat there in the system for 4 months and during those 4 months... it got scooped by 2 other papers.

So to the OP I'd better ask about the MS status.

FML.

3. Droits d'auteur et propriété intellectuelle

- **Contrefaçon et piratage** : Le contenu protégé par des droits d'auteur, tels que des articles, des photos et des vidéos, peut être facilement copié et diffusé en ligne sans autorisation. Les directeurs de publication en ligne doivent mettre en place des mesures pour empêcher la contrefaçon et le piratage sur leurs plateformes.
- **Difficulté de suivi** : Il peut être difficile de suivre l'utilisation du contenu protégé par des droits d'auteur en ligne, et de s'assurer que les ayants droit sont rémunérés correctement.

4. Informations trompeuses et désinformation

- **Propagation de fausses nouvelles** : Les fausses nouvelles et la désinformation peuvent se propager rapidement en ligne, ce qui peut avoir un impact négatif sur la société et les processus démocratiques.
- **Manque de transparence** : Il peut être difficile de déterminer l'origine et la véracité d'une information en ligne. Les directeurs de publication en ligne doivent prendre des mesures pour promouvoir la transparence et lutter contre la désinformation.

Comment la revue en double aveugle (double-blind review) peut aider à résoudre les problèmes rencontrés par les directeurs de publication en ligne

*La revue en double aveugle, également connue sous le nom de **évaluation par les pairs en double aveugle**, est une méthode utilisée pour évaluer la qualité des recherches scientifiques et des publications académiques. Elle consiste à demander à des experts indépendants, appelés "relecteurs", d'évaluer un article ou une recherche sans connaître l'identité de l'auteur ni l'affiliation de l'auteur. De même, l'auteur ne connaît pas l'identité des relecteurs.*

Ce processus vise à garantir l'objectivité et l'impartialité de l'évaluation, en minimisant les biais potentiels qui pourraient influencer le jugement des relecteurs.

Comment la revue en double aveugle peut-elle aider les directeurs de publication en ligne à résoudre les problèmes mentionnés précédemment ?

1. Contenu illégal ou diffamatoire

- **Détection de contenus problématiques** : *La revue en double aveugle peut aider à identifier les contenus illégaux ou diffamatoires qui pourraient passer inaperçus lors d'une modération interne. Les relecteurs, experts dans leur domaine, peuvent repérer des contenus problématiques qui pourraient ne pas être évidents pour le personnel du site web.*
- **Évaluation impartiale** : *Le fait que les relecteurs ne connaissent pas l'identité de l'auteur permet d'éviter les biais et de garantir une évaluation impartiale du contenu. Cela peut aider à éviter la censure injustifiée de contenus légitimes.*

2. Atteinte à la vie privée

- **Protection des données personnelles** : *La revue en double aveugle ne nécessite pas que les relecteurs aient accès aux données personnelles des utilisateurs. Cela permet de minimiser les risques de fuite de données et d'atteinte à la vie privée.*

3. Droits d'auteur et propriété intellectuelle

- **Détection de plagiat** : *Les relecteurs peuvent identifier des cas de plagiat ou de violation des droits d'auteur en comparant le contenu soumis avec d'autres sources existantes.*
- **Évaluation de l'originalité** : *Les relecteurs peuvent également évaluer l'originalité du contenu soumis et s'assurer qu'il apporte une contribution significative au domaine de recherche.*

4. Informations trompeuses et désinformation

- **Vérification des faits** : *Les relecteurs peuvent vérifier les faits présentés dans le contenu soumis et identifier les informations trompeuses ou la désinformation.*

- **Évaluation de la crédibilité** : Les relecteurs peuvent également évaluer la crédibilité des sources d'information utilisées et s'assurer que le contenu soumis est basé sur des preuves solides.

5. Respect des lois et réglementations

- **Conformité juridique** : Les relecteurs peuvent identifier les contenus qui pourraient ne pas être conformes aux lois et réglementations en vigueur.
- **Mise en conformité** : Les directeurs de publication en ligne peuvent utiliser les commentaires des relecteurs pour modifier ou supprimer les contenus problématiques afin de se conformer aux lois et réglementations.

En plus de ces avantages, la revue en double aveugle peut également contribuer à améliorer la qualité globale des contenus publiés en ligne et à renforcer la confiance des utilisateurs dans les plateformes numériques.

Il est important de noter que la revue en double aveugle n'est pas une solution miracle à tous les problèmes rencontrés par les directeurs de publication en ligne. Elle doit être utilisée en combinaison avec d'autres mesures, telles que la modération interne, la formation du personnel et la collaboration avec les autorités.

Cependant, la revue en double aveugle peut être un outil précieux pour aider les directeurs de publication en ligne à garantir la qualité, la légalité et l'éthique des contenus publiés sur leurs plateformes.