

Katowice, dnia 18 kwietnia 2025 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni
VI Wydział Gospodarczy
Podolska 21
81-354 Gdynia**

Powód: **Dawid Hanrahan** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:
Dawid Hanrahan
ul. Bolesława Prusa, nr 1, lok. 51, 50-319 Wrocław
NIP: 7471904986
zastępowany przez:
r. pr. Katarzynę Krzak /Katarzyna Krzak/
Adres do korespondencji:
HG LEGAL Gałuszka, Hadyński Kancelaria Radcowska Sp. K.
z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Katowicach
ul. Gliwicka 2/1, 40-079 Katowice

Pozwana: **SDA Sp. z o.o.**
Siedziba rejestrowa według KRS:
pl. Kaszubski, nr 8, lok. 205, 81-350 Gdynia
KRS: 0000554532, NIP: 5842741225

Wartość przedmiotu sporu: 4.907,00 złotych
(słownie: cztery tysiące dziewięćset siedem złotych 00/100)

POZEW O ZAPŁATĘ

Działając w imieniu strony powodowej, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które w załączeniu wraz z właściwą opłatą przedkładam, niniejszym wnoszę o:

- 1. Zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 4.735,50 złotych (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 00/100) wraz z odsetkami za opóźnienia w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 4.735,50 złotych (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 00/100) od dnia 31 października 2024 roku do dnia zapłaty,**

2. **Zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 171,17 złotych** (słownie: sto siedemdziesiąt jeden złotych 17/100) **wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie** liczonymi od dnia 31 października 2024 roku do dnia zapłaty stanowiących rekompensatę odzyskiwania należności zgodnie z Art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych:

"Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty:

- 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych;
- 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych;
- 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych."

3. **Zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych,**

4. **Przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z jego ograniczeniem do przesłuchania strony powodowej - na wykazanie faktu istnienia i treści stosunku zobowiązaniowego łączącego stronę powodową z pozwanym, jej treści, prawidłowego wykonania zobowiązania przez stronę powodową, niewykonania zobowiązania przez pozwaną.**

5. **Rozpoznanie sprawy także pod nieobecność strony powodowej,**

6. **Dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanych niniejszym pozwem dowodów:**

6.1. Umowa ramowa o świadczenie usług nr PL_TWR398/2023 z dnia 25 kwietnia 2023 roku

- dla wykazania faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania treści stosunku zobowiązaniowego, w szczególności zakresu świadczenia powoda, dla wykazania podstawy zawierania przez strony zleceń, dla wykazania podstawy obliczenia wysokości roszczenia,

6.2. Zlecenie nr 2383/ZDPYTpol 89/2024 z dnia 4 września 2024 roku

- dla wykazania faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania treści stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania zakresu zobowiązania

powoda, dla wykazania ilości usług powoda, dla wykazania stawki godzinowej powoda, dla wykazania wysokości roszczenia powoda, dla wykazania terminu wymagalności,

6.3. Faktura o numerze 1/09/24/iT z dnia 23 września 2024 roku

- *dla wykazania faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania podstawy roszczenia strony powodowej, dla wykazania wysokości roszczenia strony powodowej, dla wykazania wysokości rekompensaty kosztów odzyskiwania należności, dla wykazania terminu wymagalności,*

6.4. Wezwanie do zapłaty z dnia 8 grudnia 2024 roku wystosowane przez powoda

- *dla wykazania faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania faktu prawidłowego wykonania zobowiązania przez stronę powodową, dla wykazania doręczenia przez powoda wymaganych dokumentów zgodnie ze zleceniem, dla wykazania faktycznego terminu wymagalności,*

6.5. Korespondencja e-mail pomiędzy stronami w okresie od 19 września 2024 roku do 10 grudnia 2024 roku

- *dla wykazania faktu istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami, dla wykazania podstawy roszczenia strony powodowej, dla wykazania faktu prawidłowego wykonania zobowiązania przez stronę powodową, dla wykazania doręczenia przez powoda wezwania do zapłaty, o którym mowa w pkt 6.4., dla wykazania faktu niewłaściwego uznania długu przez pozwaną, dla wykazania podjęcia próby polubownego zażegnania sporu przez stronę powodową,*

6.6. Wezwanie do zapłaty wystosowane przez profesjonalną firmę windykacyjną w dniu 24 lutego 2025 roku wraz z potwierdzeniem nadania

- *dla wykazania próby podjęcia polubownego zażegnania sporu przez powoda, dla wykazania wezwania do zapłaty,*

7. Wnoszę o zobowiązanie pozwanej spółki do złożenia do akt sprawy rejestru VAT prowadzonej działalności gospodarczej za okres od 1 września 2024 roku do 31 października 2024 roku na okoliczność uznania się przez stronę pozwaną za zobowiązaną wskutek zaksięgowania faktury wystawionej przez powoda - zgodnie z art. 248 § 1 w zw. z art. 233 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego,

8. Wnoszę jednocześnie o przeprowadzenie ewentualnej rozprawy w trybie zdalnym, podając jednocześnie, że link do rozprawy winien zostać przesłany pełnomocnikowi **powódki** na adres: kancelaria@hglegal.pl.

Wskazuję, że roszczenia objęte niniejszym pozwem stały się wymagalne w zakresie kwoty **4.735,50 złotych** (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych **00/100**) z dniem 31 października 2024 roku.

W wykonaniu zobowiązania wynikającego z art. 187 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania cywilnego wskazuję, iż powód podejmował próby polubownego zażegnania sporu przy czym próby te okazały się bezskuteczne.

UZASADNIENIE

Stosunek zobowiązaniowy pomiędzy stronami niniejszego sporu wynikał z zawartej przez strony umowy ramowej o świadczenie usług z dnia 24 kwietnia 2024 roku. Strony zawarły ją bowiem podpisując ją internetowo przy pomocy usługi „Autenti”. Umowa ta przewidywała, iż powód miał na rzecz pozwanej świadczyć usługi związane z przeprowadzaniem kursów, czy też szkoleń z zakresu programowania w ramach projektu Software Development Academy. Strony uzgodniły, iż przedmiot świadczenia, czas jego realizacji, jak i wynagrodzenie powoda będzie ustalane przez strony każdorazowo w odrębnym zleceniu, które to jednak miało być zawsze integralnie powiązane z umową. W dniu 4 września 2024 roku powód stosowne zlecenie otrzymał. Strona powodowa na kanwie rzeczzonego zlecenia zobowiązana była do przeprowadzenia wyżej wspomnianych szkoleń w dniach 7, 14, 15, 21 oraz 22 września 2024 roku. Łączny czas świadczenia przez powoda usług miał wynieść 35 godzin, a stawka godzinowa jaka **został** dla powoda ustalona to 110,00 złotych netto. Strona powodowa przystąpiła do świadczenia usług na rzecz pozwanej w każdym z wymienionych dni. Ponadto, powód relacjonował w korespondencji email z pozwaną przebieg omawianych kursów jak i umiejętności jego kursantów. Prawidłowo wykonywane zobowiązanie przez powoda było uznawane przez stronę pozwaną, poprzez jej pracowników, którzy to na bieżąco korespondowali z powodem. Po zakończeniu świadczonych usług, strona powodowa wystawiła na rzecz pozwanej fakturę, która opiewała na kwotę zgodną ze zleceniem, powiększoną o należny podatek VAT (4.735,50 złotych brutto). Brak jednak terminowej

zapłaty przez pozwaną skłonił powoda do podjęcia osobistych akcji zmierzających do polubownego odzyskania swojej wierzytelności. Powód wystosował zatem wezwanie do zapłaty w dniu 8 grudnia 2024 roku, przesyłając je pozwanej stronie w mailu. Pozwana zapoznała się z nadmienionym wezwaniem i wykazywała chęć zapłaty na rzecz powoda, wskazując, iż ma ona zamiar przekazać na rzecz powoda wymagalne wówczas już świadczenie pieniężne. Zachowanie pozwanej bezkompromisowo nosi znamiona niewłaściwego uznania długu. Dla oceny, czy mamy do czynienia z uznaniem roszczenia, istotne jest to, czy zachowanie zobowiązanego, interpretowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi regułami znaczeniowymi, mogło uzasadniać przekonanie osoby uprawnionej, że zobowiązany jest świadom swojego obowiązku, a w konsekwencji oczekiwanie uprawnionego, że świadczenie zostanie spełnione (podobnie wyr. SN z 25.3.2010 r., I CSK 457/09, Legalis; z 16.2.2012 r., III CSK 208/11, Legalis; z 16.9.2022 r., II CSKP 551/22, Legalis). Na tej podstawie kwalifikuje się jako uznanie niewłaściwe roszczenia takie zachowania zobowiązanego, jak: spełnienie części świadczenia (jeżeli z okoliczności nie wynika, że zobowiązany traktował je jako całkowite zaspokojenie roszczenia); zapłata odsetek za okres, w którym roszczenie główne jeszcze nie uległo przedawnieniu; wniosek zobowiązanego o odroczenie terminu płatności, o rozłożenie długu na raty czy o umorzenie go w całości lub części (zob. wyr. SN z 19.9.2002 r., II CKN 1312/00, Legalis).

Wskutek jednak braku wykonania zobowiązania przez stronę **pozwaną**, tj. braku zapłaty, strona powodowa zleciła dochodzenie swojego roszczenia profesjonalnej firmie windykacyjnej, która pismem z dnia 5 marca 2025 roku wezwała pozwaną do zapłaty (*nr sprawy: HI/K/77447*). Pozwana jednak nie ustosunkowała się do wezwania, podobnie jak i nie dokonała spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz powoda.

Powód dochodzi kwoty 171,17 złotych zgodnie z art. 10 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z dnia 25 kwietnia 2022 roku (Dz.U. z 2022 r. poz. 893) tytułem rekompensaty kosztów odzyskiwania należności. Rekompensata w wysokości 40 euro przysługuje niezależnie od tego czy przedsiębiorca wykazał, że koszty te zostały przez niego faktycznie poniesione, a samo roszczenie o rekompensatę w wysokości 40 euro powstaje po upływie terminów zapłaty ustalonych w umowie lub ustalonych zgodnie z art. 7 ust. 3 i art. 8 ust. 4 tej ustawy.

Kurs równowartości kwoty 40 euro przeliczony został w petitum niniejszego pozwu na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne tj. 4,2791 złotych na podstawie archiwum kursów walut obcych prowadzonego przez Narodowy Bank Polski, Tabela nr 190/A/NBP/2024 z dnia 2024-09-30.

Odwolując się natomiast do wniosku dowodowego w punkcie 7. petitum niniejszego pisma, przytoczyć należy wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 października 2002 r., sygn. akt I ACa 219/02, zgodnie z którym: „Faktura jest dokumentem księgowym, rozliczeniowym, jedynym z tzw. dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie danej operacji gospodarczej. Wystawienie faktury, następnie przyjęcie przez kontrahenta, zaksięgowanie bez żadnych korekt i zastrzeżeń daje podstawę do domniemania, że dokonywane w ewidencji księgowej zapisy są odzwierciedleniem rzeczywistego stanu, zgodnie z rzeczywistym przebiegiem zafakturowanej operacji gospodarczej”. Dodając do powyższego tezę wywodzoną z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2015 r. sygn. akt V CSK 312/14, który to stanowi, że: „Faktura stanowi bowiem dokument księgowy wystawiany w związku ze zdarzeniem cywilnoprawnym, z którym przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług wiążą obowiązek podatkowy w zakresie tego podatku. W sytuacji, w której nie miało miejsce zdarzenie cywilnoprawne o treści podanej w fakturze, niedopuszczalne byłoby przyjęcie tej faktury i w konsekwencji dokonanie odliczeń podatkowych. (...) Odebranie i zaksięgowanie faktur pozwanej przez powódkę stanowi wyraz akceptacji podstawy jej wystawienia oraz warunków w niej określonych. Zaksięgowanie faktur stanowi również swoisty wyraz uznania wyrażonego w tej formie roszczenia jej wystawcy.” nie ulegać będzie wątpliwości, iż w przypadku zaksięgowania przez pozwaną stronę faktur wystawionych przez powoda – pozwana strona w ten sposób niewłaściwie uznała wykonanie zobowiązania przez powoda, jak i jego roszczenie zarówno co do zasady jak i wysokości.

Mając na względzie powyższe – pozew niniejszy jest uzasadniony i konieczny.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz sądowej;
2. Dowody z dokumentów wskazane w treści pozwu;
3. Odpis pozwu wraz z załącznikami;

Otrzymują:

1. Sąd x 2,
2. a/a x 1

HG LEGAL Gałuszka, Hadyński Kancelaria Radcowska Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu
Oddział w Katowicach, ul. Gliwicka 2/1, 40-079 Katowice
KRS: 0000996324, NIP: 8992939798

(+48) 535 797 444
kancelaria@hglegal.pl

MM