



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

DP-MAC-0232-367/2013/ML

Sekretariat Departamentu Komitetu Rady Ministrów
12 -08- 2013

Warszawa, dnia... 9. sierpnia 2013 r.

PILNE

Pani
Małgorzata Hirschel
Sekretarz
Stalego Komitetu Rady Ministrów

W nawiązaniu do pisma z dnia 30 lipca 2013 r., znak: KRM-24-128-13, dotyczącego projektu założenia projektu ustawy – *Prawo o miarach*, uprzejmie informuję, iż do przedmiotowego projektu Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zgłosiło w kwietniu 2013 r. szereg wątpliwości i uwag, z których część została wyjaśniona przez Ministerstwo Gospodarki w piśmie z dnia 24 lipca br. (znak: DIP-V-073-46/13), tego samego dnia MG przekazało ww. projekt do rozpatrzenia przez Stalny Komitet Rady Ministrów z informacją o uzgodnieniu tego projektu międzyresortowo.

W związku z powyższym uprzejmie informuję, iż Ministerstwo podtrzymuje uwagi dotyczące nieformalnego traktowania komercyjnych laboratoriów wzorcujących w porównaniu z laboratoriami administracji terenowej, które też działają na rynku. W szczególności zwracamy uwagę na następujące sprawy:

Powstające PCM (Polskie Centrum Metrologii) powinno być całkowicie niezależne i zapewniać równy dostęp do państwowych wzorców jednostek miar wszystkim podmiotom tak publicznym jak prywatnym (rynkowym).

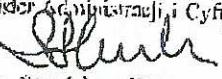
Wydaje się również, iż Centralny Urząd ds. Metrologii Prawnej (administracja terenowa) nie powinien uzyskiwać bezpłatnych (lub po preferencyjnych cenach) usług wzorcowania, szkoleń, itp. od PCM – gdyż narusza to warunki konkurencji na rynku wzorcowań (str. 10-11).

W ww. projekcie projektodawca nie uwzględnił grupy ok. 150 laboratoriów wzorcujących akredytowanych przez Polskie Centrum Akredytacji. Laboratoria te są elementem systemu miar i podstawowym ogniwem w zapewnieniu spójności pomiarowej z wzorcami państwowymi za pośrednictwem swoich wzorców odniesienia np. (rozdział Polskie Centrum Metrologii Zadania punkt 4 – str. 11), przytoczono jedynie potrzeby terenowej administracji miar pomijając inne laboratoria posiadające odpowiednie wzorce odniesienia.

Nie wydaje się także właściwym pierwotne traktowanie administracji miar i grupy laboratoriów wzorujących, w tym laboratoriów wzorujących Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego, akredytowanych przez Polskie Centrum Akredytacji, których działalność pokrywa się z zakresem działalności przyszłej administracji terenowej i jest na podobnym lub wyższym poziomie, a które zgodnie z założeniami ustawy mają za wzorcowania w PCM ponosić pełne koszty i być obsługiwane w drugiej kolejności. Dodatkowo odpowiedzialność cywilną za działalność administracji miar ponosi Skarb Państwa, podczas gdy laboratoria rynkowe ponoszą koszty na obowiązkowe ubezpieczenia swojej działalności (OC), które nie są małe i przy każdym audycie audytorzy z PCA kontrolują fakt posiadania polisy.

Ponadto w mojej opinii w składzie Rady Metrologii i zapraszanych gości brakuje reprezentanta środowiska laboratoriów wzorujących (rynkowych), podczas gdy planowany jest udział w Radzie przedstawiciela terenowej administracji miar (rozdział Rada Metrologii Organizacja i Skład – str. 13).

W związku z powyższym, uprzejmie informuję, iż przedmiotowy projekt założzeń uważałem za nieuzgodniony, a wyjaśnienia przedstawione przez MG w pismie z dnia 24 lipca br. za niewystarczające.

Minister Administracji i Cyfryzacji

z w.p. Stanisław MIERZWSKI
Sekretarz Stanu