



# Humans

## Deliberations

### on

## The human species

By  
Albert Prins

# Preface

This document can also be found at:

<http://.....>

Albert Prins

Your feedback is welcome at [aprins@hotmail.com](mailto:aprins@hotmail.com)

# Table of Contents

1. Introduction .....	4
2. Be Neutral .....	4
3. How became the human as is .....	5
3.1. The term good or bad .....	6
3.1.1. The migration of the wildebeest .....	6
3.2. Ontstaan ethiek en religie .....	7
3.3. Focus on group or individual .....	8
4. Samenvatting .....	10
5. Appendices .....	11
6. Bibliography .....	15
7. Bibliography .....	16

## 1. Introduction

Good morning Alec.

Good morning Trebla.

Trebla: How are you? I am glad you would like to join me on my daily stroll.

Alec: It is a beautiful day so let us enjoy the astonishing yellow landscape, colored by the rapeseed.

Trebla: During my daily strolls I often listen to podcasts; podcasts on Philosophy, Evolution and others. After listening to the podcasts and also after reading a number of books on the same topics, I like to summarize what was said and what I got out of it.

Would you like, while making our stroll through this rapeseed field, to reflect on the information presented on these topics?

Alec: Yes Trebla, it seems rather interesting to me to reflect on these subjects.

Trebla: One of the things that stroke me was the discussion on good or bad (people).

Shall we first deliberate on how we shall look on good and bad Alec?

Alec: Yes, but it seems challenging to me.

Trebla: Don't you think that one of the problems while talking about this topic is that we belong to the human species and our opinions are formed by being one? In other words, we define something to be good when it is good for us human species.

Alec: Yes that seem true but what can we do about it, we are human?

Trebla: I think that we first have to position ourselves mentally at a far distance from our species. We could consider the whole cosmos, but perhaps it is better to first limit ourselves to the planet Earth.

Alec: Yes that seems a reasonable starting point.

Trebla: On Earth we find animals, humans, vegetation, various landscapes etcetera; we should look at these as if it is just a playground where we are looking at; as somebody who has built a train trajectory with trees, ski lifts, railways and was now contemplating whether everything was working fine.

Alec: Looks like a good starting point to me.

Trebla: So our main goal is whether the whole system is working correctly. Not bothering if one item is less correct but that the whole is in balance.

## 2. Be Neutral

Trebla: Our starting point is the existing situation: the phenomenology of the world, or including even the cosmos around us.

As we, ourselves, are part of a human society, we have to be aware that our thoughts are "diluted" by the mores and the culture of the society we participate in; thus we first have to detach ourselves and neutrally consider the world from a distance, as if we are not part of the system; like being spectators of an ant society, like the stoic Epictetus (50-135 AC). The only thing we do is watch the system but without forming any moral view. It could be that we happen to see living systems consisting of members that help each other or, the opposite, a living system in which the members kill each other in order to survive; we should refrain from judging the system from our moral perspective but rather try to understand it and watch the outcome.

Alec: Indeed we should be as objective as possible and look at it as a foreign system.

Trebla: My experience, reading various literatures, is that many writers have a biased view of humanity. Some have a view comparable with Thomas Hobbes that the human being is totally self centered and only sympathetic to other people because he realizes that he cannot survive without them (social contract). Others have a view that people are all

sympathetic to each other and are innate benevolent, comparable to the view of Jean-Jacques Rousseau (1712-1778). They try to forcefully proof the first or the second approach. However we have to be very much aware, that the only way to try objectively to come to a realistic view of human kind is to distract oneself from them and consider it as another kind of animal we are investigating.

Alec: That should indeed be the approach. However it would be a challenge to switch off our empathy to them and see them only as components of a system.

Trebla: The system of Earth, nature and living creatures changes all the time but as a whole it still exists.

So in case a system will succeed to continue, there shall be some mechanisms that regularly will affect the system in such a way that a balance is maintained or restored.

Although we like to keep a distance and regard the system as something remote, it is easier just to consider the system like our system of human beings, but mentally we are obliged to keep our cognitive distance. When a society system thrives and the number of participants increases a shortage of food, materials or other necessities could jeopardize the continuation of that system. In order to keep the balance, mechanisms are needed. This could be mechanisms initiated and controlled by human beings or, if that is lacking, by nature. For the former we can think for instance of worldwide agreements on the limitation of the number of people on the Earth by for instance birth control. For the latter, in case this human made “mechanism” does not function properly then the reality will prevail and the resulting overpopulation will cause there to be starvation, wars, diseases or even destruction of the environment in such a way that the system will be either brought to extinction or forcefully brought back to a possible balance for continuation.

Alec: I agree, this balance is rather delicate. On the other hand when something “disastrous” happens we should objectively see it not as disastrous but just as something that happens and will lead to a new balance; with or without humans.

### **3. How became the human as is**

Trebla: In order to get an idea how the current human being is as he is today we could travel via the following line of thinking.

The thinking is mainly based on the evolution theory.

There could have been various ways of evolution of human beings and they could have followed different, unconsciously, strategies. Only those strategies, like having genes, that were aimed for continuation would lead to the result of today, otherwise they would have been extinct. Here we have to make a distinction between the human as an individual and humans as species. The individual is alive temporarily but as for the human species, they still continue to survive. Thus the species have proven to be more persistent than the individual.

Thus in order to be as successful as the human species there must be an inherent strategy that strives for continuation of the sort. However the species as such is not a tangible thing, it is a concept. The sort only consists of individual human persons who are replaced by new persons over time. So the strategy of survival of the group shall be implanted in the individual's thriving system. So there are three options,

1. each individual has as main goal the survival of the group as a whole
2. or each individual's main goal is just his own survival with a collateral effect of survival of the group.
3. The group consists of a mix of the two above mentioned types of individuals.



As far as 1 is concerned if each person sacrifices him- or herself for the group, the chance is great that this person will demise, and lacking any offspring, and consequently the group will suffer or even demise as well.

More likely there will be a system that “programs” each individual to strive for its own survival and unconsciously realizes that he should support the group in order to increase the chance of his own individual survival, with the side effect that he helps sustaining the group.

As we know, a person has only a limited lifespan and it seems that the survival strategy of each person is not only for his or hers own physical survival but for his legacy as well, in the form of his children. All this are not conscious actions but is part of the motivation system of a person evolved over time via a selection of the species. So it is not a teleological system, goal oriented, but evolves only by random coincidences.

Again this is a property of the average human being but is different for each human being because that is the main characteristic of the evolution approach that each person is a bit different. When circumstances are changing the persons that are most adept to this new situation will thrive and so become the new average. And so the main development will be along the lines of this new average. If we strive, for instance via DNA manipulation or breeding techniques, to make each person “perfect” with the prevailing average properties, then there forms a kind of incestuous species which is doomed to demise; because it is optimized for the current situation but is vulnerable when the situation starts changing. So, if we let nature freely evolve, all kind of human beings with all kind of different properties will regularly arise to be prepared for eventual fitness for different circumstances.

Alex: I see what you mean. But don’t you think that when a child is born his main evolutionary drive is to stay alive and do all the necessary things that his or her instinct is telling him to reach this goal? So this “self centered” behavior is innate but very soon, from its experience with other children and adults, it learns that to be part of a group a kind of empathy and adaptation to the group starts developing. The behavior of the child, in order to have the highest probability to sustain itself, is driven by feelings of being happy or unhappy. These feelings probably will control it in the “proper” direction.

Trebla: Yes Alex that is indeed how I feel it.

### 3.1. The term good or bad

As human beings we consider certain events or acts of other human beings as being good or bad. We use our own moral standards to judge these events. Below we will scrutinize this act of judgments.

#### 3.1.1. The migration of the wildebeest

An example of an ecosystem is shown in the BBC documentary about the wildebeest migrations on the Serengeti in Africa. Here we see a great heard moving from one place to the other to find enough grass to feed. During this migration there is a continuous danger from predators like the lions, hyena’s etcetera. It is explained that if there would not be any danger the wildebeest would eat the grass so short that it would last a long time to grow at a sufficient length again. When the grass is short then it is more difficult for the wildebeest to find enough food and together with the continuous threat of predators the wildebeest consider it is not worthwhile anymore to stay at that particular place and they move to another area.

By eating the grass the wildebeest get all kind of nutrients which are also useful for predators that cannot eat grass because of the characteristics of their stomach structure. In this way the lions, crocodiles, hyena’s etcetera, get the necessary herb nutrients indirectly via the grazers. So the wildebeest cattle looks like a migrating food provision cupboard. From this we get an idea how the system works: the wildebeest cut the lawn to an acceptable length then the

lions scare them off. In the meantime these lions are provided by enough meat containing the right nutrients. The same goes for all the other predators. After a while the group wildebeest returns and so an ecological circle is formed.

This looks like a “beautiful” continuous system because it keeps a nice balance. That the wildebeest provide meat and thus nutrients to the predators and that the predators hunt and eat the grazers is not a question of being good or bad it can be just considered as a beautiful effective system. However if you are a mother wildebeest, are you then also so overwhelmed by this beautiful system or do you consider the predators as evil? So from the point of view of the ecosystem everything is fine, but from the point of the grazers there are some doubts. So beautiful, good and bad are here rather relative terms. If the system works fine there is equilibrium over the whole system but for the subsystems like the wildebeests or the lion etcetera, every wildebeest child that gets devoured or a lion’s cub that dies from hunger causes a perturbation in each subsystem. Also these subsystems try to find the equilibrium again, for instance the lions mother starts being receptive again and follows the usual cycle.

If we scale this system now to the world including mankind we can consider the following:

In order to have continuation of the world as it is, there needs to be a balance. In this last century the existing balance of the world seems to become in jeopardy. The world population of human beings becomes very big and starts to have a great impact on this balance because of the need for food, energy and consequently produced pollution. In previous centuries there were wars or pandemics that helped to keep the numbers down, resulting in keeping the balance. It seems that evolution had not foreseen that people developed properties to negotiate and compromise when there were conflicts and they achieved the skills to cure diseases. However, if human kind does not come to a peaceful solution how to control the world population numbers, ultimately the growth of the world population will result in a “disaster” such as a war, atomic bomb, starvation or pandemic and achieve again the needed balance?

As Nietzsche (1844-1900) said there is no universal good or bad. Moral values like good or bad are human constructs.

### 3.2. Ontstaan ethiek en religie

Plato (427-347BC), Aristoteles (384-322BC) leefden omstreeks de 3e eeuw voor christus en werden niet beïnvloed door de nog niet bestaande christelijke religie. Toch heeft Aristoteles zijn werk *Ethica* geschreven. In dit werk vindt men deugden en ondeugden etc. beschreven die sterk overeen komen met de christelijke leer. Dit is niet zo vreemd omdat Thomas van Aquino (1225-1274AC), 1500 jaar later, het werk van Aristoteles heeft bestudeerd en het idee in de christelijke leer heeft proberen te integreren. Misschien met dat verschil dat het concept God, drieëenheid etc. daarin is verwerkt. Aristoteles heeft *ethica* voornamelijk gebaseerd op zijn visie op de mensheid zonder directe aansturing van een religie. Plato verwijst in vele dingen wel naar god of goden maar de griekse goden hadden volgens de griekse religie zowel goede als slechte eigenschappen. Wat goed of slecht was, werd dus blijkbaar door Plato zelf bepaald, hij had dus een god nodig maar vormde die god of goden zodanig dat ze in zijn beeld pasten. Kortom hij creëerde ze zelf. Hij had ook kritiek op de dichters die de goden beschreven met hun goede en slechte eigenaardigheden. Plato vond dat de dichters alleen maar de goede kant van de goden moest laten zien om zo een voorbeeld te zijn voor de jeugd. Wederom hoe bepaalt Plato hier wat goed en slecht is? Je wordt hierdoor alleen maar gesterkt in het idee dat de mens een intrinsiek gevoel voor goed slecht heeft. Hoogst waarschijnlijk een evolutionaire karakteristiek, waarbij goed bedoeld is als voordelig voor het voortbestaan van de groep en slecht uiteraard als bedreigend voor het voortbestaan van de groep.

Plato:

“Want niemand zal ooit kunnen begrijpen hoe God vereerd en gediend moet worden, als hij niet eerst gaat weten wie en wat God zelf is. Evenmin kunnen wij de Goddelijke Zon zien, als de zon zich niet eerst zelf laat zien.”

Volgens Plato kunnen we inzicht verkrijgen in de wetten en regels van God met behulp van Apolloon, dat wil zeggen het goddelijke licht. “Maar dat inzicht, zeg ik, wordt niet met woorden verkregen, maar door een zuivere en serene geest.”

Alec: many people think that a god has created the world and human beings. They consider the evolution idea opposed to the idea of creation. What is your idea about that Trebla?

Trebla: even when there is a god that did the creation then it seems highly likely that he integrated the mechanism of evolution also as part of the creation, because that would simplify the creation of all the various types of living creatures. But as Plato said above, if we have no idea who god is, what his influence is on the living “animals” and what he expects of these creatures, it seems to me better to let this rest.

Benedictus de Spinoza (1632-1677AC) considered god equivalent to nature, a god without a special dedication for human beings. My own view is that it would have been better that Spinoza would not have made this comparison because the name god is too much loaded with the historical meaning of a god that has a direct relation with the living creatures; I expect that it will causes confusion.

Alec: but how come that so many people have a religion and that almost every group worships some kind of god and follows his rules.

Trebla: that is also a mystery for me but the only logical thing that I can come up with is that for most people it is very hard to see phenomena that they do not understand. So they make something up that it is the work of a god or gods. And for leaders it is easier to tell people to behave according to the rules made by the god then to try to convince the people with logic that they should obey the rules of the leader. So in fact the religion and god are human constructs.

Alec: I see your point. Indeed when you cannot properly define god, how he looks like, what he expects of us what his intention is with us or what we may expect from him/her/it, then when something is so completely ill defined, we shall just continue our lives and shall not conform our behavior to whatever religious dogma that is around; especially when there is no empirical indication of the existence of a higher being.

Trebla: As for ethics and morality is concerned, I also consider these as human constructs. There are no such things as universal good or bad. It just depends on the group itself. That the group tries to survive and makes rules to reach this goal is of course understandable but this could be achieved by different rules. Christians have their rules as well as Muslims, Hindus, Buddhists, Atheists or even followers of ISIS.

But not killing your fellowmen may seems to be a universal rule for human beings, seen from a earthlike perspective it would prevent overpopulation and so in that sense it is good behavior. So we should be careful with considering our ethical rules and mores as something given by god or universal valid, but more as a social contract valid only between human beings. You may drive on the left side of the road or the right side, there is nothing good or bad about, it is just a mutual agreement between people in order to live conveniently together.

### 3.3. Focus on group or individual

Above we considered the human species as part of the total system. From this it looks like one step further that human beings are responsible for the total system. But if we look at the behavior of human beings it seems that evolution has,



as mentioned above, the human “wired” to strive for his own survival and consequently, if all humans are doing so, for the group’s survival. Let us scrutinize this feature a bit further.

A person focuses on himself and on the group he is part of. What is his relation with the group? Does he appreciate the group as concept or as all the individuals in the group?

On the primary school he is part of a group and tries to be part of that group in the sense that he is accepted by the group, thus by most of the individuals in the group. Next he goes to secondary school where he is part of a new group and again he will do his best to be accepted by the members of that group. Is the link with the first group still so strong that it will pull him back? It could be, but in general he will do his utmost to be an accepted member of the new group. And so the same will happen at university or at work. It could even be that he will migrate to another country and again there will be a group in which he tries to be integrated. Hence from this we hardly can deny that the focus is on himself and on being part of and accepted by a group; thus more or less independent of the particular individuals in the group. The person tries to optimize his chances of survival and for this he realizes, is wired as such, that he needs to be a member of a group.

By all this we have to realize that this goes for the average person, evolutionary there will be a spread of different behaviors as one person has more problems changing groups than others.

What is his relation with animals, nature and the Earth?

Assume there are more earthlike planets in the cosmos, with all the necessities for humans to provide a comfortable environment. Do we love our Earth and animals so much that we will never migrate to another earth even when circumstances deteriorate? And if we migrate to the other planet do we take all animals with us? Again I suppose that in case of deterioration, or even earlier, we will migrate, perhaps together with our loved ones, to the other planet and starting as if we were migrating to another country, as we have mentioned earlier; despite the Earth and its animals. So again the focus is on the person himself and his desire of a group.

Chris: Don’t you think humans might take some animals with them although for different reasons? Some will take their pets with them; others will take along their precious reptile collection while some will take livestock with them for food (just in case). I don’t think they do this out of self-interest. I think these individuals all play the roles they were assigned to. In this way the group consists of all the different types of individuals that have helped humans thrive throughout history.

For example bonding with others gives the humans the advantage of working and living in groups. Bonding with animals have paid off for humans in the past because it increased their productivity, by using dogs for hunting, domesticating animals and thereby reducing the necessity to travel and use horses for working the land. The individual with the reptile collection may have been beneficial to humans in the past too because he possesses certain animals and is likely to have much knowledge about these animals. So for example he knows that the toad in his possession is very venomous and that we can use some of the venom on the tip of our arrow to make hunting more successful. The last group who decided to take livestock with them is risk averse. There is no doubt that certain groups have (partly) survived because of risk averse individuals just as at certain points in times groups have survived because of risk seekers.

Trebla: you may be right but ultimately when survival of a person is at stake in general that person will take the decisions for its own survival. If he does not he will demise and only those that make the decision mainly for their own interest will survive and pass their genes to the next generation. This will most likely give a shift in the average survival instinct.

Ik denk dat wij mensen veel gemeen hebben maar dat we op individueel niveau bewust ook nog veel variëren. Bij mieren krijgt de koningin verschillende type mieren: verzorgers, werkers, bewakers, etc. Fysiek verschillen de type mieren ook van elkaar hoewel ze allemaal de koningin als moeder hebben. Zo is dat, denk ik, ook met mensen. Een aantal basis vaardigheden zijn generiek voor mensen zoals het vermogen om gedrag te kopiëren, te zien, te horen, te praten, te lopen, etc. Ook hier zullen uitzonderingen op zijn want het zou best ooit wel eens van pas kunnen zijn gekomen dat iemand b.v. doof of blind was maar ik vermoed dat een groep niet teveel van dit soort individuen kan hebben omdat dit in de meeste situaties eerder een nadeel is dan een voordeel.

## 4. Samenvatting

- alles wat we doen wordt bepaald door onze hersenen. Het is afhankelijk van de structuur van onze hersenen en die kan voor iedereen anders zijn; daarom gedraagt iedereen zich enigszins anders. De structuur van onze hersenen wordt bepaald door onze genen en deze worden weer bepaald door onze (voor)ouders.
- We krijgen een gevoel van geluk door een stofje dopamine dat in de hypothalamus wordt gemaakt. Het is dus een soort beloning.
- Een ieder streeft er naar om zich gelukkig te voelen. Dus we doen die dingen die leiden tot een beloning.
- DNA zit in cellen en bevat alle programmering van ons lichaam. DNA is groot en blijft binnen de cel maar RNA is de boodschapper die kan vanuit de DNA van de ene cel naar de andere cel gaan om daar de informatie door te geven.
- In onze DNA zit de eigenschap om er zorg voor te dragen dat we blijven voortbestaan zowel als individu en als groep. We kunnen dus zeggen dat we zowel egoïstische drijfveren hebben als altruïstische drijfveren, het gevoel van empathie.
- We moeten daar eigenlijk geen waardeoordelen aan geven. Deze gevoelens zijn noodzakelijke voorwaarden voor ons bestaan. Als er al wezens hebben bestaan die dat op een andere manier niet hadden, dan zijn die blijkbaar uitgestorven. Dit is nu de belangrijke conclusie van de evolutietheorie. Niet omdat we zo nodig moeten voortbestaan maar alleen die soorten wezens, met die eigenschappen, bestaan nu nog omdat ze anders uitgestorven zouden zijn. Toch is het ook noodzakelijk dat er veel variaties zijn zodat de groep zich door evolutie aan kan passen aan veranderende situaties of omgevingen.
- Zoals Swaab in "Wij zijn ons brein" (2010) zegt: "het leven heeft geen doel".
- In het boek van Susan Neiman (2002) in het hoofdstuk Hoop, en ook op andere plaatsen, wordt vaak gesproken of de mens over goedheid beschikt of dat hij egoïstisch is, of er moraliteit is. Het feit dat ze zich zo druk maken is dat ze blijkbaar toch hopen dat er moraliteit is. Het feit dat men in het algemeen moraliteit goed vindt betekent dus dat de mens dit een belangrijk iets vindt en dat zegt al veel. In eerste instantie moet je misschien niet over goed en slecht praten. De mens en de mensen als groep hebben door de evolutie het gevoel voor zelfbehoud als persoon en als zelfbehoud als groep. Daarom is er zowel egoïsme als altruïsme, dat is niet zozeer goed of slecht maar noodzakelijke eigenschappen om de kans op voortbestaan, als soort, te vergroten. Zouden die beiden er niet zijn dan zou de groep en dus de individuen uitgestorven zijn. De moraliteit komt niet uit geloof of andere externe opgelegde eigenschappen maar zit in de genen en hebben zich over tijd door evolutie ontwikkeld. Als we dingen doen die een beloningsgevoel veroorzaken dan zal dat bevorderen dat we dat weer doen en zullen we dat gevoel door ervaring meer cultiveren. Ook zullen we leren van onze omgeving en de ervaringen die we met onze omgeving opdoen. Maar het komt er steeds weer op neer dat we streven, onbewust, naar dat beloningsgevoel omdat dit voor ons betekent dat wat we doen goed is. Dat beloningsgevoel wordt veroorzaakt door de stof dopamine die in de hypothalamus wordt aangemaakt. Het is ingewikkelder als dat ik het hier noem,

voor de juiste informatie is het beter Swaab te lezen maar waar het op neer komt is dat het toch een chemische reactie is. Het verschijnsel altruïsme en moraliteit, het zich houden aan regels komt ook bij de diersoorten voor o.a. apengroepen, en die hebben geen wetboeken gemaakt of Bijbel of Koran gelezen. Het zit ook in hun DNA. Het is noodzakelijk voor het voortbestaan van de soort. We leggen te veel nadruk op het feit dat altruïsme goed is en egoïsme slecht. Als een leeuw een lammetje op eet is hij dan slecht en als hij dat niet doet en daardoor zijn welpjes laat verhongeren is hij daarmee goed? Het zijn noodzakelijke eigenschappen die we neutraal moeten accepteren en waar we mee om moeten gaan. Ik zie geen enkele reden om dit af te doen als “zijn we nu niets meer dan een chemisch fabriekje die zich laat leiden door chemische stofjes en hebben we niet iets hogers?”. So what, we zijn wie we zijn, we genieten van het leven, van sex, van geluk en idealen ook al is dat een chemisch proces en gezien de hoeveelheid mensen op deze aarde is dat nooit een belemmering geweest zonder opdracht van welke religie of wetboek dan ook, of het leven nu een doel heeft of niet.

- In het boek *Ethica* beschrijft Aristoteles (384-322BC) het gedrag van de mens. Hij doet dat op zijn inzichten en zonder de invloed van religie. Het lijkt dat zijn inzichten, menselijk gezien, universeel zijn. Hij leefde van 384 voor Christus tot 322 voor Christus dus was niet beïnvloedt door het christelijk geloof. Thomas van Aquino (1225-1274) schijnt veel van het werk van Aristoteles in het Christelijk geloof te hebben geïntegreerd behalve uiteraard God, Jezus etc.
- Mankind is part of the Universe, the Cosmos. To get a grip on the total system one needs to use a universal, or holistic, view. The consequence of this is that mankind shall be humble in his view on ethics and mores, on what is right and what is wrong. The rules on what is right or what is wrong are human constructs; they are choices of humans on how mankind can live together in a reasonable way; they are not extending outside the human realm. From that universal view, human ethical norms could conflict with for instance the survival of the Earth, natural resources, animals and etcetera. From universal point of view there are no ethical rules because it evolves as it evolves; there is no universal goal. Apart perhaps from the rule that the second law of thermodynamics states that the sum of entropies never decreases; but there is not much ethical about this.

## 5. Appendices

### Appendix 1 Still to be worked out:

#### Appendix 1.1 The Revolt of the Masses by Jose Ortegay Gassett (1930)

03-02-2017

Net ben ik begonnen met het lezen van de bovengenoemde schrijver. In het voorwoord werd genoemd dat een staat zou moeten worden geleid door een intellectuele elite.

Op zich spreekt me dat wel aan maar ik wil daar eerst wat over delibereren.

Misschien wat naïef maar na de vele eeuwen van geleidelijke ontwikkeling had ik verwacht dat de wereld geleid zou worden door een “verstandige” groep mensen met een toch enigszins idealistische inslag. Maar de werkelijkheid is dat het toch voornamelijk een compromis is tussen personen of groepen met voornamelijk eigenbelang. De Verenigde Naties zouden een voorbeeld kunnen zijn van dat naïeve idee.

Als we in eerste instantie naar ons eigen land kijken dan zien we dat ook daar partijen zijn gebaseerd op eigenbelang of ideeën/idealen. De aanpak van deze partijen heeft vaak een “populistische” tactiek: die dingen zeggen of zodanig je idealen kneden dat die een groot publiek aanspreken, in plaats van een eigen ideaal verkondigen en afwachten wie daarop reageert zonder, om electionaire redenen, die idealen geweld aan te doen. Zo’n populistisch aanpak zie je ongeveer bij alle partijen maar het sterkst bij de SP, Groen Links, PVV en sinds kort Forum Voor Democratie. De PVDA twijfelt tussen een populistische aanpak en een belerende aanpak: wij weten wat goed is voor het volk. De VVD is voor een groot deel gebaseerd op eigenbelang en een idealistische basis dat de mens capabel genoeg is om zijn eigen keuzes te maken en daar dan ook voor verantwoordelijk is.

De vraag is echter heeft de mens als “massa” de juiste ideeën om de wereld naar een hoger plan te brengen in plaats van alleen maar naar eigen genot te streven.

Hoe bepalen we welke elite ons land zou moeten leiden? Wie maakt onderdeel uit van zo’n elite en aan welke eisen moet iemand voldoen om bij die elite te horen.

Kantekeningen bij een systeem waarbij iedereen kan stemmen en/of het land leiden. (Plato, Politeia, De Staat)

## **Appendix 1.2 Human Kind: A Hopeful History (“De meeste mensen deugen”), by Rutger Bregman (2019)**

De eerste vragen die opdoemen bij de titel van het boek van Bregman, zijn de volgende:

- De “meeste” betekent normaal dat het meer is dan de helft van de (wereld) bevolking. Heeft hij een statistisch onderzoek gepleegd representatief voor de totale bevolking? Hoe liggen de resultaten per continent en nog gedetailleerder, per land? Kunnen we daar conclusies uit trekken waar men meer deugt?
- Wiens “deugen” gebruiken wij, die van Bregman of van Islamic State of van welke ideologie dan ook?
- In hoeverre zal ons gedrag veranderen met deze kennis over het “deugen”?

He is trying to prove via a limited number of examples that most people are ok. But what does that practically mean for the reader? A plane is filled with 500 travelers and one of them is a suicide bomber. Most people aboard are ok but still the result is that the plane is crashed by one person. So in how far shall the reader change his view of people or consequently, his life style, because most people are ok?

Bregman zegt dat sommige mensen cynisch zijn wanneer zij zeggen dat wanneer er “goed” gedaan wordt voor de medemens, dit uit egoïsme komt. Hij beschouwt egoïsme blijkbaar als iets negatiefs. Misschien is het woord egoïsme te beladen en moeten we een ander woord kiezen: op zichzelf gericht?

Als metafoor kunnen we bijvoorbeeld het volgende gebruiken: In een vliegtuig, boven de zitplaatsen, zit over het algemeen de plaats waar de zuurstofkapjes naar beneden vallen in het eventuele geval. Bij die plaats bevindt zich vaak het opschrift dat de ouder eerst zelf het kapje moet omdoen alvorens het kind te helpen. In eerste instantie lijkt dit egoïstisch maar bij enig nadenken is de bedoeling waarschijnlijk dat men het kind alleen maar goed kan helpen als men zelf daartoe goed instaat is. Als men eerst het kind probeert te helpen en vervolgens, voor hiermee klaar te zijn, flauw valt ontstaat er een groter probleem.

Zo kan men dit ook verschalen naar het algemene, dat als men zijn medemens, de groep, wilt helpen zal men een beter effect bereiken wanneer men daar goed voor geprepareerd is. Of de term egoïsme voor deze handeling het juiste woord is, is misschien wat dubieus maar in ieder geval moet men, om het wat algemeen te stellen, voor het voortbestaan van de groep zich eerst focussen op zichzelf om vervolgens nuttig te zijn voor de groep.

De term “deugen” in de titel van het boek, bevat naar mijn mening een waardeoordeel dat relatief is en niet absoluut.

Het “deugen” is niet een weloverwogen handeling maar is een door evolutionaire selectie geprogrammeerd iets in de mens, waarschijnlijk zijn DNA. Dit geldt voor de gemiddelde mens, want het zal per persoon variëren hoe nuttig men voor de groep zal zijn. Ook hier kunnen we niet spreken of die persoon hier goed of slecht is, hij of zij is zo “geprogrammeerd”. Het evolutionair idee is hier, dat al die variaties er moeten zijn mocht zich een situatie voordoen wanneer de omgeving zich over langere tijd gaat wijzigen. Evolutionair gezien zou het misschien zelfs niet goed zijn als iedereen zou deugen?

### Appendix 1.3 Transport via digital coding

In order to transport us to another extra terrestrial place it would take a long time and a lot of energy to realize this. We could also consider an alternative approach by scanning our complete body and saving this information in a digital/electronic form. In this way we could send this information with the speed of light. What is required on the other side is to decode this information. There are a number of options:

1. On the receiving planet there is as a civilization comparable with ours, that could decode this information and apply it in the computer.
2. This civilization is able to reconstruct a body according to the received information via the appropriate atoms and molecular structure; assuming the same periodic systems is available and the necessary environment is available.
3. On most planets there is hydrogen available. From the hydrogen, theoretically, other chemical elements could be constructed to build a person according the received information. Again if the right environment is available.
4. Another possibility is not replicating a person but limit the transport to the information of for instance a digital camera that could transmit digital pictures and information, towards the Earth. In that case the environmental requirements are less stringent.

The advantage here is the speed and the minimal required energy. The signal could be transmitted via a laser avoiding the energy for an isotropic broadcast.

All these things could be worked on already, on Earth, by for instance doing this between our location and for instance a location on the opposite side of the Earth. We need there a machine that can build the planned object from the, there local available, molecules and atoms. So it is even possible to create multiple copies of us.

## Appendix 2 Christopher's summaries on podcasts

Op 5 dec. 2020 om 23:38 heeft Christopher Prins het volgende geschreven:

Heb zojuist ook nog naar podcast over **Spinoza** (1632-1677AC) geluisterd. Was toch ook wel interessant.

1. Alles (natuur) is gemaakt van 1 substantie. Het bestaande is de oorzaak van zijn bestaan (geen schepper noodzakelijk).



2. Denken is: 1) zintuiglijke waarnemingen 2) ratio 3) intuïtie. Waarin wij ons onderscheiden t.o.v. plant en dier is ratio. Wij bezitten 2 maar minder van 3.

3. Weldenkende mensen ontwikkelen de ratio om geen speelbal te zijn van externe factoren en niet toe te geven aan impulsen en passies. Hoewel de professor zegt dat Spinoza niet negatief staat tegenover impulsen moet je de conclusie trekken dat hij een beslissing gebaseerd op ratio hoger heeft zitten dan die gebaseerd op intuïtie. Wat op zich te begrijpen valt omdat je een besluit op ratio nog kan bijstellen voor de toekomst als deze niet juist blijkt. Er is dus sprake van lerend vermogen. Nu ik dit stel denk ik dat dieren toch te kort worden gedaan omdat ook zij een vorm van lerend vermogen hebben. Als je een hond fopt door te doen alsof je een bal weggooit zal hij daar een paar keer intrappen maar uiteindelijk heeft hij het door en beheerst zijn impuls om te gaan redden. Trouwens het hele africhten van dieren toont een lerendvermogen aan.

4. Mediteren is een vorm van afstand nemen van je impulsen. Dit is in lijn met de gedachte van Spinoza.

Mvg,

Christopher Prins

-----

Op 5 dec. 2020 om 22:20 heeft Christopher Prins het volgende geschreven:

Hoi paps,

Ik heb **David Haig (2020) geluisterd over de Evolution of meaning from Darwin (1809-1882) to Derrida (1930-2004)**.

Interessant.

1. De reden voor het bestaan van een gene vandaag is zijn succes in het verleden. Bv de gene die ervoor zorgde dat aan de daad plezier wordt beleefd heeft geleid tot meer nageslacht met deze gene. Maar het succes van de gene in het verleden is nu zijn ondergang. Genot en voortplanting zijn door voorbehoedsmiddelen ontkoppeld. De focus op genot gaat het nu verliezen tegen de gene die geniet van het opvoeden van nageslacht bv. Maar het kan ook cultureel zijn. Het westen kan het onderspit delven tegen zwaar religieuze culturen. Waar seksueel genot uit den boze is (jongens en meisjes worden besneden) en een groot aantal kinderen een status symbool is.
2. Genen zijn stukken informatie. Ze worden door beide ouders doorgegeven aan kind. De oorsprong van de gene In het kind is terug te leiden tot vader of moeder. De gene moet bij een overdracht van vader op dochter en moeder op zoon vertaald worden naar de taal van het andere geslacht.
3. Niet alles is te verklaren op een chemisch of natuurkundig niveau. Dat jij besloot om deze podcast te delen en ik deze te beluisteren en per mail te reageren heeft meer dimensies.
4. Genen gaan voor eigenbelang maar dat wil niet zeggen dat het organisme met die genen altruïstisch kan zijn.
5. Door taal en intelligentie hebben mensen een ingewikkelde cultuur kunnen ontwikkelen. Mensen kunnen doormiddel van intelligentie of op basis van cultuur natuurlijk gedrag als gewenst of ongewenst bestempelen. Daarmee hebben wij een extra dimensie t.o.v. dieren die puur handelen op intuïtie.

Mvg,

Christopher Prins

## 6. Bibliography

Bregman, R. (2019). *De Meeste Mensen Deugen*. de Correspondent Bv.

Capel, P. (2018). *Het Emotionele DNA*. K.PI Education.

Darwin, C. (1859). *On the Origin of Species*. John Murray.

Haig, D. (2020). *From Darwin to Derrida*. The MIT Press Cambridge, Massachusetts, London, England.

Hobbes, T. (April 1651). *Leviathan*. London.

Hume, D. (1739-40). *A Treatise of Human Nature*.

Nadler, S. (2011). *Spinoza*. José van Amstel.

Neiman, S. (2009). *Morele Helderheid*. Veen Bosch & Keuning uitgevers n.v., Wommelgem.

Nietzsche, F. (1883). *Also sprach Zarathustra*. Chemnitz.

Ortega, J. O. (1930). *The Revolt of the Masses*. Ww Norton & Co.

Poortman, C. H. (2015). *Aristoteles - Ethica Nicomachea*. Damon b.v.

Rousseau, J. (1763). *Emile, or on education*.

Smith, A. (1759). *The Theory of Moral Sentiments*. Metal Libri.

Spinoza, B. (1678). *Ethica*.

Swaab, D. (2011). *Wij zijn ons Brein*. [www.uitgeverijcontact.nl](http://www.uitgeverijcontact.nl).

## 7. Bibliography

[Bregman, R. \(2019\). \*De Meeste Mensen Deugen\*. de Correspondent Bv.](#)

[Capel, P. \(2018\). \*Het Emotionele DNA\*. K.P.I Education.](#)

[Darwin, C. \(1859\). \*On the Origin of Species\*. John Murray.](#)

[Haig, D. \(2020\). \*From Darwin to Derrida\*. The MIT Press Cambridge, Massachusetts, London, England.](#)

[Nadler, S. \(2011\). \*Spinoza\*. José van Amstel.](#)

[Neiman, S. \(2009\). \*Morele Helderheid\*. Veen Bosch & Keuning uitgevers n.v., Wommelgem.](#)

[Nietzsche, F. \(1883\). \*Also sprach Zarathustra\*. Chemnitz.](#)

[Ortega, J. O. \(1930\). \*The Revolt of the Masses\*. Ww Norton & Co.](#)

[Poortman, C. H. \(2015\). \*Aristoteles - Ethica Nicomachea\*. Damon b.v.](#)

[Rousseau, J. \(1763\). \*Emile, or on education\*.](#)

[Smith, A. \(1759\). \*The Theory of Moral Sentiments\*. Metal Libri.](#)

[Spinoza, B. \(1678\). \*Ethica\*.](#)

[Swaab, D. \(2011\). \*Wij zijn ons Brein\*. \[www.uitgeverijcontact.nl\]\(http://www.uitgeverijcontact.nl\).](#)

=====

### **Distinction of the human kind with respect to other animals.**

**Nietzsche zei tegen de koe:** waarom ben je zo gelukkig en de koe zei dat komt omdat ik niet denk in de toekomst en verleden, ik denk nergens aan maar toen die dat wilde zeggen was hij het al weer vergeten.

Nietzsche wil een Übermensch maar de evolutie toont aan dat de mens zeer gevarieerd moet zijn dus dat een Übermensch niet het doel moet zijn, het doet meer denken aan inteelt.

### **Remarks of Kant:**

- You should not teach people philosophy; instead you should teach them how to philosophize.
- “Enlightenment” is the emergence from mental immaturity to mental maturity.

# Human Deliberations On the Human Species

**END**

Your feedback is welcome at:

[aprins@hotmail.com](mailto:aprins@hotmail.com)