
Kursbewertung Data Science in den Naturwissenschaften mit R (Teil2) vom
03.06. - 07.06.2024 Biometrie AG BMEL

Ergebnisse

Umfrage 999257

Anzahl der Datensätze in dieser Abfrage:	19
Gesamtzahl der Datensätze dieser Umfrage:	19
Anteil in Prozent:	100.00%

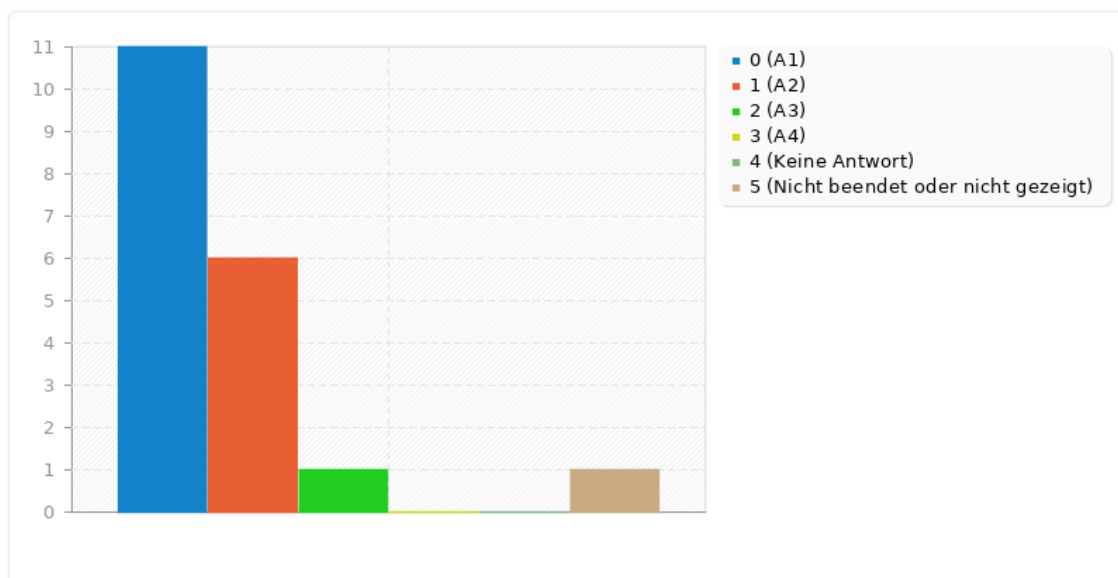
Zusammenfassung für Q00

Wie wurden die Erwartungen, die Sie in den Kurs gesetzt haben, insgesamt erfüllt?

Antwort	Anzahl	Prozent
sehr gut (A1)	11	57.89%
gut (A2)	6	31.58%
weniger gut (A3)	1	5.26%
wurden kaum erfüllt (A4)	0	0.00%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	1	5.26%

Zusammenfassung für Q00

Wie wurden die Erwartungen, die Sie in den Kurs gesetzt haben, insgesamt erfüllt?



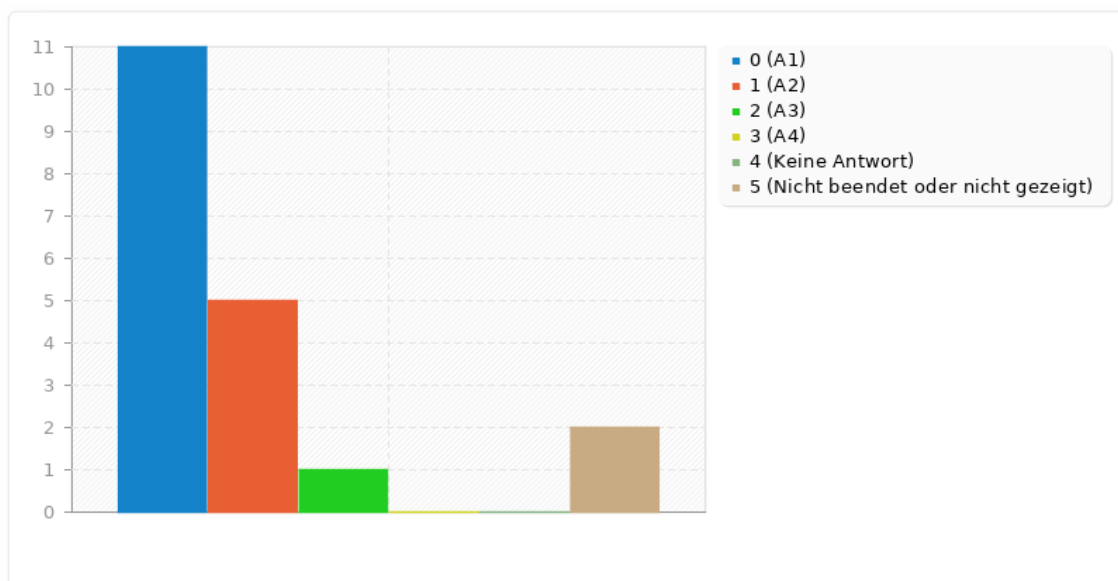
Zusammenfassung für didaktik

Wie beurteilen Sie die didaktische Gestaltung (Themen, Stoffauswahl, Beispiele)?

Antwort	Anzahl	Prozent
sehr gut (A1)	11	57.89%
gut (A2)	5	26.32%
weniger gut (A3)	1	5.26%
wurden kaum erfüllt (A4)	0	0.00%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für didaktik

Wie beurteilen Sie die didaktische Gestaltung (Themen, Stoffauswahl, Beispiele)?



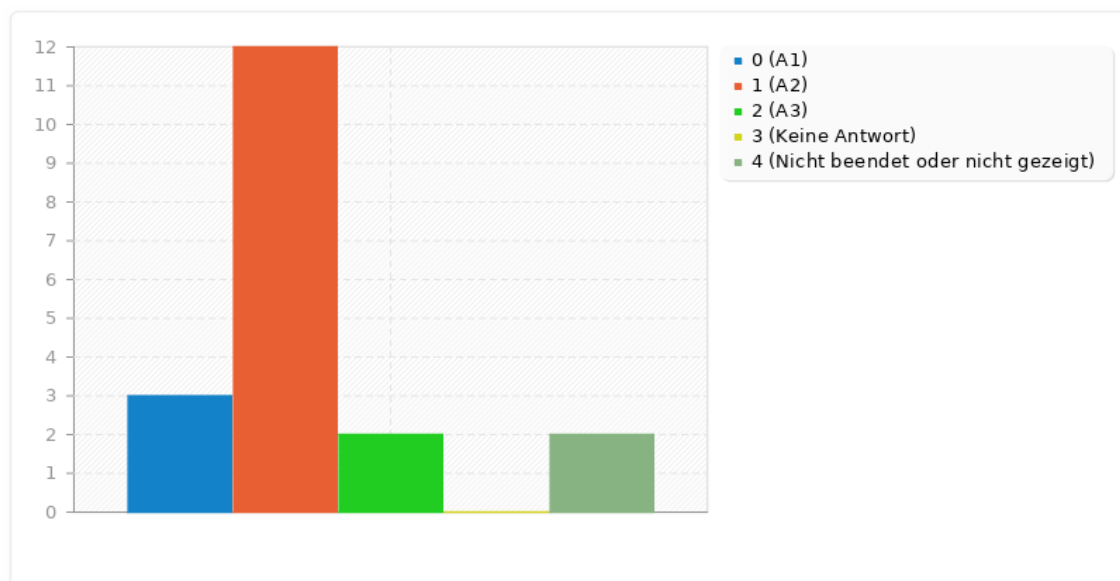
Zusammenfassung für niveau

Wie war das Niveau des Kurses für Sie?

Antwort	Anzahl	Prozent
war für mich zu hoch (A1)	3	15.79%
war für mich im Durchschnitt gerade richtig (A2)	12	63.16%
war für mich zu niedrig (A3)	2	10.53%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für niveau

Wie war das Niveau des Kurses für Sie?



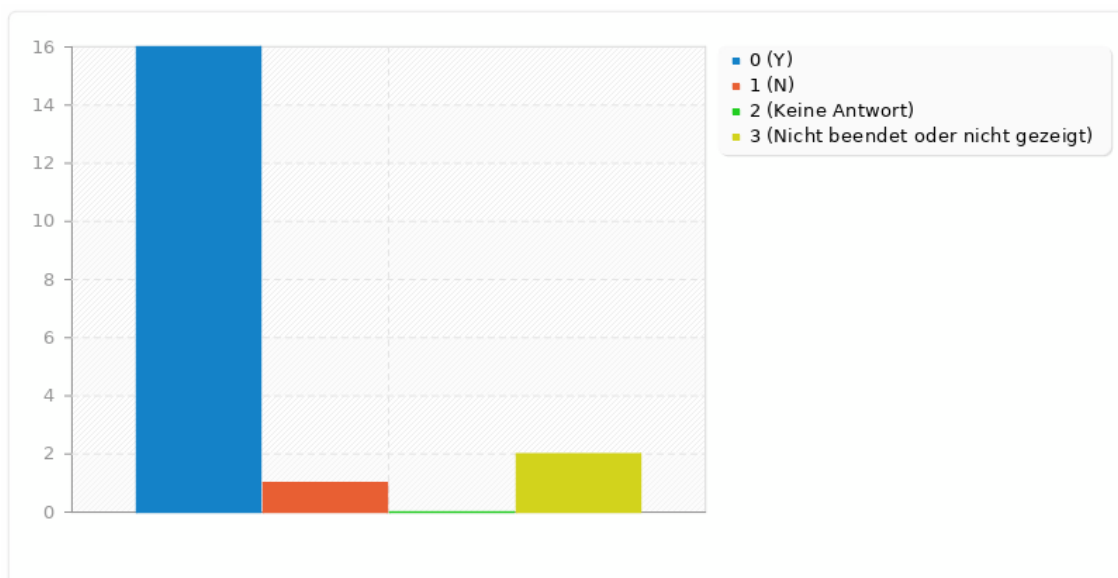
Zusammenfassung für Diskussion

War genügend Zeit für Diskussionen?

Antwort	Anzahl	Prozent
Ja (Y)	16	84.21%
Nein (N)	1	5.26%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für Diskussion

War genügend Zeit für Diskussionen?



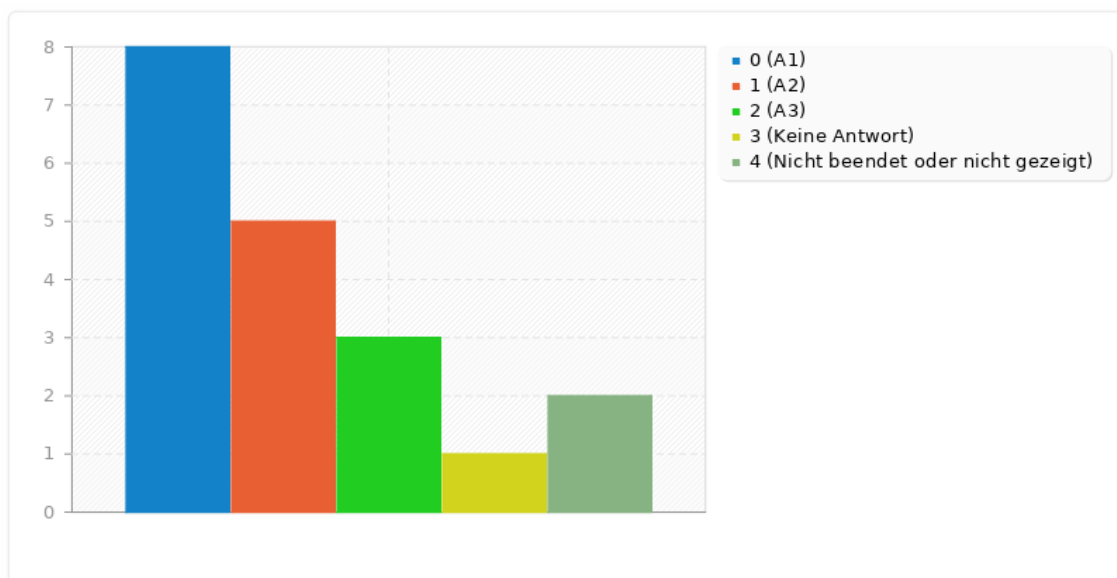
Zusammenfassung für praxis

Wie waren die praktischen Übungen am PC für Sie?

Antwort	Anzahl	Prozent
sehr gut (A1)	8	42.11%
gut (A2)	5	26.32%
weniger gut (A3)	3	15.79%
Keine Antwort	1	5.26%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für praxis

Wie waren die praktischen Übungen am PC für Sie?



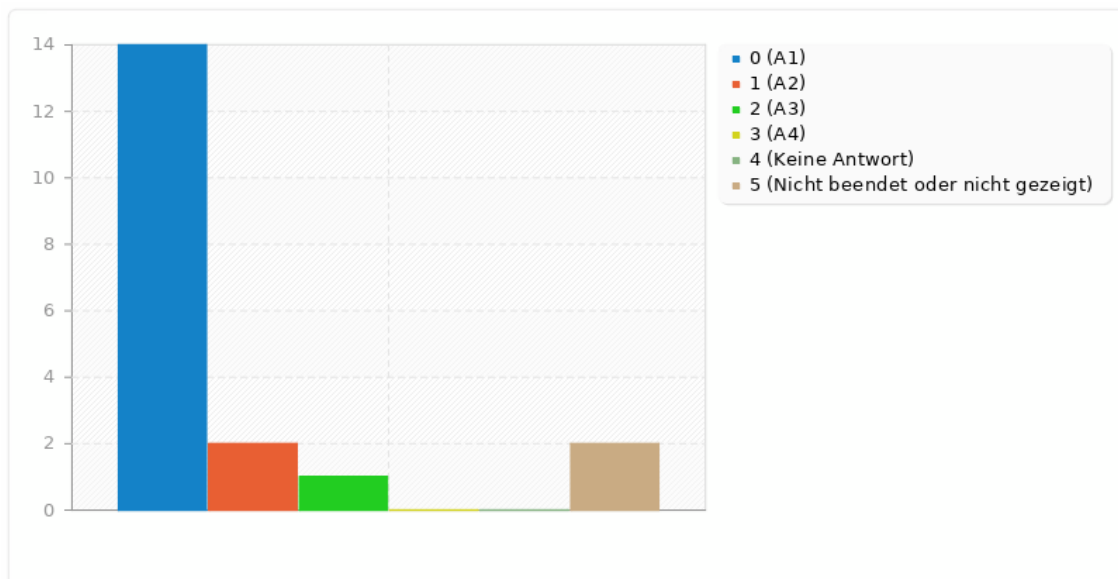
Zusammenfassung für skript

Bewerten Sie das Script besonders unter dem Aspekt späteren Nachschlagens!

Antwort	Anzahl	Prozent
sehr gut (A1)	14	73.68%
gut (A2)	2	10.53%
hinreichend (A3)	1	5.26%
eher nicht (A4)	0	0.00%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für skript

Bewerten Sie das Script besonders unter dem Aspekt späteren Nachschlagens!



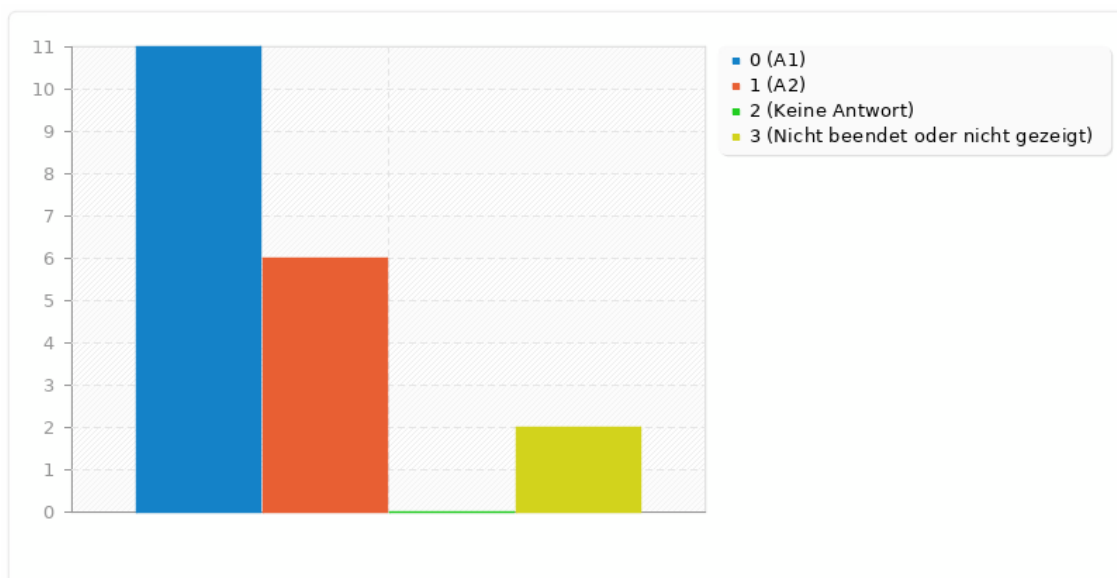
Zusammenfassung für statistik

Hatten Sie ausreichend Statistik-Kenntnisse, um am Kurs ohne Schwierigkeiten teilzunehmen?

Antwort	Anzahl	Prozent
ja (A1)	11	57.89%
nein (A2)	6	31.58%
Keine Antwort	0	0.00%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

Zusammenfassung für statistik

Hatten Sie ausreichend Statistik-Kenntnisse, um am Kurs ohne Schwierigkeiten teilzunehmen?



Zusammenfassung für motivation

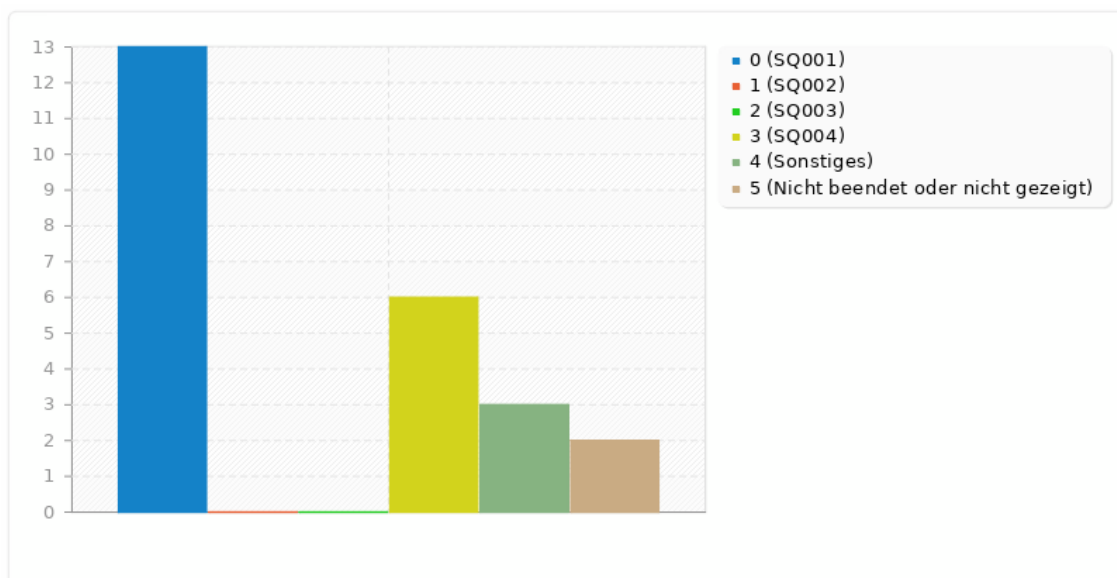
Was war Ihre Motivation, am Kurs teilzunehmen (mehrere Antworten möglich):

Antwort	Anzahl	Prozent
Dringende Arbeit mit R stehen für mich an (SQ001)	13	68.42%
Ich wurde gedrängt, teilzunehmen (SQ002)	0	0.00%
Ich habe den Kurs als Schnupperkurs betrachtet, brauche ihn aber nicht unbedingt (SQ003)	0	0.00%
Endlich mal ein Kurs zu diesem Thema! (SQ004)	6	31.58%
Sonstiges	3	15.79%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

ID	Antwort
7	Online in Eigenarbeit so nicht in gleicher Qualität und Zeit anzueignen.
8	Generell Umgang mit R und statistischen Verfahren üben, festigen und erweitern
11	Vertiefung der bestehenden Kenntnisse und besseres Verständnis für die Theorie

Zusammenfassung für motivation

Was war Ihre Motivation, am Kurs teilzunehmen (mehrere Antworten möglich):



Zusammenfassung für gefallen

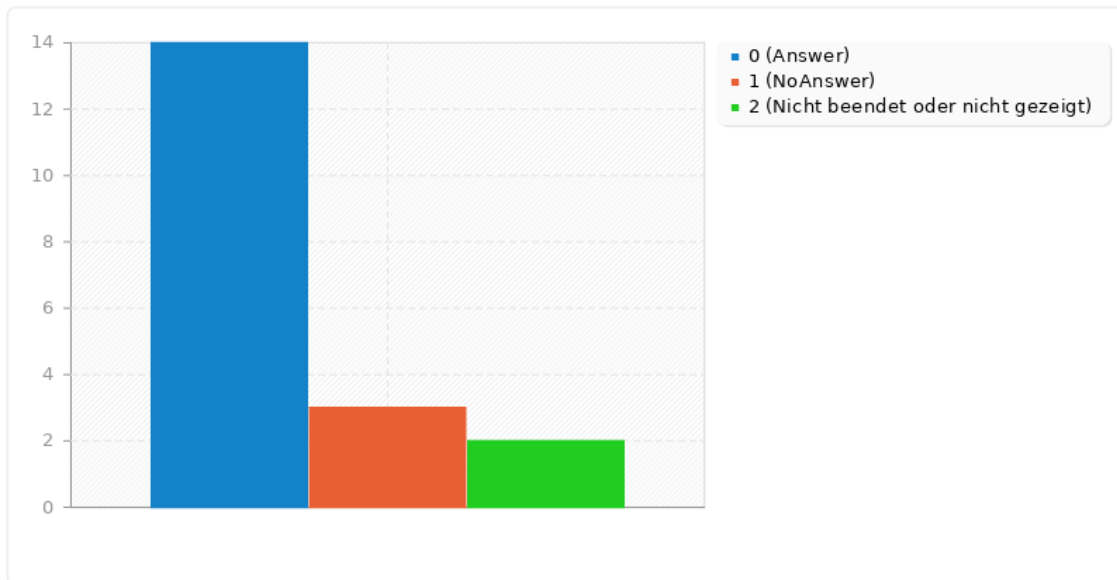
Was hat Ihnen am Kurs besonders gefallen?

Antwort	Anzahl	Prozent
Antwort	14	73.68%
Keine Antwort	3	15.79%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

ID	Antwort
2	Der Dozent (Paul Schmidt) kann komplizierte Sachverhalte sehr gut verständlich aufbereiten und erklären. Er ist unglaublich geduldig und animiert die Teilnehmer, Fragen zu stellen. Ich würde den Kurs jederzeit wieder besuchen und habe ihn schon weiter empfohlen.
3	Die Gelassenheit des Dozents, gut vorbereitete Dokumente, die später noch genutzt werden können (Ergänzungen zum eigentlichen Kursinhalt auch). Verständliche Erklärungen
7	Das Eingehen auf typische Probleme, und auch auf forstspezielle Probleme wie Versuche über 25 Jahre mit anderen Bedingungen als auf dem Acker. Sodann die beeindruckende Geschwindigkeit, mit der der Dozent die Fehler der Teilnehmer erkennen in der Lage war. Und die Begabung des Dozenten, aus der Schilderung eines Sachverhalts der Teilnehmer die mathematischen Konditionen herauszuhören.
8	-Die anschauliche Darstellung der verwendeten Beispiele (anschauliches Aufzeichnen des Untersuchungsdesigns) -Die zur Verfügung gestellte Webseite mit Links zum Nachlesen und Vertiefen
9	Die Gestaltung des Kurses war sehr gut aufgebaut. Sowohl die ausführliche Erklärung der einzelnen Code-Abschnitte, als auch das dazugehörige Material waren bzw. sind verständlich dargestellt worden. Paul hat sich für alle Fragen oder Anmerkungen die nötige Zeit genommen und alles beantwortet. Das fand ich ebenfalls sehr toll. Erfahrungsgemäß kenne ich es aus Programmierkursen, dass der anstehende Stoff durchgezogen wird und dabei selten Rücksicht auf die Teilnehmer genommen wird. Sollte dabei jemand an einer Stelle hängen und so den Faden verlieren, ist danach ein Wiedereinstieg meist nicht möglich. Dies war in diesem Kurs nie der Fall. Paul hat immer gewartet, bis alle fertig waren und bereit fortzufahren. Ganz klasse!! Rund um kann ich nur sagen, dass meine Erwartungen komplett übertroffen wurden und ich den Kurs jedem wärmstens weiterempfehlen kann. Dies gilt auch für Teil1.
10	Lockere, konzentrierte Atmosphäre
11	Das Tempo war so gewählt, dass alle die Gelegenheit hatten, mitzukommen. Alle Fragen wurden direkt und kompetent beantwortet.
12	Der Dozent ist ein guter Erklärer
14	gute Struktur ausreichend zeit für fragen gute themen und beispiele
15	einfache Erklärung und auffrischung des statistischen Hintergrunds
16	Das zur Verfügung gestellte Script ist sehr umfangreich und detailliert erklärt. Der Kursleiter konnte auf viele Fragen eingehen und sie größtenteils auch schnell beantworten oder hat sich in der Pause dazu Zeit genommen.
17	Klare Struktur. Einblick in diverse Bereiche aus dem R-Universum; methodisch und praktisch
18	Online-Tool Excalibur - dadurch praktische Beispiele sichtbar und zugänglich dargestellt. Ausprobieren versch. Lösungen in R
19	Gesamtaufbau, didaktische Wissensvermittlung, Dozent immer ansprechbar für Fragen und Probleme

Zusammenfassung für gefallen

Was hat Ihnen am Kurs besonders gefallen?



Zusammenfassung für nichtgut

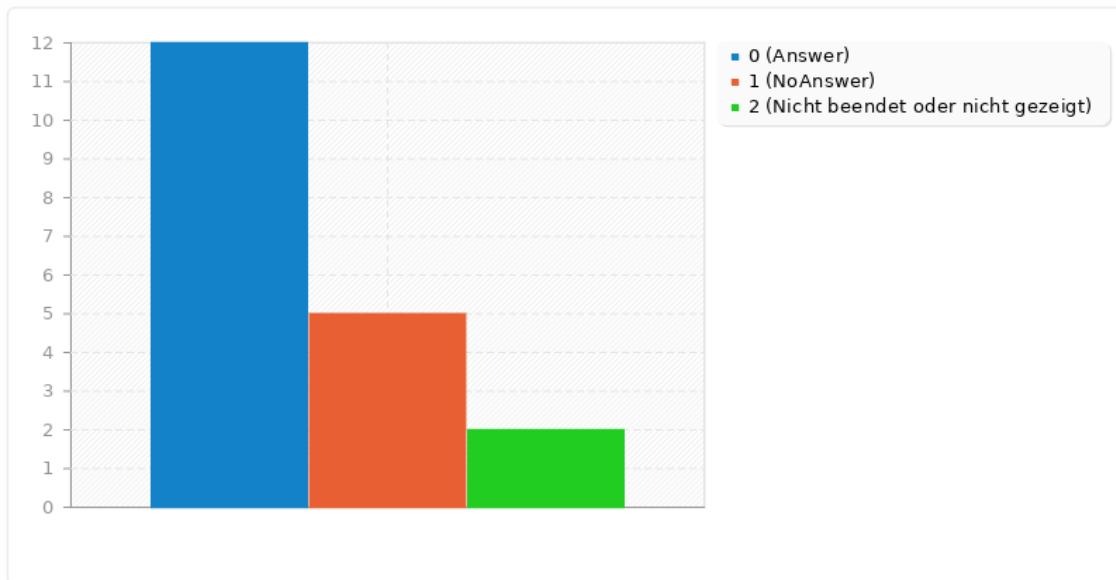
Was hat Ihnen am Kurs nicht gefallen?

Antwort	Anzahl	Prozent
Antwort	12	63.16%
Keine Antwort	5	26.32%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

ID	Antwort
2	nichts
3	nur dass es doch viel Stoff ist und es in nur 5 Vormittag am Ende knapp wird (deswegen der Nein zur Frage genug Zeit zur Diskussion: die gab es ja in den ersten Tagen, am Ende wurde es aber recht knapp).
7	nichts
8	-Thematisch hat es nicht 1:1 zu meinem Aufgabengebiet gepasst (sehr auf Agrar bzw. Pflanzenzüchtung bezogen). Ich würde mir noch einen Kurs wünschen, der mehr in Richtung Ernährungswissenschaften/Sozialwissenschaften geht. -Der Kurs Multivariate Analysen würde auch besser zur aktuellen Arbeit meiner AG passen. Weitere Kurse/Kapazitäten zu diesem Thema wären wünschenswert! (Leider ist Liste sehr überfüllt) -Trotz allem wurde durch den Kurs das abgedeckt, das auch in der Kursbeschreibung stand.
9	Gibt es nicht.
10	relativ viel Wiederholung von Teil1 -> zu wenig Zeit für die komplexeren Themen
12	Zu große Fixierung auf (immer spezieller beispiele von) Feldversuchen. Die Naturwissenschaften sind ein weites Feld. Ich würde mir außerdem mehr R und weniger Statistik wünschen, dafür ggf mehr Anwendungsmöglichkeiten auch in anderen Bereichen. In Teil 2 wären mehr Übungen wünschenswert. Am ende reichte die Zeit nicht und alles wurde recht schnell.
14	zeitmanagement sehr gut, allerdings gegen ende weniger zeit für Teilthemen wie RMarkdown
15	teilweise zu viel Zeit mit ggplot (ich weiß andere wünschen sich mehr zeit für ggplot) Inhalte sehr zerstreut über mehrere Internetseiten
16	Im Gegensatz zum ersten Teil des Kurses wurde viel weniger praktisch mit R gearbeitet und stattdessen viel statistische Theorie durchgenommen. Ich habe von diesem Kurs einen Schwerpunkt auf das Anwenden in R erwartet. Außerdem waren mir die Beispiele zu sehr auf Versuchsfeldern fokussiert, wodurch der Titel "Data Science in den experimentellen Naturwissenschaften mit R" irreführend war, denn für meine naturwissenschaftlichen Experimente konnte ich nicht so viel Wissen mitnehmen. Da könnte man die Beispiele breiter fächern. Mehr Übungen, um das Erlernte zu festigen wären auch schön.
17	Zu wenig Interaktion/ Übungen. Ich hätte mir auch einen Blick auf andere Datenstrukturen gewünscht (bspw. numerische Prädiktoren, auch in Kombination mit faktorielle Präd.)
18	Beispiele teilweise für mich nicht anwendbar/übertragbar da ich meist Befragungen auswerte und weniger Experimente wie sie hier besprochen wurden

Zusammenfassung für nichtgut

Was hat Ihnen am Kurs nicht gefallen?



Zusammenfassung für anregung

Haben Sie weitere Anregungen, die bei zukünftigen Kursen in der Kursplanung/-Ankündigung/-Durchführung berücksichtigt werden sollten (einschließlich Themenwahl)?

Antwort	Anzahl	Prozent
Antwort	8	42.11%
Keine Antwort	9	47.37%
Nicht beendet oder nicht gezeigt	2	10.53%

ID	Antwort
2	Ich finde die Aufteilung in 5 halbe Tage sehr gut und auch, dass parallel der Kurs in dt. und engl. angeboten wird. Solange Herr Schmidt das aufrecht erhalten kann, sollte das aus meiner Sicht beibehalten werden.
3	-
6	eine klarere Struktur gesamt wäre schön. also, was an welchem Tag gemacht wird (werden sollte) mit Übersicht
7	Präparationslektüre vorab empfehlen, um den Teilnehmern zu ermöglichen, ihr Level (z.B. in Statistik) etwas anzugleichen oder aufzufrischen. Der letzte Kurs war ungleich lange her und die aktuellen Kenntnisse sind hie und da eingerostet und können vorab wachgerüttelt werden.
8	-Themenwahl: wie bereits genannt evtl. zusätzlich einen Kurs anbieten, der mehr in Richtung Ernährung/Verhaltensforschung geht. -Ankündigung: Die Ankündigung der Teilnahmemöglichkeit 2 Werktage vor Kursbeginn war doch sehr knapp. Zur Arbeitsplanung wäre eine frühzeitige Teilnahmebestätigung sehr wünschenswert.
10	Weitergehende intensive Behandlung von Kovarianzstrukturen, mehrortige Versuchen mit wiederholten Messungen etc. Frage parametrische vs. nichtparametrische Methoden bei komplexen Fragestellungen (Boniturwerte) Datentransformationen - Sinn und Unsinn?
16	Mehr Übungen. Weniger Theorie. Breiter gefächerte Beispiele.
18	Für mich größere Relevanz: multivariate Statistik wie Faktorenanalyse (Hauptkomponentenanalyse) und Clusteranalyse, Regression

Zusammenfassung für anregung

Haben Sie weitere Anregungen, die bei zukünftigen Kursen in der Kursplanung/-Ankündigung/-Durchführung berücksichtigt werden sollten (einschließlich Themenwahl)?

