



Önálló laboratórium beszámoló

Távközlési és Médiainformatikai Tanszék

készítette: **Schweitzer András Attila**
schweitzeraa16@gmail.com
neptun-kód: **TLEIB5**
ágazat: **Intelligens hálózatok**
konzulens: **Németh Felicián**
nemethf@tmit.bme.hu
konzulens: **Lévai Tamás**
levait@tmit.bme.hu

Téma címe: Többutas adatátvitel Media over Quic rendszerben (Multipath MoQ)

Feladat:

A LibQuicR multimédiás adatátviteli könyvtár módosítása oly módon, hogy az képes legyen kihasználni a multipath adatátviteli képességeket, amelyeket a PicoQUIC nevű, QUIC protokolt megvalósító könyvtár biztosít. A munka során a LibQuicR transzport rétegét úgy kell átalakítani, hogy az egy kapcsolaton belül több hálózati útvonal létesítésére és használatára legyen alkalmas a PicoQUIC multipath implementációján keresztül.

A módosításokat követően a rendszer működését egy demonstrációval igazoljuk: egy virtuális tesztkörnyezetben szimulált, több hálózati interfésszel rendelkező kliensek segítségével történik az adatátvitel, amely során aktívan használjuk a multipath képességeket. A demonstráció során egy olyan forgatókönyvet vizsgálunk, ahol az egyik aktív útvonalat szándékosan megszakítjuk. A cél annak bemutatása, hogy a LibQuicR – az új multipath támogatással – beavatkozás nélkül képes fenntartani az adatfolyam továbbítását, minimális késleltetéssel és megszakítással.

Tanév: 2024/25. tanév, II. félév

1. A laboratóriumi munka környezetének ismertetése, a munka előzményei és kiindulási állapota

1.1. Bevezető

1.2. Elméleti összefoglaló

1.2.1. A QUIC protokoll és a multipath adatátvitel

Az internetes multimédiaátvitel technológiai fejlődése során egyre nagyobb igény mutatkozik olyan protokollokra, amelyek képesek rugalmasan és hatékonyan kezelni a valós idejű adatfolyamokat, még változó- és megbízhatatlan hálózati körülmények között is. A QUIC protokoll – mint UDP-alapú, titkosított és kapcsolatorientált transzportprotokoll – alapjaiban újraértelmezi a hálózati kommunikáció lehetőségeit, különösen olyan kiterjesztésekkel, mint a *multipath* adatátvitel. A multipath képesség lehetővé teszi több párhuzamos hálózati útvonal (**path**) egyidejű vagy váltott használatát egyetlen logikai kapcsolat keretén belül, ami különösen hasznos mobil eszközök, redundáns hálózatok vagy edge hálózati környezetek esetén.

A multipath koncepció technikai alapja, hogy a QUIC kapcsolat során nemcsak egy, hanem több **path** hozható létre, amelyeket a transzport réteg párhuzamosan vagy dinamikusan képes használni. Egy *path* definíció szerint egy adott forrás-cél IP-cím és port kombináció, azaz különböző fizikai vagy logikai hálózati kapcsolatok reprezentálása. A PicoQUIC multipath támogatása lehetővé teszi, hogy egy kapcsolat során több ilyen path aktív legyen, és az alkalmazás (quic-et megvalósító rétegében egy belső algoritmus) meghatározza, hogyan ossza meg az adatforgalmat ezek között.

PicoQUIC esetében a multipath kezelés alapvetően decentralizált és eseményvezérelt. A kapcsolat felépítése során egy adott interfészen elindított kapcsolat kiegészíthető további **PATH CHALLENGE / RESPONSE** üzenetekeken keresztül feltérképezett útvonalakkal. Ha egy új path válik elérhetővé (például egy új IP-cím vagy interfész aktiválódik), a rendszer felismeri azt, és lehetőséget biztosít az adatküldés ezen az útvonalon történő elindítására. A path-ok állapotát folyamatosan figyeli a protokoll (RTT, veszteség, állapotváltozás), így lehetővé válik az útvonalak közötti dinamikus váltás vagy forgalommegosztás a kapcsolatok megszakítása nélkül. Ez különösen fontos real-time alkalmazásokban, mivel lehetővé teszi a megszakítás nélküli streamelést még hálózati hiba vagy mobilitás esetén is.

1.2.2. A Media over QUIC (MoQ) protokoll

A Media over QUIC (MoQ) egy új, még fejlesztés alatt álló protokollcsalád, amely a QUIC nyújtotta lehetőségekre építve biztosít alacsony késleltetésű, valós idejű médiatovábbítást. A MoQ rendszerében a szerepkörök három alapvető típus köré szerveződnek: a **Publisher** az, aki a médiatartalmat (például videó vagy hangfolyam) létrehozza és továbbításra bocsátja, a **Subscriber** a végponti fogyasztó, aki ezt a tartalmat fogadja és feldolgozza/lejátsza, míg a **Relay** köztes szereplőként funkcionál, amely a számára elérhető tartalmat hirdeti és továbbítja más résztvevők felé, jellemzően a késleltetés, terheléelosztás és elérhetőség optimalizálása érdekében. Ezek a szereplők MoQ session-ökön keresztül kommunikálnak egymással, amelyek strukturált adatfolyamokból (*track*) és egységekből (*object*) épülnek fel, lehetővé téve a médiatartalom rugalmas azonosítását, struktúrállását, és replikációját.

A kidolgozás alatt álló szabvány szerint egy MoQ-alapú rendszerben a relay képes egyszerre több publisher és subscriber felé is kapcsolatot fenntartani, és akár multicast-szerű módon továbbítani a médiatartalmat. A hálózati topológia e szerepkörök között rengetegféle lehet, mivel a relayek közötti kapcsolat is támogatva van ami lehetővé teszi a tartalom replikációját és elosztását a különböző relayek között. Ezáltal a gazdag struktúrabeli opciók lehetőséget biztosítanak a tartalom dinamikus és optimalizált terjesztésére, azonban egyben igényli azt is, hogy a transzport réteg rugalmasan tudjon alkalmazkodni a változó hálózati viszonyokhoz – például egy útvonal meghibásodásához, vagy új alternatív útvonal megjelenéséhez.

1.2.3. MoQ és a multipath jelenlegi állapota

A MoQ protokoll jelenlegi állapota még fejlesztés alatt áll, és jelenleg egyik implementáció sem támogatja a multipath képességeket.

1.2.4. Multipath célja a MoQ-ban

A multipath működés bevezetése ebbe az architektúrába jelentős előnyt nyújthat, különösen olyan eszközök esetén, amelyek egyszerre több hálózati interfésszel rendelkeznek (például Wi-Fi és mobil adatkapcsolat szimultán használata). A relay-ek és végpontok (subscriber, publisher) több interfésszel rendelkező környezetben történő működése során a multipath támogatás nemcsak a redundanciát növeli, hanem lehetőséget biztosít egyfajta **hálózati adaptivitásra is**, amely révén például a relay automatikusan kiválaszthatja a legjobb elérhető útvonalat egy adott irányba. Ez az architektúra ideális alapot teremt olyan rendszerek számára, ahol fontos a magas rendelkezésre állás, az alacsony késleltetés és az automatikus hibatűrés.

1.2.5. Miért a LibQuicR?

Bár más MoQ fejlesztési irányok is léteznek, azért a LibQuicR könyvtárra esett a választás, mert a QUIC protokollt a PicoQUIC könyvtár segítségével implementálja, amely jelenleg is folyamatosan bővül, és multipath támogatása is követi a legújabb szabványosítási irányokat.

1.3. A munka állapota, készültségi foka a félév elején

Ebben a részben lehet megadni a korábbi félévekben elvégzett munkát is. Így világosan elkülöníthető az aktuális félévtől. Nem kell hosszasan írni, de ne legyen felsorolás sem. Egy bekezdésben kellene itt leírni, hogy foglalkoztál-e már ezzel a témával, a tanszéken dolgozott-e már valaki rajta. Írd le azt is, hogy mit kaptál kézhez hozzá segítségként.

2. Az elvégzett munka és az eredmények ismertetése

2.1. A munkám ismertetése logikus fejezetekre tagoltan

<Én magam (nem a társam) a félév során következőket olvastam el / programoztam / készítettem el / teszteltem / dokumentáltam / néztem át / tanultam meg, stb. Tételes leírása és felsorolása mindannak, ami a félév során történt, alátámasztandó azon állításom a konzulens/tárgyfelelős felé, hogy összességében mindent beleértve tényleg dolgoztam a TVSZ szerint kreditenként 30 órát, azaz a heti 2 kontakt órás tárgy esetében min. $2,5 \cdot 30 = 75$ munkaórát, illetve a heti 6 kontakt órás tárgy esetében min. $8 \cdot 30 = 240$ munkaórát. ... >

Ebben a részben a hallgató az általa elvégzett munkát mutatja be. Hangsúlyosan a saját munka bemutatása a cél, hiszen a hallgató ezzel igazolja a témavezető és a tárgyfelelős irányába, hogy – folyamatosan fejlődve és egyre több és jobb munkát végezve – a szakdolgozatát/diplomadolgozatát képes lesz megírni. A beszámoló nem munkanapló, nem arra vagyunk kíváncsiak, hogy mit mikor csinált a hallgató és mennyi időt töltött vele, hanem egy eredmény-centrikus beszámolót szeretnénk olvasni. De itt is fontos tudni, hogy megosztott feladat esetén ki-mit csinált, mekkora részt vállalt.

Az egész beszámoló elkészítésénél törekedni kell a magyar nyelv szabályainak követésére és a műszaki dokumentáció/tudományos közlemény írásával kapcsolatosan kialakult közmegegyezés szerinti formai követelmények betartására. (Tehát nem kell többes számként hivatkozni saját magunkra, kerülni kell a furcsa megfogalmazást, passzív és egyéb kifacsart mondat szerkezeteket. Az egy szót határozatlan névelőként történő használatokor ne írjuk ki számként.)

A beszámoló természetesen nem csak szöveget tartalmazhat, hanem képleteket, táblázatokat, ábrákat és még sok minden mást. Ezek kapcsán az alábbi elvek irányadók:

- Az ábráknak, képeknek és táblázatoknak mindig van számuk és címük. (A cím nem ennyi: „1. ábra”, hanem azt írj le, ami látható rajta.)
- Az ábrákra, a képekre és a táblázatokra a szövegben hivatkozni kell, és a szövegben elemezni kell azokat. Például az 1. ábrán látszik, hogy a vizsgált félévben még két napos csúszással is lehetett jeles érdemjegyet szerezni a tárgyból, de a pontosság még nem garancia a jó jegyre: öten nem kaptak jelest, noha nem késtek a leadással.
- Az ábrák, képek és táblázatok mérete a szükségesnek megfelelő legyen: elég nagy ahhoz, hogy kinyomtatva is olvasható és értelmezhető legyen, de nem nagyobb annál, mint amit szerepe indokol.
- A grafikonoknak a tengelyeken legyenek feliratai és ha releváns, a mértékegység is.
- A képletek esetében nem minden képletre történik hivatkozás, de ahol igen, ott a képletet a műszaki irodalomban jellemző módon a sor végére tett kerek zárójelben lévő számmal jelöljük meg. A képleteket ne képként illeszd be a szövegbe.
- Kódrészleteket, ha nem relevánsak, ne illeszd be képként, főleg ne rossz minőségben. Nyugodtan teheted függelékbe és hivatkozd be a szövegben, mint a képeket, például: Az 1. számú függelékben található az adatbeolvasó kód, melyet C++ nyelven készítettem el.

Az írásbeli beszámolót a témavezető és a tárgyfelelős is értékeli. A tárgyfelelősi értékelés szempontjai az alábbiak:

1. Megfelel-e az elvégzett munka a félév elején kiadott feladatnak?
2. Megfelel-e a beszámoló a formai követelményeknek? Ezen belül:
 - a. Megfelel-e az elméleti bevezető és az irodalomjegyzék?
 - b. Egyértelmű-e, hogy mi volt a hallgató saját munkája?
 - c. Megfelel-e a dokumentum technikai színvonala?

Ezen kívül a tárgyfelelős veszi figyelembe az értékelés során kialakult félévi jegyre vonatkoztatva az ún. „hanyagsági faktor” értékét, amelyet (1) szerint állapítunk meg:

$$F_{hany} = 1 - a - b \quad (1)$$

1. ábra. Hallgatók érdemjegyeinek eloszlása az írásbeli beszámoló késése függvényében

Az írásbeli beszámoló beadásának napja a szóbeli beszámolóhoz képest (munkanapban)	A „b” faktor értéke
-4. munkanap	0.04
-3. munkanap	0.09
-2. munkanap	0.20
-1. munkanap	0.30

1. táblázat. Az írásbeli beszámoló késedelmes beadásával kapcsolatos hanyagsági faktor értéke

Az (1)-ben szereplő a szám a munkaterv beadásában történt késedelemre, míg a b szám az írásbeli beszámoló beadásában történt késedelemre vonatkozik. Utóbbi értékeiről az 1. táblázat tájékoztat.

A beszámoló értékeléséről részletesebben írunk [3]-ban.

A beszámolóban bizonyára szerepelni fognak rövidítések. Ezeket a rövidítéseket, betűszavakat néhány, az infokommunikáció területén nagyon ismert és gyakran használt kifejezéstől (például IP, TCP, GPRS, UMTS) eltekintve ki kell fejteni logikusan az első használat alkalmával (például így: „A GPS (Generalized Processor Sharing) egy ideális folyadékmodellen alapuló csomagütemező eljárás.”).

A beszámoló készítése során előfordulhat, hogy a hallgató úgy érzi, hogy alfejezetekkel tagolva jobban olvasható és érthető lenne a beszámoló. Ennek akadálya nincs, de érdemes arra figyelni, hogy a túlzott tagolás sem tesz jót egy írásműnek, illetve hogy a címsorokban a rövidítések és a hivatkozások használata tilos. Tartalomjegyzéket készíteni nem szükséges a beszámolóhoz, de nem is tilos, kivéve azt az esete, amikor nyilvánvalóan terjedelmnövelési célokat szolgál.

A beszámoló terjedelme tárgyanként változhat. Általános szabály, hogy 1 hüvelyknél nagyobb margókat ne használjunk. A szöveg legyen egyszeres sortávú, sorkizárt és 12 pontos betűméretű. A bekezdések kezdődjenek behúzással a minta szerint.

2.2. Összefoglalás

A félévi munka során elért új eredmények ismételt, vázlatos, tömör Ebben a részben az adott félévre vonatkozó, az *Önálló laboratórium tárgy keretében elvégzett munka során elért új* eredmények ismételt, vázlatos, **tömör** összefoglalását várjuk, lehetőleg nem felsorolásként. Itt még egyszer ki lehet térni a leglényegesebb eredményekre, valamint a félév során felmerülő nehézségekre, de meg lehet említeni a továbbfejlesztési irányokat, lehetőségeket is.

Ezt a részt tagolható a következő pontok megválaszolásával:

- Mi volt az **aktuális kérdés**, probléma, amivel a félév során foglalkoztál?
- Mi a dolgozat **célja**, miért érdekes egyáltalán ezzel a problémával foglalkozni?
- Milyen **módszereket** használtál a probléma megoldása érdekében?
- Mik a legfontosabb **eredmények**?
- Milyen **következtetéseket** lehet levonni?

Ha valaki elolvassa ezt a részt, képet kell kapnia az egész dolgozatról. Ne legyen az absztrakt szó szerinti ismétlése.

Fontos, hogy az itt megadott sablontól el lehet térni, használata nem kötelező, csak segítséget jelenthet, viszont a fedőlap lehetőleg maradjon ugyanez és tartalmilag egyezzen meg a sablon irányelveivel. A beszámoló felépítésében nem érdemes eltérni a *Bevezető – Féléves munka és eredmények bemutatása – Összefoglaló* hármastól.

3. Irodalom, és csatlakozó dokumentumok jegyzéke

3.1. A tanulmányozott irodalom jegyzéke

- [1] Umberto Eco, *Hogyan írjunk szakdolgozatot?*, Kairosz Kiadó, 2000, ISBN: 9639137537.
- [2] Esterházy Péter, *Termelési-regény (Kisssregény)*, Magvető Könyvkiadó, 2004, ISBN: 9631423948.
- [3] *Tájékoztató a Műszaki Informatika Szak önálló laboratórium tantárgyainak 2008/9. tanév I. félévi lezárásáról a BME TMIT-en (VITMA367, VITMA380, VITT4353, VITT4330)*, <http://inflab.tmit.bme.hu/08o/lezar.shtml>, szerk.: Németh Felicián, 2008. november 5.
- [4] Wikipedia contributors, *Wikipedia:Academic use*, Wikipedia, The Free Encyclopedia, 2011 Nov 11. Available from:
http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Academic_use&oldid=460041928

Itt jegyezném meg, hogy a tanulmányozott irodalmat hivatkozni kell a szövegben. Szükség esetén többször is. Az irodalomjegyzék célja (lásd a 3.1 fejezetet) ugyanis kettős¹:

1. Az olvasó tájékoztatása, hogy a dokumentumban ki nem fejtett dolgoknak, a tudottnak vélt ismereteknek hol lehet bővebben utánanézni, így ott kell meghivatkozni az irodalmat [1, 2], ahová az irodalom kapcsolódik.
2. Megmutatni a tárgyfelelosnek/konzulesnek az elolvasott irodalom mennyiségét

Javasoljuk, hogy a hallgatók tanulmányozzák, hogyan néznek ki a hivatkozások a villamosmérnöki/informatikai szakma vezető szakmai folyóirataiban megjelenő cikkekben. Ebben a témavezető is biztosan tud segíteni. A hivatkozás teljességére és egyértelműségére tessék ügyelni. Például, ha egy könyvnek több, eltérő kiadása is van, akkor azt is meg kell jelölni, hogy melyik kiadásra hivatkozunk. A webes hivatkozások problémásak szoktak lenni, de manapság egyre több az olyan dokumentum, ami csak weben lelhető fel, ezért használatuk nem zárható ki. Itt is törekedni kell azonban a pontosságra és a visszakereshetőségre. A weben található dokumentumoknak is van címe, szerzője, illetve érdemes megadni a letöltés/olvasás időpontját is, hiszen ezek a dokumentumok idővel megváltozhatnak.

A wikipédiás hivatkozások használata nem javasolt, mert a wikipedia másodlagos forrás. Tájékozódjunk a wikipédián, de aztán olvassuk el az adott oldalhoz megadott hivatkozásokat is. A wikipédián külön szócikk foglalkozik azzal, hogy miért nem szerencsés tudományos munkákban a wikipédiára hivatkozni [4].

Nem publikus dokumentumok hivatkozása nem javasolt és csak kivételes helyzetben elfogadható!

3.2. A csatlakozó dokumentumok jegyzéke

<A munka ezen beszámolóba be nem fért eredményeinek (például a forrás fájlok, mindenképpen csatolni akart forráskód részlet, felhasználói leírások, programozói leírások (API), stb.) megnevezése, fellelhetőségi helyének pontos definíciója, mely alapján a az erőforrás előkereshető – értelemszerűen nem nyilvános dokumentumok hivatkozása nem elfogadható.>

¹Akárcsak ennek a fejezet hivatkozásnak, ami a `\aref babel` parancsot demonstrálja