



Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 июня 2025 года

дело №7575-25-00-2/1235

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Абдрахмановой Ж.М.,
при секретаре судебного заседания Жумабек Р.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Олжабеков Байер Еркенович

ОТВЕТЧИК:

Маратов Нурсултан Сагдатулы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании материального ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Байділда Даурен Сарыбайұлы,
ответчик Маратов Нурсултан Сагдатулы

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства Олжабеков Б.Е. является владельцем автомашины марки Toyota Camry, государственный номер 909 AGV 08, 2014 года выпуска.

9 сентября 2024 года между ИП «Медина» Олжабековым Б.Е. (наймодатель) и Маратовым Н.С. (арендатор) заключен договор проката движимого имущества №090924T909, по условиям которого наймодатель обязуется предоставить нанимателю за плату во временное владение и пользование автомашину марки Toyota Camry, государственный номер 909 AGV 08. В тот же день составлен акт приема-передачи транспортного средства, согласно которому арендатор принял автомашину в исправном техническом состоянии.

10 сентября 2024 года Маратов Н.С., управляя автомашиной марки Toyota Camry, государственный номер 909 AGV 08, совершил дорожно-транспортное происшествие (далее- ДТП), в результате которого автомашине причинены механические повреждения.

Постановлением Специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Алматы от 19 ноября 2024 года Маратов Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения по статье 610 части 1 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Истец Олжабеков Б.Е. обратился в суд с названным иском. Мотивирует тем, что по окончанию срока действия договора ответчик обязан был возвратить автомашину по акту приема-передачи в технически исправном состоянии, равноценном в момент его получения по акту приема-передачи, однако в результате совершенного ответчиком ДТП автомашина была повреждена. Несмотря на неоднократные просьбы, ответчиком обязательства по возмещению причиненного ущерба не исполняются. Размер причиненного материального ущерба согласно отчету об оценке движимого имущества №24-235 от 4 октября 2024 года составляет 8 029 463 тенге. Просит взыскать с Маратова Н.С. сумму материального ущерба в размере 8 029 463 тенге, расходы по оплате помощи представителя- 100 000 тенге, по оплате государственной пошлины- 80 295 тенге.

Отзыва на иск от ответчика в суд не поступало.

Представитель истца Байділда Д.С. в суде иск поддержал, дал аналогичные объяснения, просил иск удовлетворить.

Ответчик Маратов Н.С. с иском согласился частично, указав, что согласен возместить ущерб исходя из выводов заключения специалиста, однако ввиду тяжелого материального положения не имеет возможности для единовременной выплаты суммы, согласен оплачивать по 50 000 тенге ежемесячно. С предложенными им условиями для мирного разрешения спора истец не согласился.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 917 ГК предусмотрено, что вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями



(бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Как установлено судом 9 сентября 2024 года между сторонами был заключен договор проката движимого имущества №090924Т909 (далее-договор), по условиям которого ответчику была передана во временное владение и пользование автомашину марки Toyota Camry, государственный номер 909 AGV 08. Договор заключен сроком: начало время 23:30 часов 9 сентября 2024 года, окончание время 23:30 часов 10 сентября 2024 года.

Согласно пункту 3.4. договора по окончанию срока действия договора наниматель обязан возвратить автомобиль по акту приема-передачи в технически исправном состоянии, равноценном состоянию в момент его получения по акту приема-передачи.

Однако, 10 сентября 2024 года ответчиком, управлявшим автомашиной марки Toyota Camry, государственный номер 909 AGV 08, совершено ДТП, в результате которого было повреждено принадлежащее истцу транспортное средство и тем самым причинен имущественный вред.

Виновность ответчика Маратова Н.С. в совершении ДТП установлена судом.

Пунктом 4.2.9. договора предусмотрено, что в соответствии со статьей 917 ГК наниматель обязан возместить наймодателю ущерб, причиненный им в результате неправомерных действий или бездействий нанимателя.

При таких обстоятельствах, ответчик обязан возместить вред, причиненный истцу.

Обстоятельств причинения вреда вследствие действия непреодолимой силы или умысла потерпевшей стороны не установлено.

При определении размера материального ущерба, подлежащего возмещению истцу, суд исходит из следующего.

Предъявляя требование о взыскании материального ущерба, истец ссыпался на отчет об оценке рыночной стоимости движимого имущества №24-235 от 4 октября 2024 года, составленный ТОО «ФК РЕАЛ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 8 029 463 тенге.

Поскольку сторона ответчика возражала против размера ущерба, учитывая, что автомашина истца в настоящее время восстановлена, определением суда от 17 апреля 2025 года к участию в процессе привлечен специалист-оценщик ТОО «Лаборатория судебно-экспертных исследований» Жданов А.В.



Заключением специалиста №165 от 5 июня 2025 года ТОО «Лаборатория судебно-экспертных исследований» определено, что выводы, сформулированные в отчете об оценке обоснованы с учетом корректировки классификации деформации кузова транспортного средства. Рыночная стоимость объекта исследования составляет 8 839 628 тенге, стоимость годных остатков- 1 037 313 тенге, величина ущерба, нанесенного владельцу автомобиля, составляет 7 802 316 тенге.

При определении размера причиненного ущерба суд считает возможным принять за основу заключение специалиста ТОО «Лаборатория судебно-экспертных исследований» №165 от 5 июня 2025 года. У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности проведенного по определению суда исследования в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

Таким образом, причиненный истцу действиями ответчика ущерб, вызван повреждением его транспортного средства, соответственно подлежит возмещению ответчиком.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК) стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Олжабекова Байера Еркеновича к Маратову Нурсултану Сагдатулы о взыскании материального ущерба- удовлетворить частично.

Взыскать с Марата Нурсултана Сагдатулы в пользу Олжабекова Байера Еркеновича материальный ущерб в сумме 7 802 316 (семь миллионов восемьсот две тысячи триста шестнадцать) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины- 78 023 (семьдесят восемь тысяч двадцать пять) тенге, по оплате помохи представителя- 100 000 (сто тысяч) тенге.

В удовлетворении иска в части взыскания ущерба в размере 227 147 тенге- отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Алматинский городской суд через Алатауский районный суд города Алматы в течение одного месяца



со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна.

Судья
Решение в законную силу не вступило.

Дата выдачи копии: «____» 2025 года.

Судья Абдрахманова Ж.М.
Справка: Решение вступило в законную силу «____» 2025 года.
Судья Абдрахманова Ж.М.

