



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 апреля 2025 года

дело №7575-25-00-2/32

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе:  
председательствующего судьи Нурсеитовой Ж.Б.,  
при секретаре судебного заседания Умитбековой Г.Б.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной  
видеоконференцсвязи «WhatsApp» гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Тайсынов Канатбек Кузембекович

**ОТВЕТЧИК:**

Молдажанов Нурбол Қанатбекұлы

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ:**

- О возмещении компенсации морального вреда
- О взыскании материального ущерба

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

представитель истца Изимов Пархат Адылжанович,  
представитель ответчика - адвокат Каиржанов Ахтан Жилкайдарович

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

21 марта 2024 года около 18:20 часов, водитель Молдажанов Н.К. управляя автотранспортным средством марки «Toyota Windom», государственный регистрационный номерной знак 281 AUL 02, двигаясь по проспекту Рыскулова в восточном направлении, напротив здания №103B совершил наезд на пешехода Тайсынова К.К., пересекавшего проспект Рыскулова в южном направлении. От полученных травм Тайсынов К.К. был доставлен в №4 Городскую клиническую больницу города Алматы.

По данному факту Департаментом полиции возбуждено уголовное дело по статье 345 части 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее- УК), зарегистрированного в ЕРДР за №247500031000266.

Транспортное средство марки «Toyota Windom», государственный регистрационный номерной знак 281 AUL 02, на момент дорожно-транспортного происшествия принадлежало Молдажанову Н.К., гражданско-правовая ответственность которого не была застрахована.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №02-144 от 23 мая 2024 года, Тайсынову К.К., 1960 года рождения причинены телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма: ушиб головного мозга тяжелой степени, очаги ушиба 2-3 вида с формированием внутримозговой гематомы правой гемисфера головного мозга, единичный контузионный очаг височной доли слева и ствола головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, пластиначатая эпидуральная гематома теменно-височной области справа, пластиначатая субдуральная гематома левой лобной области, линейный перелом левой теменной и затылочной костей с переходом на основание черепа через заднюю черепную ямку, линейный перелом правой теменно-височной костей с переходом линии перелома на основание черепа через сосцевидный отросток, перелом глазничной части лобной кости справа, ушибленно-рваные раны правого надбровья и затылочной области; закрытый перелом обеих лодыжек правой голени без смещения; закрытый перелом шейки малоберцовой кости справа, в совокупности квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (далее- заключение эксперта).

Согласно заключению эксперта за №11803 от 2 июля 2024 года, водитель автотранспортного средства марки «Toyota Windom», государственный регистрационный номерной знак 281 AUL 02 Молдажанов Н.К. не располагал возможностью предотвратить наезд на пешехода Тайсынова К.К. ввиду технической невозможностью.

Постановлением дознавателя отдела расследования дорожно-транспортных происшествий Департамента полиции города Алматы подполковником полиции Касенова Е.Б. от 23 января 2025 года, досудебное расследование, зарегистрированное в ЕРДР №247500031000266, возбужденное в порядке статьи 345 части 2 УК по факту дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Молдажанова Н.К. и пешехода Тайсынова К.К. прекращено за отсутствием состава преступления.

Истец Тайсынов К.К. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику Молдажанову Н.К. Требования мотивированы тем, что в результате наезда транспортного средства, которым управлял ответчик, он был госпитализирован в ГКБ №4. В результате тяжкого вреда здоровью ему была поставлена инвалидность второй группы. Просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 тенге, причиненный материальный ущерб в размере 1 600 000 тенге.



Представитель ответчика - адвокат Каиржанов А.Ж., представил суду письменный отзыв на иск, в котором с заявленными требованиями истца не согласившись, указал, что в ходе досудебного расследования было установлено, что дорожно-транспортное происшествие стало возможным вследствие неосторожности истца, который в нарушение Правил дорожного движения пересекал проезжую часть в неподходящем месте, то есть дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие противоправных действий истца. Указав также, что ответчик Молдажанов Н.К. не является причинителем вреда, соответственно не может нести ответственность, досудебное расследование прекращено за отсутствием состава преступления. На основании изложенного, в удовлетворении иска просил отказать в полном объеме.

Представитель истца Изимов П.А., исковые требования, поддержав по аналогичным основаниям, указанным в иске, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика - адвокат Каиржанов А.Ж., в суде дал идентичные пояснения, указанные в письменном отзыве, в удовлетворении иска просил отказать в полном объеме.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года №9 «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» (далее- Нормативное постановление) в предусмотренных ГК случаях личные неимущественные блага и права подлежат защите судом независимо от вины нарушившего эти права лица.



Пунктом 19 Нормативного постановления предусмотрено, что при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью источником повышенной опасности, помимо взыскания такого вреда подлежит компенсации и моральный вред независимо от вины причинителя.

В силу подпункта 1) пункта 3 статьи 951 ГК моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что ответчик Молдажанов Н.Қ., управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены телесные повреждения истцу Тайсынову К.К.

Из материалов дела следует, что ответчик Молдажанов Н.Қ. на момент дорожно-транспортного происшествия являлся собственником автотранспортного средства марки «Toyota Windom», государственный регистрационный номерной знак 281 AUL 02, гражданско-правовая ответственность которого не была застрахована.

Из этого следует, что в момент дорожно-транспортного происшествия ответчик владел источником повышенной опасности на законных основаниях, то есть юридически оформленных прав на управляемый автомобиль.

Доводы стороны ответчика о том, что вина Молдажанова Н.Қ. в совершении уголовного правонарушения не установлена и дело прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения не могут быть приняты судом во внимание, поскольку указанное обстоятельство согласно подпункту 1) пункта 3 статьи 951 ГК не освобождает ответчика от обязанности возместить моральный вред, поскольку в результате дорожно-транспортного происшествия истцу причинен тяжкий вред здоровью.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления, судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненную важность личных неимущественных благ и прав (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.); степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, супруга/супруги, утраты или ограничение трудоспособности и т.д.); форму вины (умысел,



неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие. Суд при определении размера компенсации морального вреда вправе принять во внимание и другие, подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение лица, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 935 ГК если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законодательными актами не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни и здоровью гражданина полный отказ в возмещении не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 952 ГК моральный вред возмещается в денежной форме.

В соответствии с пунктами 7 и 8 Нормативного постановления №7 сумму компенсации морального вреда суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости; размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина; мерой ответственности за совершенное противоправное деяние и его последствия для причинителя вреда служит размер денежной компенсации.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие вины причинителя ущерба, принимая во внимание степень причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия вреда здоровью истца, с учетом требований части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК), исходя из критериев справедливости и разумности, суд считает, что исковые требования истца в части взыскания компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 500 000 тенге.

По требованию №2

Истцом, в числе прочего, заявлено требование о взыскании с ответчика материального ущерба в размере 1 600 000 тенге, в подтверждении чего представив суду платежные документы в виде квитанций, затраченных на медикаменты и иные расходы, необходимые для проведения лечения.



Согласно пункту 1 статьи 9 ГК, защита гражданских прав осуществляется судом путем признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Как было указано выше, вследствие наезда транспортного средства, которым управлял ответчик, истец был госпитализирован в ГКБ №4. Заключением эксперта ответчику установлен тяжкий вред здоровью, присвоена инвалидность второй группы.

Судом установлено, что необходимость приобретения истцом лекарственных средств ему была необходима для восстановления здоровья, что также подтверждается выписными эпизодами из истории болезни.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления следует, что в предусмотренных ГК случаях личные неимущественные блага и права подлежат защите судом независимо от вины нарушившего эти права лица.

Из содержания нормы статьи 935 пункта 3 следует, если же ответственность причинителя наступает независимо от вины (к примеру, ответственность владельца источника повышенной опасности), при причинении вреда жизни и здоровью гражданина полный отказ в возмещении не допускается.

Вместе с тем, из смысла нормы статьи 931 пункта 1 ГК следует, что владельцы источника повышенной опасностью, к коим относится в том числе автотранспортные средства, несут гражданско-правовую ответственность независимо от их вины.

Как было установлено судом и указано выше, в момент дорожно-транспортного происшествия ответчик владел источником повышенной опасности, допустил наезд на истца, в результате которого последнему причинен тяжкий вред здоровью.

Согласно представленным стороной истца квитанциям, стоимость затраченных им на лекарственные средства, прохождение различных УЗИ диагностик, получение консультаций узких специалистов/докторов, приобретение медицинской кровати кардио с санитарным оснащением и иное составляет общую сумму 1 459 107 тенге.

В силу статьи 8 ГК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.



При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, иск истца в части взыскания с ответчика суммы причиненного материального ущерба с учетом представленных подтверждающих документов, подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу изложенного, с учетом частичного удовлетворения иска истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства государственную пошлину в размере 16 558 тенге.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Тайсынова Канатбека Кузембековича к Молдажанову Нурболу Қанатбекұлы о возмещении компенсации морального вреда, взыскании материального ущерба - удовлетворить частично.

Взыскать с Молдажанова Нурбола Қанатбекұлы в пользу Тайсынова Канатбека Кузембековича компенсацию морального вреда в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге, материальный ущерб в размере 1 459 107 (один миллион четыреста пятьдесят девять тысяч сто семь) тенге.

В удовлетворении иска Тайсынова Канатбека Кузембековича к Молдажанову Нурболу Қанатбекұлы в части возмещении компенсации морального вреда в размере 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) тенге, материального ущерба в размере 140 893 (сто сорок тысяч восемьсот девяносто три) тенге - отказать.

Взыскать с Молдажанова Нурбола Қанатбекұлы в доход государства государственную пошлину в размере 16 558 (шестнадцать тысяч пятьсот пятьдесят восемь) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Алматы через Алатауский районный суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.



Судья



Нурсеитова Ж.Б.

