



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2025 года

дело №7575-25-00-2/2718

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Нурсеитовой Ж.Б.,
при секретаре судебного заседания Умитбековой Г.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Щаева Юлия Андреевна

ОТВЕТЧИК:

Жамалов Бекзат Кемелбекуғли

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

- О взыскании материального ущерба
- О возмещении компенсации морального вреда

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 марта 2024 года около 13:39 часов, водитель Жамалов Б.К. управляя автотранспортным средством марки «Hyundai Accent», государственный регистрационный номерной знак 294 AUC 02, двигаясь по улице Гоголя в восточном направлении и на пересечении с улицей Досмухamedова, нарушил правила дорожного движения, на пешеходном переходе сбил истца Щаеву Ю.А., тем самым причинив вред здоровью средней тяжести.

Согласно заключению эксперта за №8104, истцу Щаевой Ю.А. были причинены телесные повреждения, такие как: ушиб мягких тканей затылочной области головы, мягких тканей обеих голеней, коленных суставов, бокового мыщелка левого бедра, частичный разрыв средней боковой связки и накопление жидкости вокруг поврежденной связки левого коленного сустава. Данные телесные повреждения могли возникнуть в результате воздействия твердого тупого предмета и квалифицируются как средний вред здоровью.

Приговором Алмалинского районного суда города Алматы от 17 октября 2024 года, Жамалов Б.К. признан виновным по части 1 статьи 345

Уголовного Кодекса Республики Казахстан, назначено наказание в виде привлечения к общественным работам на 80 часов с лишением права управления транспортным средством сроком на два года.

Истец Щаева Ю.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику Жамалову Б.К. Требования мотивированы тем, что в результате наезда транспортного средства, которым управлял ответчик, ей был причинен вред здоровью средней тяжести. В результате причиненного вреда здоровью она в течении двух месяцев не могла ходить, испытывала сильные боли, понесла расходы по покупке лекарственных средств, посещение докторов, лечебных процедур. Просит взыскать с ответчика в свою пользу причиненный материальный ущерб в размере 493 203 тенге, а также компенсацию морального вреда в размере 500 000 тенге.

Ответчик Жамалов Б.К. письменный отзыв на иск суду не предоставил.

Истец Щаева Ю.А. на судебное заседание не явилась, однако на основании заявления исковые требования поддержав по аналогичным основаниям, указанным в иске, просила удовлетворить и рассмотреть гражданское дело без ее участия.

Ответчик Жамалов Б.К., на судебное заседание не явился (не подключился посредством мессенджера WhatsApp), хотя о дне и времени рассмотрения дела был извещен, обуважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Вместе с тем, принимая участия в подготовке дела к судебному разбирательству, иск истца не признав, указал, что в результате наезда на истца он уже понес наказание согласно приговору суда в виде привлечения его к общественным работам на 80 часов с лишением права управления транспортным средством сроком на два года. В связи с чем, в удовлетворении иска просил отказать в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статье 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), защита гражданских прав осуществляется судом путем признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 917 ГК вред имущественный и (или) неимущественный, причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.



В соответствии с пунктом 1 статьи 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что ответчик Жамалов Б.К., управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, совершил дорожно-транспортное происшествие путем наезда на пешеходном переходе на истца, в результате которого последней причинены телесные повреждения.

Из этого следует, что в момент дорожно-транспортного происшествия ответчик владел источником повышенной опасности на законных основаниях, то есть юридически оформленных прав на управляемый автомобиль.

Причинение истцу Щаевой Ю.А. в результате наезда на пешеходном переходе неимущественного вреда ответчиком Жамаловым Б.К. подтверждается заключением эксперта за №8104, согласно которому истцу причинен средний вред здоровью.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что вступившим в законную силу приговором Алмалинского районного суда города Алматы от 17 октября 2024 года, ответчик Жамалов Б.К. был признан виновным и подвергнут наказанию в виде привлечения к общественным работам на 80 часов с лишением права управления транспортным средством сроком на два года.

Истец Щаева Ю.А., предъявив требование о взыскании с ответчика материального ущерба в размере 493 203 тенге, в подтверждении чего представила суду платежные документы в виде квитанций, затраченных на медикаменты и иные расходы, необходимые для проведения лечения.

Судом установлено, что необходимость приобретения истцом лекарственных средств ей была необходима для восстановления здоровья, что также подтверждается выписными эпикризами из истории болезни.

Как было установлено судом и указано выше, в момент дорожно-транспортного происшествия ответчик владел источником повышенной



опасности, допустил наезд на истца, в результате которого последней причинен средний вред здоровью.

Согласно представленным стороной истца квитанциям, стоимость затраченных ею на лекарственные средства, прохождение различных диагностик, получение консультаций узких специалистов/докторов и иное составляет общую сумму в размере 493 203 тенге.

В данном случае стороной ответчика не были представлены суду письменные доказательства, опровергающие доводы истца.

Тогда как, в соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК), следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статьи 8 ГК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

В соответствии с частью 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования истца к ответчику в части взыскания материального ущерба заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

По требованию №2

Истцом, в числе прочего, заявлено требование о возмещении компенсации морального вреда в размере 500 000 тенге, указав, что в результате действий ответчика она испытывала сильные боли, переживания, принесены нравственные, моральные страдания.

Согласно пункту 19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года №9 «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» (далее- Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью источником повышенной опасности, помимо взыскания такого вреда подлежит компенсации и моральный вред независимо от вины причинителя.

В силу подпункта 1) пункта 3 статьи 951 ГК моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно пункту 1 статьи 952 ГК моральный вред возмещается в денежной форме.

В соответствии с пунктами 7 и 8 Нормативного постановления №7 сумму компенсации морального вреда суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости; размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина; мерой ответственности за совершенное противоправное деяние и его последствия для причинителя вреда служит размер денежной компенсации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание степень причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия вреда здоровью истца, с учетом требований части 5 статьи 6 ГПК, исходя из критериев справедливости и разумности, суд считает исковые требования истца в части возмещения компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению, и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму компенсации морального вреда в размере 100 000 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу изложенного, с учетом частичного удовлетворения иска истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства государственную пошлину в размере 6 898 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, суд

РЕШИЛ:

Иск Щаевой Юлии Андреевны к Жамалову Бекзату Кемелбекуғли о взыскании материального ущерба, возмещении компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Жамалова Бекзата Кемелбекуғли в пользу Щаевой Юлии Андреевны причиненный материальный ущерб в размере 493 203



(четыреста девяносто три тысячи двести три) тенге, компенсацию морального вреда в размере 100 000 (сто тысяч) тенге.

Взыскать с Жамалова Бекзата Кемелбекуғли в доход государства государственную пошлину в размере 6 898 (шесть тысяч восемьсот девяносто восемь) тенге.

В удовлетворении иска Щаевой Юлии Андреевны к Жамалову Бекзату Кемелбекуғли в части возмещении компенсации морального вреда в размере 400 000 (четыреста тысяч) тенге - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Алматы через Алатауский районный суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Нурсеитова Ж.Б.

