



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 июня 2025 года

дело №7514-25-00-2/7302

город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Ибрагимова М.С.
при секретаре судебного заседания Қожамар А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Биниязов Мерей Берикович

ОТВЕТЧИК:

Несов Владислав Валерьевич

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМСТОЯТЕЛЬНЫЕ
ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:****ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о взыскании материального ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Касымбеков Б.Д.

Ответчик Несов Владислав Валерьевич

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 февраля 2024 года в городе Алматы, Несов В.В., управляя транспортным средством марки «Exeed VX» государственный регистрационный номерной знак (далее- г/н) 623ATJ02 (застрахованной лицо Бондарик И.И., находился в салоне автомобиля в качестве пассажира), двигаясь по улице Манаса в южном направлении и напротив дома №75 допустил столкновение с автомашиной марки «Jas» г/н 414AXT02 (принадлежащий Биниязову М.Б.) под управлением Алимжанова Э.Б., по инерции от удара допустил столкновение с автомашиной марки «Субару» г/н 924 ALO 02 водитель Федоренко А.К., после по инерции от удара допустил столкновение с автомашиной марки «Тойота» г/н A142NPO водитель Сарбасова Е.Н.

Дорожно-транспортное происшествие (далее-ДТП) повлекло повреждение автомобилей и причинение материального ущерба их владельцам.



Постановлением Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы от 15 марта 2024 года, ответчик Несов В.В., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и подвергнут административному взысканию в виде административного штрафа.

Истец обратился в суд (с учетом уточнения к иску), указывая, что на сегодняшний день общая сумма расходов составила: 1 637 948 тенге, сумма ущерба причиненного транспортному средству 615 883 тенге, сумма утраты товарной стоимости транспортного средства 418 308 тенге, расходы на проведение оценки ущерба 100 000 тенге, расходы на оплату услуг представителя 487 408 тенге, сумму государственной пошлины-16 349 тенге.

Просит суд: взыскать с ответчика в его пользу сумму материального ущерба, причиненного ДТП в размере 1 637 948 тенге.

Ответчик представил суду письменный отзыв, в котором просит оставить без удовлетворения исковые требования истца в полном объеме ссылаясь на выплату расходов страховой компанией.

Представитель истца в суде поддержал иск по основаниям, изложенным в нем и просил удовлетворить его в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании требования истца не признал и пояснил, что его автотранспортное средства застраховано, поэтому ущерб должна возместить страховая компания.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу принципа состязательности, закрепленной в статье 15 ГПК, бремя доказывания возложено на стороны. Истец должен доказать обстоятельства, составляющие основание иска: факты, с которыми связано возникновение, изменение или прекращение спорного правоотношения, и факты, свидетельствующие о нарушении или оспаривании ответчиком права истца. Ответчик должен доказать факты, подтверждающие его возражения против иска.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со статьей 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса. Обязательства вследствие причинения вреда относятся



к категории внедоговорных обязательств, поскольку они возникают не из договора, а из самого факта причинения вреда одним лицом другому.

Пунктами 1 и 2 статьи 917 ГК предусмотрено, что вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный 4 неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании статьи 9 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы право не было нарушено (упущенная выгода).

Ответственность, предусмотренная статьями 9 и 917 ГК наступает при совокупности условий, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтверждение размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями. Совокупность таких условий судом установлена.

В суде установлено, что в результате ДТП автомашине истца причинены механические повреждения, гражданско-правовая ответственность ответчика на момент ДТП была застрахована, страховая компания осуществила страховую выплату истцу в предельном размере 2 215 200 тенге.

Изначально истцом были заявлены требования о взыскании суммы ущерба в размере 1 634 924 тенге, исходя из выводов сформулированных оценщиком в отчете о размере вреда (калькуляции) ТОО «НОК N1» от 29 января 2024 года.

Согласно части первой статьи 77 ГПК РК суд вправе привлекать специалистов и по ходатайству стороны. Лица, участвующие в деле, могут просить суд о привлечении в качестве специалиста конкретного лица, обладающего специальными знаниями.

При указанных обстоятельствах по ходатайству истца, судом к участию в деле был привлечен эксперта-оценщика ТОО «Лаборатория судебно-экспертных исследований» Жданова А.В., для определения реальной



стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства марки «Яс» грнз 414АХТ02, с учетом потери товарного вида.

Согласно заключению эксперта ТОО «Лаборатория судебно-экспертных исследований» №157 от 18 июня 2025 года, расчетная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом амортизационного износа составила 2 608 841 тенге, сумма утраты товарной стоимости составила 414 728 тенге.

Данный отчет, судом признается достаточным для разрешения спора, поскольку в соответствии с требованиями части 6 статьи 68 ГПК, совокупность доказательств признается достаточной для разрешения гражданского дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельства, имеющие значение для дела, и не опровергнуты другой стороной. Ответчиком, альтернативная оценка стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, не представлена.

В свою очередь, в силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В соответствии со ст.225 п.2 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Суд, руководствуясь требованиями статей 16,68 ГПК, оценил заключение эксперта, оно не вызывает у суда сомнений, исследование проведено по определению суда, в связи с чем, суд принимает в качестве реального размера ущерба, причиненного автомобилю истца сумму 2 608 841- 2 215 200 (страховая выплата в размере 600 МРП) тенге,=393 641 тенге, который подлежит к взысканию с ответчика.

Истец просит взыскать с ответчика сумму за утрату товарной стоимости в размере 418 308 тенге, определенную оценщиком в отчете о размере вреда (калькуляции) ТОО «НОК N1» от 29 января 2024 года.

Между тем, вышеуказанным заключением эксперта установлено, что сумма утраты товарной стоимости автомобиля истца составила 414 728 тенге.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию суммы за утрату товарной стоимости в размере 414 728 тенге.

Вместе с тем, поскольку судом назначена повторная оценка стоимости ущерба автотранспортному средству, суд не берет во внимание отчета о размере вреда (калькуляции) ТОО «НОК N1» от 29 января 2024 года. На основании чего услуги по оплате указанной оценки в размере 100 000 тенге, не подлежат возмещению.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 109, части 1 статьи 113 ГПК, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы по госпошлине и представительские расходы, пропорционально удовлетворенной части иска.



В соответствии с указанными нормами подлежат возмещению расходы истца: 90 000 тенге - расходы за проведение экспертизы, расходы по оплате услуг представителя в размере 10% от удовлетворенной части иска, а также расходы по госпошлине в размере 1% от удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Биниязова Мерея Бериковича- удовлетворить частично.

Взыскать с Несов Владислав Валерьевич в пользу Биниязова Мерея Бериковича сумму ущерба, причиненного транспортному средству 393 641(триста девяноста три тысячи шестьсот сорок одна) тенге, сумму утраты товарной стоимости автомашины в размере 414 728 (четыреста четырнадцать тысяч семьсот двадцать восемь) тенге, расходы по оплате услуг представителя в размере 80 836 (восемьдесят тысяч восемьсот тридцать семь) тенге и расходы по госпошлине в размере 8 083 (восемь тысяч восемьдесят три) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в Алматинский городской суд через Бостандыкский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Ибрагимов М.С.

