Аудирование

Цель лабораторной работы: Получить практические навыки в аудировании программного обеспечения. Оценить возможные ошибки при проектировании и реализации ПО.

От Тимушева Ф.А. принял на проверку:

– Программу (главное окно программы представлено на рисунке 1)

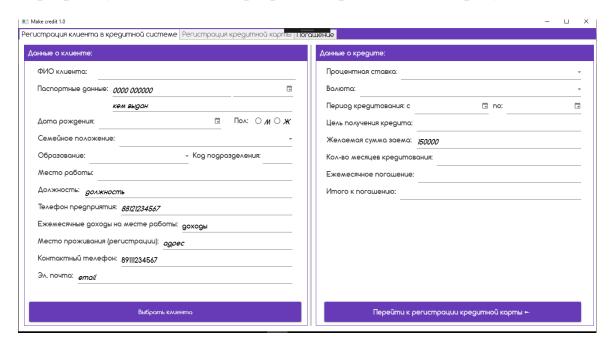


Рисунок 1 – Главное окно программы

- Техническое задание
- Руководство оператора
- Тест-кейсы

Проверка программы на соответствия требованиям ТЗ:

В результате анализа технического задания мною было сформировано следующее замечание: в списке кредитных записей, просроченных или завершенных заемщиком, желательно выделять другим цветом. Данный аспект значительно упростит поиск во время не закрытых заемщиками кредитов или уже завершенных.

Полнота покрытия тестами:

Предоставленные тест-кейсы были выполнены успешно. Замечаний нет

Юзабилити:

Мною были произведены исследования программного продукта, и были выявлены следующие замечания:

- 1. Для экономии места и ускоренного заполнения поля "пол" и "дата рождения" целесообразнее поместить в одну строку.
- 2. Поле "код подразделения" необходимо ограничить по вводу символов, так как в РФ установлен стандарт шести чисел.
- 3. Для экономии места и ускоренного заполнения поля "индекс" и "проверочное слово" целесообразнее поместить в одну строку.
- 4. Поле "CVV" необходимо ограничить по вводу символов, так для банковских карт установлен стандарт трех чисел.
- 5. На макете карты необходимо убрать поле "начало действия", так как по стандарту оно не указывается.
- 6. Для экономии места и ускоренного заполнения поля "код подразделения" и "образование" целесообразнее поместить в одну строку.
- 7. Функцию поиска по ФИО стоит поместить выше таблицы, так как это позволяет проще сравнивать запрос с выдаваемом результатом, находясь на одном зрительном уровне.
- 8. В ситуации, когда клиент изъявляет желание получить повторно кредит, вносить его данные заново не будет целесообразным. Вместо этого стоит разместить на форме дополнительную кнопку "выбрать клиента", которая открывала бы форму с перечнем клиентов, уже зарегистрированных клиентов.

Дизайн:

При работе с программным продуктом, прежде всего, обращаешь внимание на внешний вид и на удобство использования. В ходе работы с программой, мною были обнаружены следующие недочёты в дизайне продукта:

1. Шрифт окон подобран слишком тусклый. Он слабо выделяется на фоне структурных элементов (рисунок 2):

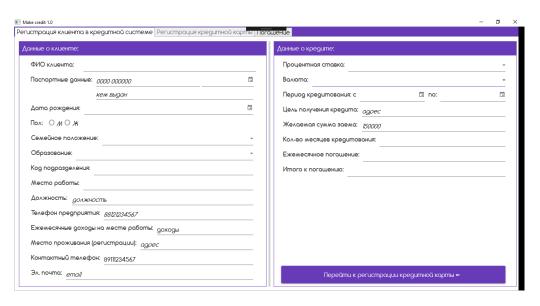


Рисунок 2 – Тусклый шрифт окон

Понятность и полнота Руководства оператора:

Изучив руководство оператора, я пришел к выводу, что данный документ полностью сопоставим в своем содержании с функционалом программного обеспечения и не нуждается в каком-либо редактировании.

Оценка уровня защищенности данных:

При тестировании и внедрении программного продукта в рабочую среду, были учтены такие факторы как:

- Программа была просканирована антивирусным ПО с новейшими базами;
- К программному продукту был организован уровень доступа на должности сотрудника библиотеки;
- Каждый из участников тестирования авторизовался под своей учетной записью на устройстве тестирования (персональном компьютере), с последующим обязательным выходом из учетной записи по окончании тестирования;
- Доступ к программному обеспечению для сторонних лиц (читателей) предоставлен не был.

Оценка качества написания кода:

Осмотр исходников программного продукта показал, что:

- 1) Исходный код программы не структурирован.
- 2) Присутствуют комментарии, упрощающие понимание кода.
- 3) Все переменные соответствуют хранящемуся в них значению.
- 4) Файлы исходных кодов слишком большие, код долго пролистывать и сложно читать.
- 5) Хотелось бы видеть классы, описывающие однотипные действия, так как код повторяется во многих местах.