Feedback

Generelt er det rigtigt fint syntes jeg. Nogle fine grundstile der passer til de fleste ting, med nogle kanter her og der giver det karakter.

Som du kan se har jeg bidt mærke i dobbelt fremhævelsen af direkte tale i alle stile nærmest - det kan vi jo evt- tale om. Men her følger i hvert fald nogle nedslag til de forskellige ...

# Book:

* Direkte-talen stilen bliver måske lidt for fremhævet når den både er i kursiv og imellem guillemets (≫≪). Bare en af delene ville være fint. I blockquote syntes jeg det er ok at det er som det er dog.
* Fin detalje med rammen om billedet!

# Danger

* I direkte-tale, ville jeg nok kun lave tankestreg foran direkte tale, ikke både før og efter - da det er sådan en klassisk en - altså med en tankestreg. Jeg tror sagtens det kunne fungere med begge - men jeg hælder lidt til at være mere konservativ til grundstilene - men det er op til dig. Kursiven fungerer bedre når det ikke er deciderede citationstegn, sååå her kunne det kursive potentielt godt overleve syntes jeg - op til dig.
* Og jeg syntes det er et rigtigt godt design - hvor der er kant samtidigt med at det kan fungerer til det meste.
* De overstregede links er en sjov ide - men vil nok igen lede til for meget forvirring - hvilket leder mig til ideen om at have forskellige versioner af samme stil. Altså for eksempel Danger - standard. Og Danger - extreme edition (extreme danger --ej ok) hvor man så kunne have både det brede og velfungerende - og samtidig have det mere eksperimenterende - freaky typography ting - så det hele ikke bliver så pænt. (Noget af det er nødt til at være pænt da det jo er templates - men på denne måde kunne have begge dele --- hvad siger du til den idé?

# Elephant

* Direkte tale - igen er der dobbelt-konfekt :). Nogle bruger kursiv til direkte tanker, og så citatations-tegn til direkte tale - har jeg lige tjekket op på. Så måske bliver kursiv generelt forvirrende til direkte tale …
* En god typografi med kant!

# Future

* Direkte tale dobbel-fremhævelse igen - men denne her stil er jo fra fremtiden - sååå vi bliver næsten nødt til at gøre det et eller andet sted nu hvor du jo vist kan siges at have en vision med det her dobbel-fremhævelse. Det kunne godt være som det er her.
* Brugen af ekstra-afstand om den direkte tale er ret funky - min indre konservative redaktør bliver straks lidt øffen - men det er jo en lidt edgy stil det her - fra fremtiden - så jeg beder ham tie stille, umiddelbart.
* Funky shit!

# Light

* DTDFI (direkte tale dobbelt fremhævelse igen) :) - sårry.
* Og fint - god til noget hardcore tanketungt filosofi.
* Og jeg er vild med > som citationstegn.

# Simple

* DTDFI
* Ellers fin!