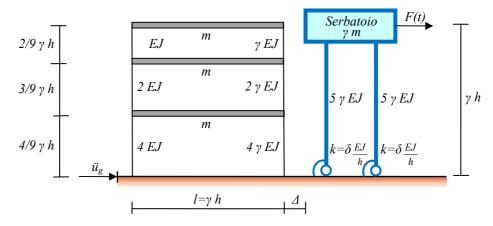
Università degli Studi di Bergamo, Facoltà di Ingegneria, Dalmine Laurea Magistrale in Ingegneria Edile

Dinamica, Instabilità e Anelasticità delle Strutture a.a. 2011/2012

I ELABORATO

Si considerino il serbatoio ed il telaio multipiano "shear-type" in C.A. in figura. Si ritengano le colonne assialmente inestensibili, con rigidezza flessionale indicata e prive di massa; gli impalcati infinitamente rigidi e di egual massa.



Dati:

- parametri allievo: $\gamma = \gamma_a = 1 + 0.01 \ (N C)$, $\delta_a = 10 + 0.15 \ (N C)$ (N = n. lettera iniziale nome, C = n. lettera iniziale cognome);
- momento d'inerzia: $J=J_a=0.0005+0.00001 (N-C) \text{ m}^4$;
- massa caratteristica: m=40000 kg;
- altezza caratteristica: h=15 m;
- modulo di elasticità: *E*=35000 MPa.

Richieste:

- Si consideri inizialmente il solo serbatoio:
 - 1. Determinare e rappresentare la risposta non forzata del sistema, considerando i valori $\delta=0$, $\delta=\delta_a$, $\delta\to\infty$, con condizioni iniziali $u_0=5$ cm, $\dot{u}_0=10$ cm/s, per i fattori di smorzamento $\zeta=0\%$, 5%, 10%.
 - 2. Assumendo $\delta = \delta_a$ e $\zeta = 5\%$, determinare e rappresentare la risposta con c.i. nulle $u_0 = \dot{u}_0 = 0$ dovuta a forzante armonica $F(t) = F \sin \omega t$ di ampiezza F = 15000 N e periodo T = 1.3 s. Verificare se spostamento e velocità massimi a regime risultano inferiori a 5 cm e 25 cm/s. Rappresentare il diagramma di Argand delle risposte z(t), $\dot{z}(t)$, $\ddot{z}(t)$ a forzante armonica $F(t) = Fe^{i\omega t}$ e delle forze in gioco: forzante $Fe^{i\omega t}$, forza elastica Fe = kz, forza smorzante $Fe^{i\omega t}$ ($Fe^{i\omega t}$) positive se opposte a $z = \dot{z}$), forza d'inerzia $Fe^{i\omega t}$. Indicare lo sfasamento tra risposta e forzante ed il modulo di tutte le forze sopra indicate.
- Si consideri quindi il telaio multipiano:
 - 1. Si determinino: a) matrici di massa e rigidezza M e K della struttura; b) modi principali di vibrare, fornendo autovettori ϕ_i , pulsazioni proprie ω_i e periodi propri T_i (utilizzare il metodo numerico dell'iterazione vettoriale inversa e confrontare con soluzioni alternative; rappresentare graficamente i modi principali di vibrare corrispondenti agli autovettori determinati); c) matrici degli autovettori e degli autovalori Φ e Ω (verificare le relazioni matriciali: $K\Phi = M\Phi \Omega^2$, $\mathcal{M} = \Phi^T M\Phi = diag[\mathcal{M}_i]$, $\mathcal{K} = \Phi^T K\Phi = diag[\mathcal{K}_i]$, $\Omega^2 = \mathcal{M}^{-1}\mathcal{K} = diag[\mathcal{K}_i/\mathcal{M}_i]$); d) trasformazioni diretta $q = \Phi p$ ed inversa $p = \Phi^{-1}q$ tra coordinate principali p e lagrangiane q.
 - 2. Assumendo uno smorzamento strutturale "alla Rayleigh", $C = \alpha M + \beta K$, con i parametri α , β da calibrare in modo tale che i fattori di smorzamento risultanti per i primi due modi risultino pari a ζ_1 =4%, ζ_2 =3%, si valuti la risposta del sistema ad un'eccitazione sismica secondo lo spettro di risposta di accelerazione relativo al terremoto de L'Aquila del 6 aprile 2009, stazione AQV (dati scaricabili dalla pagina del corso o dal sito dell'Itaca). Considerare la componente orizzontale WE del sisma (periodo proprio in s, ζ =5%). Per ottenere lo spettro di risposta associato a ζ differenti si moltiplichino le ordinate per il fattore $\eta = \sqrt{[0.10/(0.05 + \zeta)]}$. In particolare, si determinino: a) fattori di partecipazione e masse modali efficaci; b) spostamenti massimi attesi degli impalcati (stima SRSS); c) forze equivalenti modali ed azioni interne ad esse corrispondenti (rappresentare i diagrammi N,T,M, N esclusa per le travi); d) valori massimi attesi delle azioni interne (SRSS) nelle sezioni caratteristiche del telaio; e) considerando anche la risposta sismica del serbatoio (per δ = δ_a), determinare il valore minimo della distanza Δ tra i due edifici tale da impedire il "martellamento".
- Facoltativo: determinare la risposta sismica del serbatoio in termini di spostamento all'accelerogramma sismico scaricabile dalle stesse fonti (intervallo di registrazione: Δt = 0.005 s), mediante valutazione numerica dell'integrale di Duhamel e/o tramite integrazione nel tempo col metodo di Newmark. Confrontare gli esiti con le stime precedenti.