

新型城镇化对扩大内需的影响机制研究

——中国 257 个地级以上城市的数据实证

于爱芝 汪 洋 (中央财经大学 经济学院, 北京, 102200)

【摘要】基于“国家新型城镇化综合试点政策”构建准自然实验,运用 2010~2019 年全国市辖区统计数据以及多期 DID 分析方法,实证检验了新发展格局下新型城镇化试点对扩大内需的影响。研究结果表明,新型城镇化试点政策有效提升了居民消费,扩大了社会投资和带动政府消费。机制检验发现,新型城镇化试点通过收入效应、财富效应和公共资本效应加快释放内需潜力。进一步研究显示,新型城镇化试点政策效应受城市人口规模的影响,表现出双门槛效应;同时,地方政府财政压力及国家级城市群设立也会对新型城镇化试点政策成效产生差异化影响。

【关键词】新型城镇化试点政策;扩大内需;多期 DID;异质性处理效应

【中图分类号】F061.5 **【文献标识码】**A

0 引言

中共中央、国务院印发的《扩大内需战略规划纲要(2022~2035 年)》中提到,城镇化发展是扩大内需的重要支撑和加快经济发展的重要推动力。2022 年,我国常住人口城镇化率达到 65.22%,意味着“十四五”规划提出的“常住人口城镇化率提高到 65%”的目标提前实现,如何把扩大内需战略和新型城镇化战略有序衔接起来充分释放内需潜力,是进一步实现“十四五”规划和二零三五年远景目标的重要议题之一。内需由居民消费需求、社会投资需求和政府需求有机组成,其中消费是我国经济增长的主要引擎,是潜力最大的内需和经济增长的持久动力。在外需收缩、内需走强的背景下,2022 年内需对国内生产总值增长的贡献率高达 82.9%,消费的基础性作用和投资的关键作用进一步增强。由此,本文基于“国家新型城镇化综合试点政策”(以下简称:新型城镇化试点政策)构建准自然实验,采用多期 DID 分析方法,实证检验新发展格局下新型城镇化对扩大内需的影响机制,对检验新型城镇化是否有助于扩大内需,进而推动构建新发展格局有

重要理论价值和现实意义。

新型城镇化对于扩大内需的意义和价值已成为共识。在“消费拉动和投资拉动之争”的背景下^[1],黄慧群认为消费是扩大内需的重中之重^[2],因此主张扩大内需要从投资驱动主导转向消费驱动。周密则认为企业投资需求、政府投资引导同样是支撑扩大内需战略的重要途径^[3]。汪洋认为新型城镇化的消费拉动效果优于投资驱动^[4],但扩大内需既要提升居民消费需求,又要拓展新的投资空间,以实现供需更高水平动态平衡^[5]。

绝大多数国外学者通过研究本国城市化发展,得出城市化对消费水平起到正向促进作用的结论^[6-7],也通过实证分析验证了这一结果^[8-10]。我国新型城镇化同样能够有效提升消费^[11-13]。王永军发现,新型城镇化能够通过提供就业机会以及推动产业升级实现工资性收入增加,由此带来居民消费的提升^[14]。同时城镇化也能有效扩大投资,实现房地产以及基础设施投资的快速增长。杨飞虎发现,除增加公共投资基础之外,新型城镇化水平的提升对激发私人部门的投资潜力有很大的促进作用^[15]。

借鉴于以往研究,本文的贡献主要体现在以下几个方面:(1)实证评估新型城镇化试点对扩大内需的政策效果。(2)厘清新型城镇化试点对扩大内需的作用机制,并通过“收入效应”和“财富效应”,回答了“拉动经济是应扩大投资还是扩大消费”的

基金项目:教育部乡村振兴创新试验专项资助(010154923001)

* 通讯作者:汪 洋(1997-),男,北京人,中央财经大学经济学院博士研究生,主要研究方向:政策评估,城乡与区域经济发展等。
E-mail: sea_wy@email.cufe.edu.cn。

讨论,同时“公共资本效应”也解释了新型城镇化进程中基础设施建设及提供公共服务的重要作用,为实现“双循环”新发展格局提供更多政策选择。(3)应用交叠 DID 最新的研究成果,通过负权重的严重程度来检验传统双向固定效应 DID 估计量的偏误。

1 理论分析

新型城镇化包含人口城镇化和土地城镇化,其中人口城镇化伴随着农村人口市民化进程和城市人口规模效应,土地城镇化则加快了公共服务均等化进程和基础设施建设,二者在新型城镇化发展进程中,对扩大内需起到了重要作用,其作用机制如图 1 所示。

具体而言,在人口城镇化进程中,注重落实城乡人员同工同酬,致力于提高农村人口转为城市人口后的收入水平和居住条件。因此大量农村人口

不断向城镇聚集,人口的扩张效应实现了消费的猛增;另一方面,城市规模效应带来的技术进步和全生产要素率的提升,推动了就业结构和产业结构的改变,进一步提升了居民收入水平,转变了新市民的消费结构,促进了消费市场的扩容提质。而土地城镇化则是政府主导、投资驱动的结果,一方面直接通过加强基础设施建设、完善公共设施供给扩大公共资本;另一方面,凭借完善的配套设施建设引入产业投资,促进更具生产性的制造业投资,发挥聚集效应和规模效益,间接激发新增投资活力。其中,通过对公共服务设施和基础设施的投入,实现了公共资本的有效积累以及人才的引入。完善的社会保障体系也转变了居民养老、就医以及教育的预防性储蓄偏好。政府消费中基础设施建设更是发挥财政乘数效应,对扩大社会投资起到引领作用。

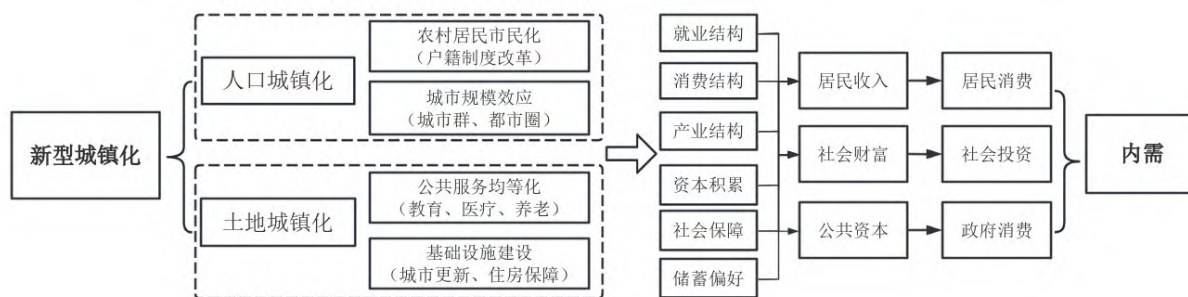


图 1 新型城镇化对内需的影响机制

资料来源:作者自绘

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

本文根据《国家新型城镇化综合试点方案》对新型城镇化建设所做出的时间表和路线图,选取 2015 年 2 月、12 月以及 2016 年 12 月分批设立的共计 189 个“国家新型城镇化综合试点”确定了处理组样本。其中有 99 个市辖区被列入试点城市名单,故而将其设为处理组,剩余城市则列入控制组。为排除异常值的影响,本文剔除了数据缺失较多的城市,对部分数据采取缩尾处理,并按照最新的行政区划对数据进行了合并处理。最终构建出包含 257 个地级市市辖区 2010—2019 年的平衡面板数据。所用数据中,新型城镇化试点数据引自 2015 和 2016 年国家发改委公布的《国家新型城镇化综合试点方案》。其他城市统计数据来源于《中国统计年

鉴》和《中国城市统计年鉴》。

2.2 模型构建

多期 DID 能够有效识别政策效应,并且剔除其他可能影响被解释变量的非试点政策因素^[16-17]。政策实施对于微观主体而言一般具有外生性,能够通过双向固定效应模型控制不同城市差异和时间变化趋势,有效排除遗漏变量导致的误差。具体模型设定如下:

$$Y_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 test_{it} + \alpha_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中模型(1)式中 Y_{it} 表示被解释变量; $test_{it}$ 表示 i 城市 t 年是否实施新型城镇化试点政策虚拟变量,其中系数 α_1 是本文的核心; X_{it} 表示控制变量; μ_i 和 λ_t 分别表示所在城市的固定效应和时间固定效应; ε_{it} 为随机扰动项,服从独立同分布。

2.3 变量说明

2.3.1 被解释变量

社会消费品零售总额是观察国内消费水平最重要的指标之一,能够反映各行业通过多种商品流通渠道向居民和社会集团供应的生活消费品总量,因此本文以社会消费品零售总额的对数值作为衡量居民消费水平的指标,相比于直接采用居民人均消费支出更能体现居民在国内市场产生的消费品支出。其次,在新型城镇化进程中,为解决新市民的住房问题进行了大规模的城镇棚户区改造、老旧小区改造以及保障性租赁住房供给,新基建成为新型城镇化拓展投资空间的有力抓手,同时为排除城市自我发展建设过程中的基础设施建设情况对新型城镇化政策效果的干扰,本文采用房地产开发投资的对数值作为社会投资水平的代表变量。政府消费是指政府部门承担的公共服务支出,这部分的政府支出最终都会转化为居民实际获得的福利,本

文采用政府财政支出的对数值进行衡量^[18]。

2.3.2 解释变量

模型中的核心解释变量是新型城镇化试点设立时间前后和新型城镇化试点政策是否实施的虚拟变量交叉项,借助于多期 DID 模型的设定使得交叉项系数能够准确反映出设立新型城镇化试点政策效果的净效应。

2.3.3 控制变量

本文参考《中国城市综合发展指标》^①及王华星、逯进等人的研究^[19-20],选取以下指标作为控制变量:居民生活水平,用人均 GDP 的对数值表示;产业结构,以第三产业增加值占 GDP 比重表示;政府规模,以财政支出占 GDP 比重表示;生态环境,以城市建成区绿色覆盖率表示;金融发展,以金融机构存贷款之和占 GDP 比重表示^[21]。

表 1 变量的定性描述

类型	变量标识	含义	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
解释变量	test	政策实施	2,570	0.14	0.35	0	1
	lnrsc	居民消费	2,548	14.83	1.25	4.56	18.88
被解释变量	lnrdi	社会投资	2,524	13.62	1.53	2.89	17.56
	lnfe	政府消费	2,562	13.83	1.08	10.10	18.24
中介变量	lnwgz	居民收入	2,547	13.70	1.26	3.51	18.65
	lnrs	社会财富	2,537	15.46	1.13	12.04	19.74
	lnroad	公共资本	2,515	7.10	0.98	3.95	10.01
	lnagdp	生活水平	2,521	10.90	0.59	8.33	13.06
控制变量	gov	政府规模	2,555	17.32	8.17	4.56	48.11
	pfin	金融发展	2,536	3.16	1.44	0.56	10.19
	Thirdindustry	产业结构	2,556	46.17	11.79	9.76	83.52
	pg	生态环境	2,516	39.81	7.18	14	71.81

资料来源:作者整理

3 新型城镇化试点政策的实证结果分析

3.1 基准模型回归结果分析

如表 2 所示,加入双固定效应后,估计效应更加精准。新型城镇化试点政策对居民消费具有显著正向影响,列入试点的城市相较于非试点城市居民消费提升了 11.38%,社会投资提升了 18.78%以及带动政府消费提升了 11.13%,且在 1%的水平上保持显著。同时,新型城镇化试点政策对社会投资的促进作用高于居民消费以及政府消费,原因主要在于早期城镇化过程中偏重于基础设施、公共服务和住宅建设三大领域,通过提高城市发展质量和完善城市功能激发巨大的社会投资需求,忽略了满足新增人口与当地居民同等的基本公共服务。国家统

计局数据显示我国经济增长贡献占比中居民消费是政府消费的两倍以上^③,本文新型城镇化试点对居民消费与政府消费的促进作用相近,一方面可能是由于居民消费的衡量指标未将房地产和服务型消费考虑进来;另一方面也体现了居民消费潜力仍存在较大的释放空间^[22]。

3.2 平行趋势检验

本文采取事件研究法对平衡趋势进行验证。观察图 2 不难看出政策实施前的估计值都不显著异于 0。对于居民消费而言,在新型城镇化试点实施当年就有较为显著的提升效应;对于社会投资而言,在新型城镇化试点实施之后一直具有显著的提升效果;政府消费同样在政策实施时就具有显著的提升效果,长期内有加速扩张的趋势。综上,政策

实施前处理组和控制组之间存在共同趋势,平行趋势假设成立。

表 2 基准模型回归结果

变量	(1) 居民消费	(2) 社会投资	(3) 政府消费	(4) 居民消费	(5) 社会投资	(6) 政府消费
政策实施	0.2433 *** (0.0530)	0.1781 ** (0.0701)	0.1996 *** (0.0470)	0.1138 *** (0.0371)	0.1878 *** (0.0596)	0.1113 *** (0.0352)
生活水平	1.1082 *** (0.0349)	1.3167 *** (0.0457)	1.1686 *** (0.0310)	0.9071 *** (0.0801)	1.2571 *** (0.0515)	0.9141 *** (0.0307)
产业结构	0.0244 *** (0.0019)	0.0230 *** (0.0025)	0.0144 *** (0.0017)	0.0139 *** (0.0032)	0.0148 *** (0.0028)	0.0045 *** (0.0017)
金融发展	0.1185 *** (0.0157)	0.2132 *** (0.0206)	0.0711 *** (0.0140)	0.0710 *** (0.0250)	0.1338 *** (0.0208)	0.0250 ** (0.0123)
政府规模	-0.0140 *** (0.0017)	-0.0165 *** (0.0022)	0.0195 *** (0.0015)	-0.0121 *** (0.0018)	-0.0061 *** (0.0018)	0.0165 *** (0.0011)
生态环境	0.0133 *** (0.0026)	-0.0066 ** (0.0033)	0.0107 *** (0.0023)	0.0060 ** (0.0026)	-0.0089 *** (0.0028)	0.0057 *** (0.0017)
常数项	0.9127 ** (0.3752)	-1.9310 *** (0.4927)	-0.6042 * (0.3336)	3.8313 *** (0.8773)	-0.8729 (0.5594)	2.8357 *** (0.3335)
城市时间双固定	无	无	无	有	有	有
样本数	2446	2421	2457	2446	2421	2457
调整 R ²	0.5135	0.4340	0.4842	0.4800	0.3716	0.4875

注:括号内为稳健标准差,*、**和***分别为在10%,5%和1%的水平上显著,下同。
资料来源:作者整理

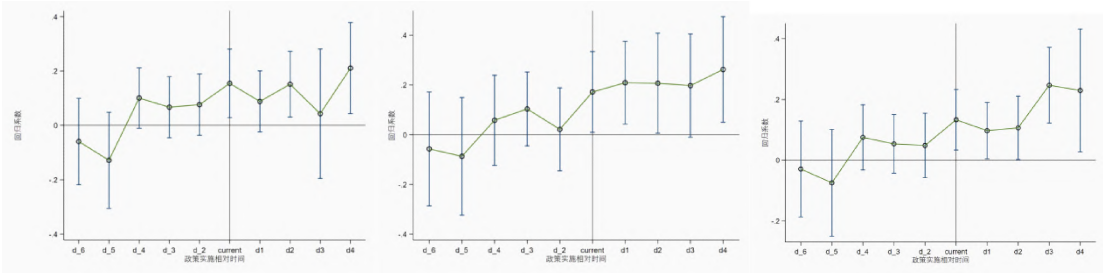


图 2 平行趋势检验(左:居民消费;中:社会投资;右:政府消费)
资料来源:作者自绘

3.3 稳健性检验

本文采用一系列稳健性检验方法,如安慰剂检验、替换解释变量、更改样本期间、PSM-DID 方法等。检验结果表明基准回归结果稳健,如图 3 所示。此外,本文按照 Jakiela 的建议对同质性处理效应假设和负权重进行检验^[23],采用 Goodman-Bacon 的方法^[24]对多期 DID 结果的准确性进行分析,结果表明估计量准确有效^④。

4 新型城镇化试点政策的作用机制与拓展研究

4.1 影响机制检验

本文将新型城镇化试点对居民消费、社会投资

和政府消费的影响分为收入效应、财富效应和公共资本效应三种。分别使用城镇在岗职工工资总额、金融机构个人储蓄存款的对数值以及基础设施投资中城市道路面积的对数值来衡量收入效应、财富效应和公共资本效应。

按照江艇的建议^[25],处理变量和结果变量之间的关系本文表 2 中已经进行了估计,处理变量和中介变量之间的关系如表 3 所示。第(1)列表明新型城镇化通过增加居民收入带动消费,收入提升不但能直接提升居民消费能力,同时也能增强家庭应对不确定性的能力,提高居民消费意愿。同样的,第(2)列结果显示新型城镇化试点对社会财富的促进作用显著,试点城市相较于非试点城市社会财富提

升了 9.34%,新型城镇化在依靠社会财富转化投资实现扩大内需的过程中起到重要作用。此外,第(3)列解释了新型城镇化试点过程中政府通过公共

资本投入,如城市基础建设和公共服务实现了扩大内需。

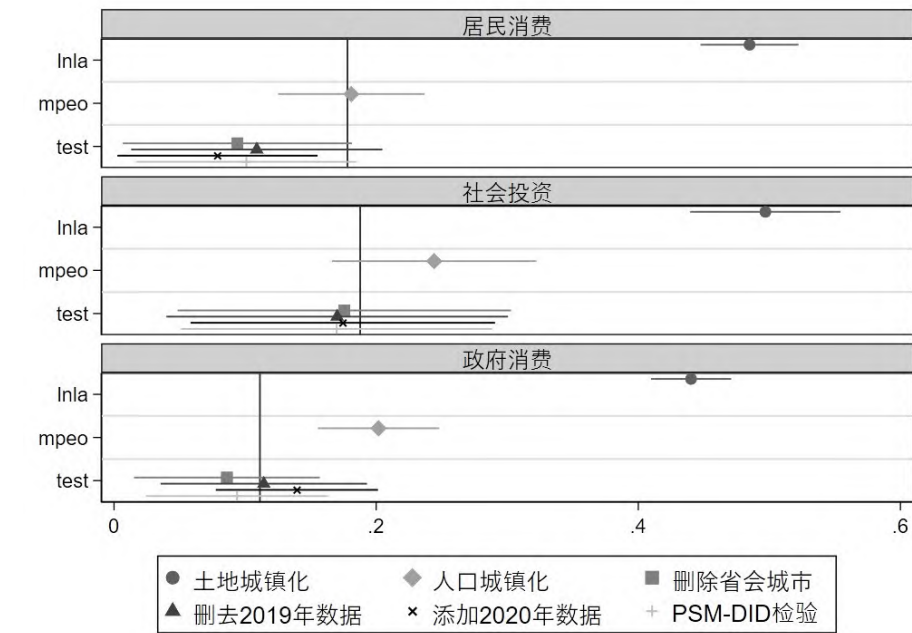


图3 稳健性检验
资料来源:作者自绘

变量	作用机制检验结果		
	(1) 居民收入	(2) 社会财富	(3) 公共资本
政策实施	0.0943 ** (0.0435)	0.0934 *** (0.0347)	0.0825 ** (0.0354)
常数项	1.2606 *** (0.4113)	5.2688 *** (0.3287)	-0.6325 * (0.3311)
控制变量	有	有	有
城市时间双固定	有	有	有
样本数	2445	2452	2418
调整 R ²	0.4522	0.5078	0.2574

资料来源:作者整理

4.2 面板门槛效应模型

城镇化的典型表现是人口集聚,因此以人口数量划分城市规模,在一定程度上能较好地衡量城镇化过程中的规模效应。充足的劳动力也能使知识传播以及服务业的聚集效应发挥更大优势。因此本文根据通用的城市规模划分标准^⑤,构建如下模型:

$$Y_{it} = \phi_0 + \phi_1 Z_{it} \cdot I(q_{it} < \gamma_1) + \phi_2 Z_{it} \cdot I(q_{it} \geq \gamma_1) + \phi_3 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, Z_{it} 表示人口城镇化,用人口密度表示, $I(\cdot)$

为示性函数,当括号内表达式成立时取 1,否则为 0。 q_{it} 为门槛变量,以年平均人口(万人)表示, γ_1 为对应的门槛值。式(2)是单一门槛模型,多重门槛在此基础上可进一步进行检验和分析。

由表 4 可知,对于居民消费而言,新型城镇化试点政策对中小型城市的居民消费具有一定的抑制作用,但随着城市规模的扩大,试点政策对居民消费的拉动能力越大。一个合理的解释是,新型城镇化试点倾向选择发展潜力较大的城市,同时在发展建设过程中存在“虹吸效应”,会减少其他城市的发

展机会^[26]。对于社会投资而言,只有在特大型城市才有明显的社会投资拉动效果,这可能是因为城市越大,随着城市人口增长会加快规模效应和创新效应出现,带动整体营商环境健康发展,同时较优的生产经营方式、基础设施建设和更高的市场吸引力

使得特大型城市更加适合投资。而对于政府消费,小城市人口流出加重老龄化,影响了财政收入,进而导致政府消费萎缩,而随着人口规模的扩大,基础设施建设和社会公共服务的需求急剧增加,政府消费也随之大幅上升。

表 4 门槛效应模型回归结果

变量	(1) 居民消费	变量	(2) 社会投资	变量	(3) 政府消费
人口数<67	-0.5002*** (0.0412)	人口数<65	-0.5312*** (0.0589)	人口数<84	-0.3865*** (0.0297)
67<人口数≤243	0.1188*** (0.0291)	65<人口数≤127	-0.0643 (0.0489)	84<人口数≤265	0.1385*** (0.0214)
人口数>243	0.8910*** (0.0545)	人口数>127	0.2905*** (0.0403)	人口数>265	0.8259*** (0.048)
常数项	3.7574*** (0.3949)	常数项	-0.2800 (0.5438)	常数项	2.4692*** (0.2866)
控制变量	是	控制变量	是	控制变量	是
城市时间双固定	是	时间固定	是	时间固定	是
样本数	1900	样本数	1740	样本数	1960
调整 R ²	0.5928	r2_a	0.4808	r2_a	0.7263

资料来源:作者整理

4.3 新型城镇化试点政策成效的异质性分析

4.3.1 不同地方财政压力的差异

新型城镇化建设过程中主要是由政府主导进行大规模的基础建设和完善公共服务,因此,当地政府面临的财政压力将会对新型城镇化的政策成效产生异质性影响。本文构建财政压力指标(Govpress),计算公式为财政支出与收入差额占财政收入的比例,比例越大,财政压力越大,以平均值作为界限分为高低财政压力城市进行分组回归。

表5展示了分组回归结果,在面临较大的财政压力下,新型城镇化试点对社会投资的促进效应更

加显著。这可能是由于在城镇化发展早期,土地要素被重估,公共基础设施投资不断扩张,房地产业等高税行业的增长以及财政收支双双攀升,而较高的财政压力使得政府倾向于引进具有高增值税税收收益属性的工业企业,同时减少财政支出总量或者调整支出结构,由此抑制了居民消费和政府消费的发展。^[27]在财政压力较低的城市中,新型城镇化试点对居民消费和政府消费的提升作用相较于对扩大社会投资的促进作用较小,这也与早期我国城镇化发展以投资驱动为导向的经济发展战略息息相关,即通过基础设施建设带动社会投资,忽略了公共服务对居民消费意愿的促进效果。

表 5 不同地方财政压力对政策成效的差异检验

变量	高财政压力			低财政压力		
	(1) 居民消费	(2) 社会投资	(3) 政府消费	(4) 居民消费	(5) 社会投资	(6) 政府消费
政策实施	0.0496 (0.0801)	0.3192*** (0.1230)	0.0187 (0.0479)	0.0891* (0.0459)	0.1519** (0.0631)	0.1039** (0.0411)
常数项	9.5267*** (1.1657)	-0.3962 (1.7596)	8.8910*** (0.6925)	6.1001*** (0.5175)	1.6521** (0.7076)	2.2617*** (0.4632)
控制变量	是	是	是	是	是	是
城市时间双固定	是	是	是	是	是	是
样本数	773	765	776	1673	1656	1681
调整 R ²	0.1959	0.0754	0.5811	0.3968	0.2483	0.4507

资料来源:作者整理

4.3.2 是否划入国家级城市群的差异

本文以“十四五”提出的国家级城市群发展规划为依据,分析新型城镇化试点政策的不同效果。如表 6 所示,新型城镇化试点政策对处于国家级城市群内的城市政策效果更加显著,而对于未列入国家级城市群的城市仅显著提升社会投资,即未列入

国家级城市群的城市仅通过加强城市基础设施建设和基本公共服务水平缩小区域经济差距,以期实现区域协调发展^[28]。这充分证明了推进城市群、都市圈建设,对提升整体消费能级、有效拉动“两新一重”等社会投资以及发挥政府消费的推动作用,进而激发内需潜力、促进经济增长的政策成效。

表 6 是否划入国家级城市群对政策成效的差异检验

变量	国家级城市群			非国家级城市群		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	居民消费	社会投资	政府消费	居民消费	社会投资	政府消费
政策实施	0.1187 *** (0.0451)	0.1290 * (0.0659)	0.1254 *** (0.0411)	0.0306 (0.0853)	0.2454 ** (0.1191)	0.0427 (0.0620)
常数项	4.6716 *** (0.4219)	0.3126 (0.6161)	3.4821 *** (0.3862)	3.4761 *** (0.8735)	-1.6109 (1.1966)	1.5929 ** (0.6331)
控制变量	是	是	是	是	是	是
城市时间双固定	是	是	是	是	是	是
样本数	1575	1562	1583	871	859	874
调整 R ²	0.5600	0.4154	0.5696	0.2526	0.1479	0.4074

资料来源:作者整理

5 结论与政策建议

新型城镇化作为构建“双循环”新发展格局的重要一环,是激发消费潜力、拓展投资空间的重要抓手。本文基于我国新型城镇化试点政策,采用多期 DID 方法,利用 2010—2019 年市辖区统计数据,对新型城镇化试点推动扩大内需及其作用机制进行了实证分析。研究表明:(1)新型城镇化试点政策能有效提升居民消费、扩大社会投资和推动政府消费。(2)新型城镇化试点政策通过收入效应、财富效应和公共资本效应促进居民消费、社会投资和政府消费,实现政策目标。(3)新型城镇化政策效果存在人口规模的双门槛效应,城市人口规模越大政策效果越明显。(4)新型城镇化试点在不同地方政府财政压力下表现出差异化的政策效应;同时,城市群的发展也加快了新型城镇化试点政策对扩大内需的促进作用。

根据以上研究结论,本文提出以下政策建议:

(1)提高农业转移人口市民化质量。新型城镇化进入稳步发展阶段,为充分发挥新型城镇化扩大内需的优势,要进一步完善户籍、土地以及投融资等相关领域的改革,破除劳动力、资本、土地、技术等生产要素自由流动面临的壁垒,逐步健全城乡融合发展体制机制和政策体系。通过健全农业转移人口市民化政策体系和完善新市民公共服务均等

化机制,推进土地市场化改革和加快农户进城落户等措施,进一步释放内需潜力。

(2)优化城镇化空间布局和形态。进一步发展都市圈、城市群,推进以县城为重要载体的城镇化建设,逐步形成大中小城市和小城镇协调发展的城镇化空间格局。在城市设施规划建设和城市更新进程中,发挥好政府投资的带动放大效应,完善政府和社会资本合作新机制,支持社会资本参与新型基础设施等领域建设,激发社会资金向公益性城市基础设施项目投资的积极性,为持续释放内需潜力提供强大动力和坚实支撑。

(3)健全收入分配及社会保障体系。优化收入分配体系进而提升人均可支配收入和缩小城乡收入差距,实现居民收入与经济同步增长,确保收入增长充分转化成为社会投资和居民消费。同时推进城乡一体化和城乡基本公共服务均等化进程,实现公共资本的有效积累的同时带动社会投资和拓宽政府消费,进一步释放居民消费,形成扩投资促消费的正向循环。

(4)推进城市治理体系和治理能力现代化。在推进新型城镇化发展的同时也要增强与国家级城市群等政策的衔接、协同和配套,形成政策合力。同时,针对不同城市发展特征因地制宜、分类施策,在发挥政府消费对社会投资的引导作用和放大效

应的同时,防范化解地方政府债务风险,防止资本无序扩张,推进新型城镇化不断向纵深发展。△

【注释】

- ①《“中国城市综合发展指标”介绍》: <https://cici-index.com/cn/about/>。
- ②即当政府规模较小时,它能够供给与私人消费呈互补关系的公共物品,促进消费从而带动内需;但是,当政府规模过分扩大时,则会挤占私人消费,从而降低财政扩张刺激经济和带动内需的乘数效应。
- ③支出法国内生产总值中居民消费及政府消费(国家统计局: <https://data.stats.gov.cn/easyquery.htm?cn=C01>)
- ④限于篇幅,未报告稳健性检验实证结果,作者留存备案。
- ⑤《国务院关于调整城市规模划分标准的通知》(https://www.gov.cn/zhengce/content/2014-11/20/content_9225.htm)

【参考文献】

- [1] 李翀,冯冠霖. 消费拉动和投资拉动:产值增长模式之争[J]. 学术研究,2023(07):85-91+178.
- [2] 黄群慧,陈创练. 新发展格局下需求侧管理与供给侧结构性改革的动态协同[J]. 改革,2021(3):1-13.
- [3] 周密,胡清元,边杨. 扩大内需战略同供给侧结构性改革有机结合的逻辑框架与实现路径[J]. 经济纵横,2021(09):34-42.
- [4] 张云辉,汪洋. 新型城镇化对加快构建“双循环”新发展格局的影响研究[J]. 城市问题,2021(02):4-16.
- [5] 周振. 以促进农村消费和投资实施扩大内需战略的逻辑与方略[J]. 改革,2023(03):108-120.
- [6] LEWIS A. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour[J]. *The Manchester school of economic and social studies*, 1954, 22(2):139-191.
- [7] BLACK D, HENDERSON V. A Theory of Urban Growth[J]. *Journal of Political Economy*, 1999, 107(2):252-284.
- [8] DANIELS P W, O'CONNOR K, HUTTON T A. The Planning Response to Urban Service Sector Growth: an International Comparison[J]. *Growth and Change*, 1991, 22(4):3-26.
- [9] MOHAMED A, ADEL B Y, CUONG N. Does urbanization reduce rural poverty? Evidence from Vietnam[J]. *Economic Modelling*, 2014, 60:253-270.
- [10] BUNYAN S, COLLINS A, TORRISI G. Analysing Household and Intra-urban Variants in the Consumption of Financial Services: Uncovering "Exclusion" in an English City[J]. *Journal of Consumer Policy*, 2016, 39(2):199-221.
- [11] 李军辉. 城镇化建设、居民收入与消费结构统计检验[J]. 统计与决策,2020,36(12):121-124.
- [12] 王平,王琴梅. 新型城镇化驱动居民消费的效应机理与实证[J]. 广东财经大学学报,2016,31(02):67-76.
- [13] 刘婷婷,宋冰洁. 新型城镇化视角下农民工家庭休闲消费研究——基于收入效应和文化效应的分析[J]. 农村经济,2020(12):77-86.
- [14] 王永军. 新型城镇化如何影响城镇居民消费[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版),2020,22(03):108-116+154.
- [15] 杨飞虎,王爱爱. 新型城镇化建设中公共投资对私人投资的经济效应——基于新型城镇化中介作用的再检验[J]. 经济问题探索,2021(04):92-102.
- [16] SUN Y, YAN K X. Inference on Difference-in-Differences average treatment effects: A fixed-b approach[J]. *Journal of Econometrics*, 2019, 211(2):211.
- [17] 姜安印,杨志良. 新型城镇化建设与城市经济高质量增长——基于双重差分法的实证分析[J]. 经济问题探索,2020(03):84-99.
- [18] 齐鹰飞,李苑菲. 政府消费的生产性——基于生产网络模型的刻画、分解和检验[J]. 管理世界,2021,37(11):56-70+105. DOI:10.19744/j.cnki.11-1235/f.2021.0171.
- [19] 王华星,石大千. 新型城镇化有助于缓解雾霾污染吗——来自低碳城市建设的经验证据[J]. 山西财经大学学报,2019,41(10):15-27.
- [20] 逯进,赵亚楠,苏妍. “文明城市”评选与环境污染治理:一项准自然实验[J]. 财经研究,2020,46(04):109-124.
- [21] 上官绪明,葛斌华. 科技创新、环境规制与经济高质量发展——来自中国 278 个地级及以上城市的经验证据[J]. 中国人口·资源与环境,2020,30(06):95-104.
- [22] 刘长庚,谷阳,张磊. 中国居民消费低迷之谜:基于劳动报酬“可支配性”的解释[J]. 湖南师范大学社会科学学报,2023,52(02):22-31. DOI:10.19503/j.cnki.1000-2529.2023.02.003.
- [23] PAMELA JAKIELA. Simple Diagnostics for Two-Way Fixed Effects[R], 2021, Working Papers. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2103.13229>.
- [24] ANDREW GOODMAN-BACON. Difference-in-differences with variation in treatment timing[J]. *Journal of Econometrics*, 2021, 225(2):254-277.
- [25] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济,2022(05):100-120. DOI:10.19581/j.cnki.ciejournal.2022.05.005.
- [26] 柳卸林,王宁,吉晓慧,等. 中心城市的虹吸效应与区域协调发展[J]. 中国软科学,2022,(04):76-86.
- [27] 胡彬,余子然. 地方财政压力对城市生产率的异质性影响研究:基于新型城镇化背景的分析[J]. 财经研究,2021,47(06):139-153. DOI:10.16538/j.cnki.jfe.20210313.401.
- [28] 洪银兴,陈雯. 由城镇化转向新型城市化:中国式现代化征程中的探索[J]. 经济研究,2023,58(06):4-18.

作者简介:于爱芝(1974-),女,经济学博士,中央财经大学经济学院教授,乡村振兴研究基地主任,博士研究生导师,主要研究方向为农业政策、乡村治理等。

收稿日期:2023-05-17

Research on the Influence Mechanism of New Urbanization on the Expansion of Domestic Demand: Empirical Data of 257 Cities above Prefecture-level in China

YU Aizhi, WANG Yang

【Abstract】 A quasi-natural experiment is constructed based on the "National Comprehensive Pilot Policy of New Urbanization", and the impact of the pilot policy of new urbanization on expanding domestic demand under the new development pattern is empirically examined by using national municipal district statistical data from 2010–2019 and multi-period DID analysis methods. The findings show that the new urbanization pilot policy effectively enhances residents' consumption, expands social investment and drives government consumption. The mechanism test finds that the new urbanization pilot accelerates the release of domestic demand potential through income effect, wealth effect and public capital effect. Further research shows that the policy effect of the new urbanization pilot is affected by the size of urban population, which exhibits a double threshold effect; at the same time, the financial pressure of local governments and the establishment of national-level city clusters also have differentiated impacts on the effectiveness of the new urbanization pilot policy.

【Keywords】 New Urbanization Pilot Policy; Expanding Domestic Demand; Multi-Period DID; Heterogeneity Treatment Effect