

新型城镇化对加快构建“双循环”新发展格局的影响研究

张云辉 汪洋

〔摘 要〕 基于新型城镇化综合试点政策构建了一个准自然实验,利用 2010-2018 年全国市辖区统计数据、运用多期 DID 分析方法,对新型城镇化试点政策在高质量发展阶段的成效以及新型城镇化对新发展格局的推动机制进行了研究。研究发现,新型城镇化试点政策能够有效达成推动高质量发展的政策预期,对稳就业、增加居民收入、提升交通效率、优化宜居环境、提高教育质量有一定的促进作用,但由区位优势、虹吸效应导致的发展失衡现象依然存在。试点政策产生的内需拉动效果远大于投资驱动,表明新型城镇化试点政策对加快形成以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局起到了重要的支撑作用。

〔关键词〕 新型城镇化试点政策;高质量发展;双循环;多期 DID

〔中图分类号〕 F120.4

〔文献标识码〕 A

一 引言

在新冠疫情期间,习近平总书记多次强调要“逐步形成以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”,在扩内需、稳运行、完善国内大循环体系、形成强大国内市场的同时,推动我国开放型经济向更高水平、更高层次发展,以应对国内外环境发生显著变化的“百年变局”。在此过程中,新型城镇化作为扩大内需的助推器再一次成为社会各界关注的焦点。

自改革开放以来我国便存在内需与外需失衡、投资与消费不匹配的经济难题,一般认为,经济的对

外依存程度越高,稳定性越差。1997 年的亚洲金融危机、2008 年的全球金融危机以及新冠疫情对中国经济造成的影响,充分说明了在全球经济波动下过高的对外依存度使中国经济很难独善其身^[1]。随着全球贸易保护主义抬头,国际合作遇到了越来越多的摩擦和障碍,国际竞争愈演愈烈,扩大内需作为有效应对国际金融危机的重要举措,在保持经济长期稳定发展方面展现了强大力量。内需主要包括投资与消费,中国主要通过政府投资以及引导性投资的共同作用来驱动经济增长,而通过社会消费零售总额体现出的居民消费水平一直是国民经济的短板。这种模式难以构成长期有效的经济增长,随着居民消费潜力逐步释放,消费对经济增长的贡献率

〔作者简介〕 张云辉(1974—),女,黑龙江伊春人,哈尔滨理工大学经济与管理学院副教授,硕士研究生导师,博士,研究方向为合约理论、环境经济学;汪洋(1997—),男,广东汕头人,哈尔滨理工大学经济与管理学院硕士研究生,研究方向为城市社会问题、高质量发展。

〔基金项目〕 国家社会科学基金项目(20BJL028)。

〔收稿日期〕 2021-01-07

〔修回日期〕 2021-01-25

逐年上升,并逐渐代替此前“三驾马车”中占据主导地位地位的出口,成为现阶段促进经济高质量发展的主要动力^[2]。在此背景下,新型城镇化战略对扩大内需市场的强力推动作用使其成为构建新发展格局的重要战略基点。

2002年,我国提出新型城镇化理念,并通过《国家新型城镇化规划(2014-2020年)》(简称《城镇化规划》)对新型城镇化做了系统全面的规划设计,既肯定了城镇化建设的历史意义,也明确了新型城镇化的发展路径、主要目标和战略任务。十八大进一步明确提出“走中国特色新型城镇化道路”、实现工业化、信息化、城镇化和农业现代化“四化同步”等战略部署,一方面借由城镇化释放的需求潜能消化工业化创造的供给,以达到去产能的目的,另一方面将其作为推动城乡协调发展、解决“三农”问题的重要抓手,为推动高质量发展提供有力支撑。截至2019年,我国常住人口城镇化率已达到60.6%,标志着我国正式进入纳瑟姆曲线第二拐点后期。在当年的政府工作报告中进一步强调,城镇化是“以人为核心”、兼顾规模和质量的新型城镇化。2020年是《城镇化规划》的收官之年以及下一轮规划的转折之年,按照人口城镇化的国际标准,我国已基本实现了从农村社会到城市社会的转型,但我国户籍城镇化率尚未达到预期目标,城乡差距、城镇化建设质量不高等问题依然存在。

为贯彻落实《城镇化规划》对新型城镇化建设的统筹布局,各部委按照路线图和时间表在全国设立国家新型城镇化综合试点地区,分别于2015年2月、2015年12月以及2016年12月设立共计189个国家新型城镇化综合试点地区,逐步积累了能够在全国范围内有序推广的成功经验。本文基于国家新型城镇化综合试点政策设立了一个准自然实验,利用2010年至2018年全国市辖区统计数据试点政策实施的有效性,运用多期差分法(多期DID)分析试点政策对《城镇化规划》中高质量发展目标的达成度,并分析新型城镇化在不同区域、不同行政区划、不同规模下的异质性,同时探究新型城镇化在拐点后是否能有效助推构建“双循环”新发展格局。

二 文献综述

有关新型城镇化的研究主要集中于对新型城镇化指标体系的构建、新型城镇化对经济发展的影响

以及新型城镇化扩大内需的具体路径三个层面。

1. 新型城镇化指标体系构建

在城镇化指标体系构建方面,最初,有学者简单地将农村人口向城镇转移集中的过程称为城镇化^[3-4],并用城镇人口占总人口比重的单一指标衡量城镇化水平,而后进一步以城镇占地面积指标或是人口密度作为政策参考指标之一^[5-6]。在当前的中国城乡二元经济中,城镇化表现出的特殊性体现在人口城镇化和土地城镇化上,即通过人口集聚和土地规模扩大来衡量城镇化水平^[7]。随着我国的城镇化水平不断提升,新型城镇化的本质应该是“以人为核心”的人的城镇化^[8-10]。由此产生的基于主成分分析法、因子分析法、熵值法构建的城镇化指标体系逐渐丰富,将人口发展、经济发展、社会发展、资源与环境、基础设施及创新与研发用于衡量城镇化综合发展水平^[11]。为了突出效率与和谐,引进社会经济效率、生态环境效率、城乡社会经济和城乡公共服务,构建涵盖经济增长力、环境保护力、公共服务力、人口发展力、社会和谐力、民生幸福力、城乡协调力的指标体系,在一定程度上符合《城镇化规划》的要求^[12]。同时归纳出经济基础、人口发展、社会功能、环境质量四个层次共计23个指标,以体现新型城镇化以科学发展作为基本理念、以人口发展作为核心任务、以提高城镇化质量作为最终落脚点的政策目标^[13]。

2. 新型城镇化与经济发展

新型城镇化对经济发展的影响效应一直是学者、政府部门关注的重点。国外的城镇化发展研究表明,城镇化与经济增长之间保持高度相关性且具有双向因果效应^[14],城镇化在促进创新、优化社会分工、带动经济增长的同时,通过经济增长带来的就业岗位、人口集聚也促进了城镇化水平的进一步提升,在这个过程中,通过知识溢出效应不断提升居民素质,优化消费结构,通过增加发展型消费与享受类消费拉动经济增长^[15-17]。有研究认为,在城镇化发展到一定水平后能形成一个完全专业化的城市系统,而在平衡增长路径上进一步发展的新型城镇化能通过消费增长带动经济进一步增长^[18-20]。中国早期的城镇化与国外通过技术进步、资本集聚、信息发展促进经济发展的方式不同,是借助扩大城市土地规模、有效利用土地资源以提高土地利用效率,或者加强人口集聚、提升人力资本来带动经济增长^[21]。但在新型城镇化发展阶段,要更加注重以科技创新为核心,在促进城乡区域融合的过程中不断

发挥人力资本优势,使要素驱动成为带动经济增长的新引擎^[22]。

3. 新型城镇化扩大内需的路径

扩大内需是新型城镇化的题中应有之义,扩大内需主要分为投资及消费两个方面,其中城镇化与消费之间的关系更多被国内外学者重视。绝大多数国外学者研究本国城镇化发展得出了城镇化对消费水平起到正向促进作用的结论^[23-24],同时,城镇化产生的正外部性通过“积聚效应”和“规模效应”能很好地提升社会需求^[25]。国内学者普遍认为城镇化是推动居民消费增长的重要动力^[26],其中对消费的促进作用存在直接机制、间接机制两方面,直接机制包括由城市人口规模快速扩张导致消费需求增长的“扩张效应”以及城镇化过程中对居民素质提升导致消费理念升级、结构优化的“质量效应”^{[27]、[28]}。间接机制包括居民收入变动渠道以及政府支出渠道两方面,根据宏观消费理论,收入变动渠道很大程度上影响了居民的消费水平,其中包括收入效应、财富效应、分配效应对消费的促进作用^[29-30]。城镇化进程主要由政府主导,因此通过政府支出促使就业、交通、教育、养老、绿色等居民公共服务完善的同时,也在无形中促进了消费提升^[31]。另外,有研究通过实证分析论证了城镇化对居民消费率的影响存在 U 型关系,且具有区域分布异质性^[32-33]。

借鉴以往研究,本文的贡献主要体现在以下几个方面:一是构建多指标评价体系,用以验证新型城镇化对经济基础、就业、居民收入、交通、教育、环境质量等高质量发展指标的影响,为新型城镇化政策的有效性提供新论据。二是利用多期 DID 方法缓解内生性问题,消除样本选择性偏差以及样本之间不可观测的个体异质性或随时间变化的其他影响因素的干扰,使估计结果的解释力增强。三是通过实证研究发现,与由外商直接投资带来的投资驱动相比,新型城镇化拉动的消费驱动的中介效应更强,为新型城镇化对构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局起到助推作用提供了依据。

三 模型设定及数据说明

1. 样本选择与数据来源

由于新型城镇化试点政策对城市产生的政策效果更加明显,本文采用 2010—2018 年来源于《中国

城市统计年鉴》的市辖区统计数据作为样本数据。根据国家发改委于 2015 年 2 月、2015 年 11 月以及 2016 年 12 月分三批次设立的国家新型城镇化综合试点地区名单确定处理组样本,共计 189 个试点城市(县、区),出于数据可得性及准确性考虑,剔除了石河子市、哈密市等数据缺失较多的城市,将行政区划区划更替产生的数据偏差较大的城市也予以剔除。同时,由于建制镇数量较少且行政单位较小,难以准确反映城镇化试点政策有效性等原因,本文忽略了一个市及其下辖区县都被列入新型城镇化试点城市时面临着难以解析出新型城镇化政策对于城市影响效果的问题^[34]。最后,本文得到包含 257 个城市市辖区 2010—2018 年的平衡面板数据,其中有 99 个市辖区被列入试点城市名单,本文将其设为处理组,剩余城市则列入控制组。

2. 模型构建

通过将被选入新型城镇化综合试点名单的城市设为处理组,未进入名单的城市作为控制组,构建一个分析“新型城镇化试点城市政策有效性”的准自然实验情景,并通过双重差分方法分析政策实施的有效性^[35-36]。由于政策实施的试点不一致,而传统的双重差分模型多用于观测同一时间进行政策实施的效果评价,因此,本文借鉴贝特朗(Bertrand)以及卢(Lu)的研究思路^[37-38],利用多期 DID 以有效识别政策效应并剔除其他可能影响被解释变量的非试点政策因素。由于政策实施对于微观主体而言一般具有外生性且不存在逆向因果,所以能够通过双向固定效应模型控制不同年份的差异和时间变化趋势,达到有效排除遗漏变量所产生误差的效果。具体模型设定如下:

$$Y_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 test_{it} + \alpha_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, Y_{it} 表示被解释变量, $test_{it}$ 表示新型城镇化试点政策虚拟变量, X_{it} 表示控制变量, μ_i 和 λ_t 分别表示城市个体固定效应和时间固定效应, ε_{it} 为随机扰动项。

3. 变量说明

(1) 被解释变量

为了更好地识别新型城镇化政策的有效性,本文依照《城镇化规划》中对城镇化量化指标的衡量,设立了就业、收入、交通、绿化、教育、经济六个衡量新型城镇化发展水平的指标,分别从经济基础、人口发展、社会功能、环境质量四个层次衡量新型城镇化政策对高质量发展的影响。就业作为社会的稳定

器,是“六稳六保”工作的核心,也是高质量发展的基础,更是新型城镇化政策充分调动农村剩余劳动力使其留在城市的关键,能够将居民的潜在需要或追求美好生活的愿望转化为有效需求。本文采用城镇单位在岗职工人数反映当地的就业情况。城镇单位在职职工工资总额提升产生的收入效应是促进消费增长的主要渠道,因此研究新型城镇化对提高居民收入水平的影响同样是政策有效性中不可或缺的一环^[39]。在 TOD 战略以及城市群战略格局要求下,公共交通逐渐成为城市运行效率的重要体现,高效率的公共交通可以降低交易成本、提高经济效率,因此,本文以公共汽、电车运营数代表交通便捷程度^[40]。为了提升城镇居民素质、提高社会文明程度实现居民消费结构转换,建设高质量教育体系,以提供坚实的人力资本支撑至关重要,为高质量发展注入新动能,因此,本文以高等学校专任教师数作为教育普及的代表变量;要实现“以人为核心”的新型城镇化,城市绿色低碳发展是促进高质量发展不可或缺的一环,本文使用城市公园绿地面积衡量环境保护力度。高质量发展从注重量的增长到质量并重,

不能忽视经济增长作为政策有效性的代表作用,基于经济变量取对数后能有效反映各增长率之间的相互关系且符合弹性定义,同时能有效控制序列间异方差,缩小数据差距、提高估计精度。本文对以上数据均采用取对数的处理方式。

(2) 解释变量

模型中的核心解释变量是设立时间和新型城镇化政策虚拟变量的交叉项,借助多期 DID 模型能够准确反映出设立新型城镇化试点政策效果的净效应。

(3) 控制变量

为了得到模型(1)中核心解释变量前系数的无偏估计以及消除宏观经济对模型估计的误差,本文加入了相应的控制变量。借鉴王华星、逯进相关指标选取^[41-42],本文选取以下控制变量:经济发展水平,用人均 GDP 的对数值表示;产业结构,以第三产业增加值占 GDP 比重表示;政府规模,以财政支出占 GDP 比重表示;生态环境,以城市建成区绿色覆盖率表示;金融发展,以金融机构存贷款之和占 GDP 比重表示^[43]。

表 1 变量的定性描述

类型	变量标识	定义	N	mean	sd	min	max
解释变量	test	政策虚拟变量	2 313	0.114	0.318	0	1
被解释变量	lnwgz	城镇单位在岗职工工资总额的对数值	2 299	13.64	1.254	3.508	18.57
	lnwzpeo	城镇单位在岗职工人数的对数值	2 294	2.897	1.241	0.419	14.21
	lnbus	公共汽、电车运营数的对数值	2 299	6.608	1.160	3.219	10.56
	lnpga	城市公园绿地面积的对数值	2 285	6.897	1.104	2.996	15.97
	lntea	普通高等学校专任教师数的对数值	2 216	7.717	1.329	3.258	11.16
	lngdp	GDP 的对数值	2 305	15.65	1.186	12.69	19.60
控制变量	lnagdp	人均 GDP 的对数值	2 276	10.87	0.590	8.327	13.06
	thirdindustry	第三产业增加值占 GDP 比重	2 305	45.29	11.64	9.760	80.98
	pfin	金融机构存贷款资金占 GDP 比重	2 286	3.116	1.429	0.576	10.19
	gov	财政支出占 GDP 比重	2 305	17.45	11.28	1.021	270.2
	pg	城市建成区绿色覆盖率	2 269	39.83	8.736	10.45	92.87

注:由于样本缺失,不同变量的样本量并非完全一致。

四 基准回归结果

1. 平行趋势检验

多期 DID 作为双重差分方法的分支之一,同样需要满足“平行趋势假设”的前提条件,即保证在新型城镇化试点政策实施前处理组与对照组之间被解释变量不存在显著差异,只有这样才能有效评估政策实施带来的净效应。借鉴贝克(Beck)、孙天阳等的做法^[44],本文采取事件研究法对平衡趋势进行验

证,并设立以下模型:

$$Y_{it} = \alpha_0 + \sum_{j \neq 0}^3 \beta_j test_{it}^j + \alpha_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

模型(2)中, $test_{it}^j$ 为一系列虚拟变量。当 $j > 0$ 时,若 i 城市是新型城镇化试点城市且处于被列入名单后 j 年时, $test_{it}^j = 1$,反之其值为 0;当 $j < 0$ 时,若 i 城市是新型城镇化试点城市且处于被列入名单后 $-j$ 年时, $test_{it}^j = 1$,反之其值为 0。本文以试点城市设置当年作为基准年,模型(2)中 $j \neq 0$,回归系数 β_j 反映了政策实施前后处理组与对照组之间

是否存在显著差异。为更加直观地反映回归结果,本文给出了回归系数变化趋势图,并以虚线标明置信区间。

如图 1 所示,当 $j < 0$ 时,即竖线之前 β_j 的估计值不显著异于 0,表明政策实施前处理组和对照组

之间存在共同趋势,平行趋势假设成立。其中交通在政策实施后两年显著为正,表明政策实施具有滞后性,但具有较长的延续性;绿化指标在政策实施第一年显著为正,这很大程度上是由于我国对于绿色发展战略的重视。

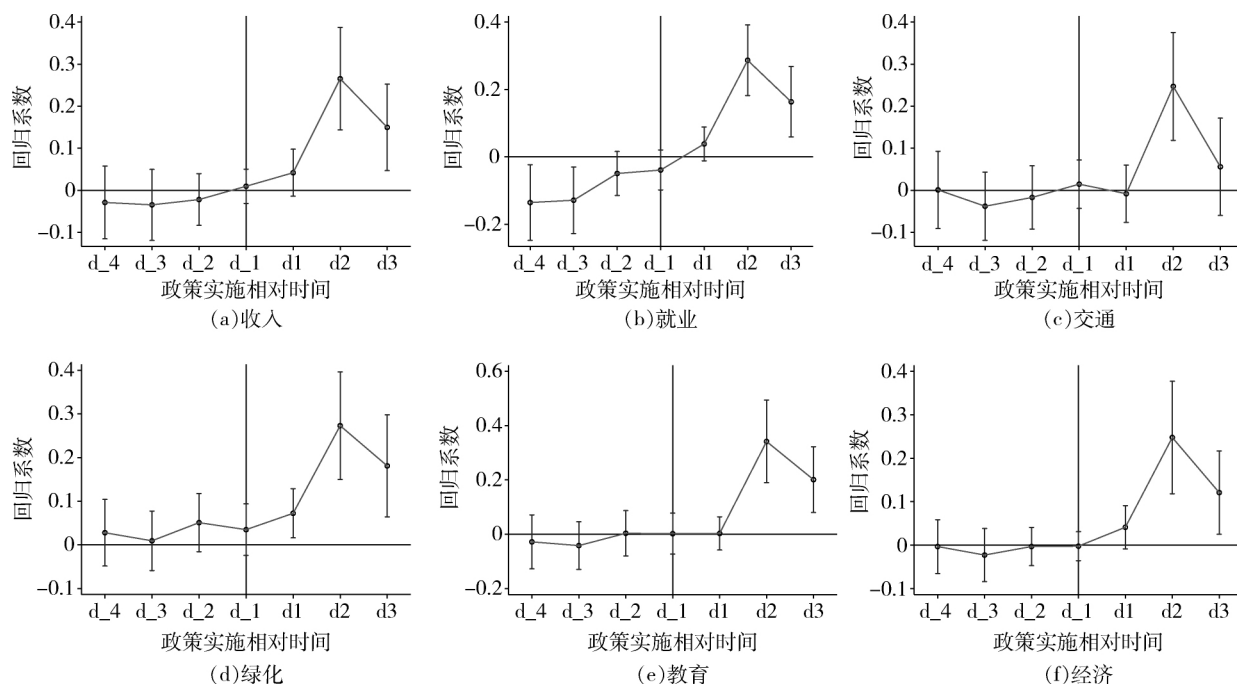


图 1 平行趋势检验

2. 回归结果

表 2 报告了模型 (1) 的估计结果,其中 (7) - (12) 列是加入控制变量后的估计结果。从各列的回归结果不难看出新型城镇化试点政策对高质量发展指标如就业、收入、交通、绿化、教育、经济都有正向影响,即试点政策显著促进了高质量发展,很好地完成了政策目标。具体分析从第 (7) 列到第 (12) 列的估计系数可知,试点政策使城镇单位在岗职工工资总额的对数值、城镇单位在岗职工人数的对数值、公共汽车运营数的对数值、城市公园绿地面积的对数值、普通高等学校专任教师数的对数值、GDP 的对数值分别增加了 12.23%、20.41%、10.04%、8.85%、13.13%、12.03%,其中对居民就业的促进作用最为明显。借鉴李 (Li) 的思路^[45],根据《国家统计年鉴》2010—2018 年城镇单位在岗职工人数均值 16660,新型城镇化综合试点政策使居民就业增加了 22.64% 左右 ($(e^{\ln 16660 + 0.2041} - 16660) / 16660$),这也充分表明了新型城镇化试点政策的有效性。同时,基准回归中关于产业结构、金融发展对高质

量发展的促进作用,以及政府规模对高质量发展的负面影响也与其他研究者的结论具有相似之处^[46-47]。

上述结果表明,新型城镇化试点政策有效促进了高质量发展。从理论层面解释,新型城镇化的主要产业形态是工业及服务业,人口的大量迁入促使产业结构升级,第三产业对就业的创造能力得到充分发挥,通过提升劳动生产率和企业技术水平使更多的人能够从事较高收入的第三产业。同时新型城镇化对城乡一体化、城乡统筹发展、居民户籍制度改革、养老保险及医疗保险等社会保障体系的完善进一步推动了居民收入增长及就业环境改善。此外,城镇化进程中对提高生产率以及促进经济发展起到重要推动力的聚集效应同样会被污染、交通拥堵、高涨的生活成本等外部成本抵消,因此新型城镇化在极力避免“大城市病”的过程中,通过完善交通建设连接起大都市区与中小城市,提高交易效率的同时缓解了中心城市压力,为居民提供了更为宜居的环境,“公园城市”建设使绿色发展理念得以落实。此

表 2 新型城镇化对高质量发展的影响: 基准回归

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
test	0.0964* (0.0566)	0.2052*** (0.0607)	0.0871* (0.0522)	0.0949* (0.0509)	0.1150* (0.0601)	0.1143** (0.0505)	0.1223*** (0.0464)	0.2041*** (0.0467)	0.1004** (0.0461)	0.0885** (0.0416)	0.1313*** (0.0566)	0.1203*** (0.0388)
lnagdp							1.0833*** (0.0369)	0.8639*** (0.0371)	0.8913*** (0.0366)	0.7666*** (0.0331)	0.7980*** (0.0452)	1.1633*** (0.0309)
thirdindustry							0.0055** (0.0021)	0.0054** (0.0021)	0.0096*** (0.0021)	0.0098*** (0.0019)	0.0122*** (0.0026)	0.0049*** (0.0018)
pg							-0.0003*** (0.0000)	0.0007*** (0.0000)	0.0001*** (0.0000)	0.0004*** (0.0000)	0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)
pfin							0.1403*** (0.0162)	0.1140*** (0.0163)	0.1204*** (0.0161)	0.0961*** (0.0145)	0.1151*** (0.0197)	0.0238* (0.0136)
gov							-0.0044*** (0.0013)	-0.0044*** (0.0013)	-0.0046*** (0.0013)	-0.0039*** (0.0012)	-0.0064*** (0.0016)	-0.0068*** (0.0011)
_cons	13.0057*** (0.0388)	2.6971*** (0.0415)	6.3987*** (0.0357)	6.6059*** (0.0349)	7.6373*** (0.0411)	15.2096*** (0.0346)	1.0335** (0.4081)	-6.9609*** (0.4097)	-3.6846*** (0.4045)	-2.1283*** (0.3655)	-1.5302*** (0.4989)	2.7582*** (0.3411)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	2299	2294	2299	2285	2216	2305	2213	2208	2211	2217	2128	2220
F	81.7262	7.6101	17.0066	21.4667	2.5946	44.7170	166.4576	127.9964	69.8164	106.9741	33.5408	167.0430
r2_a	0.1700	-0.0937	-0.0512	-0.0325	-0.1225	0.0563	0.4823	0.4081	0.2425	0.3565	0.0858	0.4825

注: 括号内为标准差; *、**和***分别为在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

外,为了更好地发挥人力资本优势,让城镇居民幼有所育、学有所教,通过“撤点并校”等政策集中教育资源,提升教学质量。新型城镇化对教育的普及推动为实现《中国教育现代化 2035》做好了铺垫。从政策角度考量,新型城镇化作为国家战略目标之一,也是实现《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》中构建高质量发展的国土空间布局和支撑体系的重要方式,分析结果同样证明了新型城镇化试点政策取得了良好成效。

3. 稳健性检验

(1) PSM 样本检验

选择新型城镇化试点名单时,按照兼顾不同区域、不同类型和不同层级城市的原则将新增试点数量适当向中西部和东北地区倾斜,优先考虑改革意愿强、发展潜力大、特色较鲜明的中小城市、县、建制镇。综合考虑了经济发展水平、城市规模、金融市场发展水平、区域分布、居民特征等多种因素,但是此类主观选择可能会导致试点城市样本选择存在自选择偏差。借助罗森鲍姆(Rosenbaum)和赫克曼(Heckman)的研究^[48-49],本文根据估计模型进行 PSM 样本检验,以排除样本选择偏差对回归结果造成的影响。匹配分析所用的协变量包含经济发展水平(lnagdp)、产业结构(thirdindustry)、金融发展(pfin)、政府规模(gov)、绿化覆盖率(pg)、社会性基础设施(stu)。如表 3 所示,单个协变量的双侧 t 值检验、匹配前后标准化偏差值的变动幅度以

及匹配前后 PS R²、协变量联合显著性检验(LR 检验)等指标充分说明了匹配后处理组与对照组之间的独立性,从图 2、图 3 也可以直观地看出协变量满足平衡性以及共同支撑假设。概率分布图(图 4)表明 PSM 样本匹配的有效性,在此基础上得出的回归结果如表 4 所示。尽管结果有些许偏差,但是显著性水平保持不变,这表明新型城镇化试点城市样本选择性偏差并未对基本回归产生显著干扰。

(2) 更换解释变量、控制变量

在中国当前城乡二元结构下,城镇化发展主要通过扩大土地规模和提高土地利用效率推动经济发展,为证实规模效应在不同代理变量下仍然成立,参考科尔(Cole)采用的替换解释变量的方法^[50],本文将新型城镇化简单理解为土地城镇化,以城市建设用地面积中居住用地的对数值代替新型城镇化政策虚拟变量进行回归分析,结果如表 5 所示,解释变量系数显著扩大,但显著性水平保持不变,证实了我国土地城镇化在城镇化进程中起到了重要作用。

(3) 安慰剂检验

为了排除其他不可观测因素对新型城镇化政策效果的影响,本文借鉴拉(La)使用的随机抽样后通过随机分配政策时点进行安慰剂检验的方法^[51],安慰剂检验结果显示,经过 1000 次随机过程后仍然集中分布于 0 附近,表明未被观测到的其他因素并未对估计结果造成显著影响。

表 3 协变量匹配质量检验

变量	Unmatched	均值差异				t - test		V(T) /
	Matched	Treated	Control	% bias	bias	t	p > t	V(C)
lnagdp	U	10. 982	10. 793	32. 7	88. 6	7. 4	0	0. 80 [*]
	M	10. 976	10. 954	3. 7		0. 79	0. 428	0. 91
thirdindustry	U	45. 584	44. 773	7	23. 7	1. 59	0. 111	0. 94
	M	45. 35	44. 731	5. 3		1. 1	0. 271	0. 87
pfin	U	3. 219	2. 9934	16	94. 5	3. 69	0	1. 17 [*]
	M	3. 1933	3. 1809	0. 9		0. 18	0. 861	0. 96
gov	U	16. 516	18. 204	- 14. 1	98. 9	- 3. 4	0. 001	2. 67 [*]
	M	16. 456	16. 474	- 0. 2		- 0. 03	0. 974	3. 50 [*]
stu	U	88. 568	58. 952	30. 6	94. 9	7. 59	0	4. 79 [*]
	M	82. 418	83. 925	- 1. 6		- 0. 29	0. 774	1
pg	U	62. 869	115. 11	- 6. 6	37. 1	- 1. 4	0. 162	0. 16 [*]
	M	63. 025	95. 871	- 4. 2		- 0. 99	0. 322	0. 23 [*]
样本联合检验	Ps R2	LR chi2	p > chi2	Mean Bias	Med Bias	B	R	% Var
Unmatched	0. 036	106. 34	0	17. 8	15	44. 3 [*]	1. 73	83
Matched	0. 002	3. 51	0. 742	2. 6	2. 6	9	0. 54	33

表 4 稳健性检验: PSM

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
test	0. 1007 [*] (0. 0590)	0. 2165 ^{***} (0. 0633)	0. 0895 (0. 0551)	0. 0970 [*] (0. 0516)	0. 1139 [*] (0. 0634)	0. 1133 ^{**} (0. 0528)	0. 1272 ^{***} (0. 0462)	0. 2087 ^{***} (0. 0464)	0. 1074 ^{**} (0. 0464)	0. 0961 ^{**} (0. 0415)	0. 1334 ^{**} (0. 0570)	0. 1236 ^{***} (0. 0385)
lnagdp							1. 1210 ^{***} (0. 0370)	0. 8942 ^{***} (0. 0370)	0. 9174 ^{***} (0. 0370)	0. 8021 ^{***} (0. 0332)	0. 8261 ^{***} (0. 0458)	1. 1966 ^{***} (0. 0308)
thirdindustry							0. 0071 ^{***} (0. 0021)	0. 0070 ^{***} (0. 0021)	0. 0109 ^{***} (0. 0021)	0. 0114 ^{***} (0. 0019)	0. 0129 ^{***} (0. 0026)	0. 0064 ^{***} (0. 0018)
pg							- 0. 0003 ^{***} (0. 0000)	0. 0007 ^{***} (0. 0000)	0. 0001 ^{***} (0. 0000)	0. 0004 ^{***} (0. 0000)	0. 0000 (0. 0000)	0. 0000 (0. 0000)
pfin							0. 1353 ^{***} (0. 0161)	0. 1069 ^{***} (0. 0161)	0. 1158 ^{***} (0. 0162)	0. 0908 ^{***} (0. 0145)	0. 1129 ^{***} (0. 0198)	0. 0184 (0. 0134)
gov							- 0. 0042 ^{***} (0. 0013)	- 0. 0042 ^{***} (0. 0013)	- 0. 0044 ^{***} (0. 0013)	- 0. 0038 ^{***} (0. 0012)	- 0. 0065 ^{***} (0. 0016)	- 0. 0066 ^{***} (0. 0011)
_cons	12. 9822 ^{***} (0. 0394)	2. 6808 ^{***} (0. 0422)	6. 3822 ^{***} (0. 0366)	6. 5847 ^{***} (0. 0346)	7. 6244 ^{***} (0. 0421)	15. 1906 ^{***} (0. 0353)	0. 5744 (0. 4091)	- 7. 3422 ^{***} (0. 4096)	- 4. 0128 ^{***} (0. 4095)	- 2. 5617 ^{***} (0. 3673)	- 1. 8574 ^{***} (0. 5064)	2. 3500 ^{***} (0. 3406)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	2192	2189	2191	2196	2113	2199	2192	2189	2191	2196	2113	2199
F	76. 1111	6. 1511	14. 9008	18. 8264	2. 2735	39. 4682	167. 8162	127. 3049	70. 7228	95. 4009	34. 3606	171. 7284
r2_a	0. 1609	- 0. 1060	- 0. 0636	- 0. 0455	- 0. 1309	0. 0394	0. 4869	0. 4087	0. 2475	0. 3268	0. 0908	0. 4926

注: 括号内为标准差; *、**和*** 分别为在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

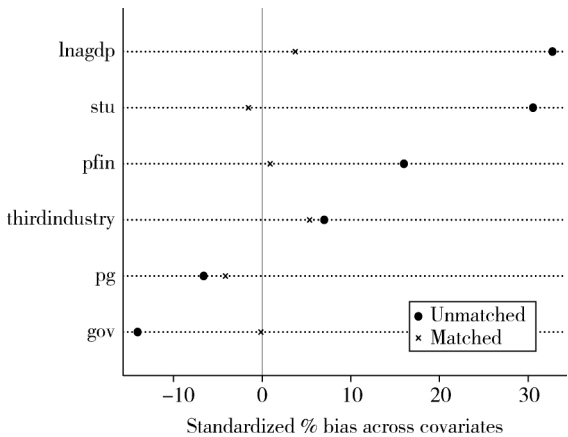


图 2 标准化偏差的变化图

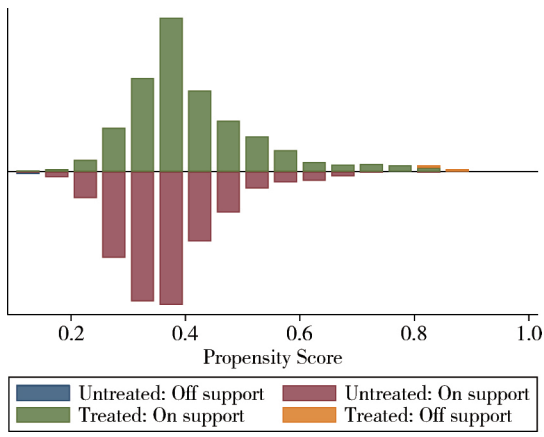


图 3 共同支撑图

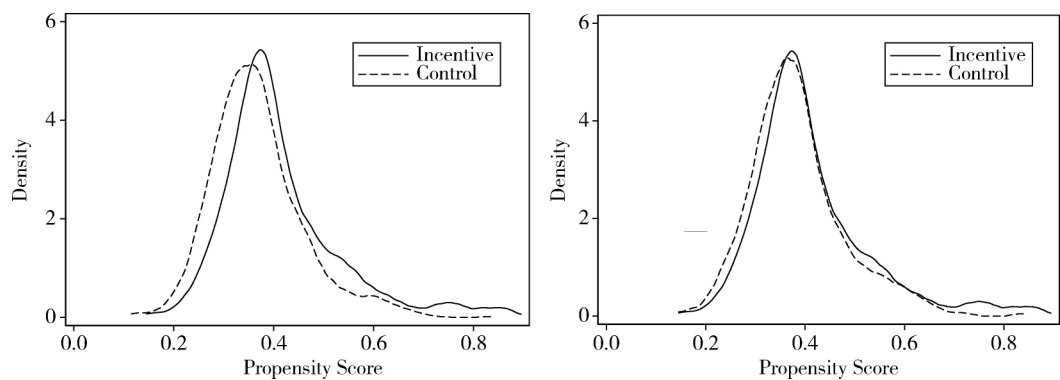


图 4 PS 值概率分布图(左:匹配前;右:匹配后)

表 5 稳健性检验: 替换核心解释变量

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
lnla	0.4868*** (0.0234)	1.0131*** (0.0170)	0.6871*** (0.0185)	0.8307*** (0.0157)	0.6160*** (0.0240)	0.6579*** (0.0177)	0.5709*** (0.0220)	0.7864*** (0.0190)	0.6643*** (0.0208)	0.6676*** (0.0177)	0.6327*** (0.0282)	0.6149*** (0.0162)
lnagdp							0.7130*** (0.0340)	0.3831*** (0.0292)	0.4815*** (0.0321)	0.3561*** (0.0271)	0.3987*** (0.0439)	0.7751*** (0.0249)
thirdindustry							-0.0001 (0.0018)	-0.0015 (0.0016)	0.0035** (0.0017)	0.0042*** (0.0015)	0.0064*** (0.0023)	-0.0007 (0.0013)
pg							-0.0005*** (0.0000)	0.0003*** (0.0000)	-0.0002*** (0.0000)	0.0002*** (0.0000)	-0.0002*** (0.0000)	-0.0002*** (0.0000)
pfin							0.1048*** (0.0138)	0.0648*** (0.0118)	0.0793*** (0.0131)	0.0569*** (0.0110)	0.0834*** (0.0176)	-0.0160 (0.0101)
gov							-0.0023** (0.0011)	-0.0016 (0.0010)	-0.0024** (0.0011)	-0.0016* (0.0009)	-0.0046*** (0.0014)	-0.0047*** (0.0008)
_cons	11.4116*** (0.0824)	-0.5691*** (0.0597)	4.1738*** (0.0650)	3.9483*** (0.0544)	5.6454*** (0.0852)	13.0685*** (0.0623)	3.4114*** (0.3567)	-4.0116*** (0.3064)	-1.1419*** (0.3369)	0.3900 (0.2845)	0.9735** (0.4597)	5.1958*** (0.2619)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	2241	2238	2239	2235	2156	2246	2174	2171	2172	2178	2090	2181
F	149.4963	411.0672	182.0743	362.9375	76.2238	231.3781	268.8032	357.2656	171.6620	281.9959	74.5082	388.4346
r2_a	0.3254	0.6056	0.3803	0.5733	0.1638	0.4474	0.6165	0.6856	0.4956	0.6282	0.2704	0.7033

注: 括号内为标准差; *、**和*** 分别为在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

五 异质性和进一步分析

1. 异质性分析

新型城镇化试点政策在不同规模、行政级别城市以及不同区域往往存在不同的政策效果,因此,需要对相关效应的异质性展开分析。

(1) 城市规模异质性

城镇化的典型表现是人口集聚,因此,以人口数量划分城镇规模在一定程度上能较好地衡量城镇化过程中的规模效应。在人力资源日益重要的今天,充足的劳动力能使知识传播以及服务业的聚集效应发挥更大优势。本文根据通用的城市规模划分标准,将人口超过 100 万的城市定义为大城市,人口介于 100 万和 50 万之间的定义为中等城市,人口小于

50 万的归为小型城市。并将大中城市和小型城市样本分别进行回归。由表 6 的结果发现,除交通这一指标外大中城市新型城镇化政策起到了显著的正向关系,但小型城市各项指标均不显著,这表明新型城镇化政策效果主要集中于人口密集型城市,“以大带小”的政策预期尚未达成。

(2) 城市行政级别异质性

本文使用的样本数据中包含省会城市,但更多数据来自非省会城市。一般而言,省会城市凭借自身的区位优势能借助虹吸效应将周边城市乃至一省的经济资源和社会发展要素集于一身,导致新型城镇化政策产生显著的异质性。基于此,本文将数据划分为省会城市、非省会城市两类进行差分估计。根据表 7 回归结果发现,省会城市对交通、教育指标政策效果更好,但由于省会城市发展基础较好、城镇

表 6

新型城镇化不同规模城市异质性

变量	大中城市						小型城市					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
test	0.1167** (0.0475)	0.2057*** (0.0484)	0.0741 (0.0456)	0.0847** (0.0418)	0.1105** (0.0546)	0.1057*** (0.0368)	-0.0875 (0.0667)	-0.0374 (0.0534)	0.0120 (0.0796)	-0.0883 (0.0705)	0.1158 (0.0872)	-0.0329 (0.0399)
lnagdp	1.0132*** (0.0401)	0.8143*** (0.0408)	0.8015*** (0.0384)	0.6961*** (0.0353)	0.7430*** (0.0458)	1.0885*** (0.0311)	0.3749*** (0.0786)	0.0687 (0.0630)	0.2411** (0.0940)	0.2352*** (0.0832)	-0.2192** (0.1068)	0.5668*** (0.0471)
thirdindustry	0.0081*** (0.0024)	0.0084*** (0.0025)	0.0114*** (0.0023)	0.0106*** (0.0021)	0.0165*** (0.0028)	0.0053*** (0.0019)	-0.0053 (0.0033)	-0.0081*** (0.0026)	-0.0028 (0.0039)	0.0019 (0.0035)	-0.0247*** (0.0045)	0.0028 (0.0020)
pg	-0.0003*** (0.0000)	0.0007*** (0.0000)	0.0001*** (0.0000)	0.0004*** (0.0000)	0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)	0.0003 (0.0021)	0.0016 (0.0017)	0.0041 (0.0026)	0.0077*** (0.0022)	-0.0049* (0.0029)	0.0018 (0.0012)
pfin	0.1304*** (0.0180)	0.1043*** (0.0183)	0.1328*** (0.0173)	0.1041*** (0.0159)	0.1413*** (0.0205)	0.0458*** (0.0139)	0.0119 (0.0276)	0.0159 (0.0222)	0.0203 (0.0330)	0.0057 (0.0293)	0.0966** (0.0389)	-0.1379*** (0.0166)
gov	-0.0017 (0.0013)	-0.0014 (0.0013)	-0.0020 (0.0013)	-0.0014 (0.0012)	-0.0044*** (0.0015)	-0.0040*** (0.0010)	-0.0012 (0.0029)	0.0000 (0.0023)	0.0076** (0.0035)	-0.0059* (0.0031)	0.0139*** (0.0040)	-0.0036** (0.0017)
_cons	1.8381*** (0.4386)	-6.3815*** (0.4457)	-2.6788*** (0.4198)	-1.2711*** (0.3861)	-0.9888** (0.4998)	3.6182*** (0.3400)	8.3010*** (0.8911)	1.1311 (0.7142)	2.4511** (1.0651)	3.1513*** (0.9430)	9.4708*** (1.2063)	8.5523*** (0.5342)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	1871	1865	1869	1874	1805	1877	342	343	342	343	323	343
F	137.0634	118.8388	57.5725	95.5074	32.8525	144.8253	32.7538	7.4400	4.8812	7.7148	5.5312	57.6374
r2_a	0.4693	0.4287	0.2246	0.3640	0.0984	0.4844	0.5194	0.0398	-0.0678	0.0500	-0.0273	0.6770

注: 括号内为标准差; *、**和*** 分别为在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

表 7

新型城镇化不同行政级别异质性

变量	省会城市						非省会城市					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwgz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
test	0.0794 (0.1139)	0.1654 (0.1118)	0.1835* (0.0959)	0.0965 (0.0961)	0.2314* (0.1208)	0.1581 (0.0980)	0.0984** (0.0487)	0.1926*** (0.0488)	0.0809 (0.0495)	0.0758* (0.0422)	0.0899 (0.0600)	0.0865** (0.0398)
lnagdp	1.1297*** (0.1317)	0.9309*** (0.1293)	0.9654*** (0.1105)	0.6958*** (0.1110)	0.8742*** (0.1354)	1.3789*** (0.1133)	0.9867*** (0.0380)	0.7713*** (0.0380)	0.8062*** (0.0385)	0.7141*** (0.0330)	0.6623*** (0.0473)	1.0519*** (0.0311)
thirdindustry	0.0114* (0.0060)	0.0084 (0.0059)	0.0127** (0.0050)	0.0145*** (0.0050)	0.0200*** (0.0062)	0.0083 (0.0052)	0.0018 (0.0022)	0.0019 (0.0022)	0.0062*** (0.0022)	0.0066*** (0.0019)	0.0076*** (0.0027)	0.0015 (0.0018)
pg	-0.0003*** (0.0000)	0.0006*** (0.0000)	0.0000* (0.0000)	0.0004*** (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	-0.0004*** (0.0000)	0.0009*** (0.0000)	0.0002*** (0.0000)	0.0021*** (0.0001)	0.0000 (0.0001)	-0.0000 (0.0000)
pfin	0.0605 (0.0398)	0.0383 (0.0390)	0.0543 (0.0334)	0.0258 (0.0336)	-0.0072 (0.0405)	-0.0202 (0.0343)	0.1056*** (0.0174)	0.0758*** (0.0174)	0.0873*** (0.0177)	0.0743*** (0.0151)	0.0779*** (0.0214)	-0.0164 (0.0142)
gov	-0.0005 (0.0064)	0.0004 (0.0062)	0.0012 (0.0053)	-0.0123** (0.0054)	-0.0245*** (0.0078)	-0.0050 (0.0055)	-0.0034*** (0.0013)	-0.0035*** (0.0013)	-0.0039*** (0.0013)	-0.0024*** (0.0011)	-0.0044*** (0.0016)	-0.0056*** (0.0011)
_cons	0.5382 (1.4409)	-7.6202*** (1.4152)	-4.2704*** (1.2096)	-1.1409 (1.2151)	-1.6856 (1.4955)	0.5502 (1.2406)	2.2917*** (0.4238)	-5.7643*** (0.4236)	-2.5985*** (0.4296)	-1.4893*** (0.3687)	0.1467 (0.5280)	4.1619*** (0.3466)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	258	256	257	257	241	258	1955	1952	1954	1960	1887	1962
F	89.8975	102.1915	58.3199	96.1237	46.7022	82.4026	115.4245	70.1958	48.2128	69.0762	19.6828	128.2351
r2_a	0.8254	0.8447	0.7511	0.8357	0.7176	0.8119	0.4134	0.2760	0.1825	0.2710	0.0190	0.4425

表注: 括号内为标准差; *、**和*** 分别为在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

化程度较高,由新型城镇化政策影响的其他指标作用效果并不显著。非省会城市则正好相反,新型城镇化政策在很大程度上促进了这些城市的就业及经济增长,说明新型城镇化很好地发挥了省会城市的区位优势,但更重要的是加快了非省会城市的城镇化进程。

(3) 区域异质性

新型城镇化试点政策设立之初便考虑到我国区

域发展分布不均衡的因素,制定了“两横三纵”的城镇化战略格局,在试点城市选择时也将区域差异列入了参考依据之内。为了验证区域异质性的不同影响,本文将数据划分为东部城市、中西部城市进行回归分析,结果如表 8 所示。东部城市新型城镇化政策仅对居民收入及就业指标具有显著的正向作用,主要由于东部城市的区位优势显著、开放程度及经

表 8

新型城镇化不同区域异质性

变量	东部城市						中西部城市					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	lnwz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp	lnwz	lnwzpeo	lnbus	lnpga	lntea	lngdp
test	0.1127* (0.0668)	0.1098* (0.0650)	0.0898 (0.0670)	0.0697 (0.0599)	0.0201 (0.0802)	0.0870 (0.0634)	0.0821 (0.0591)	0.2117*** (0.0602)	0.0556 (0.0587)	0.0744 (0.0531)	0.1718** (0.0759)	0.0949** (0.0453)
lnagdp	0.8385*** (0.0589)	0.6440*** (0.0574)	0.6240*** (0.0590)	0.3980*** (0.0527)	0.6737*** (0.0721)	0.8578*** (0.0559)	1.1169*** (0.0462)	0.8853*** (0.0468)	0.9307*** (0.0457)	0.8662*** (0.0415)	0.7976*** (0.0594)	1.2212*** (0.0354)
thirdindustry	-0.0007 (0.0034)	-0.0009 (0.0033)	0.0114*** (0.0034)	0.0087*** (0.0030)	0.0179*** (0.0040)	-0.0016 (0.0032)	0.0053** (0.0026)	0.0060** (0.0027)	0.0069*** (0.0026)	0.0087*** (0.0024)	0.0087** (0.0034)	0.0056*** (0.0020)
pg	-0.0003*** (0.0000)	0.0008*** (0.0000)	0.0001*** (0.0000)	0.0028** (0.0012)	0.0000 (0.0000)	0.0001 (0.0000)	-0.0003*** (0.0000)	0.0006*** (0.0000)	0.0001*** (0.0000)	0.0004*** (0.0000)	0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)
pfin	0.0756*** (0.0231)	0.0602*** (0.0225)	0.0690*** (0.0233)	0.0413** (0.0207)	0.1048*** (0.0277)	-0.0202 (0.0220)	0.1827*** (0.0208)	0.1420 (0.0211)	0.1500*** (0.0207)	0.1250*** (0.0187)	0.1226*** (0.0266)	0.0503*** (0.0160)
gov	-0.0135*** (0.0043)	-0.0139*** (0.0042)	-0.0168*** (0.0043)	-0.0138*** (0.0038)	-0.0172*** (0.0052)	-0.0220*** (0.0041)	-0.0029** (0.0014)	-0.0029** (0.0014)	-0.0025* (0.0014)	-0.0022* (0.0012)	-0.0053*** (0.0018)	-0.0049*** (0.0011)
_cons	4.0986*** (0.6596)	-4.2433*** (0.6423)	-0.7712 (0.6610)	1.9215*** (0.5918)	-0.3570 (0.8048)	6.4990*** (0.6266)	0.5906 (0.5131)	-7.2460*** (0.5207)	-4.0231*** (0.5081)	-3.1875*** (0.4614)	-1.3791** (0.6615)	2.0696*** (0.3940)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	745	745	742	744	722	745	1468	1463	1469	1473	1406	1475
F	110.1756	73.9977	46.8308	43.9402	20.0232	86.1921	93.1570	83.9218	43.8240	82.9397	18.9328	115.3745
r2_a	0.6594	0.5566	0.4276	0.4085	0.1983	0.5976	0.4336	0.4047	0.2276	0.3997	0.0565	0.4932

注：括号内为标准差；*、**和***分别为在 10%、5%和 1%的水平上显著。

济发展水平更高,在新型城镇化进程之前便通过上述优势达成了较高的城镇化水平。不同于东部城市,中西部城市作为劳动密集型产业转移地区,相比于东部城市 10% 的就业拉动有 20% 的政策效果,同时,为了推动国土空间均衡开发、引领区域经济发展,新型城镇化针对中西部城市给予了一定的政策倾斜,使政策对经济发展的促进作用更加显著。同时,新型城镇化政策带来的教育提升对中西部地区发展相对落后、人才支撑不足的问题也具有缓释作用。这充分说明新型城镇化政策对中西部城市发展的重视,并通过加快产业集群和人口集聚,培育发展若干新的城市群,使中西部城市在优化全国城镇化战略格局中发挥更加重要的作用。

2. 进一步分析

通过上述分析发现,新型城镇化试点政策有效推动了高质量发展,并很好完成了城镇化规划的主要目标和战略任务,在我国城镇化进程步入纳瑟姆曲线后期,《2019 年新型城镇化建设重点任务》以及《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》对新型城镇化提出了新的要求,通过新型城镇化提升内需,形成了以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局的基础条件^[52]。内需包括消费需求和生产(或投资)需求,近几年的数据显示,最终

消费对 GDP 增长的贡献持续超过资本投资的贡献,社会消费品零售总额作为最终消费的重要指标,能有效反映最终消费支出中占较大比重的实物商品消费。研究表明,我国的城镇化进程由政府主导,财政支出对城镇化的进程影响很大^{[31]、[53]},因此,为了突出消费以及财政支出的重要性,本文以社会消费品零售总额、政府开支两者之和的对数值作为内需指标的替代值,以实际利用外资金额的对数值衡量对外开放程度。参考巴伦(Baron)以及温忠麟的研究方法^[54-55],采用中介效应模型检验新型城镇化驱动新发展格局的内需拉动以及对外开放拉动。由此,构建如下模型:

$$\begin{aligned}
 \ln GDP_{it} &= \alpha_0 + \alpha_1 test_{it} + \alpha_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \\
 M_{it} &= \beta_0 + \beta_1 test_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \\
 \ln GDP_{it} &= \chi_0 + \chi_1 M_{it} + \chi_2 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \\
 \ln GDP_{it} &= \delta_0 + \delta_1 test_{it} + \delta_2 M_{it} + \delta_3 X_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (3)$$

模型(3)中 M_{it} 包括内需以及对外开放程度指标。回归结果如表 9 所示。由第(2)、第(6)列可知,新型城镇化对对外开放的促进作用大于对内需的促进作用,这一方面说明新型城镇化建设过程中借助大城市优势进一步加强了对外开放力度,在促进国内市场完善的同时推动了要素自由流动,并通过城市轨道交通建设、区域创新体系升级、生活品质提升、都市圈治理机制优化为对外开放打下坚

实基础,另一方面也表明新型城镇化对更高水平对外开放的推动作用。但是,第(3)、第(6)列显示内需对经济增长的拉动作用占80%以上,验证了中国经济增长逐渐转变到以消费为主要拉动力的路径。通过第(4)、第(6)列与第(1)、第(5)列对比发现,

内需拉动9个百分点相比对外开放6个百分点的拉动作用更为显著,且二者都表现出部分中介效应。这表明,新型城镇化通过拉动内需、促进高质量对外开放有效推动了以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局的形成。

表 9 新型城镇化试点政策的进一步分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	lngdp	lnnx	lngdp	lngdp	lngdp	lnafi	lngdp	lngdp
test	0.1203*** (0.0388)	0.1044** (0.0414)		0.0321** (0.0138)	0.1203*** (0.0388)	0.3633*** (0.1087)		0.0697* (0.0365)
lnnx			0.8843*** (0.0076)	0.8833*** (0.0076)				
lnafi							0.2126*** (0.0082)	0.2113*** (0.0082)
lnagdp	1.1633*** (0.0309)	0.9595*** (0.0328)	0.3156*** (0.0132)	0.3162*** (0.0132)	1.1633*** (0.0309)	1.6289*** (0.0863)	0.7427*** (0.0319)	0.7435*** (0.0319)
thirdindustry	0.0049*** (0.0018)	0.0122*** (0.0019)	-0.0059*** (0.0006)	-0.0058*** (0.0006)	0.0049*** (0.0018)	0.0111** (0.0050)	0.0011 (0.0017)	0.0012 (0.0017)
pfin	0.0238* (0.0136)	0.0638*** (0.0144)	-0.0326*** (0.0048)	-0.0324*** (0.0048)	0.0238* (0.0136)	-0.0013 (0.0365)	0.0252** (0.0122)	0.0254** (0.0122)
gov	-0.0068*** (0.0011)	0.0002 (0.0012)	-0.0073*** (0.0004)	-0.0073*** (0.0004)	-0.0068*** (0.0011)	0.0018 (0.0030)	-0.0065*** (0.0010)	-0.0066*** (0.0010)
_cons	2.7582*** (0.3411)	3.7569*** (0.3626)	-0.5662*** (0.1245)	-0.5595*** (0.1244)	2.7582*** (0.3411)	2.6060*** (0.9449)	3.1129*** (0.3175)	3.1273*** (0.3173)
时间固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
个体固定	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
N	2220	2211	2211	2211	2220	1923	1923	1923
F	167.0430	146.9459	2297.9299	2149.9293	167.0430	29.1057	217.4928	203.5591
r2_a	0.4825	0.4471	0.9352	0.9354	0.4825	0.0677	0.5910	0.5916

注:括号内为标准差;*、**和***分别为在10%、5%和1%的水平上显著。

六 结论与政策建议

1. 研究结论

新型城镇化是国家实现现代化的必由之路,也是乡村振兴和区域协调发展的有力支撑。作为“十四五”规划中的重要国家战略,新型城镇化成为“双循环”新发展格局中以内需为基石促进就业、提高居民收入的重要一环,必将对城市经济发展、社会进步等各个层面产生深远影响。本文利用我国新型城镇化试点名单,采用多期DID方法和利用2010—2018年市辖区统计数据,对新型城镇化在上一阶段政策实施的有效性以及对高质量发展目标的达成情况作了总结,同时为下一步推进新型城镇化助力“双循环”新发展格局作了进一步分析。研究结果表明新型城镇化政策从经济基础、人口发展、社会功能、环境质量四个层面,对就业、居民收入、城市交

通、环境绿化、教育、经济增长六个指标有显著的促进作用,表明新型城镇化政策有效推动了高质量发展。异质性分析表明,新型城镇化政策对大中城市的政策效果显著,但是没能发挥“以大带小”的预期政策目标;省会城市尽管具有区位优势,但是新型城镇化试点政策对城镇化程度相对较低的非省会城市的政策效果更加明显;由于城镇化对中西部城市的政策倾斜使中西部城市更具有政策优势,同时随着产业西移也放大了新型城镇化对中西部城市就业以及经济增长的促进作用。政策效果通过内需驱动以及开放驱动两类方式显著促进了经济增长,其中内需驱动相比于开放驱动的中介效应更强,说明新型城镇化有助于加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。

2. 政策建议

根据以上研究结论,本文得出以下政策启示。新型城镇化建设虽然很好地完成了《城镇化规

划》的政策目标,但是本文稳健性检验中发现土地城镇化仍然是城镇化进程中的动力支撑,下一阶段在推进以人为核心的新型城镇化进程中,在加强居民福利的同时要发挥人口在城镇化进程中的重要作用,通过深化户籍制度改革、加快农业转移人口市民化及健全城镇基本公共服务提供机制,充分发挥高质量人力资本对经济增长带来的人口红利、制度红利作用。

在异质性分析中,发现新型城镇化发展过程中存在区域发展不平衡的问题,在下一阶段应优化城镇化空间布局,确立大中小城市发展方向及建设重点。加快县城补短板、强弱项,推动大城市带动小城市、省会城市带动周边城市、东部城市带动中西部城市,防止新型城镇化政策进一步放大不同规模、不同行政级别、不同区域间的差距。

从“十三五”规划完成情况来看,我国常住人口城镇化率已达到 60% 以上,户籍人口城镇化率也达到了 44.4%,但是小型城市的城镇化进程仍然处于发展阶段。下一阶段要进一步推进城乡协调发展,一方面坚持深化乡村振兴战略,加快建设美丽宜居乡村,另一方面继续加强县域经济支撑能力建设,通过农村土地制度改革以及乡村建设充分挖掘和拓展乡村独特价值和多元功能,进一步释放内需潜能。

新型城镇化对“双循环”战略的推动作用明显。在我国满足都市圈发展前提下,下一阶段要培育发展一批现代化都市圈,增强中心城市和城市群等经济发展优势区域的经济和人口承载能力,在实现新旧动能转换的同时培育新产业、提升城市智能、提升人居环境,依靠城乡之间良好的双向循环,发挥双循环战略的真正效能。

【Abstract】 A quasi-natural experiment was constructed based on the comprehensive pilot policy of new urbanization, using the statistical data of municipal districts across the country from 2010 to 2018 and the multi-period DID analysis method to evaluate the policy effectiveness of the new urbanization pilot in the high-quality development stage and the effect of the new urbanization on the new. The driving mechanism of the development pattern was studied. The study found that: the new urbanization pilot policy has effectively achieved the policy expectations of promoting high-quality development, and has a certain promotion effect on stabilizing employment, increasing residents' income, improving transportation efficiency, optimizing the livable environment, and enhancing the quality of education. The development imbalance caused by the effect still exists. The do-

mestic demand stimulating effect produced by the pilot policy is far greater than the investment drive, indicating that the new urbanization pilot policy has played an important supporting role in accelerating the formation of a new development pattern with the domestic cycle as the main body and the domestic and international dual cycles promoting each other.

【Key words】 New-type urbanization pilot policy; high-quality development; double cycle; Multi-Period DID

参考文献

- [1] 辜胜阻,李华,易善策.城镇化是扩大内需实现经济可持续发展的引擎[J].中国人口科学,2010(3):2-10,111
- [2] 徐敏,姜勇.中国产业结构升级能缩小城乡消费差距吗?[J].数量经济技术经济研究,2015(3):3-21
- [3] Moomaw R L, Shatter A M. Urbanization and economic development: a bias toward large cities[J]. Journal of urban economics, 1996(1): 21-32
- [4] Marc Antrop. Landscape change and the urbanization process in Europe[J]. Landscape and Urban Planning, 2004(1): 9-26
- [5] Northam R M. New approaches to crop yield insurance in developing countries [J]. International Food Research Institute, 1979(2): 22-25
- [6] Qadeer M A. Urbanization by implosion [J]. Habitat International, 2004(1): 1-12
- [7] 朱纪广,许家伟,李小建,娄帆,陈玉蓉.中国土地城镇化和人口城镇化对经济增长影响效应分析[J].地理科学,2020(10):1654-1662
- [8] 王国刚.城镇化:中国经济发展方式转变的重心所在[J].经济研究,2010(12):70-81,148
- [9] 任远.人的城镇化:新型城镇化的本质研究[J].复旦学报(社会科学版),2014(4):134-139
- [10] 卓玛草.新时代乡村振兴与新型城镇化融合发展的理论依据与实现路径[J].经济学家,2019(1):104-112
- [11] 齐红倩,席旭文,高群媛.中国城镇化发展水平测度及其经济增长效应的时变特征[J].经济学家,2015(11):26-34
- [12] 王怡睿,黄煌,石培基.中国城镇化质量时空演变研究[J].经济地理,2017(1):90-97
- [13] 王永军.新型城镇化如何影响城镇居民消费[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2020(3):108-116,154
- [14] Henderson V. The urbanization process and economic growth: The so-what question [J]. Journal of Economic Growth, 2003(1): 47-71
- [15] Black D, Henderson V. A theory of urban growth [J]. Journal of Political Economy, 1999(2): 252-284
- [16] 管卫华,姚云霞,彭鑫.1978—2014 年中国城市化与经济增长关系研究——基于省域面板数据[J].地理科学,2016(6): 813-819
- [17] 杨振,张小雷,李建刚.中国地级单元城镇化与经济发展关系的时空格局[J].地理研究,2020(1):25-40
- [18] Duesenberry J S. Income, saving, and the theory of consumer behavior [J]. Review of Economics & Stats, 1949(3): 111

- [19] Ioannides Y M. Product differentiation and economic growth in a system of cities[J]. *Regional ence and Urban Economics*, 1994 (4): 461 - 484
- [20] Waldfogel J. Preference externalities: An empirical study of who benefits whom in differentiated - product markets [J]. *RAND Journal of Economics*, 2003 (3): 557 - 568.
- [21] 尹晓波, 王巧. 中国金融发展、城镇化与城乡居民收入差距问题分析[J]. *经济地理* 2020(3): 84 - 91
- [22] 武前波. 知识经济背景下中国城镇化的第三次浪潮[J]. *经济地理* 2020(9): 62 - 69
- [23] Lewis A. Economic development with unlimited supplies of labour[J]. *The Manchester school of economic and social studies*, 1954(2): 139 - 191
- [24] Glaeser E L, Jed K, Albert S. Consumer City[J]. *Harvard institute of economic research working papers*, 2001(1): 27 - 50
- [25] Fujita M, Krugman P, Venables A J. The spatial economy: cities, regions, and international Trade[J]. *Mit Press Books*, 2001 (1): 283 - 285
- [26] 邹红, 喻开志. 劳动收入份额、城乡收入差距与中国居民消费[J]. *经济理论与经济管理* 2011(3): 45 - 55
- [27] 王平, 王琴梅. 新型城镇化驱动居民消费的效应机理与实证[J]. *广东财经大学学报* 2016(2): 67 - 76
- [28] 周敏, 谢莹莹, 孙叶飞, 高文. 中国城镇化发展对能源消费的影响路径研究——基于直接效应与间接效应视角[J]. *资源科学* 2018(9): 1693 - 1705
- [29] 万勇. 城市化驱动居民消费需求的机制与实证——基于效应分解视角的中国省级区域数据研究[J]. *财经研究* 2012(6): 124 - 133
- [30] 林伯强, 刘畅. 收入和城市化对城镇居民家电消费的影响[J]. *经济研究* 2016(10): 69 - 81, 154
- [31] 段巍, 王明, 吴福象. 中国式城镇化的福利效应评价(2000 - 2017)——基于量化空间模型的结构估计[J]. *经济研究*, 2020(5): 166 - 182
- [32] 雷潇雨, 龚六堂. 城镇化对于居民消费率的影响: 理论模型与实证分析[J]. *经济研究* 2014(6): 44 - 57
- [33] 易行健, 周利, 张浩. 城镇化为何没有推动居民消费倾向的提升?——基于半城镇化率视角的解释[J]. *经济学动态* 2020(8): 119 - 130
- [34] 孙天阳, 陆毅, 成丽红. 资源枯竭型城市扶持政策实施效果、长效机制与产业升级[J]. *中国工业经济* 2020(7): 98 - 116
- [35] Sun Y, Yan K X. Inference on difference - in - differences average treatment effects: A fixed - b approach[J]. *Journal of Econometrics*, 2019(2): 560 - 588
- [36] 姜安印, 杨志良. 新型城镇化建设与城市经济高质量增长——基于双重差分法的实证分析[J]. *经济问题探索* 2020(3): 84 - 99
- [37] Bertrand, M., S. Mullainathan. Enjoying the quiet life? Corporate governance and managerial preferences[J]. *Journal of Political Economy*, 2003(5): 1043 - 1075
- [38] Lu, J. The performance of performance - based contracting in human services: A quasi - experiment [J]. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 2016(2): 277 - 293
- [39] 穆怀中, 吴鹏. 城镇化、产业结构优化与城乡收入差距[J]. *经济学家* 2016(5): 37 - 44
- [40] 中国宏观经济研究院国土开发与地区经济研究所课题组, 高国力, 刘保奎. 中国新型城镇化空间布局调整优化的战略思路研究[J]. *宏观经济研究* 2020(5): 5 - 17, 40
- [41] 王华星, 石大千. 新型城镇化有助于缓解雾霾污染吗——来自低碳城市建设的经验证据[J]. *山西财经大学学报* 2019(10): 15 - 27
- [42] 逮进, 赵亚楠, 苏妍. “文明城市”评选与环境污染治理: 一项准自然实验[J]. *财经研究* 2020(4): 109 - 124
- [43] 上官绪明, 葛斌华. 科技创新、环境规制与经济高质量发展——来自中国 278 个地级及以上城市的经验证据[J]. *中国人口·资源与环境* 2020(6): 95 - 104
- [44] Beck T, Levine R, Levkov A. Big bad banks? The winners and losers from bank deregulation in the United States[J]. *The Journal of Finance*, 2010(5): 1637 - 1667
- [45] Li, P., Y. Lu, and J. Wang. Does flattening government improve economic performance? Evidence from China[J]. *Journal of Development Economics*, 2016: 18 - 37
- [46] 汪宗顺, 郑军, 汪发元. 产业结构、金融规模与经济高质量发展——基于长江经济带 11 省市的实证[J]. *统计与决策*, 2019(19): 121 - 124
- [47] 李元旭, 曾铖. 政府规模、技术创新与高质量发展——基于企业家精神的中介作用研究[J]. *复旦学报(社会科学版)* 2019(3): 155 - 166
- [48] Rosenbaum, P. R., Rubin, D. B. The central role of the propensity score in observational studies for causal effects[J]. *Biometrika*, 1983(1): 41 - 55
- [49] Heckman, J. J., V. Edward. Policy - relevant treatment effects [J]. *American Economic Review*, 2001(2): 107 - 111
- [50] Cole M A, Elliott R J R, Okubo T, et al. The carbon dioxide emissions of firms: A spatial analysis[J]. *Journal of Environmental Economics and Management*, 2013(2): 290 - 309
- [51] La Ferrara, Eliana, Alberto chong, and suzanne duryea. Soap operas and fertility: Evidence from Brazil [J]. *American Economic Journal: Applied Economics* 2012(4): 1 - 31
- [52] 何代欣. 大国转型与扩大内需: 中国结构性改革的内在逻辑[J]. *经济学家* 2017(8): 19 - 26
- [53] 李强, 陈宇琳, 刘精明. 中国城镇化“推进模式”研究[J]. *中国社会科学* 2012(7): 82 - 100, 204 - 205
- [54] R M, Baron, D A, et al. The moderator - mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. [J]. *Journal of personality and social psychology*, 1986(6): 1173 - 1182
- [55] 温忠麟. 中介效应检验程序及其应用[J]. *心理学报* 2004(5): 614 - 620

(编辑: 丛琳; 责任编辑: 李小敏)