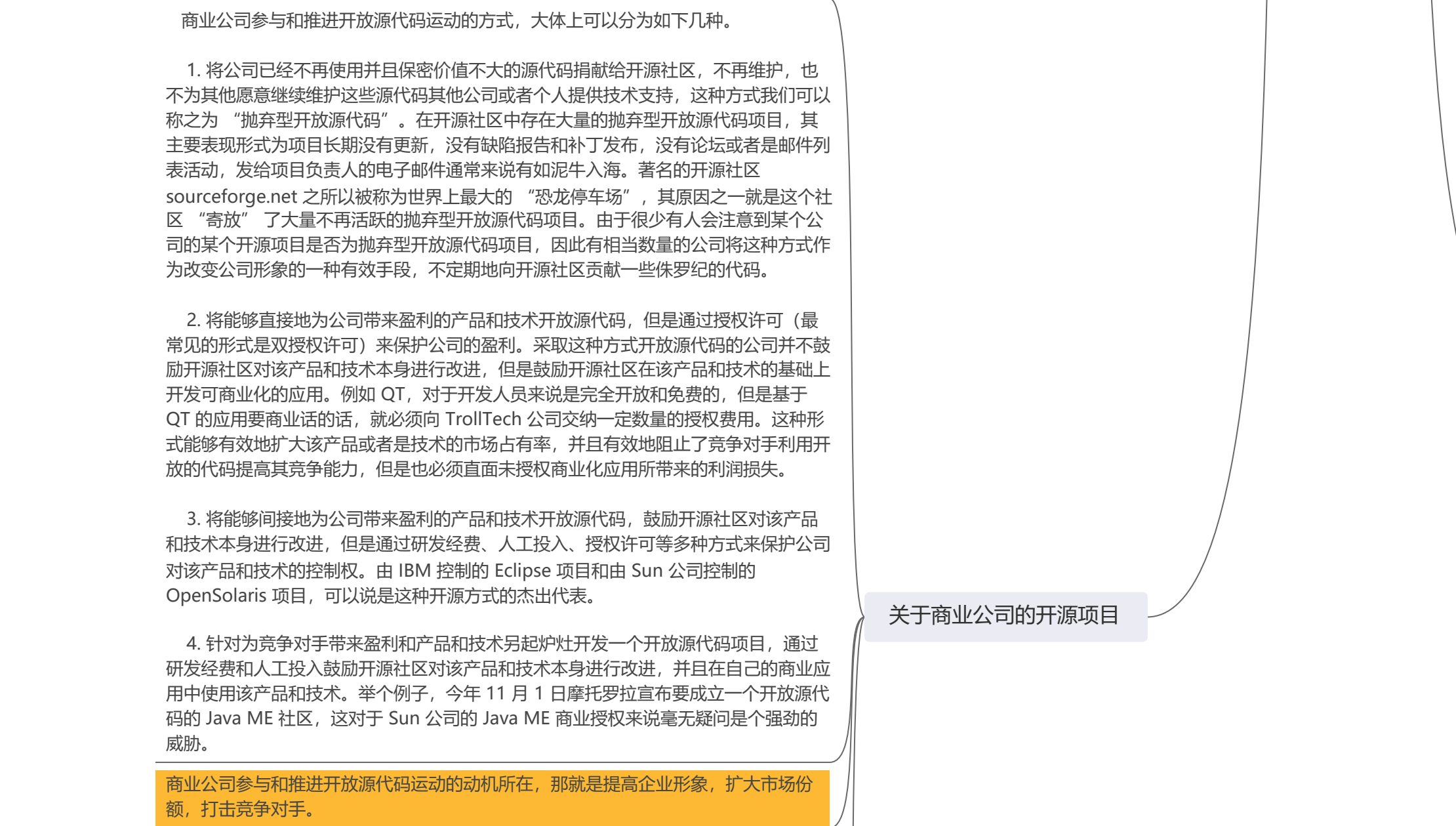


我曾不止一次地在论坛上看到这样的言论：“真是羡慕国外的程序员，他们有优越的收入和充足的时间，丝毫不用担心住房和医疗等等令人头疼的问题，因此能够利用大量的业余时间编写和维护开放源代码软件。国内的程序员连生存下去都是问题，怎么可能给开放源代码运动作贡献呢？”不可否认，这世界上确存在大量具有崇高精神的利用业余时间编写和维护开放源代码软件的程序员，不过我们只要粗略地阅读一下 Linux、Eclipse、Apache、OpenOffice 等等软件的源代码开头的注释部分，就知道这些开源软件的作者之中的大多数，仍然在为住房和医疗问题而劳心烦恼，而他们给开放源代码运动所作出的贡献，大部分是在他们的正常上班时间内作出的。很显然，对于这些作者来说，编写和维护开放源代码软件是他们的工作而不是他们个人的崇高爱好，他们所在的公司为他们编写和维护开放源代码的工作支付酬劳。在这个为数不多的公司名单上有 IBM，有 RedHat，有 Novell，当然也有 Sun。可以说，这些商业公司参与和推进开放源代码运动的动机基本上是一致的，所不同的只是他们参与和推进开放源代码运动的方式，以及开源与不开源之间的尺度把握。



有的人就会问了：既然开放源代码有这么好处，为啥这些公司没有向 Sun 这样把自己的核心技术全都开放源代码了呢？因为开放源代码就向是一把双刃剑，机遇与风险总是同时存在的。下面列出的是几个在开放源代码运动中常见的风险。

1. 法律风险。这个风险至少包括两个方面，一个是被开放的源代码的所有权问题，也就是说源代码的原作者是否同意公司开放其编写和维护的源代码，另一个源代码所涉及到的专利权问题，也就是说源代码中所使用到的专利技术有可能没有获得授权使用这些专利技术的用户造成法律问题。对于前者来说，大部分公司的做法是花费大量的人力和物力来征得原作者的同意将其代码开源，对于未征得同意的部分源代码需要寻找开放源代码的替代方案或者是重写甚至是将该功能彻底删除。对于后者来说，有的公司会选择听任之将法律责任推给使用开源技术的开发商，但是有的公司则会设法为使用开源技术的开发商提供保护伞——例如说，在 CDDL 授权协议框架之下，Sun 公司承诺为使用 OpenSolaris 技术的厂商提供法律保护，使用 Sun 公司的资金为厂商解决在使用 OpenSolaris 当中涉及的法律问题。

2. 竞争风险。选择将某个产品和技术开放源代码，也就选择了将自己的优点和缺点全部暴露在竞争者无比挑剔的眼光之下，然而这还不足最可怕的，最可怕的是竞争对手直接使用你的产品和技术去抢占原本属于你的市场。例如说，今年 10 月 30 日的时候 Oracle 宣布推出 Unbreakable Linux，正式加入 Linux 市场抢夺战——Unbreakable Linux 基于 RedHat Linux 的源代码，但是去掉了 RedHat 的 Logo，同时加上了 Oracle 的 Logo。还记得 Oracle 的总裁 Larry Ellison 在被问及是否会考虑收购 RedHat 的时候是怎么说的吗？他的回答是 Oracle 不会收购一家随时都有可能被淘汰的公司。

3. 技术分化, 选择了某个产品和技术开放源代码, 也就选择了让竞争对手参与到该开源项目的开发与维护当中来, 从而出现多个版本互不兼容的实现。一个很现实的问题就是, Java 语言开源之后, 不会出现多个互不兼容的 Java 虚拟机实现, 从而导致 Java 语言的“一次编写, 随处运行”特性成为一句空话? Eclipse 基金会是不是会将 AWT / SWING 的竞争技术 SWT 集成到 Eclipse 基金会发布的 Java 虚拟机里面去?

