

Política y Sociedad

ISSN-e: 1988-3129

<https://dx.doi.org/10.5209/poso.65281>

Privatización y corrupción: una revisión sistemática de la literatura

Bruno Rezzoagli¹, Amanda da Cunha Panis², Jean Philippe Granja Cançado³, Andrea Juliet Celis León⁴

Recibido: 05-08-2019 / Aceptado: 15-08-2020

Resumen. La corrupción es uno de los principales problemas que enfrentan Gobiernos y sociedades de todo el mundo, cuyo estudio ha despertado un significativo interés académico en los últimos años, siendo abordado desde diversas perspectivas. En este artículo se analiza la relación entre corrupción y privatización, a partir de una revisión sistemática de la literatura científica en la última década. Se pretende dar respuesta a los interrogantes: ¿cuál es el estado del arte en términos de la correlación entre privatización y corrupción? y ¿cuál es la brecha existente en ese campo de estudio? Para ello, se llevó a cabo una investigación bibliométrica sobre el tema en el periodo de 2008 a abril de 2019. Se identificaron 318 artículos, de los cuales 98 fueron analizados por no repetirse en las bases de datos y estar alineados a los propósitos del presente estudio. Los resultados empíricos de los artículos analizados revelan que la privatización es afectada por la corrupción y puede generar más prácticas de corrupción en un ambiente donde el nivel de corrupción es alto. Este estudio ha permitido identificar una brecha relevante respecto al análisis de los efectos de la corrupción, verificándose diferentes resultados en los artículos abordados según el sector en el que se llevó a cabo la investigación. Por lo tanto, se sugiere realizar estudios teniendo en cuenta el sector afectado por la privatización y el método de privatización, así como algunos factores contextuales, como la calidad de la aplicación de la ley y la protección al inversor.

Palabras clave: corrupción; privatización; empresas estatales; revisión sistemática.

[en] Privatization and corruption: a systematic review of literature

Abstract. Corruption is one of the main problems faced by governments and societies around the world, whose study has aroused significant academic interest in recent years and has been approached from various perspectives. This article analyzes the relationship between corruption and privatization, based on a systematic review of the scientific literature in the last decade. This paper intends to answer the questions: what is the state of the art in terms of the correlation between privatization and corruption? And what are the existing gaps in this field of study? For this, a bibliometric investigation on the subject was carried out in the period between 2008 and April 2019. Three hundred and eighteen articles were identified, of which 98 were analyzed because they were not repeated in the databases and were aligned with the purposes of the present study. The empirical results of the articles analyzed reveal that privatization is affected by corruption and it can generate more corruption practices in an environment where the level of corruption is high. This study has allowed us to identify a relevant gap regarding the analysis of the effects of corruption, verifying different results in the articles addressed according to the sector in which the investigation was carried out. Therefore, it is suggested to conduct studies taking into account the sector affected by privatization and the privatization method, as well as some contextual factors such as the quality of law enforcement and investor protection.

Keywords: corruption; privatization; government companies; systematic review.

Sumario. 1. Introducción. 2. Marco teórico. 3. Método. 4. Discusión. 5. Conclusión. 6. Bibliografía.

Como citar: Rezzoagli, B. (2021). Privatización y corrupción: una revisión sistemática de la literatura. *Polít. Soc. (Madr.)* 58(1), e65281. <https://dx.doi.org/10.5209/poso.65281>

1. Introducción

La corrupción es uno de los principales problemas que enfrentan Gobiernos y sociedades de todo el mundo, produciendo impactos negativos en términos sociales, económicos y políticos, así como inefficiencia

¹ Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Litoral (Argentina).

E-mail: brezzoagli@hotmail.com

² Programa de Posgrado en Administración (PPGA), Universidad de Brasilia (Brasil).
E-mail: panisamanda@gmail.com

³ Programa de Posgrado en Administración (PPGA), Universidad de Brasilia (Brasil).
E-mail: jeanphilippe04@gmail.com

⁴ Programa de Posgrado en Administración (PPGA), Universidad de Brasilia (Brasil).
E-mail: andreitacelis@hotmail.com

e injusticia en la distribución de recursos (Aidt, 2009; Leiken, 1996; Shleifer y Vishny; 1993). Es por ello que su estudio ha despertado un significativo interés académico en los últimos años, siendo abordado desde diferentes perspectivas. Existen muchos artículos que están siendo publicados respecto de cómo prevenir y combatir sus impactos negativos (Ades y Di Tella, 1997). En este sentido, se están realizando esfuerzos para entender mejor este fenómeno y cómo influye en el desarrollo y el crecimiento de diversos países (Jain, 2001).

A causa de los impactos negativos de la corrupción, organismos internacionales como la OCDE y el Banco Mundial están trabajando para reducir las prácticas de corrupción tanto en organizaciones públicas como privadas, actuando en la investigación de proyectos y alianzas con instituciones de desarrollo, sociedad civil organizada y otros (World Bank, 2015).

De esta forma, es importante que los investigadores estudien el problema de la corrupción para que sea mejor comprendido y se encuentren caminos para prevenirla y evitar que cause daños a la sociedad (Zyglidopoulos, Hirsch, Martin de Holan, y Phillips, 2017).

Parte de la literatura define corrupción de manera más genérica, como el abuso de reglas y recursos públicos para beneficios privados. La corrupción es también definida como el pago informal que se espera que las empresas ofrezcan o realicen a los funcionarios del Gobierno como un incentivo financiero para que estos afecten la formulación de políticas en favor de los intereses de los demandantes (Iriyama, Kishore, y Talukdar, 2016).

En la mayoría de los casos, la corrupción generalmente se refiere al uso (o mejor dicho, abuso) de la posición pública para la obtención de beneficios privados. Sin embargo, hay muchos casos cotidianos de otros tipos de corrupción, algunos de los cuales pueden presentarse exclusivamente en el sector privado (Bardhan, 1997).

Varios autores, científicos políticos y economistas trataron de entender por qué algunos Gobiernos y burocratas son más corruptos que otros. Tanzi (1998) apunta que, con el crecimiento de las democracias y de la actividad de medios libres, al final de la guerra fría, hubo un aumento de los casos de corrupción.

Por lo tanto, la corrupción puede ser abordada bajo diversas perspectivas y estar relacionada con diversos factores que involucran a las organizaciones, entre ellas, la relación entre corrupción y privatización, lo que justifica la imposibilidad de tratar la corrupción como un fenómeno homogéneo (Zyglidopoulos *et al.*, 2017). *Varios estudios se desarrollan tratando uno u otro concepto, pero raramente relacionando ambos (Peña Miguel y Cuadrado-Ballesteros, 2019). Algunos estudios que conectan estos conceptos están esparcidos por el mundo, especialmente en los países en desarrollo. Manzetti (1999) investigó muchos casos de privatización en América del Sur. Black, Kraakman y Tarassova (2000) abordaron la privatización en Rusia y Polonia en los años 90. Turnovec (1999) demostró privatización conjunta con corrupción en la República Checa.*

Cabe aclarar que existen muchas definiciones de privatización. No obstante, a los fines del presente artículo, se entiende por “privatización” la transferencia de la propiedad de activos del sector público al privado (OCDE, 2009). Los países están experimentando maneras de transferir la administración sin transferir la propiedad, por medio de contratos de gestión y arrendamientos, y están tratando de simular la privatización haciendo que las empresas públicas actúen como si fueran privadas (Shirley, 1992).

Algunos autores —tales como Gonzalo, Pina y Torres (2003), Saunders y Harris (1994), Yarrow (1986), Howe (1981)— argumentan que la privatización debe ser usada por razones económicas, políticas y financieras. Si bien la privatización está positivamente relacionada con el crecimiento económico y el aumento de la eficiencia y el desempeño de las organizaciones, también existen factores negativos, como aumento del desempleo, desigualdad de ingresos y corrupción (Overman, 2016).

Los países con una mayor tradición en privatizaciones tienen niveles más altos de corrupción; por lo que se espera que la privatización aumente la eficiencia, pero a un alto costo de corrupción (Peña Miguel y Cuadrado-Ballesteros, 2019). Como sostienen Saha y Ben Ali (2017), los altos niveles de corrupción producen un bajo crecimiento para los países.

Existe un vasto campo de estudios a explorar entre los conceptos de corrupción y privatización y el efecto de los diferentes métodos de privatización sobre la corrupción (Peña Miguel y Cuadrado-Ballesteros, 2019). Además, hay factores contextuales que influyen en la relación entre las dos variables, como la protección del inversor y la calidad de la aplicación de la ley (Boubakri, Cosset y Smaoui, 2009).

Entonces ¿cuál es el estado del arte en términos de la correlación entre privatización y corrupción? y ¿cuál es la brecha en este campo de estudio?

Para responder a las preguntas anteriores y para dirigir/mejorar la investigación que relaciona los dos conceptos, este artículo tiene como propósito realizar una revisión sistemática de los artículos que analizan la relación entre privatización y corrupción publicados en los últimos 10 años.

El trabajo se estructura en cinco secciones. Después de esta primera sección introductoria, la segunda trata sobre una breve historia de la privatización, la relación entre privatización y corrupción, y los trabajos u obras anteriores relacionados con dicha temática. La tercera sección describe el método de búsqueda, y en ella se incluyen las revisiones de los artículos encontrados. La cuarta sección es una discusión de análisis descriptivos y exploratorios. La última sección presenta conclusiones y sugerencias para futuras investigaciones.

2. Marco teórico

2.1. Una breve historia de la privatización

Desde la década de 1930, y particularmente después de la Segunda Guerra Mundial, muchos países eran propietarios de empresas, llamadas empresas públicas (Abdullahi y Usman, 2013). Fue, justamente entonces, cuando los Gobiernos comienzan, a través de las empresas públicas, a impulsar el desarrollo de regiones económicamente atrasadas, proporcionar servicios especializados (cuya producción excede la capacidad o recursos de las agencias gubernamentales tradicionales) o proteger industrias que se consideran esenciales para el crecimiento económico futuro (Rondinelli, 2005).

Sin embargo, la orientación para el desarrollo de las empresas públicas fue seriamente cuestionada a raíz de los crecientes problemas económicos y financieros que acompañaron la recesión mundial a fines de la década de 1970 (Mau y Ulyukaev, 2015). Comienza un fuerte cuestionamiento a muchas de las formas que adopta la regulación estatal y, en particular, a la propiedad pública de empresas prestadoras de servicios y productoras de bienes (Azpiazu y Vispo, 1994).

La ineficiencia de las empresas públicas para proporcionar servicios básicos y el colapso de la Unión Soviética eliminaron las barreras ideológicas y políticas que impedían las reformas capitalistas orientadas al mercado (Emeh y Eke, 2012).

En América Latina, distintos países durante la década del 90 han implementado una serie de medidas tendentes a la reducción del aparato estatal, conocidas como reformas de primera generación, con el objetivo de disminuir sus recurrentes déficits fiscales. Entre las medidas adoptadas por los Gobiernos, destacan la descentralización administrativa, la tercerización de servicios y la privatización de empresas públicas.

El proceso de privatización coincidió con períodos de inestabilidad macroeconómica, con tipos de cambio bajo presión, alta inflación y precios relativos sujetos a volatilidad (Alagidede e Ibrahim, 2017).

Según Naciones Unidas (2008), las privatizaciones fueron el resultado de varios fracasos del Gobierno, como el aumento de la corrupción, la ineficiencia de la gestión, el exceso de personal, la inflación y el aumento de los déficits de cuenta corriente en los años ochenta.

Por lo tanto, la privatización generalmente ocurre en una situación de cambios de políticas y regulaciones, en la que se debe prestar atención a la capacidad de los Gobiernos de implementar reformas políticas (World Bank, 1997). Si tal capacidad no existe, un cambio de política puede aumentar el riesgo de corrupción (World Bank, 1997).

2.2. La relación entre privatización y corrupción

Todos los tipos de privatización tienen el potencial de aumentar la eficiencia, lo que lleva a las empresas a operar de manera más eficiente en sus fronteras de producción (Sarkar y Sensarma, 2010). Sin embargo, la privatización de las empresas públicas ha convertido al sector público en un instrumento de autoenriquecimiento (Ezrow y Frantz, 2013). Quienes se encuentran en la parte superior de la jerarquía burocrática institucionalizaron la corrupción y encerraron a sus subordinados en prácticas corruptas de forma sistemática (Ezrow y Frantz, 2013).

De acuerdo con la teoría del conflicto del poder elitista, los grupos sociales más poderosos (generalmente los propietarios de las empresas más importantes) aumentan su participación en el mercado sobornando a los políticos (Manzetti, 1999), y así los funcionarios públicos que compiten en la arena política tratan de moldear iniciativas de privatización para satisfacer sus propios intereses.

Sin un sistema transparente de leyes comerciales, los propietarios y gerentes de empresas invierten su tiempo y dinero en negociar cada transacción con funcionarios gubernamentales —un proceso que abre el camino al soborno y la corrupción— (United Nations, 2007). Es por eso que los Gobiernos que se embarcan en la privatización de empresas estatales necesitan fortalecer la capacidad institucional para que las reglas puedan ser claras y aplicarse imparcialmente antes y después de la venta (World Bank, 1997). La privatización no debe llevarse a cabo sin establecer una capacidad reguladora mínima (Estache, Gomez-Lobo y Leipziger, 2001).

Según Ksenia (2008), a corto plazo, las complejas negociaciones requeridas para la privatización crean la tentación y la oportunidad para la corrupción. Las empresas o individuos que buscan contratar con el Gobierno pueden tener varias razones para cometer actos de corrupción. Por ejemplo: ser incluido entre los oferentes precalificados en un contrato; inducir a los funcionarios a estructurar las especificaciones del contrato de tal manera que resulte favorecido; ser seleccionado como el ganador del contrato, y, una vez seleccionado como contratista, obtener precios inflados en los bienes o servicios vendidos bajo el contrato, o economizar en la calidad de estos (Rose-Ackerman, 2006).

Por otro lado, a largo plazo la privatización debe reducir la corrupción porque reduce el poder y la discrecionalidad de los administradores públicos y burócratas, y aumenta la competencia y la transparencia (Ksenia, 2008).

Finalmente, cabe mencionar que no siempre un gran tamaño del aparato burocrático del Estado implica necesariamente elevados niveles de corrupción (Andvig, J. y Fjelstad, 2000). Ello sucede en los países nórdicos, que con elevados porcentajes de gasto público en relación con el Producto Bruto Interno, se sitúan en los primeros lugares del ranking que anualmente confecciona Transparencia Internacional (TI) con base en percepción de corrupción (Estevez, 2005).

A modo de ejemplo, se pueden citar: *Dinamarca, ubicada en la primera posición (de un total de 180 países) del ranking de TI, con un gasto público total equivalente al 51,5% del PBI; Finlandia y Suecia, que comparten el tercer lugar en el citado ranking, con gastos públicos totales en relación al PBI que ascienden al 53,6% y 49,9%, respectivamente; y Noruega, que ocupa la séptima ubicación, con un gasto público total equivale al 48,7% de su PBI. Dicho porcentaje cae al 41,7 en el caso de Islandia, que ocupa el puesto decimocuarto en el ranking de TI* (Transparencia Internacional, 2018; Eurostat, 2018). Véase tabla 1.

Tabla 1. Porcentaje del gasto público total en relación al PIB

y posición del país en el ranking de TI*

País	% Gasto público total en relación al PIB**	Posición ranking mundial corrupción de TI***	Índice de percepción de la corrupción***
Dinamarca	51.5	1	88
Finlandia	53.1	3	85
Suecia	49.9	3	85
Noruega	48.7	7	84
Islandia	41.7	14	76

*Adaptado de Estevez, 2005.

**Fuente: Eurostat, 2018.

***Fuente: Transparencia Internacional, 2018.

2.3. Trabajos relacionados

Algunos estudios han analizado cómo la corrupción ha afectado a las privatizaciones en diferentes contextos. Kaufmann y Siegelbaum (1997) discutieron la corrupción y el diseño ideal de la privatización. Dichos autores consideran que la privatización puede ser una forma de reducir la oportunidad para que los funcionarios públicos obtengan ingresos privados y, en consecuencia, disminuir la corrupción. Además, Kaufmann y Siegelbaum (1997) argumentan que los nuevos países son más propensos a la corrupción debido a la falta de supervisión y mecanismos gubernamentales que abren las puertas para recibir y dar sobornos.

Algunos autores toman una posición intermedia sobre los posibles dividendos públicos de la privatización; por ejemplo, Clarke y Xu (2004) llegaron a la conclusión de que la privatización puede aumentar la “gran corrupción” (por ejemplo, el soborno de funcionarios gubernamentales y burócratas por parte de los gerentes de los servicios públicos), pero disminuir la “pequeña corrupción” (por ejemplo, el soborno de los funcionarios de empresas privatizadas por empresas que utilizan sus servicios). La posición intermedia (Clarke y Xu, 2004) establece que la corrupción percibida puede aumentar o disminuir después de la privatización, dependiendo de su importancia económica.

Otro estudio relevante es el modelo de Bjorvatn y Tina (2005), que previó que en países con Gobiernos altamente corruptos la privatización tiende a aumentar la concentración del mercado. Además, las élites poderosas generalmente creen que la responsabilidad primordial del Gobierno es mantener un clima favorable para los negocios, lo cual es muy importante para las élites poderosas porque tienden a involucrarse en las empresas más grandes del país. Su fortaleza financiera les da poder de mercado, lo que lleva a la concentración del mercado y oportunidades para practicar la corrupción (Bjorvatn y Tina, 2005).

Más recientemente, los estudios teóricos existentes sobre privatización suelen atribuir la ineficiencia de las empresas estatales a un Gobierno que no maximiza el bienestar social o al fracaso del sistema político (Jiang y Wang, 2017).

3. Método

La presente investigación es cualitativa, exploratoria y descriptiva. Es cualitativa porque aborda y busca descubrimientos y direcciones para los conceptos de corrupción y privatización y los diversos factores contextuales que de alguna manera impactan en la relación entre ellos (Yin, 2011). Exploratoria, porque se desconocía qué resultados serían encontrados a lo largo de la investigación, en términos del estado de la literatura y los hallazgos de los artículos (Cooper y Schindler, 2016). Finalmente, es descriptiva porque el estudio aborda

algunas características de los artículos que correlacionan los conceptos de corrupción y privatización (Cooper y Schindler, 2016).

Como una forma de garantizar la exhaustividad de toda la bibliografía que involucra ambos conceptos, este trabajo desarrolló una revisión sistemática de la literatura, identificando la evolución de los conceptos de corrupción y privatización en artículos científicos con datos empíricos, desde 2008 hasta principios de abril de 2019.

En cuanto al enfoque metodológico, esta investigación utiliza el método inductivo, que parte de la observación de hechos o fenómenos cuyas causas se desean conocer, buscando compararlos con el propósito de descubrir las relaciones entre ellos. En la inducción, uno comienza con datos particulares para inferir una verdad general. Sin embargo, esta es una conclusión probable de la realidad (Marconi y Lakatos, 2003).

El protocolo de Cronin (Cronin, Ryan y Coughlan, 2008) fue adaptado para hacer una revisión sistemática que se puede usar en otras áreas del conocimiento, además de la medicina y la enfermería, justificando su adopción en este trabajo. Para garantizar la replicabilidad de la presente investigación, se utilizaron criterios estrictos y explícitos. Basándose en este protocolo, la búsqueda se subdividió en 4 etapas: (1) Elaborar la pregunta de investigación; (2) Definir los criterios de inclusión y exclusión de textos; (3) Seleccionar y acceder a la literatura a partir de considerar la calidad y alineación de los resultados (artículos identificados) a los propósitos de la investigación; (4) Analizar y sintetizar los resultados.

Etapa 1. Elaborar la pregunta de investigación

Pregunta 1: ¿Cuál es el estado del arte del conocimiento que trata la relación entre privatización y corrupción?

Pregunta 2: ¿Cuál es la brecha en este campo de estudio?

Etapa 2. Definir los criterios de inclusión y exclusión de textos

El criterio utilizado para filtrar las bases implica la selección del periodo, los tipos de artículos, las palabras clave y los operadores booleanos (Guarnieri, 2015). Las bases de datos utilizadas fueron Scopus y Science Direct, por ser multidisciplinares y permitir la búsqueda de revistas. El periodo seleccionado fue del 2008 al 30/05/2019, considerando artículos empíricos en idioma inglés. Las palabras clave seleccionadas para responder a las preguntas de búsqueda fueron “corruption” AND “privatization” o “corruption” AND “privatisation”. Fueron buscadas en resúmenes, títulos y palabras clave. Además, el operador booleano “AND” se usó para seleccionar textos que respondían simultáneamente a ambos pares de palabras clave. Posteriormente, cada base de datos segmenta los textos buscados de diferentes maneras. En este sentido, se seleccionaron las áreas más relacionadas con el tema de investigación.

Además, se seleccionaron artículos que contienen estudios empíricos como una forma de buscar la comprensión de los problemas planteados y las soluciones encontradas sobre el tema en cuestión (Ianniello, Iacuzzi, Fedele y Brusati, 2018).

Etapa 3. Seleccionar y acceder a la literatura a partir de la calidad y alineación de los resultados (artículos identificados) a los propósitos de la investigación

Después de la primera búsqueda de artículos en las bases de datos (un total de 338 artículos), según los criterios enumerados en la etapa 2, se realizó una primera selección para eliminar los artículos duplicados, es decir, presentes en las dos bases de datos. En ese momento, se excluyeron 20 artículos, por lo que quedaban 318.

Tabla 2. Número de artículos encontrados

MECANISMOS DE META – INVESTIGACIÓN	NÚMERO DE ARTÍCULOS – 1 ^a PESQUISA
Science Direct	211
Scopus	127
Artículos duplicados	20
Total	318

Fuente: elaboración propia.

Después de la eliminación de artículos duplicados, los resúmenes de cada uno de los artículos se leyeron como una forma de excluir a aquellos que, a pesar de contener las palabras “corrupción” y “privatización/privatización”, no estaban alineados con los propósitos de la investigación y no respondieron las preguntas planteadas. Como resultado, se excluyeron 220 artículos y se consideraron elegibles 98 artículos después de esta fase de lectura de resúmenes.

De acuerdo con el resultado detallado anteriormente, la Figura 1 muestra el proceso seguido por los investigadores para seleccionar y priorizar los artículos encontrados. Después de definir los artículos elegibles, los investigadores procedieron con la lectura del texto completo y el análisis de los resultados de los artículos. Los resultados se presentan en la etapa 4 de la metodología.

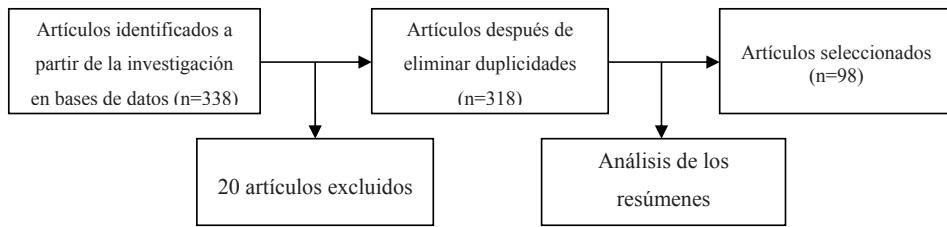


Figura 1. Diagrama de Flujo de estrategia de investigación

Fuente: elaboración propia.

Etapa 4. Analizar y sintetizar los resultados

Para sistematizar los resultados de los artículos y organizar toda la información importante encontrada, se confeccionó una planilla que contiene los siguientes campos:

- Nombre del artículo
- Revista
- Año de publicación
- Autores
- Método
- Análisis del artículo
- Conclusiones
- Lagunas señaladas en el artículo

Una vez completada dicha planilla, se procedió con el análisis descriptivo, la discusión y la conclusión del artículo.

4. Discusión

4.1. Análisis descriptivo

En este apartado se consolidan los principales resultados, las menciones a las pocas lagunas señaladas para futuras investigaciones y las debidas conclusiones.

La Figura 2 muestra la evolución de los artículos publicados en los últimos 10 años hasta la fecha, relacionados con los conceptos de “corruption” y “privatization/privatisation”. Se observa que no hay un patrón de crecimiento o disminución de publicaciones a lo largo del tiempo, pero sí hay algunos momentos en los que hubo un crecimiento en la publicación de artículos, como por ejemplo entre los años 2012 y 2015. Los años con el mayor número de publicaciones fueron 2009 y 2018, con 15 y 18 artículos, respectivamente.

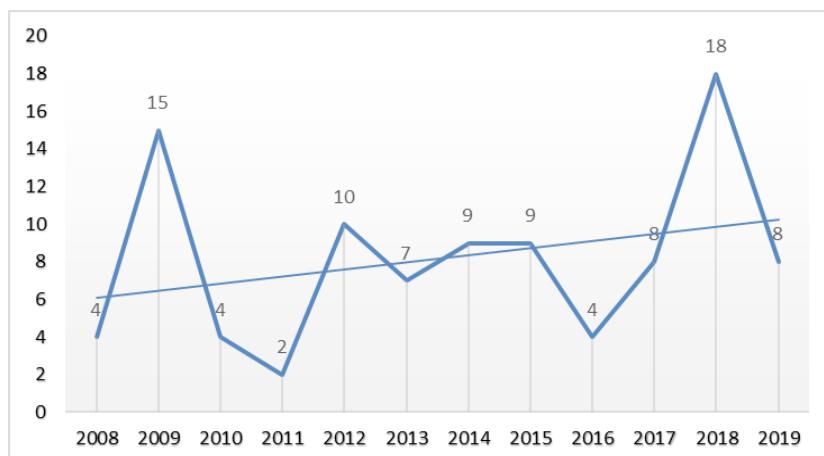


Figura 2. Distribución de artículos por año

Fuente: elaboración propia.

El número de artículos publicados en 2016 y 2017 ha disminuido en comparación con el número de publicaciones en 2014 y 2015. Este es un hallazgo relevante porque la privatización y la corrupción son dos aspectos de creciente interés, como puede verse en la línea de tendencia del gráfico de arriba.

Todos los artículos analizados fueron publicados en inglés. Los 98 artículos analizados se publicaron en 69 revistas diferentes (Tabla 3). De los artículos, casi el 47% se publicaron en revistas de economía, contabilidad o finanzas. Este dato representa la importancia que la privatización y la corrupción tienen para las áreas financiera y económica, las cuales adquieren una mayor relevancia cuando se trata de dichas temáticas. Además, la mayoría de los artículos involucran estudios empíricos y utilizan métodos cuantitativos de análisis.

Como puede verse en la Tabla 3 a continuación, las revistas que más artículos publicaron sobre la temática de la privatización y su vínculo o relación con la corrupción fueron: *Utilities Policy* (5); *Communist and Post-Communist Studies* (4); *Critical Perspectives on Accounting* (3); *Energy Policy* (3); *European Journal of Political Economy* (3); *Journal of Banking & Finance* (3); *Journal of Comparative Economics* (3); *Transportation Research Part A: Policy and Practice* (3).

Se observa que el enfoque de tres revistas, consideradas las más importantes, está alineado con cuestiones centradas en temas económicos, políticas económicas y finanzas, tales como inversión, estrategia de inversión, cambio de inversión y mercados emergentes.

Teniendo en cuenta la metodología aplicada, se puede ver cómo está estructurada la investigación del tema objeto de este artículo, qué revistas tienen el mayor número de publicaciones y otros factores bibliométricos. De los 98 artículos analizados, 68 se publicaron en el tópico de mercados emergentes y corrupción. Esto significa que alrededor del 69,3% de los artículos han realizado estudios empíricos en mercados como China, India, Nigeria, Etiopía, Europa Central y Oriental (principalmente Rusia), América Latina y el Caribe (Jiménez *et al.* 2017).

Tabla 3. Lista de revistas y número de artículos publicados con alineación temática con los objetivos de la investigación

Revistas	Cantidad
<i>Accounting Forum</i>	1
<i>Accounting, Organizations and Society</i>	1
<i>Actual Problems of Economics</i>	1
<i>American Journal of Economics and Sociology</i>	1
<i>Automation in Construction</i>	1
<i>Cambridge Journal of Economics</i>	1
<i>China Economic Review</i>	2
<i>Communist and Post-Communist Studies</i>	4
<i>Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East</i>	1
<i>Contemporary Arab Affairs</i>	1
<i>Critical Perspectives on Accounting</i>	3
<i>Economic Modelling</i>	1
<i>Economic Systems</i>	1
<i>Energy Policy</i>	3
<i>Europe - Asia Studies</i>	1
<i>European Journal of Political Economy</i>	3
<i>Finance Research Letters</i>	1
<i>Forest Policy and Economics</i>	2
<i>Frontiers of Economics in China</i>	1
<i>Geoforum</i>	2
<i>Habitat International</i>	1
<i>Hague Journal on the Rule of Law</i>	1
<i>Information (Japan)</i>	1
<i>International Business Review</i>	1
<i>International Journal of Educational Development</i>	2
<i>International Journal of Industrial Organization</i>	1
<i>International Journal of Law in Context</i>	1
<i>International Journal of Public Administration</i>	1
<i>International Journal of Public Sector Performance Management</i>	1
<i>International Tax and Public Finance</i>	1

Revistas	Cantidad
<i>Journal of Banking & Finance</i>	3
<i>Journal of Comparative Economics</i>	3
<i>Journal of Corporate Finance</i>	1
<i>Journal of Development Economics</i>	2
<i>Journal of Economic Issues</i>	1
<i>Journal of Economic Behavior & Organization</i>	1
<i>Journal of Economic Policy Reform</i>	2
<i>Journal of Economics and Finance</i>	1
<i>Journal of Financial and Quantitative Analysis</i>	1
<i>Journal of Financial Research</i>	1
<i>Journal of Infrastructure Systems</i>	1
<i>Journal of Law, Economics, and Organization</i>	1
<i>Journal of Social Sciences and Humanities</i>	1
<i>Land Use Policy</i>	1
<i>Management International Review</i>	1
<i>Nationalities Papers</i>	1
<i>Political Geography</i>	1
<i>Post-Communist Economies</i>	1
<i>Procedia Engineering</i>	1
<i>Public Administration and Development</i>	1
<i>Public Finance Review</i>	1
<i>Public Management Review</i>	1
<i>Public Organization Review</i>	1
<i>Public Personnel Management</i>	1
<i>Research in Economics</i>	2
<i>Research in Transportation Economics</i>	2
<i>Review of African Political Economy</i>	1
<i>Social Research</i>	1
<i>Social Sciences (Russian Federation)</i>	1
<i>Southeastern Europe</i>	1
<i>Telecommunications Policy</i>	2
<i>The Extractive Industries and Society</i>	2
<i>The Quarterly Review of Economics and Finance</i>	1
<i>Transformations in Business and Economics</i>	1
<i>Transition Studies Review</i>	1
<i>Transportation Research Part A: Policy and Practice</i>	3
<i>Utilities Policy</i>	5
<i>World Bank Economic Review</i>	1
<i>World Development</i>	1
Total	98

Fuente: elaboración propia.

La siguiente tabla presenta los detalles de los artículos seleccionados: el año de publicación, la revista en la que se publicaron y el (los) autor (es) correspondiente (s).

Tabla 4. Lista de artículos, año de publicación y autores

Año	Título	Revista	Autor
2008	Threshold Effects of Corruption: Theory and Evidence	<i>World Development</i>	Niloy Bose, Salvatore Capasso, Antu Panini Murshid
	How privatizations affect the level of perceived corruption	<i>Public Finance Review</i>	Arikan, G.G.
	Paying for the dream of public ownership: Case studies on corruption and privatization in China	<i>Transition Studies Review</i>	Lu, M., Chen, Z., Zhang, S.
	Transition and reform in a predatory state: The case of Paraguay	<i>Journal of Economic Policy Reform</i>	Richards, D.G..
2009	Failure to create public value through privatisation: A case study of Uganda	<i>International Journal of Public Sector Performance Management</i>	Mulengani, M.
	Infrastructure privatization and changes in corruption patterns: The roots of public discontent	<i>Journal of Development Economics</i>	Martimort, D., Straub, S.
	Conditions for effective large-scale anticorruption efforts and the role of external actors: What does the slovak experience tell us?	<i>Public Administration and Development</i>	Beblavý, M.
	Government size, market-orientation and regional corruption: Evidence from the provincial level panel data	<i>Frontiers of Economics in China</i>	Zhou, L., Tao, J.
	Does privatization foster changes in the quality of legal institutions?	<i>Journal of Financial Research</i>	Boubakri, N., Cosset, J.-C., Smaoui, H.
	Utilities reforms and corruption in developing countries	<i>Utilities Policy</i>	Estache, A., Goicoechea, A., Trujillo, L.
	Capture and corruption in public utilities: The cases of water and electricity in Sub-Saharan Africa	<i>Utilities Policy</i>	Auriol, E., Blanc, A.
	Corruption hierarchies in higher education in the former Soviet Bloc	<i>International Journal of Educational Development</i>	Osipian, A.L.
	Corruption, the Southern African Development Community Anti-corruption Protocol and the principal-agent-client model	<i>International Journal of Law in Context</i>	Carr, I.
	The rule of law, economic transformation and corruption after the fall of the berlin wall	<i>Hague Journal on the Rule of Law</i>	Skapska, G..
	Infrastructure privatization and changes in corruption patterns: The roots of public discontent	<i>Journal of Development Economics</i>	David Martimort, Stéphane Straub
	Preemptive collusion among corruptible law enforcers	<i>Journal of Economic Behavior & Organization</i>	Andrew Samuel
	Utilities reforms and corruption in developing countries	<i>Utilities Policy</i>	Antonio Estache, Ana Goicoechea, Lourdes Trujillo
	Capture and corruption in public utilities: The cases of water and electricity in Sub-Saharan Africa	<i>Utilities Policy</i>	Emmanuelle Auriol, Aymeric Blanc
	Corruption hierarchies in higher education in the former Soviet Bloc	<i>International Journal of Educational Development</i>	Ararat L. Osipian
2010	Developing a risk assessment model for PPP projects in China - A fuzzy synthetic evaluation approach	<i>Automation in Construction</i>	Yelin Xu, John F.Y. Yeung, Albert P.C. Chan, Daniel W.M. Chan, Yongjian Ke
	Does the political and economic context influence the success of a transport project? An analysis of transport public-private partnerships	<i>Research in Transportation Economics</i>	Patricia Galilea, Francesca Medda
	Perspectives on decentralization and local governance in developing and transitional countries	<i>International Journal of Public Administration</i>	Rees, C.J., Hossain, F.
	Privatization and corruption in transition economies: A panel study	<i>Journal of Economic Policy Reform</i>	Koyuncu, C., Ozturkler, H., Yilmaz, R.
2011	The impact of changes in bank ownership structure on the allocation of capital: International evidence	<i>Journal of Banking and Finance</i>	Taboada, A.G.
	Privatization and National Development: A Case Study of Ghana	<i>Public Organization Review</i>	Adams, S.
2012	Corruption and positive selection in privatization	<i>Research in Economics</i>	Buia, R.E., Molinari, M.C.
	Does uncertainty exist where transparency is missing? Land privatisation in Mongolia	<i>Land Use Policy</i>	Bagdai, N., van der Molen, P., Tuladhar, A.
	The specter and reality of corruption in state and civil society: Privatizing and auditing poor relief in Turkey	<i>Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East</i>	Isik, D.

Año	Título	Revista	Autor
2012	Detailed analysis of the phenomenon of political corruption in Algeria: Causes, repercussions and reform	<i>Contemporary Arab Affairs</i>	Limam, M.H.
	Regulation and corporate corruption: New evidence from the telecom sector	<i>Journal of Comparative Economics</i>	Berg, S.V., Jiang, L., Lin, C.
	Russia: Austerity and deficit reduction in historical and comparative perspective	<i>Cambridge Journal of Economics</i>	Popov, V.
	Questions of ethics in public sector management: The case study of Hong Kong	<i>Public Personnel Management</i>	Luk, S.C.Y.
	The operations and effectiveness of public and private provision of solid waste collection services in Kampala	<i>Habitat International</i>	Katusiimeh, M.W., Mol, A.P.J., Burger, K.
	Corruption and positive selection in privatization	<i>Research in Economics</i>	Raluca E. Buia, M. Cristina Molinari
	Regulation and corporate corruption: New evidence from the telecom sector	<i>Journal of Comparative Economics</i>	Sanford V. Berg, Liangliang Jiang, Chen Lin
2013	Greasing the wheels of bank lending: Evidence from private firms in China	<i>Journal of Banking & Finance</i>	Yunling Chen, Ming Liu, Jun Su
	Corruption, the power of state and big business in Soviet and post-Soviet regimes	<i>Communist and Post-Communist Studies</i>	Vladimir Shlapentokh
	Markets, privatization and corruption	<i>Social Research</i>	Satz, D.
	The birth of corruption and the politics of anti-corruption in Albania, 1991-2005	<i>Nationalities Papers</i>	Kajsiu, B.
	Did growth and reforms increase citizens' support for the transition?	<i>European Journal of Political Economy</i>	Golinelli, R., Rovelli, R.
	Corruption, the power of state and big business in Soviet and post-Soviet regimes	<i>Communist and Post-Communist Studies</i>	Shlapentokh, V.
	Farewell to the Caucasus: Regional ethnic clan politics and the growing instability of the ruling elite after the 2012 presidential elections in Russia	<i>Communist and Post-Communist Studies</i>	Grebennikov, M.
2014	Quality of institutions and private participation in transport infrastructure investment: Evidence from developing countries	<i>Transportation Research Part A: Policy and Practice</i>	Marco Percoco
	Telecommunications reform and efficiency performance: Do good institutions matter?	<i>Telecommunications Policy</i>	Noorihsan Mohamad
	Slow Adoption of PPPs in Developing Countries: Survey of Nigerian Construction Professionals	<i>Procedia Engineering</i>	Abdul Ganiyu Otairu, Abdullahi A. Umar, Noor Amila Wan Abdullah Zawawi, Mahmoud Sodangi, Dabo B. Hammad
	Corruption and decisions on opening up markets	<i>Economic Modelling</i>	Quan Dong, Juan Carlos Bárcena-Ruiz
	Telecommunications reform and efficiency performance: Do good institutions matter?	<i>Telecommunications Policy</i>	Mohamad, N.
	Transforming property in central and Eastern European countries	<i>Transformations in Business and Economics</i>	Mursa, G.C., Iacobuta, A.O., Ciortescu, E.
	Innovation in state-owned enterprises: Reconsidering the conventional wisdom	<i>Journal of Economic Issues</i>	Belloc, F.
2015	Contesting forest neoliberalization: Recombinant geographies of 'illegal' logging in the Balkans	<i>Geoforum</i>	Petrova, S.
	Initial endowments and economic reform in 27 post-socialist countries	<i>Journal of Comparative Economics</i>	Bem Yishay, A., Grosjean, P.
	Cross-sectional analysis of critical risk factors for PPP water projects in China	<i>Journal of Infrastructure Systems</i>	Chan, A.P.C., Lam, P.T.I., Wen, Y., (...), Wang, S., Ke, Y.
	Corruption in Russia, Russia corrupted is there a way out	<i>Social Sciences (Russian Federation)</i>	Kleiner, V.
	Surviving privatization in the era of neo-liberalism: A case study of Mexico's oil company (PEMEX)	<i>The Extractive Industries and Society</i>	Huizar, R.
	Do infrastructure reforms reduce the effect of corruption? Theory and evidence from Latin America and the Caribbean	<i>World Bank Economic Review</i>	Wren-Lewis, L.
	Power, politics and privatization: A tale of a telecommunications company	<i>Critical Perspectives on Accounting</i>	Sharma, U., Lawrence, S.
	Consequences of privatization in mexican mining sector: Who are the winners?	<i>Actual Problems of Economics</i>	Cervantes, R.F.L., Sauer, P.
	Corruption in Chinese privatizations	<i>Journal of Law, Economics, and Organization</i>	Fisman, R., Wang, Y.

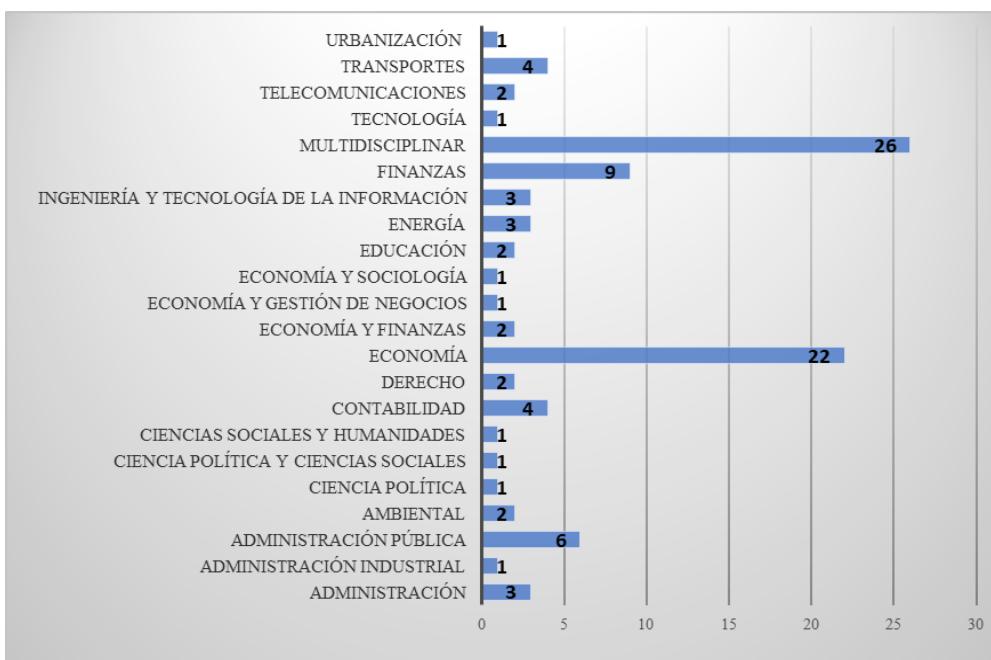
Año	Título	Revista	Autor
	From brown envelopes to community benefits: The co-option of planning gain agreements under deepening neoliberalism	<i>Geoforum</i>	Linda Fox-Rogers, Enda Murphy
	Effects of corruption on efficiency of the European airports	<i>Transportation Research Part A: Policy and Practice</i>	Laingo Manitra Randrianarisoa, Denis Bolduc, Yap Yin Choo, Tae Hoon Oum, Jia Yan
2016	Corruption in PPPs, incentives and contract incompleteness	<i>International Journal of Industrial Organization</i>	Elisabetta Iossa, David Martimort
	State ownership and corruption	<i>International Tax and Public Finance</i>	Billon, S., Gillanders, R.
	Privatisation and accountability in a “crony capitalist” Nigerian state	<i>Critical Perspectives on Accounting</i>	Bakre, O.M., Lauwo, S.
	Corruption perceptions versus corruption incidence: Competition for rents across Russian regions	<i>Journal of Economics and Finance</i>	Belousova, V., Goel, R.K., Korhonen, I.
2017	Corruption and Private Participation Projects in Central and Eastern Europe	<i>Management International Review</i>	Jiménez, A., Russo, M., Kraak, J.M., Jiang, G.F.
	The Petrobras scandal and the need for privatization	<i>Information (Japan)</i>	Im, C.C., Kim, J.H., Choi, S.
	A contractual analysis of state versus private ownership	<i>China Economic Review</i>	Jiang, K., Wang, S.
	Growth and growth obstacles in transition economies: Privatized versus de novo private firms	<i>Journal of Corporate Finance</i>	D’Souza, J., Megginson, W.L., Ullah, B., Wei, Z.
	Governance of the forest restitution process in Romania: An application of the DPSIR model	<i>Forest Policy and Economics</i>	Ramona Elena Scriban, Liviu Nichiforel, Laura Gianina Bouriaud, Ionut Barnoaiea, Catalina Oana Barbu
	Government ownership and exposure to political uncertainty: Evidence from China	<i>Journal of Banking & Finance</i>	Zhengyi Zhou
	Public-Private Partnerships as rent-seeking opportunities: A case study on an unsolicited proposal in Lima, Peru	<i>Utilities Policy</i>	Guillermo Takano
2018	A contractual analysis of state versus private ownership	<i>China Economic Review</i>	Kun Jiang, Susheng Wang
	Initial conditions and privatisation as causes of post-communist corruption	<i>Post-Communist Economies</i>	Cieślik, A., Goczek, Ł.
	Rail liberalisation in Europe and lessons for Thailand: Policy makers vs. academic views	<i>Transportation Research Part A: Policy and Practice</i>	Thanaphon Charanwanitwong, Anna Fraszczylk
	Governance, capital and economic growth in the Arab Region	<i>The Quarterly Review of Economics and Finance</i>	Islam Abdelbary, James Benhin
	Institutional quality and FDI inflows in Arab economies	<i>Finance Research Letters</i>	Omar Ghazy Aziz
	Institutional preparedness to bus tendering in the context of a fragmented liberalized market: Case study of Harare, Zimbabwe	<i>Research in Transportation Economics</i>	Tatenda Mbara, Smart Dumba
	Authoritarian state, global expansion and corporate social responsibility reporting: The narrative of a Chinese state-owned enterprise	<i>Accounting Forum</i>	Teng Li, Ataur Belal
	Friend or Foe? On the role of institutional reforms in the investment development path of Central and East European economies	<i>International Business Review</i>	Marian Gorynia, Jan Nowak, Piotr Trąpczyński, Radosław Wolniak
	Accounting signifiers, political discourse, popular resistance and legal identity during Pakistan Steel Mills attempted privatization	<i>Critical Perspectives on Accounting</i>	Muhammad Junaid Ashraf, Faiza Muhammad, Trevor Hopper
	Quality of institutions and productivity of State-Invested Enterprises: International evidence from major telecom companies	<i>European Journal of Political Economy</i>	Paolo Castelnovo, Chiara F. Del Bo, Massimo Florio
	Corruption in transition economies: Socialist, Ottoman or structural?	<i>Economic Systems</i>	Luca J. Uberti
	Can shale gas development in Mexico be smart regulated? A qualitative analysis of the regulatory setting, challenges and perspectives	<i>The Extractive Industries and Society</i>	José Alberto Hernández Ibarzábal
	Unconventional trade-offs? National oil companies, foreign investment and oil and gas development in Argentina and Brazil	<i>Energy Policy</i>	Alec Waterworth, Michael J. Bradshaw

Año	Título	Revista	Autor
2018	The impact of regulatory quality and corruption on residential electricity prices in the context of electricity market reforms	<i>Energy Policy</i>	Alexander Kaller, Samantha Bielen, Wim Marneffe
	State Ownership and Debt Choice: Evidence from Privatization	<i>Journal of Financial and Quantitative Analysis</i>	Boubakri N., Saffar W.
	Corruption, Privatisation and Economic Growth in Post-communist Countries	<i>Europe - Asia Studies</i>	Cieślik, A., Goczek, Ł.
	Capturing Contested States	<i>Southeastern Europe</i>	Jelena Džankić
	The rise of oligarchy in Ethiopia: the case of wealth creation since 1991	<i>Review of African Political Economy</i>	Gebregziabher T.N., Hout W.
	Controlling Corporate Power in China: Case Studies of Seed Companies and Water Distribution	<i>American Journal of Economics and Sociology</i>	Zhang, L., Li, G., He, H.
	Distorted resistance: A re-read of red blooms in the forest as Naxal and leftist Frankensteins	<i>Journal of Social Sciences and Humanities</i>	Narendiran S., Bhuvaneswari R.
	Governance of the forest restitution process in Romania: An application of the DPSIR model	<i>Forest Policy and Economics</i>	Ramona Elena Scriban, Liviu Nichiforel, Laura Gianina Bouriaud, Ionut Barnoaiea, Vasile Cosmin Cosofret, Catalina Oana Barbu
2019	Elite discourse coalitions and the governance of ‘smart spaces’: Politics, power and privilege in India’s Smart Cities Mission	<i>Political Geography</i>	Ipshita Basu
	Media corruption and issues of journalistic and institutional integrity in post-communist countries: The case of Bulgaria	<i>Communist and Post-Communist Studies</i>	Lada Trifonova Price
	Tax enforcement, tax compliance and tax morale in transition economies: A theoretical model	<i>European Journal of Political Economy</i>	Randolph Luca Bruno
	Seeing like the market; exploring the mutual rise of transparency and accounting in transnational economic and market governance	<i>Accounting, Organizations and Society</i>	Afshin Mehrpouya, Marie-Laure Salles-Djelic
	Sector reforms and institutional corruption: Evidence from electricity industry in Sub-Saharan Africa	<i>Energy Policy</i>	Mahmud I. Imam, Tooraj Jamasb, Manuel Llorca
	Is privatization related to corruption? An empirical analysis of European countries	<i>Public Management Review</i>	Peña Miguel N., Cuadrado-Ballesteros B.

Fuente: elaboración propia.

A partir de los artículos presentados anteriormente, se construyó una gráfica que muestra la recurrencia de los artículos en cada una de las áreas de conocimiento identificadas.

Figura 3. Distribución de los artículos por área de conocimiento de las revistas



Fuente: elaboración propia.

Con respecto a las revistas con una perspectiva multidisciplinaria, se verificó el mayor número de publicaciones (26). La gran mayoría de las revistas tratan temas relacionados con administración, economía, finanzas, ciencias políticas y ciencias sociales aplicadas. Al mismo tiempo, las áreas de conocimiento de economía (22), finanzas (9) y Administración pública (6) fueron las que más publicaron en el tema de la revisión sistemática.

En las secciones restantes, se presenta el análisis de los artículos. El análisis de contenido se adoptó como una técnica de investigación cualitativa para inducir los resultados de la revisión sistemática. Posteriormente, la discusión pasa a las percepciones de las dinámicas constitutivas de la corrupción —cuya intensificación, podría decirse, es un subproducto específico de las recientes reformas del sector público— en las que el surgimiento de una realidad poscomunista se considera una práctica de contestación y resistencia al camino elegido por los Estados en la reestructuración del sector público.

4.2. Principales hallazgos

Los hallazgos empíricos en los artículos analizados indican que la privatización se ve afectada por la corrupción. Los resultados muestran claramente que la corrupción se asocia con resultados negativos (Xu *et al.*, 2010). Los estudios de Cieślik y Goczek (2018) también confirman que la corrupción tiene efectos negativos sobre el crecimiento económico de los países, mientras que los efectos positivos de la privatización se reducen a la privatización a pequeña escala. Se destaca, además, la importancia de la privatización a pequeña escala en países con un mayor nivel de gobernanza. De esta manera, es posible que las políticas de privatización puedan contribuir de manera positiva y efectiva al crecimiento económico, pero en países con un bajo nivel de corrupción.

Del mismo modo, Imam, Jamasb y Llorca (2019) en su artículo “Reformas sectoriales y corrupción institucional: evidencia de la industria eléctrica en el África subsahariana” también identificaron que el abuso de poder para beneficio privado, es decir “la corrupción”, tiene un efecto negativo y corrosivo sobre el desarrollo económico, por lo que concuerda con Cieślik y Goczek (2018) y Xu *et al.* (2010). Además, Imam, Jamasb y Llorca (2019) corroboraron este efecto negativo en el sector energético al aumentar esta lista de evidencia sobre los efectos dañinos de la corrupción.

Bjorvatn y Tina (2005) sugirieron que los funcionarios corruptos podrían manipular la información sobre la empresa para hacerla parecer “desvalorizada”, llevando a una brecha entre su valor real y el valor publicitado, hecho explotado por burócratas y políticos corruptos. Sin embargo, otros resultados empíricos han demostrado que la corrupción solo afecta la entrega de bienes públicos cuando excede un umbral específico de intensidad (Bose, Capasso y Murshid, 2008).

Por lo tanto, no todos los tipos de corrupción afectan a los servicios públicos y, además, esta relación no es lineal. Uberti (2018) cree que la variación entre los países corruptos se debe a la diversidad de las características estructurales de la economía que tiene un país, un signo de las categorías de ingresos y dependencia de los recursos. Menciona que la corrupción postsocialista es un componente del socialismo que debe verse o considerarse como una indicación de subdesarrollo económico.

Este resultado corrobora el argumento de que la corrupción es principalmente un problema en los países subdesarrollados (Peña Miguel y Cuadrado-Ballesteros, 2019). Algunas posibles explicaciones se pueden encontrar en la literatura. Por ejemplo, Korutaro y Biekpe (2013) han demostrado que la estructura institucional es más débil y menos desarrollada en los países en desarrollo, lo que brinda protección limitada a los inversores y eficiencia judicial.

En los países poscomunistas, la tendencia a la corrupción está bien marcada y sigue creciendo con el tiempo, lo que dificulta el desarrollo económico. Los autores Cieślik y Goczek, (2018) y Uberti (2018) están de acuerdo en que la corrupción en estos países poscomunistas, desafortunadamente, es el legado del sistema comunista. El autor Luca J. Uberti (2018), aprovechando los resultados obtenidos de la población total de organizaciones políticas postsocialistas y postotomanas, ha demostrado que los países que han tenido un Gobierno socialista u otomano durante un largo periodo de tiempo presentan, en la actualidad, altos niveles de corrupción. Argumenta además que la tendencia de los países con legados históricos desfavorables es continuar creciendo en corrupción, aunque se desarrolle económicoamente.

En países con escasa protección legal, las privatizaciones son más propensas a la corrupción y los resultados de la privatización no implican una respuesta eficiente a la prestación de servicios públicos (Boubakri, Cosset y Guedhami, 2008). Sin embargo, a través de una revisión de la literatura de los autores Cieślik y Goczek (2018), se ha demostrado que las causas que generan corrupción en los países poscomunistas no se conocen, ya que estos problemas de corrupción y privatización no han sido ampliamente estudiados.

La privatización no necesariamente conducirá a un estado más eficiente en un sistema altamente corrupto. Así, la corrupción y la inefficiencia económica caminan juntas. Este resultado es consistente con los resultados empíricos de Randrianarisoa, Bolduc, Choo, Oum y Yan (2015), ya que concluyen que, por ejemplo, los aeropuertos privatizados exhiben puntajes de eficiencia más altos que los aeropuertos estatales, cuando hay ausencia de corrupción. Además, Randrianarisoa *et al.* (2015) han encontrado evidencias sólidas de que la corrupción tiene impactos negativos en la eficiencia operativa del aeropuerto. De manera similar, Mohammad (2014)

pone de manifiesto las consecuencias negativas de la corrupción en los ámbitos económicos, y su estudio tiene en cuenta el costo de la corrupción para explicar los efectos de la ineficiencia. Por otro lado, el efecto sobre la ineficiencia disminuye a medida que aumenta el índice de integridad legal (Mohamad, 2014). Wren-Lewis (2010) muestra en su artículo la relación positiva más clara entre corrupción e ineficiencia. Estudió empresas de distribución de electricidad en América Latina.

Si un Gobierno es corrupto, la privatización difícilmente resolverá problemas. Es muy probable que el proceso de privatización en sí sea una oportunidad para que la corrupción ocurra, ya que es ese Gobierno corrupto el que llevará a cabo los trámites del proceso licitatorio (Auriol y Blanc, 2009). De esta manera, se dice que los Gobiernos corruptos atraen a inversionistas privados más fácilmente (Auriol y Blanc, 2009). Sin embargo, otros autores sostienen que un país que se percibe como corrupto es menos atractivo para estos inversores (Galilea y Medda, 2010). Con base en esta evidencia, se puede verificar que existen inconsistencias en la literatura con respecto al atractivo de los Gobiernos corruptos por parte de empresas privadas.

Los estudios realizados por Jiménez, Russo, Kraak y Jiang (2017) en países de Europa Central y del Este muestran que la probabilidad de éxito de los proyectos de participación privada es menor en países caracterizados por altos niveles de corrupción. La corrupción, por lo tanto, aumenta los costos y las incertidumbres asociadas con las asociaciones público-privadas (Jiménez et al., 2017).

Como solución, Beblavý (2009) sostiene que para minimizar la corrupción en un país, la privatización puede ser utilizada conjuntamente con otros mecanismos, como la introducción de un proceso claro de toma de decisiones y políticas de gestión de la oferta y la demanda.

En este sentido, en muchos casos (electricidad, comunicaciones y redes de agua) los Gobiernos de América Latina no han proporcionado servicios públicos con la calidad requerida. En estas situaciones, la privatización ayudó a aumentar el acceso de la población a esos servicios (Martimort y Straub, 2009).

Sin embargo, estos autores argumentan que la privatización está lejos de prevenir la escalada de la corrupción (Martimort y Straub, 2009). Uno de los factores más importantes para evitar la corrupción en el proceso de privatización es el diseño e implementación de prácticas de gobernanza y procedimientos transparentes, ya que es una forma de reducir los beneficios de la corrupción y aumentar sus costos (Mohamad, 2014). Si la corrupción no se puede controlar, la privatización por sí sola no es necesariamente la mejor opción a seguir por los Gobiernos como remedio para combatirla (Jiang y Wang, 2017).

Otros autores también refuerzan la importancia del entorno institucional para la privatización (Koyuncu, Ozturkler, y Yilmaz, 2010). Estos mismos autores han descubierto en una encuesta exploratoria que la privatización ayuda a reducir las tasas de corrupción en las economías en transición. Otro aspecto importante para prevenir la corrupción en el proceso de privatización es la transparencia, ya que se trata de un proceso complejo que requiere acceso a la información y participación (Bagdai, Van der Molen y Tuladhar, 2012).

Además, en el contexto de los hallazgos de la literatura sobre cómo privatizar efectivamente con pocos espacios para la corrupción, un sistema de gobernanza y transparencia alentado por el sector regulatorio es fundamental. De esta manera, es más probable que la privatización logre los beneficios que propone (Mohamad, 2014).

5. Conclusión

El trabajo proporciona una revisión sistemática de las publicaciones científicas en los últimos 10 años centradas en los efectos de la corrupción sobre la privatización, con el fin de dar respuesta a las preguntas: ¿Cuál es el estado del arte en términos de la correlación entre privatización y corrupción? y ¿cuál es el vacío de los estudios en este campo de investigación? Para ello, se realiza un análisis cualitativo y de contenido de 98 artículos, listando los siguientes aspectos: año de publicación, autoría, revistas dedicadas al tema, futuras direcciones de investigación, descripción general del trabajo, aspectos metodológicos, limitaciones y desarrollos futuros del campo.

La conclusión es que las políticas de privatización deben ser reconsideradas. La privatización por sí sola no es una solución mágica para los problemas de eficiencia y eficacia organizativa y corrupción en un país. E incluso, en un entorno donde el nivel de corrupción es alto, se verificó que la privatización puede generar aún más y mayores prácticas corruptas, en tanto no exista un sistema de gobernanza y judicial (incluida la transparencia y la rendición de cuentas) que aumente sus costos. Sin embargo, la privatización puede generar efectos positivos en la prestación de servicios públicos si existen condiciones económicas y políticas para que esto suceda.

Complementariamente, los niveles de corrupción tienden a ser altos en los países emergentes y en desarrollo. El tema de la corrupción, sin embargo, sigue sin ser explorado, ya que la literatura se ha centrado más en los países desarrollados. Se sugiere que las próximas investigaciones descriptivas y exploratorias que busquen comprender la corrupción en las privatizaciones se lleven a cabo en países emergentes.

En la literatura se identifica una brecha relevante con respecto al análisis de los efectos de la corrupción, por lo que resulta importante que se cuantifiquen los efectos de la corrupción y de la privatización, buscando reducir los diversos entendimientos y conclusiones que, en algunos casos, divergen. Además, dado que se

han verificado diferentes resultados en los artículos según el sector en el que se llevó a cabo la investigación, se pueden realizar estudios teniendo en cuenta diferentes sectores de la economía, así como el estudio de los conceptos de privatización y corrupción de manera comparativa entre países.

Sería interesante refinar los hallazgos de este artículo mediante análisis adicionales que tengan en cuenta el sector afectado por la privatización y el método de privatización, así como algunos factores contextuales como la calidad de la aplicación de la ley y la protección al inversor. También se recomienda una revisión sistemática para examinar el estado del arte de la legislación o marco regulatorio en estos países para identificar cómo la corrupción todavía encuentra una manera de afectar la privatización de las empresas estatales.

Existen algunas limitaciones para este estudio. No se recolectó ningún material empírico nuevo para responder a las preguntas de investigación actuales. La naturaleza del diseño de la investigación permite una comparación sistemática de los artículos existentes en el tema, conociendo todas las limitaciones que los autores de los estudios revisados han enfrentado. Sin embargo, la síntesis sistemática y la comparación de estos trabajos facilitan una visión general. Finalmente, los tipos de privatización existentes no se tuvieron en cuenta en nuestro estudio como una variable para acciones de corrupción.

6. Bibliografía

- Abdullahi, M. y R. N. Usman (2013): "Management of Public Enterprises through Public Private Partnership in Nigeria", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 4(15), pp. 15–19. <https://doi.org/10.5901/mjss.2013.v4n16p15>
- Ades, A. y R. Di Tella (1997): "The new economics of corruption: A survey and some new results", *Political Studies*, 45, pp. 496–515. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.00093>
- Aidt, T. S. (2009): "Corruption, institutions, and economic development", *Oxford Review of Economic Policy*, 25(2), pp. 271–291. <https://doi.org/10.1093/oxrep/grp012>
- Alagidede, P. y M. Ibrahim (2017): "On the Causes and Effects of Exchange Rate Volatility on Economic Growth: Evidence from Ghana", *Journal of African Business*, 18(2). <https://doi.org/10.1080/15228916.2017.1247330>
- Andvig, J. y O. Fjelstad (2000): *Research on Corruption: A Policy Oriented Survey*, Michelson Institute y Norwegian Institute of International Affairs.
- Auriol, E. y A. Blanc (2009): "Capture and corruption in public utilities: The cases of water and electricity in Sub-Saharan Africa", *Utilities Policy*, 17(2), pp. 203–216. <https://doi.org/10.1016/j.jup.2008.07.005>
- Azpiazu, D. y A. Vispo (1994): "Algunas enseñanzas de las privatizaciones en Argentina", *Revista de la CEPAL*, 54, pp. 129–147.
- Bagdai, N., P. van der Molen y A. Tuladhar (2012): "Does uncertainty exist where transparency is missing? Land privatisation in Mongolia", *Land Use Policy*, 29(4), pp. 798–804. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2011.12.006>
- Bardhan, P. (1997): "Corruption and development: A review of issues", *Journal of Economic Literature*, 35, pp. 1320–1346. <https://doi.org/http://www.aeaweb.org/jel/index.php>
- Beblavý, M. (2009): "Conditions for effective large-scale anti-corruption efforts and the role of external actors: What does the Slovak experience tell us?", *Public Administration and Development*, 29(3), pp. 180–192. <https://doi.org/10.1002/pad.526>
- Bjorvatn, K. y S. T. Tina (2005): "Corruption and privatization", *European Journal of Political Economy*, 21(4), pp. 903–914. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2005.02.001>
- Black, B., R. Kraakman y A. Tarassova (2000): "Russian Privatization and Corporate Governance: What Went Wrong?", *Stanford Law Review*, 52(6), pp. 1731–808. <https://doi.org/10.2307/1229501>
- Bose, N., S. Capasso y A. P. Murshid (2008): "Threshold Effects of Corruption: Theory and Evidence", *World Development*, 36(7), pp. 1173–1191. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.06.022>
- Boubakri, N., J. C. Cosset y O. Guedhami (2008): "Privatisation in developing countries: Performance and ownership effects", *Development Policy Review*, 26(3), pp. 275–308. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7679.2008.00411.x>
- Boubakri, N., J. C. Cosset y H. Smaoui (2009): "Does privatization foster changes in the quality of legal institutions?", *Journal of Financial Research*, 32(2), pp. 169–197. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6803.2009.01247.x>
- Cieślik, A. y L. Goczek (2018): "Initial conditions and privatisation as causes of post-communist corruption", *Post-Communist Economies*, 30(1), 36–55. <https://doi.org/10.1080/14631377.2017.1361693>
- Clarke, G. R. G. y L. C. Xu (2004): "Privatization, competition, and corruption: How characteristics of bribe takers and payers affect bribes to utilities", *Journal of Public Economics*, 88(9–10), pp. 2067–2097. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2003.07.002>
- Cooper, D. R. y P. S. Schindler (2016): *Métodos de pesquisa em administração*, 12ª edição, McGraw Hill Brasil. www.grupoa.com.br [Consulta: 20 de marzo de 2019]
- Cronin, P., F. Ryan y M. Coughlan (2008): "Undertaking a literature review: a step-by-step approach", *British Journal of Nursing*, 17(1), pp. 38–43.
- Emeh, I. y J. Eke (2012): "Tackling Youth Unemployment in Nigeria: The Lagos State Development and Empowerment Programmes Initiatives", *Afro Asian Journal of Social Sciences*, Quarter IV, 3(34), pp. 2229–5313.
- Estache, A., A. Gomez-Lobo, y D. Leipziger (2001): "Utilities privatization and the poor: Lessons and evidence from Latin America", *World Development*, 29(7), pp. 1179–1198. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(01\)00034-1](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(01)00034-1)
- Estevez, A. (2005): "Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social", *Revista Venezolana de Gerencia*, 10(29), pp. 43–86.
- Ezrow, N., y E. Frantz (2013): "Revisiting the concept of the failed state: Bringing the state back in", *Third World Quarterly*, 34(8), pp. 1323–1338. <https://doi.org/10.1080/01436597.2013.831596>
- Galilea, P. y F. Medda (2010): "Does the political and economic context influence the success of a transport project? An analysis of transport public-private partnerships", *Research in Transportation Economics*, 30(1), pp. 102–109. <https://doi.org/10.1016/j.retrec.2010.10.011>

- Gonzalo, J. A., V. Pina y L. Torres (2003): "Objectives, Techniques and valuation of state-owned companies in privatization processes", *Public Management Review*, 5(2), pp. 177–196. <https://doi.org/10.1080/1461667032000066408>
- Guarnieri, P. (2015): "Síntese dos Principais Critérios, Métodos e Subproblemas da Seleção de Fornecedores Multicritério", *Revista de Administração Contemporânea*, 19(1), pp. 1–25. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac20151109>
- Howe, G. (1981): *Privatization: The Way Ahead*, London, Conservative Political Centre.
- Ianniello, M., S. Iacuzzi, P. Fedele y L. Brusati (2018): "Obstacles and solutions on the ladder of citizen participation: a systematic review", *Public Management Review*, 21(1), pp. 21–46. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1438499>
- Imam, M., T. Jamasb y M. Llorca (2019): "Sector reforms and institutional corruption: Evidence from electricity industry in Sub-Saharan Africa", *Energy Policy*, 129(C), pp. 532–545. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2019.02.043>
- Iriyama, A., R. Kishore y D. Talukdar (2016): "Playing dirty or building capability? Corruption and HR training as competitive actions to threats from informal and foreign firm rivals", *Strategic Management Journal*, 37(10), pp. 2152–2173. <https://doi.org/10.1002/smj.2447>
- Jain, A. K. (2001): "Corruption: A Review", *Journal of Economic Surveys*, 15(1), pp. 71–121. <https://doi.org/10.1111/1467-6419.00133>
- Jiang, K. y S. Wang (2017): "A contractual analysis of state versus private ownership", *China Economic Review*, 43, pp. 142–168. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2017.01.011>
- Jiménez, A., M. Russo, J. M. Kraak y G. F. Jiang (2017): "Corruption and Private Participation Projects in Central and Eastern Europe", *Management International Review*, 57(5), pp. 775–792. <https://doi.org/10.1007/s11575-017-0312-4>
- Kaufmann, D. y P. Siegelbaum (1996): "Privatization and Corruption in the Transition Economies", *Journal of International Affairs*, 50(2), pp. 1–31. <https://doi.org/10.2307/24357625>
- Korutaro, B. y N. Biekpe (2013). "Effect of business regulation on investment in emerging market economies", *Review of Development Finance*, 3(1), pp. 41–50. <https://doi.org/10.1016/j.rdf.2013.01.001>
- Koyuncu, C., H. Ozturkler y R. Yilmaz (2010). "Privatization and corruption in transition economies: A panel study", *Journal of Economic Policy Reform*, 13(3), pp. 277–284. <https://doi.org/10.1080/17487870.2010.503099>
- Ksenia, G. (2008): "Can corruption and economic crime be controlled in developing countries and if so, is it cost-effective?", *Journal of Financial Crime*, 15(2), pp. 223–233. <https://doi.org/10.1108/13590790810866917>
- Leiken, R. S. (1996): "Controlling the Global Corruption Epidemic", *Foreign Policy*, 105(105), pp. 55–73. <https://doi.org/10.2307/1148973>
- Manzetti, L. (1999): "The Political Economy of Privatization", en *Privatization South American Style* (pp. 1–27), Oxford University Press.
- Marconi, M. y E. Lakatos (2003): *Fundamentos de metodología científica*, Editora Atlas S. A. <https://doi.org/10.1590/S1517-97022003000100005>
- Martimort, D. y S. Straub (2009): "Infrastructure privatization and changes in corruption patterns: The roots of public discontent", *Journal of Development Economics*, 90(1), pp. 69–84. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2008.08.002>
- Mau, V. y A. Ulyukaev (2015): "Global crisis and challenges for Russian economic development", *Russian Journal of Economics*, 1(1), pp. 4–29. <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2015.05.003>
- Mohamad, N. (2014): "Telecommunications reform and efficiency performance: Do good institutions matter?", *Telecommunications Policy*, 38(1), pp. 49–65. <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2013.04.006>
- OECD. (2009): *Privatisation in the 21st Century: Recent Experiences of OECD Countries*, (January), 1–75. <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceofstate-wnedenterprises/48476423.pdf> [Consulta: 10 de marzo de 2019]
- Overman, S. (2016): "Great Expectations of Public Service Delegation: A systematic review", *Public Management Review*, 18(8), pp. 1238–1262. <https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1103891>
- Peña Miguel, N. y B. Cuadrado-Ballesteros (2019): "Is privatization related to corruption? An empirical analysis of European countries", *Public Management Review*, 21(1), pp. 69–95. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1444192>
- Randrianarisoa, L. M., D. Bolduc, Y. Y. Choo, T. H. Oum y J. Yan (2015): "Effects of corruption on efficiency of the European airports", *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 79, pp. 65–83. <https://doi.org/10.1016/j.tra.2015.03.025>
- Rondinelli, D. (2005): "Can public enterprises contribute to development? A critical assessment and alternatives for management improvement", en *United Nations expert group meeting on reinventing public enterprise management*, New York. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN021619.pdf> [Consulta: 3 de abril de 2019]
- Rose-Ackerman, S. (2006): "Political corruption and reform in democracies: theoretical perspectives", en J. Kawata, ed., *Comparing Political Corruption And Clientelism*, Hampshire, Ashgate, pp. 45–62.
- Saha, S. y M. S. Ben Ali (2017): "Corruption and Economic Development: New Evidence from the Middle Eastern and North African Countries", *Economic Analysis and Policy*, 54, pp. 83–95. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2017.02.001>
- Sarkar, S. y R. Sensarma (2010): "Partial privatization and bank performance: evidence from India", *Journal of Financial Economic Policy*, 2(4), pp. 276–306. <https://doi.org/10.1108/17576381011100838>
- Saunders, P. y C. Harris (1994): *Privatization and Popular Capitalism*, Philadelphia, PA: Open University Press.
- Shirley, M. M. (1992): "The What, Why, and How of Privatization : A World Bank Perspective", *Fordham Law Review*, 60(6), pp. 23–36.
- Shleifer, A. y R. W. Vishny (1993): "Corruption", *Quarterly Journal of Economics*, 108(3), pp. 599–617. <https://doi.org/10.2307/2118402>
- Tanzi, V. (1998): "Corruption around the World", *IMF Staff Papers*, 45(4), pp. 559–594. <https://doi.org/10.2307/3867585>
- Turnovec, F. (1999): "Privatization, ownership structure and transparency: how to measure the true involvement of the state", *European Journal of Political Economy*, 15(4), pp. 605–618. [https://doi.org/10.1016/S0176-2680\(99\)00032-4](https://doi.org/10.1016/S0176-2680(99)00032-4)
- Uberti, L. J. (2018): "Corruption in transition economies: Socialist, Ottoman or structural?", *Economic Systems*, 42(4), pp. 533–555. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2018.05.001>
- United Nations (2007): *Public administration and Democratic Governance: Governments Serving Citizens*, 7th Global Forum on ReInventing Government, United Nations Publications.

- United Nations (2008): *Public Enterprises : Unresolved Challenges and New Opportunities*, New York, United Nations Department of Public Information.
- World Bank (2015): *Causes of Corruption*, Routledge Handbook of Political Corruption. <https://doi.org/10.4324/9781315739175.ch6>
- World Bank (1997): “Helping Countries Combat Corruption: The role of the World Bank”, *Poverty Reduction and Economic Management*, September, 1–69.
- Wren-Lewis, L. (2010): “Do infrastructure reforms reduce the effect of corruption? Evidence from electricity firms in Latin America”. https://warwick.ac.uk/fac/soc/economics/seminars/seminars/conferences/peuk10/programme/wren-lewis_2010_corruption_regulatory_governance.pdf [Consulta: 21 de marzo de 2019]
- Xu, Y., J. F. Y. Yeung, A. P. C. Chan, D. W. M. Chan, S. Q. Wang y Y. Ke (2010): “Developing a risk assessment model for PPP projects in China-A fuzzy synthetic evaluation approach”, *Automation in Construction*, 19(7), pp. 929–943. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2010.06.006>
- Yin, R. K. (2011): *Qualitative Research from Start to Finish*, New York, The Guilford Press.
- Zyglidopoulos, S., P. Hirsch, P. Martin de Holan y N. Phillips (2017): “Expanding Research on Corporate Corruption, Management, and Organizations”, *Journal of Management Inquiry*, 26(3), pp. 247–253. <https://doi.org/10.1177/1056492617706648>