



**UNIVERSIDAD LATINA  
DE COSTA RICA**

POWERED BY **Arizona State University**

**Universidad Latina de Costa Rica**

**Filosofía**

**Lectura 1**

**Estudiante:**

Sebastian Vargas Delgado

**Profesor:**

Andres Venegas Villegas

**17 de octubre del 2024**

**San Pedro, Montes de Oca**

Primeramente este capítulo 1 de ética para Amador, es un contexto o una base para ver un poco de la filosofía de la ética, ahora bien este capítulo lo podríamos resumir en que la ética no está tan fácil como elegir blanco o negro y no solo en el sentido de elección, sino también en el sentido de confusión, porque como lo dicen en el libro "Lo malo parece a veces resultar más o menos bueno y lo bueno tiene en ocasiones apariencias de malo." por lo que se podría responder a que la ética no necesariamente tiene que responder a algo bueno o a algo malo y como dicen en el libro otra vez obviamente van haber formas más favorables que otras y dependiendo de nuestra ética en relación con los demás la vamos a poder definir por eso resumo este capítulo como no está tan fácil como parece.

Ahora bien en este capítulo también habla del sentido de libertad y estoy con la definición que presenta de no somos "libres" por completo, sino que hay cierta historia que nos condiciona en el sentido de libertad como lo menciona en el capítulo "No somos libres de elegir lo que nos pasa sino libres para responder a lo que nos pasa de tal o cual modo.(...)Ser libres para intentar algo no tiene nada que ver con lograrlo indefectiblemente. No es lo mismo la libertad que la omnipotencia.(...)Hay cosas que dependen de mi voluntad pero no todo depende de mi voluntad, porque en el mundo hay otras muchas voluntades y otras muchas necesidades que no controlo a mi gusto." Sin embargo no noto la relación entre responsabilidad y libertad en el texto, obviamente estas dos palabras tienen una relación puesto que se define la idea de responsabilizarnos por nuestros actos o consecuencia; y si nos definimos libres para responder a lo que nos pasa, estaríamos diciendo que hay una relación directa entre responsabilidad y libertad, que tenemos que ser responsables de nuestra libertad.

Ahora bien de acuerdo con la frase podemos decir lo que mencionaba anteriormente la ética no es fácil y no responde a un sentido de bien o mal, sino considero que la ética responde a cada uno de nosotros. Para mí la definición de ética no es la misma que la de mis amigos, a pesar de que van haber similitudes no va a ser la misma y el problema de esto cuando estas éticas chocan porque vamos a ser cuál ética tiene más derecho que la otra o cuál está equivocada y cuál no; por eso y de acuerdo con la frase la ética no es fácil, tiene sus contradicciones y sus

ambigüedades, tiene sus roces o choque con la ética de otros, por eso en el terreno de las relaciones humanas la ética no es fácil.

En este séptimo capítulo de ética para Amador, ya habla de ideas o términos ya más concretamente, como es el término de justicia, interés, humanidad entre otros, y todo esto para llevarlo a la idea de "ponerse en el lugar del otro" o sentir simpatía. Primeramente habla del conflicto ético interno de Robinson Crusoe al encontrarse con Viernes, también habla de la filosofía de Marco Aurelio al tratar con los demás y finalmente habla del término de interés y justicia.

Las tres palabras que elegí son: Humanidad, Interés y Justicia, porque? Humanidad-Humano-Humanamente por un sentido que menciona Marco Aurelio con la frase de "piensa que a lo largo del día te encontrarás con algún mentiroso, con algún ladrón, con algún adúltero, con algún asesino. Y recuerda que has de tratarlos como a hombres, porque son tan humanos como tú(...)", además de la frase mencionada de "Soy humano y nada de lo que es humano puede parecerme ajeno." Ahora porqué Interés por como lo mencionan que el interés no es algo propio de uno, sino que es de todos y que es una idea que nos pone en contacto con los otros, nos ayuda a ponernos en sus zapatos. Ahora con la palabra justicia como la definen como esa habilidad que debemos hacer todos para entender qué pueden esperar los otros de nosotros.

Ahora en una situación hipotética la situación que se me ocurre es la de tratar de ponerse en la posición del otro, pero cuando el otro tiene algún tipo de trastorno mental, pues a mi pensar no es tan fácil ponerse en el lugar del otro, cuando la propia mente del otro lo traiciona y no es algo controlable, por lo que no es tan fácil de entender hasta que uno lo haya vivido, pues sólo una acción o palabra puede llegar a afectar a esta persona o la ayuda que "normalmente" uno pueda dar no significa lo mismo para el otro.

Para el ejemplo lo tomé de un libro llamado El archivo de las Tormentas: El camino de los Reyes de Brandon Sanderson, porque no veo muchas series o películas y no está relacionado a este capítulo 7, sino a todo el tema de ética. El contexto es siguiente: Dos protagonistas(Jasnah y Shallan) son asaltadas por 4

hombres y Jasnah los mata, el detalle es que Jasnah provoca ser asaltadas, a lo que Shallan está en desacuerdo por esta acción, mientras que Jasnah le pregunta si ¿Es una héroe o un monstruo? a lo que Shallan responde: que fue legal y justo en el sentido de la palabras, pero que no fue ni moral ni ético.

-Jasnah: le pregunta si moralidad y legalidad son cosas distintas.

-Shallan: dice que Sí, porque uno puede ser moral sin seguir la ley y pueden ser inmoral siguiéndola.

-Jasnah: le pregunta que también mencionó que lo que ella hizo fue "justo" pero no "moral".

-Shallan: a lo que dice que una acción puede ser justa visto sin considerar la Intención, porque matar a 4 hombres en defensa propia es justo.

-Jasnah: le pregunta por qué entonces esa acción no es moral?

-Shallan: le responde diciendo que la moralidad se aplica a la intención y al contexto superior de la situación, Buscar a 4 hombres para matarlos es un acto inmoral.

-Jasnah: a lo que le responde que el asesinato es una definicion legal, por lo que le dice que mato sin etica