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**Esquema completo**

**Razón**: La argumentación científica de la salida estadounidense del Acuerdo de París cae bajo la definición de ‘posverdad’, por lo que no han sido considerados los beneficios ambientales reales de mantenerse.

Respaldo 1: Concepto de Posverdad según lo propuesto por Valadier: Situación en que los hechos son deformados, reconstruidos o manipulados, y a lo que se le presta mayor importancia es la seguridad con la que se afirma algo, no los hechos en sí (Valadier 2017: 300).

1.1. Esta definición fue formulada a partir de la cita de Valadier en su artículo *La posverdad, peligro para la democracia*: “[la posverdad], lo que vendría a significar que los ‘hechos’ podrían ser deformados, reconstruidos o manipulados, y que lo que cuenta por encima de todo es la seguridad con la que se afirma algo” (Valadier 2017: 300).

1.2. Paul Valadier es un sacerdote francés, doctor en teología y filosofía, siendo su especialización la filosofía política. Es también profesor en la Facultad Jesuita de Centre Sèvres y en la Fundación Nacional de Ciencias Políticas en el Institut d’Études Politiques de París.

Respaldo 2: La argumentación científica para la salida estadounidense del Acuerdo de París (la propuesta por el ex director del Centro para el Estudio de Ciencia del Instituto CATO) cae bajo la definición de ‘posverdad’ en tanto que se han deformado, reconstruido y manipulado hechos para afirmar una idea.

2.1. Se deforma la duración del segundo periodo histórico de calentamiento (1976 - actualidad), afirmando que termina en 1998 cuando en realidad aún se mantiene hasta el presente.

2.2. Se reconstruye la relación calentamiento – enfriamiento estratosférico, proponiendo que, si esta acaba, el calentamiento también se detiene. La realidad es que, aunque ambos procesos estén relacionados, el paro de un proceso no implica el paro exclusivo del otro (el calentamiento aún sigue).

2.3. Se manipula la significancia de una posible reducción de 0.2℃, ignorándose su beneficio real.

**Razón**: Los beneficios económicos reales de permanecer en el Acuerdo de París son superiores a los beneficios de salirse del acuerdo.

Respaldo 1: Los argumentos económicos a favor de salirse del acuerdo exageran los beneficios reales de una salida.

1.1. Se ha manipulado la cantidad estimada de pérdida de PBI y puestos de trabajo que mantenerse en el acuerdo ocasionaría, por lo que hay posverdad.

Respaldo 2: Ignorar las medidas ambientales del acuerdo será perjudicial para la economía en el futuro por el cambio climático que el acuerdo busca prevenir.

2.1. El cambio climático y los desastres naturales que trae consigo generan millonarios daños infraestructurales o ambientales anualmente, y estos están incrementando.

2.2. El cambio climático trae consigo efectos negativos en materia de salud que repercuten en la productividad de empresas y genera gastos por emergencias.

Respaldo 3: Existe oportunidad económica para E.E.U.U. siguiendo las medidas medioambientales del acuerdo con el desarrollo de industrias eco amigables.

3.1. Mantenerse en el acuerdo garantizará que E.E.U.U. se mantenga competitivo en el mercado de energías renovables, que están llegando a niveles competitivos históricos.

3.2. Mantenerse en el acuerdo sería una oportunidad para mantener competitiva y aprovechar aún más la industria de gas natural, recurso del que E.E.U.U. cuenta con abundantes recursos.

**La Salida Estadounidense del Acuerdo de París**

Sebastián Daniel Gómez Farje

*Pontificia Universidad Católica del Perú*

a20200901@pucp.edu.pe

La humanidad siempre ha tenido que afrontar diversos retos. A lo largo de la historia, se han logrado superar desafíos como enfermedades, plagas o guerras que amenazaban a grupos humanos. Sin embargo, pocos de estos desafíos han afectado a tantas regiones del mundo como el cambio climático. El cambio climático es el hecho de que la Tierra se está calentando por las emisiones de CO2 humanas, que han aumentado en más del 30% desde la era industrial y hoy en día perjudica a todo el mundo (BBC 2020). A raíz de este problema, se formuló el Acuerdo de París, acuerdo internacional que busca actuar de manera cooperativa para detener el calentamiento global y cuenta actualmente con 196 Estados miembro (UN 2021). No obstante, existen aquellos quienes no están totalmente conformes con las implicancias del acuerdo.

El tema de discusión del siguiente ensayo es: ¿Fueron acertados los argumentos para el retiro estadounidense del Acuerdo de Paris? Las macro posturas identificadas son dos. La primera consiste en que la argumentación no considera los beneficios de mantenerse en el Acuerdo de París. Aquí se encuentran actores como el partido Demócrata de E.E.U.U., compañías norteamericanas (Exxon, General Electric, 3M, etc.) y otros países miembros del acuerdo. En contraparte, la segunda macro postura radica en que el retiro fue acertado. Aquí se ubican actores como el partido Republicano de E.E.U.U., el expresidente Donald Trump y ciudadanos dependientes de combustibles fósiles.

Acerca de la primera macro postura, se puede identificar ciertos sentimientos o ideologías, así como argumentos que la soportan. En cuanto a ideología, uno de los rasgos más característicos de la postura es que es ambientalista, elemento identificable por la naturaleza del acuerdo en sí. Asimismo, en cuanto al sentimiento que se le podría adjudicar a la postura, podría haber un sentimiento de empatía con el bienestar del ambiente y con la población mundial frente a los problemas que el calentamiento global puede traer consigo. Además, es probable que esta postura tenga sentimiento de preocupación, ya que considera que la salida no trae beneficios, mientras que la previa estadía sí. Entonces, para ellos, hay un evidente retraso.

Existen varios argumentos que apoyan esta macro postura. Uno de ellos, es que la salida tiene un impacto contraproducente en el marco internacional de la lucha contra el cambio climático. Esto se debe a que no solo se está perdiendo la ayuda económica y esfuerzo de reducción de uno de los principales contaminantes del globo, sino que la salida de E.E.U.U quita legitimidad al acuerdo. Otros países, como Brasil, expresaron su intención de dejar el tratado (aunque no lo hicieron) siguiendo la salida de E.E.U.U. y, en general, no solo se pierde la universalidad del Acuerdo de París, sino que se pierde la legitimidad de cualquier futuro acuerdo internacional de la ONU acerca del cambio climático (Climate Action Tracker 2019: 2; Dai et al. 2017). Otro argumento que apoya la postura es que cada Estado miembro del acuerdo puede cambiar los compromisos dentro del mismo. Según el artículo 3 del acuerdo, cada Estado define y comunica sus contribuciones, entonces se pudieron haber manejado los desacuerdos sin todas las negativas implicancias internacionales que tuvo la salida (CMNUCC 2016).

Se podría decir que la ideología de la segunda postura es mercantilista y conservadora. Podría considerarse mercantilista en cuanto a que prioriza beneficios económicos inmediatos que el estar en el acuerdo impediría, así como defiende una libertad de mercado que el acuerdo regularía en cierta medida. Asimismo, se podría calificar conservadora porque los beneficios que considera son solo para E.E.U.U., sin tomar en consideración el efecto internacional. Por el primer motivo, quizás se pueda alinear su ideología paralela a la ideología del partido Republicano de E.E.U.U. Acerca de los sentimientos, quizás pueda haber indignación en esta macro postura, ya que el sentimiento en general es que el permanecer en el acuerdo trae efectos que consideran injustos para E.E.U.U.

Aquí también existen varios argumentos. El argumento que está más directamente relacionado con el sentimiento descrito es que el acuerdo en sí plantea medidas injustas para E.E.U.U. Se considera al acuerdo injusto desde esta postura porque se estima que, a pesar de que E.E.U.U. es de los mayores contribuyentes de recursos para el Acuerdo de París, no sale tan beneficiado como otras naciones. Este argumento propone renegociar los términos de contribución (Chao et al. 2017). Otro argumento es que el acuerdo impacta negativamente a la economía. Por ejemplo, según un informe de Eurofound, para el año 2030, mantenerse en los compromisos del acuerdo reduciría el PBI de E.E.U.U., mientras que países de Europa, China o India sí se benefician económicamente (2019: 9).

Para complementar el marco de la controversia, se debe aclarar la posición desde la que se ve el problema. El investigador de este Proyecto Ensayo es un ciudadano limeño de 19 años que está cursando E.E.G.G.L.L. en la PUCP. Considera que ha tenido una buena educación, por lo que puede identificar las implicaciones ambientales y políticas de este tema. Acerca de lo ambiental, al ser un ciudadano de uno de los países más vulnerables al cambio climático, el investigador tiene sesgo hacia el ambientalismo. Como joven que aún no se auto mantiene en la vida, no es plenamente consciente de los costos monetarios reales de combustibles fósiles a comparación de otras fuentes de energía en la vida cotidiana. Sin embargo, gracias a la relativa diversidad energética del Perú, no ha experimentado un contraste extremadamente amplio entre los costos de las energías en su entorno. También, ha tenido muchas experiencias en las que ha llegado a desarrollar una mayor afinidad por la naturaleza. Por esos motivos, el investigador se posiciona en la primera macro postura.

El presente ensayo contiene dos argumentos para sustentar la postura mencionada. Primero, se desarrollará cómo la argumentación científica a favor de la salida del acuerdo cae bajo la definición de posverdad. Segundo, se explicarán las razones por las cuales permanecer en el acuerdo es económicamente más beneficioso que salir. A continuación, se desarrollará la polémica de la argumentación de la salida estadounidense del Acuerdo de París.

En primer lugar, un argumento que apoya la postura es que la argumentación científica de la salida estadounidense del Acuerdo de París cae bajo la definición de ‘posverdad’, por lo que no han sido considerados los beneficios ambientales reales de mantenerse. La argumentación científica examinada es aquella que fue presentada por el ex director del Center for the Study of Science del Instituto CATO, Patrick J. Michaels. Michaels, especialista en estudios ambientales, desarrolló la argumentación como mayor sustento para el retiro cuando aún era el director del instituto y esta fue publicada el 25 de mayo de 2017. En resumen, Michaels propone que el aporte humano al calentamiento de la Tierra es menor de lo que usualmente se cree. En cambio, él propone otros factores de calentamiento como el enfriamiento estratosférico, cuya importancia es enfatizada. El artículo culmina afirmando que el acuerdo ha utilizado cálculos erróneos para especular el calentamiento (porque el aporte humano es supuestamente menor) y, si se utilizara el cálculo correcto (con un aporte humano menor), entonces se puede afirmar que las metas propuestas por el acuerdo se cumplirán sin necesidad de que exista el mismo (Michaels 2017).

Para analizar esta situación, es necesario considerar qué es la ‘posverdad’. En este caso, la definición que se utilizará fue formulada a partir de lo propuesto por Paul Valadier, reconocido filósofo que estudia problemas sociopolíticos actuales. Valadier es un sacerdote francés, doctor en teología y filosofía, siendo su especialización la filosofía política. Es profesor en la facultad jesuita de la escuela universitaria Centre Sèvres y en la Fondation Nationale de Sciences Politiques del Institut d’Études Politiques en París. En su artículo *La posverdad, peligro para la democracia*, Valadier menciona: “[la posverdad], lo que vendría a significar que los ‘hechos’ podrían ser deformados, reconstruidos o manipulados, y que lo que cuenta por encima de todo es la seguridad con la que se afirma algo” (2017: 300). A partir de esto, en el presente trabajo se definirá posverdad como situación en que los hechos son deformados, reconstruidos o manipulados, y a lo que se le presta mayor importancia es la seguridad con la que se afirma algo, no los hechos en sí. Si se analiza la argumentación científica para la salida del Acuerdo de París desde la definición de ‘posverdad’, se puede identificar que aquella argumentación contiene varios elementos que caen en esta definición.

En primer lugar, la argumentación científica de Michaels inicia bajo la premisa de que pueden distinguirse dos períodos bien marcados de calentamiento en la historia. El primero data de 1910 a 1945, donde se incrementó la temperatura en 0.5 °C, pero se enfatiza que la influencia humana en ese aumento debió ser mínima “porque simplemente los humanos no habían emitido mucho dióxido de carbono” (Michaels 2017). El segundo periodo inicia en 1976 y termina en 1998 con el fenómeno de El Niño, y se menciona que este calentamiento ocurrió probablemente por el efecto invernadero (Michaels 2017). Si se compara esta información con otras fuentes, se puede identificar una clara discrepancia. Según el reporte de anomalías de temperatura de la NASA, sí se puede identificar el primer periodo descrito por Michaels, ya que hay un claro incremento constante en temperatura de 1909 a 1944, seguido de un periodo de relativa estabilidad, donde no hay anomalías muy marcadas. Cabe resaltar que el calentamiento en ese primer periodo es más drástico, con una diferencia de 0.68 °C entre los años mencionados. También es visible que el inicio del segundo periodo de calentamiento es 1976, pero no se puede identificar un fin concreto en 1998, ya que la tendencia continúa siendo ascendente hasta 2020. El periodo 1998-1999 sí marcó una relativa reducción en el aumento de temperatura, igual que el periodo 1991-1992, pero ambos años son solo excepciones de la tendencia ascendente continua que se identifica (NASA 2021). Además, según el World Resources Institute, la emisión de dióxido de carbono en Gigatoneladas en 1945 fue de 5.1087, mientras que las de 1976 fue de 18.7964 (Friedrich y Damassa 2021). La emisión de 1976 es claramente superior a la de 1945 y más aún a las 3.4793 Mt de 1910, pero todavía representan una emisión importante si se considera que a mitades del siglo XIX no se llegaba ni a 0.5 Mt (Friedrich y Damassa 2021). Entonces, en la argumentación científica para la salida no solo queda ambiguo el demérito de influencia humana en el primer periodo de calentamiento, sino que se deforma la duración del segundo periodo, que perdura hasta la actualidad, con el fin de brindar seguridad y sustento al argumento.

Un segundo punto en la argumentación de Michael es que el calentamiento del segundo periodo se debe al enfriamiento de la estratósfera baja, que es parte de la teoría del efecto invernadero. Según él, la estratósfera baja se estuvo enfriando, lo cual explica el calentamiento en el segundo periodo, y cuando el enfriamiento de la estratósfera cesó, el calentamiento global supuestamente se redujo en 1998. Asimismo, según Michael: “es muy impreciso lo que pasa ahora [después de que pare el enfriamiento] porque las temperaturas son constantemente reajustadas” (2017). Para entender esto, se explicará brevemente en qué consiste el enfriamiento de la estratósfera y su relación con el efecto invernadero. Primero, es preciso entender que la atmósfera de la Tierra tiene varias partes. La tropósfera es la más próxima a la superficie, donde vive flora y fauna, y la estratósfera es la siguiente más cercana. La estratósfera se enfría por dos motivos: pérdida de ozono y efecto invernadero. Se enfría cuando hay menos ozono porque el ozono captura la radiación solar; si se reduce el ozono, no se logra retener tanta radiación y hay enfriamiento. Se enfría por el efecto invernadero porque este consiste en que la radiación que llega a la tropósfera del espacio no vuelve al resto de la atmósfera exterior por los gases que la retienen. Entonces, hay enfriamiento en la estratósfera simplemente porque no regresa tanta radiación infrarroja como debería (Sherbinin, Uherek y Moneo 2014: 15). Queda entonces claro que el efecto invernadero está en relación con el enfriamiento estratosférico y, según la enciclopedia ESPERE, es verdad que hubo una reducción en el enfriamiento alrededor del año 2000 (Sherbinin, Uherek y Moneo 2014: 14).

Sin embargo, la relación calentamiento-enfriamiento estratosférico no implica que, si el enfriamiento cesa, también el calentamiento, como afirma Michaels. El enfriamiento no es un causante exclusivo del calentamiento global e incluso puede ser simplemente una consecuencia de que la tropósfera se esté calentando por el efecto invernadero. Además, la afirmación “las temperaturas son constantemente reajustadas” es muy imprecisa y puede ser perfectamente reemplazada con los datos de la NASA previamente mencionados, que indican claramente que, a pesar de que el enfriamiento estratosférico haya cesado, la temperatura global anual sigue en alza (2021). Entonces, se ha reconstruido la relación calentamiento-enfriamiento estratosférico real para que se ajuste a la argumentación de la salida.

Ya para el final del texto, se concluye que, como se ha calculado un aporte humano de emisiones mayor al real, los objetivos del acuerdo no se concretarían. Michaels complementa la idea afirmando que: “el Acuerdo de París tan solo mitiga 0.2 ℃ de calentamiento” (2017). Esto manipula las implicancias y beneficios reales de una mitigación de 0.2 ℃ porque se contrasta la cifra con todo el calentamiento que ha de esperarse, dejando a 0.2 ℃ como insignificante. Sin embargo, como afirman investigadores del MIT, esa cifra es comparada al previo Acuerdo de Copenhague, siendo la reducción neta 1 ℃. Asimismo, afirman que cualquier reducción en sí sería un gran logro en la lucha contra el calentamiento global (MIT 2017). Por todos estos motivos, se puede afirmar que la argumentación científica de Michaels cae en la definición de posverdad y no considera los beneficios reales de estar en el acuerdo.

Otro argumento que apoya la postura es que los beneficios económicos reales de permanecer en el Acuerdo de París son superiores a los beneficios de salirse del acuerdo. Esto se debe a 3 principales factores: se exageran los beneficios de salirse, no se ha considerado la pérdida económica por calentamiento global y existe oportunidad económica en permanecer. Por no considerar estos motivos, en materia económica, usualmente se cree que dejar el acuerdo genera mayores beneficios de lo que generaría en realidad y se ignoran los beneficios reales de permanecer.

Un primer factor por el que son superiores los beneficios de mantenerse es que la argumentación económica a favor de salirse exagera los beneficios reales. De este modo, se ha manipulado la cantidad estimada de pérdida de puestos de trabajo y PBI que mantenerse en el acuerdo supuestamente ocasionaría. Fue el expresidente Trump quien afirmó que cumplir con las medidas del Acuerdo de París generaría 2,7 millones de pérdidas de trabajo. Esta información fue recopilada de un informe de la Cámara de Comercio de E.E.U.U. y del American Council for Capital Information (Rubal 2017). Sin embargo, el informe solo tomó en consideración los efectos negativos. Indicio de que este es el caso es que el documento asume no solo una pérdida en capacidades del sector de combustibles fósiles, pero también de sectores secundarios, como cemento o hierro, sin tener en consideración un posible cambio de fuente de energía de estos. Igualmente, el informe calcula la pérdida en el ingreso familiar promedio del país, de nuevo sin considerar un posible traslado a energías renovables o apertura de puestos de trabajo en otros sectores energéticos que no sean combustibles fósiles (ACCF y U.S. Chamber of Commerce 2017: 2-3). El documento también explica que debido al efecto de “fuga de emisión”, las supuestas reducciones de contaminación del acuerdo se anulan debido al aporte de emisiones extranjeras, aclarando a su vez que el sector de combustibles fósiles se vería aún más afectado porque el resto de naciones no tendría medidas tan estrictas. Pero esto se debe a que, como dice el mismo informe en un pie de página, no se ha tenido en consideración la posibilidad de que el resto de países cumpla con el acuerdo, así como el efecto que esto tendría en la industria. De manera similar, solo al pie de la página, se clarifica que para calcular puestos de trabajo se ha utilizado los “trabajos equivalentes”, que se obtienen dividiendo el cambio del ingreso entre el ingreso anual promedio (ACCF y U.S. Chamber of Commerce 2017: 3-5). Es decir, ni siquiera se han calculado puestos de trabajo reales.

En cuanto a la pérdida de PBI, también se manipula información. Según un informe de The Heritage Foundation, la pérdida en el PBI sería de 2.5 billones de dólares para 2035 (Loris y Tubb 2017). Sin embargo, según el economista Roberton Williams, esta cifra se presenta de manera confusa ya que eso significaría una reducción en PBI de solo 0.55% anual y esto no afecta el crecimiento de PBI, que seguiría en crecimiento. Además, aunque confirma que el estimado de los 2.5 billones es razonable, se ha estimado el impuesto al carbón en $36 con incremento anual de 3%. Sin embargo, estimaciones más realistas indicarían un inicio en $21 o $17, ya que el $36 considera los máximos impuestos de carbón históricamente. Además, como el incremento es gradual, la cifra de 0.55% de reducción anual de PBI es engañosa pues para el 2025, aún no se superaría ni el 0,35% (Schipani 2017). Entonces, aquí también existe posverdad en el discurso pro salida porque se ha manipulado la información real.

Otro factor por el cual mantenerse en el acuerdo es más beneficioso es porque ignorar los efectos del cambio climático, efectos que el acuerdo busca mitigar, será perjudicial económicamente en el futuro. Según la reciente *Fourth National Climate Assessment*, se estima que solo desde el 2015 hasta el 2018 E.E.U.U. ha experimentado desastres naturales que han costado en conjunto casi $400,000,000,000 dólares de daños estructurales anuales. Además, tan solo en incendios forestales, se afirma que los costos de mitigación del 2000 al 2016 han fluctuado entre $809,000,000 y $2,100,000,000 anuales. Debido a estas cifras, el reporte afirma que, potencialmente, se podría llegar a tener pérdidas de billones de dólares anuales para el 2100, “especialmente en la ausencia de incrementados esfuerzos de adaptación” (U.S. Global Change Research Program 2018: 46, 66, 236). Similarmente, el Instituto Grantham afirma que: “Los impactos económicos del cambio climático en E.E.U.U. continuarán incrementando por muchos años si no se toma acción” (2020: 6). El informe del instituto refuerza que, por ese motivo, es preciso permanecer en el Acuerdo de París, ya que salirse implica ignorar el creciente problema del cambio climático. Un ejemplo de acción es, por ejemplo, el Clean Power Plan, que es parte del acuerdo en E.E.U.U. y representaría un ahorro de más de $38 000 000 000 en contraste con el plan alternativo que planteó la administración de Trump, ahorro que se debe en 94% a que no habría costos por mitigar efectos de contaminación del aire (Grantham Institute 2020: 1-4).

En materia de salud, el cambio climático también genera costos. Según un artículo en el British Medical Journal, queda claro que la decisión de salirse del acuerdo pone en riesgo a millones de personas. El no cumplir las medidas medioambientales del acuerdo incrementa riesgos de salud tales como enfermedades respiratorias, contagios por insectos o agua, y deshidratación por sequías (McCarthy 2017). Estos riesgos de salud no solo significarían mayor gasto para el sistema de salud estadounidense, sino que reduce la productividad en sectores como la agricultura o construcción. Según el U.S. Global Change Research Program, riesgos de salud en estos sectores por temperaturas extremas podría significar 200,000,000,000 de horas de trabajo perdidas para 2090, horas que representarían miles de millones en salarios perdidos (2018: 50). Por si fuera poco, el sector salud generaría aún más costos por los millones gastados en emergencias de desastres naturales. En 2017, por lo huracanes Irma y María, se gastaron 114 millones de dólares en ayuda para personas en condición crítica en Puerto Rico (FEMA 2017). Cabe resaltar que este solo fue uno de los varios desastres naturales que E.E.U.U. sufre anualmente y solo uno de los lugares afectados por aquellos huracanes específicos.

El tercer factor por el cual es preferible económicamente permanecer en el acuerdo es la oportunidad que existe en el desarrollo de industrias eco amigables dentro de este. Mantenerse en el acuerdo garantizará competitividad en el mercado de energías renovables. Las Naciones Unidas afirman que la competitividad de tecnologías de energía renovable ha llegado a niveles históricos. Esto quiere decir que, en un panorama de competencia en el desarrollo de este tipo de energía, los costos han bajado significativamente. De este modo, los costos de paneles solares se redujeron entre 75% y 80% de 2009 a 2015, y esto ha generado que los precios de dicha energía se reduzcan en 50% aproximadamente. De manera similar, molinos eólicos de ultramar han alcanzado precios que los sitúan “en el mismo rango de costo, o incluso menos, que combustibles fósiles” (Amin 2021).

A pesar de eso, el mercado de energías renovables de E.E.U.U. no es tan competitivo y ni en la administración de Obama se exhibió crecimiento significativo. Dejar el acuerdo reduciría la competitividad de E.E.U.U. incluso más (Chao et al. 2017). Además, según la revista Forbes, el mercado de energía de carbón, que sería el sector más beneficiado en una posible salida, está en decadencia. Actualmente no hay plantas de carbón siendo construidas en E.E.U.U. y, por la competitividad de otras fuentes de energía renovable, se estima que para 2025 el 80% de plantas de carbón no serán económicamente competitivas contra otras alternativas eco amigables. Entonces, una salida del acuerdo podría revitalizar momentáneamente el sector de combustibles fósiles, pero el futuro de la industria no es prometedor, por lo que permanecer dentro del acuerdo y reforzar competitividad en energías renovables es la mejor opción económica (Chao et al. 2017; Rhodes 2020).

Empresas de combustibles fósiles como ExxonMobil también se han pronunciado a favor de permanecer en el Acuerdo de París por la oportunidad económica que existe en desarrollar la industria de gas natural en el país, más eco amigable que otros combustibles fósiles. Asimismo, la compañía petrolera añadió que permanecer en el acuerdo “asegurará un escenario igualado para que mercados de energía global permanezcan lo más libres y competitivos posible” (Crooks 2017). El gas natural es una de las principales fuentes de energía de E.E.U.U. representando el 34%. Además, el país es el 5to mayor poseedor de este recurso a nivel global. No obstante, en 2019, llegó a ser el mayor productor del recurso y, debido a nuevas tecnologías en el sector, desarrollar la extracción y uso de gas natural seguiría la tendencia de reducción de precios para continuar reemplazando la energía a base de carbón (EIA 2021; Fawthrop 2021).

En síntesis, la argumentación estadounidense para la salida del Acuerdo de París no considera los beneficios de mantenerse. Por un lado, la argumentación científica a favor de la salida deforma, reconstruye y manipula los hechos reales, por lo que existe posverdad en el discurso. Entonces, solo para dar seguridad al argumento a favor de la salida, se han explicado erróneamente los ciclos de calentamiento global, el enfriamiento estratosférico y la importancia de la reducción del cambio climático que el Acuerdo de París generaría. Además, no se tiene en consideración los beneficios económicos de permanecer en el acuerdo, superiores a los de salirse. Esto se debe a que se han exagerado los costos de mantenerse al manipular los datos reales (posverdad), se ignoran los gastos monetarios que desastres naturales causan anualmente y permanecer en el acuerdo garantizará competitividad en las nuevas tecnologías de energía limpia, cuya rentabilidad seguirá incrementando a diferencia de los combustibles fósiles.

Es importante notar cómo la posverdad está introducida en un debate tan importante y controversial como lo es este. El alterar hechos y crear argumentos manipulando la información puede ser muy peligroso, ya que fomenta el mal entendimiento de las personas acerca de temas tan importantes como el Acuerdo de París y su rol en reducir el cambio climático. Por ese motivo, es preciso realizar investigaciones como esta, para indagar más allá de la superficie de los hechos y encontrar la verdad detrás de las cosas. Acerca del Acuerdo de París, no solo ha quedado claro su evidente beneficio para el medio ambiente, sino que no existe argumentación científica para contradecir su importancia y representa una mejor opción para la economía. En el futuro, será necesario concentrar esfuerzos en desmentir la posverdad, así como resaltar los beneficios secundarios de cuidar el medio ambiente.
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