

OFORD.: N°3260
Antecedentes.: Presentación adjunta.
Materia.: Informa respuesta.
SGD.: N°
Santiago, 29 de Enero de 2014

De : Superintendencia de Valores y Seguros
A :

En relación con su nueva presentación, mediante la cual usted manifiesta disconformidad con respuesta recibida, reiterando su reclamo por el alza que ha experimentado el valor de la prima mensual, asociada al seguro _____, póliza de vida N° _____, y de sus expectativas en cuanto a la intervención que por su parte le cupo a este Servicio en la tramitación de su reclamo.

Para el caso particular este Servicio solicitó a la aseguradora justificar en función de las condiciones del contrato o póliza suscrita la variación en el monto de la prima experimentado.

Según consta en las respuestas de la compañía usted contrató el seguro, incorporando a su cónyuge como asegurada dependiente, pagando una prima total por ambos asegurados de UF 0.96.

Al cumplir usted o su cónyuge los 70 años de edad, el seguro llegaría a su término, por haber llegado a la edad máxima de permanencia.

Agregó que con el objeto de permitir a usted, permanezca asegurado se ofreció la posibilidad de extender la cobertura hasta los 90 años, conforme a los términos y condiciones que para la extensión de cobertura se propusieron, lo que usted habría aceptado, según así lo manifiesta en su presentación y además consta del formulario de extensión de cobertura para el seguro de salud gastos cubiertos debidamente suscrito por usted.

Por lo anterior la compañía procedió a emitir el anexo de póliza correspondiente, donde se indicó, deducible, capital asegurado y una prima mensual de UF 2.02, lo que corresponde al tramo de 70-74 años, reiterando que esos valores son sólo respecto del asegurado a quien se le ofrece la posibilidad de extender la cobertura. En cuanto a su cónyuge dependiente se aplica a su respecto la prima vigente para el tramo de edad en que se encuentra. Se aclara que de no haber aceptado usted la extensión de cobertura, su cónyuge habría permanecido igualmente con cobertura en la póliza pagando la prima antes indicada y, a su respecto el seguro habría llegado a su término.

A mayor abundamiento señala que las condiciones particulares de la póliza en comento establece, respecto de la edad máxima de permanencia, que los asegurados que cumplan 65 años de edad podrán mantener vigente su póliza, debiendo para tales efectos, pagar la prima correspondiente y aumentar su deducible en U.F. 50, reiterando que la cobertura se extiende respecto del asegurado, no existiendo razón para interpretar dicha

cláusula en otro sentido, haciéndolo extensivo a la asegurada adicional.

Finalmente agrega que sin perjuicio de lo anterior, y como alternativa de solución, se propone a don _____ la anulación de la póliza y la correspondiente devolución de la prima, desde aquella fecha en que se acordó la extensión de cobertura.

Conforme lo expuesto, una vez recopilado y analizado los antecedentes, lo anteriormente informado encuentra su justificación en los términos del contrato, puesto que tanto las condiciones generales como las condiciones particulares de la póliza, que han sido tenidas a la vista, contemplan la terminación de la póliza y los ajustes de prima, de acuerdo a la tarifa vigente y a la edad de los asegurados al momento de la renovación.

De acuerdo a lo anterior que las UF 0.61 que usted entiende o se habría aplicado como alza, sería erróneo, puesto que el origen de la variación del valor de la prima se habría debido al cambio etario que le afectó a usted, no así a su cónyuge quien aún no habría cumplido con el requisito que hiciera procedente alguna variación, por lo que la UF. 061 como la compañía aseguradora lo ha informado, corresponde al valor de la prima vigente para el tramo de edad que se encuentra su cónyuge. En otros términos, al valor prima que usted asumía, se debe descontar el valor porcentual equivalente al asegurado, que en esta oportunidad sería usted por haber cumplido con el requisito, rigiendo en adelante un nuevo valor prima de UF 2.02 establecido según cuadro de cobertura aplicado.

Observado lo anterior, es preciso aclarar que no corresponde a este Servicio emitir un pronunciamiento en cuanto a si es legal o no la aplicación e interpretación que se haya hecho de un contrato, o pronunciarse sobre la falsedad o veracidad de lo informado por una de las partes contratantes, cuyo conocimiento es exclusivo de los Tribunales de justicia.

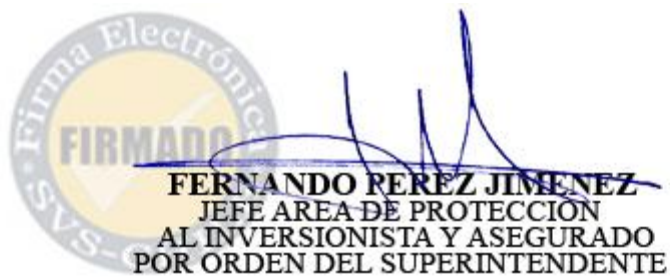
Asimismo, es necesario tener presente que cuando la Superintendencia actúa en ejercicio de sus facultades administrativas, conferidas por la ley no lo hace asumiendo la representación de los asegurados, ni tampoco como órgano jurisdiccional, sino que como órgano público, en ejercicio de sus potestades públicas, encargado de velar por el cumplimiento por parte de los fiscalizados de la ley, reglamentos o estatutos que los rigen. Luego, aun cuando la función pública comprenda la protección de los asegurados ello no significa que se deba resolver siempre los asuntos a su satisfacción, sin ponderar los antecedentes de cada caso en particular y las condiciones aplicables de los contratos de seguros correspondientes.

En consecuencia, radicando el origen del problema en materias de interpretación contractual y de orden contencioso, para el caso de subsistir las diferencias entre las partes, no resulta posible dar solución administrativa por esta Superintendencia, correspondiendo la resolución del conflicto a la competencia exclusiva de los tribunales de justicia.

Con todo, quedamos a su disposición para volver sobre lo informado en base a las nuevas observaciones que pudiera aportar, teniendo presente que estas deben ser fundadas y acompañadas de nuevos antecedentes relacionados con la situación planteada o, para atender y disipar sus dudas en relación con su presentación y la

respuesta de este Servicio.

Saluda atentamente a Usted.



FERNANDO PEREZ JIMENEZ
JEFE AREA DE PROTECCIÓN
AL INVERSIONISTA Y ASEGURADO
POR ORDEN DEL SUPERINTENDENTE