**DUREN**

**Atelier 1 : champs conceptuels**

**Activité 3**

**Évaluation d’un texte scientifique :**

**L’INTÉGRATION DES TIC DANS L’ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR AFRICAIN, UNE OPPORTUNITÉ DE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL OU UNE MENACE SUR LE STATUT SOCIO-PROFESSIONNEL DE L’ENSEIGNANT CHERCHEUR AFRICAIN?   
CAS DE DEUX ÉTABLISSEMENTS DU SÉNÉGAL ET DU MALI.**

# Critères d’évaluation MIRRTICE2016

### Niveau d'expertise de l'évaluateur (\*).

Indiquez votre niveau d'expertise scientifique concernant le thème/la problématique de l'article dont vous devez réaliser l'évaluation (soyez le plus honnête possible...).

5: expert

4: expertise élevé

3: expertise moyenne

2: faible expertise

1: aucune expertise

## Evaluation de l'introduction

Présentation du contexte (\*).

Le contexte (ou le prétexte) de la recherche envisagée est clairement présenté de façon concise.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

Question de recherche vs question d'ingénierie (\*).

Il n'y a dans ce texte aucune confusion entre "question de recherche" et "question d'ingénierie".

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Pertinence de la question de recherche (\*).

La formulation de la question de recherche respecte bien toutes les qualités de clarté, de faisabilité et de pertinence attendues par la communauté scientifique.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation du cadre théorique

Revue de littérature (\*).

La rédaction met en évidence qu'aucun travail scientifique pertinent concernant le projet de recherche n'a été ignoré, que tous les travaux cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé. Le cas échéant, suggérer des travaux/auteurs à consulter...

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

Concepts clés.

Aucun concept de clé n'a été ignoré. Tous les concepts cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Auteurs préceptes (\*).

Aucun auteur précepte n'a été ignoré. Tous les auteurs cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Objectif spécifique / hypothèse (\*).

L'objectif spécifique du projet (qui peut prendre la forme d’une hypothèse de recherche) est clair, méthodologiquement faisable et scientifiquement pertinent.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la méthodologie envisagée

### Les sujets et leurs critères de sélection (\*).

Les caractéristiques des observations retenues (sujets humains) et les critères de sélection envisagés sont clairement décrits.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Outils et déroulement (\*).

L’instrumentation et le déroulement envisagés sont clairement décrits.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Méthodes d'analyse et considérations éthiques (\*).

La méthode d’analyse des données envisagée ainsi que les considérations éthiques sont clairement décrites (et sont conformes aux règles en vigueur).

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la conclusion

### Conclusion du texte (\*).

Les perspectives scientifiques et/ou pragmatiques qui peuvent être (réalistement) espérées sont clairement exposées : elles font référence aux intentions décrites dans l'introduction.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la forme

### Structure du document (\*).

La structure de présentation (notamment le plan) du projet d'écrire présente bien toutes les parties attendues.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Syntaxe, orthographe... (\*).

Le document est rédigé dans le respect des exigences (orthographe, syntaxe) d'une expression scientifique en langue française.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Normes de paraphrase et de citation des auteurs (\*).

Le document (notamment la liste des références bibliographique) respecte une norme (le cas échéant norme APA) de paraphrase et/ou de citation explicite des auteurs auxquels le texte fait référence.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Bilan de l'évaluation

Bilan de l'évaluation de la 1ere version de l'article (\*).

Penser à formuler des conseils et/ou des pistes de révision qui permettront aux auteurs de bien percevoir comment ils pourront le cas échéant améliorer leur texte pour la 2e soumission.

3: très bonne proposition (rien à redire)

2: bonne proposition (avec suggestions(s) de révision mineure)

1: proposition acceptable (avec suggestion(s) de révision majeure)

0: proposition "limite" (nombreuses améliorations à envisager)

-1: proposition presque acceptable (très nombreuses améliorations à envisager)

-2: proposition insuffisante (beaucoup de choses à revoir)

-3: proposition très insuffisante (tout est à revoir)

Remarque confidentielle à l'attention du responsable scientifique (\*).

Les remarques formulées ici ne seront pas transmises aux auteurs.

2: Propos et/ou jugement(s) de valeur contraire à l'étique d'un chercheur

1: Suspicion de plagiat

La question posée en introduction « en quoi l’intégration des TIC dans les pratiques d’enseignement favorise-t-elle le développement professionnel des enseignants chercheurs? » ne correspond pas à l’objet de l’étude sur les raisons du rejet ou de l’adoption des TIC dans les dispositifs de formation.  
Il faudrait la reformuler car elle suggère que les enseignants ont déjà adopté les TIC et que l’on étudie l’apport de ces derniers dans l’exercice de leur profession.

Peut-être la lecture de Claude Dubar[[1]](#footnote-2), aurait-elle donnée une perspective aurait-elle permis de ne pas confondre intégration et apport des TIC.

Préciser les méthodes d’analyse des documents et d’entretien aurait été intéressant ainsi que des données quantitatives comme, par exemple, le pourcentage d’enseignants qui adoptent les TIC.

L’ensemble est toutefois de grande qualité et montre une certaine maîtrise de la méthodologie générale.

**DUREN**

**Atelier 1 : champs conceptuels**

**Activité 3**

**Évaluation d’un texte scientifique :**

En quoi les médias sociaux contribueraient à apprivoiser la distance, d'étudiants en confinement et contraints au téléapprentissage ?

# Critères d’évaluation MIRRTICE2016

### Niveau d'expertise de l'évaluateur (\*).

Indiquez votre niveau d'expertise scientifique concernant le thème/la problématique de l'article dont vous devez réaliser l'évaluation (soyez le plus honnête possible...).

5: expert

4: expertise élevé

3: expertise moyenne

2: faible expertise

1: aucune expertise

## Evaluation de l'introduction

Présentation du contexte (\*).

Le contexte (ou le prétexte) de la recherche envisagée est clairement présenté de façon concise.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

Question de recherche vs question d'ingénierie (\*).

Il n'y a dans ce texte aucune confusion entre "question de recherche" et "question d'ingénierie".

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Pertinence de la question de recherche (\*).

La formulation de la question de recherche respecte bien toutes les qualités de clarté, de faisabilité et de pertinence attendues par la communauté scientifique.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation du cadre théorique

Revue de littérature (\*).

La rédaction met en évidence qu'aucun travail scientifique pertinent concernant le projet de recherche n'a été ignoré, que tous les travaux cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé. Le cas échéant, suggérer des travaux/auteurs à consulter...

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

Concepts clés.

Aucun concept de clé n'a été ignoré. Tous les concepts cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Auteurs préceptes (\*).

Aucun auteur précepte n'a été ignoré. Tous les auteurs cités sont bien en adéquation avec le projet de recherche envisagé.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Objectif spécifique / hypothèse (\*).

L'objectif spécifique du projet (qui peut prendre la forme d’une hypothèse de recherche) est clair, méthodologiquement faisable et scientifiquement pertinent.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la méthodologie envisagée

### Les sujets et leurs critères de sélection (\*).

Les caractéristiques des observations retenues (sujets humains) et les critères de sélection envisagés sont clairement décrits.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Outils et déroulement (\*).

L’instrumentation et le déroulement envisagés sont clairement décrits.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Méthodes d'analyse et considérations éthiques (\*).

La méthode d’analyse des données envisagée ainsi que les considérations éthiques sont clairement décrites (et sont conformes aux règles en vigueur).

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la conclusion

### Conclusion du texte (\*).

Les perspectives scientifiques et/ou pragmatiques qui peuvent être (réalistement) espérées sont clairement exposées : elles font référence aux intentions décrites dans l'introduction.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Evaluation de la forme

### Structure du document (\*).

La structure de présentation (notamment le plan) du projet d'écrire présente bien toutes les parties attendues.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Syntaxe, orthographe... (\*).

Le document est rédigé dans le respect des exigences (orthographe, syntaxe) d'une expression scientifique en langue française.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

### Normes de paraphrase et de citation des auteurs (\*).

Le document (notamment la liste des références bibliographique) respecte une norme (le cas échéant norme APA) de paraphrase et/ou de citation explicite des auteurs auxquels le texte fait référence.

5: A (excellent)

4: B (bon)

3: C (moyen)

2: D (faible)

1: E (très faible)

## Bilan de l'évaluation

Bilan de l'évaluation de la 1ere version de l'article (\*).

Penser à formuler des conseils et/ou des pistes de révision qui permettront aux auteurs de bien percevoir comment ils pourront le cas échéant améliorer leur texte pour la 2e soumission.

3: très bonne proposition (rien à redire)

2: bonne proposition (avec suggestions(s) de révision mineure)

1: proposition acceptable (avec suggestion(s) de révision majeure)

0: proposition "limite" (nombreuses améliorations à envisager)

-1: proposition presque acceptable (très nombreuses améliorations à envisager)

-2: proposition insuffisante (beaucoup de choses à revoir)

-3: proposition très insuffisante (tout est à revoir)

Remarque confidentielle à l'attention du responsable scientifique (\*).

Les remarques formulées ici ne seront pas transmises aux auteurs.

2: Propos et/ou jugement(s) de valeur contraire à l'étique d'un chercheur

1: Suspicion de plagiat

L’expression « apprivoiser la distance » aurait gagné à être clairement définie. Cela aurait permis de sélectionner les variables d’observation.

Il manque le concept de « teaching présence », indispensable si l’on fait référence au modèle de Garrison.

Évoquer le pragmatisme sans citer Peirce est dommage, Lipman[[2]](#footnote-3) aurait également dû être évoqué.

La phrase « Le behaviorisme est le fondement de l’apprentissage collaboratif » est totalement contradictoire, le socioconstructivisme est une approche plus judicieuse.

Vous citez Garrison et Anderson, Akyol, Rourke, mais leurs travaux n’apparaissent pas dans la bibliographie.

Enfin, vous évoquez des analyses qualitatives et quantitatives sans préciser de quoi il s’agit : entretiens, analyse de documents, questionnaires ?

1. Dubar, C. (2015). *La socialisation: Construction des identités sociales et professionnelles*. Paris: Armand Colin. [↑](#footnote-ref-2)
2. [Matthew Lipman](https://www.cambridge.org/core/search?filters%5BauthorTerms%5D=Matthew%20Lipman&eventCode=SE-AU) (2012), Thinking in éducation, Cambridge University Press [↑](#footnote-ref-3)