

Обзор существующего рынка безопасности в России

В.Н. Жаворонков,

Генеральный директор мониторинговой компании "КРОНА"



Данная статья подготовлена на основе доклада на 10-й Международной конференции по безопасности, которая проходила в городе Барселоне (Испания) 18-19 сентября 2007 года.

Главной, без всяких сомнений, особенностью рынка безопасности в России на сегодняшний день является доминирующее в ряде областей присутствие на рынке государственной службы - вневедомственной охраны (ВО). На протяжении более 50 лет эта служба создавала приборы и системы охранной сигнализации, внедряла и обслуживала их на различных объектах и квартирах граждан, реагировала силами милицейских групп по сигналам тревоги, боролась с ложными сигналами тревоги и компенсировала потери в тех случаях, когда кражи были допущены по вине службы. Столь необычный для всего мира организационно-технический механизм, собравший в одной службе все технологические звенья: технические средства обнаружения и мониторинга, реагирование и компенсацию - показал высокую и реальную результативность, а также эффективность своей работы. До середины 90-х годов этому механизму не было ни технической, ни организационной альтернативы. Масштабы службы и сегодня впечатляют. По всей России ВО с помощью пультов централизованного наблюдения (или как сейчас говорят мониторинга) охраняется 463 тыс. хозяйствующих субъектов различной формы собственности и около 1,57 млн. квартир граждан. Существование в структуре органов внутренних дел службы ВО позволяет задействовать 150 тыс. сотрудников милиции для борьбы с преступностью. При этом государство, до последнего времени, фактически не несло никакой нагрузки на федеральный бюджет, так как финансирование подразделений ВО осуществлялось исключительно из внебюджетных средств, поступающих по договорам за охранные мероприятия.

С началом перестройки начались и изменения на рынке средств безопасности. Мощный толчок этому дал закон "О частной детективной и охранной деятельности", принятый в 1992 году. За прошедший после принятия закона период произошли необратимые изменения, которые сегодня можно оценить следующим образом: доля всего рынка безопасности России, остающаяся

под контролем службы ВО, составляет в настоящее время 30-40%. В том числе, по отдельным направлениям деятельности, у вневедомственной охраны остаются: мониторинг - 90-95%; реагирование - 70-75%; монтаж - 30-40%; обслуживание - 70-80%.

По оценкам различных специалистов, общий объем российского рынка технических средств безопасности и услуг по охране в 2006 году достиг \$5-6 млрд. (для сравнения в США - более \$50 млрд.). Темпы его роста в последние годы оцениваются как весьма высокие - от 20% до 30% (при среднем росте мирового рынка в 10-15%). При этом объем доли российского рынка технических средств безопасности, по оценке Ассоциации индустрии безопасности, составляет около \$1 млрд. А оценка его основных составляющих, по нашему мнению, выглядит следующим образом. Лидером является сегмент пожарной сигнализации: на его долю приходится 33%. За ним с небольшим отрывом следуют технические средства охранного телевидения, бурно развивающиеся в последние годы - 27%. На долю охранной сигнализации приходятся стабильные 20%. И замыкает четверку сегмент с очень хорошей динамикой на протяжении последних 3-5 лет - системы контроля и управления доступом - 15%. К другим системам эксперты отнесли 5%.

При этом доля импортных поставок в сегментах охранного телевидения и систем контроля доступа составляет 70 - 85%, а в сегментах охранной и пожарной сигнализации - 30-45%. И это вполне объяснимо: отечественная школа разработки и производства охранной сигнализации и пожарных систем, исторически поддерживаемая единой технической политикой и сформированным МВД России спросом, позволила сегодня достойно конкурировать с иностранной техникой, как по техническому уровню, так и многократно по ценовым показателям.

Имеются особенности и в менталитете российских потребителей, которые, на наш взгляд, были обусловлены российскими традициями и привычками, в том числе уважением к нормативным требованиям вышестоящих организаций. Особенно ярко эти особенности проявляются в охранной сигнализации, традиции которой были сформированы вневедомственной охраной, и выражаются в избыточности требований по сравнению с европейскими или американскими аналогами. Отвечая за конечный результат, а именно допущенные кражи, ВО сознательно требовала как дополнительного усиления технической укрепленности объектов, так и большего наполнения их техническими средствами, а оплачивать это был вынужден потреби-



тель. Перестройка и рынок слабо изменили ВО в этих вопросах, а потребитель это уже понял и активно ищет альтернативные решения.

К сожалению, чрезвычайно слаб, а точнее никак не слышен голос страховых компаний в данном вопросе. Для них мировой опыт взаимосвязи технической укрепленности и технических средств с размером страховки сегодня не представляет финансового интереса. Пока есть более емкие страховые ниши, эти вопросы, видимо, будут забыты. Возможен и другой вариант. Пока существует четко отработанный механизм вневедомственной охраны по компенсации в случае кражи, активность страховых компаний будет оставаться минимальной. Со своей стороны, вневедомственная охрана, выполняющая сама "страховую функцию", в большей степени рассчитывает на то, что в подавляющем большинстве случаев сумеет предотвратить кражу. В это верят и сами клиенты, которые соглашались на весьма скромную сумму возмещения. Обе стороны рассчитывают на то, что до компенсации дело не дойдет.

В одной из статей в российской прессе с очень понятным названием "Охрана и страхование: будет ли западная модель работать в России?" после разбора возможных вариантов уверенного ответа на этот вопрос не прозвучало.

Интересны и особенности физической охраны и реагирования в России. По данным МВД России, в прошлом году в стране действовало более 26 тыс. охранно-сыскных структур с общей численностью более 700 тыс. человек.

В 2002 году численность сотрудников ЧОПов сравнялась с общей численностью вневедомственной охраны, а в



настоящий момент уже превысила ее в 2 раза. Таков показатель сегодня и в Америке, а в Европе он ниже российского. Но результативность столь бурного экстенсивного развития ЧОПов нельзя даже сравнивать с результативностью ВО. Сегодня это две разные технологии охраны. ЧОПы в общей своей массе - это практически только стационарные посты на охраняемых объектах. Такой была вневедомственная охрана 25-30 лет назад. А сегодня эта служба, в основном, пользуется только централизованной (пультной) охраной с реагированием мобильными группами по сигналам тревоги. Именно поэтому ее эффективность, оцененная числом охраняемых объектов на одного человека, несоизмеримо выше.

Таким образом, главным преимуществом пультной охраны перед физической охраной является ее более

низкая себестоимость и, соответственно, более привлекательная цена этой услуги для клиентов.

Понимание неизбежности такого пути развития для ЧОПов уже начинает формироваться в умах их руководителей, а наиболее активные уже двигаются в этом направлении. К этому же их подталкивает реальный дефицит рабочей силы и реально жесткая конкуренция мелких ЧОПов, снижающих рыночную стоимость услуг, и, соответственно, свою заработную плату, что, в свою очередь, еще более усиливает кадровый голод.

Другой путь повышения эффективности деятельности ЧОПов, который, на наш взгляд, менее эффективен, но, тем не менее, присутствует на рынке - это их слияние или поглощение. Он, безусловно, оправдан, если основным направлением деятельности этих структур является реагирование мобильными группами на сигналы тревоги. В этом случае повышается плотность сил реагирования на определенной территории, что делает такие структуры более привлекательными для клиентов и повышает эффективность их работы.

Вместе с тем, это пока мало влияет на конкурентоспособность таких структур по сравнению с сегодняшним абсолютным лидером - вневедомственной охраной. Только в Москве ежесуточно заступают на дежурство около 200 групп задержания подразделений вневедомственной охраны в единой дислокации, в то время как ЧОПы хотя и могут, по нашей оценке, выставить до половины этого числа, но о работе в единой дислокации и говорить не приходится. А это значит, что даже сравнивать эффективность этих структур пока невозможно. Но ведь емкость этого рынка огромна. Судите сами. В Москве около 4 млн. квартир. Примерно в 12-13 тыс. из них ежегодно происходят кражи. И лишь ничтожная часть московских квартир (около 6 % или 230 тысяч) защищены от несанкционированного проникновения договорами с охранными структурами. Помимо подразделений вневедомственной охраны, при ГУВД Москвы в сфере безопасности жилья серьезно работают 20-30 ЧОПов и 8-10 специализированных мониторинговых компаний.

В последнее время промелькнуло несколько сообщений о том, что в правоохранительных органах рассматривается вопрос об увеличении суммы уставного капитала ЧОПов до 3-х млн.рублей. Это неизбежно приведет к резкому снижению числа действующих предприятий и весьма затруднит создание новых. В целом, это может положительно повлиять на обстановку. А пока сегодня выйти на рынок частных охранных услуг можно всего за 50 тыс.рублей, а купить готовый ЧОП можно за 80-100 тыс.рублей.

Прогноз развития рынка безопасности

Прогноз развития рынка безопасности в России, на наш взгляд, следует начать с объективных внешних факторов, которые могут оказать влияние на этот процесс. И, оттолкнувшись от них, выстроить свои прогнозы развития событий. К таким факторам относится следующая информация.

В соответствии с уставом Всемирной торговой организации (ВТО), в качестве одного из условий вступления в нее России было предложено на законодательном

уровне запретить Государственным силовым структурам осуществлять коммерческую деятельность. Это, в первую очередь, можно отнести к вневедомственной охране. Реализация этого положения в жизни принципиально изменит ситуацию на российском рынке охранных услуг. Мы уже упоминали в докладе, что лидирующие позиции на рынке безопасности и по сей день занимает эта служба. По мнению многих специалистов, есть все основания предполагать, что в ближайшие два года эта структура подвергнется коренной реорганизации. Попытаемся подтвердить это реальным развитием событий. Отметим для начала тот факт, что до 2005 года на протяжении нескольких десятилетий не происходило никаких серьезных организационно-экономических преобразований в структуре Главного управления ВО МВД СССР, а позднее - МВД РФ и его подразделений на местах. Не изменялась принадлежность к МВД структурных подразделений этой службы. Не изменялся принцип самокупаемости и источник ее финансирования. Внутри структуры ВО сохранялось единое техническое и технологическое руководство всеми работами: монтажом, централизованным наблюдением, обслуживанием, реагированием, и компенсацией в случае допущенной кражи. Все это находилось в одних руках. Но вот примерно в то же время, когда переговоры о вступлении России в ВТО начали входить в завершающую фазу, вневедомственная охрана, прошедшая всю перестройку и последующие этапы серьезнейших преобразований в стране без заметных изменений, начала меняться.

Первый этап реорганизации службы прошел в начале 2005 года. В результате чего его из состава службы была выведена техническая составляющая. Во вновь организованную гражданскую структуру - ФГУП "Охрана" - был передан почти весь технический блок. Теперь эта структура занимается монтажом, техническим обслуживанием средств охранной сигнализации, сторожевой и военизированной охраной и существует за счет собственных заработанных средств. Оставшуюся часть службы, переименованную в Департамент государственной защиты имущества МВД России, перевели на сметно-бюджетное финансирование, лишив ее тем самым условий для саморазвития. При этом непонятная ситуация сложилась со страховой функцией - компенсацией ущерба в случае кражи, которая раньше осуществлялась из специального фонда службы.

В этом году был обозначен второй и, видимо, завершающий этап реорганизации ВО. В принятом трехлетнем бюджете страны на 2008-2010 годы на первые два года предусмотрены доходы и расходы на деятельность ВО, а в 2010 году расходы на обеспечение деятельности отсутствуют. Что это может означать? Как завершатся преобразования самого крупного участника рынка безопасности? Точный ответ на этот вопрос даст только время. Мы же можем себе позволить только прогнозы. Одно можно сказать с полной уверенностью: рынок охранных услуг в России в ближайшие два года ждут серьезные перемены.

Наш прогноз базируется, в основном, на знании реальной действительности, опыте зарубежных стран в этой области и носит оттенок желательного для нас исхода. Мы предполагаем, что дальнейшие преобразования пойдут по следующему сценарию. ФГУП "Охрана" будет акционировано и потеряет лоббистскую поддержку своего "старшего брата" - ДГЗИ МВД России. Из состава департамента будет выве-

дена последняя часть технической составляющей - служба централизованного наблюдения (мониторинга), которую либо на время преобразуют в унитарное предприятие, а затем акционируют, либо сразу акционируют. Так или иначе, но техническая составляющая должна будет полностью выйти из-под крыла Министерства внутренних дел и оказаться самостоятельным игроком на рынке.

А вот реагирующие силы, вероятнее всего, будут сохранены в структуре МВД, но их назначение будет несколько изменено. Вместо реагирования на все, в том числе и ложные тревоги, поступающие от своих пультов централизованного наблюдения, они начнут реагировать (и мы очень на это надеемся) только на реальные кражи, поступающие от всех, в том числе и частных пультов централизованного наблюдения. А вот первичное реагирование на все ложные сигналы тревоги можно будет поручить ЧОПам, благо они не являются государственными и могут получать за это деньги от своих клиентов. Конечно же, для этого все частные пульты централизованного наблюдения должны быть строго сертифицированы по международным стандартам, но это мы делать умеем, была бы только команда.

Так или очень похоже на это организованы механизмы взаимодействия полиции и частных охранных структур во многих странах мира. Но если вы зададите нам вопрос: "А будет ли описанная модель обеспечения охранных услуг более эффективной, чем та, которая была до 2005 года?", то мы, как люди, прослужившие во вневедомственной охране более 20 лет, ответим вам: "Вероятнее всего - нет". Но именно таким нам видится путь исторического развития рынка безопасности в России.

Таким образом, если кратко аккумулировать прогноз развития рынка безопасности в России, можно сказать следующее. Доля рынка и влияние на его формирование со стороны самого крупного участника - вневедомственной охраны - будет уменьшаться. Произойдет перераспределение долей рынка в пользу независимых от МВД структур. Уже виден новый вектор развития службы ВО. Взят курс на объекты государственной собственности и иной формы собственности, но относящиеся к категории особой важности, повышенной опасности и жизнеобеспечения. В подтверждении этого у ВО недавно появилась еще одна сфера ответственности - международные аэропорты.

Скорее всего, замедлится количественный рост ЧОПов и усилится процесс укрупнения уже существующих. В рыночной борьбе уверенно себя будут чувствовать те ЧОПы, которые расширят свои возможности за счет новых видов услуг и своевременно оценят пагубность экстенсивного пути развития. Пультовая охрана все более быстрыми темпами будет уходить от передачи сигналов тревоги по проводам к радиоканалу.

Доля производства отечественных средств охранной и пожарной сигнализации будет расти, но этот сегмент будет иметь невысокие темпы роста. Наиболее бурно будет развиваться рынок охранного телевидения и систем контроля доступа. И здесь по-прежнему будет доминировать импортная техника. Интеграция этих систем в единый комплекс будет все более востребована на рынке.