

КАЗНИТЬ НЕЛЬЗЯ ПОМИЛОВАТЬ

И.Н. Нагорняк,

Заслуженный строитель РФ, к. т.н., С.Ю. Сопочко,

Почетный строитель России, к. т.н.

Известные всем с детства слова из заголовка статьи, многие десятилетия, если не столетия использовавшиеся в процессе обучения школьников русскому языку и ставшие нарицательными для обозначения неоднозначных ситуаций, в устах представителей Министерства юстиции обретают реальную силу. Зачем они создаются, нормальному человеку понять трудно. Очевидно, что двойственный характер любого закона или правила придает ему коррупционность ввиду «законности» принятия любого решения конкретным исполнителем или надзирателем.

Доказательств сколько угодно: вилка дорожных штрафов и наказаний, установленная по представлению аппарата ГИБДД, просто провоцирует водителей «договариваться» с их сотрудниками. Установление неварьируемых штрафных санкций однозначно снизит число правонарушений и усилит дисциплину на дорогах. Но кому это нужно? Получается, что цели у всех совсем разные.

Однако вернемся к нашим отраслевым проблемам. Никогда и ни от кого не приходилось слышать, что нормативная база строительства – **строительные нормы и правила** (далее – СНИПы) – не нужны и только задерживают могучее и поступательное развитие строителей, проектировщиков, производителей продукции стройиндустрии и т.д. Конечно, любые нормы – это ограничения свободы выполнять работу как заблагорассудится, но ведь и цена ошибок строителей может определяться людскими жизнями. Вряд ли кто-нибудь это будет оспаривать.

И вот сегодня Минюст одним документом СНИПы признает, а другим – переводит их в нелегитимное состояние. Где истина? Осознают ли опасность создавшегося состояния в главном законодательном Министерстве?

Письмом Министру регионального развития Российской Федерации от 28 апреля 2006 года № 01/3472-ЕЗ Минюст России разъяснял, что им принято решение не рассматривать СНИПы на предмет их государственной регистрации, с учетом их нормативно-технического характера и положений Федерального закона «О техническом регулировании».

Таким образом, удостоверяется, что СНИПы являются техническими нормативными документами, то есть не содержат норм гражданского или иного права и, в соответствии с пунктом 15 «Разъяснений о применении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», утвержденных приказом Минюста России от 14.07.1999 г. № 217, на регистрацию не представляются.

Это решение Минюста России снимало многолетние напряжения в строительной отрасли в части применения строительных норм на переходном периоде до вступления в силу соответствующих технических регламентов и позволяло в правовом поле осуществлять про-

ектирование, строительство и эксплуатацию объектов капитального строительства, а также надзорные функции в части государственной экспертизы проектов и государственного строительного надзора.

Указанное решение Минюста России информационным письмом Минпромэнерго России и Минрегиона России было доведено до сведения профессиональных объединений проектировщиков, архитекторов и строителей Российской Федерации. В письме также отмечалось, что строительные нормы и правила подлежат обязательному исполнению наряду с другими аналогичными нормами, принятыми ранее и зарегистрированными Минюстом России в установленном порядке, в соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона впрямь до вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Однако в ответах на поступающие в Минюст России запросы отдельные структурные подразделения этого Министерства продолжают занимать «непримиримую позицию по отношению к СНИПам», принятым бывшим Госстроем России до вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Так, исходящим письмом Минюста России от 10 декабря 2007 года № 01-5068, без веских аргументов и мотиваций, Департамент законопроектной деятельности и регистрации ведомственных нормативных актов дезавуировал предыдущее письмо Минюста России от 28 апреля 2006 года № 01/372-ЕЗ и, тем самым, создал конфликтную, двойственную ситуацию в правомочности применения СНИПов и принятого ранее решения Минюстом России по данному вопросу.

В указанном письме отмечается, что СНИПы, содержащие нормативные предписания, должны быть представлены на государственную регистрацию в установленном порядке. Если следовать этому предписанию, то **строительный комплекс**, оказывается, **фактически вне правового поля**.

С юридической точки зрения строители, проектировщики, надзорные органы не имеют права в своей деятельности руководствоваться этими нормативными документами, что подтвердят суды любых инстанций.

Сегодня на каждом заседании, совещании или «круглом столе» поднимается вопрос о низком качестве строительства, дефектах строительных материалов и изделий, безответственности проектировщиков, непрофессионализме рабочих, упадке образования. Число аварий и несчастных случаев в отрасли возросло многократно. Казалось бы, в этой ситуации все государственные органы должны требовать жесточайшего соблюдения нормативных требований, особенно в условиях серьезного технического усложнения возводимых строительных объектов.

Но в этой ситуации не видится ответственного отношения Минюста России к созданной его же сотрудниками правовой коллизии. Не так уж важно сегодня, по какой причине это образовалось: ввиду некомпетентности, ошибки или по другим причинам. Главное – как можно скорее установить одинаковые и понятные всем участникам строительно-инвестиционного процесса законы и правила. Разве не в этом заключается основная обязанность Министерства юстиции?

В этой связи представляется целесообразным, Правительству Москвы обратиться с запросом в Минюст России, Минпромэнерго России и Минрегион России за официальным разъяснением, какими документами Минюста России следует руководствоваться при проектировании, строительстве и эксплуатации, а также при осуществлении государственных надзорных функций в области строительства до вступления в силу соответствующих технических регламентов.