

浅探 evolution 和 involution

徐培宾 201850050

2022 年 9 月 25 日

从英文词法上出发，involution 和 evolution 两个词的区别在于前缀的不同，两者的前缀分别是 in-和 e-。我们不难在英语中找到这样相似的词，比如 invade 和 evade，前者表示（向内的）入侵，后者则表示（向外的）躲避，由此可见这两个前缀存在动作方向上的区别。因此，involution 强调的是（物种或群体向内的）挤压（导致群体的内耗加重），而 evolution 强调的是（物种或群体向外的）扩张（导致一个旧的物种被适应性更强的新物种取代）。

虽然从词义上来说两者间有着相反的关系，但是从群体层面分析，两者在进化和淘汰上有着一定相似之处，不可否认的是，两者都能够将筛选出具有较高适应性的群体，evolution 是在物种间进行选择，而 involution 则是在物种内进行选择。

诚然，involution 虽然在当下的社会环境中能够起到筛选和淘汰的作用，但是就长期来看，并不是一个物种 evolution 的最优解。过度的内耗使大量的精神物质财富白白浪费，非但没有推进人类社会的发展，甚至有可能反向阻碍社会进步，其本质是一种无视物质客观发展规律，强加于社会体系的谬论。好在，从长期来看，人类社会并不会始终停滞在当下的阶段，总是以当下的社会状况去衡量未来的人是不现实的，

当下 involution 盛行其道的关键在于生产力与生产岗位的不平衡，当生产岗位的数量和生产力的数量不能达到平衡，处在生产岗位中的人就必须要将腾出一部分精力用于“保护”自身的岗位，而这部分精力便是无谓的内耗。这种“保护”的意识是一种示威，它会传播给他人危险的信号，当人们身处在这种环境中时，他们会感受到来自 involution 的焦虑情绪，久而久之，最后加入 involution 的行列之中，形成一场恶性循环。

综上所述，我并不否认 involution 存在的价值，甚至我认为它可能是当下社会环境中的最优解。但是同时我也不认为这种错误的模式将会长期存在，一来是因为它不符合 evolution 的客观规律，将精力无意义地浪费在了低效率的一方面，加大了群体的内耗，而不是寻找向外寻找提升群体适合度的方法。二来是因为随着社会的发展，尤其是我国，将在未来拥有更加完善的社会福利体系与更多的工作岗位。保障好人民的生存安全，才是解决 involution 焦虑的根本方法。