

**А. Н. БУРКОВ**

**ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Киров 2005**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ВЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ПОЛИТОЛОГИИ

А.Н.БУРКОВ

# **ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Рекомендовано Ученым советом Вятского  
государственного университета в качестве  
учебного пособия

**Киров 2005**

БКК Ф01(07)  
Б914

## Оглавление

Введение.....	4
Глава I. Политические учения и идеи о взаимосвязи человека и государства .....	6
1. Политические учения о господстве государства над человеком.....	6
2. Идеи либерализма о связи личности и государства.....	11
3. Идеи о диалектической связи личности и государства.....	12
Глава II. Человек как субъект и объект политики .....	15
1. Политический человек.....	15
1.1. Человек как индивидуальность.....	16
1.2. Политический человек и его свойства .....	18
2. Политические права и свободы человека.....	25
2.1. Права человека и их классификация.....	26
2.2. Политические права и свободы человека.....	29
2.3. Проблемы реализации прав и свобод личности.....	32
3. Политическое лидерство .....	33
3.1. Теории политического лидерства.....	33
3.2. Типы политических лидеров.....	36
3.3. Функции политических лидеров.....	38
Глава III. Коллективистские субъекты политики.....	41
1. Политические группы.....	41
1.1. Понятие и признаки политических групп.....	41
1.2. Типы политических групп.....	46
2. Политическое общество .....	48
2.1. Сущность и структура политического общества.....	51
2.2. Гражданское и политическое общество .....	58
Глава IV. Система "Политический человек – политические группы – политическое общество.....	61
1. Политическое отношение.....	62
1.1. Определение, сущность и формы политических отношений .....	62
1.2. Типы политических отношений.....	66
2. Воздействие личности на политическое общество.....	71
2.1. Формы воздействия политического человека на политическое общество .....	72
3. Влияние политического общества на человека.....	80
3.1. Институты политического воздействия на человека.....	82
3.2. Методы воздействия политического общества на человека .....	85
4. Общие основания системы “Политический человек – политические группы – политическое общество”.....	88
4.1. Модернистская и постмодернистская теории о связи человека и политической системы.....	89
4.2. Закономерности политических отношений политического человека, политических групп и политического общества.....	91

## Введение

В течение тысячелетий и, особенно в наши дни, политика оказывает существенное, порой судьбоносное влияние на жизнь отдельных людей и целых народов. С другой стороны индивиды, обладающие политическими правами, свободами и возможностью принимать участие в управлении обществом, оказывают значительное влияние на ход политического процесса и жизнь других людей.

Проблема взаимосвязи и взаимовлияния политики, и человека возникла в глубокой древности, но и сегодня остается особенно актуальной. Если до XIX века на человека смотрели только как на естественное, натуральное, коммерческое существо, то в XX веке произошла реабилитация человека как существа политического, участвующего в политической жизни. Понимание этой проблемы и поиск путей ее решения необходимы каждому индивиду, независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку живя в обществе, он с неизбежностью взаимодействует с другими людьми и с государством.

Способность человека к принятию рациональных решений, участию в политике не формируется стихийно, а приобретается в ходе систематического получения им соответствующих опыта и знаний. Понимание сущности и взаимной связи личности, политических групп и политического общества способствует политической социализации индивида, приобщению к демократическим ценностям, помогают ему “перевести” идеи и действия властных структур с “государственного” языка на язык повседневной жизни.

Знания позволяют гражданину правильно оценить политические процессы, осознать свое место и роль в политическом обществе и различных политических группах. Они помогают человеку адекватно ориентироваться в сложном и противоречивом политическом мире, представлять и защищать свои интересы, уважать права и свободы других людей, идентифицировать себя с определенными политическими группами и совместно решать общие проблемы и осознанно вступать в самые различные политические отношения.

Для успешной практической политической деятельности немаловажное значение имеет знание методов и способов воздействия политического человека на политические группы и на политическое общество в целом и их взаимной связи, а также того, что абсолютно свободный человек существует только в абстракции.

Без наличия политических знаний личность не может в полной мере реализовать свои политические права и свободы, использовать политические средства для защиты своих экономических, социальных и духовных потребностей и интересов. Демократия предполагает превращение человека наряду с другими людьми, в источник политической власти, вершителя судеб своей страны и международной политики. От сознательного выбора и активности большинства граждан зависит учет в государственной политике интересов различных групп населения, компетентность и ответственность правящих элит и, соответственно, перспективы развития как отдельного человека, так и общества в целом.

Цель настоящего учебного пособия - ознакомление студентов со сложной и вечной проблемой взаимосвязи политики и человека и формирование у них

теоретической основы практической деятельности. В первой части учебного пособия дается традиционная характеристика политического человека, политических групп и политического общества как относительно обособленных субъектов политики, в разной мере обладающих политическими свойствами. Во второй части анализируются их взаимные связи, влияния и взаимодействия, пока еще не получившие широкого освещения в литературе. Всесторонне понимание этой проблемы позволяет человеку целенаправленно формировать свои взаимоотношения с политическим обществом.

## **Глава I. Политические учения и идеи о взаимосвязи человека и государства**

Процесс взаимосвязи и взаимодействия человека и политического общества формировался вместе с появлением политики, политической сферы общества. В первобытном обществе взаимоотношения людей регулировались с помощью обычаев, традиций, морали и религии. С появлением частной собственности, социального неравенства и конфликтов между людьми эти регуляторы оказались мало эффективными.

Для поддержания отношений социально неравных людей объективно возникла потребность в новом, отвечающем создавшимся условиям, регуляторе – принуждении. Поэтому стало формироваться государство как механизм принуждения, деятельность по обеспечению принуждения, и идеи, отражающие процесс принудительной организации общественной жизни. Люди разделились на управляющих и управляемых. В результате возникли отношения между государством и управляемыми, народом в целом и отдельными людьми.

Процессы и взаимовлияния человека и государства, человека и власти привлекли внимание мыслителей уже в Древней Греции. Однако проблема оказалась настолько сложной, что только в XVII веке английский мыслитель Дж. Локк впервые в истории четко разделил понятия “личность”, “общество” и “государство”. Да и в современной политологии пока еще нет убедительного ответа на этот вопрос.

Можно с уверенностью сказать, что это один из сложнейших мировоззренческих и политических вопросов, который волнует человечество на протяжении тысячелетий. В реальной жизни, в конечном счете, каждый человек решает этот вопрос для себя по-своему. Но, придя к тому или иному его решению и сравнив его с позициями других людей, он скоро обнаруживает, что не одинок в своей позиции, что у него уже есть единомышленники, иногда даже в глубокой древности.

### **1. Политические учения о господстве государства над человеком.**

Древнекитайский мыслитель Конфуций (551-479 гг. до н. э.) детально разработал патерналистскую концепцию государства, которая доминировала на протяжении многих веков, а на Востоке - около двух тысячелетий. Патерналистский взгляд на государство исходит из понимания государства как одной большой патриархальной семьи. В такой семье вся власть, право управления принадлежит правителю - отцу. Остальные же члены этой семьи

делятся на старших – аристократию и чиновников и младших – простой люд. Младшие должны безропотно подчиняться старшим. Старшие, прежде всего монарх, правитель – отец, призваны заботиться о благе народа.

В патерналистской концепции государства и власти рядовому человеку уделяется роль простого исполнителя монаршей (царской) воли. Индивид выступает здесь не сознательным или полусознательным субъектом политики, не гражданином, обладающим правами и свободами, а, главным образом, политически бессознательным участником политики, подданным властелина. Государство полностью подчиняет себе индивида.

Древнегреческий философ Платон (428-348 гг. до н.э.) в своих проектах также исходил из безусловного превосходства целого (государства) над частью (индивидом). Государство, руководимое одним или немногими, призвано утверждать единомыслие и коллективизм, регламентировать всю жизнедеятельность человека, следить за правильностью его мыслей, верований и личного поведения.

Субъектом свободы и высшего совершенства оказывается не личность и даже не класс, а только все общество, все государство в целом. Платон приносит в жертву своему государству человека, его счастье, его свободу и даже его моральное совершенство. Это государство существует ради самого себя, ради своего внешнего великолепия. Назначение гражданина заключается только в том, чтобы способствовать красоте его построения в роли служебного члена. Немецкий философ Ф. Гегель указывал, что в государстве Платона “все стороны, в которых утверждает себя единичность как таковая, растворяются во всеобщем – все признаются как всеобщие люди”.

Платон обратил внимание на вечную проблему политики, с которой, в частности, сталкиваемся сегодня мы. Еще вчера все сетовали на чрезмерность вездесущей политической власти, Сегодня, с ослаблением этой власти, общество сталкивается с опасностью политического безвластия, расчищающего дорогу “беспределу” и анархии. В такие периоды снова возникает стремление к сильной власти и “твердой руке”.

Ученик Платона древнегреческий философ Аристотель (384-322 гг. до н.э.) развивает учение своего учителя, дополняет его антропологическим объяснением власти и государства, то есть обосновывает производность власти от природы человека. Аристотель считает индивида существом политическим по своей природе в силу его естественной предопределенности жить в обществе, в



коллективе. Человек не может существовать без общения с другими людьми. Исторически первыми формами такого общения являются семья и селение.

На их базе, на определенной стадии общественного развития возникает государство. Оно есть высшая форма общения людей, в отличие от семьи, предполагающей общение неравных: подчинение всех младших отцу, рабов – своему господину. Государство основывается на взаимодействиях свободных и равных граждан. В нем реализуется высшая цель природы человека – индивид становится органической частью живого и целостного политического организма. Но и в этой связи государство имеет первенство перед личностью.

Аристотель признавал, что жизнь отдельного человека и экономически, и политически и социально определялась его принадлежностью к полису как основополагающей реальности. Иначе и не могло быть, поскольку государству, полису придавалось самодовлеющее значение.

С этой точки зрения представляет большой интерес его позиция, изложенная им в “Политике”, где он писал: “Первичным по природе является государство по сравнению с семьей и каждым из нас: ведь необходимо, чтобы целое предшествовало части... Государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку...”

Однако, признавая приоритет государства в отношениях с гражданином, Аристотель, в отличие от Платона, выступает против огосударствления общества, обобществления имущества, жен и детей. По его мнению, чрезмерное единство государства ведет к его распаду. Индивиду и семье необходима определенная автономия и свобода. В целом же Аристотель еще не отделяет личность от государства.

В отличие от Аристотеля английский мыслитель Т. Гоббс (1588-1679 гг.) утверждал, что человек по природе своей не общественен. “Человеческая жизнь, - писал он, – может быть сравнима с состязанием в беге единственная цель и единственная награда каждого из участников – это оказаться впереди своих конкурентов”. Государству, по его мнению, предшествовало “естественное состояние” людей. Здесь люди имеют одинаковые права на все и стремятся осуществить эти права, поэтому между ними неизбежно появляется борьба, война всех против всех.

Государство возникает тогда, когда на месте естественного права действует закон. “Гражданский закон” ограничивает естественное право в тех пределах, которые делают возможным мир между людьми. Создавая государство, люди переносят принадлежащие им права на одно лицо, что образует монархию, или на

собрание представителей, что образует республику, или на представителей определенного сословия, что образует аристократию.

В силу того, что люди переносят свои права на государство, последнее обладает всеми правами, принадлежащими человеку в естественном состоянии. А так как права человека в естественном состоянии безграничны, то безграничны и права государства. Таким образом, государственная власть есть абсолютная власть, подчинение человека которой должно быть безусловным. Вне государства, - писал Гоббс, - владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, дикость, невежество, зверство, а в государстве – владычество разума, мир, безопасность, блаженство, благолепие, изысканность, знания, благосклонность.

Таким образом, Т. Гоббс уже с других позиций, но тоже признает приоритет государства над личностью.

В России в XVIII веке усиление роли государства по отношению к человеку проявилось в детальной обстоятельной регламентации прав и обязанностей отдельных сословий и социальных групп. Глава государства (царь, император) представлялся как “отец нации”, “отец народа”, который любит и хорошо знает, чего хотят его дети. Он вправе их воспитывать, подчинять и наказывать. Отсюда стремление контролировать все, даже малейшие проявления общественной и частной жизни: Указы первой четверти XVIII века предписывали населению, когда гасить свет, какие танцы танцевать на ассамблеях, в каких гробах хоронить, брить или не брить бороды и так далее.

И.В. Киреевский с одобрением отмечал, что в России формы общежития, выражая общую цельность быта, никогда не принимали отдельного самостоятельного развития, оторванного от жизни всего народа. Никакая личность в общественных сношениях своих никогда не искала стремления выставить свою самородную особенность на какое-то достоинство. Но все честолюбие частных лиц ограничивалось стремлением: быть правильным выражением основного духа общества.

Такую же позицию занимал и А. И. Герцен. Он писал: У нас лицо всегда было подавлено, поглощено, не стремилось даже выступить (...) человек пропадал в государстве, растворялся в общине (...). Рабство у нас увеличивалось с образованием: государство росло, улучшалось. Но лицо не выигрывало, напротив, чем сильнее становилось государство, тем слабее лицо (...)”. В начале XX века в Италии, Германии и России сформировалась тоталитарная концепция взаимосвязи государства и личности. В ней признается безусловный приоритет

целого (государства, партии, общества) над частью (личностью), полное подчинение человека государству, растворение индивидуального “Я” в безликом коллективном “Мы” - в классе, нации, партии, народе.

Абсолютизация общности людей, как целого по отношению к отдельной личности приводит, как показывает исторический опыт, к негативным следствиям. Нацистское кредо гласило: “ты ничто, твой народ – все!”. Народ становится неким боготворимым сверх - Я, силой, которая определяет человеческое существование вообще, детерминирует все деяния людей. Чтобы покончить со своеобразной автономной личностью, растворить гражданина в безликой, унифицированной массе “народной общности” пропагандировалась идея, что отдельно взятый человек принадлежит в первую очередь не самому себе, а своему народу, ибо от него он получает место в социальной жизни.

Индивид, заключенный в железные тиски “народной общности”, лишен пространства своей автономной жизнедеятельности, гарантированного от произвольного вторжения партии и государства. Такое пространство исчезло, как исчез и свободный гражданин. Его заменил преданный член народной общности совершенно всем ей обязанный и полностью ей подчиненный.

Тоталитаризм лишает человека свободы выбора, делает его беззащитным перед всепроникающей властью и государством. Идеологизируя и политизируя все общество, абсолютизируя общее, безраздельно расширяя сферу взаимоотношений индивида и власти, он в то же время деполитизирует личность, превращает ее в человека – функцию, лишает свободы политических действий.

В конечном счете, он разрушает главный источник силы государства и общественного богатства – свободную личность, человека – творца. Свое крайнее выражение эта концепция находит в фашистских теориях. Личность существует, имеет реальность и цену только как функция государства – писал Муссолини, добавляя: человек есть навоз истории.

В Советском Союзе вплоть до 90-х годов интересы общества и государства всегда ставились выше личных. Так юрист Вышинский А.Я. считал, что все права предоставляются гражданину государством. Человек рассматривался не как равный с государством партнер, а как собственность государства, полностью зависимое от него, подчиненное ему лицо, как безгласный “винтик” всеохватывающего партийного механизма. Такая идеологическая позиция была одной из объясняющих причин, почему СССР воздержался при принятии в ООН Всеобщей декларации прав человека в 1948 году. Да и сегодня очень многие

россияне больше надеются на президента, на правительство, чем на себя, на свою свободную деятельность.

## **2. Идеи либерализма о связи личности и государства.**

Взаимную связь человека и государства исследовал великий политический мыслитель древности - Аристотель. Он пытался дать ответ на вопрос: как избежать крайностей безвластия, анархии, своеволия и крайностей безмерной, бесконтрольной власти. Аристотель открыл одну важную закономерность, значимую и для нас: если народ демонстрирует неспособность к внутреннему самоограничению и самодисциплине, его уделом становится тирания, всесильное государство, навязывающее порядок силой.

В XVII – XVIII веках в период борьбы буржуазии против феодализма возникли новые идеи о связи личности и государства. Либеральные мыслители Дж. Локк, Т. Джефферсон, Дж. С. Милль в своих учениях признавали приоритет личности перед государством, обосновывали прирожденные и неотъемлемые права индивидов. Государственное вмешательство в жизнь индивидов допускали только в том случае, когда это не противоречит личной свободе.

Личность обладает, по их мнению, естественными правами на жизнь, на свободу, на частную собственность и правом сопротивления угнетению. Свобода индивида обеспечивается путем ограничения сфер деятельности государства, защищенностью личности от государства. Человек может свободно в рамках закона действовать во всех сферах общественной жизни. Более того, индивид вместе с другими людьми выступает источником власти. Государство же – результат соглашения, договора свободных людей. Оно подконтрольно и подотчетно народу и призвано выполнять лишь те функции, которыми его наделяют граждане.

Это, прежде всего, задачи обеспечения безопасности и свободы граждан, охраны их естественных, священных прав, поддержание общественного порядка и социального мира, защиты страны от внешней опасности. В целом признается большое “Я” и маленькое “Мы”. Главным в политической жизни считается свободный индивид, его потребности, интересы и цели. Так Т. Джефферсон отмечал, что люди обладают естественными, неотъемлемыми правами: правом на жизнь, свободу, частную собственность и сопротивление угнетению.

В конце XIX – начале XX века в России либеральные идеи о связи личности и государства также получили развитие. Б.Н. Чичерин, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев и другие высшей ценностью признавали личность. Бердяев и Франк считали, что

эта высшая ценность определяется тем, что именно в человеке и только в нем в наиболее полной мере проявляется божественное начало мира, божественная душа. Жизнь человека, его свобода для них абсолютны.

Н.А. Бердяев отмечал, что марксизм основное внимание уделяет анализу макропроцессов, масс и классов. Исходным пунктом анализа признает массы и от них движется к пониманию личности. Он отошел от марксизма и выдвинул противоположную идею примата личности по отношению к государству.

Н.А. Бердяев считал, что подлинное освобождение личности не может быть достигнуто посредством действий, которые для отдельной личности носят внешний характер. Среда, обстановка, условия – это значительный внешний фактор, внешняя свобода – важнейший фактор, но всего важнее внутренняя свобода, внутреннее сознание и самочувствие, без которого никакая внешняя свобода (даже юридически обеспеченная) недостаточна, неполна, ограничена.

Постепенно, путем исканий Н.А. Бердяев приходит к выводу о том, что внутренним основанием устойчивости свободы является бог. В боге начало личности, познание своей сущности и в нем человек обретает свою свободу. Эта свобода внешне признается обществом через признание естественных прав личности. В конечном счете, идея абсолютной свободы личности в политическом и социальном смысле привела его к идеям, близким к анархизму.

В отличие от анархистов, он не отрицал роль государства в целом, но стремился защитить, ограничить личность от влияния государства, главным образом от его политического воздействия. Свобода человека заключается в отстранении от государственных институтов.

В конце XX века в России либеральные идеи снова получили поддержку и развитие. Именно с этих позиций критиковались марксизм и социалистический общественный строй. По мнению академика Н.Н. Моисеева “человечество идет к утверждению приоритета и свободе личности. Это не утопия, а логика развития природы, частью которой мы являемся”.

### **3. Идеи о диалектической связи личности и государства.**

При анализе проблемы взаимосвязи личности и государства ряд мыслителей стремились синтезировать патерналистский и либеральный подходы к этой проблеме и снять отрицательные моменты того и другого решения. Эти новые идеи взаимосвязи и сотрудничества получили развитие при разработке теории правового государства. Английский мыслитель Дж. Локк утверждал, что в

основе правового государства должно быть заложено равенство власти, гражданина, общества и права, их правовое равенство перед законом.

Признавался приоритет права перед властью, волей гражданина, обществом или частью общества. Граждане такого общества не скованы дисциплиной страха и господства. Они наделены собственностью, обладают свободой и правами. Обладание этими ценностями делают людей ответственными за их сохранение. Они же защищают и государство, которое делается ответственным за все виды безопасности человека и общества.

Основой таких отношений являются не только сами по себе правовые нормы, но и элементарные свойства порядочности, чувство долга, привычка к дисциплине, умение дисциплинировать себя. Поэтому правовое государство формируется вместе с гражданским обществом. Эти идеи, на наш взгляд, более точно отражают проблему связи личности и государства и заслуживают пристального внимания.

В современной общественно-политической жизни существуют три формы организации общественно-политической жизни и три основных концепции, объясняющие взаимосвязь личности и государства, личности и политического общества:

1. Признание государства и политического общества господствующими по отношению к личности.

2. Признание верховенства личности по отношению к государству и политическому обществу.

3. Признание диалектической связи и правового равенства между личностью и государством, личностью и политическим обществом.

Первый подход характерен для сторонников марксистской, фашистской и консервативной идеологий и для деятельности государств и политических партий, придерживающихся этих концепций.

В XVIII веке возникает консерватизм как система воззрений, политических ориентаций и установок, которые выражали интересы части буржуазии. При решении проблемы взаимосвязи личности и общества, человека и государства значительная часть консерваторов ставили на первое место общество. По их мнению, оно шире правительства, исторически, этически и логически выше отдельного индивида.

Основатели консерватизма Э. Берк, Ж. де Местр и Л. де Бональд противопоставили выдвинутой Великой французской революцией идеям индивидуализма, прогресса и рационализма взгляд на общество как на

органическую и целостную систему. Это общество существует изначально, а не возникает в результате социальной эволюции. В нем должны сохраняться традиционные правила, нормы, иерархия власти, социальные и политические структуры и институты.

Индивид не представляет никакой самостоятельной ценности. Он всецело зависит от поддержки консервативного порядка. Права отдельного человека носят одновременно и естественный и социальный характер: естественный, потому что принадлежит человеку, созданному богом в качестве части великого плана природы, а социальный, потому что человек может пользоваться этими правами лишь в организованном обществе. Индивидуальная свобода разрушает целостность общества.

Таким образом, консерваторы, как и другие мыслители, считают, что интересы государства, нации, общности неизмеримо выше, чем интересы индивида. Лишь сильное государство способно обеспечить здоровый социальный порядок, сдерживать эгоизм социальных групп и отдельного человека и подчинить их единой цели, общему благу.

Игра рыночных сил, демократизация политической жизни, увеличение числа субъектов политики и противоречий между ними побуждают политиков и исследователей к переосмыслению взаимосвязей между личностью и государством.

Так в условиях экономического спада 70-х годов XX века произошла заметная эволюция консерватизма в сторону либерализма, что выразилось в признании прав и свобод отдельной личности и существенных ограничений экономических и социальных функций государства, а также идей общественного развития, социальной и политической активности человека.

Второй подход присущ либеральной и, в определенной мере, анархистской идеологии, государствам и политическим партиям, ориентирующимся на либеральные ценности и, прежде всего, на свободу индивидуальности. В последние десятилетия неолибералы изменили свое понимание государства, признали необходимость его организующей и регуливающей роли по отношению к экономике и другим сферам общества, в том числе и по отношению к личности.

Третий подход характерен для социал-демократической идеологии, государств и политических сил, стремящихся к формированию правового, социально ориентированного государства. В 40-50 годах XX века в Западной Европе стали формироваться и укрепляться социальные государства. В скандинавской, или социал-демократической модели (например, в Швеции)

социальное государство предоставляет базисное обеспечение всем гражданам и финансируется за счет налогов, которые платят все граждане без исключения. Доходы перераспределяются с помощью налоговой прогрессии. Перераспределение налогов направлено на борьбу с бедностью и обеспечение достойного жизненного стандарта всем гражданам – при условии, что те участвуют в системе занятости.

Ключевым ресурсом индивидуального развития личности становится право человека не только на социальную безопасность, но также и на образование. Тем самым такая социальная политика усиливает связи между человеком и государством, становится главным источником легитимации, поддержки государственной власти со стороны отдельного человека и всего общества.

Для дальнейшего исследования этой важнейшей проблемы, затрагивающей жизнедеятельность каждого человека, на наш взгляд, необходимо сначала раскрыть содержание понятий “политический человек”, “политическая группа” и “политическое общество”, а затем изучить связи и взаимоотношения между ними и на этой основе сформулировать понимание проблемы взаимосвязи личности и политического общества.

## **Глава II. Человек как субъект и объект политики**

В современном демократическом обществе политика осуществляется для людей и через людей. Какую роль ни играли бы социальные группы, массовые общественные движения, в конечном счете важнейшим субъектом выступает личность, ибо сами эти группы, движения, партии и другие общественные и политические организации состоят из реальных личностей и только через взаимодействие их интересов и воли определяется содержание и направленность политического процесса, всей политической жизни общества.

### **1. Политический человек**

Проблема личности в политике относится к числу “вечных”. Она вызывает постоянный интерес у философов, историков, писателей, религиозных мыслителей, политологов и рядовых граждан.

В политической науке вместе с тем она относится к числу малоисследованных. В профессиональных политологических исследованиях число публикаций на эту тему минимально. Это происходило потому, что многие



исследователи считают влияние “рядовой” личности на политику незначительным, либо потому, что нет методов учета политических свойств личности и их влияние на политический процесс.

В современной политической науке все большая часть политологов признает необходимость исследования роли личности в политическом процессе. Это связано с тем, что сегодня в политику включаются значительные, ранее пассивные слои населения и поэтому становится актуальным вопрос об их личностных политических свойствах. Другой причиной внимания к этой проблеме стало использование синергетики при изучении политики. При синергетическом подходе случайное рассматривается не как форма необходимого (как при диалектическом методе), а как самостоятельное, характерное явление, также присущее политической жизни.

Это позволяет рассматривать деятельность отдельной личности, нестабильность, неравномерность, случайность, малые воздействия в политическом процессе как реально существующие и проявляющиеся вместе с внутренними, устойчивыми, причинно обусловленными закономерностями политики и, тем самым, более адекватно и всесторонне понимать политику и место человека в ней.

### **1.1. Человек как индивидуальность**

Человек - это многогранное и много качественное явление. Он - природное существо, продукт общественных отношений, общественно-политической деятельности, творец собственной жизни. Поэтому для его определения используются различные понятия: “человек”, “индивид”, “индивидуальность”, “личность”, “политический человек”.

Понятие “человек” выражает общеродовые черты, присущие человеческому роду. В нем фиксируются: общие, родовые признаки биологической организации; сознание; язык; труд. Оно, таким образом, дает самую общую, и поэтому, самую абстрактную характеристику человеку.

Понятие “индивид” обозначает человека как отдельного представителя человеческого рода, принадлежащего одновременно и к природе и человеческому обществу. Природное в индивиде обозначается понятием “организм”, а общественное - понятием “личность”.

Понятие “индивидуальность” раскрывает человека как целостное существо в единстве его природных и социальных, единичных, особенных и общих свойств и определяет его как конкретного индивида. Например, наличие природного

свойства памяти характеризует его и как социальное существо. От него зависят образование, общение, профессиональная деятельность и так далее.

Сущность индивидуальности связана с самобытностью человека, его способностью быть самим собой, выступать самостоятельным существом в рамках другого целого (группы, общества), сохранять свою относительную самостоятельность. К числу наиболее общих признаков самостоятельности относятся обособленность, целостность, самобытность, неповторимость, активность.

“Как целостная система индивидуальность, - отмечает И.И.Резвицкий, - включает в себя, во-первых, общие черты, свойственные индивиду как представителю биологического вида и человеческого общества; во-вторых, особенные признаки, которые присущи ему как члену определенной общественно-экономической формации; и, в-третьих, единичные признаки, обусловленные специфичностью его биологической организации и социальной среды”.

Так каждому человеку присущи свойства мышления и общения. При этом народы многих стран общение дополняют особым свойством - жестами. Изучив это явление по фильмам, исследователи установили, что во время беседы ежеминутно делают одно движение финны, 80 - итальянцы, 120 - французы и 180 мексиканцы. Отсюда следует, что разные группы людей проявляют особенные свойства при общении. Отдельные люди обладают и единичными свойствами. Так 73-летний Масюк П.В. учится на втором курсе исторического факультета исторического факультета Волгоградского государственного университета Это самый пожилой студент не только в России и СНГ, но и во всей Европе.

Однако, с одной стороны, нельзя сводить индивидуальность к единичности, а с другой - понимать индивидуальность только как общие свойства человека. И в том и в другом случае индивидуальность лишается собственного значения. В первом случае теряется в оригинальности и случайности, во втором - растворяется в универсальности.

Все свойства человека, взятые сами по себе или как их простая совокупность, еще не составляют феномена индивидуальности. Только взятые в их внутренней взаимосвязи и целостности, они образуют индивидуальность человека и характеризуют его как отдельное, конкретное существо.

В качестве индивидуальности человек является автономным и неповторимым субъектом сознания и деятельности, способным к самоопределению, саморегулированию, самосовершенствованию в условиях

общества и более конкретно - политики. Как индивидуальность, человек создает свой собственный образ, является автором своих поступков. Индивидуальное “Я” составляет центр личности, его внутренне ядро, его отдельное, относительно обособленное бытие в обществе и политике.

Понятие “личность” фиксирует наиболее значимые черты человека. Его социальной сущностью является совокупность экономических, духовных, социальных и политических отношений, в которые он включен. В отдельных сферах общества, например, в политической, человек включен в политические отношения согласия, компромисса, и принуждения, совершает различные политические действия, осознает и оценивает их. Они фиксируют социально-политическую сущность человека и дают основание определить его как человека политического.

## **1.2. Политический человек и его свойства**

Уже в глубокой древности Аристотель рассматривал человека как политическое существо. Главное отличие человека как животного политического от других животных, основывается, по его мнению, на способности человека к интеллектуальной жизни “...только человек способен к восприятию таких понятий как добро и зло, справедливость и несправедливость...” Природа дала человеку, в отличие от животных, “великое оружие - интеллектуальную и моральную силу...”

В первобытном обществе человек “слит” со своим целым - группой, общностью как сливаются клетки в живой организм. В истории социально-неоднородного общества осознание человеком своего “Я” начинается с греческой античности. В индивидуальной жизни ребенок только с 3-х лет начинает выделять свое “Я”.

Политическую сущность своего “Я” рядовые люди стали выделять в процессе буржуазных революций. Впервые во французской Декларации прав человека и гражданина было введено понятие “гражданин”, фиксирующее политические возможности человека и его политическую деятельность. “Гражданин” понимался как юридически свободная личность, обладающая политическими правами. Россияне такую возможность получили только в 1905 году.

В зависимости от конкретных условий человек может формировать свои политические свойства индивидуально, либо в политической группе, либо в политическом обществе в целом. Политическому человеку присущи следующие политические свойства: политические потребности, политические интересы,

политическая деятельность, политическое сознание, политическая культура, политическая воля, политическое общение и политические отношения.

Эти свойства могут быть:

- лично - индивидуально,
- лично - групповыми (особенными, обще групповыми),
- лично - общественными (общими для всех и для каждого).

*Важнейшим свойством человека является наличие у него политических потребностей.* Так потребность в политической власти может быть индивидуальной (стать президентом), общегрупповой как члена политической партии и общей как гражданина своей страны, заботящегося о ее безопасности. Дж. С. Милль писал, что для людей, которые развили в себе потребности в борьбе за общие интересы человечества жизнь даже на смертном одре не только не теряет своего интереса, но сохраняет в той же силе, какую она имела для них во времена их молодости и здоровья.

Исходной политической потребностью политического человека является его потребность в свободе. Она основывается на совокупности других потребностей: потребности в имуществе, в собственности, престиже, в распределении ресурсов и в управлении обществом, в обладании политической властью.

Причиной стремления индивида к власти является его потребность свободного самовыражения, проявления политического творчества, инициативы, активности, выдвижения новых политических идей и целей. Еще одной причиной стремления к власти является статусная потребность, как потребность в самоутверждении. Обладая властью, человек может получать знаки внимания, лести, почета, признания и уважения его со стороны других членов общества.

Еще одной важной причиной стремления к власти является потребность быть личностью, служить другим людям. Это единственная высшая потребность. Обладая властью, добросовестно служа людям, повышая организованность, эффективность и гуманность общественной жизни индивид наиболее полно реализует себя как политический человек.

В политически организованном обществе политический человек вынужден соотносить свои политические потребности с потребностями других людей, сравнивать и оценивать возможности их удовлетворения. Поэтому Дж. Девис считает, что люди “идут в политику” не тогда, когда хотят удовлетворить те или иные потребности, а тогда, когда чувствуют угрозу возможности их удовлетворения. Люди обычно не обращаются к политике, чтобы удовлетворить

голод или найти любовь, самоуважение и так далее. В этом случае они идут в магазин, ищут представителей противоположного пола, "...выражают себя в работе и редко при этом думают о политике".

Если же достижению всех этих целей угрожают другие индивиды настолько сильно, что с ними не справиться частным образом, то люди обращаются к политике для гарантирования осуществления своих целей. Иначе говоря, люди понимают, что только с помощью политической власти они наилучшим образом могут удовлетворить многие свои потребности и получают возможность гарантированной, безопасной их реализации и потому испытывают потребность в политической власти. Итак, сущностью политической потребности является потребность в политической власти как необходимого условия обеспечения своей свободы и наилучшего удовлетворения потребностей.

*Осознанные политические потребности индивида выступают как его политические интересы.* Их можно определить как стремление субъектов политики сохранить, улучшить и укрепить свое социальное положение с помощью политических средств. Содержание политических интересов многообразно. Оно зависит от самих индивидов. От конкретно, от взаимодействия с политическими историческими условий и группами и обществом в целом. Политические потребности и интересы выступают мотивом, движущей силой, побуждающей людей к политической деятельности.

*Необходимым свойством политического человека является сознательная политическая деятельность,* которая проявляется как включенность его в той или иной форме в политический процесс. В связи с этим люди совершают множество политических действий: участвуют в выборах создают политические партии, разрабатывают стратегию и тактику, ищут союзников, нейтрализуют противников влияют на общественное мнение. Политической деятельности присущи сознательность, добровольность рациональность и творчество. Она имеет субъективный фундамент - политическое сознание. Но политическая деятельность не может осуществляться только на идейной основе. В ней непременно в скрытой или в открытой форме присутствуют интересы и мотивации (политические потребности, интересы и установки). Активность зависит как от самого человека, так и от внешних условий. Наличие политических прав и свобод, демократического политического режима, гласности, плюрализма, толерантности, политической культуры значительно расширяет возможности формирования политической деятельности человека.

*Важным свойством политического человека является присущее ему политическое сознание.* Посредством политического сознания он может отражать политику в форме политических взглядов, знаний и теорий, так или иначе оценивать свое место в обществе и политической реальности, мотивировать и определять цели своей политической деятельности, предвидеть будущие политические процессы.

В политическом сознании существует три блока элементов: познавательные (знания, убеждения, информированность), оценочные (оценки, ценностные ориентации) и мотивационные (интересы, установки, чувства и эмоции).

Политическое сознание отдельного индивида может быть в большей или меньшей степени размытым, отрывочным, противоречивым, эмоционально окрашенным, либо быть целостным, рациональным и систематизированным. Посредством политического сознания политический человек отражает и осознает свои коренные потребности и интересы свое положение в политической реальности, оценивает их и сопоставляет с запросами других индивидов, выясняет средства и степень вмешательства государства в процесс их согласования и реализации, понимает, что возможность удовлетворения своих потребностей и интересов затрагивает возможности их реализации всеми другими людьми и что этот процесс регулируется политической властью и влияет на степень его свободы. При этом осознание человеком своей потребности в свободе осуществляется в пределах “угнетенный подданный - свободный гражданин”.

*Политический человек обладает еще одним важным политическим свойством - политической культурой.* В качестве элементов этой культуры выступают политические знания, политические убеждения, ценностные ориентации, политическая воля и политические установки. Политические знания - это истинное понимание политики, политической системы, политических институтов и процедур, с помощью которых обеспечивается участие граждан в политическом процессе. Они должны иметь такой уровень осведомленности о политической деятельности правящих структур, который соизмерим с их правами как участниками политического процесса.

Политические убеждения формируются на основе знаний и ценностных ориентаций как совокупность устойчивого понимания важнейших явлений политической жизни. Другими словами, это представления людей о том какой должна быть политическая система.

Индивид, в процессе становления в качестве политического человека, формирует свою систему политических ценностей, идей, в которые он может верить и ориентаций в политической среде, которые позволяют ему адаптироваться к ней. Политическая социализация на уровне индивида представляет собой перевод требований общества в структуру личности и интериоризацию ее ключевых политико - культурных элементов.

*Политическому человеку присуще и такое политическое свойство как политическая воля, которая позволяет ему добиваться цели в политической деятельности.*

Личность в политических группах и в политическом обществе в целом приобретает еще ряд политических свойств, к которым относится способность к политическому общению, умение вступать в политические отношения, совершать совместную политическую деятельность, становится организатором и политическим лидером.

Формирование политических свойств у отдельных людей происходит не одинаково. Отдельные индивиды приобретают политические свойства в значительной мере. Другие могут обладать политическими знаниями, аргументировано оценивать свое место в политике, но свою политическую деятельность ограничивать участием в выборах органов политической власти, не уделять должного внимания другим политическим процессам и не стремиться вступать во взаимодействие с другими политическими силами.

При сравнении отдельных людей по степени формирования только одного политического свойства - например, политической деятельности, можно выделить несколько типов личностей: пассивные, активисты, политические лидеры.

Политическим сознанием люди также обладают в разной мере, На этой основе выделяются следующие типы: полусознательные, компетентные наблюдатели, компетентные критики и теоретики.

Процесс приобретения человеком политических свойств называется политической социализацией и включает в себя, с одной стороны, индивидуальное приобретение личностью политических свойств, а с другой - воздействие внешней по отношению к отдельному человеку политической реальности.

Отдельный человек самостоятельно формирует свои политические потребности, интересы, оценки и ценностные убеждения, формы деятельности, политические отношения и политические чувства.

Формирование политического человека под воздействием внешнего факторов осуществляется, прежде всего, с помощью ближайших к нему групп: семьи, школы, церкви, армии, общностей, политических партий и других. Человек осваивает обыденные и теоретические знания о политике, ориентируется на известные образцы политического поведения, руководствуется нормами политического общения, формирует свое отношение к реальной политике, соотносит знания о политике с конкретным ее воплощением.

Значительную роль в формировании политических свойств человека играют:

- существующая политическая система и вся совокупность субъектов политики. Наличие разных политических институтов (государства, политических партий, общественно-политических организаций) и политических норм дают более широкие возможности выбора форм участия индивида в политике;

- утвердившийся политический режим. Он конкретизирует приемы и способы, формальные нормы и возможности формирования политических свойств личности, ограничивает, либо, наоборот, стимулирует их проявление и развитие;

- политическая культура и политическое сознание. Они не только позволяют личности понять свое место в мире политического, оценить его, но и на основе этого определять содержание, направление и цели своей политической деятельности;

- наличие прав и свобод личности. Этот фактор существенно расширяет и гарантирует возможности реализации политических свойств человека и заслуживает особого рассмотрения.

Все внешние факторы в разной мере либо ограничивают, либо, наоборот, расширяют возможности, стимулируют и способствуют развитию политических свойств человека. Политическая социализация индивида под воздействием политических групп и политического общества в целом представляет собой перевод их требований в структуру личности, интериоризацию ее ключевых политико-культурных элементов.

В настоящее время наблюдается две тенденции в борьбе которых происходит процесс политической социализации. С одной стороны, существует все усиливающаяся потребность в политическом развитии личности, в росте ее политического самосознания. С другой стороны, действует тормозящая тенденция, проявляющаяся в разных формах отчуждения человека от политики, от участия в принятии политических решений.



Результатом политической социализации является определенная структура личности, в которой ее политические свойства стали прочными и работающими элементами. В настоящее время в науке выделены наиболее устойчивые типы политической социализации.

*Гармонический тип.* Такой тип социализации характеризуется формированием нормальных отношений к структурам власти, уважительным отношением к существующим порядкам в обществе, государственному устройству, стремлением к выполнению своих гражданских обязанностей.

*Гегемонистский тип* характеризуется резко критическим отношением человека к любым политическим порядкам, властям, политическим системам, кроме тех, которые предлагаются им. Этот тип претендует на особую роль своей персоны в политической жизни общества, в оценке всего происходящего.

*Плюралистический тип* - это демократическая личность, которая признает равноправие в обществе, считается с мнением других граждан и готова изменить свои политические взгляды, оценки, если ошибочность их будет доказана.

*Конфликтный тип* тяготеет к разжиганию противоречий в группе, к созданию поддерживающей его группировки для достижения своих целей. Существует и *конъюнктурный тип*, политические взгляды и поведение которого всецело зависят от ситуации, в которой человек приспосабливается для обеспечения своих корыстных интересов. Самая отличительная черта этого типа - беспринципность

Таким образом, главная задача политической социализации - это формирование устойчивых ценностных воззрений самостоятельной и ответственной индивидуальности на основе свободного выбора ее политических ориентиров.

В современном мире большую актуальность представляют собой две проблемы. Первая состоит в том, как человек как индивидуальность сам формирует свои политические свойства. Вторая проблема связана с тем, как происходит включение человека в политические группы и в политическое общество, то есть на макро уровне. Решение ее предполагает исследование формирования существенных, типичных и повторяющихся политических свойств отдельного человека и реализации всех его политических свойств в жизни политического общества.

## **2. Политические права и свободы человека.**

Формирование политических свойств человека в значительной мере зависит от наличия у него прав и свобод. Они представляют собой принципы и нормы взаимоотношений между людьми и государством, обеспечивающие индивиду свободу, возможность действовать по своему усмотрению и получать определенные блага.

Право - это неотъемлемое качество человека и свойство его бытия. Изначально человек, появившись на Земле, как вид и появляясь каждый раз персонально, защищает свою жизнь и свободу. Отсюда вытекают естественные, неотъемлемые права на свободу (сначала инстинктивно, а потом осознанно), то есть реализует свое право на жизнь, свободу, собственность, равенство и счастье.

В течение тысячелетий простой человек был отчужден от власти, не обладал развитым самосознанием и индивидуальностью, не отделял себя от рода и общины, с покорностью воспринимал свое зависимое положение. Только в V-IV веках до новой эры появляются идеи о правах человека.

Так Аристотель защищал права, присущие человеку от рождения, и прежде всего, его право на частную собственность, которое корениться в самой природе человека и основывается на его любви к самому себе.

Мыслители Древней Греции и Древнего Рима признавали автономию, достоинство и равенство индивидов во взаимоотношениях свободных граждан с властью. В период феодализма права трактовались как привилегии, дарованные монархом своим подданным. Каждое из сословий имело специфические права, которые сокращались по мере снижения по лестнице общественной иерархии.

Одним из первых документов, отражающих права человека в систематизированном виде, была Вирджинская декларация (1776 г.), положенная в основу Билля о правах Конституции США (1791 г.)

Первые буржуазные революции провозгласили декларации, подчеркивающие абсолютную и безусловную ценность каждого человека, его достоинство, свободу и равенство людей. принятие таких документов закрепляло идею прав человека, которыми он должен обладать уже в силу того, что является человеком.

“Люди рождаются свободными и равными в правах”. “Целью всякого политического союза является сохранение естественных и неотчуждаемых прав человека. Права эти суть: свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению”. “Свобода состоит в праве делать все, что не вредит другому; таким образом, осуществление каждым человеком прав не имеет других границ, кроме

тех, которые обеспечивают другим членам общества пользоваться теми же правами. Эти границы могут быть определены только законом”. “Все, что не запрещено законом, дозволено, и никто не может быть принужден делать то, чего закон не предписывает”. Это формулировки из текста Декларации прав человека и гражданина, провозглашенной Национальным собранием Франции в 1789 году.

Современное представление о правах человека изложено во Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года и в ряде других документов, в том числе и во второй главе Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году.

Таким образом, отсутствие или ограничение прав человека не давало ему возможности участвовать в политике, в управлении государством, в реализации своих политических свойств. Наоборот, предоставление всем гражданам прав и свобод ограждало их от нежелательных воздействий, резко расширяло возможности своей деятельности во всех сферах общественной жизни, в том числе и в политической.

## **2.1. Права человека и их классификация.**

Жизнь отдельного человека в современном обществе регулируется множеством норм и правил, к числу которых относятся и права человека. Они характеризуют возможности самореализации человека, его связи с социальными группами и обществом в целом. Права человека отражают реально складывающиеся принципы объективно существующей системы общественных отношений. Как идеалы они находят отражение в законах государства. Проявления свойств отдельного человека очень многообразны. Еще сложнее и многограннее влияние общества на человека, что определяет существование самых разных прав и свобод.

Права человека подразделяются на негативные и позитивные. Такое разграничение прав основано на различии в них негативного и позитивного аспектов свободы. В негативном аспекте свобода понимается как отсутствие принуждения, ограничений по отношению к личности. Образно говоря, такого рода права создают для человека юридическую ограду. Они обеспечивают его автономию, защищая его личную сферу от какого бы то ни было насилия, в том числе и со стороны общества, политической власти, ее аппарата. Посредством этих прав юридически оформляется и обеспечивается свобода человека как свобода от .... Самим обладателем таких прав они не используются, не осуществляются. Вся их суть и предназначение состоит в том, что они не нарушаются другими.

Негативные права определяют права и обязанности других социальных субъектов воздерживаться от тех или иных действий по отношению к личности. Они предохраняют личность от нежелательных воздействий и защищают ее свободу. Эти права считаются основополагающими, абсолютными. Термин “не должен” содержится почти во всех нормах, обеспечивающих свободу человека.

В позитивном значении свобода понимается как свобода выбора, свобода действий, проявление сил и способностей человека. Позитивные права фиксируют обязанности государства и других субъектов предоставлять гражданам те или иные блага, осуществлять определенные действия. Это права на образование, на получение социальной и медицинской помощи. Для этого у государства должны быть необходимые ресурсы. Сюда можно отнести такие права, как права на свободу творчества, право зарабатывать на жизнь свободно выбранным трудом, право на свободу собраний, право свободно собирать и распространять информацию. Эти права прежде всего оформляют свободу человека как свободу для...

Права человека подразделяются также на гражданские (личные), политические, экономические, социальные (в узком значении слова), культурные и экологические.

Гражданские (личные) права – это естественные, основополагающие, неотъемлемые права человека, имеющие в основном характер негативного права. Гражданские права производны от естественного права на жизнь и свободу, которыми от рождения обладает каждый человек.

Они призваны гарантировать индивидуальную свободу и автономию личности, защищать ее от произвола со стороны власти и других людей эти права позволяют человеку сохранять и проявлять индивидуальность, быть самим собой.

К гражданским правам относятся: право на жизнь; на защиту чести и доброго имени; на справедливый, независимый и публичный суд, предполагающий защиту обвиняемого; тайну переписки, телеграфных, телефонных и иных сообщений; на свободу передвижения и места жительства; право покидать свою страну и возвращаться обратно и так далее.

Экономические права – это прежде всего право распоряжаться условиями производства и рабочей силой. В Конституции Российской Федерации отмечено: “Труд свободен. Каждый имеет право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию”. Особое место среди прав занимает право частной собственности. Оно рассматривается как важнейшее условие для обеспечения индивидуальной свободы. При этом признается

необходимость ограничения частной собственности. В ряде стран – Франции, Италии и других устанавливаются пределы этой собственности, говорится об ее использовании в интересах общества.

Социальные права призваны обеспечить материальные условия свободы и достойную жизнь каждому человеку. Это право на социальное обеспечение, здравоохранение, стипендии, минимальную зарплату и т.д. Степень их реализации зависит от экономического положения страны, структуры населения и других причин. В странах Запада они получили признание только после второй мировой войны.

Требование обеспечить заботу государства о гражданах имело под собой разные идеологические основания. В одном случае оно было результатом реализации социалистических идей, выражало коллективистические начала общественной жизни. В других – опиралось на иные концепции, например государства всеобщего благоденствия или социального государства.

Культурные права призваны обеспечить духовное развитие человека. К ним относятся право на образование, доступ к культурным ценностям, свободу художественного и технического творчества и другие.

При анализе проблемы соотношения человека и политического общества заслуживает внимания классификация, основанная на выделении носителей, субъектов права. В этом аспекте выделяются:

- гражданские (личные права), носитель права – индивид;
- коллективные права, носитель права – группа;
- права народа, носитель права – народ и его представитель – государство.

Гражданские права – это естественные, основополагающие, неотъемлемые права человека, обеспечивающие его свободу и возможность быть индивидуальностью.

Коллективные права – это права человека как члена общности. Такими правами личность обладает будучи членом семьи, трудового коллектива, политической партии и так далее.

Права члена группы, организации делятся на две группы: к первой группе относятся права и обязанности члена организации которые конкретизируют, развивают и дополняют общие конституционные права граждан. Как правило, дополнение конкретизация идет по линии установления повышенных требований к членам организации по сравнению с обязанностями в качестве граждан. Поэтому некоторые права граждан (в зависимости от целей и характера

коллектива) рассматриваются в качестве обязанностей членов организации. Так права члена партии в своем объеме совпадают с правами гражданина и, в то же время, дополняют, конкретизируют их.

Вторую группу прав и обязанностей членов коллектива составляют права и обязанности, которые в своем содержании не зависят от конституционных прав граждан. Это специальные права членов организации (коллектива). В это число входят такие права, льготы, преимущества, которые устанавливаются как самими организациями, так и государством в нормах права.

Соотношение прав гражданина как индивидуальности и его прав как члена организации является выражением лично-индивидуальных и лично-групповых политических свойств политического человека.

Существуют и общие права человека как части народа в целом. По определению ст. 3 Конституции РФ, народ является “единственным источником власти”, и далее: “Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления”.

Реализуя свою политическую власть непосредственно, например, путем референдума, народ выступает как единый субъект принятия властного решения, как единая общность. В этом случае политический человек проявляет свои властные полномочия не непосредственно как индивидуальность, а опосредованно как часть единого народа. Принятое большинством электората решение совсем не обязательно будет совпадать с его собственным решением, но является обязательным для всего общества, так и для каждого отдельного гражданина. В этом процессе реализуются лично-общественные свойства политического человека.

## **2.2. Политические права и свободы человека.**

Право на участие граждан в управлении государством впервые было провозглашено Великой французской революцией. Россияне политические права и свободы получили в начале XX века. В Манифесте царя от 17 октября 1905 года народу даровались права избирать и быть избранным, право свободно создавать организации (в том числе и политические партии), право на митинги, шествия. При этом сохранялось большое количество ограничений. Впервые всеобщие, прямые, тайные и равные выборы были проведены в 1917 году при избрании Учредительного собрания.

В Конституции РСФСР 1918 года свобода мнений, печати и союзов провозглашалась только для трудящихся. Эксплуататорские классы были лишены политических прав. Кроме того, до 1936 года существовало известное неравенство в представительстве от городского и сельского населения при выборах в Советы. После 1936 года была законодательно закреплена свобода совести, выражения мнений, собраний, митингов, шествий, равноправие граждан независимо от расовой и национальной принадлежности.

В странах Запада также длительное время существовал имущественный и ряд других цензов, не допускавших к выборам лиц наемного труда, бедные слои населения, женщин (во Франции этот ценз отменен в 1944 году, в Италии и Японии-1945, Греции-1956. Швейцарии – 1971, Португалии-1974 году), негров (в США последние ограничения на их участие в выборах сняты в законах 50-70-х годов). Всеобщее избирательное право утвердилось в демократических странах непосредственно после второй мировой войны.

Формирование политических свойств человека в значительной степени зависит от того, насколько человек свободен в политике, имеет возможность проявлять свои индивидуальные свойства, обладает политическими правами и свободами.

К политическим правам и свободам относятся:

- права, опосредствующие принадлежность индивида к государству. Это право на гражданство и его изменения, право на предоставление убежища;
- права, вытекающие из принципа равенства граждан перед законом;
- права, связанные с осуществлением народовластия, управления делами общества и государства. В эту большую группу прав входят право на участие в формировании представительных органов власти или избирательные права, права на участие граждан в осуществлении власти (обсуждения, референдумы), право на участие граждан в работе государственных органов и контроле за их деятельностью (право занимать выборные или иные должности, в государственном аппарате, право вносить в государственные органы предложения, обращаться с заявлениями на действия должностных лиц, в том числе и в суд;
- свобода политических убеждений, мнений, высказываний в любой области общественной жизни;
- свобода политических объединений (в организации, общности и так далее);
- права, направленные на защиту прав и законных интересов граждан;

- права на получение достоверной информации от СМИ и государственных служб.

Наличие политических прав человека, с одной стороны, запрещает всем другим субъектам политики ограничивать политическую жизнь личности, а с другой, человек получает возможность выбора и форм проявления своих политических качеств.

Свободно формируя свои политические взгляды и оценки, осознавая политические потребности и интересы, личность получает свободу политических действий, создания политических партий и объединений, свободного формирования структур власти, участия в управлении делами общества, удовлетворения своих политических требований и достижения своих политических целей.

Права человека представляют собой один из механизмов решения вопроса о взаимоотношениях политического человека и политического общества. Они утверждают в этих взаимодействиях свободу и достоинство личности, меру и возможности ее развития.

В зависимости от степени свободы человека во взаимоотношениях личности и политического общества, гражданина и государства формируются разные способы их взаимосвязи: патриархальный, тоталитарный, индивидуалистический, партиципаторный (участие).

При патриархальном способе взаимосвязи личности и государства существует сложная иерархия прав и обязанностей людей, неравенство их по отношению к власти. Общество делится на различные сословия и группы, низшие из которых политически бесправны, высшие же обладают максимальными властными полномочиями. Венчает пирамиду власти правитель /король, монарх, диктатор/.

При тоталитарном способе утверждается безусловный приоритет государства над личностью. Права человека либо существенно ограничены, либо имеют формальный характер, либо грубо попираются. Индивиды рассматриваются как неразрывная часть целого, полностью подчиненная властной верхушке.

Индивидуалистический способ связи личности и государства основан на приоритете индивида в отношениях с государством. Наиболее ярко он представлен в либерализме, который исходит из того, что свободная личность есть конечный источник власти в обществе, в государстве.



Государство создается народом, подконтрольно ему и призвано выполнять строго ограниченные функции - обеспечение безопасности и свободы граждан, поддержание общественного порядка и некоторые другие. Взаимоотношения индивида и власти в неполитических сферах вообще не рассматриваются. Сама проблема прав человека ставится только в плоскости ограждения, защиты прав человека от посягательств на них со стороны власти, то есть узко ограничено.

Партиципаторный способ взаимоотношений личности и власти получает все большее распространение в современном политическом обществе. Он реализует неразрывную связь между личностью и государством, политическим обществом.

В этом случае сама проблема прав человека рассматривается не столько в ограждении индивида от государственного вмешательства, а прежде всего, в аспекте использования государства в целях создания наилучших условий свободного существования личности и ее развития.

Заслуживает внимания и вопрос воздействия политического человека на государство, многообразия проявления его свойств в политическом обществе.

### **2.3. Проблемы реализации прав и свобод личности**

Существование различных способов взаимосвязи человека и власти, гражданина и государства дает основание сделать вывод о том, что пока нет адекватного понимания политического человека, политической группы и политического общества и адекватного понимания их взаимной связи. Сегодня становится все более ясным, что политический человек - это прежде всего совокупность его политических свойств. Вместе с тем политическая группа и политическое общество – это объединение этих же людей, но обладающих наряду с индивидуальными личностно - групповыми и личностно - общими политическими свойствами.

Отрицательно сказывается на политическом формировании личности подчинение многих издательств, телевизионных программ и газет финансовым группировкам, которые часто используют СМИ в своих корыстных интересах в целях дезинформации граждан, посягательств на их достоинство.

Политическое развитие личности сдерживается и отсутствием или недостаточной связью между правами человека и политическим обществом в целом. Например, если в этом обществе существует непосредственная и представительная демократия, плюрализм интересов и выражающие их политические институты, то обязательно должны быть и права человека,

выраженные в соответствующих формах проявления его политической свободы. Так в Ст. 13 Конституции РФ признается политическое многообразие, многопартийность. Предлагает ли она многообразие политической деятельности? Причем во всех случаях свобода человека, его права как формы такой свободы означают, что политический человек является равноправным в отношениях с другими субъектами, самостоятельно делающим выбор и ограничивающим себя сознанием свободы и прав других.

Опыт реальной политической жизни показывает, что экономическое и социальное развитие страны, участие широких масс в управлении влечет за собой рост самосознания человека, его стремление к свободе и уважению человеческого достоинства, то есть к соблюдению прав человека. Последнее ведет к раскрепощению и самореализации личности, стимулирует общественный прогресс.

Уважение прав личности способствует укреплению доверия между людьми, создает благоприятные условия для разносторонних человеческих контактов и сотрудничества, вносит в политические отношения нравственное начало. Обеспечение прав каждого человека - путь к разумному и эффективному обществу.

### **3. Политическое лидерство**

Отдельный политический человек, сформировавший индивидуально и посредством политического общества богатый набор своих политических свойств, при определенных условиях становится политическим лидером. Слово “лидер” взято из английского языка и означает “ведущий”, “указывающий путь”. Применительно к политике оно означает руководство, командование, управление, ведение за собой, выполнение главной роли, превосходство.

Лидер играет большую роль во взаимосвязи отдельного человека и группы и общества в целом. Лидерство в этом смысле выступает одним из механизмов организации и управления обществом, и потому привлекает внимание исследователей, раскрывающих его в разных аспектах.

#### **3.1. Теории политического лидерства.**

В политологии начала XX века было широко распространено натуралистическое обоснование лидерства. Признавалось, что поведение человека подчиняется биологическим закономерностям, которые понимались по-разному. При одном подходе указывалось на наличие врожденных качеств лидера. Это

генотип, определяемый самой природой. Поэтому в великих исторических событиях решающую роль играют сильные личности, имеющие врожденные качества лидерства. Возможно, что исследование мозга выдающихся личностей что-то откроет тайное в этом вопросе.

При другом подходе лидерство понималось как результат помешательства (Ламброзо - следствие паранойи). Именно психологические отклонения выделяют человека, позволяют ему совершать выдающиеся действия. С таких позиций рассматривались персоны Наполеона, Гитлера и других. Большое влияние на объяснение механизма лидерства оказали неопрейдисты. Они считали, что люди, имеющие комплекс неполноценности, компенсируют его борьбой за власть, которая является смыслом их жизни.

В настоящее время среди множества определений выделяются следующие трактовки политического лидерства:

Лидерство - это разновидность власти, спецификой которой является направленность сверху вниз, а также то, что ее носителем является один человек.

Лидерство - это управленческий статус, социальная позиция, связанная с принятием решений, это руководящая должность.

Лидерство - это влияние на других людей, но не любое, а такое влияние, для которого для которого характерны четыре особенности: во-первых, чтобы влияние было постоянным, во-вторых, влияние должно оказываться на всю группу (общность). В-третьих, политического лидера отличает явный приоритет во влиянии. Отношение лидера и ведомых отличает асимметричность, неравенство во взаимодействии, однозначная направленность от лидера к группе. В-четвертых, влияние лидера опирается не на прямое применение силы, а на авторитет.

Лидерство - это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы, решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности.

Лидер - это символ общности и образец поведения группы, в обобщенной форме представляющий свойства этой группы.

Феномен лидерства раскрывается и в других, более развернутых теориях.

Так сторонники теории черт исходят из признания за лидером выдающихся черт или качеств. К ним относятся: острый ум, твердая воля, целеустремленность, кипучая энергия, незаурядные организаторские способности, компетентность, готовность брать на себя ответственность. К обязательным качествам

современных лидеров в демократических странах все чаще добавляют фото и телегеничность, внешнюю привлекательность, способность внушать людям доверие.

В ситуационной концепции лидерства лидер рассматривается как функция определенной ситуации. С точки зрения такого подхода лидерские качества релятивны, относительно. Эта теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, однако, не абсолютизирует их, отдает предпочтение в объяснении природы политического лидерства обстоятельствам, внешней среде. Ограниченность этой теории в том, что она недооценивает роль индивидуальных качеств личности ее способность правильно и своевременно понять и изменить ситуацию, найти решение насущных проблем.

Развитием ситуационной концепции является теория лидерства, объясняющая феномен лидерства через последователей и конституиентов. Достоинством такого подхода является рассмотрение лидерства как особого рода отношений между руководителем и его конституиентами, выступающими в виде цепочки взаимосвязанных звеньев: конституиенты - последователи - активисты - лидер.

Однако в данных теориях недостаточно внимания уделяется таким существенным свойствам политических лидеров как наличие у них политических потребностей, их политических отношений и целей деятельности.

Как уже отмечалось ранее, политический человек обладает рядом политических свойств, характеризующих его сущность: политическими потребностями и интересами, политической деятельностью, политическим общением и политическими отношениями, политической волей и другими. Например, к числу основных политических потребностей, мотивирующих деятельность политических лидеров, относятся: потребность во власти; потребность в контроле над событиями и людьми (она тесно связана с потребностью во власти); потребность в достижении результатов и целей; потребность в аффилиации, то есть в принадлежности к какой-то группе и получении ее одобрения.

С точки зрения А.Джорджа все политические лидеры являются “стремящимися к власти”. Получив ее, они стремятся переделать политические институты, указать новые ценности и цели, по-новому интегрировать и расширять функции политических ролей, или создавать новые, организовывать и контролировать политическую жизнь в своих интересах.

Следует также отметить, что политические свойства отдельному политическому лидеру принадлежать в разной мере. Одни проявляют их незначительно и не во всей их совокупности, другие, наоборот - в превосходной степени и системно: ясно понимают потребности и интересы, активно действуют, вступают в самые различные политические отношения, имеют глубокие политические знания, четкие оценки и ясно определенные цели.

Эти индивидуальные свойства политических лидеров могут быть усилены внешней средой (группой, политическим обществом), для их появления могут быть созданы благоприятные условия (нормы, законы, институты), может возникнуть объективная потребность в лидере.

В результате взаимодействия с внешней средой и под ее воздействием у политического лидера формируются еще и новые политические свойства: организатора, бюрократа, идеолога, ответственность перед группой, обществом и другие.

В наиболее общем виде можно дать такое определение лидерства. *Лидерство - это способность индивида оказывать влияние на политическую жизнь субъектов и объектов политики, направлять их усилия на достижение их целей.*

Более того, лидеры являются представителями групп в политическом процессе. Они, в определенном смысле, “замещают” эти группы, выступают от их имени, представляют, защищают интересы групп в политике. При этом они проявляют не только свои личные свойства, но и реализуют политические ресурсы группы: ее численность, авторитет, силу, знания, волю и другие.

### **3.2. Типы политических лидеров**

В политической жизни разных стран существовало и сегодня существует множество политических лидеров. Политолог М.Вебер выделил три основные типа лидеров: традиционный, харизматический, рационально-легальный.

*Традиционные лидеры* - это вожди племен, монархи так далее. Их авторитет основан на обычаях и традициях. В основе его существования лежат привычки людей.

*Харизматический лидер* - это человек, наделенный особой благодатью, выдающимися свойствами. К ним относятся Ленин, Черчилль, и другие. В основе поддержки такого лидера лежат вера и эмоции.

*Рационально - легальный лидер* - это человек, избираемый демократическим путем на основе разума людей.

М. Вебер особо выделил харизматический тип лидера, человека, выступающего в качестве двигателя прогресса, сторонника обновления общества. Он не связан с прошлым и может мобилизовать большие массы людей.

Американский политолог Р.Такер, взяв за основу типологии методы деятельности, выделил такие типы лидеров: лидер - реформатор, лидер - революционер, лидер - консерватор и лидер - либерал. Польский социолог Е. Вятр в зависимости от места лидера в политической жизни отличает следующие типы лидеров: лидер - идеолог, лидер - харизма, лидер - соглашатель, лидер - фанатик.

В российской политологии также дана классификация политических лидеров. Выделяются такие типы: лидер - популист, лидер поневоле, лидер - авантюрист, лидер - экстремист, лидер - бюрократ. Сейчас все чаще выделяются четыре собирательных типа лидеров: лидер - знаменосец, лидер - служитель, лидер - торговец и лидер - пожарный.

По масштабу и характеру деятельности выделяются политические лидеры трех уровней.

Лидер малой группы. Лидерство основано на личных качествах.

Лидер общественного движения (политической партии, общественно-политического движения). Лидерство основано как на личных качествах, так и на политических свойствах группы и ее ресурсах.

Лидер в системе властных отношений, прежде всего, в масштабах государства. Его деятельность определяется внешними факторами, к которым относятся ресурсы государства, нормы права, политическая культура, статус и полномочия. Личностные свойства при этом играют второстепенную роль. Так при выборах президента России в 1996 году рейтинг Б. Ельцина был очень низким. Демократические силы и поддерживающие их средства массовой информации все сделали для того, чтобы изменить ситуацию. В конечном счете, он был переизбран, хотя еще недавно большинство населения давало негативную оценку его правления. "Это значит, что российские избиратели все еще голосуют на основе эмоций, чувств и настроений, а не интересов".

Политические лидеры используют разные формы реализации своего положения или разные стили лидерства. Авторитарный стиль. Лидер обладает властью, и все делает сам. Демократический стиль. Лидер признает разделение властей, политический плюрализм и допускает участие других субъектов в принятии властных решений. Либеральный стиль. Характеризуется минимальным участием руководителя в управлении и предоставлением свободы для принятия решений другими людьми или силами.

На первый взгляд, наиболее эффективен авторитарный стиль. Однако при нем объективно проявляется низкая мотивация политической деятельности граждан и большая агрессивность лидера.

На длительный срок более всего приемлем демократический стиль управления. Он обеспечивает устойчивость политической жизни и политическую активность граждан и других субъектов политики.

Итак, формирование политического лидера в обществе происходит в результате индивидуального политического развития человека. Но для того, чтобы он стал лидером, необходимо, во-первых, таковым его признали, приняли его группа или общество в целом. Лидер всегда выдвигается “снизу”, от членов группы или общества в целом.

Во-вторых, признав индивида лидером, группа усиливает индивидуальные политические качества, делегирует, передает ему часть своих ресурсов - знаний, силы, полномочий, оказывает доверие поддержку.

В-третьих, политическая группа превращает политического лидера во вторичного субъекта политики, который выражает, представляет и защищает потребности, интересы всей группы в структурах власти, выступает ее своеобразным ее заместителем, символом в политической жизни общества.

### **3.3. Функции политических лидеров**

В политической жизни общества политический лидер выполняет ряд функций:

*Представительная функция.* Политический лидер:

- обобщает, суммирует и выражает групповые политические потребности и интересы в общественном сознании и в структурах власти,
- представляет и защищает потребности и интересы группы в политическом процессе.

*Деятельностная функция.* Политический лидер:

- инициирует активность и участвует в поиске оптимальных решений деятельности группы,
- формирует общие политические требования группы к другим группам и структурам власти,
- предлагает ясные и продуманные программы политических действий,
- мобилизует деятельность группы на реализацию политических целей и необходимое обновление,
- обеспечивает мотивацию группы и ведет ее за собой.

*Организационно-коммуникативная функция.* Политический лидер: интегрирует, объединяет группу вокруг общих целей и задач, координирует деятельность членов группы,

- обеспечивает для индивидов свободу для осуществления индивидуальных целей,
- обеспечивает социальный патронаж, защиту членов группы от беззакония.

*Аксеологическая функция.* Политический лидер:

- формирует групповое политическое сознание,
- оценивает положение группы в обществе,
- передает знания, оценки, идеи членам группы, генерирует оптимизм, готовность к действию, групповую солидарность и поддержку,
- интегрирует единомышленников вокруг своей программы.

В последние десятилетия в развитии политического лидерства наметился ряд новых тенденций. Прежде всего, возросла ответственность политических лидеров принимающих важные политические решения, так как, влияя на распределение огромных экономических, финансовых, силовых и других ресурсов, они могут влиять на политику даже в глобальном масштабе.

Другая тенденция заключается в том, что происходит возрастание роли и влияния неформальных лидеров. Так А. Сахаров привлек внимание к проблеме атомной войны как катастрофы, грозящей всему человечеству. Не имея возможности формировать государственную политику, он оказал значительное влияние на развитие политических преобразований в России.

Американский политолог Р.Такер выделил еще одну тенденцию - уменьшение в современных условиях вероятности появления политических лидеров - героев, таких, например, как Наполеон. Это происходит потому, что существуют “ пределы” политического лидерства, которые резко ограничивают свободу деятельности политика, обусловленную разделением властей, сравнительно коротким сроком пребывания у власти, ограничением властных полномочий.

Заслуживают внимания еще две тенденции в развитии лидерства: его институализация и профессионализация. Профессионализация лидерства проявляется в том, что процесс политической подготовки, движения к власти и властная деятельность осуществляются в рамках институтов, организаций и норм. Функции лидеров ограничиваются разделением властей, конституциями, законодательными актами и процедурами. Кроме того, политические лидеры



отбираются политическими группами (политическими партиями), контролируются ими, оппозицией, общественностью и средствами массовой информации.

Профессионализация лидерства связана с тем, что современные лидеры больше, чем прежде призваны решать наряду с политическими, экономические, социальные и другие задачи. Политик фактически превращается в специалиста в области общественных процессов, предполагающих обеспечение требований населения, налаживания необходимых для принятия коллективных решений, их реализации контактов с парламентскими и правительственными органами, СМИ, общественными организациями и отдельными людьми, разрешения конфликтов и нахождения согласия. Успешно решать современные политические проблемы может только человек со специальной квалификацией: обладающий политическими знаниями, навыками, опытом, нравственными и мировоззренческими позициями.

В ряде стран (Япония, Франция, США) профессионализация начинается с отбора будущих политических лидеров еще в детском или подростковом возрасте и их подготовка в специальных школах и университетах. В современной также предусматриваются меры по формированию политических лидеров. В частности с этой целью только политическим партиям предоставлено право выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в структуры власти. Индивиды, стремящиеся к власти, будут вступать в эти партии, приобретать политические знания, опыт, становиться лидерами и получать поддержку партии при выдвижении их в органы управления обществом.

Такие меры способствуют повышению эффективности политического лидерства, его подчинению интересам всего общества и повышению механизма политической власти на всех ее уровнях.

### **Глава III. Коллективистские субъекты политики.**

Разнообразная и активная политическая деятельность отдельных людей, стремление к повышению ее эффективности и рациональности с необходимостью приводит к формированию множества политических групп. Наряду с личностью эти группы и политическое общество в целом участвуют в политической жизни как субъекты и объекты политики и активно взаимодействуют между собой.

#### **1. Политические группы.**

Закономерностью развития общества является постоянное проявление двух противоположных тенденций - его внутренней дифференциации и интеграции. С другой стороны, по мнению Э.Фромма, в развитии отдельного человека тоже есть закономерность - он обладает потребностью в связанности с другими людьми и потребности в автономии, в свободе от ограничений, препятствующих его индивидуализации.

##### **1.1. Понятие и признаки политических групп**

В результате специализации и дифференциации общественной деятельности и стремления отдельных индивидов к самореализации и связанности с другими людьми в обществе возникает множество относительно обособленных групп людей: классов, национальных, демографических, профессиональных и других.

Так совокупная численность групп на Земле превышает численность населения в 1,5-2 раза. На планете проживает 6 млрд. человек, а количество групп, по оценкам специалистов доходит до 8-10 млрд. И все это возможно благодаря тому, что один человек может состоять в 5-6 группах. Значительная часть этих групп действует в политической сфере.

Во многих политических теориях социальной основой политического общества признается либо отдельная личность, либо народ в целом. Вместе с тем ряд исследователей считает что не личность и не народ, а именно политические группы являются определяющими силами а политическом процессе, главными политическими субъектами. Основы данной теории заложили английские философы XIX и начала XX века, разрабатывающие проблему плюрализма.

Они выдвинули идею о том, что именно группа является базовой единицей общества. Американский политолог Д.Трумэн определил политику прежде всего как процесс "групповой конкуренции в борьбе за власть над распределением

ресурсов”, а само общество - как множественность групп, взаимодействующих друг с другом. А. Бентли также утверждал, что общество является совокупностью различных групп интересов. Политика, по его мнению, состоит в том, что одни люди постоянно борются с другими за достижение и воплощение своих интересов, причем эта борьба ведется ими не в одиночку, а в группах, объединяющих их на основе общности интересов.

Политологи Д. Трумэн, М. Олсон и Р. Солсбери развивали идеи А. Бентли о “заинтересованных” группах как базисных политических субъектах. К числу таких субъектов В. Парето и К. Шумпеттер относили политические элиты, а К. Маркс таковыми считал классы.

Что же понимается под политической группой, каковы ее основные свойства. Наиболее часто под политической группой понимается совокупность людей, которые обладают определенными политическими свойствами и включены в политический процесс. К числу политических групп можно отнести классы, общности (национальные и территориальные), профессиональные, национальные, демографические группы, группы избирателей, группы интересов, группы давления, политические партии, политическую элиту, объединения и союзы, которые могут иметь разную численность, разную степень единства, но обязательно обладают определенными политическими свойствами, осуществляют политическую прежде всего по поводу политической власти.

Многие заинтересованные группы не ставят задачи завоевания политической власти и ограничивают свою политическую деятельность влиянием на властные структуры с целью принятия выгодных для себя политических решений. Они действуют на основе групповых интересов и поэтому называются группами интересов. В настоящее время, например, в США существует множество ассоциаций, выступающих в качестве объединений заинтересованных групп, представляющих предпринимательские круги. Среди них наиболее крупными являются Торговая палата США (объединяет 25 тысяч штатных и местных палат), Национальная палата промышленников (в нее входят 75 % всех промышленных компаний) и другие.

Многочисленные союзы предпринимателей существуют во всех странах мира. В течение нескольких лет в России возникли: Российский союз предпринимателей, Конгресс российских деловых кругов, Союз объединенных кооперативов, Союз молодых предпринимателей и другие. Эти некоммерческие объединения отстаивают свои коллективные интересы через государственные

органы. При этом они решают задачу всемерного воздействия на формирование политической стратегии правительства.

В европейских странах группы давления или заинтересованные группы тесно связаны с правительством. Нередко им делегируются отдельные функции правительства, например, установление цен, реорганизация тех или иных отраслей промышленности в соответствии с определенным планом, введение квот и так далее. Часто имеет место прямая правительственная поддержка, например, в таких начинаниях как совместное владение акциями предприятий, поощрение правительством картелей.

Правительство и политические партии зачастую совместными усилиями способствуют деятельности заинтересованных групп. Так в Италии правительство христианских демократов направляло деятельность католических профсоюзов, а компартия - коммунистических профсоюзов.

В последние полтора-два десятилетия сдвиги в общественно-политической жизни способствовали определенным изменениям в отношениях между заинтересованными группами и политическими партиями. Так, ослабление партийной приверженности сопровождается тенденцией к повороту людей к заинтересованным группам. Рост численности людей в заинтересованных группах увеличился в такой степени, что некоторые политические наблюдатели высказывают серьезные опасения, что эти группы могут взять на себя отдельные важные политические функции и в недалеком будущем придут на смену политическим партиям. Как бы подтверждая эти опасения, наиболее влиятельные заинтересованные группы создали собственные комитеты политического действия, которые играют все более усиливающуюся роль в политической жизни. Все эти группы имеют определенные политические свойства.

Впервые вопрос о политических свойствах группы поставил А.Бентли. К числу таких свойств он относил политические интересы и политическую деятельность. Группа - это объединение граждан, рассматриваемая не как абстрактная физическая единица общества, а как массовая деятельность. Нет такой группы, считал он, у которой не было бы интереса.

Наряду с интересами и деятельностью к числу важнейших политических свойств группы следует также отнести политические потребности, политическое сознание, политическое общение, групповые политические ценности и другие. Так сущностью политической потребности является стремление к политической власти и, главное, обладание этой властью. Данная потребность основана на совокупности других потребностей: потребности в средствах существования, в

имуществе, в богатстве и свободе. Обладание политической властью позволяет членам группы иметь имущество, распоряжаться ресурсами, иметь возможность самовыражения и самоутверждения, проявлять инициативу и творчество, то есть быть максимально свободными.

Политические потребности находят свое выражение как стремления, желания, мотивы, или как политические интересы, побуждающих к активной политической деятельности.

Политические потребности, интересы, деятельность и сознание могут формироваться как одинаковые, тождественные, повторяющиеся свойства отдельных личностей, не связанных между собой, действующих одинаково, но обособленно. Наличие одинаковых свойств у определенного числа людей выступает их общим групповым свойством и основой выделения этих людей в обособленную группу и, в то же время, основой отличия данной группы от других политических групп.

На основании анализа политической активности избирателей в США и Великобритании (в % к числу опрошенных) были выделены следующие группы:

Виды активности	Великобритания	США
-----		
не активные	19,6	24,7
только голосующие	62,6	23,6
групповые активисты	8,1	22,5
партийные активисты	6,7	16,9
активисты вообще	3,0	12,4

Английские политологи установили, что например, относящиеся только к группе “только голосующие”, как правило, не участвуют больше ни в каких видах деятельности. Естественно, что у них нет межличностного общения, совместной деятельности, общей воли итак далее.

В других политических группах, наряду с общими политическими потребностями и интересами, существует общая политическая деятельность, и на этой основе формируются связи и взаимодействия и другие групповые политические свойства. Так в современной России идут процессы консолидации интересов людей на территориальной (региональной), национально-этнической и корпоративной (профессионально-отраслевой) основе. Примером могут служить политические партии, которые М. Вебер называл общественными организациями, опирающимися на добровольный прием членов, ставящих целью завоевание

власти для своего руководства и обеспечение активным членам выгод и привилегий, либо того и другого одновременно.

Партия рассматривается как группа людей, объединившихся для участия в политической жизни и преследующих общую цель - завоевание политической власти. Она превращает множество частных интересов отдельных людей в совокупный политический интерес путем сведения этих интересов к одному знаменателю, подталкивает граждан группироваться, стимулирует и выдвигает идеи, оценки и цели, которые делают их единомышленниками и политическими союзниками. Партии и другие подобные группы, формируют внутригрупповое общение и отношения согласия и компромисса и проявляют себя как сложный, относительно обособленный субъект политики.

В таких группах формируются новые интегративные политические свойства, к числу которых относятся: внутригрупповая идентификация, то есть осознание отдельными индивидами своей принадлежности к группе, признание ее внутренних норм, целей и ориентаций;

- групповое политическое сознание, то есть признание общих идей, представлений, убеждений и идеалов о политической реальности и общих оценок этой реальности;

- коммуникация между членами группы, понимание и использование политических символов и знаков;

- внутригрупповые политические отношения, формирующиеся по поводу политической власти и способствующие укреплению сотрудничества;

- общая, совокупная, интегративная политическая деятельность;

- общая воля, межличностное доверие и солидарность внутри группы;

- общегрупповая система управления, превращающая деятельность отдельных людей в единый субъект политической деятельности;

- формирование методов управления и взаимодействия, посредством которых обеспечивается согласие членов группы по широкому кругу вопросов. Все политические группы имеют несколько этапов своего формирования. На первой стадии у определенного количества относительно обособленных индивидов происходит формирование одинаковых, тождественных, повторяющихся политических свойств: политических потребностей и интересов, политических действий, представлений о власти, политических убеждений, взглядов, установок, чувств и эмоций. Тождественными могут быть и действия, например, голосование, или “набор” этих политических свойств. При этом индивиды проявляют политические свойства индивидуально, изолированно,

независимо друг от друга, могут поддерживать одни и те же политические силы, иметь одинаковые взгляды и стремиться к одним и тем же целям. Это дает основание относить различных индивидов к одной группе и выделять их групповые свойства.

На второй стадии между индивидами формируются связи и взаимодействия внутри группы и возникают новые общегрупповые свойства: совместная деятельность, общая организация, общая система управления, общая воля и общие политические права и свободы. На основе межличностного доверия возникают отношения согласия и сотрудничества, в результате чего группа превращается в целостный, относительно обособленный субъект политики.

На третьей стадии возникают внешние связи между группами по поводу политических явлений. Например, политические идеи, сформулированные в одной группе, получают поддержку других групп и на этой основе возникают новые союзы и объединения, или конкуренция и соперничество.

Таким образом, исходным субъектом политической жизни является политический человек, гражданин. Именно объединение людей, как субъектов политики приводит к возникновению различных политических групп. Сначала возникают группы интересов. Они не ставят задачи завоевания политической власти, но на их основе могут возникнуть политические партии которые своей главной задачей считают борьбу за политическую власть.

## **1.2. Типы политических групп.**

Совокупность политических свойств и степень их сформированности у политических групп различна. Одни из них имеют общие политические потребности, интересы политические действия, активный процесс идентификации индивидов с группой, отношения между членами группы, но не имеют системы управления, общей воли и сплоченности.

Другие политические группы, например, политические партии, обладают не только тождественными политическими свойствами, но и рядом других интегративных политических свойств. Именно поэтому существует множество отличающихся друг от друга политических групп. В то же время часть из них обладают и общими признаками, позволяющими на этом основании выделять несколько типов политических групп:

*большие, средние и малые политические группы*, отличающиеся по количеству членов. К большим группам относятся классы, нации, территориальные общности; к средним - политические партии, политические

элиты и группы интересов. В качестве малых групп выступают политические клубы, парламентские фракции и группы лоббистов;

*первичные и вторичные субъекты политики*, имеющие разную социальную основу. К первичным относятся социальные группы, обладающие политическими свойствами, к вторичным - политические группы, сознательно создаваемые первичными группами для более успешного решения своих политических задач. Именно с этой целью создаются политические группы, группы давления и другие;

*несистемные и системные политические группы*, отличающиеся взаимосвязями между членами группы. В несистемных группах их члены имеют одинаковые повторяющиеся свойства, но отсутствуют их взаимные связи и интегративные политические свойства. Системные группы объединяют, связывают людей, обладающих одинаковыми политическими свойствами, в единые, относительно обособленные субъекты политики;

*подданные и сознательно - деятельные политические группы*, имеющие разное политическое сознание. Группы-подданные осознают свои политические интересы, дают оценку своему положению в обществе, но не видят возможности своего участия в политике. Сознательно-деятельные политические группы ясно осознают свои политические потребности и интересы, пути их реализации и сознательно используют политические средства для достижения своих политических целей;

*группы, осуществляющие влияние на политическую власть*, группы, ведущие борьбу за власть и группы, обладающие политической властью.

Группы, обладающие властью, например, правящие политические партии, политические элиты имеют возможность принимать властные решения, распределять экономические и другие ресурсы, определять задачи и цели всего общества организовывать общественную жизнь.

Другие группы (оппозиционные политические партии, группы давления) не обладают политической властью, но ведут борьбу за ее завоевание, предлагают свои принципы организации общественной жизни, средства, методы и цели переустройства общества.

Целый ряд социальных групп, прежде всего общественно-политических организаций, формируются на основе совместной деятельности в экономической, социальной и духовной сферах общества, но при этом политическая деятельность не является для них основной. Но для защиты своих интересов они включаются в политическую жизнь, разными способами влияют на политическую власть с



целью принятия ею необходимых для групп политических решений и выгодного для них распределения ресурсов.

## **2. Политическое общество**

В демократическом обществе наряду с отдельными личностями политическими группами и другими субъектами политики все более активную роль играет политическое общество как целое, все его члены, обладающие политическими правами и свободами и активно участвующие в формировании и реализации власти. В этом случае они выступают как единая общность, как действующий субъект политики.

Политическое принуждение как один из принципов организации и управления обществом возникает с появлением частной собственности, социального неравенства и конфликтов между людьми. В античном и средневековом мирах был своеобразный универсализм, при котором политическое (политическая сторона) еще не выделялось из систем общественных явлений. Так, древнегреческий философ Аристотель отождествлял государство с человеческим сообществом.

В XVII - XIX веках в процессе формирования капитализма, с утверждением частной собственности, свободной рыночной экономики, представительной парламентской демократии, политических прав и свобод личности произошло разграничение между политической, социальной и другими сферами общества. Возникли также две относительно обособленные области жизни людей - политическое и гражданское общество, в которых действовали одни и те же люди и социальные группы, но на разной основе организации: в политическом обществе на базе принуждения, а в гражданском - на основе свободы.

Понятие “политическое общество” впервые было использовано Т. Гоббсом в середине XVII века и означало общество, в котором функционирует политическая система. В своих трудах “О гражданине” и “Левиафан” он изложил также и принципиально новую концепцию гражданского общества.

Гражданское общество, по его мнению, возникает при переходе от природного (естественного) состояния необузданных страстей и всеобщей вражды к упорядоченному культурному обществу, граждане которого дисциплинированы властью государства. Решающим образом меняется сам человек. Он становится активной и развитой личностью.

В современной научной литературе существует довольно большой разброс мнений о происхождении, сущности и основных свойствах гражданского общества. Но большинство исследователей соглашались с тем, что говорить о гражданском обществе можно лишь с момента превращения подданного в гражданина как самостоятельного, сознающего себя индивидом, членом общества, наделенном совокупностью прав и свобод и социально-ответственного за свои действия.

Особо подчеркивается то, что произошло разграничение прав человека и прав гражданина. При этом обеспечение прав человека признавалось за гражданским обществом, а прав гражданина - за государством. Если в естественном состоянии права человека не были гарантированы, то с появлением гражданского общества государство было обязано следить за их осуществлением.

Основным структурным элементом гражданского общества, главной действующей силой стала свободная индивидуальность, обладающая разнообразными потребностями, интересами и целями. Для реализации этих разнообразных свойств государство предоставило человеку определенные условия и возможности.

Сущностью гражданского общества является то, что в основе его жизнедеятельности лежит свобода и вытекающие из нее принципы самодеятельности, самоорганизации, самоуправления, самоконтроля и самоответственности. Но степень свободы действующих субъектов гражданского общества понимается по-разному. При одном подходе государство рассматривается как элемент гражданского общества. Все стороны гражданских отношений - человек, общество и государство - формируются и уживаются при их паритете, образуют устойчивое единство, способное преодолевать внутренние и внешние конфликты и кризисы. Гражданское общество не спланивается против государства, ибо само государство составляет его часть. Отношения с индивидом регулируются не дисциплиной страха и господства, а правовыми и политическими средствами, властью государства, которая сама подчинена созданным ею законами, то есть степень свободы в гражданском обществе регламентируется государством.

При другом подходе подчеркивается независимость гражданского общества от государства. Гражданское общество определяется как социальное пространство, в котором люди взаимосвязаны и взаимодействуют

между собой в качестве независимых как друг от друга, так и от государства, индивидов. “Гражданское общество” - это общество с развитыми экономическими, культурными, нравственными, политическими отношениями между индивидами, не опосредованными государством” [7].

Это прежде всего социально-организованная структура, складывающаяся за пределами политических структур. Например, сфера личной жизни в гражданском обществе всегда ограждена от любого политического вмешательства. Более того, она защищена законами от регламентации ее со стороны государственной власти. Вместе с тем такие элементы политической жизни, как демократическое законодательство, легальная политическая оппозиция, множественность политических партий сами по себе не представляют непосредственно структур гражданского общества, но порождаются им и являются более или менее значительными формами влияния гражданского общества на государство.

В свою очередь государство представляет своим гражданам и другим субъектам гражданского общества права и свободы и, более того, гарантирует их реализацию, тем самым обеспечивает им возможность свободной жизнедеятельности в разных сферах общества и защищает от нежелательных воздействий. Таким образом, основой организации жизнедеятельности гражданского общества является свобода.

В гражданском обществе личность свободно реализует прежде всего индивидуальные экономические, социальные, культурные и другие потребности и интересы. Материальной основой этой личной свободы является частная собственность. Наряду со свободой индивидуальной деятельности свободно развивается и ассоциативная жизнь, сфера формирования партий, организаций, движений и группировок по потребностям, интересам, убеждениям и любым другим основаниям. Общее в жизнедеятельности членов гражданского общества (интересы, цели, ценности) формируется стихийно, без сознательного воздействия свободных индивидов, то есть возникает новый тип коллективности. Люди получают свободу деятельности в вопросах общего характера, не имеющего первостепенного значения для государства в целом.

На основе стихийного совпадения одинаковых потребностей, интересов и целей формируется общее стремление к совместной жизни. Индивиды самостоятельно решают общие вопросы материального производства, образования, культуры и социальной жизни. На этой базе формируются

различные организации и ассоциации во всех неполитических частях сфер общества.

В гражданском обществе признается не только самоценность самой личности, ее права и свободы, но и ответственность перед другими людьми и их ассоциациями. В этом обществе формируются самоуправление и особый тип власти. Ее отличительной чертой является выражение воли самих индивидов. Формой проявления воли выступает непосредственная демократия, воплощенная в системе многочисленных объединений, ассоциаций и органов самоуправления. Воля людей не нуждается в публичных институтах и выступает не как власть силы, а как власть авторитета. Гражданское общество располагает своими средствами (семья, школа, общественные организации) и санкциями, с помощью которых оно может заставить индивида соблюдать общепринятые нормы.

Отношения личности и объединений в гражданском обществе регулируются разными видами социальных норм: моральными, организационно-техническими, обычаями, традициями и силой общественного мнения. Основное назначение власти в гражданском обществе заключается в том, чтобы защитить социальные права и интересы свободных граждан, создать необходимые условия для самореализации личности. Для такого общества характерна не только самостоятельность свободной индивидуальности, социальных групп, организаций, преследующих и защищающих свои частные интересы, но и стремление к совместной коллективной жизни.

Гражданское общество - это “совокупность естественных форм общественной жизнедеятельности индивидов, призванных главным образом негосударственными и неполитическими методами обеспечить удовлетворение их потребностей и интересов”. [8]

## **2.1. Сущность и структура политического общества**

В современном демократическом обществе наряду со свободной жизнедеятельностью людей в гражданском обществе сохраняется и принуждение, принудительная организация общественной жизни. Принуждение реализуется не только государством, но и сложной политической системой. Действует демократическое законодательство, принудительная власть распределена между различными субъектами, проявляются разнообразные политические отношения, граждане активно

участвуют в формировании политической власти и контроле за ней, сами принимают властные решения. Поэтому гражданское общество целесообразнее анализировать, сравнивать и сопоставлять не только с государством, но и с политическим обществом в целом.

При анализе этой проблемы возникают определенные трудности. Дело в том, что существует несколько определений политического общества, используются разные подходы при его изучении. При первом подходе под политическим обществом понимается только часть общества, совокупность профессионально занимающихся политикой людей. Это работники управления всех уровней, технические сотрудники и технологический персонал. В СССР в его состав входило примерно 18 миллионов человек.

При втором подходе в понятие “политическое общество” включается не только обособленная, стоящая над обществом рать чиновников, но и их влияние на подвластных. Признается патернализм государства (вождя, правительства), якобы занимающихся мудрой опекой, отеческим благодеянием своих граждан, заботой об их нуждах. При этом остается без ответа вопрос об участии граждан в политической жизни. Не анализируется механизм и пути получения чиновниками мандата (права) от граждан на ту или иную форму и программу публичного властвования, на ту или иную форму правления и государственного устройства.

При третьем, более широком подходе, политическое общество, на наш взгляд, можно рассматривать в качестве одномасштабной классовому обществу коллективности, ассоциации, территориальной общности людей, в которой создаются органы политической власти, аппарат управления, функционируют политические партии, формируются политическая культура и политическое сознание, создаются обязательные для всех нормы и действует единая для всех политическая власть.

Если структурной основой гражданского общества признается отдельная свободная индивидуальность, то такой основой политического общества является прежде всего общее: общие потребности, общие интересы, общая власть, общие нормы, общие права и свободы граждан. Иначе говоря, структурной основой политического общества является территориальная общность людей, имеющая общие свойства. Это общество выступает в качестве своеобразной формы, в которой составляющие ее индивиды выступают как некое коллективное целое.

Политическое общество в то же время состоит из социально неоднородных групп и личностей, различающихся политическими потребностями, интересами, целями, волей и выступающих в качестве субъектов и объектов политики. Они активно включаются в политические отношения, являются при этом сторонами этих отношений. Таких сторон в современном обществе становится значительно больше, чем в античности и в средневековье. Там субъектом политики были один или немногие, а управляемые оставались слитной, нераздельной и бесправной массой, одним объектом.

В политическом обществе отдельный человек теряет свои естественные качества, превращается в искусственного человека. Он как член гражданского общества “имеет значение собственно человека, это *homme* в отличие от *citoyen*, ибо он является человеком в своем чувственном, индивидуальном, непосредственном существовании, тогда как политический человек есть лишь абстрактный, искусственный человек, человек как аллегорическое, юридическое лицо” [4].

В современном политическом обществе субъектами политики являются не только отдельные индивиды, социальные группы, классы, общности, народ в целом, но и созданные ими вторичные субъекты политики (государство, политические партии и другие политические организации), действующие по поводу одной моноцентричной политической власти. Они обладают политическими потребностями и интересами, осуществляют сознательную политическую деятельность, обладают политическими свободами и правом на управление обществом.

Все субъекты политики вступают в различные по форме политические отношения. Они возникают и существуют в обществе внутренне разделенном на различные социальные группы, классы, общности, имеющие разные и противоположные потребности, интересы, ценности и цели, и в то же время в обществе, внутренне объединенном общими потребностями и интересами, единой территорией, едиными правовыми нормами и высшей властью.

Обладая свойством всеобщности, политические отношения охватывают все население страны и связывают, сближают всех субъектов и объектов политики по поводу одной моноцентричной политической власти и в то же время дифференцируют их.

Всеобщность наиболее отчетливо проявляется в общих свойствах политического общества.

*Можно выделить несколько видов таких общих свойств. К первому виду относятся общие свойства, являющиеся результатом суммирования свойств индивидов, составляющих это общество.* Так, при демократическом устройстве общества все граждане имеют политические права и свободы. У каждого человека есть осознанные политические потребности и интересы, обыденное или систематизированное политическое сознание. В определенной части они проявляются как одинаковые, тождественные повторяющиеся свойства самих индивидов и вместе с этим как политическое свойство всего общества. “Общее не может существовать самостоятельно ни в виде группы предметов, ни в какой-либо другой форме, - подчеркивал А.П.Шептулин. - Оно всегда является стороной, моментом отдельного - отдельных предметов и их групп, классов” [19].

*Ко второму виду общих свойств политического общества относятся свойства типа “общее поле”.* Они возникают как новое явление политической реальности и не являются свойствами отдельного человека, а только общества как коллективного целого и в этом смысле выступают внешними для отдельного человека. Иначе говоря, политическое общество в целом обладает собственной логикой развития и своими интегративными свойствами.

Формируясь в качестве целостной системы, оно приобретает ряд свойств, не сводимых к свойствам отдельных граждан. К ним относятся устойчивость, адаптация, организация, структурная преемственность, общее правовое поле и др. Например, потребность в безопасности отдельного человека - это его потребность. Но ее реализация зависит не только от него, а от всех других людей, т.е. от внешней силы. Потребность в безопасности порождает политическую власть - внешнюю по отношению к индивиду силу, обладающую всеобщностью и обязательностью для всех. И удовлетворить потребность во власти нельзя индивидуально, а только совместно со всеми.

В каждом обществе необходимо воспроизводство новых членов, дифференциация деятельности между ними, коммуникация и обмен информацией. Вся система политических отношений создает такие условия, при которых ни один человек не оказывается исключенным из политической жизни. Такое общество имеет общую национальную идею (конституцию), общую политическую организацию, общую систему управления и общее правовое поле.

*Третьим видом общих свойств политического общества являются свойства, возникающие как интегративная сумма свойств, составляющих его групп.* Это объясняется тем, что совокупность целого ряда политических явлений, существующих в обществе, возникает в качестве многообразных модификаций одной и той же субстанции. Всеобщее в этих явлениях, отмечает Э. Ильенков, может выражаться столь же хорошо и в виде различий, даже противоположностей, делающих особенные явления дополняющими друг друга компонентами единого целого [8]. Этот вид свойств всеобщности характеризует политическое общество в целом и не вытекает из ряда общих признаков, которыми обладают составляющие его социальные группы.

Так, в социально неоднородном обществе объективно существуют различные противоречия и конфликты между социальными группами. Это представляет угрозу для неимущих групп, так как они могут лишиться средств к существованию. Но, с другой стороны, существует угроза и для имущих групп. В результате конфликта они также могут лишиться своего имущества или начнется война всех против всех. А раз дело обстоит именно так, то у всех различных групп есть одна потребность. И такая потребность существует в действительности - это потребность в моноцентричной политической власти, способной с помощью принуждения обеспечить безопасность всех различных социальных групп. И парадокс здесь заключается в том, что существует общая потребность у разных социальных групп, преследующих разные цели и являющейся внешней для них.

Всеобщее здесь противостоит не в качестве умственного отвлечения, а в качестве их собственной основы конкретной формы взаимодействия. В. Г. Афанасьев отмечает, что, система, закономерности системы выступают как доминанта по отношению к своим компонентам, как мера их мер.[3].

Необходимость преодоления хаоса, установления порядка в обществе требует согласования деятельности множества социальных групп, имеющих самые различные и даже несовместимые потребности, интересы и цели. Поэтому в политическом обществе утверждаются политический плюрализм, толерантность, отношения согласия и компромисса, которые невозможно поддерживать без желания и умения сторон, участвующих в диалоге. Люди вынуждены понимать и уважать точки зрения и интересы друг друга, обеспечивать сохранение и мирное сосуществование противоречивого политического общества. Как подчеркивает С. Картунов, Россия, в



противовес западной имперской нации, противопоставила русскую сверхнацию, то есть нечто более важное, тонкое и существенное для мира. По ее высшему замыслу единство Российской империи не требовало единообразия или единомыслия. Оно означало соборность, симфонизм, полифонию. Более того, когда соборность подменяли единообразием и единомыслием, империя терпела крушение, а по всему миру возникали конфликты и бедствия, нарушался миропорядок [12]. Такую же позицию занимает Р. Абдулатипов. Самой лучшей и перспективной формулой безопасности Российской Федерации, пишет он, является не просто “единство”, а “единство многообразия”. Устойчивое развитие и безопасность России зависят от умения государства обеспечить равноправие и благополучное обустройство всех ее народов, земель, граждан [1].

Полифония, политический плюрализм - это не просто множественность интересов, потребностей и деятельности, но и совокупность интересов, сгруппированных в интересы социальных групп и ограниченных требованиями общественного диалога и консенсуса. Этот вид общего цементирует, объединяет разнонаправленные индивидуальности и социальные группы в живое, хотя и противоречивое единое политическое общество. Так, политическая власть имеет разное значение для властвующих и подчиненных, но она является общеобязательной, скрепляет политическое общество и тогда, когда не только властвующие осуществляют принуждение, но и подвластные добровольно или принудительно признают это принуждение и подчиняются, тем самым обеспечивается взаимосвязь всех членов общества и социальных групп. В этом смысле политическое общество можно определить как искусство жить вместе, искусство единства во множестве.

Политическому обществу присуще и такое интегративное свойство, как политическая культура. Она представляет собой руководящие принципы политического поведения, политические нормы и ценности, определяет и предписывает рамки и правила игры субъектам и объектам политики, придает качественную определенность всему политическому обществу.

Для политического общества характерно и политическое сознание, которое включает в себя совокупность одинаковых идей, представлений и оценок отдельных людей, социальных групп, выраженных в программах политических партий, заявлениях и декларациях, а также идей и ценностей всего общества, поддерживаемых государством и признаваемых

общегосударственными и содержащихся в массовом политическом сознании. Так, в России сейчас идет интенсивный поиск национальной идеи, которая позволит объединить всех.

Политическое общество свою деятельность и свои политические отношения регулирует с помощью определенных норм. Если для гражданского общества это нормы морали, то для политического - это нормы права. Они являются общеобязательными для всех субъектов и объектов политики и за их нарушение предусмотрены определенные санкции. Такое общество еще в большей мере, чем гражданское, обладает своими средствами, с помощью которых оно может заставить индивида и социальные группы соблюдать общепринятые нормы.

Общие свойства политического общества выражает и представляет прежде всего государство, которое управляет всем обществом; обладает монополией на принуждение, которое распространяет на всех граждан; издает обязательные для всех законы и распоряжения; имеет общую территорию; устанавливает обязательные для всех налоги; обладает монопольным правом на представление всего общества как внутри, так и вовне страны.

Политическое общество в узком смысле выступает как совокупность только общих политических свойств. К. Маркс отмечал, что общество – это самостоятельная реальность, у него есть свои особые законы, не имеющие никакого отношения к составляющим общество лицам. Формируя свои общие потребности, интересы, деятельность, отношения, организации, политическую культуру и сознание, оно становится важнейшей скрепой общества. В сущности все общество становится единым прежде всего в форме политического общества.

Характеристика политического общества как совокупности только общих политических свойств не раскрывает всего его содержания. В более широком смысле оно включает в себя:

- совокупность общих политических свойств;
- совокупность особенных политических свойств, присущих социальным группам, политическим организациям и институтам;
- совокупность единичных политических свойств, присущих индивидам;
- совокупность всех вышеназванных свойств, присущих политическому обществу как единому целому в их единстве и многообразии.

Современное политическое общество становится все более многосторонним и сложным. Во-первых, увеличивается число субъектов политики. В настоящее время создано 89 субъектов федерации, появилось множество политических партий и движений, 106 миллионов человек имеют право избирать и быть избранными.

Во-вторых, расширяются возможности и права субъектов политики. Например, граждане имеют право не только формировать политическую власть, но и контролировать ее, предъявлять претензии этой власти (правительству) на решение тех проблем, которыми она раньше не занималась. В прежние времена правительство отвечало главным образом за оборону страны, внутреннюю безопасность и поддержание на надежном уровне транспортно-коммуникативной сети. Сегодня же правительство отвечает за огромный список проблем: за установление минимальной заработной платы, за инфляцию, за цены на нефть и сахар, за защиту прав и свобод граждан и т.д.

В-третьих, все граждане получили право непосредственно принимать властные решения. Например, основной закон - Конституция Российской Федерации - принята в 1993 году непосредственно самим народом.

В-четвертых, революция средств массовой информации. Уже получившее широкое распространение радио способствовало формированию политического сознания и поведения граждан. Телевидение значительно усилило этот процесс.

Таким образом, политическое общество - это социально неоднородная территориальная общность граждан, связанная в единое целое принудительной политической властью и сохраняющая определенную степень несвободы и неравенства для своих членов.

## **2.2. Гражданское и политическое общество**

Начиная с 80-х годов, в России происходит смена парадигмы общественно-политического развития. Одновременно формируются две относительно обособленные области общественной жизни - гражданское общество и политическое общество. Каждое из них имеет свою сущность, свои институты, свои отношения и закономерности развития. Гражданское и политическое общество не только относительно самостоятельны, но и оказывают влияние друг на друга, находятся во взаимной связи.

Прежде всего надо отметить, что взаимосвязь между гражданским и политическим обществом имеет свою основу и осуществляется в разных формах.

- В гражданском и политическом обществах действуют одни и те же социальные субъекты (личности, социальные группы, общности и народ в целом), но при этом проявляют разные свойства: в гражданском свои естественные, а в политическом - сущностные, формальные, юридические.

- В том и другом обществе происходит удовлетворение потребностей и интересов одних и тех же социальных субъектов: в гражданском преимущественно индивидуальных, частных, в политическом - преимущественно общих.

- Осуществляется естественный обмен гражданскими и политическими качествами обоих обществ. Гражданское общество выступает в роли демократического компенсаторного механизма, призванного перераспределять власть государства, а политическое общество использует свои властные полномочия для предотвращения деструктивных проявлений как с одной, так и с другой стороны.

- Проявляется взаимная ответственность государства и личности, предполагающая, с одной стороны, четкое разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, и с другой - не менее четкое закрепление и соблюдение политического и правового статуса личности.

- Гражданское и политическое общество связываются политическими партиями. Партии добровольно создаются людьми в гражданском обществе для выражения своих личных и групповых интересов, но действуют в политическом обществе и с помощью политических средств добиваются общеобязательных политических решений, защищающих частные и личные интересы членов гражданского общества, борются за превращение своих частных интересов во всеобщие.

Недооценка взаимной связи гражданского и политического общества, абсолютизация любой из этих сторон ведут к негативным последствиям. Так, абсолютизация свободы, надежда на стихийное, рыночное регулирование общественных процессов, как показала практика первых лет перестройки, приводит к кризисам, конфликтам, росту преступности и к снижению управляемости обществом.

Абсолютизация политического общества приводит к полному растворению в нем гражданского общества. Политическое общество не

только берет на себя осуществление важнейших функций гражданского общества, но и подменяет его во всех сферах его жизнедеятельности, навязывает ему свои образцы общественного и личного поведения. Происходит политизация всего, начиная от трудовых отношений и заканчивая семейными отношениями и, соответственно, ограничиваются свобода, частная и личная жизнь граждан, проявление их творчества и активности.

Понимание диалектической связи и разумное “распределение” сфер влияния между гражданским и политическим обществом обеспечивает наиболее эффективный обмен гражданскими и политическими качествами обоих обществ и способствует формированию единого гражданско-политического общества.

Опыт формирования гражданского общества в западных странах, сохраняющиеся социальные различия и необходимость принуждения показывают, что политическое общество будет существовать очень долго. Проблема, видимо, состоит в том, чтобы понять, как будут изменяться гражданское и политическое общество, какой будет их взаимная связь и каким станет гражданско-политическое общество.

Если говорить в общем плане, отмечает А. Федосеев, то гражданско-политическое общество - это такое общество, в котором в разной степени и наиболее полно реализуются многообразные потребности и интересы человека и как гражданина и как политического существа, общество, в котором выработан достаточно эффективный и демократический механизм взаимодействия государственно-политических и гражданско-общественных институтов, способствующий, с одной стороны, гармонизации общечеловеческих и национальных интересов, а с другой - разрешению различного рода социальных, региональных и прочих конфликтов.

Гражданско-политическое общество - это общество, в котором утверждаются и выходят на первый план отношения согласия и компромисса и, наоборот, снижаются роль и значение отношений принуждения и насилия.

Этому обществу присущи открытость как внутри, так и во вне. Открытость во внутривнутриполитическом плане означает широкую гласность, доступность информации, свободу слова и т.д. Открытость во внешнеполитическом плане означает свободу деятельности международных организаций в соответствии с принципами и нормами международного права,

диалог и переговоры как способ разрешения международных проблем и устранения существующих разногласий, уважение суверенитета и невмешательство во внутренние дела.

Гражданско-политическое общество - это плюралистическое общество, в котором во всей полноте представлены все граждане и общественно-политические структуры. Утверждается плюрализм идей, действий, организаций во всех сферах общества: экономической, политической, социальной и духовной.

Гражданско-политическое общество - это гуманистическое и демократическое общество, основу которого составляют общечеловеческие ценности: свобода и справедливость, добропорядочность и честность, полновластие и достоинство личности.

Гражданско-политическое общество - это правовое общество, имеющее ряд основополагающих принципов: господство закона во всех сферах общественно-политической жизни; связанность законом самого государства и его органов; незыблемость свободы личности, ее прав и интересов, части и достоинств, их охрана и гарантированность; взаимная ответственность государства и личности.

Преобразования, происходящие в мире, открывают возможность формирования такого общества и в нашей стране. Но этот процесс очень сложный и длительный.

#### **Глава IV. Система "Политический человек – политические группы – политическое общество.**

Термин "политический человек" широко используется при объяснении многих явлений и процессов политической жизни. Это происходит потому, что одной из важнейших характеристик всякой политической деятельности является то, что элементы находятся в постоянном взаимодействии и взаимосвязи друг с другом.

Понимание взаимосвязей и взаимодействий между множеством субъектов и объектов политики, обладающих политическим сознанием и активно действующих в политике, играет соответствующую роль во всей общественной жизни.

## **1. Политическое отношение.**

Формирование и развитие политического человека, политических групп и политического общества - сложный и многообразный процесс. За последние годы появилось немало работ, раскрывающих сущность и свойства политического человека, политических групп и политического общества как относительно обособленных субъектов политики.

Преобладающая до сих пор тенденция дифференциации знаний об этих субъектах не приводит к пониманию целостности политически организованного общества. В научных исследованиях политический человек, политические группы и политическое общество оказались поделенными на отдельные области, участки, “клетки”, в каждой из которых используются специфические методы, средства, существует свой язык, затрудняющий понимание политики как сложного, но единого образования.

Сохраняется стремление объяснить сущность этих явлений, исходя, главным образом, из природы образующих их элементов и их собственных внутренних связей. Политический человек, политические группы рассматриваются как относительно устойчивые явления, находящиеся в постоянных условиях. Однако их взаимосвязи, влияние друг на друга, возникновение в процессе этого взаимодействия новых политических свойств осталось без должного внимания.

### **1.1. Определение, сущность и формы политических отношений**

Вместе с тем системный метод позволяет рассматривать политику как сложное целое, состоящую из множества элементов, частей, связанных между собою. Именно связи объединяют всех субъектов и объектов политики в единое политическое общество. Все политические связи предполагают стороны и момент соединения сторон - их взаимообусловленность, взаимовлияние и взаимодействие.

При этом сторонами выступают субъекты и объекты политики (политический человек, политические группы, политическое общество, государство, политические партии, группы давления), а связями между ними - политические отношения.

Политические отношения возникают, по меньшей мере, между двумя сторонами (субъектами, объектами), из которых одна (субъект) должна обязательно обладать определенными политическими свойствами. Объектами политики в политически организованном обществе выступают все люди,

социальные группы, народ в целом, государство, политические партии, на которые направлено действие субъектов политики, вне зависимости от того, обладают они политическими свойствами, или нет.

Основными политическими свойствами субъектов политики являются: политические потребности, политические интересы, политическая деятельность и политическое сознание. Групповые субъекты политики обладают и другими политическими свойствами, например способностью вступать в политические отношения.

При этом, во-первых, только наличие политической мотивации делает их потенциально готовыми к взаимодействию, к реагированию на действия другой стороны. Во-вторых, взаимодействие - это всегда обмен информацией, то есть своеобразный коммуникационный процесс. Нельзя побудить политического человека или политическую группу к политическому действию без передачи ему соответствующей информации.

В-третьих, взаимодействующие в политическом обществе индивиды стремятся к структурированию своих отношений, созданию относительно устойчивых, поддающихся прогнозированию, отношений между субъектами и объектами политики. [16] Это также принятие обеими сторонами взаимодействия общих правил игры и следование им. Стороны исполняют определенные роли. Один субъект исполняет роль управляющего, другой - управляемого. Процессы, объединяющие взаимодействующие стороны, осуществляются одновременно и влияют друг на друга.

С ростом многообразия, числа и активности субъектов политики возникает множество всевозможных несоответствий, рассогласований, противоречий, конфликтов, а также совпадений, единства, тождества их потребностей, интересов и целей. Необходимость согласования одинаковых, или снятия противоречий между разными потребностями, интересами и целями субъектов и объектов политики порождает множество связей, или политических отношений между ними.

*Политические отношения - это взаимодействие субъектов политики и власти, при котором происходит их объединение или разобщение, передача идей, взглядов, обмен ресурсами (влиянием, информацией, знаниями и т. д.), передача волевых побуждений от одного субъекта (первого или активного) другому (второму или пассивному). [15]*



Политические отношения охватывают все население страны и связывают, объединяют всех субъектов и объектов политики по поводу одной моноцентричной политической власти и в то же время дифференцируют их в борьбе за завоевание этой власти. Сущностью политических отношений является принуждение, даже в том случае, если оно осуществляется добровольно.

Так в 1991 году россияне сами добровольно путем референдума приняли Конституцию Российской Федерации, но ее исполнение обязательно для всех граждан, в том числе и для тех, кто принимал эту Конституцию.

Различные субъекты политики в зависимости от их политических свойств, занимаемого места в политическом обществе проявляют эту сущность в разной мере. Государство, обладающее правом законного использования политической власти, как основного и всеобщего принудительного средства организации общественной жизни, в своих политических отношениях наиболее полно проявляют эту сущность.

Другие субъекты политики, например, политические партии, заинтересованные группы, группы давления, ведущие борьбу за власть или только влияющие на политическую власть, вступая в политические отношения, проявляют эту сущность в меньшей мере. Отдельный человек, социальные группы и народ в целом вступают в политические отношения, реализуют их сущность в той мере, в какой ведут борьбу за власть и используют ее в своих интересах.

При этом формируются отношения двух типов: всеобщие властные политические отношения, возникающие по поводу обладания и использования политической власти и политические отношения, формирующиеся по поводу борьбы за власть или влияния на эту политическую власть.

В первом случае предметом отношений выступает сама политическая власть, то есть принуждение, во втором - только влияние на политическую власть, не опирающееся на легитимное принуждение. Взаимодействующие стороны лишены права создавать общеобязательные нормы и применять санкции к тем, кто их не исполняет. Они не могут использовать прямое принуждение и физическое насилие. Только в крайних формах борьбы за власть (революции, государственные перевороты) в этих отношениях может применяться сила, но применение ее не имеет законного основания.

Политические отношения по поводу влияния на политическую власть имеют ограниченный характер и зависят от масштабов политических целей, свойств и ресурсов взаимодействующих сторон. Так с требованием к властным

субъектам (правительству, президенту) могут обращаться работники определенной отрасли народного хозяйства, население области или отдельные граждане. Эти требования могут быть направлены на частичное изменение властных отношений, или на изменение процессов распределения ресурсов общества, но и они, в конечном счете, имеют всеобщий характер, так как изменение властного решения или распределения ресурсов затронет все общество, всех его субъектов и объектов.

Изменение и развитие политических отношений, смена форм их проявления обусловлены свойствами как самих субъектов политики, так и влиянием экономики, уровнем развития общества в целом а также политическими институтами и нормами. Так зарождение либеральных идей способствовало появлению политической активности свободных индивидуумов, уменьшению роли насилия в общественной жизни и формированию отношений компромисса и согласия.

Интенсивность проявления политических взаимосвязей и взаимодействий зависит от общего состояния политической жизни и может сильно колебаться. В спокойные периоды она может ослабевать, а в периоды выборов органов власти, реформ и революций резко повышаться. Меняются содержание и формы политических отношений. Они могут существовать в формах отношений согласия, отношений компромисса, отношений принуждения и отношений насилия и борьбы.

*Отношения согласия (консенсуса)* возникают при совпадении, тождестве потребностей, интересов, целей взаимодействующих сторон и при их одинаковой оценке политических явлений. На этой основе возникает взаимопонимание, сотрудничество, готовность подчиняться принятым решениям, формируется чувство принадлежности к общности. Иначе говоря, это добровольное согласие на подчинение.

*Отношения компромисса* формируются при существовании различий и частичном совпадении потребностей, интересов, целей взаимодействующих сторон. При этом имеет место готовность сторон понимать друг друга, идти на уступки, сотрудничать и ценить объединяющую основу выше, чем различия.

*Отношения принуждения* появляются при наличии несовпадающих, противоположных потребностей, интересов и целей субъектов и объектов политики. Властвующие субъекты политики навязывают свои цели, формы деятельности и поведения другой стороне - объектам политики, которые обязаны

повиноваться и добровольно повинуются даже в том случае, когда это противоречит их интересам.

*Отношения насилия* основаны на существенных различиях и на антагонизме политических потребностей, интересов и целей субъектов и объектов политики. Властвующая сторона, обладая правом на насилие, богатством, силой, информацией и другими ресурсами, принуждает подчиненных действовать вопреки своим интересам и целям, что может вызвать не только добровольное подчинение, но и сопротивление объектов политики.

*Отношения борьбы* формируются с появлением конфликта и стремления, ресурсов и деятельности к сопротивлению со стороны управляемых по отношению к управляющим. Предметом конфликта выступает политическая власть - обладание властью, борьба за власть и за распределение ресурсов общества. Именно эти явления находятся на пересечении интересов и целей различных политических субъектов, стремящихся к единоличному контролю над ними.

В конфликте господствующая сторона сознательно и активно действует в ущерб другой стороне - субъекту или объекту политики. Вторая сторона, на которую направлено принуждение, осознает, что указанные действия противоречат ее интересам. В связи с этим она предпринимает ответные активные действия.

Окончание борьбы неоднозначно. Она может завершиться перемирием, принятием компромиссного решения, выходом одной из сторон из конфликта, либо сменой места и роли борющихся сторон - господствующая сторона станет подчиненной, а подчиненная сторона займет позицию господствующей. Именно такие процессы происходят, например, при смене правящих партий.

## **1.2. Типы политических отношений**

В зависимости от политических свойств субъектов и объектов политики, занимаемого ими места и политической роли в политических отношениях и направленности их действий существует несколько типов политических отношений: субъект - объектные, субъект - субъектные, объект - объектные политические отношения и их разновидности.

*Субъект - объектные отношения* - это властные отношения. Они формируются в системе властвования, когда субъект политики имеет способности, возможности и право приказывать, использовать при этом авторитет, право, силу и другие средства принуждения а объект политики обязан

подчиняться. Каждая из взаимодействующих сторон вносит в эти отношения свое содержание.

Инициатива, активность, свобода и ресурсы принадлежат субъекту политики. Неравенство сторон поддерживается целой системой разнообразных средств (ресурсов) воздействия на подвластных, с помощью которых осуществляется подчинение. Наиболее часто используются сила, богатство, право, информация и идеи. При этом применяются такие методы, как убеждение, давление, принуждение и прямое насилие.

Другая - подчиненная сторона по мере осознания своего зависимого положения также вносит определенное содержание в политические отношения. Она может добровольно подчиняться, сопротивляться, либо восставать. В некоторых случаях может оставаться полностью индифферентной.

Признание подчиненного положения имеет свои мотивы. Среди них ценностные, заинтересованные и принудительные. Ценностная мотивация возникает при легитимной власти. Подчинение осуществляется по внутреннему убеждению, на основе веры в справедливость принимаемых решений. Добровольно подчиняться, исполнять закон, поступать в соответствии с ним здравомыслящий человек может, по мнению Дж. Локка, лишь в том случае, если понимает, что это закон, принятый с его согласия (прямого или косвенного), и в этом смысле - его собственный закон, проявление его собственной воли, получившее всеобщий характер - характер "воли всех".

Это добровольное подчинение. Ценностная установка не связана с ожиданием улучшения материального положения. Люди желают объяснить и утвердить свое мировоззрение посредством идентификации его с официально существующим мировоззрением. Ценностное подчинение выступает способом выражения политических взглядов, мнений субъектов политики, соответствующих сущности определенного политического строя. Оно выражает психологию верности, преданности, убежденности и идейности. Такое подчинение является наиболее эффективным способом сохранения и укрепления политической власти.

Заинтересованные мотивы подчинения основаны на обмене на блага, выгоды, привилегии. Людям свойственно обладать большим количеством материальных благ и услуг. В таком случае подчиняющаяся сторона ожидает в обмен на подчинение вознаграждения, поощрения, предпочтения. Данное стремление и служит основой формирования заинтересованной ориентации. Однако за это приходится расплачиваться угождением, потворством власть

имушим, конформизмом. Этот вид подчинения широко распространен в политической жизни. Но для обеспечения такого подчинения необходимо большое количество материальных ресурсов и поступательное развитие общества.

В основе принудительной мотивации лежит угроза применения силы, применение силы, в целом неотвратимое принуждение. Под воздействием притеснений и наказаний у подчиненной стороны формируются такие качества, как покорность, инертность и безысходность. Действия людей перестают быть свободными и самостоятельными, и они в политических отношениях выступают лишь в качестве послушных политических объектов.

В свою очередь, в зависимости от полноты обладания властью и ее направленности субъект - объектные отношения подразделяются на *подданнические и демократические*. В подданнических отношениях вся полнота власти принадлежит субъекту власти, правителю, а управляемые являются всего лишь объектами манипулирования, бесправными подданными. Они не имеют политических прав и свобод, не обладают правом участия в управлении, а имеют только обязанность подчиняться. Властное воздействие направлено в одну сторону - от субъекта власти к объекту власти.

Демократический тип политических отношений формируется тогда, когда политическая власть разделена, рассредоточена между многими субъектами политики: народом, социальными группами, личностями. Подчиненная сторона, например, граждане, имеет не только обязанности, но и политические права. Она выступает как в роли объекта политики, так и контролера действий субъекта власти, имеет право требовать от субъекта определенного законом поведения. Здесь имеет место уже взаимно направленное взаимодействие. Но и в этом случае объем полномочий субъекта власти и сила его воздействия больше, чем у подчиненной стороны, поэтому он обладает преимуществом в политических отношениях.

Разновидностью демократических политических отношений являются интравертные политические отношения. Особенность их в том, что и субъектом и объектом политики одновременно являются одни и те же люди, социальные группы, народ в целом. Так, властное решение, принимаемое посредством общенародного референдума, обязательно для всех, в том числе и для большинства, принявшего это решение.

Если же решение принято в форме консенсуса, то это значит, что субъекты политики обязали себя как объектов политики поступать строго определенным образом или запретили себе нежелательные действия. Согласие - это тоже

принуждение, но добровольное. Ограничивая себя в чем-то, граждане обеспечивают себе свободу в другом - более важном аспекте своей жизни или жизни общества в целом. Субъект - объектные отношения проявляются в форме согласия, компромисса, принуждения, насилия и борьбы.

*Субъект - субъектные отношения* формируются при взаимодействии властвующих субъектов между собой. К ним относятся взаимосвязи между государством и правящими партиями, между органами законодательной, исполнительной и судебной власти, между отдельными лицами, обладающими властью, взаимодействия в процессе политических переворотов, военных и других заговоров. Действия такого типа приводят к изменению отношений только внутри самой власти, в первую очередь к персональным изменениям в центре, принимающем властные решения, и не затрагивают сущности политической системы в целом. Они проявляются в форме согласия, компромисса принуждения и борьбы.

*Объект - объектные отношения* возникают между подчиненными объектами политики. Отдельные люди, социальные группы и классы осознают общность своих потребностей, интересов и целей, проявляют чувство солидарности и единства в действиях и оценках по поводу власти, создают объединения и союзы. Эти отношения проявляются в форме согласия и компромисса, но не могут принимать форму принуждения и насилия, так как ни один из объектов не обладает политической властью и правом применения насилия.

В демократическом обществе разнообразные политические отношения не только связывают всех субъектов и объектов политики в единое политическое общество, но и имеют два уровня проявления и занимают разное место в политическом пространстве. Для такого понимания взаимодействия субъектов и объектов политики используются понятия “политическое поле” и понятие “политоид”. [6]

“Политическое пространство (назовем его для краткости “политоидом”), - пишет Баталов, - образовано сложной системой связей, складывающихся между участвующими в политической жизни субъектами (политическими акторами) и объединяющих их в многомерное объемное целое. Проявляются эти связи через отношения политических акторов друг к другу. Каждый из них занимает по отношению к другим определенные позиции на и или под, слева и / или справа, впереди и / или сзади, вблизи и / или вдали, внутри /или вне и т.д., таким образом в каждый данный момент локализован в определенной точке политоида”.

На первом, или низшем уровне политического пространства, осуществляется взаимосвязь и взаимодействие первичных субъектов и объектов политики - индивидов, социальных групп и народа в целом по поводу общих политических явлений: общей территории, общей политической власти, общих потребностей и интересов.

На втором, или высшем уровне политического пространства, взаимодействуют вторичные субъекты политики - государство, правящие политические партии, политические элиты и политические лидеры, как бы замещающие первичных субъектов политики и выступающие от их лица в политические отношения по поводу общих вопросов политической и общественной жизни.

Активно формируются политические отношения и между первичными и вторичными субъектами политики, находящимися на разном уровне. Так наличие прав у народа и отдельных личностей как первичных субъектов политики предполагает обязанности государства и, наоборот, право государства принуждать обязывает первичных субъектов и объектов политики выполнять его властные решения.

Примером формирования политических отношений разного уровня служит принятие нового Трудового кодекса. Правительство разработало и внесло в Государственную Думу на рассмотрение проект этого документа. Наряду с ним было внесено еще несколько проектов. В такой ситуации Правительство, фракции Государственной Думы, лидеры политических партий вступили в отношения компромисса, стали искать решение.

Содержание проекта Трудового кодекса, ущемляющее трудовые права граждан, заставило объединиться различные социальные группы (рабочих, учителей, врачей) и на этой основе вступать в отношения согласия, совершать совместные акции по поводу неприемлемого для них проекта Трудового кодекса.

Вместе с этим первичные субъекты политики в соответствии со своими интересами стали взаимодействовать со вторичными субъектами политики (Государственной Думой и Правительством), предъявлять им требования по обеспечению своих трудовых прав, высказывать несогласие по ряду вопросов. Государственная Дума при принятии Трудового кодекса пошла на компромисс и учла интересы социальных групп.

При пространственном подходе к анализу политических отношений они подразделяются по месту и масштабам расположения на политическом поле на:

- общенациональные,

- групповые в пределах субъекта федерации,
- межличностные. При взаимодействии всех субъектов и объектов политики по поводу общенациональной политической власти политические отношения охватывают все политическое поле страны. При взаимосвязях субъектов и объектов политики в пределах субъектов федерации формируется локальное политическое поле. Межличностные отношения затрагивают только двух индивидов, но и они находятся на общедофедеральном, или локальном политическом поле в зависимости от того, по поводу какой власти они формируются.

Итак, в политически организованном обществе политические отношения лежат в основе всех политических процессов. Любое изменение их содержания, формирование новых типов и особенностей их проявления сказывается на всех сторонах политической жизни. Повышение роли политических отношений в объединении всех политических групп и граждан заключается в необходимости поиска во всех общественных явлениях общего, характерного для демократического общества.

## **2. Воздействие личности на политическое общество.**

Современный человек является политическим человеком и вынужден жить в политическом обществе. Поэтому возникает вопрос: кто является определяющим субъектом политики – человек, преследующий свои цели, или политическое общество, диктующее индивиду достаточно жесткие правила жизни?

При решении этой проблемы существуют два подхода. Сторонники одного из них (А. Смит, Г. Спенсер, У. Годвин, М. Вебер) рассматривают все процессы в обществе через призму деятельности человека во взаимодействии с другими людьми. Так немецкий социолог Г. Зиммель в статье “Как возможно общество?” отмечает, что именно индивиды образуют общество-систему.

Сторонники второго подхода (Т. Гоббс, Э. Дюркгейм, А. Токвиль и др.) наоборот, доказывают, что общество, существующие в нем институты, духовные образования, созданные людьми, превращаются в силу, задающую достаточно жесткую направленность поведению индивида. Эти внешние политические явления по отношению к отдельному человеку выступают как необходимость, как более сложные образования.

Иначе говоря, сторонники первого подхода пытаются объяснить политические явления через причинную связь и логическую цепочку от человека



к обществу, сторонники второго подхода, – наоборот, от политического общества к политическому человеку. Для такого двойственного подхода есть объективные основания. Впервые в истории человечества при капитализме создается и воспроизводится ситуация, при которой общественная жизнь как бы распадается на непосредственное бытие человеческих индивидов и на бытие тех общественно-политических форм, организаций, институтов и сил, которые создаются совместной деятельностью людей.

Вместе с тем эти институты, организации и силы являются внешними, порой, посторонними, а иногда и чуждыми по отношению к непосредственному бытию отдельных индивидов. Двойственность обнаруживается и в политической жизни. С одной стороны, воспроизводятся внешние, порой чуждые отдельным индивидам политические связи и отношения и институты, - а, с другой – воспроизводится непосредственная жизнь самого индивида, сохраняется его индивидуальность.

Практика показывает, что политическая жизнь одного человека и окружающей его внешней политической реальности не существуют изолированно, сами по себе, а находятся в сложной взаимозависимости и взаимосвязи, поэтому необходимо выяснить формы, методы и возможности влияния человека на политическое общество и, наоборот, политического общества на политического человека.

## **2.1. Формы воздействия политического человека на политическое общество**

Отдельный индивид оказывает воздействие на политическую реальность в самых разных формах: через выборы властных структур, голосования и референдумы, путем создания политических партий, через выдвижение политических идей и самостоятельных инициатив.

*Основной формой влияния человека на политическое общество являются выборы органов политической власти.* Для многих, а в некоторых странах и для большинства граждан, они являются единственной формой их реального участия в политике. Выборы позволяют оказывать наибольшее влияние на власть: сохранять или менять правительства, изменять расстановку политических сил в стране, осуществлять смену политического курса, обеспечивать ответственность правительства и депутатов законодательных органов перед народом.

Необходимым условием участия граждан в выборах является наличие у них политических прав и свобод. Например, в Нидерландах в 1800 году имели право голоса только 12 % взрослого населения, в 1900- 63 % и только в 1919 году было провозглашено всеобщее избирательное право. Женщины были допущены для участия в выборах в США в 1918 году, а во Франции только в 1944 году.

В большинстве современных европейских стран в выборах участвуют от 70 до 90 процентов избирателей. В Австрии – до 93 %, в Швейцарии, Норвегии, Германии – до 90 %, во Франции – 86 %, а Англии и США - 54 %. Только в России при выборах власти субъектов федерации выборы признаются состоявшимися, если в них приняли участие более 25 % избирателей. По существу это искажение демократии как власти большинства.

В период выбора граждане наиболее полно осознают свои потребности и интересы, соотносят их с программами кандидатов в структуры власти. Последние, стремясь получить массовую поддержку, особенно восприимчивы к запросам и пожеланиям населения, дают обещания, учитывают их потребности и интересы при корректировке своих программ. Заботясь о своем престиже и поддержке на следующих выборах, избранные лица стремятся выполнить свои обязательства и запросы электората. Через выборы личность делегирует власть, предоставляет определенные полномочия лицам, которые по ее мнению, будут успешно представлять ее интересы в структурах власти, защищать их и обеспечивать наилучшие условия ее жизни.

Посредством выборов избиратели стабилизируют или изменяют политическую систему, признают справедливыми, поддерживают, или меняют конкретные институты власти: парламент, правительство, президента, губернатора. Через выборы граждане используют право переизбрания неугодного правительства или депутата, заменяют их людьми, выражающими и защищающими их потребности и интересы.

В ходе избирательного процесса личность имеет возможность использовать разные формы своего политического участия: выдвижение своей кандидатуры, сбор подписей, ведение организационной и политической работы через команды кандидатов, выступление на предвыборных собраниях, митингах, осуществление своего политического выбора.

В процессе политического выбора личность идентифицирует, отождествляет себя с определенной политической группой или другой политической силой, поддерживает и, тем самым, повышает ее шансы в борьбе за политическую власть. В исключительных случаях голос одного или нескольких

избирателей может иметь решающее значение, когда голоса разделяются 50% на 50 %. И только один, или несколько голосов могут направить политику в ту или иную сторону.

В процессе избирательной кампании личность имеет возможность наиболее ярко раскрывать свои политические свойства, оказывать воздействие на политическое общество, получать со стороны граждан поддержку своих идей и идеалов, доказывать их жизненность и перспективность. Политический человек может создавать политическую карьеру, утверждаться в качестве политического лидера, входить в состав политической элиты, вступать в самые различные политические отношения и политические объединения, проявлять чувства, эмоции и политическую волю.

Выборы как институализированный и упорядоченный механизм влияния на политическое общество, дают возможность каждой личности представлять собственное видение общественно-политических проблем и выдвигать программы их решения. Тем самым индивид стимулирует поиск путей оптимального развития, предлагает политические ценности и альтернативы, создает благоприятные возможности для преодоления неэффективности политики и утверждения новых политических идей, концепций и целей общественного развития.

*Важной и эффективной формой воздействия человека на политическое общество являются референдумы.* Через них личность имеет право и возможность вместе с другими гражданами непосредственно принимать властные решения. На референдум выносятся наиболее важные вопросы, затрагивающие интересы большинства граждан. Так ныне действующая Конституция РФ принята непосредственно самими гражданами.

Референдум может проводится как на общегосударственном, так и на местном уровне и на него могут выноситься различные вопросы. Например, во Франции на общенациональный уровень могут быть вынесены такие вопросы:

- утверждение международных договоров,
- утверждение поправок Конституции,
- организация государственных властей,
- о реформах в экономической и социальной политике.

Проводятся и местные референдумы. На уровне местных коммун с 1971 по 1984 годы в стране было проведено более 90 таких голосований. В США референдумы проводятся только на уровне штатов.

В Уставе Кировской области также предусмотрены референдумы. На них выносятся наиболее важные вопросы жизни области, отнесенные к ее ведению. В Швейцарии, Австрии, Италии избиратели являются инициаторами проведения референдумов. В Швейцарии граждане могут добиться проведения референдума по тому или иному закону, собрав 50 тысяч подписей. Всенародное голосование может проводиться не только по поводу принятия закона, но и для его отмены. Во Франции и Австралии они обязательны при принятии конституционных поправок. Принятый путем референдума закон в утверждении не нуждается и может быть изменен только следующим референдумом.

Однако в европейских странах прямая демократия имеет ограниченное применение. На Западе понимают, что управлять государством, принимать важные решения могут только компетентные люди. Избиратели же далеко не всегда могут сделать это правильно. Например, проблематично выносить на референдум содержание закона, бюджет, статьи Уголовного кодекса. Конституции 9 из 18 европейских государств не предусматривают референдумов.

В тех странах, где предусмотрены референдумы, они проводятся в случаях, когда правящие партии не могут провести свои решения в парламенте. Так в Дании был проведен референдум по вопросу вступления в Европейский Союз. При первом голосовании “против” было на 48 тысяч голосов больше, чем “за”.

Потребовался целый год разъяснительной работы, чтобы получить число голосов “за” больше, чем “против”.

Однако использование референдума имеет свои плюсы и минусы. Иногда он используется для того, чтобы обеспечить легитимность желаемого для органов власти того или иного решения. При этом многое зависит от формулировки вопроса. При проведении в России референдума по принятию Конституции право голоса имели более 100 миллионов человек, а текст проекта этого важнейшего документа был напечатан тиражом всего 1 миллион экземпляров, поэтому его очень многие даже не читали. Те же, кто читал, по одной главе могут быть согласны, готовы поддержать ее, по другой же нет. Такая Конституция без дополнительной доработки не была бы принята ни Верховным Советом, ни Конституционным собранием. В этом случае, референдум был использован правящими силами для того, чтобы обязательно с этим содержанием документ был бы принят.

Сложность референдума заключается не только в том, что надо ясно и четко формулировать вопросы, но и в том, что надо учитывать психологию избирателей. В США, где в штатах часто проводятся референдумы, политологи

выявили определенную закономерность, заключающуюся в том, что ответы избирателей зависят от того, в каком порядке поставлены вопросы.

Например, был поставлен вопрос: как вы считаете, в социальном обеспечении главная роль должна принадлежать -

- а) - государству,
- б) - гражданину.

Из 500 тысяч ответивших на вопросы, поставленные в таком порядке, предпочтение отдали государству 55 % голосующих. А когда вопрос поставили иначе:

- а) - гражданину
- б) – государству,

то за государство проголосовало только 45 % избирателей.

Это объясняется тем, что избиратели затрудняются с выбором правильного ответа, у них возникают сомнения. В этом случае при поиске ответа они исходят из того, что если тот или иной вопрос поставлен первым, то именно он и имеет главное значение.

Другой пример. На референдуме ставился такой вопрос: Выступаете ли Вы за усиление государства в социальном обеспечении? Большинство граждан отвечали - "да". Потом вопрос поставили иначе: Согласны ли Вы на увеличение налогов? Большинство отвечали - "нет". Но ведь это по существу одно и то же. Следовательно, ответы зависят от того, как поставлен вопрос, а также от психологии избирателей. Эти факты говорят о том, что референдумы как форма принятия властных решений непосредственно самими гражданами, противоречива и ограничена.

*Важной формой влияния политического человека на политическое общество является поддержка гражданами органов власти, политического режима, политических идей, ценностей и других элементов политического общества.* В этом случае люди признают, что политическая власть и политическая система в целом действуют в их интересах, обеспечивают им свободу, безопасность и возможность достойного существования.

Так в России на ранней стадии преобразований опросы показывали, что общественная поддержка демократических идей не отличается существенно от позиций населения в Восточной Европе. Позднее, в опросе, проведенном в 1998 году, 78 % респондентов одобрили догорбачевский режим и только 35 % положительно отнеслись к существующему режиму.

Снижение жизненного уровня значительной части населения не могло не сказаться на его отношении к власти в целом и к президенту в частности. По данным ВЦИОМ до 1994 года Б. Ельцин находился в "зоне доверия", то есть число полностью доверявших ему превышало число полностью не доверявших. В феврале 1995 года число полностью доверявших упало до 8 %, частично доверявших - до 31 %, а число полностью не доверявших возросло до 48 %. [18] В конце 1999 года президента поддерживало всего 2 % населения.

*Эффективной формой воздействия на власть является предъявление к ней требований.*

В политической жизни общества потребности и интересы граждан и органов власти в ряде случаев не совпадают, а иногда приобретают противоположный характер. Из-за бюрократизации работы аппарата, нарушения законов, организация и управление обществом осуществляются не в интересах народа, а в интересах групп людей или даже отдельных лиц.

В этом случае граждане требуют соблюдения законности, изменения или принятия новых законов, применения более справедливых принципов распределения ресурсов, отставки чиновников. Так в феврале 2000 года 300 работников Челябинского металлургического комбината обратились к президенту России с требованием "Остановите воровство и грабеж" цветных металлов и других дефицитных и дорогих материалов.

*Еще одной массовой и эффективной формой воздействия политического человека на политическое общество является создание и использование новых политических сил: политических партий, общественно-политических организаций и движений, групп давления, диссидентских и экстремистских политических групп.*

Так в России до начала XX века в механизме властвования был один субъект политики - государство. Но уже к 1917 году действовало наравне с ним более 40 политических партий, что привело к формированию сложной политической системы. С конца 80-х годов по настоящее время заявили о себе более 5 тысяч партий и движений.[14] Граждане, имеющие специфические, особенные потребности, интересы и взгляды, объединились в разные политические силы: "Демократы", "Коммунисты", "Патриоты", "Центристы"; "Альтернативные движения", "Сепаратисты". Эти объединения имеют возможность создавать свои территориальные структуры, фракции в парламентах, иметь своих представителей в Кабинете министров и других органах власти.

Идентифицируя себя с определенной политической силой или создавая ее, политический человек получает возможность выражать и защищать свои потребности, интересы и взгляды, совершать групповую политическую деятельность, объединять свои ресурсы и возможности с другими людьми в составе коллективного политического субъекта широко и эффективно воздействовать на все стороны политического общества.

*Одной из форм воздействия политического человека на политическое общество является формирование и выдвижение новых политических идей.* Политическая идея – это форма отражения в сознании людей политического общества, включающая в себя сознание целей и перспектив его дальнейшего практического преобразования. Политические идеи позволяют вести поиск объективной истины, раскрывать сущность политических явлений, формировать указания о направленности и методах политических действий, которые не всегда совпадают с реальным политическим процессом (указание на поиск внутреннего и внешнего врага, на “завинчивание гаек” и так далее). Так идею общественного прогресса выдвинул Ж.А. Кондорсе, идею разделения властей – Ш. Монтескье. Академик Д. Сахаров выдвинул идею демократизации советского общества, М.С. Горбачев предложил идею перестройки, Белов высказал идею отделения Российской Федерации от других республик СССР. Новые идеи освещают практику, опережают события, раскрывают перед всем политическим обществом перспективы его преобразования.

Политические идеи могут иметь и негативное содержание. Так Ф. Ницше утверждал, что никакого прогресса в истории нет и не было, что это только иллюзия, видимость. Иллюзии прогресса он противопоставил свое учение о “вечном возвращении”, о бесконечном круговороте и повторении во всем мироздании и соответственно в истории человечества. Движущий рычаг мироздания, писал Ницше, - воля к власти, аккумуляция силы; в человеке это коренное свойство мира и жизни проявляется, прежде всего, как жажда обладать собственностью, как желание иметь и, при том, иметь больше и больше.

Будущее принадлежит "сверхчеловеку", отличительной чертой, силой и достоинством которого являются “воля к власти” - власти, попирающей массы. Но при наивысшем своем развитии сила "обращается против самой себя и, так как ей более нечего организовывать, употребляет свою силу на дезорганизацию". Это - "обратное движение вниз от высшей точки". [11]

В реальной политической жизни люди постоянно высказывают множество идей, касающихся индивидуальных, национальных, групповых и общественных процессов общественной жизни, что оказывает влияние на все политическое общество.

*Эффективной формой воздействия политического человека на политическое общество является выдвижение законодательных инициатив.*

В ряде демократических государств (США, Италия, Швейцария) граждане обладают правом внесения законопроекта в законодательное учреждение в соответствии установленной процедурой. Так, в Италии более 50 тысяч избирателей могут осуществлять законодательную инициативу, составленную в форме статей закона. На национальном уровне народная законодательная инициатива предусмотрена и в Испании, когда законопроект, набравший не менее 500 тысяч подписей, передается в Конгресс депутатов. Право законодательной инициативы принадлежит и гражданам Кировской области (ст. 48 Устава) при наличии подписей, собранных в порядке, предусмотренном законом области о референдуме.

Если граждане имеют политические права, обладают политической культурой и политическими знаниями, то эта форма воздействия на политику достаточно эффективна, хотя в ней и участвует незначительное число населения.

Существуют и другие формы воздействия личности на политическое общество, к числу которых относятся ненасилие (ненасильственные методы воздействия), обращения граждан к властным структурам, и в СМИ, обращения граждан в суд по поводу противоправных действий власти, наказания депутатам и так далее.

В общем плане влияние политического человека на политическое общество заключается в том, что нарастание одинаковых, тождественных, повторяющихся потребностей, интересов, целей, взглядов, оценок и действий приводит к возникновению новых и разрушению старых общих свойств всего общества. Так потеря авторитета Советской властью, резкое снижение доверия к ней, привели к тому, что большинство населения стало поддерживать демократические формы власти.

В условиях ослабления политической власти, государственных институтов, нарастания беспорядка, личная инициатива, опора на собственные силы, понимание сущности политической жизни, использование политическим человеком различных методов и форм воздействия помогут стабилизировать российское политическое общество.



При наличии ответственности и воли, политический человек способен контролировать политическую власть и ее институты и заставить работать их в своих интересах и ради общественной пользы.

### **3. Влияние политического общества на человека.**

Политическое общество является очень сложным образованием, состоит из множества элементов и, в этом аспекте, его влияние на индивида можно рассматривать как воздействие сложного целого и составляющих его отдельных элементов как отдельную личность.

Тот факт, что части, элементы нередко представляют собой продукт целостной системы, невольно наводит на мысль: а не является ли целое (политическое общество) первичным по отношению к своим частям (индивидам)?

Такую позицию занимал русский философ Н. Лосский. Он рассматривал положение о первичности целого как *краеугольный камень* всякого мировоззрения, заявляя при этом, что “ни одно философское направление не может обойтись без идеи такого *целого*, которое *первее* своих элементов, что эта выступает явственно на верхах и низах всякого мировоззрения... Идея такого целого тихомолком руководит *всяким нашим суждением* о каком бы то ни было предмете.

Ряд современных исследователей также считают, что главным механизмом, центральной движущей силой, основной организации политического, да и всего общества, является государство. Именно оно признается несущей конструкцией, скрепляющей воедино регионы страны, различные группы и отдельных людей, рассматривается как “сверхценность”. Из этого делается вывод о необходимости подчинения частных и групповых интересов государственным интересам. Например, в книге “Идеологические ориентиры. Основы общероссийской национальной идеологии” утверждается “...Обусловленная национальными особенностями России, глубоко историческая традиция примата общегосударственных и общечеловеческих интересов над экономическими хищническими устремлениями отдельных людей и их организованных групп совпадает сейчас с основополагающими принципами нового этапа земной цивилизации”.

Несомненно, государство играет значительную роль в политической жизни каждого человека. Но в современном политическом обществе оно действует наряду с множеством других политических сил, связанных между собой в сложную систему политически организованного общества и дает основание

рассматривать взаимоотношение политического общества и политического человека как целого и части. В этом процессе есть две стороны: объективная и субъективная.

Объективная сторона представляет собой множество относительно независимых от индивида, но воздействующих на него факторов: государства, политических партий, политических отношений, политической культуры, политических норм и других. Порожденные совместной политической жизнью людей, эти внешние факторы по отношению к личности выступают:

- как существующие исторически (до рождения отдельного человека);
- как более сложные, чем личность, явления;
- как процессы, возникающие только при совместной жизни людей (организация, управление, отношения);
- как необходимость, вызванная развитием общества.

Так в России на протяжении трех столетий необходимость и потребность в реформах обуславливались воздействием сил европейского масштаба. Верхние звенья государственной власти (царь, его окружение) принудительно производили преобразования, необходимость которых еще не осознавалась рядовыми людьми, массами. Лишь в ходе перемен, на основе их происходило “сцепление” реформаторов и общества, идеи преобразования овладевали активной частью населения, как это случилось после реформ 1861-64, 1905-07, 1917 годов.

Л. Гордон и Э. Клопов пишут о произошедших в последние годы в нашей стране переменах как о “преждевременном разворачивании демократических институтов, для которых пока еще не созрели условия, и рядовые люди не осознали их необходимости”.

Видимо, в каждом политическом обществе одновременно существуют институты, организации, порожденные прошлым (формы правления государства, политические традиции), и современностью (институт демократии, партийные системы, правовое государство). Какая-то часть политических институтов отвечает сегодняшнему дню, а какая-то часть их больше соответствует будущему. К числу таковых можно отнести правовое государство и научное политическое сознание.

Другие институты, например политические отношения, сразу содержат в своих формах прошлое, настоящее и будущее в разном соотношении. Отношения в форме насилия больше относятся к прошлому, отношения в форме принуждения к настоящему, а отношения в форме консенсуса – к будущему. В широком плане

все политические отношения существуют до включения отдельного человека в политическую жизнь.

В прошлое время, когда эти политические отношения преобразовывались медленно, личность менялась под воздействием меняющихся отношений, приходила в соответствие с ними, и этот процесс происходил стихийно, незаметно. В этом случае воздействие политического общества на человека носило *непреднамеренный, объективный* характер.

Наряду с объективным, стихийным процессом влияния политического общества на личность, происходит и *сознательное*, целенаправленное, преднамеренное, субъективное воздействие политического общества и его институтов на политического человека. Целью такого воздействия является сознательное формирование у человека определенных политических свойств и должного поведения.

### **3.1. Институты политического воздействия на человека.**

Политическое общество, как таковое само по себе не выступает ни внутри, ни вовне. Преднамеренное и целенаправленное воздействие на личность оно осуществляет с помощью своих политических институтов, к которым относятся государство, политические партии, политические лидеры, общественно-политические организации, политическая культура, политические нормы и другие.

На первом месте стоит *государство*, представляющее политическую организацию самого политического общества. Оно выступает в качестве формы, в которой составляющие его индивиды выражают себя как некое коллективное целое. Для воздействия на людей государство обладает особым аппаратом управления и системой управления и особой совокупностью правовых норм, имеющих общеобязательное значение. При воздействии на человека оно:

- определяет правовой статус личности,
- защищает личность внутри общества,
- контролирует поведение личности,
- налагает обязанности на граждан и требует от них должного поведения,
- применяет санкции в случае отклоняющегося поведения,
- несет ответственность перед гражданами за выполнение своих обязанностей,
- стимулирует политическую деятельность граждан.

Наряду с государством существенное влияние на политического человека оказывают и политические партии. *Политические партии* при воздействии на личность:

- формируют у людей свойства и навыки участия по поводу политической власти,
- информируют население по политическим вопросам,
- определяют цели изменения общества и призывают граждан к их осуществлению,
- организуют политическую деятельность групп отдельных граждан,
- осуществляют политическую социализацию граждан.

Политическое общество оказывает свое влияние на личность и *через политическую культуру*. Особенностью структуры политической культуры является то, что часть элементов ее выступает как свойство субъектов политики. К ним относятся политические потребности и интересы, знания, убеждения и установки. Другие элементы – традиции, нормы, ценности, символика, опыт предыдущих поколений могут выступать внешними факторами по отношению к политическому человеку. Они либо способствуют формированию политического человека, либо ограничивают проявление его нежелательных черт, выступают внешней рамкой, формой проявления политических свойств.

*Политическая культура*, воздействуя на человека:

- закрепляет общие нормы, стереотипы, приемы общения, образцы поведения и ценностные ориентации людей;
- ориентирует индивида на определенные политические ценности, образцы поведения, способы политической деятельности, выработанные ранее.
- помогает человеку приспособиться к политической реальности, условиям осуществления его прав и властных полномочий;
- способствует идентификации личности с социальной группой и определению, приемлемых для себя, способов выражения и защиты политическими средствами своих потребностей и интересов.

*Политическое общество* оказывает воздействие на личность через присущее ему *политическое сознание*. Совокупность политических знаний, убеждений, оценок, чувств и эмоций, присущих политическому обществу по отношению к отдельному человеку может:

- побуждать человека к достижению общественно значимых целей, либо, наоборот, ориентировать его на индивидуализм, эгоизм и пассивность в общественной жизни (защищать Родину – расхищать Родину);

- формировать ценности и ценностные ориентации граждан.

В начале века в период революционных преобразований общественное мнение ориентировалось на выражение и защиту коренных интересов граждан. В результате длительного действия командно-административной системы политическое сознание стало ориентироваться не столько на конституционные положения и законы, сколько на волевые распоряжения исполнительных органов указания чиновников, обладающих реальной властью.

Политическая жизнь в сознании и реальном поведении многих людей отождествлялась с формальным голосованием, с декларацией демократических принципов и их попранием в реальности, с многочисленными резолюциями и решениями, которые далеко не всегда выполнялись. В результате такой ориентации у политического человека формировались равнодушие, падение интереса к политической реальности, стереотип “маленького человека”, который смиренно ждет решений, формирующихся на политическом верху и определяющих его судьбу;

- удовлетворять потребность личности в определении ориентиров своей политической жизни, то есть понимать, какое место он занимает в обществе, в каком направлении проявлять политическую активность, какими методами изменять свое положение в политическом пространстве. Это особенно необходимо, так как политическая деятельность осуществляется в условиях наивысшей неопределенности, где процессы носят вероятностный характер, и практика не всегда дает ответы на многие вопросы.

В настоящее время во взаимодействии политического сознания общества и отдельного человека наблюдаются две тенденции. С одной стороны, усиливается воздействие политического сознания на политическое развитие личности, на ее включенность в политическую жизнь, на повышение ее политического самосознания.

С другой стороны, происходит отторжение личности от политики, неприятие тех идей и ценностей, которые утверждаются в политическом сознании общества. Причина заключается в том, что утверждаемые идеи и ценности все больше расходятся с политическим сознанием отдельных индивидов, и, порой, противоречат им. Это вызывает абсентизм и негативную оценку политики.

Политическое общество оказывает влияние на политического человека с помощью средств массовой информации, прежде всего государственных, которые:

- распространяют политическую информацию, на основе которой у граждан формируется мнение о деятельности правительства, парламента и других политических институтов;
- распространяют политические знания, позволяющие гражданам правильно ориентироваться в политической жизни;
- социализируют личность, способствуют усвоению передовых политических норм, ценностей и образцов поведения;
- формируют определенные политические чувства и настроения людей (уважение к закону, неприязнь к грязным политическим технологиям и так далее).

В последнее время СМИ стали злоупотреблять свободой слова. Нагнетание настроений политического цинизма и катастрофизма, ставка на скандалы и сенсации, культивирование самых низкопробных вкусов отрицательно действуют на политическое сознание и поведение людей.

### **3.2. Методы воздействия политического общества на человека**

В сознательном и целенаправленном воздействии на политического человека политическое общество и его институты используют самые различные методы: убеждение, ограничение участия человека в политической деятельности, насилие, создание условий для безнаказанности преступников, предоставление политических прав и свобод, гарантии прав и свобод граждан.

Одним из древних и постоянно применяющихся методов воздействия политического общества на человека является сознательное ограничение его участия в политической жизни. Так в Древней Греции и Древнем Риме из этого процесса были исключены не только рабы, но и многие свободные граждане.

При феодализме целые сословия не имели политических прав и свобод и не влияли на выработку и осуществление властных решений. Воздействие на них осуществлялось только в форме принятия и освоения ими обязательного и должного: официальных политических правил, своих обязанностей, запретов и так далее.

В новое и, особенно в новейшее время, происходило и происходит расширение прав и свобод граждан, а также рост числа участников политического процесса. В него вовлекаются все новые и новые слои населения, ранее пассивные в политике. В демократических странах все граждане имеют равные политические

права и свободы и поэтому можно говорить о воздействии политического общества на каждого человека – пассивного и активного.

Мощным методом воздействия политического общества на человека является насилие. Оно представляет собой преднамеренное действие, направленное на уничтожение человека или нанесение ему ущерба и осуществляемое вопреки его потребностям, интересам и воле.

Политическое насилие включает в себя физическое принуждение и возможность быстро лишать человека свободы, жизни или наносить ему непоправимые телесные повреждения. Оно всегда организовано, систематизировано и эффективно.

В мирное время его осуществляют специально подготовленные для этого люди, обладающие оружием и другими средствами принуждения.

В периоды гражданских войн и восстаний круг субъектов насилия значительно расширяется за счет непрофессионалов.

Насилие имеет длительную историю. В России в начале XVIII века смертная казнь предусматривалась в 122 случаях, (сейчас в 4 случаях). Например, оскорбление словом монарха наказывалось отсечением головы, бунт и возмущение, то есть стихийное выступление без четко сформулированной политической цели, наказывалось повешением, за подделку денег - сожжением, за срывание и истребление указов – смертной казнью. [9] Использовался и такой вид наказания как политическая смерть. Она заключалась в конфискации имущества, лишении чести, всех прав, состояния и службы.

Основной целью наказания являлось устрашение “дабы через то страх подать и оных от таких непристойностей удержать”. Устрашение сочеталось с публичностью наказаний. Казнь проводилась в людном месте, о ней предварительно объявлялось. Через казнь власть демонстрировала свое всеисилие над индивидом, над его телом. Сейчас это делается с помощью телевидения. Расстрел Белого дома, показанный по телевидению, был устрашением для депутатов областных и местных Советов.

Современное политическое общество пока не может устранить всякое насилие, и вынуждено применять его. В демократическом правовом государстве само насилие может быть легитимным, признанным народом, ограниченным правом и принадлежать только политической власти и ее органам. Так в статье 20 Основного закона ФРГ говорится: “Всякое государственное насилие исходит от народа. Оно осуществляется с выражаемого на выборах согласия народа особыми

органами законодательной и исполнительной власти и правосудия и в пределах закона”.

К сожалению, сейчас в России насилие незаконно распространяется, становится методом действия не имеющих на то права групп и отдельных людей.

Противоположной насилию формой воздействия (бездействия) политического общества на личность является создание условий для безнаказанности преступников. В результате происходит сращивание высших чиновников и ответственных работников различных государственных служб с криминальными кругами. Масштабы этих альянсов в ряде случаев настолько велики, что объектами криминального управления становятся целые города (например, Новороссийск и Гусь-Хрустальный).

Главной причиной криминализации бизнеса, деятельности отраслевых министерств, милиции, судов, адвокатуры, отмечает Р. Рывкина, - является безнаказанность преступников. Государство не обеспечивает защиту собственников и соблюдение договорных норм. Так как государство никого не защищает, то и возникают “криминальные” заменители государства.

Но государство не только не гарантирует защиту бизнеса и граждан. Оно само криминализирует ситуацию, поскольку не борется с незаконной скупкой акций, с практикой неучтенной наличности, с теневой торговлей и так далее. В результате институты политического общества теряют авторитет, люди нередко доверяют бандитам больше, чем начальству.

Вместе с теневизацией значительной части общества разрушается механизм поощрения за следование социальной и политической норме и наказания за их нарушение. На обширном поле норм царит произвол: хочешь, – следуй правилам, хочешь, – нет. Люди теряют ориентиры и, как следствие, нарушается установленный порядок. Гражданам трудно предугадать, какой будет реакция властей на то или иное действие: ожидает ли их наказание без преступления или же им дозволено безнаказанно преступать закон.

Политическое общество при воздействии на личность широко применяет и юридические, обязательные для всех, нормы. Нельзя представить современное политическое общество, которое воздействует на граждан в свободной форме, то есть без норм, без правил. В отношении граждан государство обладает специфическими, уникальными прерогативами, а именно: издавать законы, устанавливающие субъективные права граждан, возлагать на них определенные обязанности.



Каждое право, предоставляемое гражданину государством, гарантирует гражданину возможность совершать определенные действия по своей воле, устремлению и в личных интересах.

За каждой обязанностью, которое государство возлагает на гражданина, стоит необходимость совершать действия в пользу государства, группы, или других лиц. Совокупность прав, предоставляемых государством гражданину и возлагаемых на него обязанностей, составляет правовой статус гражданина.

Еще одним методом воздействия политического общества на человека является направление политического сознания и деятельности человека на достижение определенного политического идеала, который воплощает мечту людей о благородстве, совершенстве и красоте человеческих отношений. Личность сопоставляет политический идеал с реальностью, выбирает его как более совершенную политическую жизнь и начинает действовать ради его достижения.

Итак, политическое общество воздействует на человека разными методами и в разной форме. Наилучшим политическим обществом, на мой взгляд, является не такое политическое общество, которое предъявляет своим гражданам наивысшие политические требования, а такое, которое, прежде всего, отвечает человеческому характеру в его обычной жизнедеятельности. Такое общество дурным наклонностям людей ставит необходимые ограничения и, в то же время, открывает максимально возможный простор для права и воли людей осуществлять свое саморазвитие, свободно действовать в соответствии со своими и общественными целями и идеалами.

#### **4. Общие основания системы “Политический человек – политические группы – политическое общество”.**

Проблемы взаимосвязи политического человека и политического общества прямо или косвенно рассматриваются и в западных теориях XX века, например, в теориях модернизма и постмодернизма, объясняющих динамику преодоления отсталости традиционных государств. Создатели модернистских теорий предполагают, что мир надо изменить и что только они знают как это сделать. Они отрицают ограниченность и умеренность либерального политического действия, идею суверенного индивида (избирателя) и самоорганизующегося гражданского общества.

#### 4.1. Модернистская и постмодернистская теории о связи человека и политической системы

Модернистская система взглядов рождается вместе с новым слоем людей, который Дж. Бернхейм назвал в свое время “классом - организатором”, а переворот, учиненный ими в мире - менеджерской революцией. Появились менеджеры, дерзающие управлять обществом, и даже самой историей.

Вместо самостоятельного общества, произрастающего из инициатив личности и групп людей, модернизаторы стремились строить “программируемое общество” сверху. В этом и состоит объяснение парадоксальной теории перехода к “демократии через авторитаризм”, так активно пропагандируемой идеологами нынешнего политического режима в России. [13].

Модернистская теория предполагает насилие государства как организованного инновационного субъекта по отношению к обществу, рассматриваемому как инертная, социокультурная среда или периферия роста. В отличие от делегированного характера представительной системы власти, модернистская власть априорна: она предшествует волеизъявлению различных групп общества и стоит над ними. Модернистский гегемонизм базируется на принципе, что все подвластно модернистской политической воле, всему она в состоянии дать импульс и все разрешить.

По мере того как политический гегемонизм модернистских модернизаторов встречает все большее сопротивление и демонстрирует неэффективность, ему зреет альтернатива в лице постмодернизма.

Постмодернистская теория показывает, что в основе власти, полученной “народными вождями”, - “любимыми руководителями” и “председателями” - власти, которая и не снилась традиционным монархам, лежала установка на проектирование общества и мира. Модернизм выступает под знаком “административной” истории, не попустительствующей событиям, а организующий их в строгий логический ряд и предъявляющий каждому конкретному “сегодня” требования, вытекающие из высшего смысла (прогресса, развития, роста, модернизации).

Постмодернисты полагают, что универсальный в своих проявлениях “высший стиль” прежней модернистской эпохи, целиком основывался на модели проективного мышления. *Тайна постмодернизма рассматривается как тайна крушения этого типа власти.*

Так Бауман пишет: “Самая глубокая и богатая последствиями отличительная черта времени, в которую нам выпало жить, в том и состоит, что

оно не только не думает, но и неспособно думать о себе как о “проекте”... Проектирование и усилия для их исполнения подверглись приватизации, дерегуляции и фрагментации...” [5]

Постмодернизм видит свою задачу в том, чтобы “не позволять душить в зародыше ни единой возможности, которые таит в себе неистребимая человеческая свобода. Сторонники этой теории решили, что лучшим средством против опасно самоуверенной власти является не тираноборческая энергия, воодушевленная великим безошибочным проектом, а тотальный скепсис, отвергающий любые тотальные проекты. Они считают, что скепсис - надежное средство от фанатизма, но при этом забывают, что предельный скепсис ведет к параличу воли, к скептическому унынию.

Более того, там где свобода является людям не образе многообещающего творческого разнообразия, а в облике “ничто”, в котором отсутствует всякий внятный призыв, всякая определенность, там они не редко бегут от свободы, как от абсурда. Возникает вопрос о том, к чему готовит общество и куда приглашает тотальная критика “больших смыслов”: к новой победе или к новому деспотизму.

Не случайно постмодернист Пьер Бурдьё разрабатывает “принцип дополненности” в политологии: сочетание описания политических теорий поля (общего в политике - А.Б.) наряду с их описанием на обычном языке институциональной теории [6]. Если в представительской теории власть могла обвиняться в том, что она вместо того, чтобы отражать интересы различных социальных групп в соответствии с “законами пропорционального представительства” ориентируется преимущественно на высшие классы, то теперь ее можно обвинить в том, что она вообще не ориентируется на общество и повинуете лишь своим собственным законам.

В постмодернистской теории подвергаются критике два ключевых понятия политики: субъект и система, в целом политически организованное общество. До сих пор политологическая традиция выделяла две позиции: позицию защиты системы как гарантию порядка, с одной стороны, и позицию защиты субъекта как гарантию свободы - с другой. Первую в наше время представляет системно-функциональный анализ, вторую - различные формы персонализма, экзистенциализма, феноменологии и “акционализма”.

Постмодернизм “снимает” противоположность субъекта и системы, подвергая критике и претензии автономного “Я” в политике, и претензии самодостаточной, самовоспроизводящейся системы. Политика означает перемещение субъекта в игровое поле, в котором ему противостоят соперники,

обладающие сравнимой силой и влиянием. Такие игры действительной соревновательности и непредсказуемости и представляет нам политический процесс в демократических политических системах.

В постмодернистской парадигме мир политический получает наконец вполне определенный статус: события, происходящие в нем, не отражают ни волю гражданского общества и отдельных личностей, ни волю высшего исторического разума (прогресса, развития, роста, модернизации), и выступают как чистое и самоценное производство власти. В этом мире считаются только с властным потенциалом субъекта, его способностью оказать давление - и более ни с чем.

Внутри собственно политического поля сталкиваются не ценности, и даже не интересы: там сталкиваются силы, и “реальная политика” выступает как результат столкновения сил, участвующих в производстве власти. Все остальные соображения - от “высших интересов” и “высших ценностей” до интересов и потребностей человека выступают лишь в контексте производства власти - как средства ее достижения. Однако такой односторонний подход упрощает понимание политических процессов.

#### **4.2. Закономерности политических отношений политического человека, политических групп и политического общества.**

На наш взгляд, политический человек, политические группы и политическое общество в политике выступают как относительно обособленные субъекты политики и как элементы системы “ политический человек - политические группы - политическое общество”.

Несомненно, что эти субъекты имеют разные по времени и содержанию историю, различные формы и силу проявления своих политических потребностей и интересов, разные политические ресурсы и материальную основу и поэтому для понимания их взаимодействий и влияний как системы необходимо выделение ряда исходных положений.

*Во-первых, каждый из этих субъектов имеет материальную основу своего существования в политике.* Так политический человек имеет биологический организм, гены, мозг, память, речь, обладает способностью совершать предметно-практическую деятельность, накапливает семейный архив и использует технические средства общения.

Политические группы, например, политические партии, в этой системе опираются на финансы, материализованную часть политической культуры, опредмеченные идеи и на организацию. Политическое общество при

взаимодействии с политическим человеком и политическими группами опирается на ресурсы политической власти, на политические организации и институты, на материализованную часть политической культуры, архивы, статистические данные и на опредеделенные знания и идеи.

*Во-вторых, политический человек, политические группы и политическое общество как явления одной системы, существуют одновременно, хотя отдельные элементы этой системы и их свойства возникли в прошлом, формируются и исчезают в настоящее время и будут появляться в будущем. Например, среди существующих политических партий некоторые являются преемниками ранее существовавших партий, а другие появились впервые лишь в последние годы.*

*В-третьих, политический человек, политические группы и политическое общество, возникающие и действующие по поводу одной политической власти, выступают как явления относящиеся к одной сущности, но раскрывающие эту сущность с различных сторон и с разной полнотой. Им присущи одинаковые политические свойства: политические потребности, интересы, деятельность и сознание, обусловленные этой сущностью, но различающиеся интенсивностью и масштабами проявления и временем существования.*

Обладая единой сущностью, эти субъекты политики по-разному относятся к политической власти. Политическое общество, политические группы и отдельные люди, имеющие политическую власть, вступают в политические отношения и действуют как реальные властные субъекты. Другие из них, например, политические партии, отдельные личности как кандидаты в структуры власти борются за политическую власть, действуют и вступают в политические связи и взаимовлияния в этом аспекте. Третьи субъекты политики такие как общественно-политические организации, группы давления и отдельные личности не обладают политической властью, не борются за ее завоевание, а только взаимодействуют и вступают в политические отношения по поводу этой власти, оказывают на нее давление, поддерживают ее или, наоборот, отказывают ей в доверии.

Так политические действия отдельного человека, его возможности незначительны по сравнению с политической деятельностью политического общества. В то же время новая идея всегда возникает в голове отдельного человека, а не общества в целом. С другой стороны, политическое общество - это уже воздействие целого по отношению к его частям - политическим группам и отдельным личностям. Его материальные, властные и другие возможности значительно шире.

*В-четвертых, политический человек, политические группы и политическое общество в своем взаимодействии не только имеют одну политическую сущность, действуют одновременно, не существуют друг без друга, но и находятся в неустойчивом равновесии.*

Это объясняется общей закономерностью политики - необходимостью сохранения и повышения эффективности, рациональности и развития общественной жизни. Поэтому в различных конкретных условиях при решении тактических и стратегических задач определяющую роль играет тот или иной элемент этой системы.

В кризисных ситуациях (войны, устранение последствий стихийных бедствий, социальных потрясений), когда методы решения проблем предельно ясны, решающую роль играет политическое общество и его институты. Политическая деятельность политических групп и отдельных людей подчиняется общим идеям, институтам и целям. Провозглашенный в условиях Великой Отечественной войны лозунг “Все для фронта, все для победы!” убедительно подтверждает это положение.

В условиях стагнации общества, его тупикового положения, отсутствия альтернативных вариантов развития политические группы, институты политического общества теряют свою эффективность, организующую роль и привлекательность. Г. Дилигенский справедливо отмечал, что в реформируемом российском обществе не оказалось социальных групп, способных сыграть роль духовного или идейного лидера модернизационного процесса.

В этой ситуации определяющая роль переходит к отдельным личностям, к политическим лидерам. Именно они предлагают идеи и методы решения политических и иных общественных проблем. Классическим примером определяющей роли политического лидера является политика Ф. Рузвельта, который провозгласив лозунг “Действовать, немедленно действовать!”, в течение первых ста дней своего президентства буквально спас страну от краха, предложив стратегию “нового курса”. История крупнейших реформ показывает, что лидеру, как правило, принадлежит последнее слово не только в определении курса страны, но и в определении методов и механизмов ее развития.

При всех ситуациях ведомые элементы системы “политический человек - политические группы - политическое общество” участвуют в деятельности системы, решают свои задачи, проявляют свои политические свойства, но под влиянием элемента, определяющего деятельность всей системы. Поэтому, не отвергая ведущей роли того или иного субъекта политики в конкретных условиях

и в определенное время, нельзя согласиться с либералами, консерваторами и другими теоретиками, утверждающими, что либо только личность, либо только политические группы или только политическое общество являются определяющими силами в политической жизни. Эта система всегда находится в неустойчивом равновесии и роль определяющего политического субъекта принадлежит либо политическому человеку, либо политическим группам, либо политическому обществу в целом. В сложных системах связи сторон “сущность - явление”, “причина - следствие” то и дело меняются местами и исчезающие малые величины и события способны порождать непропорционально мощные эффекты. Поэтому при организации и управлении общественной жизнью в качестве определяющей силы в системе “политический человек - политические группы - политическое общество” следует признавать того субъекта политики, который в конкретной ситуации в наибольшей степени обеспечивает сохранение и развитие общества.

*В-пятых, политического человека, политические группы и политическое общество как элементы единой системы следует рассматривать как равноценные.* Так, ни одного из них нельзя принижать, ограничивать или абсолютизировать за счет других элементов. Как показывает политическая история, отрыв элементов этой системы, их абсолютизация и обособление порождают самые различные теории и типы общественно-политической организации общества.

Абсолютизация общих политических свойств, политических потребностей и интересов, идей, целей, ценностей, институтов и норм способствовали появлению теории и практики консерватизма, фашизма и коммунизма. Признание определяющей роли особенных политических свойств субъектов политики и политических групп породило целый ряд теорий и практик. Так абсолютизация роли классов обусловила появление марксизма, национальных общностей - национализма, территориальных групп - сепаратизма, политических элит - элитизма и меритократии. Абсолютизация роли индивидуальных политических свойств и индивидуальности вызвала к жизни теорию и практику либерализма, и неолиберализма.

В основе настройки системы “политический человек - политические группы - политическое общество” на сохранение и развитие человека и общества лежат несколько механизмов: консервативный (сохраняющий, стабилизирующий), оперативный (движущий, обновляющий), разрушающий (гасящий, уничтожающий), демпферный (уравновешивающий, ослабляющий, смягчающий).

Детерминация политического человека объективно существующим политическим обществом отнюдь не означает простого переноса общих свойств политического общества на личность. Политические отношения, политическая власть, политическая культура и другие общие основы политической жизни, ставшие элементом политической культуры человека - это уже другие, преобразованные свойства.

“Трансформация” свойств политического общества в ценностных представлениях человека может быть обусловлена разными причинами, например, то или иное явление просто не приобретает личностного смысла, ценностного значения для данного человека. Так происходит с политической деятельностью, когда человек сознательно уходит в сферу отдыха и наслаждения.

И наоборот, свойственная человеку индивидуальность, неповторимость, относительная самостоятельность по отношению к политическому обществу позволяет ей быть источником свободы, новаций, творцом новых групповых и общественно-политических новаций.

В каждом политическом человеке сливается единичное, особенное и общее. Поэтому системный метод выступает методологической основой исследования и понимания политического человека, политических групп и политического общества в их неразрывной взаимосвязи в сложном политическом бытии.



ВЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ПО ЭЛЕКТИВНОМУ КУРСУ

Киров 2003