# MaxClique

曾奥涵 2018013383

刘润达 2018013412

2019年7月3日

#### 介绍

给定图 G,图中的一个团是 G 的一个完全子图,其中任意两个节点之间都有边连接。求给定图中最大团的问题被称为最大团问题。最大团问题是经典的 NP-hard 问题,现如今解决最大团问题的算法主要分为两类:

- ▶ 确定性算法
- ▶ 启发式算法

我们组同时实现了两种确定性算法 MaxCLQ 和 BBMCX,一种启发式算法 DLS。其中我们实现的经过优化后的 BBMCX 算法效率在一定程度上优于论文中的 BBMCX 算法(BBMCX 算法已是目前最快的确定性算法)。

#### 确定性算法

我们实现了两种确定性算法

- MaxCLQ
- ▶ BBMCX

在 BBMCX 的基础之上,我们加入了两个优化:

- ▶ 用 std::bitset 高效维护节点集合
- ▶ 在染色过程中启发式地对节点重排序

最终实现的算法名为 BBMCX\_BITSET。

#### BBMCX - 用 std::bitset 维护节点集合

在 BBMCX 的算法执行过程中,需要寻找包含三个颜色的集合。对于点 v,第一个颜色的成立条件是存在颜色  $k_1$ ,使得  $|C_{k_1}\cap N(v)|=1$ ,记重合的元素为 w。第二个颜色的成立条件是存在颜色  $k_2$ , $|C_{k_2}\cap N(v)\cap N(w)|=0$ 。

条件中涉及大量的集合运算,如果单纯采用 vector 维护节点集合,只能遍历的形式来判断,单次复杂度为 O(|V|)。我们在染色的过程中,用 std::bitset 动态维护每个颜色对应的节点集合,同时预处理出每个节点相邻节点的 bitset,这样就能够高效的利用 bitset 按位并行计算的优势判断成立条件,复杂度降为  $O(\frac{|V|}{M})$ 。加入该优化,算法能有接近 50% 的性能提升。

#### BBMCX - 启发式节点排序

在染色的过程中,如果能够按照节点度数从大到小的顺序依次染色,那么会得到更好的染色结果。论文中提出的排序方式是:找到一个度数最小的点,将点从图中删掉,再找图中最小的点。然而,这种方案对于节点集合 V 的导出子图而言,重新排序的代价是  $O(|G_V|^2)$ ,复杂度较高。Janez Konc 等人分析得出,只有在搜索树的最浅几层重新计算节点才是划算的 $^1$ 。

于是我们提出这样一种策略,根据输入数据的规模,动态计算重排序的阈值 k,在搜素树中 < k 的所有层重新计算节点顺序, $\ge k$  的所有层按照原先的顺序排序。该优化加入后,搜索树的大小有了一定的减小,总的计算效率得到了一定的提升。

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Konc, J., Janečič, D.; An improved branch and bound algorithm for the maximum clique problem. MATCH Commun. Math. Comput. Chem. 58: 569-590, 2007

#### 启发式节点排序

我们分析发现,上述策略的瓶颈就在于重排导出子图的代价较高。我们考虑退而求其次,直接以节点在导出子图中的度数大小排序,这样的策略在单层效果上会劣于依次删点排序,然而,利用 bitset,导出子图的节点度数可以在  $O(\frac{|G_v|^2}{64})$  的复杂度内计算完成,这样重排的复杂度就不再成为瓶颈。

我们采用新的排序策略:根据图大小设定阈值 k,在搜素树中 < k的所有层采用删点策略计算顺序, $\ge k$ 的所有层直接按照导出子图中的点度排序。

该优化加入后,搜索树的大小大大减小,算法的性能约有 100%的提升(详见实验部分)。

#### 启发式算法

我们实现了一种启发式算法 DLS(Dynamic Local Search)。

DLS 算法采用扩展(expand)和平移(plateauSearch)两种方式对当前团进行扩展。通过引入 Penalty 机制来减少算法困在局部最优解的情况,同时维护一个 DLS 数据结构,保证集合增删过程中的高效性。

最终结果在较小的测试点上表现不佳,但在非常大的测试点上,DLS 算法能够在相对较短的时间内计算出一个较优解。

# 实验结果

Name	$\omega$	MaxCLQ	ввмсх	BBMCX_B	DLS
brock200_1	21	5.848s	1.377s	0.284s	3.95s(21)
brock200_2	12	0.131s	0.027s	0.005s	3.27s(10)
brock200_3	15	0.365s	0.092s	0.015s	3.77s(14)
brock200_4	17	1.18s	0.336s	0.059s	5.12s(17)
brock400_1	27	5614.92s	586.18s	171.73s	15.82s(23)
brock400_2	29	2118.35s	242.39s	68.01s	24.95s(24)
brock400_3	31	3623.74s	386.20s	110.60s	30.37s(23)
brock400_4	33	2082.06s	207.90s	61.54s	14.99s(24)
brock800_1	23	> 12h	7342.49s	2475.67s	31.22s(20)
brock800_2	24	> 12h	9229.95s	2153.64s	29.19s(20)
brock800_3	25	> 12h	7183.32s	1526.52s	25.73s(19)
brock800_4	26	> 12h	8257.82s	1030.65s	24.88s(18)
frp100-40	100	12h(80)	12h(82)	12h(83)	1h(84)

Table: 在不同的数据集上,各算法的用时对比

## 实验结果

Name	$\omega$	BBMCX_1	BBMCX_2
brock200_1	21	0.409s	0.284s
brock200_2	12	0.008s	0.005s
brock200_3	15	0.023s	0.015s
brock200_4	17	0.076s	0.059s
brock400_1	27	345.48s	171.73s
brock400_2	29	128.36s	68.01s
brock400_3	31	218.69s	110.60s
brock400_4	33	153.17s	61.54s
brock800_1	23	6821.66s	2475.67s
brock800_2	24	7210.39s	2153.64s
brock800_3	25	5525.27s	1526.52s
brock800_4	26	6219.36s	1030.65s

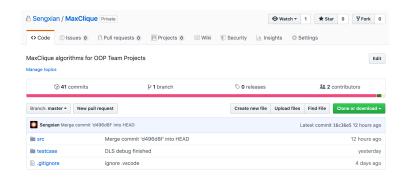
Table: 启发式重排序策略用时对比

## 实验结果

Name	$\omega$	ввмсх	Ours
brock200_1	21	0.240s	0.284s
brock200_2	12	0.008s	0.005s
brock200_3	15	0.018s	0.015s
brock200_4	17	0.044s	0.059s
brock400_1	27	194.7s	171.73s
brock400_2	29	87.94s	68.01s
brock400_3	31	155.5s	110.60s
brock400_4	33	88.87s	61.54s
brock800_1	23	3496.9s	2475.67s
brock800_2	24	3140.1s	2153.64s
brock800_3	25	2063.7s	1526.52s
brock800_4	26	1429.8s	1030.65s

Table: 与论文中的实现对比

#### Github 协作



小组采用 Github 协作,开发效率较高。