

Entreprise formatrice/Chef de Projet CPNV / Xavier.Carrel	Candidat/-e Senistan Jegarajasingam
Téléphone : +41 79 212 96 21	Téléphone : +41 78 810 36 56
Email : xavier.carrel@cpnv.ch	Email : senistan.jegarajasingam@cpnv.ch

Expert 1	Expert 2
Téléphone :	Téléphone :
Email :	Email :

Ce document ne doit en aucun cas être montré au candidat après l'attribution des points.

Conseils pour l'évaluation et l'attribution de la note

Documentation

Les experts/expertes traitent tous les documents de manière confidentielle. La conservation des dossiers est régie par le droit cantonal.

Evaluation

Le/la chef/-e de projet du TPI et les experts/expertes évaluent les compétences professionnelles élargies, le résultat et les compétences professionnelles.

L'évaluation du TPI est répartie comme suit :

Partie A: Compétences professionnelles (20 critères)

- 6 critères relatifs à l'analyse et au concept
- 7 critères relatifs à la réalisation, aux tests et aux résultats du TPI
- 7 critères spécifiques à la tâche demandée par le supérieur professionnel

Partie B: Documentation / rapport du TPI (10 critères)

Partie C: Entretien professionnel et présentation (10 critères)

Partie A: Compétences professionnelles

	Question	Pt	Justification
A1	Gestion de projet et planification	2	Trello est un outil, pas la méthode. Il fallait mentionner Agile. La méthode a été correctement mise en œuvre, mais cela ne se voit pas dans la doc. L'analyse a été bien faite.
A2	Acquisition du savoir	3	Très bonne prise en main des outils, du langage et de la librairie
A3	Calendrier / planification	2	Manque de rigueur dans la tenue à jour du Trello. Pas de correspondance entre les tâches sur Trello et le journal de travail. Mais globalement, pas de problème grave
A4	Compréhension conceptuelle	2	La compréhension est bonne compte tenu de la difficulté du sujet. Il manque toutefois des explications dans la documentation
A5	Environnement de projet : limites du système / interfaces avec le monde extérieur	1	Ici il s'agit des diverses tailles d'écran. Vous l'avez vaguement abordé dans Trello, mais pas du tout documenté.
A6	Test de la solution (planification et exécution)	2	Manque de documentation formelle des résultats de test
A7	Volonté de performance / engagement / attitude au travail / mise en œuvre	2	En dents de scie... Du temps perdu sur Twitch, et pas qu'une fois. Mais l'engagement et l'attitude sont bons en dehors
A8	Autonomie de travail	3	Très bien
A9	Connaissances professionnelles et application adéquate	2	Les concepts OO ne sont pas encore parfaitement maîtrisés
A10	Utilisation du jargon / terminologie métier appropriée	3	
A11	Procédure de travail et méthode professionnelle	2	Création de branches pour contourner des difficultés avec Git
A12	Organisation des résultats du travail	2	Bonne mise en place de Git, documentation insuffisante (l'adresse du repo n'est pas dans la doc)
A13	Performance	3	

	Question	Pt	Justification
A14	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.1 du CdC)	3	La reproductibilité du build : OK
A15	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.2 du CdC)	2	La structuration et la documentation du code : les commentaires ne sont pas finalisés (méthodes sans description par exemple) → regardez Javadoc
A16	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.3 du CdC)	3	La fluidité du jeu : OK
A17	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.4 du CdC)	1	La précision des « hits » : la pomme se fait manger sans qu'on la touche vraiment. Le serpent peut se repasser dessus.
A18	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.5 du CdC)	3	L'apparence du jeu propre et cohérente, par rapport à un style voulu : OK
A19	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.6 du CdC)	1	La gestion du déroulement du jeu : Une seule page
A20	Point techniques évalués spécifiques au projet (Point 8.7 du CdC)	3	L'agrandissement du serpent : OK
Total partie 1 (60 points max)		45	

Veuillez utiliser le catalogue de critère pour remplir ce formulaire. Vous y trouverez les niveaux de qualité relatifs à chaque question. Vous ne pouvez attribuer que des points entiers.

Partie B : Documentation / rapport du TPI

	Question	Pt	Justification
B1	Résumé du rapport du TPI / version succincte de la doc.		(pas applicable)
B2	Tenue du journal de travail	2	Lacunes (dernière semaine manque par exemple)
B3	Capacité de réflexion	3	Bien
B4	Structure	3	OK
B5	Pertinence	1	Des aspects essentiels sont manquants : le principe des points de passage, celui de la target de chaque élément, du dépassement de la target
B6	Respect des prescriptions formelles du rapport du TPI	2	Manque de précision des références (« différents tutoriels »)
B7	Expression écrite et style / orthographe et grammaire	2	Pas mal de répétitions (p.ex. dans la conclusion)
B8	Présentation	2	Page de garde terne
B9	Graphiques, images, diagrammes et tableaux	1	Aucun diagramme, si ce n'est les maquettes
B10	Documentation de la procédure de tests et de ses résultats	2	Pas de résultats
Total partie 2 (30points max)		18	

Partie C : Entretien professionnel et présentation

	Question	Pt	Justification
C1	Gestion du temps, structure	2	Bonne structure, annoncée. Dommage qu'il n'y ait pas eu un visuel de suivi d'avancement. Un peu court (12m)
C2	Présentation : Utilisation de médias, aspects techniques	2	Plusieurs slides illisibles (planning, code), mais visuel propre. Manque d'images
C3	Technique de présentation	3	
C4	Echange d'information avec les experts durant le TPI	3	
C5	Question des experts 1 : SDK	2	Réponse correcte sur le fond mais manque de précision
C6	Question des experts 2 : Temps nécessaire à la finalisation	2	15-20h, semble réaliste, mais réponse pas argumentée
C7	Question des experts 3 : But du jeu	3	Bien expliqué
C8	Question des experts 4 : Causes de la démotivation	2	Blocages face à la difficulté
Total partie 3 (24 points max)		19	

Contraction

Sommes des différentes parties	Nombre de points max	Points obtenus
Partie A: Compétences professionnelles	60	45
Partie B: Documentation / rapport du TPI	27	18
Partie C: Entretien professionnel et présentation	18	14
Somme de A + B + C	111	82
Note (5 * somme / 120) + 1	4,7	

Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note	Points	Note
0-1	1.0	23-25	2.0	47-49	3.0	71-73	4.0	95-97	5.0
2-3	1.1	26-27	2.1	50-51	3.1	74-75	4.1	98-99	5.1
4-5	1.2	28-29	2.2	52-53	3.2	76-77	4.2	100-101	5.2
6-8	1.3	30-32	2.3	54-56	3.3	78-80	4.3	102-104	5.3
9-10	1.4	33-34	2.4	57-58	3.4	81-82	4.4	105-106	5.4
11-13	1.5	35-37	2.5	59-61	3.5	83-85	4.5	107-109	5.5
14-15	1.6	38-39	2.6	62-63	3.6	86-87	4.6	110-111	5.6
16-17	1.7	40-41	2.7	64-65	3.7	88-89	4.7	112-113	5.7
18-20	1.8	42-44	2.8	66-68	3.8	90-92	4.8	114-116	5.8
21-22	1.9	45-46	2.9	69-70	3.9	93-94	4.9	117-118	5.9
								119-120	6.0

Remarques

Signatures

Chef de projet

(lieu et date)

Expert 1

(lieu et date)

Expert 2

(lieu et date)