

[서식 예] 사실조회신청서

사 실 조 회 신 청 서

사 건 2015가단△△△ 대여금

원 고 ○ ○ ○

피 고 △ △ △

위 사건에 관하여 원고는 피고의 인적사항을 명확히 하기 위하여 다음과 같이 사실조회를 신청합니다.

다 음

1. 사실조회의 목적

피고가 원고에게 금원 대여를 부탁할 당시 사용한 휴대전화 명의자의 인적사항을 확인하여 피고를 특정하기 위함.

2. 사실조회할 곳

가. 주식회사 SK텔레콤

서울 중구 을지로 65 SK-T타워

나. 주식회사 KT

성남시 분당구 불정로 90



다. 주식회사 LG 유플러스

서울 용산구 한강대로 32 LG유플러스 빌딩

3. 사실조회사항

별지와 같습니다.

4. 첨부서류

문자메세지 출력물 1부

2015. . .

위 원고 ○ ○ ○

○○지방법원 귀중

[별 지]

사 실 조 회 할 사 항

피고의 인적사항을 확인하기 위하여, 피고가 원고에게 금원 대여를 부탁할 당시
사용한,

휴대전화(전화번호 : 010-****-****)의 가입자의 인적사항 [① 성명, ② 주민
등록번호 및 ③ 주소 등]일체. 끝.

제 출 법 원	수소법원	관 련 조 문	민사소송법 제294조
제 출 부 수	신청서 1부		
의 의	법원은 공공기관·학교, 그 밖의 단체·개인 또는 외국의 공공기관에게 그 업무에 속하는 사항에 관하여 필요한 조사 또는 보관중인 문서의 등본·사본의 송부를 촉탁할 수 있으므로 이에 근거하여 이들에게 보고를 구함으로써 증거를 수집하는 특별증거조사절차를 말함.		
기 타	<ul style="list-style-type: none"> · 법원의 감정촉탁에 대한 의료기관의 회보결과 및 법원의 사실조회에 대한 대한의사협회장의 회보결과는 사실인정에 관하여 특별한 지식과 경험을 요하는 경우에 법관이 그 특별한 지식, 경험을 이용하는데 불과한 것이며, 의료과오가 있었는지 여부는 궁극적으로는 그 당시 제반 사정을 참작하여 경험칙에 비추어 규범적으로 판단할 수밖에 없으므로, 위 각 회보결과에 의료과오의 유무에 관한 견해가 포함되어 있다고 하더라도 법원이 의사에게 과실이 있는지 여부를 판단함에 있어서 그 견해에 기속되지 아니함(대법원 1998. 7. 24. 선고 98다12270 판결). · 사실조회 회보가 공문서인 경우 별도의 신빙성 있는 반대자료가 없는 한 그 기재와 어긋나는 사실인정을 할 수 없는 것임에도 합리적인 이유의 설시도 없이 위 증거들을 취신하지 않는다고 배척한 원심판결은 채증법칙위배의 위법을 저지른 것임(대법원 1990. 11. 23. 선고 90다카21022 판결). 		