

### Rúbrica de evaluación práctica 3

Criterio de evaluación	Nivel Inicial (1)	En Desarrollo (2)	Competente (3)	Destacado (4)
<b>1. Adaptación de la plataforma a un entorno distinto</b> <i>(Tributa a RA1)</i>	Replica parcialmente el procedimiento del video original sin lograr adaptación funcional o con errores no resueltos.	Implementa la plataforma en otro sistema operativo con dificultades que limitan su funcionamiento o sin justificación clara de cambios.	Adapta correctamente la plataforma a una distribución distinta, documentando ajustes y soluciones efectivas a problemas de compatibilidad.	Realiza una adaptación sólida y optimizada, incorporando decisiones técnicas justificadas que mejoran el rendimiento o la compatibilidad del entorno.
<b>2. Automatización con Terraform o Ansible</b>	Presenta código incompleto, no funcional o no relacionado con la automatización solicitada.	Logra una automatización básica del despliegue, pero con escasa modularidad o errores menores.	Desarrolla una automatización funcional, correctamente estructurada y coherente con el objetivo del laboratorio.	Integra una automatización avanzada, reutilizable y bien documentada, incorporando variables, módulos o roles que optimizan el despliegue.
<b>3. Claridad técnica y demostración funcional (video)</b>	El video no demuestra la funcionalidad o contiene explicaciones confusas o incompletas.	Muestra la funcionalidad básica de la implementación, pero con escasa claridad técnica o sin evidenciar comprensión global.	Presenta una demostración clara, coherente y con explicación comprensible del entorno implementado y sus resultados.	Explica de forma precisa, fluida y didáctica los procesos realizados, demostrando dominio técnico y síntesis en la presentación.
<b>4. Participación y coherencia grupal</b>	La presentación evidencia poca coordinación; uno o más integrantes no participan o no dominan el trabajo.	Todos los integrantes participan, pero con desigual nivel de dominio o sin cohesión en la exposición.	Cada integrante participa con seguridad, evidenciando comprensión del proceso y coherencia en la exposición grupal.	La presentación refleja interdependencia positiva: coordinación fluida, aportes equilibrados y discurso grupal cohesionado.
<b>5. Calidad del resumen técnico (1 página)</b>	Entrega incompleta o meramente descriptiva, sin claridad sobre las mejoras implementadas.	Resume adecuadamente la experiencia, pero sin detallar suficientemente las adaptaciones o el valor técnico de las mejoras.	Explica con claridad las principales mejoras y su justificación técnica, mostrando comprensión del proceso de automatización.	Sintetiza con precisión y profundidad las mejoras introducidas, demostrando pensamiento crítico, originalidad y optimización técnica.