



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
20 мая 2025 года

Дело № А41-9245/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2025 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Каденковой Е.Г., Кочеткова А.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: лично (онлайн)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ИП Фоменко Алексея Сергеевича

на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта

2025 года о возвращении апелляционной жалобы,

по делу по иску ИП Фоменко Алексея Сергеевича

к Арбитражному суду Белгородской области

о взыскании морального вреда

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ИП Фоменко Алексеем Сергеевичем к Арбитражному суду Белгородской области о взыскании морального вреда в размере 213 432 492 266 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2025 года исковое заявление возвращено в связи с отсутствием у арбитражного суда компетенции по рассмотрению настоящего спора.

ИП Фоменко Алексея Сергеевича обратился в Десятый арбитражного апелляционного суд с апелляционной жалобой, к которой были приложены заявления об освобождении от уплаты государственной пошлины, о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2025 года.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2025 года апелляционная жалоба была возвращена заявителю, в связи с отклонением ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Не согласившись с определением апелляционного суда, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда апелляционной инстанции, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, просит определение суда апелляционной инстанции отменить, направить дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

При этом в силу пункта 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» от уплаты государственной пошлины освобождены истцы по искам о компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вместе с тем Фоменко А.С. обращался в суд апелляционной инстанции как индивидуальный предприниматель, в связи с чем норма пункта 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» к данному лицу неприменима, и, как следствие, оснований для освобождения данного лица от уплаты государственной пошлины не имеется.

Суд указал, что в ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

С учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающими имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при

решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листами платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Между тем, ИП Фоменко А.С. не были представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности, а также подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя-физического лица.

В настоящем случае заявителем не были представлены все предусмотренные процессуальным законодательством документы, подтверждающие имущественное положение, не позволяющее исполнить обязанность по уплате государственной пошлины в установленном размере.

Таким образом, апелляционный суд не нашел достаточных правовых оснований для предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины и возвратил апелляционную жалобу применительно к абзацу 2 пункта 5 статьи 264 АПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы нормы процессуального права апелляционным судом применены верно.

При этом судебная коллегия суда кассационной инстанции приняла во внимание следующее.

В силу части 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2025 года по делу № А41-9245/2025 и оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В.Нечаев

Судьи:

Е.Г.Каденкова

А.А.Кочетков