

Historia del Pensamiento Económico

1. El pensamiento económico desde la Antigüedad hasta la Edad Moderna

1.1. Grecia y Roma. La Patrística.

- A pesar de que la frase “Adam Smith fue el primer economista de la Historia” es simplista, encapsula la idea de que la economía es una ciencia tardía. El tipo de reflexión habitual no era económica, sino moral y casi siempre normativa.
- La principal obra fue *Económico* del ateniense **Jenofonte** (431-354 aC), donde a través de un diálogo socrático habla del buen gobierno de la casa.
- En la antigüedad, los principales pensadores son **Platón** (427-348 aC) y su discípulo **Aristóteles** (384-322 aC). Platón se plantea cuestiones político-legales pero nunca económicas como ¿quién debe gobernar?. Su respuesta es el concepto de *Rey-filósofo*. Consideraba el comercio como un mal necesario.
- Aristóteles profundiza más, siendo el mayor avance su reconocimiento de la propiedad como algo natural o tratar la actividad realizada por mercaderes como útil si bien no noble. La posibilidad de lucrarse y así socavar el status quo es algo que preocupa a ambos, y apelan a una autoridad judicial que resuelva estos conflictos. Por ejemplo, propone una fijación de precios justos que eviten el enriquecimiento de nadie. Con todo, más indeseable que la acumulación sería que ese capital engendrara más capital mediante el préstamo con interés (de ahí la expresión latina traducida del griego “pecunia pecuniam non parit”, el dinero no pare dinero). Por supuesto, caen en la *falacia naturalista*, pensar que natural y bueno son equivalentes.
- Aristóteles también elaboró una teoría del intercambio aislado donde propone que el intercambio se produce entre cosas que son de algún modo iguales, aunque no llega a definir este “valor uso”.
- Si bien el análisis económico de Aristóteles fue pobre, fue más del que se realizó en los siguientes siglos con los estoicos, epicúreos y cínicos. A partir del siglo III, la crisis coincidió con la propagación del cristianismo quien hizo suyas las visiones de Platón y Aristóteles. Difierían, como por ejemplo al considerar el trabajo como una actividad loable, pero también ahondaron en los peores aspectos del pensamiento grecorromano. Estas ideas retrógradas fueron refundidas por una escuela religiosa y moralista denominada **Patrística**, con valores basados en las Sagradas Escrituras con el auxilio o justificación de los grandes filósofos griegos. Siempre fueron normativas y nunca analíticas.

1.2. La Escolástica

- El principal obstáculo al progreso económico fue el hundimiento del Estado y el mundo urbano, ahondado por la legislación anti-económica como la prohibición del interés y la usura.
- Hasta el siglo XI o XII los progresos de la Teoría Económica fueron insignificantes. Los progresos se han atribuido a la “escuela Escolástica”, aunque no es una escuela económica como tal, simplemente un grupo de pensadores que debatieron y enriquecieron la discusión económica. Algunos de los más destacados fueron San Alberto Magno (1206-1271), su discípulo Santo Tomás de Aquino (1225-1274), y San Bernardino de Siena (1380-1444). La Escolástica se desarrolló en toda Europa

Occidental pero sus dos principales centros fueron las universidades de Bolonia y París (donde fueron profesores tanto San Alberto Magno como Santo Tomás de Aquino). Normalmente utilizaban el “método escolástico” en sus análisis, lo cual consistía en la exposición y discusión de puntos de vista a favor y en contra de los argumentados por ciertas autoridades. Muchas veces el punto de partida era *Ética a Nicómaco* de Aristóteles, en parte por la preferencia de Tomás de Aquino por Aristóteles en vez de Platón.

- Tomás de Aquino subrayó la doble naturaleza de los bienes por su valor de uso y de cambio (agua y diamantes), intentando explicar este fenómeno por la “*indigentia*” que era algo como la necesidad con relación a la escasez. Luego, la primera y muy vaga formulación de la oferta procede de Alberto Magno y su concepto de *Opus* (trabajo) como factor a incluir para calcular el precio de mercado.
- La Escolástica a menudo trataba de resolver problemas concretos de la sociedad. La inmensa mayor parte de los escolásticos acabaron aceptando que un precio formado en un mercado competitivo debía ser justo porque satisfacía las aspiraciones legítimas de las partes contratantes, aunque también solían aceptar como precio justo cualquiera establecido por una autoridad legal como el rey o un gremio.
- Con todo, eran relativamente liberales con una notable excepción: la prohibición del préstamo con interés. Sin embargo, en contraposición al posicionamiento aristotélico que se conformaba con clasificar la usura como vil, escolásticos como Tomás de Aquino quería analizar la casuística para descubrir bajo qué circunstancias una actividad era o no lícita. Por ejemplo, un préstamo sin intereses pero con una cláusula de penalización si no se satisfacía el pago en un determinado plazo (que era imposible de cumplir) era igual a un préstamo con intereses, pero debía ser analizado.
- Enrique de Segusio y Bernardino de Siena desarrollaron el concepto de *lucrum* (nuestro coste de oportunidad) para justificar el pago de intereses en un préstamo. Con todo, la Escolástica fue incapaz de superar la barrera mental del interés de los préstamos. Esto fue limitante para el desarrollo económico porque ante la falta de reconocimiento legal del prestamista, se propiciaban los impagos y por lo tanto se elevaban los intereses del conjunto de préstamos. De ahí que la Reforma protestante tuviera un efecto económico dinamizador con Calvino (1509-1564), quien abolió la prohibición de la usura. A comienzos del siglo XVIII, sólo la Iglesia Católica mantenía esa doctrina y lo hacía con poca convicción y muchas excepciones.

1.3. Las ideas de la Escolástica sobre el dinero y la Escuela de Salamanca

- La **Escuela de Salamanca** fue la última etapa de la Escolástica, una excepción al giro hacia enfoques más laicos y políticos desde el siglo XVI del pensamiento económico (que pasó a formar el mercantilismo). Seguían el método escolástico, pero basándose en textos de los primeros escolásticos como Tomás de Aquino.
- La principal aportación de la escuela fue la teoría monetaria. Durante la Edad Media la inflación en Europa fue prácticamente nula por lo que en general no hubieron disquisiciones intelectuales sobre la política monetaria. La principal obra en la Edad Media fue escrita por Nicolás de Oresme: el *Tratado sobre el origen, naturaleza, ley y alteraciones de la moneda*, donde se formuló una completa aunque breve ley de Gresham. Según esta ley, “la moneda mala expulsa a la buena”, es decir si hay monedas con una valor legal similar, la que sea peor (tengo menos valor intrínseco)

desplazará a la otra. Castilla acudió al envilecimiento de la moneda durante el s.XVII para atender sus compromisos en Europa.

- De todos modos, el principal motor de la inflación en la España de los Austrias no fue el envilecimiento de la moneda, sino la cantidad ingente de oro y plata que llegaron desde las minas de América. Se habla de una *Revolución de los precios*, aunque la inflación solo fuera del 2% anual (mucho comparado con la Edad Media). Los doctores en Salamanca, **Domingo de Soto** (1495-1560) y **Martín de Azpilcueta** (1492-1586) en especial, fueron los primeros en desvelar lo que luego se conocería como teoría cuantitativa de los precios (la base monetaria es proporcional a los precios). Azpilcueta también creó una primera versión de la llamada *Teoría de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA)*. La idea básica es que el tipo de cambio entre dos monedas está determinado por el cambio en los niveles de precios relativos de los países.
- También se planteó una teoría subjetiva del precio, es decir, una teoría basada en factores subjetivos como las preferencias o gustos. Luis Saravia de la Calle (1544) dice que el precio justo surge de la abundancia o escasez de los bienes y dinero, y no de los costes. Esto contrapone las teorías objetivas de Aristóteles (el intercambio debe igualar los excedentes de los agentes) o de Tomás de Aquino (igualdad en los costes de producción).

2. Los mercantilistas

2.1. ¿Qué es el mercantilismo?

- El **mercantilismo** no fue una escuela económica como tal. Fue un grupo heterogéneo de autores que mantuvieron pocas relaciones y escribieron del s.XVI al XVIII, abordando aspectos puntuales. En general, nos referimos al mercantilismo como cualquier política de intervención estatal dirigida a la promoción de la industria mediante el establecimiento de restricciones a las importaciones de otros países. En general observamos que la decisión política antecede a la argumentación.
- El mercantilismo sólo ha despertado simpatías en dos escuelas: el historicismo y el keynesianismo.
- Una primera aproximación al mercantilismo podría ser la propuesta por Wilhelm Roshier (1814-1894) de los cinco rasgos del mercantilismo:
 - (1) El fortalecimiento del estado
 - (2) El poblacionismo
 - (3) La protección al comercio y la industria
 - (4) El bullonismo
 - (5) La importancia de la balanza comercial positiva

2.2. Taxonomía del mercantilismo

- Adam Smith distinguía entre los primeros mercantilistas que él denominaba bullonistas, y los más tardíos que se ocupaban de problemas de la “economía real” como la balanza de pagos. Sin embargo, la clasificación más precisa es la nacional.

2.3. Una política de Estado para el Estado

- El mercantilismo va emergiendo como doctrina y política a finales del s.XVI cuando algunas naciones europeas van formando los **Estados-nación**. Por eso, la mayoría de los pensadores mercantilistas emergen de los tres grandes Estados nacionales:

Inglaterra, Francia y España. Sin embargo, también hay una notable literatura mercantilista fuera de Europa. Hubieron procesos coetáneos de creación del Estado-nación en Asia, como el Irán safávida y el Japón Tokugawa. Se ven preocupaciones similares a Europa por el saldo comercial, salidas de oro...

- Esta relación entre el mercantilismo y la creación del Estado se materializa en tres aspectos. Uno, el mercantilismo apela al mundo real y no es una doctrina moralista como en el medievo. Dos, es una política prebélica. Para ellos, el comercio es un juego de suma cero: lo que gana una nación con superávit lo pierde la que tenga déficits. Tres, es una política favorable a los intereses de algunos mercaderes e industriales pero nunca a la clase industrial en su conjunto. El mercantilismo era la defensa de los intereses de los comerciantes defendidos por el Estado. Por ejemplo, el Estado otorgaba derechos y protección militar a una compañía a explotar la trata de esclavos, y a cambio éstos corrían con los gastos de la explotación y pagaban rentas a la Corona.

2.4. El poblacionismo

- Una opinión unánime fue la creencia de que la fortaleza del Estado pasaba por el número de habitantes de la nación: era, por ejemplo, una reserva de soldados en tiempos prebélicos. Mercantilistas franceses (ej. Jean Bodin) e ingleses (ej. Sir William Temple o William Petty) abordaron el tema. Se suscitó mucho interés en España sobre las causas de su descenso demográfico pese a la falta de guerras. La conclusión de muchos arbitristas (mercantilistas españoles) fue que la decadencia española se originaba en el imperio de América. Esto contradecía al bullonismo del resto de Europa puesto que el imperio era una gran fuente de oro y plata. Los arbitristas argumentaban que la verdadera riqueza estaría en el trabajo.

2.5. La protección de la industria

- El fomento de la agricultura formaba parte del programa de muchos mercantilistas agraristas españoles, tradición que fue recogida en el s.XVIII por Jovellanos. Al haber solo un 10 o 15% de población urbana, este poblacionismo se convertía por una defensa del sector agrícola.
- Sin embargo, sentían mucho más interés por el comercio externo que por el interno. Demuestra la falta de perspicacia, puesto que el comercio interno fue uno de los elementos esenciales para el desarrollo de la Europa moderna.
- El modelo francés se distingue del resto. Desde finales del s.XVI hasta comienzos del XVIII, el absolutismo francés (ej. Luis XIV) tomó un cariz intervencionista, con ministros como Jean-Baptiste Colbert dirigiendo un programa hiper-interventor. De aquí nace el **colbertismo**: programa industrializador francés muy intrusivo, con un cariz militarista y donde se priorizaba la calidad sobre el mercado. Se crearon también Manufacturas o Fábricas Reales. Las monarquías del resto de Europa no imitaron el modelo francés, con algunas excepciones parciales como España. Los Austrias (desde Felipe I hasta Carlos II del s.XVI hasta el s.XVII) no tenían una política industrializadora. Cuando los Borbones llegan con Felipe V (Guerra de Sucesión al morir Carlos II sin descendientes, 1700), imitan la política francesa con un suave programa industrializador, creando las Manufacturas reales.
- La política industrializadora inglesa fue el reverso de la francesa: no hubo manufacturas reales, la libertad de empresa se alcanzó antes que cualquier otro país, culminando en la Revolución Industrial a finales del s.XVIII.

- Keynes elogiaba el mercantilismo en su afán de hacer desaparecer el desempleo. Sin embargo, los mercantilistas hablaban de un desempleo voluntario causado por la pereza y malos hábitos, mientras que el desempleo de Keynes era involuntario y cíclico.

2.6. El Bullonismo

- El **bullonismo** es la creencia de que la riqueza y el metal precioso son lo mismo. Muchos arbitristas españoles no eran bullonistas, al igual que otros de europeos. No puede ser considerado como un rasgo definitorio del mercantilismo.
- La lógica bullonista nacía de la creencia de que el comercio era un juego de suma cero. El problema del bullonismo era explicar por qué disponer de más metal precioso era tan importante. Thomas Mun sólo argumentó que lo importante era que la entrada de metal precioso estimulara la industria y el comercio internacional. El ejemplo de lo que no debía hacerse se encontraba en España, donde se empleaba de forma improductiva en la guerra por ejemplo.
- El argumento del “estímulo comercial” tenía cierto respaldo entre los comerciantes. Las monedas de oro y plata eran empleadas en el comercio exterior porque eran las únicas que merecían la confianza de los mercaderes de otros países. Esto hacía que las monedas de cobre o con poca plata quedasen relegadas al comercio interior. Thomas Gresham advirtió este fenómeno y así se acuñó la famosa *Ley de Gresham*, “la moneda mala expulsa a la buena”.
- Aunque nadie lo defendiera, el **envilecimiento** o *señoreaje* ayuda a resolver la falta de oferta monetaria de la cual los comerciantes se quejaban (no había suficientes monedas para comerciar). Este proceso llevado a cabo asiduamente por Castilla, consistía en recoger monedas, fundirlas con aleaciones baratas y acuñar así más monedas. Generó inflación, pero también ayudaba a la escasez de oferta monetaria.
- En 1650, se tomó un giro peligroso en la historia de la expansión de la oferta monetaria: William Potter planteó la posibilidad de crear papel-moneda. Se alcanzó un desarrollo inesperado con el escocés John Law (1671-1729). Este propuso al regente de Francia la creación de un banco de emisión que, además de expandir la oferta monetaria, proporcionase ingresos al Estado. El experimento fue catastrófico porque al poco tiempo los billetes se emitían a tal ritmo que dejaron de tener valor. Por los mismo años, el Banco de Inglaterra empezó a emitir billetes, pero con más prudencia y mejores resultados.

2.7. Comercio exterior

- Todos los mercantilistas defendían el superávit comercial.
- Desde la conquista portuguesa de Goa en 1510 hasta mediados del s.XVIII, los estados europeos construyeron rutas comerciales que bordeaban África para evitar la Ruta de la Seda, controlada por el Imperio Otomano. Durante estos dos siglos y medio, el comercio consistió en la importación de productos de lujo a cambio de metales preciosos. Cuatro naciones dominaron ese comercio: primero Portugal, después Países Bajos durante el s.XVII, hasta su derrota ante Inglaterra. Francia se incorporó tarde a la ruta de la India.
- El pensamiento mercantilista de cada país dependía de la política nacional. Por ejemplo, los Países Bajos daban prioridad al comercio marítimo, lo cual era ante todo un rechazo al monopolio portugués en el comercio de la India. Los mercantilistas ingleses pusieron el foco sobre el saldo final de todos los pagos e

ingresos, y no tanto sobre el movimiento de metal precioso (aunque seguían sosteniendo el superávit comercial). Los pensadores mercantilistas franceses contemplaban la autarquía como un ideal económico. Algunas medidas restrictivas al comercio aplicadas en Francia se replicaron en Inglaterra. En 1700, con los *Calico Acts* se prohibieron las importaciones de calicoes. Como la norma fue sistemáticamente ignorada, en 1721 se prohibió su uso.

- Desde el s.XVII en Centroeuropa, nace una ciencia de la Administración pública conocida como **cameralismo**. Los cameralistas de Alemania y Austria estaban interesados en recoger información precisa sobre recaudación y la balanza comercial. Se empiezan a realizar grandes investigaciones estadísticas a lo largo del s.XVIII.

3. El pensamiento económico en la Francia del Siglo XVIII

- Repetimos que tradicionalmente se considera que la Economía nace a finales del s.XVIII con *La Riqueza de las Naciones* (1776). Sin embargo, esto minusvalora las aportaciones de los autores británicos de los s.XVII y XVIII como William Petty, el empirista John Locke o el filósofo moral David Hume. Además, en Francia floreció un pensamiento económico que desarrollaría ideas y temas clave en el devenir de la economía en general.

3.1. El contexto socioeconómico e intelectual

- Francia, y en especial París, desde s.XVIII era referente cultural e intelectual de Europa. Frente al empirismo inglés de Francis Bacon, John Locke o David Hume, que proclamaba la importancia de la experiencia y la evidencia captada por los sentidos en la formación de ideas, los racionalistas continentales como Descartes, Leibniz o Spinoza defendían la razón y la introspección como métodos para llegar a la verdad.
- Desde la segunda mitad del s.XVII surgen voces que buscan interpretar los problemas económicos y sociales de Francia, frente al absolutismo y el mercantilismo colbertista. Entre esas voces está Pierre le Pesant (1646-1714), muy crítico con el colbertismo, señalando que las intervenciones del gobierno crean distorsiones en la economía y causan perjuicios en algunos grupos. También criticó la expulsión de los hugonotes, los protestantes franceses.

3.2. Cantillon y el Ensayo sobre la naturaleza del comercio en general

- Richard Cantillon (1680-1734) ha sido reivindicado por algunos como el verdadero padre de la ciencia económica. Nació en Irlanda, pero tras la invasión británica ordenada por Cromwell emigró a París en 1714. Aprendió el oficio de banquero y se asoció con el aventurero escocés John Law. Cantillon se hizo multimillonario y escapó de París, para luego volver tan rico como impopular. En 1730 escribe *Ensayo sobre la naturaleza del comercio en general*, siendo el primer tratado general, dejando de lado las cuestiones éticas y políticas. Muere en 1734.
- Cantillon es el nexo entre la tradición aritmética política de Petty con el empirismo británico de Locke y los fisiócratas. Respecto a la población, considera que su crecimiento depende de los recursos naturales, la tecnología y los valores religioso-culturales. Sobre la formación de precios, se ocupó fundamentalmente de los precios de mercado. Según él, este dependía de la subjetividad del consumidor (ie. la demanda), sin la cual bienes incluso con “valor intrínseco” carecen de valor.

Este valor intrínseco a la vez obedece a los costes de producción y condiciona la oferta. Su teoría del valor es subjetiva, en oposición a autores clásicos como Smith, Ricardo o Marx.

- Otra contribución interesante es el análisis del empresario en mercados competitivos donde hay incertidumbre. También se sitúa como un ardiente defensor del libre comercio internacional. Su experiencia en los negocios internacionales le permitió observar la autorregulación natural de los mercados. Por ejemplo, observa (como Hume describiría en detalle más tarde) que una balanza comercial positiva, hacía que incrementase la circulación del capital, dando lugar a inflación y equilibrando la balanza con el tiempo. Esto desbarataba la idea mercantilista de una balanza comercial positiva perpetua.
- También contribuyó al análisis monetario, criticando la idea de que la expansión monetaria es neutral. Existe un “efecto Cantillon” que hace que la inflación afecte más a unos sectores que a otros, dando lugar a un cambio en los precios relativos.

3.3. La fisiocracia

- Los **fisiócratas** fueron la primera escuela de pensamiento económico consciente de serlo. Tuvieron un líder, Quesnay, y un discípulo principal (Mirabeau). La escuela surgió como respuesta al Colbertismo, recogiendo el testigo de pensadores críticos también como Cantillon, y perduró durante el s.XVIII.
- Un aspecto fundamental es su inclinación por el estudio del sector agrícola (la Francia del s.XVIII, como el resto de Europa, era predominantemente agrícola). Llegan a defender que la agricultura es el único sector capaz de generar un excedente económico real. Por lo tanto, en materia fiscal defienden un sólo impuesto sobre la propiedad de la tierra.
- También clarifican en contraposición al poblacionismo que el incremento de la población es una consecuencia de la riqueza de un país y no su causa.
- Distinguen entre la *grande culture* basada en explotaciones intensivas en capital (introducen mejoras técnicas), frente a la *petite culture* (poco capital). Se inclinan por la primera.
- Respecto a la teoría del valor, rompen con la cultura que arranca desde los escolásticos de las teorías subjetivas. Son precursores de una teoría objetiva como la de Smith y Ricardo. Quesnay distingue entre valor de uso (deseos del consumidor, no relacionado con los precios) y valor de cambio (precios relativos). Sin embargo, su valor “real” es el objetivo, determinado por su coste de producción.
- Rompen también radicalmente con el proteccionismo mercantilista, abogando por el libre cambio. Defienden la imposibilidad de una balanza comercial positiva indefinidamente y se oponen a la acumulación de metales preciosos como fin, ya que este dinero ocioso no genera riqueza. Hubieron contradicciones. Por ejemplo, en la agricultura defendieron un *bon prix* para cubrir los costes de producción, el cual no tenía por qué coincidir con el precio de mercado. Quesnay llevó al extremo el *laissez faire* de los liberales críticos con el absolutismo, con ciertas excepciones como la ley de usura.
- Una de las aportaciones más conocidas es el *Tableau Économique* de Quesnay, lo cual era una tabla que trataba de recrear los flujos de dinero y mercancías dentro de una economía.

- La trayectoria de los fisiócratas fue breve, unas dos décadas. Tras la muerte de Quesnay en 1774, los problemas de Mirabeau y la caída política de Turgot, el grupo entró en decadencia.

3.4. Entre los fisiócratas y Smith: Turgot

- Jacques Turgot (1727-81) fue un ilustrado del s.XVIII que ascendió hasta ministro de finanzas con Luis XVI. Aunque no sea un fisiócrata, fue “compañero de viaje”, compartiendo muchas doctrinas, entre ellas la defensa del libre comercio, el laissez faire, la autorregulación natural de los mercados, la importancia de la agricultura y su impuesto único, la defensa del modelo capitalista de la grande culture... Sin embargo, Turgot profundizó más, realizando aportaciones originales en la teoría del capital, el ahorro o el tipo de interés. Defiende al comercio como mecanismo donde el interés particular se convierte en interés general. Como ministro aplicó medidas liberalizadoras de los mercados de cereales, aunque coincidió con malas cosechas por lo que le despidieron al poco tiempo.
- Turgot parte de una interpretación materialista de la historia, tradición que pasaría por Smith hasta llegar a Marx. Sostiene que las etapas de la historia habrían estado condicionadas por el modelo de reproducción material.
- Turgot se distancia de los fisiócratas al criticar las leyes de la usura, explicando que éstas producen distorsiones en el mercado. El interés se determina por la confluencia de oferta y demanda, como cualquier otro precio. Para Turgot, el ahorro y la inversión coinciden por definición, así que no hay motivo de preocupación fisiocrática por el “ahorro inútil”.
- No tiene una posición clara sobre la teoría de valor, pero indudablemente entiende la utilidad marginal decreciente. Planteó de forma pionera la ley de los rendimientos decrecientes.
- Una de sus aportaciones más valoradas es en lo relativo al capital, el ahorro y el interés.
- Su reconocimiento llegó muy tardío, quizás por su fracaso como ministro, de la mano de economistas como Schumpeter.

4. La escuela clásica I : Adam Smith

4.1. Adam Smith: ¿padre de la Economía?

- Aunque muchas ideas en *La Riqueza de las Naciones* como el laissez-faire de los fisiócratas, el peligro del mercantilismo advertido por Hume, o la descripción del mercado de trabajo de Cantillon, no fuera propias, la gran aportación de Smith fue recopilar todas estas ideas.

4.2. No sólo un economista

- Schumpeter describe a Smith como un “polihistor”, un hombre que podía “recorrer toda la ciencia y todo el arte”. Se interesó por la literatura, filosofía, poesía, astronomía... Desgraciadamente Smith obligó a sus albaceas a quemar sus manuscritos apenas una semana antes de su muerte. Tenemos tres libros póstumos: *Lecciones sobre jurisprudencia*, *Lectures on rhetoric and belles lettres* (ambos apuntes de cursos de derecho que impartió en Glasgow) y la miscelánea de ensayos variados (ej. publicados en periódicos) *Ensayos filosóficos*.

- Smith perteneció a una estirpe de filósofos morales que buscaban un principio unificador que explicara la convivencia social de los hombres. Se llaman filósofos morales porque piensan que existe una “moral” que nos conduce a comportarnos correctamente con nuestro prójimo. Smith explora estos conceptos en su obra *La teoría de los sentimientos morales* (1759). Smith introduce el concepto de un *espectador imparcial*, una suerte de yo que evalúa desde fuera nuestros actos. También denomina como simpatía a la capacidad de alegrarnos por la alegría ajena.
- La teoría smithiana se ha denominado *deísmo optimista* al ser la empatía y su anhelo de la felicidad colectiva el motor de las acciones.
- En paralelo a su teoría moral, desarrolla una teoría política acerca de la base institucional sobre la que edificó su modelo económico posterior. Smith percibe la generosidad o la amistad como atributos positivos y existentes, que pueden autorregularse y no necesitan de un respaldo institucional. No es el caso de la justicia, la cual debe ser institucionalizada y no debe dejarse al libre albedrío de los individuos. Smith describe a la justicia como los pilares de un edificio y el obrar benéficamente el adorno que lo embellece. Hume distingue entre el pintor (el filósofo moral encargado de la decoración) y el anatomista (el científico social encargado de los pilares).

4.3. Adam Smith el anatomista

- En 1776, este primer libro quedó eclipsado por la publicación de *La riqueza de las naciones*. El profesor Jacob Viner explica su éxito por tres causas: el volumen de datos económicos, la explicación detallada del proceso económico, y su carácter crítico con las políticas del s.XVIII.

4.4. La teoría económica en Adam Smith

- La riqueza de las naciones se divide en cinco “libros” que discuten, por este orden, la producción y la distribución, el capital, el desarrollo económico, la historia de la economía y las finanzas públicas. Entonces no existía la división entre micro y macro, si bien los dos primeros tomos son fundamentalmente microeconómicos y se centran en la teoría del valor, los precios, los salarios, los beneficios y la renta.

La teoría del valor

- La teoría del valor planteada por Smith es una de las partes más criticadas de todo su libro. Según Schumpeter, Smith arroja al menos 4 teorías. Comienza con la distinción entre **valor de uso** y **valor de cambio**, algo conocido desde la paradoja aristotélica del agua y los diamantes. Smith elude resolver la paradoja, y se centra en el valor de cambio.
- Primera teoría: teoría del trabajo exigido para producir un bien, teoría circular puesto que esto sólo cambia la unidad de cambio. Segunda teoría: el valor de un bien en términos de otro vendrá dado por los costes relativos en tiempo de trabajo. Tercera teoría: **teoría coste de producción**. Es una teoría objetiva. Señala, sin embargo, que el trabajo no es homogéneo (ej. algunos trabajos requieren muchos años de estudio). En su lugar podríamos tomar el salario que ya incorpora estas consideraciones. Pero los salarios no son más que otro precio, así que resulta insatisfactorio.
- Quizás esto son interpretaciones de historiadores y Smith sólo tenía una teoría coste de producción, pero sus adornos lingüísticos han dado lugar a confusiones.

Precio de mercado y precio natural

- El **precio del mercado** es el precio de equilibrio a corto plazo, mientras que el **precio natural** (el que acabamos de obtener de su teoría del valor: un precio que paga los costes de producción) es el de equilibrio a largo plazo. El precio de mercado fluctúa en torno al precio natural. Asienta así las bases del estudio microeconómico moderno. Comienza a construir un modelo completo del funcionamiento económico, ya que relaciona el precio de productos con el de factores.

Salarios

- Smith desarrolla hasta 5 teorías del salario, algunas contradictorias entre si. Sin embargo, la más influyente fue su teoría del **fondo de salarios**. Smith sostiene que el trabajador cede al capitalista la obligación de suministrarle los materiales para trabajar y los bienes necesarios para su subsistencia. A cambio, el capitalista se hace acreedor del beneficio. El fondo de salarios es precisamente la cuantía total que dota el capitalista para satisfacer las necesidades de sus trabajadores. Se consideran “adelantos” sobre ingresos futuros producidos por los trabajadores.
- Smith considera que una tasa salarial por encima del nivel de subsistencia incrementa la demanda de trabajadores, y a largo plazo la oferta de trabajadores (es más fácil tener más hijos). Sin embargo, este incremento de la oferta laboral no presiona los salarios a la baja como luego defendería Ricardo. Esto se debe a que estaríamos en un **estado progresivo**, donde la oferta sigue a la demanda sin llegar a alcanzarla, por lo que entramos en una espiral de crecimiento de riqueza.
- Smith también muestra su lado más práctico al exponer en una de sus otras cinco teorías la idea de que los salarios son condicionados por las negociaciones entre asalariados y patrones.
- Finalmente, Smith distingue entre cinco factores que hacen que los salarios sean heterogéneos entre sectores: lo grato de los empleos, la facilidad/coste de aprendizaje, continuidad del trabajo, la responsabilidad y la probabilidad de éxito.

Beneficios

- Relacionado con la teoría del fondo de salarios. El beneficio es la remuneración del capitalista, ie. el producto del trabajo menos los salarios y el coste del capital. El beneficio es incierto y decrece a medida que una sociedad avanza puesto que resulta más difícil encontrar nichos de mercado.

Renta

- Para Smith y sus discípulos clásicos, la **renta** se refiere exclusivamente a la remuneración por la propiedad de la tierra y las minas, y no para el resto de factores productivos como se utiliza hoy en día. Smith incluye esta renta como uno de los elementos del coste de producción (y por lo tanto de los precios) pero luego parece cambiar de opinión y llegar a una contradicción.

La división del trabajo

- Le dedica tres capítulos: en el primero expone cómo la división del trabajo incrementa la productividad y esto a la vez en la prosperidad general, en el segundo hace un estudio antropológico, y en el tercero estudia los límites de la división.
- Su ejemplo más famoso es el de la fábrica de alfileres, explicando así la división intraempresa. Sin embargo también expone la desintegración en distintas etapas del proceso productivo en manufacturas como el lino. En el segundo capítulo expone la función civilizadora de la división del trabajo, y por último en el tercero habla de cómo las dimensiones del mercado limitan la extensión de dicha división.

Trabajo productivo e improductivo

- Existen dos definiciones para esta distinción. La primera señala que trabajo productivo es aquel que añade valor a un objeto e improductivo el que no lo hace: una manufactura es productiva pero un sirviente, sacerdote o médico no. Smith recalca que el que sean improductivos no significa que no merezcan recompensa. La segunda es la capacidad de reponer su renta: los productivos la reponen mediante el valor de los bienes que producen, mientras que los improductivos son mantenidos mediante el ingreso de los demás y no reproducen el importe de esos ingresos. Esto significa que un incremento en el pago de trabajadores improductivos a costa de los productivos tendrá efectos negativos en el valor de la producción del año siguiente.

Espíritu frugal de los capitalistas

- Smith insiste en que los capitalistas deben destinar sus beneficios a mantener a los trabajadores productivos y al aumento del capital (máquinas). Por tanto, además de la división del trabajo y la proporción entre trabajo productivo e improductivo, existe un tercer factor determinante de crecimiento económico presente en todo el modelo smithiano que es el ahorro.
- El modelo smithiano está prácticamente concluido. Los capitalistas ahorran y lo destinan a la inversión productiva o, lo que es lo mismo, a acrecentar el capital fijo y el fondo de salarios. La demanda de trabajadores aumentará así como su remuneración. La población tenderá a crecer. El producto de emplear más trabajadores unido a una mayor especialización productiva por la división del trabajo crecerá en el año siguiente. Si el mercado es lo suficientemente amplio, se venderá ese incremento de la producción y el valor de todos los bienes -la riqueza nacional- aumentará. Si nos encontramos en un estado progresivo los beneficios de capitalistas aumentarán, y se completará un círculo de crecimiento.

La estructura institucional

- Ya se vio en la Teoría de los sentimientos morales que Smith dio un importante valor a la administración de justicia; sin ella, el edificio social se pulverizaría en “átomos”. Esto da idea aproximada de la decisiva importancia de que exista un Estado capaz de garantizar la vida, las libertades y las propiedades.

4.5. El liberalismo smithiano

- Para Smith, la justicia, la defensa y las obras públicas son las tres funciones básicas del Estado. Piensa que el objetivo del Estado no debe ir mucho más lejos, y critica con dureza la política mercantilista. Rechaza los privilegios gremiales y los monopolios. Su liberalismo económico es también político. Se confunden los dogmáticos del mercado en identificar el liberalismo con la máxima del “Estado mínimo” en Adam Smith, porque éste sólo se opuso a la intervención pública que imponía obstáculos a las elecciones de los individuos. Smith tiene muchas excepciones a su política de no intervención pública (ej. gravar bienes extranjeros en guerras comerciales, que el tipo de interés tenga un máximo, limitar el volumen del papel emitido...).
- Además de las tres funciones básicas, Smith insiste mucho en el papel del Estado en la educación.
- En el apartado anterior se analizó cada una de las partes del organismo -el mercado de bienes, el de factores- y cómo se relacionan entre sí los agentes -trabajadores, capitalistas y terratenientes-. En este apartado se han estudiado por un lado el soporte que sujeta la construcción -la justicia y defensa por parte del Estado- y por el

otro la labor de limpieza del soberano para dejar expedito el campo de actuación de los agentes -eliminando leyes que restringen sus libertades-. Sólo hace falta insuflar ese hálito para que el animal social adquiriera vida. Este aliento lo provee el propio interés. Ésta es la fuerza que coordina cada una de las partes como una **mano invisible** hacia la prosperidad. En la Teoría de los sentimientos morales, era la simpatía la fuerza armonizadora del universo moral. Aquí el propio interés hace las veces de la gravedad.

5. La escuela clásica (II): David Ricardo

5.1. Introducción

- Es importante situar a **David Ricardo** (1772-1823) en un contexto específico de obras, personas y acontecimientos históricos. Su obra fundamental, *Principios de economía política y tributación* (1817), puede verse como una lista de comentarios a *La riqueza de las naciones* de Smith. Entre las personas influyentes destacan primero el historiador de la India, **James Mill**, padre del último economista clásico John Stuart Mill, con quien forjó una importante amistad y quien le incentivó a desarrollar su trabajo teórico. En segundo lugar destaca **Thomas Robert Malthus**, cuya amistad comenzó en 1810 y se mantuvo firme a pesar de las continuas discrepancias económicas. Le sirvió para pulir sus teorías. Por último, recalcar que Ricardo publicó *Principios* cuarenta años después de *La riqueza*, por lo que el contexto histórico era muy diferente. Smith no se percató de que había vivido el comienzo de la revolución industrial, mientras que en 1817 se encontraba en pleno desarrollo. Además, las guerras napoleónicas (guerras lideradas por Gran Bretaña contra el imperio napoleónico de 1802-1815, culminando en su derrota con la batalla de Waterloo) dieron lugar a problemas inflacionarios y la suspensión de la convertibilidad de la libra.

5.2. Ricardo y el método: la construcción de modelos

- Mientras que en *La riqueza* Smith muestra una inclinación empírica y deductiva (deduce ideas de los datos históricos y luego formula modelos), en *Principios* Ricardo tiene un planteamiento puramente deductivo, con un elevado nivel de abstracción y lógica. Sin embargo, Ricardo tenía la tendencia a extraer instrucciones concretas de política económica a partir de modelos abstractos con supuestos restrictivos, lo que Schumpeter llamó “**vicio ricardiano**”, y aún acecha a la economía moderna. Finalmente, en *La riqueza* se ocupaba del problema general del crecimiento, mientras que *Principios* se centra en la distribución del ingreso, especialmente como respuesta a las leyes de cereales (Corn Laws, 1815-46) y sus aranceles mercantilistas.

5.3. El problema del valor

- Smith opinaba que el trabajo, tierra y capital constituían la causa del valor. Ricardo mantuvo un enfoque objetivo del valor pero defendió al trabajo como la causa fundamental del valor de cambio. Ricardo estimó que el capital sólo afecta al valor del cambio menos de un 7%, por lo que el trabajo se puede considerar como una buena aproximación al valor de cambio. Además, el capital como las máquinas podían ser consideradas trabajo incorporado (puesto que éstas han sido construidas por humanos). Sin embargo, había otro problema acerca de la teoría del

valor-trabajo pura. Los “bienes no reproducibles” como las obras de arte tienen valor por su escasez y no por el trabajo invertidas en ellas.

- Ricardo habla del capital diciendo que los procesos productivos que precisan el empleo de capital requieren tiempo hasta que la inversión dé sus frutos, y esa espera ha de ser recompensada. Hay dos consecuencias: primero, el precio no se agota completamente en la remuneración del trabajo, y segundo el **efecto Ricardo**: una variación de los salarios respecto a los beneficios afecta al valor de cambio de las mercancías.
- Ricardo también exploró el problema de la medida del valor: puesto que los valores de cambio fluctúan, ¿existe una medida invariable del valor de una cosa? Pensaba que para que una mercancía pudiera servir como unidad invariable de valor, debería llevar incorporada en todos los tiempos la misma cantidad de trabajo y ser producida con el coeficiente promedio capital/trabajo de toda la economía. Nunca encontró dicha mercancía.

5.4. El principio de los rendimientos decrecientes, la renta diferencial y el estado estacionario

El principio de los rendimientos decrecientes

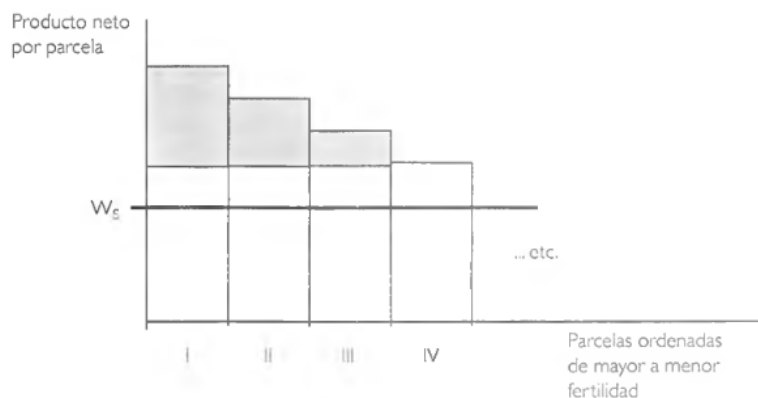
- Como ya señaló Turgot antes, Ricardo planteó el principio de los rendimientos decrecientes de la tierra: a medida que se extendían los cultivos a tierras de menor calidad los costes crecían. Su concepción era ligeramente diferente a la moderna: Ricardo pensaba que el progreso tecnología podía como mucho neutralizar la actuación de los rendimientos decrecientes, mientras que ahora concebimos los rendimientos decrecientes *dado un nivel tecnológico*. Ahora hablamos también de rendimientos *a escala*, es decir, cambiamos todos los factores proporcionalmente, mientras que Ricardo estudia el cambio de un sólo factor.

La tendencia hacia los salarios de subsistencia

- Ricardo plantea una visión Malthusiana acerca de los ciclos demográficos que llevan a salarios de subsistencia. Se aparta de la visión mayoritaria de los economistas clásicos (excepto Malthus).

La teoría de la renta diferencial

- Ricardo sostiene que a medida que la demanda de productos agrícolas incrementa, se llega hasta un punto de no crecimiento: primero la gente cultiva las tierras más fértiles, y a medida que la demanda incrementa, se empieza a utilizar tierras menos fértiles. El diferencial entre la



parcela menos productiva y el resto la llama **renta**, que no es lo mismo que el beneficio. El problema es que a medida que avanzamos la renta disminuye puesto que el beneficio se aproxima más y más al coste de producción. Esto hace que cada vez haya menos incentivos para producir más

utilizando más parcelas.

- Aunque tenga muchos fallos este planteamiento, consolida la idea del excedente y sirve como precursor al análisis marginalista moderno.

Salarios y beneficios

- Los salarios incrementan como consecuencia del incremento de los precios de los alimentos como consecuencia de la mayor cantidad de trabajo requerido. Por otro lado, los precios de las manufacturas tendían a abaratare por los rendimientos constantes o crecientes. Además, los beneficios tienden a igualarse en una situación de competencia abierta.

El estado estacionario

- Por lo señalado anteriormente, a medida que decrecen los beneficios y con ello la capacidad de inversión, se tiende a un estado estacionario donde se frena el crecimiento. Además, el proceso se acelera si el comercio exterior se ve restringido, de ahí el problema con las Leyes de Granos.

Las críticas de Malthus a Ricardo

- **Malthus** fue sin duda el más eminente de los críticos del sistema ricardiano. Por ejemplo, Ricardo era contrario a los terratenientes porque pensaba que éstos iban en contra del avance tecnológico, ya que pensaba que este hacía que sus tierras infértiles no fueran utilizadas. Malthus se oponía a esta idea. Malthus también miraba con mejores ojos las medidas proteccionistas de la Ley de Granos.

El comercio internacional: el principio de las ventajas comparativas

- Ricardo descubrió con **Robert Torrens** el *principio de ventaja comparativa*: dos países con costes constantes se benefician del comercio aunque uno tenga una ventaja absoluta en todos los productos.

5.6. La ley de Say y el paro tecnológico

- Ricardo se mostró, junto a Jean-Baptiste Say y James Mill, un firme defensor de la **ley de Say**, la cual dice que la oferta crea su propia demanda, ie. la producción de bienes crea una demanda equivalente de estos bienes, puesto que la oferta de esos productos crea suficientes ingresos para permitir la demanda de otros bienes. No hay excesos de oferta ni insuficiencia de demanda, los mercados se autorregulan.
- Esto formó uno de los mayores desencuentros entre Ricardo y Malthus, ya que este último sostenía que efectivamente podía haber escasez de demanda, como en productos de lujo.
- Ricardo también aborda la problemática del **paro tecnológico**: la introducción de maquinaria puede bajar los precios generales, beneficiando así al conjunto de la sociedad, pero disminuye la demanda de mano de obra, dañando a la clase obrera.

5.7. La visión ricardiana de la hacienda pública

- Se mostró poco entusiasta frente a toda forma impositiva, pero, frente a la mayoría de los economistas clásicos, prefirió la imposición directa sobre los bienes salario y sobre la renta de la tierra. Además, sostuvo una preferencia (también en contra del resto) por los impuestos antes que el endeudamiento, incluso en momentos excepcionales como la guerra. La deuda estimulaba la fuga de capital y reducía el ahorro privado.

5.8. Conclusión

- Ricardo es en cierta medida una desviación de la economía clásica. Aparte de James Mill y Thomas de Quincey hay pocos economistas ricardianos. Sin embargo, su contribución no es tanto teórica sino metodológica: el uso de la abstracción y la lógica deductiva serían clave en un futuro.

6. La escuela clásica (III): Thomas Robert Malthus y Jean Baptiste Say

6.1. Introducción

- Estudiamos tres obras: *Ensayo sobre la población* y los *Principios de economía política* de Malthus, y el *Tratado de economía política* de Say.

6.2. El *Ensayo sobre la población*

Objetivo del Ensayo

- Con *La Riqueza* Smith defendía el mensaje optimista de que el ser humano puede arreglar sus asuntos de acuerdo con sus propios intereses, sin impedimentos por parte del estado. A Malthus le tocó criticar la perfectibilidad del hombre y la inevitabilidad del progreso defendido por los adeptos de Smith como Godwin o el marqués de Condorcet.
- La dificultad del crecimiento se sostiene sobre la idea de que la población crece de forma geométrica mientras que los alimentos siguen una progresión aritmética. De este modelo demográfico infiere los **rendimientos decrecientes** de la producción agrícola al considerar que su oferta sólo puede crecer a una tasa aritmética. Malthus bautiza la idea de que el crecimiento de la población tiende a superar la capacidad de producción de alimentos, lo cual provoca escasez y pobreza, como la **ley de la necesidad**.

La ley de la necesidad, los salarios y los obstáculos al crecimiento de la población

- Según Malthus “Por ser el número de trabajadores superior a las posibilidades de absorción del mercado laboral, el precio del trabajo tenderá a disminuir, mientras que los precios de los productos alimenticios tenderán a subir.” La población deja de incrementar hasta que la producción pueda hacer frente a la demanda, y lo mismo en el mercado laboral. Se entra así en un círculo vicioso. Sin embargo, Malthus entiende la dificultad de estudiar esta periodicidad porque hay efectos amortiguadores como las leyes de pobres, el espíritu emprendedor, las epidemias...
- Malthus analiza también cómo el salario nominal suele ser estable, pero al incrementar el precio nominal de los productos alimenticios, los salarios reales suelen decrecer.
- También nos presenta los **obstáculos preventivos** (limitación voluntaria como la restricción de la procreación) y los **obstáculos positivos** (involuntarios, como la guerra o epidemias).

Críticas a las leyes de pobres (poor laws inglesas)

- Las *Poor Laws* inglesas de 1601 intentaron asentar un sistema nacional de asistencia social. Malthus las criticó porque, según él, aunque aliviaron “algunas desgracias de carácter individual [...] extendieron el mal general sobre una superficie mucho mayor”. Pensaba que aumentaba la población sin incrementar las subsistencias. El aumento de la población de modo artificial (ie. que no provenga del incremento natural de las subsistencias) hará que tanto la miseria como el vicio frenen este crecimiento poblacional manteniéndolo inevitablemente al nivel de los medios de subsistencia.

El reproche malthusiano a la perfectibilidad y el progreso ilimitado de Condorcet

- Condorcet defiende la idea del progreso necesario e inevitable del espíritu humano, junto a una fe ilimitada en el progreso de la ciencia. Reconoce la miseria de los pobres y pretende solucionarla mediante un “fondo asistencial”, lo cual exacerba a Malthus, porque recrea los mismo problemas que las Poor Laws.

La crítica a la obra del señor Godwin

- Algunos sostienen que **William Godwin** fue el primero en formular una teoría anarquista, quien consideraba que toda obstaculización a la libertad individual era innecesaria e injusta. Para Godwin, la idea de que el estado asegurara la justicia entre individuos era ridícula ya que era el propio estado la principal causa de la injusticia. Godwin también argumenta que $\frac{3}{4}$ de la superficie cultivable no está siendo usada, por lo que la población podría crecer “durante siglos”. Malthus recoge el guante y argumenta por un lado los rendimientos decrecientes de la tierra, y por otro que aunque la población aumentase esto daría lugar a miseria.
- Malthus también defiende la teoría de los **fondos de salarios** de Smith (existe un capital fijo, o fondo, con el cual los capitalistas pagan los salarios, cuya cantidad depende de la oferta laboral).

El cicatero godwiniano frente al pródigo smithiano

- Smith defendía al “hombre frugal”, cuyo ahorro añade al capital el cual contribuye al mantenimiento del trabajo productivo. Godwin le trata como un tipo ávaro, el cual Malthus piensa que es totalmente distinto al descrito por Smith. Godwin intentaba defender los beneficios de sustituir el egoísmo por generosidad, pero describe al hombre de Smith como alguien que acumula capital sin que luego éste contribuyese al proceso productivo, lo cual resalta Malthus es incorrecto.
- Malthus también está en desacuerdo con la crítica de Godwin a la propiedad privada, ya que convierte al trabajador en pobre al privarle de su única propiedad: su trabajo. Deja a la caridad del rico la manutención del pobre.
- Finalmente, apuntar que su moralidad al ser pastor anglicano le exigía no “subvalorar el principio de caridad”, para él el objetivo de la caridad consistía en “suavizar los males parciales causados por el amor propio, pero en ningún caso puede tomar su lugar”.

6.3. Los principios de la economía política de Malthus

Objetivo de los Principios

- Malthus dividió *Principios* en dos libros. En el primero examina temas como la riqueza, el valor, los salarios... mientras que en el segundo analiza los límites del crecimiento, y en especial la **sobreproducción de mercancías**. Alude a Smith a quien le critica la idea de que para que una nación progrese el estado no debe intervenir; y a su amigo Ricardo, a quien le señala errores en sus *Principios*.

Diferencias de opinión en economía política que se deben corregir según Malthus

- Primero trata la definición de riqueza. Para los fisiócratas es “el producto derivado de la tierra” y para Smith el “producto anual de la tierra y el trabajo”. Para Malthus son todos “los objetos materiales, necesarios, útiles o agradables al hombre, que los individuos o naciones se apropian voluntariamente”. Se ahorra así el problema de cuantificar el trabajo productivo.
- También aporta la idea de la **renta diferencial de la tierra**, tema abordado en el capítulo sobre Ricardo. Además de la teoría del valor, Malthus criticó la teoría ricardiana de los beneficios al atacar la ley de Say. Entendía que el ahorro se podía convertir en demanda potencial a través de la inversión, pero era eso, potencial, y no necesariamente demanda efectiva.
- Malthus discute el concepto del **consumo improductivo**. Como el valor de cambio debe ser inferior a los salarios de los trabajadores, éstos no pueden comprar los productos de su industria. Malthus confía en otras clases sociales para que ayuden a

consumidor dichos productos no colocados. Él denomina a esta clase los consumidores improductivos. Malthus dice que esta clase no puede ser ni los capitalistas ni los trabajadores, por lo que tienen que ser los terratenientes. Así, los terratenientes son fundamentales porque su consumo improductivo impulsa el crecimiento económico. El comercio exterior también contribuye a esa colocación.

6.4. El *Tratado de economía política* de Jean Baptiste Say

Objetivo del Tratado

- El objetivo de Say es explicar cómo se crean, se distribuyen y se consumen las riquezas. Adquiere el conocimiento de estos hechos “observándolos”.

La producción como creación de utilidad

- Say asienta las bases de la teoría de la utilidad marginal que más tarde se desarrollaría al hablar de **utilidad**. Define la producción como la creación de utilidad y no de materia. Así, da la vuelta a la cadena causal smithiana de que el coste de producción era la variable que determinaba el precio de los productos. En cambio, es la utilidad, ie. la valoración de los consumidores, la que afecta los precios.
- Say argumenta que la industria (agrícola, manufacturera, comercial...), los capitales y los agentes naturales contribuyen a la producción de utilidad. La gran dificultad que tiene todo proceso productivo es la venta del producto, y no su producción. Say argumenta que la producción abre mercados (ie. la oferta crea demanda = ley de Say). Con esta idea, intentaba rebatir la idea difundida por empresarios de que las dificultades a la hora de vender sus productos en el mercado provenían de la escasez de dinero. Para Say, “la compra de un producto no puede hacerse más que con el valor de otro”. Más tarde, Stuart Mill demostraría que esta identidad sólo es válida en una economía de trueque.
- Say deduce consecuencias de su ley, como por ejemplo que las importaciones favorecen la venta de productos locales. Otra consecuencia es que implícitamente estaban admitiendo la idea de que nadie demandaba dinero para atesorarlo, esto es, que la oferta monetaria únicamente servía como medio de cambio, de tal forma que el ahorro se transformaba inmediatamente en inversión.
- Es un acérrimo defensor del interés personal como guía a las decisiones productivas, por lo que el Estado sólo debe intervenir en casos muy particulares. Critica la intervención comercial del Estado y su intento de tener una balanza positiva. Expone que los déficits comerciales se saldan con metales preciosos y que la posesión de estos no es equivalente a tener riqueza puesto que “la materia no constituye la riqueza, sino el valor de la materia”.
- También estudia la cuestión de la moneda, adentrándose en el análisis de por qué las monedas se deberían hacer de oro y plata. Era partidario del dinero metálico y de la **convertibilidad**. El dinero papel debía ser rápidamente convertido en oro. Entendía que el aumento de la masa de monedas tenía un efecto inflacionario, pero defendía que también aseguraba unos intereses bajos y que este efecto predominaba.

La distribución de la utilidad

- En la teoría moderna, cuando estudiamos el origen de la demanda, elaboramos un modelo de preferencias de los consumidores y la elección óptima cuando existen restricciones presupuestarias. Say trata algunos de estos elementos, ej. “cada consumidor no puede comprar más que una cantidad proporcional a lo que él mismo

puede producir". Utiliza estas ideas para refutar a David Ricardo, afirmando que los gustos son relevantes para saber qué producir, y no sólo los factores productivos.

- También estudia el proceso productivo como el trabajo de tres agentes: el sabio, el empresario (aplica los conocimientos del sabio a un empleo útil) y el obrero.
- Say también concede especial importancia al **capital productivo**, que son los bienes que una vez producidos sirven para producir otros bienes. También señala a los **agentes naturales** como el suelo, el aire o el sol; y la susceptibilidad de apropiación de alguno de estos agentes naturales. Defiende que el derecho de propiedad es un poderoso incentivo para la multiplicación de las riquezas.

El consumo como destrucción de utilidad

- Say intenta hacer coherente la idea de que todo lo que se produce se consume con la idea de que consumir era destruir utilidad. Separa el consumo en **reproductivo** (ej. materiales utilizados en el proceso productivo como tela para camisetas) y el **improductivo** que no contribuye al crecimiento porque se consume y no genera valor económico adicional.

7. La escuela clásica (IV): John Stuart Mill

7.1. Introducción

Contexto social

- John Stuart Mill (1806-1873) fue un defensor del liberalismo y utilitarismo, llegando a ser miembro del parlamento dentro del partido liberal. Su vida se desarrolla en el periodo post Revolución francesa e Independencia humana, donde el racionalismo francés auguraba un final utópico a la historia.

Respuesta antirracionalista

- Por contra, en el mundo anglosajón, había una influencia de la **Ilustración escocesa**, la cual era crítica con la Revolución. Por ejemplo, el político **Edmund Burke**, escribe en su *Reflexiones sobre la Revolución Francesa* de 1790 que todo cambio brusco es un error. El evolucionismo institucional, basado en la tradición y el cambio lento, aseguran una continuidad positiva según Burke.

Respuesta racionalista

- El pensamiento continental, sin embargo, se basó en mayor medida en el racionalismo cartesiano, viendo al gobierno como ciudadanía y no como represión. La Ilustración francesa contemplaba la historia como una progresión hacia la verdad y la razón. Esto influyó sobre los **Radicales Filosóficos**, quienes se basaban en el utilitarismo de Jeremy Bentham, según el cual el hombre está continuamente haciendo cálculos inconscientes para maximizar su placer. El padre de John Stuart Mill, **James Mill**, fue discípulo de Bentham (y seguidor de Ricardo) y pensaba que el hombre es producto de la educación, por lo que puede ser reformado. En esta línea, los educacionistas, como **William Godwin**, defendían que el legislador debe ser un pedagogo que use las penas y castigos para dirigir al hombre a que ame lo justo. Estos autores identifican el problema social con una falla de las instituciones actuales de distribución, que militan contra la perfección de la sociedad. Para Godwin, el final utópico de esa forma de gobierno que armoniza intereses egoístas sería la supresión del Estado.

El principio de la población frente al abismo de la perfectibilidad

- Godwin pensaba que el poblacionismo no era problemático porque el incremento de la población ocurría a largo plazo, y para entonces el hombre dejaría de

multiplicarse. Si para Godwin las instituciones son una máquina construida para mantener encadenadas a las masas, Malthus defiende en su *Ensayo* que son los límites naturales (rendimientos decrecientes de la agricultura) y el vicio (demasiada procreación). El terror de la Revolución francesa llevó a pensar que la filosofía moderna era más un peligro que una salvación, y la ley de la población aparecía como un don divino para salvarnos del “abismo de la perfectibilidad”.

7.2. La filosofía social de John Stuart Mill

Respuesta de Mill

- En este contexto, John Stuart Mill se muestra prudente, aunando en sus teoría las críticas de la Revolución francesa, pero también la opinión de los autores contra-utópicos. Alabado por liberales y socialdemócratas, pero criticado por otros como Marx por un “intento de reconciliación de lo irreconciliable”.

El utilitarismo

- John Stuart Mill nació en Londres en 1806 y fue sometido a un intenso programa educativo por parte de su padre desde joven: a los tres estudió griego y aritmética; a los ocho latín, álgebra, ... En 1821, lee por primera vez a Bentham y se afilia a la Sociedad Utilitaria, y se pone como meta mejorar la sociedad incrementando la suma de placer social.
- En 1826 entra en depresión, consolándose en los poetas románticos Coleridge y Wordsworth. Más tarde se embarca en un estudio detallado del utilitarismo, siendo optimista y poniéndose en desacuerdo con Bentham, ej. No toda motivación surge de la búsqueda del máximo placer personal, también se puede conseguir a través de la simpatía con la felicidad de otras personas. Además, piensa que no siempre los individuos son los mejores jueces de sus propios intereses. Admitió la intervención pública en la instrucción propia por ejemplo.

El gobierno representativo

- En *Consideraciones sobre el gobierno representativo* (1861) Mill concluye que no es deseable la existencia de un dictador benévolo. La felicidad es una conquista humana. Por ello, defiende una democracia representativa. En *Sobre la libertad* (1859), además, Mill dirá que la libertad es indispensable para la felicidad personal. Pero la libertad individualista es un fraude para el individuo, ya que le condena al aislamiento e incomunicación. Los hombres se hacen libres con la solidaridad.
- Sin embargo, el problema democrático es el de la “tiranía de la mayoría”. Es indispensable defender la independencia individual frente a la invasión de la opinión colectiva.

Metodología de las ciencias sociales

- Mill creía en la importancia de combinar tanto el método deductivo (partiendo de principios generales para llegar a conclusiones sobre casos particulares) como el inductivo (que va de observaciones específicas a conclusiones generales) para desarrollar teorías en ciencias sociales. También defendía el uso de la historia como herramienta para comprobar una teoría.
- Estuvo en desacuerdo con el economista Nassau Senior puesto que Mill pensaba que los axiomas económicos no eran completos, eran hipotéticos y basados no en el comportamiento humano sino en el del homo economicus.
- Estaba de acuerdo con el gobierno experto de las colonias (India) con un despotismo benévolo.

La propiedad

- En sus *Principios de economía política con algunas de sus aplicaciones a la filosofía social* (1848) explica que las leyes de producción son inmutables, pero, a diferencia de Ricardo, dice que las leyes de distribución dependen de las instituciones. Parece que Mill ignoraba que la producción y la distribución no son más que el anverso y el reverso de la misma moneda y que, o ambas están gobernadas por leyes rígidas, o ambas son susceptibles de modificación institucional. La distribución de lo producido en un período influye en la producción del período siguiente.
- Mill realiza una comparación de las instituciones sociales para estudiar cómo distintos marcos institucionales distribuyen la riqueza de forma diferente. Se acerca a los socialistas utópicos, en terminología de Marx, propugnando un cambio en las instituciones capitalistas injustas. Defiende una igualdad de oportunidades. Su ideal de sociedad era una miríada de cooperativas de producción que compitieran libremente entre sí. De este modo, la competencia fomentaría la baratura de los productos, al tiempo que el trabajador se vería estimulado económicamente a través de la participación en beneficios, y políticamente a través de la participación en la gestión.

7.3. Leyes de producción

En una encrucijada entre los clásicos y neoclásicos

- En 1848 se produce una oleada de revoluciones en Europa, empezando por Francia. Es el inicio del movimiento obrero. Son aplastadas por los regímenes, pero muestra la imposibilidad de mantener el Antiguo Régimen (pre-revolución francesa) sin cambios. Se dan 20 años de letargo del movimiento obrero. Surgen grandes empresas, y aumentó la riqueza. En 1850 se logró la jornada laboral de 10 horas en Inglaterra.
- La obra de los *Principios* que Mill publica en 1848 se encuentra en una encrucijada. Fue un tratado exhaustivo al estilo de *La riqueza*, exponiendo la teoría clásica (ej. formula una ley de Say completa). Sin embargo, al separar las leyes de producción de las de distribución, rompe la ortodoxia clásica. Eso le permitió defender ideas socialdemócratas y apoyar a los sindicatos, gracias a su renuncia final de la teoría del fondo de salarios.

Teoría del valor

- Mill basa su teoría del valor en el concepto ricardiano, ie. el trabajo/coste de producción a largo plazo y en la oferta y demanda a corto plazo. Sin embargo, hace algunas concesiones al nuevo concepto de la utilidad, la cual se iba introduciendo lentamente en la teoría económica.
- Como Ricardo, afirma que los beneficios son inversamente proporcionales a los salarios. Con lo que respecta a los salarios, vuelve a la teoría de Malthus. Tiene sentido pues el paro obrero había sido frecuente desde las guerras napoleónicas. Según Mill, el crecimiento demográfico hace que los salarios se acerquen a la subsistencia. Argumenta que es el principal causante de la miseria. Incluso fue arrestado de joven por difundir información sobre anticonceptivos. Propone nuevos frenos preventivos como la incorporación de la mujer al mercado laboral o la educación. También propuso la llamada **colonización científica**, según la cual se fomentaba la emigración a las colonias para aliviar las presiones demográficas.

El fondo de salarios

- Volvemos a la teoría del fondo de salarios de los clásicos: los capitalistas ahorran en etapas previas y destinan este fondo a contratar a obreros. El salario promedio

depende del fondo pero también de la oferta de trabajadores (ie. cuantos hay). La demanda de trabajo depende del capital existente porque la acumulación de capital es prerequisite para empezar el proceso productivo. El tamaño de este fondo depende de tres circunstancias: el importe de los beneficios, la propensión al ahorro de los capitalistas y las técnicas empleadas. Los clásicos tomaban como dadas, en cada momento, las dos últimas circunstancias. Frente a esto, Marx afirmaría que el proceso es el contrario del que planteaban los clásicos: los trabajadores adelantan el salario porque cobran a fin de mes lo que han producido.

Retractación de la teoría del fondo de salarios

- La teoría del fondo de salarios hace suponer que a corto plazo los sindicatos no pueden hacer nada para modificar los salarios ya que dependen sólo de las técnicas empleadas y la propensión al ahorro de los capitalistas. **William Thomas Thornton** criticó la teoría explicando que el fondo de capital es un fondo de salarios pero también un fondo con el que se pagan los beneficios a los capitalistas. Mill parece retractarse al leer esta crítica, aunque sólo dice que la propensión al ahorro no es fija y que los sindicatos pueden elevar el nivel medio salarial. Smith declaraba que los trabajadores poseen menos poder de negociación a la hora de determinar los salarios porque no poseen capital acumulado. Frente a los sindicatos, Mill prefirió otra creación institucional de la clase trabajadora: la cooperación.
- Mill se aparta de la teoría Marxista porque dice que el beneficio retribuye al capital invertido y que el producto final no es íntegramente producto del trabajo.

La ley de Say

- James Mill fue el primero en enunciar la ley de Say, luego defendida por su hijo aunque con asteriscos. Mill afirma, aunque la ley de Say siempre es cierta en mercados de trueques, el dinero no es únicamente un velo. La introducción del dinero hace que pueda haber escasez de dinero. Sin embargo, señala que la autorregulación del mercado a través de fluctuaciones de los precios (por subidas o bajadas de la demanda/oferta) hace que se cumpla a largo plazo.

Comercio internacional

- Mill defiende la libertad de comercio basándose en la crítica de Ricardo a la ley de granos. Presenta al terrateniente como un agente monopolístico e improductivo, por lo que defiende un gravamen a la renta del suelo inglés y a la nacionalización del suelo indio.
- Además, extiende la teoría de la ventaja comparativa de Ricardo ampliando la ley de Say a los términos internacionales. La oferta y demanda entre países no son sino otra forma de expresar una demanda recíproca. Ricardo pensaba que la ventaja comparativa se repartía igual entre los países. Mill demuestra cuando se beneficia más uno u otro país. En términos modernos, por tanto, la conclusión de Mill es que, dentro de los límites marcados de costes de oportunidad, la ventaja del comercio se dividirá según la elasticidad de las demandas recíprocas.

7.4. Leyes de distribución

Hacienda: gastos e ingresos

- Mill se mantuvo en la tradición clásica al afirmar que la máxima del *laissez faire* debía ser la regla. Distingue entre las **funciones necesarias** del gobierno y las **facultativas**. Las intervenciones necesarias incluyen la facultad de imponer tributos, acuñar moneda, protección contra la violencia, administración de la justicia, servicios públicos. Entre las facultativas que defiende está la educación general. En este

último caso, argumenta que hay un fallo de mercado, y que ésta es necesaria para lograr una igualdad de oportunidades. Otra intervención facultativa sería la regulación de las horas de trabajo.

- Mili niega que la sustitución de la maquinaria por trabajo dañe a la clase trabajadora, aunque admite que la reabsorción puede no ser inmediata.
- En su juventud, Mill se pone de acuerdo con Ricardo al decir que los gastos de guerra no tienen un efecto estimulante. Sin embargo, al analizar el crecimiento de la riqueza durante las guerras napoleónicas, niega esta teoría clásica y afirma que el gasto público tiene efectos generadores de rentas.
- Acerca de los impuestos, Mill defiende el criterio de capacidad de pago. Rechaza el criterio del beneficio, porque es un impuesto sobre la renta progresivos, y dice que esto reduce los incentivos. Por eso, apoya los impuestos sobre incrementos de rentas no ganadas, como la herencia, que no reducen los incentivos. En definitiva, la teoría de este “liberal clásico”, John Stuart Mili, es predecesora del Estado de Bienestar.

El estado estacionario

- Como Ricardo, Mili creía que la tendencia a los rendimientos decrecientes en la agricultura y la disminución del incentivo para invertir, por falta de acumulación de capital, crecimiento de la población y el límite de la tecnología, llevaría de un estado progresivo a un **estado estacionario**. Sin embargo, Mill fue el único que no creía que este estado estacionario fuese algo indeseable. En este estado, se podría realizar un programa de reforma social, redistribuir la riqueza y dejar atrás el mundo competitivo, aprovechando el tiempo libre para estrechar los efectos sociales y desarrollar la propia capacidad intelectual. Mill denuncia el deseo de crecimiento económico por sí mismo. Así, se vería realizada de facto la sociedad comunista: con un interés igual a cero, nadie ganaría más que el producto de su trabajo.

9. La escuela clásica (VI): Karl Marx

9.1. Introducción. Algunas creencias erróneas.

- Algunos apuntes acerca de Marx
- (1) Antes que filósofo, historiador o revolucionario, Marx fue un economista. La mayoría de su trabajo intelectual es de índole económica. Además, la mayoría de la “ciencia marxista”; es decir, el materialismo histórico, el materialismo dialéctico y el socialismo científico, están inspiradas en Marx, pero es probable que estuviera en desacuerdo con muchos de sus postulados.
 - (2) Marx fue un economista clásico, continuación de David Ricardo. La mayoría de su trabajo consiste en una reproducción de sus ideas o de los “socialistas ricardianos” de Inglaterra.
 - (3) La influencia de Marx ha sido enorme en las ciencias sociales, pero no en la economía. La escuela neoclásica no se interesó por Marx, y la teoría económica actual es una síntesis del marginalismo y el keynesianismo.
 - (4) No se puede identificar el pensamiento de Marx con el de los regímenes llamados “marxistas” o “comunistas”.

9.2. La obra escrita de Marx y Engels

- Marx vivió de 1818 a 1883. Fue un lector voraz, leyendo a todos los grandes escritores europeos, era políglota, y se interesó por la ingeniería, matemáticas...

Dejó una enorme producción escrita, pero la mayoría no fueron textos académicos, sino escritos periodísticos o polemistas, alegatos políticos nacidos de su compromiso con el movimiento obrero, o epístolas con Engels.

- La mayor parte del esfuerzo intelectual de Marx se concentró en *El Capital*, donde resume sus otras obras mayores, unas publicadas y otras no. *El Capital* y sus complementos absorbieron la vida de Marx de 1850 hasta su muerte. El libro se divide en tres volúmenes, pero Marx sólo llegó a ver el primero, publicado en 1867. El segundo (1885) se publicó al poco de su muerte, y el tercero en 1894, el cual acaba bruscamente, como si le faltaran páginas. Fue Engels quien intentó ir cubriendo los huecos dejados por Marx.
- Por otro lado, la obra más conocida sea quizás el breve *Manifiesto comunista*, publicado en 1848 en los albores de la revolución de aquel año. Es una obra maestra de la propaganda, pero como texto teórico tiene un interés limitado por su brevedad, inmadurez y, como siempre, la amplitud de objetivos.
- Hay pocos artículos **históricos**, y ningún libro, escritos por Marx. No sabemos nada de lo que pensaba acerca de la Revolución Francesa, aunque sí hay relatos pormenorizados sobre la Revolución de 1848. Hay nula objetividad y una creencia de que la historia se explica por la economía.
- Marx estudió Filosofía y Derecho en Berlín, y escribió hasta 1845 sobre **filosofía**, antes de centrarse en la economía. Sus publicaciones hasta entonces no tuvieron ningún impacto, aunque en el s.XX fueron reeditando sus obras, y varios filósofos europeos de la Escuela de Fráncfort y la élite intelectual francesa (Sartre, Foucault...) se interesaron. Se revitalizó el materialismo dialéctico.
- En resumen, casi toda la actividad intelectual se centró en la **economía**, y específicamente en *El Capital*.

9.3. La Historia como punto de partida y llegada

- Fue un estudiante disciplinado de filosofía, especialmente de Hegel. También conocía profundamente la historia europea. De modo resumido, lo que Marx hizo fue imbricar una teoría económica ricardiana dentro de un modelo filosófico-histórico de inspiración hegeliana.
- La teoría de la Historia de Marx tiene un sustrato económico y materialista. El ser humano es un *homo faber* que se diferencia de los animales en su capacidad para fabricar cosas. Por tanto, la Historia de la humanidad es la de la organización del trabajo para sacar adelante la producción. Esta idea tiene un precedente claro en Smith, que también construyó una teoría de la Historia basada en las formas de trabajo características de cada época. Para organizar la producción, los hombres disponen de las **fuerzas productivas**: tierra, capital, trabajo, y añade, tecnología. Para Schumpeter, la incorporación de la tecnología en el centro del análisis es la principal contribución de Marx. Todos los sistemas sociales evolucionan porque hay cambios en la tecnología que los sostiene, los cuales tienen un impacto muy superior a los que se derivan del crecimiento de los factores productivos.
- Por sí mismas, las fuerzas productivas son inertes. Para su empleo es necesario establecer un conjunto de normas (no solo legales) que regulen lo que cada hombre debe hacer, así como el reparto del producto generado. Esas normas son las **“relaciones económicas de producción”**. A su vez, éstas condicionan numerosos aspectos de la vida política, social y cultural. En particular, las instituciones del “Poder”: la Justicia, la Policía, la Religión, la Corona, etc. Esas instituciones son lo

que Marx denominó “**superestructura**”. La principal función de la superestructura es mantener las relaciones económicas de producción. Típicamente, justificando la explotación de los poderosos sobre los débiles como consecuencia de algún designio divino.

- Las relaciones entre las fuerzas productivas, las relaciones económicas de producción y la superestructura conforman el llamado “**modo de producción**”. Hasta ahora habría habido cuatro: asiático, esclavista, feudal y capitalista.
- Los acontecimientos (ej. Guerras, hambrunas...) y los modos de producción se rigen por las “**leyes de la dialéctica**”, que Engel (y no Marx) sintetizó, y predicen la bien conocida pauta tesis-antítesis-síntesis.
- La acumulación de cambios tecnológicos llevarán a invenciones verdaderamente revolucionarias, que terminarán siendo inasumibles por las relaciones económicas de producción. Durante algún tiempo, la superestructura mantendrá al sistema, pero al final una revolución violenta la derribará, estableciendo nuevas relaciones económicas de producción, las cuales crearán su propia superestructura.
- Este modelo se aplica a la colectividad, no al individuo. Las relaciones económicas de producción establecen las funciones que debe realizar cada persona y su posición en la jerarquía social atendiendo a su pertenencia a un determinado grupo, la clase social.
- Dentro de cada modo de producción algunas clases sociales se ven especialmente beneficiadas en la distribución del excedente de producción y se posicionan como dominantes. La Historia es el relato de la lucha de unas clases contra otras para hacerse con la posición dominante. No obstante, y por importante que sea esa lucha, la clave es la tecnología. El asalto al poder de una clase social cuando no se satisfacen las condiciones tecno-económicas necesarias siempre fracasa. Desaconsejó casi todos los movimientos revolucionarios del s.XIX, con la excepción de la Revolución de 1848.
- Marx supone que el capitalismo desaparecerá: primero, una revolución pondrá fin a las superestructuras, estableciendo una “dictadura del proletariado”; segundo, seguirá una etapa en la que la distribución pasará del “a cada uno según su capacidad” a “cada uno según sus necesidades”. Las diferencias de renta desaparecerán y con ellas el concepto de clase.
- Hasta aquí su teoría. Las cuatro críticas más frecuentes son:
 - (1) No se explicitan los cambios tecnológicos que propiciaron un cambio en los modos de producción. Además, la transición del esclavismo al feudalismo ocurrió porque los esclavos se volvieron demasiado caros.
 - (2) Con la excepción del capitalismo, el poder ha derivado del control del aparato estatal, y no como afirma Marx del poder económico.
 - (3) La esclavitud fuera de Europa no fue lo suficientemente extensa como para decir que fue un modo de producción.
 - (4) La teoría de la Historia de Marx resulta bastante eurocéntrica.

9.4. La ley de hierro (o bronce) de los salarios

- Una de las principales ideas de la escuela clásica es que el valor de los bienes refleja el coste de los factores productivos: tierra, capital y trabajo. Sin embargo, el último es el más importante, de ahí que frecuentemente se hable de una “teoría del valor-trabajo”. Esta idea aparece con John Locke, se desarrolla de forma confusa por Smith, se expresa rigurosamente con Ricardo, y es reformulada por Marx.

- Una consecuencia es que el precio se convierte en una función de la oferta. No obstante, tanto Ricardo como Marx señalan la excepción de los “bienes no-reproducibles”. El problema es que en el s.XIX, la creatividad es lo que más se valora (ej. La ropa se valora por su diseño y no por el coste de producción/de la tela).
- La **ley de hierro** señala que, igual el precio de un bien debe cubrir el coste de producción, si tratamos al mercado de trabajo igual que al de bienes, el precio de un trabajador (ie. su salario) debería ser igual al coste de mantenimiento del obrero, ie. los salarios deben ser lo suficientes para cubrir la alimentación, hogar... Su primera formulación fue hecha por Ricardo. El teórico socialista alemán **Lassalle** la recogió y propuso la organización económica en cooperativas para superar estos salarios de subsistencia.
- Marx por su lado, negaba la validez de la ley de hierro. Creía que era una expresión de la “ciencia burguesa”, ie. parte de la superestructura del modo de producción capitalista. Para Marx, la ley de hierro sólo marcaba un mínimo, pues no era posible fijar salarios inferiores a la mera subsistencia. Igualmente, pensaba que había un máximo determinado por la necesidad de los capitalistas de ganar su plusvalía. Por lo tanto, los salarios se moverían en una banda situada entre estos dos límites y determinados por circunstancias particulares del mercado laboral (ej. presión poblacional, tecnología...).
- Marx también pensaba que la lucha sindical es inútil porque nunca alcanzará conquistas sociales permanentes, aunque nunca se opuso a los sindicatos. Sin embargo, dejó claro que la razón de ser debía ser preparar a las masas obreras para la acción revolucionaria.
- Aunque la ley de hierro pudiera explicar los salarios de subsistencia que Marx ve en la sociedad inglesa (*El Capital*), sigue rechazándola por su ende malthusiana. Si los salarios dependen del equilibrio entre recursos y población, deben ser ajenos a cualquier explicación histórica, y se situarán en un nivel de subsistencia cualquiera que sea el modo de producción vigente. En el comunismo, los salarios también serían de subsistencia. Marx no podía aceptar que la pobreza fuera una consecuencia de la falta de recursos. Debía responder a causas humanas y, por tanto, ser removable.

9.5. La teoría de la plusvalía

- Marx define al capital como “trabajo cristalizado” o “muerto”. Toda herramienta útil al proceso productivo (capital) se ha obtenido previamente mediante una combinación de capital, tierra y trabajo. Y si seguimos este argumento recursivo, llegamos al momento en el que alguien empleó únicamente su fuerza y un palo para crear la primera azada. Por lo tanto, en realidad sólo hay dos factores productivos: tierra y trabajo.
- Surge el problema de por qué se remunera al capital si no es un factor productivo. Para Marx, bajo el capitalismo, los capitalistas se han hecho dueños de un factor, el capital, sin el cual no habría actividad productiva, y derivan su remuneración sólo de la propiedad de dichos medios de producción.
- Por lo tanto, el capitalista obtiene la diferencia entre el trabajo realizado por el trabajador, y el salario que es pagado. A esto lo llama **plusvalía**. Para Marx, esto es igual a la ganancia del capitalista/empresario (no hay diferencia para los clásicos entre estos dos), que es la diferencia entre ingresos y gastos.

- Una de las primeras cosas que hace *El Capital* es definir la mercancía como aquel bien que tiene tanto un valor de uso como un valor de cambio. La plusvalía extraída es la diferencia entre ambos valores. Es muy difícil calcular el valor de uso monetario porque habría que monetizar tanto el tiempo empleado de trabajo, como el “capital cristalizado”, dando lugar a sumatorios de sumatorios.
- Marx también habla del impacto diferencial sobre la plusvalía de distintas “composiciones orgánicas del capital”, ie. el impacto de diferentes ratios de capital y trabajo. Si las ganancias de los capitalistas proceden exclusivamente de la explotación del factor trabajo, es inevitable que las empresas trabajo-intensivas sean más rentables que las capital-intensivas. El propio Marx reconocía que esto no sucedía. No podía hacerlo porque entonces los capitalistas no tendrían incentivos para invertir en tecnología. En el tercer tomo intenta dar un ejemplo sintético pero con ello contradice su teoría del primer tomo sobre plusvalía = ganancias.

9.6. La evolución del capitalismo según Marx

- Marx auguró el hundimiento del capitalismo. Para él, el motor de la historia era el cambio tecnológico. Éste había permitido a la burguesía mover las relaciones económicas de producción en su favor y erigirse como la nueva clase dominante. En el corto y medio plazo, los cambios técnicos sólo agravarían los problemas de pobreza y desigualdad, aumentando así los motivos para una revolución.
- La clase capitalista acumula capital para controlar a la mano de obra y apropiarse de la plusvalía. Éstos pueden intentar incrementar la plusvalía aumentando la productividad laboral mediante la inversión en nueva tecnología. Marx pensaba que algunos capitalistas prosperarían al introducir esas tecnologías modernas; pero con ello también expulsarían a otros. Esto provocaría una creciente concentración industrial, de modo que las etapas finales del capitalismo serían oligopólicas. El conjunto de la industria perdería puestos de trabajo (incluso con incrementos limitados de la demanda del estado y los ricos), lo que daría lugar a un problema de sobreproducción y desempleo. Estos desempleados formarían el “ejército industrial de reserva”, cuya existencia imposibilitaría cualquier mejora permanente de los salarios.
- La plusvalía decrecería también para los capitalistas por el descenso del trabajo, por lo que la tecnología haría a algunas más ricas, pero empobrecería al conjunto de la clase capitalista.
- Sea como sea, Marx pensaba que este proceso dejaría al final solo a dos clases: capitalistas y proletariado, haciendo que las clases intermedias (ej. artesanos, pequeños comerciantes...) desaparecieran.
- Marx también señala otro aspecto lesivo del desarrollo tecnológico: éste convierte algunas tareas en procesos más fáciles, abriendo la puerta a la contratación infantil y rebajando así los salarios.
- Marx también describe el carácter cíclico de las crisis, causadas por: uno, la reducción de la tasa de ganancia; dos, la sobreproducción; y tres, la anarquía del sistema capitalista. Se basa en la suposición de que el sistema capitalista genera desajustes porque no existe coordinación entre los agentes. Este modo de ver la Economía tiene sentido si, como hace Marx, ignoramos que la demanda juega un papel relevante en las decisiones económicas. En tal caso, los precios no proporcionan información útil y la coordinación económica es complicada o imposible. Al fin, esto es exactamente lo que sucedió en las economías planificadas

del Este de Europa. Finalmente, Marx, como el resto de economistas clásicos, rechaza la idea de que un banco central pueda afectar a los ciclos económicos, porque suponía la neutralidad del dinero: los ciclos económicos debían responder a factores reales.

- ¿Acertó Marx? Hoy en día, los salarios, pensiones y, en general, ingresos de los trabajadores en términos reales son varias veces más elevados que en el siglo XIX. La tasa de desempleo es estable o decreciente en la mayor parte del planeta. Más significativo, la suma de las horas trabajadas en cada economía nacional ha crecido de forma extraordinaria en los últimos cien años, ignorando el temido paro tecnológico. Las nuevas tecnologías no sólo no han quitado puestos de trabajo, sino todo lo contrario: nunca ha habido más gente con empleos más remunerados. Si bien acertó que las crisis fueran a ser recurrentes, sus explicaciones también erraron. Ni el desempleo tecnológico ni la reducción de la tasa de ganancia están detrás, sino el dinero.
- En resumen, las previsiones de Marx fallaron de modo absoluto. Pero merece la pena notar que la teoría de la población de Malthus no es menos fallida. Y lo mismo se puede decir de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y la perspectiva del “estado estacionario”, tanto en su forma “lúgubre” y ricardiana como en su forma “amable” y milliana. O la “teoría del fondo de salarios” de Smith, Ricardo y Mill. En realidad, muchos modelos y predicciones de los economistas clásicos se han visto refutados con el paso del tiempo.

10. La Revolución marginalista . Los precursores: de Cournot y Dupuis a Jevons y Edgeworth

10.1. Introducción

- La revolución marginalista supone una ruptura importante con la escuela clásica, centrándose en los conceptos de utilidad y escasez, frente al concepto de coste de producción. El método cambia: se toma un enfoque microeconómico, se deja de lado la cuestión de la creación de riqueza y se pasa al análisis de la conducta humana.
- A veces se conoce al **marginalismo** como **neoclasicismo** para subrayar que elementos como la utilidad marginal tenían cierta similitud con la ley de rendimientos decrecientes.
- El punto de partida del marginalismo nace con Jevons, Menger y Walras; pero Menger se tratará en un futuro porque fue el fundador de la escuela austriaca. Alfred Marshall, quien también compartió honores en el descubrimiento de la teoría de la utilidad marginal, también se le dedica un capítulo aparte por la envergadura de sus descubrimientos.

10.2. ¿Qué es el marginalismo?

- La **revolución marginalista** fue más bien un proceso, una serie de descubrimientos, basado en la microeconomía clásica, realizado por Jevons, Menger y Walras en los primeros años de la década de 1870.

Causas y explicación de la aparición de la teoría de la utilidad marginal

- Jevons, Menger y Walras estaban distantes entre sí: Manchester, Viena y Lausanne; con ambientes intelectuales altamente diferentes y niveles de desarrollo económico también distintos. Tampoco se puede explicar con la idea de que surgen como una

defensa del capitalismo porque el socialismo no era una amenaza: Marx publicó *El Capital* en 1867 y ninguno de los autores era conocedor de las ideas marxistas.

- La idea más plausible es que hubo un intento de explicar algunas tareas pendientes que no fueron explicadas con lucidez por los clásicos, como puede ser la determinación del valor y los problemas que causaba esto en la teoría de la distribución. También ayudó la expansión de los métodos matemáticos a las ciencias naturales. Jevons, Walras, Edgeworth y Marshall utilizaron ecuaciones y formulaciones geométricas, mientras que la escuela austriaca (Menger) no.

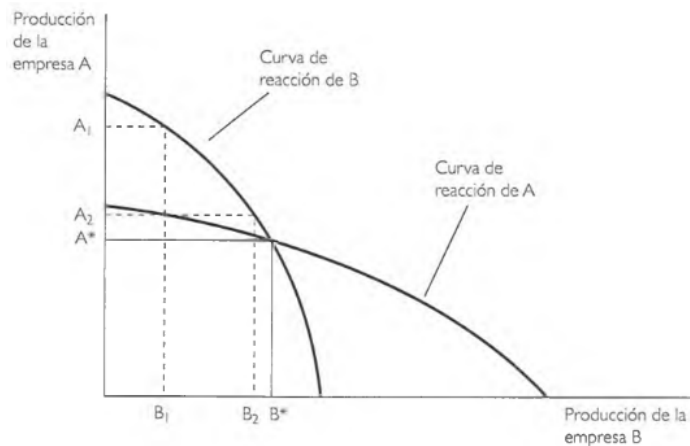
Algunas innovaciones teóricas introducidas por el enfoque microeconómico

- Para los clásicos los factores de producción son la tierra y el trabajo, mientras que el capital es una acumulación previa de los productos del factor trabajo. El análisis se centraba en ver como un cambio en la cantidad o calidad de trabajo dado un nivel de tierra fijo cambiaría la producción. La calidad dependía del capital, y este de los beneficios. Por lo tanto, los precios de los factores (dados por la renta, salarios y beneficios) eran elementos claves en el proceso de crecimiento. El marco institucional era la libre competencia.
- En el marginalismo, el marco institucional es el mismo. Sin embargo, ahora lo es porque en el equilibrio parcial o general, éste asigna los recursos de forma óptima. La idea es que a partir de 1870 el análisis económico toma como dados los factores de la producción, que además son limitados o escasos. De este modo, la oferta dada de factores productivos queda determinada de forma independiente. Y el problema ahora es cómo emplear esos recursos escasos eficientemente. Esto tampoco es rotundo, los marginalistas a veces tratan el problema del crecimiento, pero son casos excepcionales a una regla general.
- Otro cambio importante es el **principio de maximización**, por el cual dado un conjunto de posibilidades, se elige una posición óptima. Buchanan explica que no debemos observar el comportamiento de los individuos como *homo economicus*, ya que existen costes de búsqueda, pero el mercado se comporta como si lo fuéramos.
- También está el **principio de equimarginalidad o sustitución**, el cual dice que la maximización se da si hay eficiencia en el sentido de Pareto.
- También se resuelve el problema del valor y la distribución. La economía clásica tenía una teoría del valor en el corto plazo basada en la oferta y demanda, y otra teoría en el largo plazo basada en el coste de producción. No se resolvía el problema del agua y los diamantes. Además, primero se determinaba el precio de los factores productivos, y luego la valuación de los productos. Sin embargo, los neoclásicos aclaran que los precios de los productos y factores se determinan mutua y simultáneamente. El precio de los productos y los factores se determinan de la misma forma: dada su escasez.

10.3. Antoine-Augustin Cournot (1801-1877)

- Cournot fue matemático, catedrático en Lyons gracias a la ayuda de Poisson.
- Cournot descubrió la **ley de la demanda**, por la cual la demanda es una función decreciente del precio *ceteris paribus*. Comprendió el valor del análisis de las condiciones *ceteris paribus*. Rechazó el concepto de utilidad como base para la función de demanda, utilizando sólo datos históricos para establecer una relación empírica.
- Utilizando ya derivadas, llega a condiciones de primer grado sobre la maximización del beneficio de los monopolios (muy parecido a lo que se hace ahora en

microeconomía moderna). También analiza la situación de un duopolio, aunque luego el análisis sería refinado por Edgeworth. Cournot demostró de forma gráfica la



► FIGURA 10.2. Equilibrio del duopolio, de Cournot. ■

existencia de un equilibrio en el duopolio bajo el supuesto de que los dos vendedores A y B conocen la curva de demanda total del producto, pero cada duopolista no conoce nada de la estrategia del rival. Por ello, desarrolla una **curva de reacción** para cada uno, que indica la producción óptima de un duopolista en función de la producción rival. Los volúmenes de producción

tienden a A^* y B^* en el diagrama.

- Cuando hay un número suficientemente grande de empresas y la competencia es ilimitada, el precio se igualará con el coste marginal.

10.4. Jules Dupuit (1804-1866)

- Dupuit creyó, como Cournot, en la relación inversa entre precio y cantidad demandada. Sin embargo, a diferencia de éste, Dupuit pensaba que la curva de demanda no era más que una función de utilidades marginales.
- Dupuit también analizó los beneficios sociales de la provisión de bienes públicos, desarrollando así un análisis primitivo de lo que hoy conocemos como excedente del consumidor, lo cual él denomina "utilidad relativa". Con este tipo de análisis, llega a la conclusión de que "la utilidad de un medio de comunicación y, en general, de todo producto, resulta ser máxima cuando el peaje o precio es cero". Stigler luego apuntaría que a Dupuit le faltaba una "teoría consistente del coste", lo cual negaba su teoría de precios óptimos.

10.5. Johann Heinrich von Thünen (1783-1850)

- Von Thünen fue un granjero rico, un burgués, y un brillante teórico.
- Anticipó conceptos tales como los rendimientos decrecientes o la teoría de los salarios basada en la productividad marginal. Ambos pueden considerarse como subproductos de su teoría de la **localización espacial** de las industrias. Surge al percatarse, junto a los otros clásicos, de que existen diferencias en los costes de producción. Crea un modelo agrícola por el cual la tierra se coloca en círculos concéntricos alrededor de la fuente de demanda. Deriva con este modelo conclusiones sobre la productividad marginal.
- En *El Estado Aislado*, deriva la fórmula para el **salario natural** dada por \sqrt{AP} , donde A es el producto del coste del trabajo y el capital, y P es el salario de subsistencia. Este salario natural es el salario de una familia en su modelo del grano.

10.6. Hermann Heinrich Gossen (1810-1858)

- Gossen pasó desapercibido hasta después de su muerte, pero anticipó la teoría de la utilidad marginal cuya fama se repartiría más tarde entre Jevons, Menger y Walras. Gossen formuló dos leyes: la **Primera Ley de Gossen** que dice que la utilidad marginal es decreciente (matemáticamente $dU/dx \geq 0$, $d^2U/dx^2 \leq 0$). Tanto Jevons como Walras descubrieron el trabajo de Gossen en 1978 y se quedaron atónitos por el desarrollo de su teoría, muy parecida a la suya y madura. También se quedaron impresionados por lo que se conoce como la **Segunda Ley de Gossen**: “Un individuo maximiza su utilidad cuando distribuye su dinero [o renta] disponible entre diferentes bienes, de forma que obtenga la misma cantidad de satisfacción de la última unidad de dinero gastada en cada mercancía”.

10.7. William Stanley Jevons (1835-1882)

- Fleeming Jenkin publicó en 1870 una representación gráfica de las leyes de oferta y demanda, urgiendo a **Jevons** a publicar *Theory of Political Economy* (1871), donde se recoge lo principal de su pensamiento.

Teoría del valor y del cambio

- Para Jevons, “el valor depende por completo de la utilidad”. Después de esta afirmación en su obra, expone las dos leyes de Gossen, utilizando cálculo diferencial. La segunda ley de Gossen la expresa como $du_1/dx = du_2/dy$, donde u_1 y u_2 son la utilidad derivada de consumir cada bien x,y. La expresión actual es: $\frac{du}{dx} \frac{1}{p_x} = \frac{du}{dy} \frac{1}{p_y}$. Jevons dice que estas leyes se aplican al ciudadano medio, por lo que sólo se cumplen para un **trading body**, ie. de forma agregada para un conjunto de compradores y vendedores.
- También establece la **ley de indiferencia**, por la cual “en un mismo mercado, en cualquier momento, no puede haber dos precios distintos para el mismo artículo”. Sólo se establece en equilibrio según él por medio del comportamiento arbitrista.

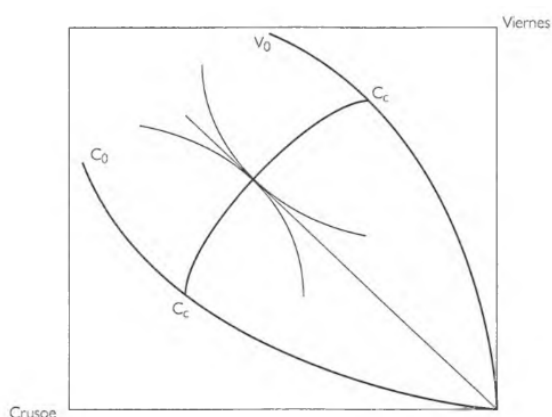
La oferta de mano de obra

- Aplicó su teoría de la utilidad al caso de la oferta de trabajo. Para Jevons, el esfuerzo de trabajar es desagradable, pero tiene una remuneración. Entonces, los individuos ofrecen su mano de obra si la satisfacción de la remuneración supera la insatisfacción de realizar el trabajo.

10.8. Francis Ysidro Edgeworth (1845-1926)

- Su obra *Mathematical Physics* (1881), contiene dos aportaciones básicas en microeconomía: las curvas de indiferencia y la curva de contrato.

Las curvas de indiferencia, el intercambio y la curva de contrato



► FIGURA 10.9. La caja de Edgeworth, según Pareto. ■

- A diferencia de Jevons, Menger y Walras, quienes utilizaron funciones de utilidad separables y aditivas, Edgeworth trabajó con funciones de utilidad generales.
- Introduce las **curvas de indiferencia**, que son las mismas que utilizamos hoy en día: curvas que representan combinaciones de bienes que producen una misma utilidad. Aunque fue Pareto el primero en dibujar una **Caja de Edgeworth** como veríamos hoy en

día, Edgeworth reprodujo algo muy parecido. Recuerda que éstas representan las transacciones de dos bienes entre dos personas (Crusoe y Viernes). Se dibujan curvas de indiferencias para cada individuo, y donde tocan es donde se realiza la transacción. Se repite con muchas curvas de indiferencia, y se traza una **curva de contrato** que pase por todas esas intersecciones.

11. La escuela austríaca. Carl Menger y sus discípulos

11.1. Características generales de la escuela austríaca

Subjetivismo, teoría del valor e individualismo metodológico

- La **escuela austríaca** tiene su origen en la obra de **Carl Menger**, y aboga por el **subjetivismo**: la idea de que los bienes no tienen un valor intrínseco, sino uno subjetivo, dependiente de la valoración de la gente. El hombre trata las cosas de acuerdo con la utilidad concreta que tienen para sus propósitos.
- Otro pilar de la escuela es el **individualismo metodológico**, según el cual el centro del estudio de los fenómenos sociales es el individuo. Esta doctrina se contrapone al estudio de agregados macroeconómicos, que ignoran toda actuación individual.
- ¿Cómo es posible que si cada individuo busca sus fines particulares, se genere una interacción social que resulta ser beneficiosa para todos? **Friedrich Hayek** fue uno de los representantes más importantes de la escuela, y le puso mucho esfuerzo a intentar desentrañar este misterio. Para comprender la realidad social de la que la economía forma parte, nuestra escuela tiene toda una teoría de la acción humana de la que la económica es sólo una actividad más. A esa teoría de la acción humana más amplia que engloba la actividad económica es a lo que Ludwig von Mises, otro de los grandes representantes de la escuela, llamaba **praxeología**.

La disputa sobre el método adecuado para el estudio de la Economía

- A finales del s.XIX existía una disputa entre la escuela austríaca y la **nueva escuela histórica alemana**, la cual desconfiaba de toda tentativa de análisis teórico. Pensaban que cada problema económico se debía estudiar en su contexto histórico particular. Menger estaba al otro lado del espectro. Para él, la economía debe construirse sobre la base de razonamientos lógico-deductivos a partir de unos pocos axiomas fundamentales. Algunos consideran la escuela anticientífica por la escasez de contraste empírico.

11.2. El fundador: Carl Menger (1840-1921)

- En 1871, Menger publica su obra fundamental *Principios de economía política*, donde desarrolla su aportación más importante: una nueva teoría del valor subjetiva que algunos han calificado como la **revolución marginalista**.

La teoría subjetiva del valor

- La teoría del valor mengeriana es la célebre teoría subjetiva del valor, basada en el principio de utilidad marginal. A pesar del triple descubrimiento de la teoría (Jevons, Walras, Menger), se le suele dar el mérito a la escuela austríaca porque Menger descubrió que el valor de un bien no es algo inherente al mismo, sino que procede exclusivamente de las subjetivas apreciaciones de los individuos.
- El valor de un bien depende de nuestras necesidades, pero también existen hechos psicológicos como la **ley de la utilidad marginal decreciente**. Menger piensa que hay bienes que sirven más directamente que otros a nuestras necesidades, por lo que clasifican a los bienes

- (i) Bienes de primer orden: satisfacen nuestras necesidades directamente, ej: pan
- (ii) Bienes de orden superior: indirectamente, ej. Instrumentos que necesita el panadero para hacer pan.

Origen y evolución de las instituciones

- Menger también es recordado por su elaboración de una nueva metodología. Según él, la escuela histórica había confundido la historia de los fenómenos económicos con la teoría económica, cuando lo que debe hacer la Economía es establecer leyes económicas.

11.3. Los primeros discípulos. Friedrich von Wieser y Eugen Böhm-Bawerk

Los costes de oportunidad

- La ley de costes de Wieser interpreta el coste como una utilidad sacrificada, ie. un **coste de oportunidad**. El coste de una satisfacción consiste en aquella otra a la que nos vemos obligados a renunciar para poder alcanzar la primera.
- Wieser también critica en la misma línea que sus sucesores al trabajo de K. Marx.

La teoría del capital y el interés: la crítica a la teoría de la explotación de K. Marx

- Para muchos, la mayor contribución de Bawerk radica en su teoría del capital y el interés. Bawerk pensaba que la gente tiende a valorar más los bienes presentes que los bienes futuros, poniendo así el énfasis en el factor tiempo al estudiar el interés: para convencer a la gente a cambiar los bienes presentes por los bienes futuros se ha de pagarles una prima, que es lo que genera el interés. Por lo tanto, el interés es un mecanismo para coordinar el comportamiento de los participantes en el mercado.
- También escribió *K. Marx y el cierre de sus sistemas*, que sirvió como referencia para los críticos del marxismo.

11.4. Ludwig von Mises. El desafío al socialismo

La imposibilidad del cálculo económico en una sociedad socialista

- En 1919, poco después del triunfo de la revolución bolchevique, presentó su ensayo *El cálculo económico en una sociedad socialista*, donde asienta las bases de la crítica austríaca al socialismo. Él critica la creencia de que en una sociedad socialista es posible realizar un cálculo económico que asigne los recursos de un modo eficiente. En una economía libre, los precios sirven como “brújula” que van orientando la actividad económica, puesto que cristalizan las diferentes valoraciones de los sujetos que participan en el mercado. Esto no existe en una economía planificada.

La praxeología como teoría de la acción humana

- Para Mises el hombre es una *homo agens*, ie. un ser humano que actúa para alcanzar objetivos. Los recursos son escasos, así que éste tiene que elegir. El deseo de satisfacer esas necesidades actúan como incentivo para explotar oportunidades de ganancia. Esto crea una actividad empresarial con una capacidad coordinadora que explica cómo funcionan los mercados libres. La conducta humana, pues, es generalmente racional, aunque sigue existiendo incertidumbre, ignorancia y errores.

La teoría del dinero y los ciclos económicos

- En su *La teoría del dinero y el crédito*, Mises aplica la concepción subjetivista de la escuela austríaca al dinero. Para los bienes de consumo, el precio viene dado por la oferta y demanda, pero en el caso del dinero la demanda depende del valor adquisitivo del dinero en sí (ie. su precio), lo cual genera un argumento circular.

Mises aclara que en realidad depende del valor que tenía ayer, creando así un **teorema regresivo del dinero**.

- En cuanto a los ciclos económicos, Mises pensaba que la creación expansiva de créditos y depósitos sin respaldo de un ahorro efectivo (ie. un sistema bancario basado en un coeficiente de reserva), propiciaba un crecimiento cíclico y descontrolado de la oferta monetaria que daba lugar a un alargamiento artificial del proceso productivo, lo cual tarde o temprano provocaría una crisis económica.

11.5. Friedrich von Hayek. Orden espontáneo versus ingeniería social

- Hayek es el autor más célebre de la escuela austríaca. Su influencia se debe al resurgimiento del pensamiento liberal en las últimas décadas del s.XX, y a su influencia sobre los políticos liberales. Fue el discípulo más influyente de Mises en Viena. Luego pasó por LSE y Cambridge donde entabló amistad con Keynes, para después marchar a la Universidad de Chicago.

El mercado como orden espontáneo

- Hayek argumenta que el mercado no es anárquico ni caótico, sino que responde a un tipo de orden sutil que él denomina **orden espontáneo**. Éste resulta como consecuencia de una evolución social y propicia la consecución de diferentes fines individuales. El mercado es un orden espontáneo, pero también lo es la sociedad en sí. Todos estamos sometidos a unas normas llamadas “**normas de recto comportamiento**” y son de carácter general, abstracto y universal.

El problema de la división del conocimiento

- Hayek establece el problema del conocimiento como un problema fundamental de las pretensiones socialistas. Según él, un mercado (un prototipo de orden espontáneo), es una “**red de comunicaciones**” que permite la mejor gestión, desarrollo y difusión de esa información. Los precios son el mecanismo a través del cual se transmite la información.
- La **teoría de la competencia** de Hayek no es una teoría de la competencia perfecta que es sólo un supuesto ideal, del mismo modo que el equilibrio es sólo una tendencia. La competencia es un proceso dinámico que crea las opiniones de la gente sobre qué es lo mejor y lo más barato. En este sentido, el mercado es muy democrático porque responde a los deseos de un soberano: los consumidores.

La teoría de los ciclos económicos

- Para Hayek, cualquier intervención del poder público más allá de unos límites precisos sólo impide la correcta coordinación en el mercado. Incluso las expansiones crediticias por parte de un banco central dan lugar a “señales artificiales”, que distorsionan la estructura productiva ya que se propician “malas inversiones”.

Autorregulación del mercado contra la intervención estatal

- Como adalid del neoliberalismo, Hayek critica medidas del Estado de Bienestar, y la idea de la justicia social. Las intervenciones de los poderes públicos esconden muchas veces intereses corporativos, y aunque bienintencionados muchas veces, produce efectos contraproducentes como el establecimiento de monopolios.

La polémica con Keynes: el problema de la inflación

- La lucha contra la inflación está el nexo de la lucha ideológica entre Keynes y Hayek. Éste pensaba que incrementar artificialmente la demanda agregada distorsiona la estructura productiva y a la larga genera desempleo. La política fiscal progresiva, además, no cumple los objetivos para la que fue diseñada: comparativamente las grandes rentas no soportan un mayor gravamen, y la economía sufre las

consecuencias de la falta de estímulos e incentivos para el ahorro y la inversión. Sin embargo, algunos consideran que éste es el coste inevitable que hay que pagar si queremos conseguir una sociedad más justa e igualitaria. Pero nuestro autor señala que bajo esta idea subyace de nuevo el mismo error intelectual de antes: no haber comprendido qué es y cómo funciona un mercado.

La desnacionalización del dinero

- Aboga también por la desnacionalización del dinero: la libre competencia de la emisión y circulación de los medios de pago, coherente con su visión del dinero como una mercancía más que la sociedad puede suministrar.

La escuela en Estados Unidos: Israel M. Kizner y Murray N. Rothbard

- Mises abandonó Viena en 1934 hacia Ginebra, pero en 1940 volvió a emigrar ahora hacia Estados Unidos ante la amenaza nazi, donde consiguió un puesto en NYU. Los primeros alumnos destacados que en Nueva York tuvo Mises fueron el americano M. N. Rothbard (1926-1995) y el inglés, I. M. Kizner (1930-).
- Rothbard se interesó por la historia económica y los orígenes intelectuales de la escuela, donde se topó con los autores de la escolástica española. Por otro lado, también intentó fundamentar el anarquismo capitalista.
- Kizner por otro lado, se dedicó al estudio empresarial y la actividad empresarial, basándose en la idea misionera de que el individuo actúa con un carácter empresarial. Las posibilidades coordinadoras surgen espontáneamente del proceso empresarial.

12. La escuela de Cambridge: A. Marshall (1842-1924) y sus discípulos

12.1. Introducción

- La **escuela de Cambridge** nació al calor de Alfred Marshall, el cual fue *fellow* en Cambridge desde 1885. Desarrollaron una teoría basada en la microfundamentación de los comportamientos y toma de decisiones.
- Sin embargo, los libros de historia entienden a veces por escuela de Cambridge cosas heterogéneas y no conectadas entre sí. Por ejemplo, dentro del campo monetario se agrupan a un diverso grupo de economistas como Keynes, Pigou o Robertson; pero en el campo microeconómico, se refiere a aquellos discípulos de Marshall que estudiaron el equilibrio bajo estructuras de mercado no competitivas. También existen otros discípulos no clasificables entre estos dos grupos. Fuera como fuese, se considera a **A. C. Pigou** como el sucesor espiritual y físico (le relevó en la cátedra) de Marshall.
- Marshall fue uno de los fundadores de la *Royal Economic Society*, cuya publicación, el *Economic Journal*, tuvo como primer editor a Francis Y. Edgeworth (quien luego se convertiría en coeditor con Keynes).
- El objetivo final de Marshall fue el de convertir a la materia en una disciplina académica respetable.

12.2. Alfred Marshall

- Nació en 1842, y estudió matemáticas en Cambridge. Pronto, se interesó por la economía después de leer los *Principios de economía política* de John Stuart Mill. Se casa con su mujer en 1877, teniendo así que dejar su fellowship por la obligación de celibato. Se mudan a Bristol, donde escriben conjuntamente *Economics of Industry*. Tras un descanso por el continente, comienza a escribir sus *Principios de*

Economía en la década de 1890. La octava edición sustituiría más tarde como libro de texto de economía a los *Principios* de Mill.

- En 1884, pasa a ocupar la cátedra de economía de Cambridge, donde escribiría las cinco primeras ediciones de sus *Principios*. Tras su jubilación, continuó publicando volúmenes continuadores, además de otros trabajos como *Industry and Trade*. Muere en 1924 tras caer muy enfermo.

El método de Marshall

- Marshall concibe la economía como una ciencia del comportamiento humano, y no como una ciencia de la riqueza. Se estudia los aspectos económicos de tal comportamiento con el fin de deducir las leyes que regulan el funcionamiento del sistema económico.
- Marshall distingue entre 4 franjas de tiempo, dando lugar a diferentes tipos de análisis:
 - (a) **Periodo de mercado**: cambios súbitos con efectos a muy corto plazo
 - (b) **Corto plazo**: un shock puede afectar a los componentes variables del coste
 - (c) **Largo plazo**: aquí los costes fijos también pueden cambiar
 - (d) **Muy largo plazo**: la tecnología y poblaciones también cambian
- Marshall también introduce el concepto de *ceteris paribus*, y así el análisis de equilibrio parcial. Para Marshall, la mejor manera de enfrentarse a la complejidad del sistema era realizar análisis de situaciones y mercados particulares, y después intentar agregar todas las soluciones de forma coherente. Marshall era consciente de la pérdida de realismo al aplicar la técnica del *ceteris paribus*. Muchos de los “avances” que luego realizaría la escuela de Chicago en los 60s se basan sobre estudios del equilibrio parcial.
- Aunque Marshall utilizase las matemáticas, éstas quedaban relegadas a pie de páginas o apéndices, probablemente con el objetivo de divulgar su obra entre personas no técnicas (ej. banqueros). Utiliza las matemáticas no como método de investigación, sino como un lenguaje abreviado.

Utilidad y demanda. La elasticidad de la demanda

- Marshall utilizó funciones de utilidad separables y aditivas (ie. $U = f_1(x_1) + \dots + f_n(x_n)$), aunque era conocedor de las funciones más generales como las de Edgeworth y Fisher, ie. $U = u(x_1, \dots, x_n)$.
- En *Principios* recoge la ley de la demanda, pero no la deriva directamente de la función de utilidad, aunque admitió que la utilidad determina a la demanda.
- También aceptó y expuso las dos leyes de Gossen.
- Además, formuló claramente el concepto de **elasticidad-precio** de la demanda, y dio su fórmula y medición geométrica.

Bienes Giffen y el excedente de los consumidores

- Recuerda que tras una disminución de los precios se producen dos efectos:
 - (a) **Efecto sustitución**: el bien es más barato que sus sustitutos por lo que su consumo incrementa (utilidad se mantiene constante).
 - (b) **Efecto renta**: Ahora los nuevos precios relativos se mantienen constantes, lo cual ha dado lugar a un cambio en la renta real y esto cambia el consumo.
- Un bien es **ordinario** si cuando baja el precio incrementa el consumo. Un bien es **Giffen** si decrece el consumo. También existe la diferencia entre un **bien normal** cuando un incremento de la renta aumenta su consumo, y un **bien inferior** cuando decrece su consumo.

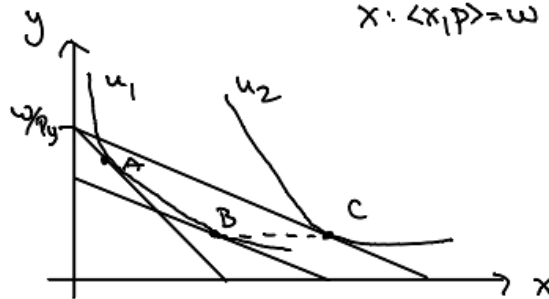
- Marshall no explicitó sus supuestos *ceteris paribus* en su **demanda Marshalliana** y tuvo que ser Friedman quien los clarificase. Marshall no tuvo en consideración el efecto renta, pero luego Friedman lo arregló. Recordatorio:

$$\frac{\partial x_i}{\partial p_j}(p, w) = \underbrace{\frac{\partial h_i}{\partial p_j}(p, u)}_{\text{Efecto sust.}} - \underbrace{\frac{\partial x_i}{\partial w}(p, w) x_j(p, w)}_{\text{Efecto renta}}$$

← riqueza total w .

donde $h(p, u)$ = demanda Hicksiana
 $= \arg \max_{x: u(x)=u} \langle x, p \rangle$

$x(p, w)$ = demanda Marshalliana
 $= \arg \max_{x: \langle x, p \rangle = w} u(x)$



$$w = x p_x + y p_y$$

$$\Rightarrow y = \frac{w}{p_y} + \frac{p_x}{p_y} x$$

$$u = u(x, y)$$

A → B : sustitución

B → C : renta

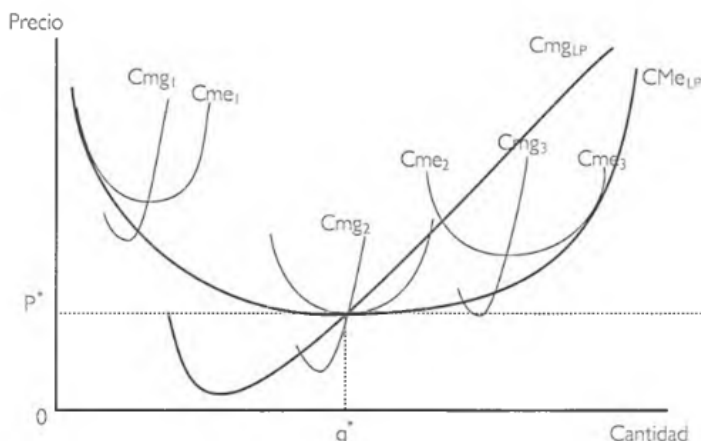
- Marshall también definió por primera vez el excedente del consumidor con el objetivo de estudiar la economía del bienestar.

Costes y oferta. El corto plazo.

- Establece los conceptos modernos microeconómicos: la condición de maximización del beneficio de primer grado es que el ingreso marginal es igual al coste marginal, $Img = Cmg$. Además, en competencia perfecta el precio $p = Cmg$. La condición de segundo orden exige que estemos en el tramo creciente de la curva Cmg .
- El equilibrio es otra de las grandes aportaciones de Marshall. A partir de su obra los economistas dejan de disputar de si es el lado de la oferta o la demanda el que determina los precios y cantidades. Marshall explica que son ambos.

Costes y oferta. El largo plazo

- En el largo plazo, las empresas en la industria ajustan su tamaño a las necesidades del mercado. Si hay beneficios se produce la entrada de nuevos competidores si no existen barreras de entrada.



- En el largo la curva de costes medios es la curva que envuelve a las diferentes curvas de costes medios a corto plazo para diferentes tamaños (ie. diferentes costes fijos). De la misma forma, la curva de costes marginales a largo plazo incluye los costes fijos como variables. Cada pareja de curvas a corto

plazo pueden verse como diferentes empresas operando con tamaños diferentes. Sin embargo, a largo plazo, todas ellas tienden a todas las curvas de costes marginal y medio a largo plazo intersecan (y tendrán una **dimensión óptima**), que será en el mínimo de los costes medios.

El equilibrio de la industria a largo plazo. Economías y deseconomías externas.

- La existencia de externalidades se origina cuando las acciones de una industria afectan los precios de los factores de producción. Esto puede incrementar los costes de la industria (**deseconomías externas**) o reducirlos (**economías externas**) debido a las variaciones en la producción causadas por ajustes a la demanda del mercado. Por ejemplo, un aumento en la demanda de automóviles eleva los precios de estos bienes, incentivando la producción y afectando los mercados de componentes y factores necesarios para fabricar automóviles. Estas externalidades, positivas o negativas, tienen implicaciones en los costes a largo plazo de las empresas dentro de la industria. Las economías externas, como mejoras en la información o la cualificación de factores, pueden reducir los costes medios a largo plazo y aumentar la oferta industrial, estableciendo un nuevo equilibrio a precios más bajos. En contraste, las deseconomías externas, como el uso excesivo de recursos escasos, incrementan los costes. La oferta de la industria a largo plazo, influida por estas externalidades, puede adquirir una pendiente negativa, lo que refleja menores costes promedio gracias a las economías externas y una mayor competitividad en el mercado.

Estabilidad del equilibrio marshalliana

- El estudio de la **estabilidad del equilibrio** consiste en analizar cuál es el proceso de ajuste que se pone en marcha en el mercado para alcanzar una nueva situación de equilibrio ante una perturbación de la situación de equilibrio de partida. El equilibrio es estable si, ante una perturbación, se vuelve a una nueva situación de equilibrio.
- La **estabilidad walrasiana** (tradicionalmente usada en los manuales de microeconomía) consiste en que ante un acceso de demanda, los precios suben y ante un exceso de oferta los precios bajan. Por otro lado, el mecanismo de **estabilidad marshalliana** es a través de desajustes en el precio. Si el precio de demanda es inferior al de oferta, se comienza a producir más hasta que se equilibre. En la mayoría de curvas de oferta y demanda normales, ambos mecanismos coinciden, aunque hay supuestos en los que no.

Aspectos institucionales del análisis de Marshall y otras aportaciones

- Resulta importante su análisis de la **incidencia impositiva**, llegando a defender que gravar a las industrias con costes crecientes y subsidiar a las industrias con costes decrecientes, ya que ambas acciones aumentarían el bienestar de la sociedad. Marshall consideraba como tarea prioritaria de la economía la eliminación de la pobreza. El impulso reciente al **análisis institucionalista** también ha rescatado aportaciones de Marshall.

12.3. A. C. Pigou: externalidades, fallos del mercado y desempleo

- **Arthur Cecil Pigou** (1877-1959) sucedió en 1908 a Marshall en la cátedra de Cambridge, donde contribuyó sobre todo a la **economía del bienestar**, rama que creó junto a Pareto. Pigou analizó los fallos que ocurren en el mercado. La existencia de externalidades negativas hace que el mercado no pueda imputar ese coste al productor de la externalidad, por lo que se llegue a un equilibrio que no maximice la utilidad de la sociedad. En el típico caso de la empresa contaminante,

Pigou propuso un impuesto que eleve sus costes hasta soportar *todo* el coste de producir el bien. Ronald Coase argumentaría más tarde que una liberalización mayor del mercado podría hacer que éste internalizase el problema de la externalidad negativa.

- Pigou también escribió acerca del desempleo, atribuyendo el paro a la intransigencia y rigidez de los sindicatos y a las leyes de salarios mínimos.

12.4. E. H. Chamberlin y la competencia imperfecta

- En los años treinta, tanto **Edward H. Chamberlin** (1899-1967) como **Joan Robinson** (1903-1983) pusieron énfasis en que la mayor parte de los mercados se situaban en realidad entre los dos extremos estudiados por la teoría: la competencia perfecta y el monopolio puro. Denominaron a esta estructura de mercado competencia monopolística o **competencia imperfecta**. Chamberlin estudió el caso de un grupo pequeño de empresas que compiten entre sí pero no son precio-aceptantes. Cada empresa tiene cierto poder monopolístico sobre el precio de su producto porque existe cierta diferenciación entre los productos. Se enfrentan a una curva de demanda de mercado con una pendiente negativa, pero es muy elástica al haber muchos productos sustitutivos parecidos.

12.5. La escuela monetaria de Cambridge: Marshall y Keynes

- Ya en 1871 Marshall propuso una teoría cuantitativa del dinero, donde, al igual que en sus modelos microeconómicos, los individuos sopesan los beneficios y costes de mantener dinero ocioso en su bolsillo.
- Marshall también destacó los males de la falta de estabilidad de los precios, estudiando en particular la incertidumbre que generan. Defendió el papel del banco central y las operaciones de mercado abierto para controlar la base monetaria. Como remedio a las fluctuaciones también propuso un **patrón tabular de cambios** para deflactar los contratos, y un sistema metálico llamado **symmetallism** donde cada unidad monetaria se traduciría en término de oro y plata a la vez.
- Keynes, discípulo de Marshall en 1906, participó en las inquietudes de la inestabilidad de los precios pero renegó de su tradición. Se centró en el crédito y el dinero fiduciario (frente al dinero metálico). Proponía una autoridad central y el abandono del patrón metálico hacia un sistema de papel moneda. Criticó mucho el patrón oro y su retorno en 1925.
- En *Treaty on Money* (1930) Keynes aboga por la política monetaria como forma de lucha anticíclica. Sin embargo, más tarde en *Teoría general* (1936), Keynes desecha definitivamente la idea de que la autoridad monetaria pueda controlar la moneda, proponiendo el gasto público como solución.

13. La escuela de Lausana: León Walras y Vilfredo Pareto

13.1. La obra de León Walras (1834-1910)

- Muchos estudiosos han destacado la contribución al análisis económico teórico de Walras en su obra *Elementos de economía política pura*. Sin embargo, hay mucho más sobre Walras que su análisis teórico: era un reformador social. Aún así, se le recuerda sobre todo por su contribución a la revolución marginalista, y su modelo de equilibrio general.

13.2. El modelo de equilibrio general competitivo

- Walras se preguntó: ¿es la oferta y demanda de los mercados las que determinan los precios y luego se transmiten a los consumidores, los cuales deciden qué cantidades demandar? ¿O son los precios determinados por los consumidores cuando deciden qué cantidades demandar? Walras presentó su respuesta a través del **modelo de equilibrio general** en su obra *Elementos de economía política pura* de 1874, donde la determinación de los precios resulta de la interacción de los mercados de bienes y de factores productivos, ie. se determinan simultáneamente.

El sistema de ecuación

- Walras explica su modelo con cuatro etapas acumulativas: intercambio, producción, formación del capital y teoría del dinero. Aquí explicamos sólo las dos primeras.
- Walras estudia el comportamiento de m agentes que intercambian un total de n bienes (x_1, \dots, x_n) diferentes (incluyendo los factores de producción que podemos considerar como otro bien). Cada agente tiene una dotación inicial y final de estos bienes, lo que denominamos w_{ij} y x_{ij} respectivamente (agente i tiene bien j). Cada agente intenta maximizar su utilidad respetando su restricción presupuestaria, ie:

$$\max U_i(x_{i,1}, \dots, x_{i,n}) \text{ dado que } \sum_{j=1}^n w_{ij} p_j = \sum_{j=1}^n x_{ij} p_j$$

- Como mercado también exigimos que $\sum_{i=1}^m w_{ij} = \sum_{i=1}^m x_{ij}$ para cada bien. Walras define la **areté** como la utilidad marginal, ie. $R_{i,j} = \frac{\partial U_i}{\partial x_{i,j}}$. Por supuesto, la condición de

primer orden si cada individuo intenta maximizar su utilidad es $\frac{R_{i,1}}{p_1} = \dots = \frac{R_{i,n}}{p_n}$.

O, el cociente de las utilidades marginales (la relación marginal de sustitución) es igual al cociente de los precios.

- Entonces, dado unos precios, los agentes demandan unas cantidades de bienes que se agregan para obtener las cantidades demandadas por el mercado en su conjunto.
- En el libro de texto separan las ecuaciones entre aquellas que consideran “oferta de servicios”, ie. factores productivos, y el resto de demanda de productos. Para determinar el precio, simplemente incluyen más ecuaciones que juntan la oferta de servicios productivos con las demandas que hacen las empresas (aunque en la exposición de arriba todos son agentes y punto).
- Suponemos que hay una sola solución a las ecuaciones. El equilibrio se obtiene cuando hay un equilibrio parcial en cada uno de los mercados. Cuando hay un desequilibrio en uno, tiene que haber desequilibrio en otro (lo que se denomina **ley de Walras**). Para volver al equilibrio, Walras explica que los agentes van tanteando los precios (**tâtonnement**) hasta llegar al punto donde adquieren y venden las cantidades deseadas.

13.3. La obra económica de Vilfredo Pareto (1848-1923)

- Introdujo las **curvas de indiferencia** y enunció el **óptimo de bienestar**.
- También formuló la empírica **ley de Pareto** (o principio de Pareto), según la cual el 20% por ciento de las personas tienen el 80% de la riqueza. La conclusión que se desprende es la futilidad de las políticas económicas enfocadas a la redistribución de las rentas.

13.4. La economía del bienestar paretiana

- Pareto rompió con la práctica tradicional de agregar la utilidad individual para obtener un bienestar social agregado. Recogió el concepto de Edgeworth de las curvas de indiferencia para explicar el **óptimo de bienestar paretiano**, que se alcanza cuando ningún individuo puede mejorar en el intercambio sin que otro empeore (y se da cuando las pendientes de las curvas de indiferencias de dos bienes de dos agentes se iguala). Para demostrarlo, introdujo la **caja de intercambio de Edgeworth**. La curva de contrato indica todos los acuerdos realizables entre dos agentes que sean óptimas en el sentido de Pareto.

14. Historicismo, institucionalismo y neoinstitucionalismo

14.1. Introducción

- Este capítulo presenta tres corrientes de pensamiento económico muy distintivas pero con el denominador común de haber querido plantear cambios metodológicos importantes frente a la ortodoxia del momento. Son, el movimiento historicista en Alemania y Gran Bretaña (segunda mitad del s.XIX), el institucionalismo americano (primera mitad del s.XX) y el neoinstitucionalismo actual.

14.2. El historicismo

- El historicismo tiene dos variantes: el alemán, anterior y más duradero, y el inglés. Sin embargo, comparten una serie de características comunes:
 - (1) No existen leyes universales. La validez de una ley es relativa y depende de las condiciones históricas y geográficas en las que actúa. Criticaron la teoría pura y buscaron leyes de desarrollo histórico, aún siendo conscientes de que se trataría de tendencias empíricas de carácter no universal.
 - (2) Creían en la economía como una ciencia interdisciplinar, rechazando una teoría económica del mismo tipo que las ciencias naturales.
 - (3) Niegan el individualismo metodológico y la idea del “homo economicus”.

El historicismo alemán

- En el s.XIX, en Alemania surgen dos corrientes críticas: una de Marx y la otra el historicismo. Está la vieja escuela histórica constituida por **Wilhelm Roscher, Karls Knies y Bruno Hildebrand**, y la etapa de los jóvenes historicistas, más radicales, liderados por **Gustav Schmoller**.
- El historicismo alemán nace de un ambiente filosófico y político influenciado por pensadores como Hegel, que enfatizaban el uso de la historia para la comprensión de la sociedad y los cambios sociales. El romanticismo alemán, de carácter antiliberal y muy crítico con el nuevo orden económico capitalista que se iba configurando.
- La “vieja” escuela histórica nace cuando Wilhelm Roscher (1817-1894) comienza sus investigaciones históricas hacia 1842. Roscher pretende complementar la economía ricardiana, no abandonarla. Entendía la utilidad de la abstracción y la simplificación en la construcción de modelos, pero pensaba que había que ir más allá, utilizando datos históricos y la orientación de los modelos para descubrir ciertas regularidades o leyes. Sin embargo, a pesar del vasto material histórico-estadístico que utilizó para confirmar o cuestionar modelos económicos, no llegó a reorientar el método de la economía ni encontrar ninguna ley de desarrollo histórico.

- La “nueva” escuela histórica nace en el último cuarto del s.XIX con el impulso de Schmoller. Mostraron una postura metodológica más radical. Schmoller pensaba que había mucho trabajo empírico (inducción) necesario antes de poder empezar con la deducción. Schmoller resume su postura en cuatro aspectos:
 - (a) La realidad económica tiene un carácter histórico, no son realidades naturales, por lo que no hay leyes de validez absoluta.
 - (b) Los hechos económicos son complejos pues tienen conexiones con realidades naturales, morales, psicológicas, biológicas... La expresión de estos fenómenos es de carácter material (ej. transacciones, instituciones, ...). La ciencia que investiga estos fenómenos- la economía- debe intentar explicar una totalidad articulada y debe basarse en las disciplinas colindantes.
 - (c) Admite la idea de causa pero no creía que se pudiesen articular leyes causales por la complejidad de los fenómenos. Cabría hablar más bien de generalizaciones empíricas o tendencias.
 - (d) No comparte la contraposición entre economía normativa y positiva, ya que creía que los valores éticos de una sociedad deben tener el estatuto de valores empíricos.
- La influencia de Schmoller hizo que los economistas alemanes se aislaran del resto del mundo académico, y en especial de la nueva ola marginalista, hasta las décadas de 1920 y 1930. Hoy, a pesar de la enorme cantidad de material generado por los historicistas, en el cuerpo general del conocimiento económico sólo queda una ley empírica de Ernest Engel (1821-1896) sobre los gastos del consumidor según sus niveles de renta. Aún así, su influencia es patente en corrientes como el institucionalismo americano.
- Schmoller fue criticado por Carl Menger, dando lugar a una serie de contestaciones y contracontestaciones, generando una enemistad intelectual entre partidarios de ambas posturas. Este debate ha quedado en la historia del pensamiento económico como la *Methodenstreit*, o “batalla de los métodos”.
- Como antídoto al socialismo, la nueva escuela dio mucha importancia a la reforma social de tipo redistributivo. Pretendían asegurarse la lealtad a la corona de la clase trabajadora apropiándose de algunos rasgos del programa socialista.

El historicismo británico

- A pesar del arraigo del método ricardiano en Reino Unido, en 1831 el reverendo **Richard Jones**- el sucesor de Malthus como profesor- publica su *Ensayo*. Expone que los supuestos del análisis ricardiano son demasiado idealizados para tener verdadera relevancia práctica. Sin embargo, como el resto de posteriores historicistas, se queda en la crítica metodológica sin pasar a la acción. Al principio su obra pasó desapercibida, pero fue rescatada por una nueva generación de economistas nacidos en 1820. Entre ellos, en 1888 **John K. Ingram** critica la pretensión de la economía de abandonar la interdisciplinariedad. **T.E. Cliffe-Leslie** criticó la abstracción y el abuso de la deducción, y así sucesivamente. Aunque no llegaron a sembrar dudas sobre el papel de la abstracción y el método deductivo, lograron cierta influencia sobre economistas como J.S. Mill, W.S. Jevons o A. Marshall.

14.3. El institucionalismo

El enfoque institucionalista en la historia del pensamiento económico

- Coloquialmente una institución es un organismo que desempeña una función pública; pero en economía, las **instituciones** son las reglas que rigen el funcionamiento de una sociedad. Las instituciones estaban presentes en la obra de los economistas clásicos, sobre todo en Marx, pero comienzan a desaparecer con la revolución marginalista, donde se pone el foco en el equilibrio. A partir de aquí, el marco institucional se toma como un dato exógeno, dado, dando lugar a una visión a-institucional. Existía y existe un vacío real en la teoría neoclásica.
- Este vacío fue percibido por los institucionalistas americanos como Thorstein Veblen, John R. Commons, Wesley C. Mitchell, John M. Clark y Clarence Ayres. Más tarde, en los años setenta, la corriente institucionalista vuelve a cobrar impulso. **Richard Posner** comienza a utilizar instrumentos analíticos neoclásicos para estudiar el efecto de leyes que regulan mercados explícitos. **James M. Buchanan** o **Gordon Tullock** comienzan con la teoría de la elección pública, concibiendo el proceso político como un mercado en el que diversos actores (burócratas, políticos, ...) intentan maximizar sus propios intereses (votos, presupuestos, ...). Junto a estos desarrollos, nace un núcleo también denominado neoinstitucionalismo, partiendo de los trabajos pioneros de **Ronald H. Coase**, sobre la naturaleza de la empresa y el problema de las externalidades, estudiando los derechos de propiedad, en la que profundizan **Armen Alchian** o **Harold Demsetz**. Aún así, la mayoría de los economistas continúa pensando en términos a-institucionales. Por ejemplo, el mercado es una realidad institucional, su existencia se asienta sobre un marco legal-institucional que crea las fricciones como los costes de transacción.

Institucionalismo americano y neoinstitucionalismo: pocos contactos y muchas diferencias

- *Similitudes.*
Ambas nacen por su descontento respecto al estado de la ciencia económica. Los institucionalistas americanos reprocharon la metodología excesivamente deductiva y abstracta, mientras que los neoinstitucionalistas de los años 40 temían que la economía se convirtiera en una rama de las matemáticas aplicadas, un mero juego intelectual. Ambos también quisieron dotar a la economía de una mayor capacidad interpretativa y, por supuesto, la reivindicación de la importancia del estudio de las instituciones.
- *Diferencias.*
 - (a) El institucionalismo americano nace contra la corriente neoclásica dominante, mientras que la nueva escuela nace dentro de la tradición neoclásica. Los primeros buscan un método interdisciplinar, mientras que los segundos han adoptado una posición imperialista, lo que conlleva un excesivo simplismo.
 - (b) Los viejos conciben al agente económico como un producto cultural (hábito, costumbre, rutinas de comportamiento...) mientras que los nuevos como un optante racional. Por eso, éstos entienden la actividad económica como un proceso de optimización desde una óptica del individualismo metodológico, mientras que los primeros tienen una concepción holística y evolucionista.
 - (c) Existe la diferencia entre el estudio empírico concreto y la abstracción de los nuevos.
 - (d) Hay más heterogeneidad en la vieja escuela, mientras que en la nueva hay mucha más unidad.
 - (e) En el institucionalismo viejo no se alcanzaron resultados concretos pero se ponen de manifiesto las debilidades de la teoría convencional. En la nueva corriente se alcanzan resultados concretos.

La empresa desde la óptica neoinstitucionalista

- Tras la revolución marginalista, la empresa pasó a considerarse como una simple función de producción capaz de convertir inputs en outputs. La empresa quedó reducida a una caja negra de la que nada se sabía. En 1937, Coase escribe un artículo llamado *La naturaleza de la empresa* donde intenta dilucidar este mecanismo. Las empresas podían ser vistas como islas de planificación en un océano de coordinación impersonal y descentralizada. La cuestión, entonces, era explicar por qué existía la organización empresarial. Para Coase, la respuesta sólo podía estar en la existencia de lo que él denominó “costes de transacción”.

15. John Maynard Keynes

15.1. Introducción

- **John Maynard Keynes** (1883-1946) pasará a la historia como el economista que ofreció una alternativa plausible al planteamiento neoclásico. Su postura ha sido comúnmente malinterpretada, pero no todo es culpa de sus seguidores y detractores. La figura de Keynes fue compleja y a veces contradictoria. Por ejemplo, Keynes dio muchos vaivenes con su teoría monetaria a lo largo de su vida.

15.2. Aspectos biográficos

- Keynes nació en 1883 en Cambridge. Con catorce años, consiguió una beca para estudiar en Eton, y en 1902 ingresó en el King's College de Cambridge. En 1906, consiguió un puesto de funcionario en el Departamento de la India, trabajo burocrático que desarrollaría durante dos años. Durante esos años, comenzó sus contactos con el **círculo de Bloomsbury** al cual pertenecía Virginia Woolf, Clive Bell, Lytton Strachey... Guardó una estrecha relación con ellos hasta 1925. De 1908 a 1915 fue Lecturer en Cambridge y en 1911 fue nombrado editor de la revista *The Economic Journal*, puesto que ocuparía hasta 1945.
- Al final de la primera guerra mundial, Keynes es parte del grupo de representantes británicos encargados de discutir cuál es la reparación que debía pagar Alemania. En sus *Las consecuencias económicas de la paz*, expone que las condiciones impuestas a Alemania eran extremadamente duras. El libro tuvo gran éxito y le posicionó en la esfera internacional.
- Sin embargo, este libro quedaría eclipsado por sus tres grandes obras. En concreto, en 1923 publicó *Tract on Monetary Reform*, donde analiza las ideas que existían sobre la teoría cuantitativa del dinero (ie. la relación entre la cantidad de dinero y el precio de los bienes). Keynes otorga al dinero un papel secundario, igual que Marshall, y defiende como uno de los objetivos primordiales de la política económica la estabilidad de los precios.
- En 1924, comienza a trabajar en *Treatise on Money*, aunque no se publica hasta 1930. En él, intenta estudiar los distintos problemas que presentaban los sistemas monetarios modernos, así como el circuito del crédito. Es un libro complicado de seguir, con algunas imprecisiones y errores.
- Tras las críticas a su *Treatise*, Keynes se replantea su aportación y comienza con su proyecto más ambicioso. Además, nuevas aportaciones analíticas como el multiplicador de **Richard Khan**. En 1931, surge el *Circus* de Cambridge, un selecto grupo de jóvenes economistas y estudiantes que se reunían informalmente de las clases de Khan (y después en Trinity). Fueron muy críticos con el *Treatise*, y fueron muy valiosos para Keynes, incluso llegaron a leer y corregir pruebas de la *Teoría*

general. Finalmente, en 1936 Keynes escribió su *Teoría general*, donde pretendió formar una nueva visión de los problemas económicos. Allí, la demanda ocupaba un papel preponderante y se intentaban combatir principios aceptados mayoritariamente como la ley de Say.

- Fue una obra estudiada extensamente y muchos economistas intentaron realizar aportaciones al “análisis keynesiano”. Por ejemplo, John Hicks crearía el modelo IS-LM, Roy Harrod intentaría dinamizar la teoría con su modelo de crecimiento, y en los años 50 la curva de Phillips intentaría establecer una relación entre el paro y la inflación. Sin embargo, no todas las aportaciones “keynesianas” fueron aceptadas por él. Por ejemplo, los keynesianos consideraban positiva la recomendación de utilizar el déficit para reducir el paro, mientras que Keynes pensaba que sólo podía ser temporal.
- Surgieron críticos como Jacob Viner o Wassily Leontief que no estaban de acuerdo con las políticas monetarias de dinero barato y fiscalistas de expansión de la demanda que conducirían a procesos inflacionistas.
- En 1937 sufrió su primer ataque al corazón, lo que le obligó a reducir sus actividades. Aún así, desempeñó tareas políticas como miembro del Consejo de Asesores del Estado desde 1940 o como director del Banco de Inglaterra desde 1941. La actividad que más le ocupó fue la de representante británico en los Acuerdos de Bretton Woods en 1944. Las discusiones con los norteamericanos fueron muy duras y le desencantó el proceso. Muere en 1946 tras otro ataque al corazón.

14.3. Aspectos monetarios de la obra de Keynes

- Separamos por secciones:
 - (a) **Dinero.** Keynes comienza concibiéndolo como un elemento útil sólo como valor de cambio, que no afecta el equilibrio a largo plazo. Sin embargo, en la *Teoría general* admite que se puede atesorar y sirve como instrumento para demorar pagos.
 - (b) **Tipo de interés.**
 - (i) Principio: visión neoclásica, se determina por el ahorro y la inversión.
 - (ii) *Treatise*: es un factor inflacionista.
 - (iii) *Teoría general*: se obtiene a través de la oferta y demanda de dinero y se considera un premio por diferir el consumo de dinero.
 - (c) **Oferta monetaria.** Pensaba que el volumen de billetes no es controlable porque las instituciones crediticias no se comportan pasivamente: ofertan todo la cantidad que se demanda, ie. la oferta monetaria es endógena porque la determinan los agentes económicos. Sin embargo, en su *Teoría general* parece afirmar que es exógena (ie. que una autoridad como el banco central la puede controlar).
 - (d) **Demanda de dinero.**
 - (i) Principio: es un agregado de saldos reales, expresada como una proporción de la riqueza real de la economía.
 - (ii) *Teoría general*: existe la demanda de dinero por tres razones: motivo transacción (se necesita porque hay un desfase entre ingresos y gastos), motivo precaución (proporciona seguridad el disponer de liquidez) y motivo especulación (mantienen dinero líquido por incertidumbre). Más tarde en los artículos posteriores a la *Teoría general* añadiría el cuarto motivo, el financiero (dinero dedicado a financiar futuras inversiones).

- (e) **Teoría cuantitativa del dinero.** Tradicionalmente se piensa que Keynes fue muy crítico con ello, pero nunca negó la validez de la ecuación cuantitativa. Es más, en su *Teoría general*, señala que la inflación es causada por el aumento de la demanda efectiva, y que ésta es igual a MV , donde M es la cantidad de dinero y V la velocidad. Es decir, lo mismo que afirma la teoría cuantitativa. Por lo tanto, no se separó de forma tajante de la teoría cuantitativa, pero sí que puso de manifiesto situaciones en las cuales no se cumplía o bien pretendió introducir nuevos elementos.
- (f) **El papel de la política monetaria.** Otra vez, existe el tópico de que estaba en contra del empleo de la política monetaria porque la existencia de la trampa de liquidez implicaba que este instrumento fuera menos eficaz que la política fiscal. La realidad es que en *Tract* y *Treatise* lo considera como un instrumento que ha de ser utilizado de modo discrecional. Por otro lado, en la *Teoría general*, se le concede menos importancia. Se cree que es muy difícil controlar el tipo de interés por parte de las autoridades monetarias.

15.4. La economía real

- A partir de la *Teoría general*, Keynes le otorga a la demanda agregada una especial importancia. Ésta está compuesta por el consumo privado, la inversión privada y el gasto público. El consumo privado depende de, además de la renta real:
 - (1) Factores subjetivos que no experimentan grandes alteraciones a corto plazo como elementos psicológicos o normas de las instituciones sociales.
 - (2) Factores objetivos de carácter exógeno, son 6: cambios en los niveles de salarios, alteraciones en las prácticas contables respecto a la depreciación, pérdidas o ganancias imprevistas, modificaciones en la política fiscal, cambios en las expectativas y alteraciones en el tipo de interés.
- El consumo también depende de tres factores:
 - (a) **Consumo autónomo** (no depende de la renta)
 - (b) **Propensión marginal a consumir** (dC/dY)
 - (c) **Renta disponible** (renta menos impuestos)
- La inversión depende del tipo de interés y de los rendimientos esperados de bien de capital a lo largo del tiempo de su duración. Sin embargo, para Keynes el factor clave es el “animal spirit” de los empresarios: las ilusiones de hacer algo positivo.
- El gasto público depende de la voluntad del decisor político.
- También es importante analizar el ahorro, que depende al igual que el consumo de factores de índole psicológica y económica.

Empleo

- Al igual que muchos economistas que vieron el destrozo de la Gran Depresión, Keynes se priorizó el análisis de la reducción del paro. Se separa de la tradición clásica y explica que existe cierta ilusión monetaria porque son los salarios monetarios y no los reales los que desempeñan un papel relevante. La causa que provoca el paro es una insuficiencia de demanda efectiva, lo que implica que podríamos estar en situación de equilibrio en la que no haya pleno empleo. Keynes no confía en el mercado para reducir el paro. Según los clásicos, los trabajadores en paro aceptarán salarios más bajos hasta eliminar el desempleo. Keynes pensaba que este mecanismo no se cumplía y que la ley de Say tampoco, ie. la oferta no crea su propia demanda, y esta se tiene que crear o mediante inversión privada o gasto público.

Política fiscal

- La clave para estimular la demanda efectiva y mejorar así el nivel de empleo era una mayor inversión. A veces, ésta no era posible de estimular, por lo que la actuación del sector público, aunque éste incurriese en déficit, era lo más adecuado. La expansión del gasto suponía que los individuos dispondrían de más dinero para destinar al consumo, incentivando así a las empresas a invertir y conduciendo a una mayor prosperidad. Aún así, Keynes parece que dio la impresión de que la actuación pública sería necesaria para bajar el desempleo en torno al 11-12% y luego dejar a la iniciativa privada el resto.

Crecimiento

- Concede gran importancia al consumo como motor de crecimiento, y en especial los estímulos a la demanda y la propensión marginal a consumir.
- No consideraba importante el ahorro para el crecimiento a corto plazo.
- Alteraciones producidas en la población, tecnología y distribución de la renta afectaba al crecimiento económico.
- En uno de sus últimos escritos, *How to pay for the war* de 1940, explica que al incurrir en un gasto público importante (ej. guerra) se puede producir un elevado nivel de precios que lleve a una espiral precios-salarios-precios. Para evitar la espiral inflacionista, propone generar un ahorro obligatorio, reteniendo una parte de las rentas generadas a través de la emisión de bonos.

15.5. Un modelo representativo de las ideas de Keynes



15.6. Discrepancias con la economía neoclásica

	Postura Keynesiana	Postura neoclásica
Papel preponderante	Demanda	Oferta
Ley de Say	No es válida a corto plazo	Válida

Mercados	No confiaba en la eficacia de los mecanismos reguladores del mercado	Sí que confiaban en los mercados
Objetivo	Desempleo	Inflación
Salarios	Importancia de los salarios nominales	Importancia de los salarios reales
Paro	Existe paro involuntario	Paro voluntario o friccional
Interés	No afecta al ahorro, la renta es la variable a considerar	Afecta al ahorro
Neutralidad del dinero	Sí, pero su función de demanda de dinero es más completa que la neoclásica del momento	Sí
Presupuestos	Defendió la existencia de presupuestos desequilibrados en momentos puntuales para enfrentarse a problemas económicos	Presupuestos equilibrados
Política monetaria	A veces no es eficaz por la trampa de liquidez.	Útil