



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный технический университет
имени Н. Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»
(МГТУ им. Н. Э. Баумана)

ФАКУЛЬТЕТ «Информатика и системы управления» (ИУ)
КАФЕДРА «Информационная безопасность» (ИУ8)

Домашняя работа
"Использование объектов авторских и смежных
прав при обработке больших данных (Big Data)"
по дисциплине «Организационно-правовое обеспечение информационной безопасности»

Студент ИУ8-104
(Группа)

Преподаватель

Н. В. Железцов
(И. О. Фамилия)
Е. А. Тарапанова
(И. О. Фамилия)

(Подпись, дата)

(Подпись, дата)

Оценка: _____

Москва, 2025 г.

РЕФЕРАТ

Отчёт содержит 20 стр., 17 источн.

В работе рассматриваются вопросы, связанные с обработкой больших данных, в том числе с использованием объектов авторского права и смежных прав. Описаны основные этапы обработки Big Data с применением технологий интеллектуального анализа текстов и данных (text and data mining). Приведены примеры применения результатов такой обработки. Анализируется, затрагиваются ли при этом объекты авторского и смежного права и могут ли такие действия нарушать исключительные права. Также рассматриваются случаи свободного использования произведений и баз данных в правовых системах Европейского союза и России с учётом особенностей работы технологий обработки больших данных.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	1
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	6
1 Авторские и смежные права при применении TDM в ЕС	8
2 Авторские и смежные права при применении TDM в РФ	12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	16
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	19

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем документе применяют следующие термины с соответствующими определениями:

База данных — представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

Большие данные (Big Data) — массив данных, созданный с высокой скоростью с помощью значительного количества различных источников. Данные могут быть созданы людьми или сгенерированы машиной, например датчиками, собирающими климатическую информацию, спутниками, системами GPS и т.д.

Машинное обучение — процесс, реализующий вычислительные методы, которые предоставляют системам возможность обучаться на данных или на основе опыта.

Майнинг данных — совокупность методов исследования (включая методы машинного обучения), связанных со сбором и последующей обработкой большого количества данных с помощью автоматизированных программных инструментов с целью обнаружения в данных новых знаний, необходимых для принятия решений в различных сферах человеческой деятельности.

TDM (text and data mining) — майнинг текста и данных (в терминологии Директивы ЕС об авторском праве в цифровой среде).

ВВЕДЕНИЕ

В современном цифровом обществе, на фоне быстрого прогресса в сфере информационных технологий, ежедневно генерируются и обрабатываются огромные объёмы цифровой информации [1]. Для того чтобы эффективно справляться с такими объёмами данных, активно применяются передовые методы анализа, в том числе технология интеллектуального анализа текстов и данных — *text and data mining* (ТДМ). Эта методика позволяет автоматически выявлять полезную информацию из больших массивов данных, что делает её особенно востребованной в таких отраслях, как менеджмент, научные исследования, здравоохранение, маркетинг и другие.

Методы ТДМ могут использоваться не только для анализа открытых данных, но и в отношении объектов, охраняемых авторским правом, включая научные труды, произведения литературы и искусства, а также базы данных. Это обстоятельство вызывает ряд юридических вопросов, в частности, необходимо ли получение разрешения от правообладателя для проведения такого анализа, либо в некоторых ситуациях возможно свободное использование материалов без согласия их владельцев.

Юридическое регулирование обработки информации с помощью автоматизированных систем охватывает множество правовых направлений: право интеллектуальной собственности, договорное право, конкурентное право, законодательство о персональных данных, законодательство об открытых данных, коммерческой тайне и др. Эта работа сосредоточена, прежде всего, на аспектах, связанных с правами интеллектуальной собственности.

В рамках изучаемой темы особое внимание уделяется следующим ключевым вопросам:

- а) При каких условиях набор данных или база данных может быть признана объектом авторского права и (или) смежных прав?
- б) Подпадает ли использование базы данных или её элементов в процессе машинного обучения под правовой режим использования объектов интеллектуальной собственности?
- в) В каких случаях допустимо свободное использование таких объектов, а когда необходимо получение согласия правообладателя?
- г) Какие рекомендации по изменению законодательства РФ можно дать?

Основная цель данной работы заключается в анализе указанных правовых вопросов в контексте применения технологий обработки больших данных, включая ТДМ, с учётом правовых норм и подходов, сформированных в Европейском союзе и на территории Российской Федерации.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Основные этапы TDM

Технология интеллектуального анализа текстов и данных (TDM, ТДМ), как правило, реализуется через несколько ключевых этапов, каждый из которых играет важную роль в достижении конечного результата [2]. Ниже приведена общая структура этого процесса:

- а) На первом этапе определяется массив информации, подлежащий анализу. Это могут быть как самостоятельно собранные данные, так и уже структурированные массивы в составе существующих баз. Информация может поступать из самых различных источников и иметь разнообразные форматы — от текстовых документов до веб-страниц и других цифровых ресурсов.
- б) Далее производится предварительная подготовка выбранных материалов. На этом шаге данные преобразуются в машиночитаемый вид, пригодный для анализа с использованием выбранной технологии. Сюда входит фильтрация нерелевантной информации, выявление и устранение ошибок, анализ пропущенных значений, а также оптимизация объёма данных. Эти действия направлены на повышение эффективности и точности последующего анализа.
- в) После подготовки данные размещаются на выбранной вычислительной платформе. Это может быть как локальное устройство, так и специализированное хранилище или облачная среда, в зависимости от методов и объёма анализа. Стоит отметить, что данный шаг не всегда обязателен: при определённых условиях возможно выполнение операций ТДМ без создания отдельной базы данных, используя, например, программные интерфейсы (API).
- г) На следующем этапе осуществляется непосредственно анализ данных (mining), в ходе которого применяются различные аналитические алгоритмы, включая методы классификации, регрессии, кластеризации и обобщения. Основная цель этого шага — извлечение скрытых взаимосвязей и полезных паттернов из подготовленного массива данных.

- д) Заключительная стадия включает интерпретацию полученных результатов. Здесь производится анализ выявленных закономерностей, формулируются выводы, составляется итоговый отчёт. Как правило, такой документ не содержит исходных или преобразованных данных и не представляет собой краткое изложение проанализированных материалов.

При необходимости возможно возвращение к предыдущим этапам для корректировки процесса — например, исключения нерелевантных данных или повторной настройки алгоритма.

1 Авторские и смежные права при применении ТДМ в ЕС

Согласно исследованию, проведённому в рамках проекта *Future for Text and Data Mining*, обрабатываемая в ТДМ информация условно делится на два типа: насыщенные по содержанию данные (статьи, книги, фильмы и др.), подлежащие авторско-правовой защите, и низкоуровневые данные, такие как числовые измерения, имена, координаты и т.п., чаще всего не охраняемые правом [3].

Поскольку среди обрабатываемой информации могут находиться охраняемые материалы, возникает вопрос: подпадает ли ТДМ под действия, ограниченные исключительным правом. По общему правилу, использование охраняемых произведений без согласия правообладателя запрещено. Однако закон предусматривает исключения, позволяющие свободное использование при определённых условиях.

Некоторые исследователи полагают, что ТДМ не нарушает исключительных прав, поскольку не направлено на использование произведения как культурного объекта — анализу подвергается его структура как массив данных [1; 4]. Поскольку авторское право охраняет только форму выражения, а не идеи и факты, оперирование фактологическим содержанием не требует согласия автора. Аналогичный подход применим и к базам данных, если обработке подвергаются не структура, а лишь содержимое [1].

Кроме того, копии, возникающие при ТДМ, зачастую являются технически необходимыми и не предназначены для распространения. Учёные подчёркивают, что запрет на такие временные копии может фактически блокировать доступ к информации и мешать исследованиям, что нарушает право на получение знаний [5].

Тем не менее определённые действия, совершаемые в рамках ТДМ, потенциально могут затрагивать интеллектуальные права, особенно если обрабатываются сторонние материалы без соответствующего разрешения [1]. В каждом конкретном случае правомерность использования зависит от источника данных, технических методов их извлечения и объёма задействованной информации.

Копирование и воспроизведение при TDM

Применение TDM часто включает создание копий исходных материалов, особенно при их преобразовании в машиночитаемый формат или при загрузке на платформу анализа. Эти действия могут затронуть право на воспроизведение, особенно если используются защищённые авторским правом произведения [1].

Суд Европейского Союза в решении по делу *Infopaq* отметил, что даже извлечение короткого фрагмента текста (в частности, 11 слов) может считаться нарушением, если такой отрывок отражает творческое выражение автора [6]. Аналогичный подход содержится и в российском законодательстве, согласно которому использование части произведения без согласия возможно только в случае, если она не имеет самостоятельной творческой ценности.

Существует мнение, что некоторые формы извлечения, например *crawling* — автоматический просмотр и индексирование контента, не предполагают значительного копирования и не нарушают авторские права. Однако если такие действия затрагивают оригинальные элементы произведения, они могут квалифицироваться как воспроизведение [4].

Итоговая информация, получаемая в результате TDM (output), обычно представляет собой обобщённые данные и отчёты, не включающие фрагменты исходных материалов, что позволяет избежать нарушения прав [2]. Проблемы могут возникать в случае, если сохраняются и передаются копии исходных произведений третьим лицам. В ЕС это может, вероятно, привести к нарушению права на публичное сообщение (the right of communication to the public) [1], в России - к нарушению права на распространение / доведение до всеобщего сведения в зависимости от того, каким образом предоставляется доступ.

Авторское право баз данных

Когда объектом TDM является база данных, охраняемая авторским правом, копирование её структуры и подборки материалов на этапе подготовки может рассматриваться как воспроизведение. Дополнительные операции, такие как удаление нерелевантных данных или перевод на другой язык, могут затрагивать права на модификацию и перевод соответственно [2].

Тем не менее на завершающем этапе TDM итоговые данные редко сохраняют исходную структуру или содержат идентифицируемые элементы базы. Обычно результат анализа представляет собой обобщённую информацию, не позволяющую восстановить оригинальную базу или её части. Поэтому итоговый отчёт (output) маловероятно нарушает права на базу данных [2; 4].

Смежное право баз данных

При обработке баз данных, охраняемых по режиму *sui generis* или смежным правом, технологии TDM могут затрагивать исключительное право на извлечение и использование существенных частей этих баз. Под извлечением понимается перенос данных на другой носитель, что подтверждено в практике Суда ЕС [7] и закреплено в российском праве (ГК РФ абз. 2 п. 1 ст. 1334).

Создателям баз данных предоставляется право ограничивать извлечение существенного объёма данных, чтобы обеспечить компенсацию за инвестиции в их создание [8]. Однако, как отмечают некоторые исследователи, при использовании технологий анализа больших данных, включая TDM, не происходит замещения отдельных баз — напротив, формируется новое информационное качество за счёт объединения данных из множества источников [9].

Рассматривая эти риски, Европейский союз в 2019 году принял положения (ст. 3 и 4 Директивы 2019/790/ЕС), легализующие свободное использование материалов для целей TDM. Эти нормы дополняют ранее действовавшие исключения, существовавшие, в частности, в законодательстве Великобритании, Франции и Германии. Так, ещё в 2014 году в Великобритании было введено исключение для некоммерческого научного использования произведений [10]. В 2016 и 2017 годах аналогичные положения появились во Франции и Германии соответственно [11; 12].

Эти исключения направлены на содействие исследовательской деятельности, не нарушая при этом разумные интересы правообладателей. Согласно немецкому законодательству, TDM в научных целях допускается, включая извлечение данных и их временное хранение, при условии, что деятельность носит некоммерческий характер и копии уничтожаются после завершения исследований.

Свободное использование при TDM: нормы ЕС

Ряд норм ЕС предусматривает случаи, при которых использование охраняемых произведений и баз данных допускается без согласия правообладателя — в том числе в целях TDM. Важнейшие положения содержатся в:

- п. 1 и 3а ст. 5 Директивы Европейского парламента и Совета ЕС от 22.06.2001 N 2001/29/ЕС "О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе" (далее - Директива об информационном обществе) [13];
- п. 1 ст. 6 и п. 1 ст. 8 Директивы Европейского парламента и Совета ЕС от 11.03.1996 N 96/9/ЕС "О правовой охране баз данных" (далее - Директива о базах данных) [14].

Согласно ст. 5(1) Директивы об информационном обществе, временное техническое копирование допускается, если оно:

- краткосрочно и связано с технологическим процессом;
- необходимо для правомерного использования;
- не имеет самостоятельного экономического значения.

ЕС расценивает, что такие копии не нарушают авторские права, если создаются, например, в оперативной памяти и удаляются автоматически [2; 4]. Однако применение этого исключения к TDM оценивается по-разному: возникают сомнения, являются ли создаваемые копии временными и некоммерческими [1].

В Директиве о базах данных указано, что правомерный пользователь может копировать базу, если это необходимо для доступа к её содержанию (ст. 6(1)), а также использовать несущественные части базы (ст. 8(1)). Германия, например, уже признала, что TDM может быть частью «нормального использования» [2].

2 Авторские и смежные права при применении TDM в РФ

В Послании Президента Российской Федерации от 15 января 2020 года подчёркнута важность обеспечения условий для научной и инновационной деятельности, а также необходимость развития правового регулирования оборота больших данных в условиях цифровой экономики.

Анализ массивов данных с применением технологий TDM зачастую затрагивает объекты авторского права, особенно когда речь идёт о произведениях науки, литературы или искусства. Такие действия могут включать техническое копирование, трансформацию и анализ, что подпадает под режим исключительных прав.

В связи с этим в научных и экспертных кругах высказываются предложения о корректировке законодательства в целях установления специальных оснований для правомерного использования защищённых данных в рамках TDM. Особый акцент делается на некоммерческое исследовательское использование, при котором права правообладателей в минимальной степени затрагиваются.

В этом контексте актуальной задачей становится анализ уже существующих ограничений авторских и смежных прав в российском законодательстве. При выявлении пробелов возможным шагом является разработка новых исключений, позволяющих проводить интеллектуальный анализ данных без необходимости получения разрешения в ограниченных и чётко определённых случаях.

Авторское право

Согласно подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ [15], воспроизведением произведения признаётся изготовление его экземпляра (или части) в любой материальной форме, включая запись в память ЭВМ. Это положение охватывает действия по цифровому копированию, в том числе при TDM.

Если копируется лишь часть произведения, её использование будет нарушением исключительного права, только если она представляет собой самостоятельный результат творческого труда (п. 7 ст. 1259 ГК РФ). Исключением признаётся краткосрочная запись, неотъемлемая часть технологического процесса, не имеющая самостоятельного экономического значения, если она необхо-

дима для правомерного использования или технической передачи произведения (подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Эта норма была введена в 2006 году и уточнена в 2014 году, сблизившись по содержанию с аналогичным исключением из Директивы об информационном обществе.

Применение этого исключения возможно только при соблюдении всех условий: кратковременность записи, её побочный характер, связь с правомерным использованием и отсутствие самостоятельной коммерческой ценности. На практике, соблюдение этих условий при TDM не всегда очевидно, особенно при создании долговременных копий или последующем анализе базы данных.

Отдельный вопрос касается применения этой нормы к базам данных. Если база охраняется как составное произведение (п. 2 ст. 1260 ГК РФ), исключение применимо. Однако для баз, охраняемых смежным правом (гл. 71 ГК РФ), аналогичная норма отсутствует. Некоторые авторы предлагают применять положения ст. 1270 ГК РФ по аналогии, но расширительное толкование ограничений исключительных прав представляется недопустимым [16].

Применительно к базам данных действует также п. 1 ст. 1280 ГК РФ. Он допускает техническое копирование, исправление ошибок и создание архивной копии, но исключительно в целях обеспечения функционирования базы. Поскольку TDM предполагает извлечение и анализ, а не эксплуатацию базы в прямом смысле, положения ст. 1280 ГК РФ ограничены по применимости.

Таким образом, российское законодательство не содержит специального исключения для TDM, в том числе в научных целях. Это отличает его от права ЕС, где подобные исключения предусмотрены напрямую. Отсутствие таких норм затрудняет правовую квалификацию TDM и может вести к рискам нарушения исключительного права при обработке защищённых данных.

Смежное право

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ, никто не вправе извлекать из базы данных материалы и использовать их без разрешения правообладателя, за исключением случаев, установленных законом. Извлечение — это перенос всей базы или её существенной части на другой носитель любыми средствами. Перенос незначительной части базы не подпадает под понятие извлечения и не входит в содержание исключительного права её изготовителя.

Таким образом, исключительное право распространяется на всю базу или её существенные части. Использование несущественной части не нарушает права, кроме случаев, указанных в п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ.

Извлечение означает заимствование информации, а не создание копии базы данных, включая временный перенос данных. Понятие «последующее использование» не раскрыто в законе, но, по мнению исследователей, оно означает доведение информации до третьих лиц (например, публикация), в отличие от простого хранения.

В ЕС под последующим использованием понимается любое публичное предоставление содержания базы (ст. 7 Директивы). Российский подход строже: нарушение возможно лишь при совокупности извлечения и использования (абз. 2 п. 1 ст. 1334 и п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ). Извлечение без использования не образует нарушение.

П. 1 ст. 1335.1 ГК РФ предусматривает случаи свободного использования баз данных: по назначению, в личных, научных, образовательных целях, либо при использовании несущественной части. Эти исключения не распространяются на иные объекты в базе (например, авторские произведения).

«Правомерное использование» предполагает, что база получена на законных основаниях (договор, онлайн-доступ, и т.п.).

Первое исключение — использование по целевому назначению, если договором не предусмотрено иное (абз. 2 п. 1 ст. 1335.1). Договор может ограничивать способы использования.

Второе — использование в личных, научных, образовательных целях (абз. 3 п. 1 ст. 1335.1), объём определяется поставленной целью. Иногда допустимо использование всей базы, если это необходимо.

Третье — использование несущественной части (абз. 4 п. 1 ст. 1335.1). Закон не даёт определения несущественной части; она устанавливается по контексту. Не допускается договорное ограничение этого исключения, кроме случаев, указанных в п. 3 ст. 1335.1.

Согласно абз. 5 п. 1 ст. 1335.1 ГК РФ, при публичном доступе к извлечённым материалам должна указываться база данных. Нарушение этого требования не влечёт нарушения исключительного права, так как оно направлено на обеспечение прозрачности источников. В случае невозможности соблюдения (например, при Big Data) целесообразно ввести исключение [1].

П. 3 ст. 1335.1 ГК РФ запрещает неоднократное извлечение несущественных частей, если оно нарушает нормальное использование и ущемляет интересы изготовителя. Эти критерии аналогичны трёхступенчатому тесту (п. 5 ст. 1229 ГК РФ, Бернская конвенция, ст. 13 ТРИПС) [17].

Суд определяет, нарушены ли права изготовителя с учётом объёма, целей использования, убытков и прочих факторов.

Обработка Big Data может привести к нарушению прав по п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ, если в результате извлечения правообладатель теряет возможность получения дохода. Однако извлечение без последующего использования (например, если результат анализа не содержит существенных частей базы) не считается нарушением по абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое регулирование интеллектуальной собственности в контексте автоматизированной обработки данных, включая технологии машинного обучения и интеллектуального анализа текста и данных (TDM), нуждается в системной модернизации. Применение TDM может затрагивать различные объекты авторского и смежного права — от отдельных произведений до сложных структурированных баз данных. В ряде случаев такие действия квалифицируются как воспроизведение, переработка или извлечение, что требует наличия правовых оснований.

Российское законодательство предоставляет отдельные исключения для использования объектов интеллектуальной собственности, однако они, как правило, сформулированы узко и фрагментарно. В отличие от европейской модели, в национальном праве отсутствует комплексная правовая конструкция, специально направленная на урегулирование вопросов, связанных с TDM и использованием данных в целях машинного обучения.

Проведённый анализ показывает, что существующие исключения — например, воспроизведение в личных, научных и образовательных целях, а также использование незначительных частей базы данных (п. 1 ст. 1335.1 ГК РФ) — могут применяться в отдельных случаях. Однако они не обеспечивают правовую определённость и предсказуемость для участников цифрового оборота, включая научные учреждения, разработчиков ИИ и владельцев данных.

В целях содействия развитию технологий искусственного интеллекта, цифровой экономики и исследовательской деятельности представляется обоснованным адаптировать российское законодательство к современным условиям. Наиболее эффективным подходом может стать внедрение дифференцированной модели, аналогичной практике Европейского союза, где предусматривается свободное использование обнародованных произведений научными учреждениями при сохранении возможности правообладателей ограничивать такое использование.

Рекомендованные изменения включают:

- Дополнить ст. 1274 ГК РФ правом научных организаций и учреждений культуры без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения использовать правомерно обнародованные произведения для автоматизированной обработки с помощью ЭВМ при проведении исследований без цели извлечения прибыли (данное положение также будет распространяться на объекты смежных прав в соответствии со статьей 1306 ГК РФ);
- Дополнить главу 70 ГК РФ новой статьей «Использование правомерно обнародованных произведений при автоматизированной обработке с помощью ЭВМ» следующего содержания: «Использование правомерно обнародованных произведений при автоматизированной обработке с помощью ЭВМ, если такое использование не противоречит обычному использованию произведений и не ущемляет необоснованным образом законные интересы правообладателей, допускается без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, кроме случаев, когда правообладатель установил запрет или ограничения на такое использование (в том числе посредством технических средств защиты авторских прав)». Аналогичную статью следует предусмотреть в отношении объектов смежных прав в главе 71 ГК РФ «Права, смежные с авторскими»;
- В целях защиты интересов авторов (правообладателей) оригинальных произведений, используемых в машинном обучении, в новую статью об использовании произведений при автоматизированной обработке с помощью ЭВМ целесообразно добавить следующее положение: «Создание производных произведений в результате автоматизированной обработки оригинальных произведений, не связанное исключительно с технической переработкой оригинального произведения в машиночитаемый формат, допускается с соблюдением прав авторов оригинальных произведений»
- Для внесения определенности в вопросы правовой охраны баз данных как объектов смежных прав следует внести в статью 1334 ГК РФ уточнение о характере финансовых, материальных, организационных или иных затрат, понесенных на изготовление баз данных. Рекомендуется учитывать существенные затраты не только непосредственно на создание базы данных, но и на деятельность, способствующую созданию базы дан-

ных. Такой широкий подход к распространению правовой охраны на базы данных будет компенсирован исключениями, предусматривающими более свободное использование объектов интеллектуальной собственности в машинном обучении;

- Для внесения определенности в вопрос квалификации правомерно обнародованного произведения и базы данных, используемых в целях машинного обучения, целесообразно добавить уточнение в соответствующие статьи ГК РФ (ст. 1274 и другие), что под правомерно обнародованным произведением (базой данных) понимается произведение (база данных), доступ к которому возможен без нарушения закона (включая доступ неограниченного круга лиц в сети Интернет).

Принятие таких норм обеспечит баланс интересов исследователей и правообладателей, будет способствовать формированию правовой среды, стимулирующей как научную, так и предпринимательскую активность в сфере больших данных и машинного обучения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Geiger C., Frosio G., Bulayenko O. Text and Data Mining: Articles 3 and 4 of the Directive 2019/790/EU : *тек. отч.* / SSRN. — 2020. — URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3470653.
2. Triaille J.-P., d'Argenteuil J., Francquen A. de. Study on the Legal Framework of Text and Data Mining (TDM) : *тек. отч.* / European Commission. — 2014. — URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/074ddf78-01e9-4a1d-9895-65290705e2a5/language-en>.
3. Future for Text and Data Mining. — URL: <https://www.futuretdm.eu/>.
4. Muto G. S. A New Text and Data Mining Exception: Restrictive vs. Extensive Interpretations of Copyright Limitation. — 2016. — URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3203296 ; Master Thesis, Munich Intellectual Property Law Center (MIPLC).
5. Flynn S., Geiger C., Quintais J. P. Implementing User Rights for Research in the Field of Artificial Intelligence: A Call for Action at International Level. — 2020. — URL: <http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2020/04/21/implementing-user-rights-for-research-in-the-field-of-artificial-in-telligence-a-call-for-action-at-international-level/>.
6. Infopaq International A/S v. Danske Dagblades Forening, Case C-5/08. — 2009. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TX-T/?uri=CELEX%3A62008CJ0005> ; Judgment of the Court of Justice of the European Union.
7. Case C-203/02: The British Horseracing Board Ltd and Others v. William Hill Organization Ltd. — 2004. — URL: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=de&num=C-203/02>.
8. Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council on the Legal Protection of Databases. — 1996. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/ALL/?uri=CELEX%3A31996L0009>.
9. Zieger C., Smirra N. Fallstricke bei Big Data-Anwendungen – Rechtliche Gesichtspunkte bei der Analyse fremder Daten. — 2020. — Beck-Online Database.
10. Copyright, Designs and Patents Act 1988, §29A. — 2014. — URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/772818/copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf.

11. Code de la propriété intellectuelle, Articles L122-5, L342-3. — URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/text/569956>.
12. Urheberrechtsgesetz, §60d. — URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/>.
13. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society. — 2001. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0029> ; Article 5(1) and 5(3a).
14. Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 1996 on the legal protection of databases. — 1996. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31996L0009> ; Article 6(1) and 8(1).
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая). — 2006. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ ; в ред. Федерального закона от 18.03.2019 N 34-ФЗ.
16. Сергеев А., Терещенко Т. Нарушает ли права изготовителя базы данных - объект смежных прав - деятельность по созданию поисковых индексов? // Патенты и лицензии. — 2018. — № 8. — С. 13.
17. Hugenholtz B., Okediji R. Conceiving an International Instrument on Limitations and Exceptions to Copyright. — 2008. — URL: <http://www.ivir.nl/publicaties/hugenholtz/finalreport2008.pdf>.