

Требование о возмещении вреда к Минобороны, как к представителю ответчика по искам к Российской Федерации.



1212_10746393



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.mskarbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

07.08.2015 года.

Дело № А40-40282/15

Арбитражный суд г. Москвы в составе председательствующего Романова О.В., единолично, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
ОАО "АльфаСтрахование" (ОГРН 1027739431730)
к Министерству обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284)
о взыскании 134 081 руб. 00 коп.

Изучив имеющиеся в деле документы, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 134 081 руб. 00 коп. – в счет возмещения ущерба от ДТП в порядке суброгации.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2015 г. исковое заявление ОАО "АльфаСтрахование" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором иск не признал.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Молчание ответчика расценивается судом как отсутствие возражений на иск в соответствии со ст. 41, 65, 66, 75, 131, 133-136 АПК РФ.

Суд, с учётом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 307-310, 927, 931, 935, 965, 1064, 1068, 1071, 1082 1079 ГК РФ, руководствуясь статьями 65, 66, 71, 75, 110, 112, 121-124, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 226-229, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Минобороны России (ОГРН 1037700255284) в пользу ОАО "АльфаСтрахование" (ОГРН 1027739431730) 134 081 руб. 00 коп. - в счет возмещения ущерба от ДТП в порядке суброгации и расходы по уплате госпошлины в сумме 5 022 руб. 00 коп.

Возвратить ОАО "АльфаСтрахование" (ОГРН 1027739431730) из федерального бюджета РФ уплаченную по платежному поручению № 350 от 26.02.2015 г., госпошлину в сумме 5 022 руб. 00 коп., в связи с тем, что ответчик освобожден от уплаты госпошлины.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.В. Романов

Представление интересов вкладчиков финансовой пирамиды МММ-2011

Гражданское дело № 2-626/14-13г.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 мая 2013 года

город Курск

Промышленный районный суд города Курска в составе:
председательствующего судьи Ягеръ Е.А.,
при секретаре Бабаскиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Комягина Александра Сергеевича к Ярославкину Алексею Леонидовичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Комягин А.С. обратился в суд с иском к Ярославкину А.Л. о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что Он является участником финансовой пирамиды МММ-2011, Ярославкин А.Л. является в данной системе десятником. По квитанциям №№ 000612965341, 000609750032 от 08.05.2012 года на расчетный счет Ярославкина А.Л. истцом были перечислены денежные средства в общей сумме 105 000 рублей для дальнейшего размещения в системе МММ-2011. Согласно Правилам (п.11), размещенным ранее на сайте МММ-2011, данная сумма должна лежать на личном специальном счете в банке и на неё начисляются от 10 % в месяц. Таким образом, за период с 08.05.2012 г. по 08.03.2013 г. сумма, размещенная мной на лицевом счете участника входящего в систему МММ 2011 должна составить около 210 000 рублей. Однако получить причитающиеся денежные средства, равно как и узнать размер начисленных процентов, истец не может. Ярославкин А.Л. отказывается от предоставления сведений о причитающихся суммах и от возврата основной суммы, мотивировав свою позицию принятыми условиями участия в «объединении» согласно которым «выигрыши» могут не заплатить без всяких на то причин и объяснений. Полагая, что между истцом и ответчиком сложились фактические заемные обязательства, обязанность по возвращению уплаченной суммы должна быть возложена на ответчика. Просят взыскать с Ярославкина А.Л. денежные средства в размере 105 000 руб.

Истец не имел намерения безвозмездно передать ответчику денежные средства и не оказывал ему благотворительную помощь. Несмотря на отсутствие к этому объективных предпосылок, он полагал, что денежные средства будут возвращены ему и на стороне ответчика после получения денежных средств возникает соответствующее обязательство.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Комягина А.С. к Ярославкину А.Л. о взыскании денежных средств в размере 105 000 руб.

При таких обстоятельствах исковые требования Комягина А.С. к Ярославкину А.Л. о взыскании денежных средств в размере 105 000 руб., суд считает подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комягина Александра Сергеевича к Ярославкину Алексею Леонидовичу о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать Ярославкина Алексея Леонидовича в пользу Комягина Александра Сергеевича денежные средства в размере 105 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Промышленный районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, которое составлено 20.05.2013 г.



Председательствующий судья: /подпись/ Е.А. Ягеръ

Копия верна:

Судья: Е.А. Ягеръ

Секретарь: И.А. Бабаскина

Возмещение ущерба по договору хранения (угон с охраняемой автостоянки)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02.10.2014г.

Полный текст решения изготовлен 28.10.2014г.

Дело № А40-59493/14

Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И. (шифр судьи 69-511),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ханвердиевым Э.Р.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ОАО «АльфаСтрахование» (ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834)
к ООО «Космос Мобил Сити» (ОГРН 1037739358975, ИНН 7710358770)
о взыскании 2 834 000 руб.

при участии:

от истца: Миронов В.В. по доверенности от 02.08.2014

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «АльфаСтрахование» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Космос Мобил Сити» о взыскании 2 834 000 руб. ущерба в порядке суброгации.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочного представителя указанного лица, учитывая, что о времени и месте судебного заседания он извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам.

Исследовав письменные доказательства, выслушав доводы представителя истца, суд установил.

на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Факт приема 20.04.2011 года автомобиля Toyota, государственный регистрационный знак М 345 КЕ 68 на хранение подтверждается письменными доказательствами, а именно талоном пропуском, принадлежащем ООО "Космос Мобил Сити", копии которого были осмотрены в ходе предварительного расследования в порядке предусмотренном ст. 176 - 177 УПК РФ, в силу чего являются надлежащими доказательствами по делу.

В силу ст. ст. 307, 309, 886, 891, 900 и 902 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан обеспечить сохранность вещи и возвратить ее покладедателю по его требованию, а в случае утраты вещи возместить убытки.

Утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации №795 от 17 ноября 2001 Правила оказания услуг автостоянок, регулируют отношения в сфере оказания услуг по хранению автомобилей и других автомототранспортных средств на автостоянках. Согласно указанным Правилам автостоянка представляет собой, в частности, специальную открытую площадку, предназначенную для хранения автомототранспортных средств.

В силу пункта 32 вышеуказанных Правил в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автомототранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю.

С учетом положений статьи 965 ГК РФ к ОАО «АльфаСтрахование» перешло право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

Ответчиком не представлены суду доказательства возмещения ущерба в полной сумме в установленные сроки и на дату рассмотрения спора, в связи с чем, исковые требования обоснованы, правомерны документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 929 ГК РФ, ст.ст. 64, 65, 104, 110, 123, 124, 167-171 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Космос Мобил Сити» в пользу ОАО «АльфаСтрахование» 2 834 000, 00 руб. убытков в порядке суброгации и 37 170,00 руб. расходы по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента принятия.

Судья

О.И. Шведко

Взыскание агентского вознаграждения, при отсутствии письменных доказательств подтверждающих оказание услуг при заключении сделки.



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 декабря 2012 года
г. Воронеж

Дело № А35-13958/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 03 декабря 2012 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Маховой Е.В.,
Владимировой Г.В.,
Ушаковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарями Бутыриной Е.А.,
Труновой Т.В.,

при участии:

от ИП Виноградова С.С.: Миронов В.В., представитель по доверенности
б/н от 01.10.2012 г., паспорт РФ,
от ОАО «ГСК «ЮГОРИЯ»: 1) Петров А.В., представитель по
доверенности б/н от 01.01.2012 г., паспорт РФ, 2) Петрова Л.В.,
представитель по доверенности № 442 от 31.01.2012 г., паспорт РФ,
от ООО «Курчатовское СМУ»: представитель не явился, доказательства
надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Виноградова Станислава
Станиславовича на решение Арбитражного суда Курской области от
30.05.2012 г. по делу № А35-13958/2011 (судья Масютина Н.С.) по иску
индивидуального предпринимателя Виноградова Станислава
Станиславовича (ОГРНИП 307461306000022, ИНН 463401531451) к

10

Решение Арбитражного суда Курской области от 30.05.2012 г.
подлежит изменению, поскольку выводы, изложенные в решении, не
соответствуют обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). Исковые
требования ИП Виноградова С.С. следует удовлетворить в части в сумме
119 045 руб., в остальной части – отказать.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами,
участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт,
взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По результатам рассмотрения дела государственная пошлина по иску
в сумме 4 320,82 руб. подлежит взысканию с ОАО «ГСК «ЮГОРИЯ» в
пользу ИП Виноградова С.С. Государственная пошлина в сумме 1 444,38
руб. относится на истца.

При подаче апелляционной жалобы ИП Виноградовым С.С. была
уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб.

Пропорционально удовлетворенным требованиям государственная
пошлина по апелляционной жалобе в сумме 1 498,93 руб. подлежит
взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ч. 2 ст. 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит
выдаче судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 102-112, 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 30.05.2012 г. по
делу № А35-13958/2011 изменить. Взыскать с ОАО «Государственная
страховая компания «Югория» (ОГРН 1048600005728, ИНН 8601023568) в
пользу ИП Виноградова С.С. (ОГРНИП 307461306000022, ИНН
463401531451) 119 045 руб., а также 5 819 руб. 75 коп. государственной
пошлины по иску и апелляционной жалобе.

В остальной части иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и
может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный
арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд
первой инстанции согласно ч. 1 ст. 275 АПК РФ.

Председательствующий

Е.В. Маховая

Судьи

Г.В. Владимира

И.В. Ушакова

О взыскании суммы по оплате выполненных работ по государственному контракту



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
К. Маркса ул., д. 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Курск

09 октября 2012 года

Дело № А35-9807/2012

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2012 года.

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Волковой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтиной Е.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Строй – Инвест - Курск»

к Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Госпиталь для ветеранов войн» комитета здравоохранения Курской области

о взыскании суммы по оплате выполненных работ по государственному контракту в размере 1 906 178 руб. 00 коп., суммы неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате выполненных работ по государственному контракту в размере 106 478 руб. 40 коп.

В судебном заседании приняли участие представители:
от истца: Миронов В.В. по доверенности от 24.08.2012,

освобождения его от ответственности на основании пункта 1 статьи 401 Кодекса.

Учитывая, что до настоящего времени задолженность ответчика перед истцом по оплате работ не погашена, доказательств надлежащего исполнения обязательства ответчик в материалы дела не предоставил, неустойка по госконтракту начислена правомерно и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Поскольку при подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 33063 руб. 28 коп., она подлежит возмещению ответчиком в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 16, 17, 56, 69, 70, 101 - 103, 110, 137, 156, 167-171, 176, 180, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования полностью.

Взыскать с Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Госпиталь для ветеранов войн» комитета здравоохранения Курской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй – Инвест - Курск» основной долг в сумме 1 906 178 рублей 00 копеек, неустойку за период с 24.01.2012 по 24.08.2012 в сумме 106 478 рублей 40 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 33063 рубля 28 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а

Уменьшение в 12 раз установленной государственным контрактом и законом неустойки.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Орел

Дело №A48-1263/2013

«18» июля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2013г.;

Решение в полном объеме изготовлено 18 июля 2013г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи В.Г. Соколовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Харлашиным, рассмотрев в судебном заседании дело по иску бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Орловская областная клиническая больница», юридический адрес: г. Орел, бульвар Победы, 10, ОГРН 1025700832046,

к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест-Курск», юридический адрес: г. Курск, ул. К.Либкнехта, 22, 95, ОГРН 1054639134549, о взыскании 6946592,10 руб.

при участии:

от истца – представитель Панин В.И. (доверенность от 11.02.2013г. – в деле),
от ответчика – представитель Миронов В.В. (доверенность от 12.02.2013г. – в деле),

установил:

Бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области «Орловская областная клиническая больница» (далее – БУЗ Орловской области «ООКБ», истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест-Курск» о взыскании неустойки в сумме 6946592,10 руб.

При обращении в суд с иском истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до принятия решения по делу.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест-Курск» (юридический адрес: г. Курск, ул. К.Либкнехта, 22, 95, ОГРН 1054639134549,) в пользу бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Орловская областная клиническая больница» (юридический адрес: г. Орел, бульвар Победы, 10, ОГРН 1025700832046) 578882,68 руб. неустойки.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.
В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест-Курск» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 14577,65 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

В.Г. Соколова