

УДК 378.4.014.24:339.137.2

Юдина Алёна Сергеевна,  
студент магистратуры  
факультета инновационных  
технологий Томского  
государственного  
университета систем  
управления  
и радиоэлектроники»,  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 40.  
E-mail: alena170893@mail.ru

Павлова  
Ирина Анатольевна,  
старший преподаватель  
кафедры экономики  
Института социально-  
гуманитарных технологий  
Национального  
исследовательского  
Томского политехнического  
университета,  
Россия, 634050, г. Томск,  
пр. Ленина, 30.  
E-mail: iapav@mail.ru

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕЙТИНГИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТОВ GLOBAL UNIVERSITY RANKINGS AND UNIVERSITY COMPETITIVENESS

А.С. Юдина, И.А. Павлова  
A.S. Yudina, I.A. Pavlova

Томский государственный университет систем  
управления и радиоэлектроники, Россия  
Томский политехнический университет, Россия  
Tomsk State University of Control Systems  
and Radioelectronics, Russia  
Tomsk Polytechnic University, Russia  
E-mail: alena170893@mail.ru

Актуальность обоснована растущим интересом исследователей и практиков к рейтингам как инструментам оценки конкурентоспособности вузов. Университеты заинтересованы в улучшении своих позиций в международных и национальных рейтингах, а следовательно, ориентированы на комплекс мероприятий, связанных с реализацией программ по повышению конкурентоспособности высшего учебного заведения. **Цель работы:** изучение конкурентоспособности как критерия рейтинговой оценки университета и оценка динамики университетов города Томска в рейтингах: QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of

World Universities, Webometrics, Национальный рейтинг университетов, Рейтинг вузов России. **Объект исследования:** глобальные и национальные рейтинги университетов и понятие конкурентоспособности университетов. **Результаты:** выявлено, что рейтинги университетов являются инструментами анализа и оценки конкурентоспособности, в то время как программы повышения конкурентоспособности выступают в качестве инструмента повышения конкурентоспособности университетов. Все шесть ведущих государственных университетов Томска (ТГУ, ТПУ, ТУСУР, ТГПУ, ТГАСУ, СибГМУ) представлены на международном образовательном рынке, однако только два из них, ТГУ и ТПУ, являются участниками одного из самых влиятельных рейтингов мира QS World University Rankings благодаря реализации программы повышения конкурентоспособности университетов «5-100». Остальные четыре вуза имеют положительную динамику своих позиций, но пока только в российских национальных рейтингах.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность университета, рейтинг университетов, программа повышения конкурентоспособности, Томск.

**The relevance** of the study is justified by the growing interest of researchers and practitioners in the ratings as tools for assessing the competitiveness of universities. Universities are interested in improving their positions in international and national rankings, and, consequently, are focused on a set of activities related to the implementation of programs to improve the competitiveness of a higher education institution.

**The aim** of the work is to the study competitiveness as a criterion for rating the university and to assess the dynamics of Tomsk universities in the ratings of QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of World Universities, Webometrics, National University Rankings. **Object** of the study: global and national university ratings and the notion of university competitiveness.

**Results:** It is revealed that university rankings are tools for analysis and assessment of competitiveness, while competitiveness programs act as a tool to improve the competitiveness of universities. All six leading state

*universities of Tomsk (TSU, TPU, TUSUR, TSPU, TGASU, SibGMU) are represented on the international educational market, however, only two of them, TSU and TPU, are participants of one of the most influential world ratings of QS World University Rankings due to the implementation of the Program to improve the competitiveness of universities «5-100». The other four universities have a positive dynamic of their positions, but so far only in the Russian national ratings.*

**Key words:** *university competitiveness, university ranking, university competitiveness program, Tomsk.*

## Введение

С начала XXI века университеты стран мира стали получать открытую публичную оценку через глобальные рейтинги вузов. К настоящему моменту разработано и используется более десяти авторитетных мировых рейтингов. Многие государства считают попадание своих университетов в топ-лист глобальных рейтингов национальной целью, от которой зависит не только значимость вузов для международного образовательного пространства, но и международный престиж страны. Данную тенденцию можно отследить и на примере России, так как она в полной мере включилась в эту гонку. В Российской Федерации действует программа повышения конкурентоспособности российских вузов, так называемый «Проект 5-100» с целью вхождения российских университетов в сообщество мировых научно-образовательных центров. Это программа федерального уровня, которая регулируется Министерством образования и науки РФ. Главной ее задачей является включение российских университетов в топ-100 вузов мира в трех глобальных рейтингах (QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of World Universities) для получения статуса полноправных игроков на мировом образовательном рынке.

Причиной популяризации международных и российских рейтингов университетов является массовое распространение и в особенности интернационализация высшего профессионального образования. Рейтинги наглядно показывают студентам, академическому сообществу, самим университетам, а также работодателям, как тот или иной вуз выглядит на глобальном уровне. В настоящее время глобальные рейтинги играют важную роль в оценке конкурентоспособности университетов. Они дают общественную оценку в глобальном контексте научно-образовательной деятельности вузов, оценивают качество подготовки студентов к профессиональной деятельности, показывают, как осуществляется предпринимательская и международная деятельность в вузах. Важным условием включения университета в глобальные рейтинги является его информационная открытость.

Все критерии, которые оцениваются рейтингами, являются также неотъемлемыми факторами конкурентоспособности университета. Понятие «конкурентоспособность» и мировые рейтинги очень тесно связаны между собой. Каждый исследователь по-своему определяет понятие «конкурентоспособность университета», поэтому в научной литературе можно встретить множество трактовок этого понятия.

## Концепция конкурентоспособности

Концепция конкурентоспособности начала формироваться еще в XVIII веке, когда Адам Смит представил свой труд «Исследование о природе и причинах богатства народов» в 1776 году [1]. Данная работа стоила ему девяти лет отшельнической жизни, но принесла славу «отца экономической науки». А. Смит обобщил знания, накопленные за столетнюю историю развития экономики, рассмотрел теорию стоимости и распределения доходов, описал историю экономики Западной Европы, взгляды на эконо-

мическую политику, финансы государства. А самое главное – А. Смит выявил факторы, которые определяют лидерство государств на международных рынках. Такими факторами являются земля, капитал, природные ресурсы и труд.

На фоне современной международной открытости экономик и последовавшей за этим глобализацией экономических отношений, не осталось практически ни одного государства, которое не объявило бы повышение уровня конкурентоспособности одной из самых основных задач своей экономической политики. Однако, несмотря на то, что концепция конкурентоспособности сейчас очень популярна, до сих пор в научной литературе не существует единого универсального определения термина «конкурентоспособность». В частности, критерии конкурентоспособности предприятия и методики расчета уровня конкурентоспособности фирмы, которые учитываются при разработке стратегических решений, представлены в работах А.А. Томпсона-мл., А. Стрикленда, Ж.-Ж. Ламбена, Р.А. Фатхутдинова. В табл. 1 приведены несколько определений конкурентоспособности, в том числе и практико-ориентированных, сформулированных различными органами управления и организациями. В целом авторы выделяют конкурентоспособность на разных уровнях: макро- (национальный), мезо- (региональный), микро- (предприятие или организация (уровень управления, инновационный потенциал и т. д.), а также товар или услуга).

*Таблица 1. Теоретические определения понятия «конкурентоспособность»*

<i>Автор</i>	<i>Определение</i>
М. Портер (1993)	«Конкурентоспособность [региона] – это продуктивность использования региональных ресурсов, и в первую очередь рабочей силы и капитала, по сравнению с другими регионами, которая интегрируется в величине и динамике валового регионального продукта на душу населения, а также выражается другими показателями» [2]
А.Н. Романов (2001)	«Конкурентоспособность – комплекс потребительских и стоимостных характеристик товара, определяющих его успех на рынке» [3]
А.Н. Асаул, Б.М. Капаров (2007)	«Конкурентоспособность – это более высокое по сравнению с товарами-конкурентами соотношение совокупности качественных характеристик товара и затрат на приобретение и потребление при их соответствии требованиям рынка или его определенного сегмента» [4]
Совет по конкурентоспособности ЕС (1993)	«Конкурентоспособность – способность производить товары и услуги, соответствующие спросу на международных рынках, в то же время обеспечивая для граждан высокий уровень жизни и возможность его сохранения в долгосрочной перспективе» [5, с. 57]
Организация экономического сотрудничества и развития (1998)	«Конкурентоспособность – поддержка способности компаний, предприятий, регионов, стран и наднациональных регионов, сохранять, будучи открытыми для международной конкуренции, относительно высокий уровень показателей дохода и занятости населения» [6, с. 85]

Таблица составлена авторами на основании источников [2–6].

За всю историю изучения понятия «конкурентоспособность» было опубликовано множество научных трудов, исследуя которые можно заметить, что конкурентоспособность может быть нескольких видов. Наиболее часто встречающиеся – это конкурентоспособность национального государства, региона и территории, отрасли, организации и предприятия, товаров и услуг [2].

Одним из самых известных современных исследователей экономической конкуренции, конкуренции на международных рынках, конкуренции между странами является Майкл Юджин Портер, профессор Гарвардской школы бизнеса. Явление конкурентоспособности он изучает с 1980 года, когда была опубликована его первая работа

по данной теме – «Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors» [7]. Главным трудом Портера в данной области является концепция «международной конкурентоспособности наций» [8]. Она была составлена на основе изучения практики ста ведущих компаний из десяти индустриальных стран, на которые приходится почти половина всего мирового экспорта. Портер выделил четыре основных фактора, которые обеспечивают ускорение производительности:

- состояние факторов производства;
- состояние спроса;
- состояние смежных и вспомогательных отраслей;
- стратегия, структура и соперничество хозяйствующих субъектов.

Под состоянием факторов производства подразумевается степень обеспеченности страны факторами производства: землей, трудом, капиталом, предпринимательским талантом. Также Портер обращает внимание, что существуют составляющие, состояние и наличие которых напрямую влияет на уровень жизни населения страны. Ими являются технологические ноу-хау, управленческие способности, автомобильный и железнодорожный транспорт, системы телекоммуникаций, здравоохранение и многие другие системы. М. Портер утверждает, что состояние спроса значительно влияет на качество продукции (услуг) и уровень инноваций. Чем больше существует в стране изощренных и требовательных потребителей, тем более будут конкурентоспособны местные предприятия.

Вспомогательные отрасли М. Портер определяет как отрасли-поставщики, которые создают преимущества на основе быстрого и эффективного экономического вклада для следующих отраслей в производственной цепочке. А смежные отрасли он определяет как некую совокупность производств, имеющую возможность осуществлять совместную координационную деятельность в рамках единой цепочки создания добавочной стоимости. М. Портер говорил, что географическая близость предприятий отрасли (их он называл «кластером») – важный фактор, который обеспечивает национальную конкурентоспособность.

Внутриотраслевая и внутристрановая конкуренция способствует образованию самых лучших, самых конкурентоспособных компаний, по мнению М. Портера. Стратегия и организационная структура определяется стилем руководства и национальной культурой. Следует отметить, что компании (предприятия) страны более успешно функционируют в тех отраслях, где проявляются все четыре вышеперечисленных фактора национальной конкурентоспособности. Определение конкурентоспособности региона (см. табл. 1) также дал М. Портер в своей теории международной конкуренции. В ней он затронул значимость региональных условий для создания конкурентоспособности предприятий.

Конкурентоспособность региона определяется следующими факторами:

- роль и место региона в экономике страны, способность обеспечить достаточно высокий уровень жизни населения региона;
- положение региона и его отдельных предприятий, которые производят товары, на внутреннем и внешнем рынке;
- способность производить товары (услуги), которые соответствовали бы требованиям внутренних и внешних рынков;
- способность увеличивать региональные ресурсы для повышения своей конкурентоспособности.

Согласно Д. Сепик, процесс регионального экономического развития имеет три составляющие, которые представляют собой тройственную функцию общества [9].

– Первая составляющая – это потенциал для инноваций. В данном случае понятие «инновация» рассматривается в широком смысле, не только как технологические и технические инновации, но и как производственные и маркетинговые.

– Вторая составляющая – это «территориальная» солидарность. Она необходима для того, чтобы реагировать на вызовы внешнего мира, т. е. она открыта для взаимодействия с другими регионами.

– Третья составляющая – потенциал для регулирования и придания стабильности формам солидарности для воспроизводства условий, которые были бы благоприятны для создания и развития инноваций.

Можно сказать, что регионы не являются пассивными игроками, которые подчиняются национальному центру. Они – активные игроки, которые самостоятельно строят свое экономическое и социальное будущее.

Конкурентоспособность отрасли – это способность какой-либо отрасли производить товары и услуги, которые будут отвечать требованиям как мировых, так и национальных рынков, а также это способность создавать условия для развития потенциала конкурентоспособности компаний отрасли.

Факторами конкурентоспособности отрасли можно считать:

- наличие перспективных и высококонкурентоспособных предприятий;
- наличие развитой отраслевой инфраструктуры;
- системы научно-технического, производственного, материально-технического и коммерческого сотрудничества внутри отрасли, а также с другими государственными отраслями и за пределами страны;
- высокую производительность труда;
- капиталоемкость и наукоемкость, технический уровень продукции, совокупность знаний и научных разделов, необходимых для самостоятельного освоения продукции и ее воспроизводства и т. д.

Понятие «конкурентоспособность товара или услуги» и «конкурентоспособность организации или предприятия» очень тесно взаимосвязаны друг с другом.

Под конкурентоспособностью предприятия/организации подразумевается его способность производить конкурентоспособный товар. А «конкурентоспособность товара или услуги» – это способность производителя наиболее полно удовлетворять запросы покупателей по сравнению с конкурентами.

Но несмотря на то, что понятия «конкурентоспособность предприятия/организации» и «конкурентоспособность товара» взаимообуславливают друг друга, они в достаточной мере отличаются по своей сущности:

- относятся к разным временным промежуткам. Конкурентоспособность продукции определяется в короткий промежуток времени, а конкурентоспособность предприятия – в длительный период времени;
- конкурентоспособность предприятия определяется конкурентоспособностью всего ассортимента продукции;
- конкурентоспособность товара – необходимое, но недостаточное условие конкурентоспособности предприятия;
- Интересный факт, что предприятие может тоже выступать в роли товара:
- товар, который имеет рыночную стоимость на фондовых рынках;
- товар, который имеет инвестиционную стоимость на рынке капиталов.

В целом следует отметить, что конкурентоспособность описывается на разных уровнях анализа (макро-, мезо- и микро-) и непосредственно затрагивает ряд характеристик: 1) генерацию товаров (услуг) как для внешних, так и для внутренних рынков;



2) инновационное развитие; 3) создание благоприятной среды для производства и воспроизводства; 4) ориентацию на долгосрочное стратегическое развитие.

### Понятие конкурентоспособности университета

Понятие «конкурентоспособность университета» в настоящее время является очень актуальным, ему уделяется большое внимание не только со стороны университетов, но и со стороны органов власти. В Постановлении Правительства РФ от 23.12.2005 № 803 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы» отмечено, что главным преимуществом высокоразвитой страны является ее человеческий потенциал, который определяется полученным образованием [10]. Существует достаточное количество определений данного понятия, рассмотрим некоторые из них в табл. 2.

Таблица 2. Определения понятия «конкурентоспособность вуза»

Автор	Определение
Н.И. Пащенко (1999)	«Конкурентоспособность вуза – это его настоящие и потенциальные способности (возможности) по оказанию соответствующего уровня образовательных услуг, удовлетворяющих потребности общества при подготовке высококвалифицированных специалистов, а также потребности по разработке, созданию и реализации научно-методической и научно-технической продукции как в настоящее время, так и в будущем» [11, с. 89]
В.А. Лазарев, С.А. Мохначев (2003)	«Конкурентоспособность высшего учебного заведения следует рассматривать как комплексную характеристику вуза за определенный период времени в условиях конкретного рынка, отражающую превосходство перед конкурентами по ряду определяющих показателей – финансово-экономических, маркетинговых, материально-технических, кадровых и социально-политических, а также способность вуза к бескризисному функционированию и своевременной адаптации к изменяющимся условиям внешней среды» [12, с. 71]
И.Б. Романова (2005)	«Конкурентоспособность вуза – это свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов» [13, с. 61]
Р.А. Фатхутдинов (2006)	«Конкурентоспособность вуза – «это его способность: 1) готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на конкретном внешнем или внутреннем рынке труда; 2) разрабатывать конкурентоспособные новшества в этой области; 3) вести эффективную воспроизводственную политику во всех сферах своей деятельности» [14, с. 37]
А.Н. Асаул, Б.М. Капаров (2007)	«Конкурентоспособность вуза – это его комплексная характеристика (за определенный период времени в условиях конкретных рынков труда и реализации определенных образовательных услуг), отражающая превосходство перед вузами-конкурентами по качеству предоставляемых образовательных услуг, способности успешно реализовать существующие и внедрять новые инновационные образовательные программы, использовать современные информационно-коммуникационные технологии и своевременно реагировать на изменяющиеся условия внешней среды» [4]

Таблица составлена авторами на основании источников [4, 11–14].

Рассматривая определения «конкурентоспособности университета», можно прийти к выводу, что в данном понятии следует выделять пять составляющих: финансово-экономическую, маркетинговую, материально-техническую, кадровую и социально-политическую [12]. Конкурентоспособность вуза определяется уровнем предоставляемых образовательных услуг, профессорско-преподавательским составом, материально-технической базой, инфраструктурой, также наличием студенческого жилья, це-

ной обучения, известностью (престижностью) вуза, наличием определенных специальностей и т. д.

Для формирования конкурентоспособности вуза следует развивать и управлять его конкурентными преимуществами (КП), которые строятся на основе компетенций (табл. 3). С наращиванием конкурентоспособности вуза наращивается и его конкурентный потенциал [15]. Выделяют два вида конкурентных преимуществ университетов: основанные на материальных ресурсах и основанные на нематериальных ресурсах. К конкурентным преимуществам, основанным на материальных ресурсах, относятся следующие виды: основанные на трудовых, технологических, финансовых и информационных ресурсах. А к конкурентным преимуществам, основанным на нематериальных ресурсах можно отнести преимущества, обеспеченные нематериальными активами, отношениями, интеллектуальными и организационными ресурсами (табл. 3).

Таблица 3. Виды конкурентных преимуществ [15]

<i>Конкурентные преимущества, основанные на материальных ресурсах</i>	<i>Конкурентные преимущества, основанные на нематериальных ресурсах</i>
КП, основанные на трудовых ресурсах: – стоимость рабочей силы (профессорско-преподавательского состава); – производительность труда	КП, обеспеченные нематериальными активами: – маркетинговые активы (стоимость бренда); – технологические активы (патенты, лицензии); – художественные активы (фильмы, ролики); – клиентские активы
КП, основанные на технологических ресурсах: – эффективность используемых образовательных технологий (их качество, уровень, ресурсоотдача)	КП, обеспеченные интеллектуальными ресурсами: – уровень развития компетенций профессорско-преподавательского состава (ППС) и сотрудников; – личностные качества ППС и сотрудников; – творческий потенциал ППС и сотрудников; – инновационный потенциал ППС и сотрудников
КП, основанные на финансовых ресурсах: – наличие устойчивых источников финансирования; – объем внебюджетных средств; – эффективность использования финансовых ресурсов	КП, обеспеченные отношениями: – отношения с покупателями (с разными группами); – отношения со стейкхолдерами; – отношения с госорганами контроля (Минобрнауки); – отношения с партнерами и конкурентами
КП, основанные на информационных ресурсах: – качество информации; – стоимость информации	КП, обеспеченные организационными ресурсами: – качество управления; – эффективность управленческих технологий – процессов принятия решений (ППР); – развитость корпоративной культуры; – уровень организации и т. п.

Источник: Т.К. Екшикеев «Конкурентоспособность и конкурентные преимущества» [15].

Компетенции университета и конкурентные преимущества определяются его моделью развития. Т.К. Екшикеев выделяет две модели: отраслевая и фундаментальная [15]. Отраслевой вуз дает прикладные знания, он ориентирован на быстрое удовлетворение запросов рынка. Фундаментальный вуз осуществляет подготовку по фундаментальным отраслям знаний, таким как физика, химия, биология, вычислительная техника и т. д. Таковыми являются государственные классические университеты и технические вузы. Помимо данной классификации в России существуют другие модели университетов. Их определяет Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [16]. Согласно данному закону, существует четыре вида высших учебных заведений:

– федеральный университет – реализует инновационные образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования, интегрированные в мировое образовательное пространство; выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования по широкому спектру наук; осуществляет подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров; является ведущим научным и методическим центром;

– университет – реализует образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования по широкому спектру направлений; осуществляет подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников высшей квалификации, научных и научно-педагогических работников; выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования по широкому спектру наук; является ведущим научным и методическим центром в областях своей деятельности;

– академия – реализует образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования; выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования в одной из областей науки или культуры; является ведущим научным и методическим центром в областях своей деятельности;

– институт – реализует образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования; осуществляет подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников для определенной области профессиональной деятельности; выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования.

Многообразие моделей университетов определяется их спецификой – программами подготовки, материальными и финансовыми возможностями и даже географическим положением. Следовательно, университеты в своем стратегическом развитии должны наращивать конкурентный потенциал именно на основе своих уникальных конкурентных преимуществ.

### **Современные рейтинги университетов как инструмент оценки конкурентоспособности**

Понятие «конкурентоспособность университета» тесно связано с общим понятием конкурентоспособности и используется при оценке университета в мировых и российских рейтингах, таких как QS World University Rankings, Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of World Universities, Ranking Web of Universities, Национальный рейтинг университетов, Рейтинг вузов России. Очень часто сами рассматриваются как инструменты мониторинга и оценки конкурентоспособности вузов, а государственные программы призваны стимулировать университеты занимать более высокие позиции в международных рейтингах.

В общем понимании рейтинг вузов – это расположение в определенном ранжированном порядке групп университетов. Для этого используются различные критерии, которые всесторонне оценивают вузы и располагают их в списке от условного «лучшего» к условному «худшему» университету. Для составления рейтинга необходимо понимание для кого он предназначается, например ориентирован ли он на абитуриентов или же рейтинг является ориентиром для самих университетов. Рейтинги характеризуются разными целевыми аудиториями (основными потребителями информации), способом предоставления результатов и методологией оценивания.

Существуют различные способы типологизации национальных и международных глобальных рейтингов. Так, например, Е.В. Балацкий и Н.А. Екимова в работе «Сравнительная надежность глобальных рейтингов университетов» [17] выделяют четыре группы рейтингов:



– традиционные – составляются на основе объективных показателей деятельности университетов: индексы активности научных публикаций и цитирований, показатели ресурсного обеспечения, успешность карьеры выпускников и др. К таким рейтингам можно отнести Academic Ranking of World Universities (ARWU), Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities и Leiden Ranking;

– репутационные (персонифицированные) – составляются на основе результатов специальных опросов экспертов. На сегодняшний момент существует только один подобный рейтинг – это World Reputation Rankings от Times Higher Education;

– виртуальные – показывают популярность университетских интернет-сайтов. Оцениваются показатели – частота посещений, число ссылок и т. д. К этому виду рейтингов относится испанский Webometrics;

– смешанные (гибридные) – представляют собой смешение трех вышеописанных вариантов. К их числу можно отнести Times Higher Education World University Rankings (THE) и QS.

Также типологию возможно построить на основе методологических и методических подходов разработки самих рейтингов как инструментов мониторинга и оценки. Например, такая типология представлена Национальным фондом подготовки кадров [18].

*Таблица 4. Типы методологий зарубежных национальных и международных рейтингов*

<i>Тип методологии</i>	<i>Характерные отличия</i>	<i>Рейтинги, использующие эту методологию</i>
Одномерное ранжирование (таблицы лиг, рейтинги)	– присваивает оценки; – сравнивает и выстраивает университеты в иерархическом порядке от большего показателя к меньшему, в соответствии со значением агрегированного индикатора	QS, ARWU, THE, Leiden, US News, Guardian Sp, Guardian, Forbes, Bloomberg Business Week, Financial Times, The Economist
Многомерное ранжирование	– оценивает; – сравнивает; – не использует агрегированных показателей; – предусматривает построение иерархии	U-multirank, CHE Excellence, CHE Employment, CHE Research, CHE University
Классификация	– группирует объекты на основании схожести характеристик; – описывает; – учитывает различные параметры деятельности	U-Map, Carnegie

Таблица составлена авторами на основе данных официального портала Национального фонда подготовки кадров [18].

Европейский Центр по высшему образованию и Институт политики в высшем образовании выделяют следующие классификации глобальных рейтингов [19], представленные ниже.

Классификация рейтингов по их типу [19]:

– рейтинги с начислением единого итогового балла – наиболее распространенный подход к ранжированию вузов. Сначала составляется набор показателей, каждому из них присваивается определенный вес. Далее по каждому вузу начисляется итоговая оценка в соответствии с показателями и их весами. Такими рейтингами являются THE, QS, ARWU и т. д.;

– рейтинги университетов по конкретным дисциплинам (программам обучения или предметам) – оценивается не вуз в целом, а его отдельные программы или препода-

вание отдельных предметов. К таким можно отнести рейтинги «Financial Times» и «Business Week» (UK), а также рейтинг QS и THE;

- рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании – подразумевается, что в нем присутствуют свои уникальные методы оценивания, которые нельзя объединить в один тип.

- Рейтинги также можно классифицировать по их структуре [19]:

- порядковый – университетам в рейтинге присваиваются номера по порядку, далее составляется упорядоченный список соответственно этим номерам;

- кластерный – вузы объединяются в группы, например в лучшую, среднюю и худшую. Также могут быть представлены другие формулировки;

- комбинированный – объединяет в себе порядковый и кластерный рейтинги.

В данном случае каждому вузу присваиваются количественные оценки, но публикуются только определенное число лучших университетов.

И последняя классификация рейтингов по источникам данных. Существует два источника [19]:

- по имеющимся данным (например, на основе официальных статистических данных или из документов и отчетов университетов);

- по собранным данным (анкетирование студентов, профессоров и преподавателей, выпускников и работодателей).

Классификации помогают объективно позиционировать достоинства рейтингов, также они могут показать связь между спецификой рейтингов и их надежностью. Следовательно, можно проанализировать то, как присваиваются оценки университетам и как эти оценки ранжируются.

Самая первая классификация университетов появилась в 1870 году в США. Комиссия Бюро образования впервые опубликовала отчет по статистическим данным, тем самым классифицируя университеты. Современная история глобальных рейтингов университетов берет начало в 1983 году, когда журнал «U.S. News & World Report» (США) опубликовал свой первый рейтинг колледжей.

Для целей данного исследования было выбрано шесть рейтингов: четыре международных (табл. 5) и два российских (табл. 6).

Рейтинг QS World University Rankings [20] (далее QS) является глобальным исследованием лучших учебных заведений, оценивающим достижения в области науки и образования. Составляется британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds (QS), считается одним из самых популярных и влиятельных рейтингов. Данная организация до 2010 года совместно с британским изданием Times Higher Education составляла рейтинг The World University Rankings, а с 2010 года запустила свой собственный рейтинг лучших университетов мира. Из всех глобальных рейтингов на начало 2016 года только в QS были представлены томские вузы – Томский государственный и Томский политехнический университеты. Данный рейтинг входит в тройку самых влиятельных мировых рейтингов.

Times Higher Education World University Rankings [21] (далее THE), так же как и предыдущий рейтинг, является глобальным исследованием и ориентирован на построение рейтинга лучших университетов мира. Рейтинг составляется ежегодно британским изданием Times Higher Education при поддержке информационной группы Thomson Reuters и также является одним из самых популярных и значимых глобальных рейтингов. С 2004 по 2009 год издание Times Higher Education совместно с Quacquarelli Symonds составляло The World University Rankings, однако с 2010 осуществляет само-

стоятельную деятельность. Рейтинги THE учитываются в государственных стратегических документах и стратегических планах высших учебных заведений по всему миру.

*Таблица 5. Международные рейтинги оценки конкурентоспособности университетов*

<i>Наименование</i>	<i>QS World University Rankings</i>	<i>Times Higher Education World University Rankings</i>	<i>Academic Ranking of World Universities</i>	<i>Ranking Web of Universities (Webometrics)</i>
<i>Тип исследования</i>	Экспертно-аналитическое исследование, ранжирование	Статистический анализ и глобальный экспертный опрос, ранжирование	Статистическое исследование; ранжирование	Анализ представленности вуза в интернет-пространстве
<i>Направление (отрасль) исследования</i>	Наука и образование	Научная и преподавательская деятельность в университете, научная продуктивность и цитируемость	Научно-исследовательская работа университета	Научно-исследовательская деятельность
<i>Виды рейтингования</i>	Глобальный рейтинг; Рейтинг по предметам; Рейтинг по факультетам; Рейтинг лучших университетов Азии; Рейтинг лучших университетов стран Латинской Америки; Рейтинг лучших университетов стран БРИКС; Рейтинг лучших студенческих городов; Топ-50 университетов возрастом менее 50 лет	Глобальный рейтинг университетов мира; Рейтинг по предметам; Мировой репутационный рейтинг; Топ-100 вузов «младше 50 лет»; Рейтинг лучших университетов Азии; Рейтинг лучших университетов стран БРИКС и стран с развивающейся экономикой	Глобальный рейтинг; Рейтинг по предметной области; Рейтинг по дисциплинам	Глобальный рейтинг; Рейтинг стран Северной и Южной Америки; Рейтинг стран Европы; Рейтинг стран Азии и Тихого океана; Рейтинг стран Африки; Рейтинг Арабских стран
<i>Дата начала исследования</i>	2004 год (совместно THE); 2010 год (самостоятельно)	2004 год (совместно с QS), 2010 год (самостоятельно)	2003 год	2004 год
<i>Периодичность исследования</i>	Ежегодно	Ежегодно	Ежегодно	Дважды в год
<i>Организация</i>	Консалтинговая компания Quacquarelli Symonds	Times Higher Education; Thomson Reuters	Center for World-Class Universities of Shanghai Jiao Tong University	Cybermetrics Lab

Таблица составлена авторами на основании источников [20, 21, 22, 23].

У рейтинга Academic Ranking of World Universities [22] (далее ARWU) существует второе название – «Шанхайский». ARWU впервые был опубликован в 2003 году Центром исследования университетов мирового класса Академии высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун (Китай). Является третьим значимым глобальным рейтингом наравне с QS и THE. Специалисты утверждают, что ARWU и его содержание помогают выявлять слабые и сильные стороны образования в стране, а также спо-

способствуют формулированию и реализации новых научно-образовательных инициатив. Входит в тройку самых влиятельных мировых рейтингов; его методика является наиболее научно обоснованной, стабильной и прозрачной.

Рейтинг Ranking Web of Universities [23] (далее Webometrics) лучших университетов мира от исследовательской группы Cybermetrics Lab, которая является частью Национального исследовательского совета Испании, публикуется с 2004 года дважды в год (в январе и июне). Рейтинг представляет результат ранжирования университетов по степени содержательности и обновления контента, а также востребованности и популярности веб-сайтов. Является самым авторитетным рейтингом присутствия университетов в виртуальном пространстве.

Для исследования были выбраны два российских рейтинга: Национальный рейтинг университетов от информационного агентства «Интерфакс» и Рейтинг вузов России от рейтингового агентства Эксперт РА. Национальный рейтинг университетов [24] является специальным проектом информационного агентства «Интерфакс», который был инициирован Министерством образования и науки РФ в 2009 году. Цель проекта – разработка и апробация новых механизмов независимой системы оценки российских вузов. Является одним из самых популярных открытых рейтингов России; имеет расширенный список критериев оценки, чем любой российский рейтинг; представлены томские вузы. Рейтинг вузов России [25] составляется рейтинговым агентством Эксперт РА с 2012 года. Дает интегральную оценку качеству подготовки выпускников вуза. Является популярным и одновременно открытым российским рейтингом; в нем также представлены томские вузы.

Таблица 6. Российские рейтинги оценки конкурентоспособности университетов

Наименование	Национальный рейтинг университетов	Рейтинг вузов России
Тип исследования	Экспертный опрос, опрос работодателей.	Опросы респондентов, ранжирование
Направление (отрасль) исследования	Наука, образование, социальная среда.	Образование, наука и спрос на трудовом рынке
Виды рейтинга	Рейтинг лучших университетов РФ	Рейтинг вузов России, рейтинг вузов стран СНГ
Дата начала исследования	2009 год	2012 год
Периодичность исследования	Ежегодно	Ежегодно
Организация исследования	Информационное агентство «Интерфакс»	Рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица составлена авторами на основании источников [24, 25].

У каждого рейтинга существует набор показателей и индикаторов, по которому оцениваются вузы. Эти метрики значительно отличаются в рейтингах. Выбор показателей имеет большое значение при составлении рейтинга. Выбор показателей в основном зависит от специфики рейтинга, на что направлено его исследование: на науку, на образование, на окружающую университет среду и т. д. Поэтому в одном рейтинге определенный показатель может присутствовать, в другом же он совершенно не обязателен или даже не нужен.

Далее показатели объединяются в группы, и каждому из них присваиваются различные веса в соответствии с его значимостью. Для получения итогового балла все по-

казатели суммируются с учетом весового коэффициента. Оценки нормируются по максимальному значению и приводятся к стобалльной шкале. И затем университеты ранжируются по полученному результату от большего значения к наименьшему. Особенность составления всех рейтингов – это сбор данных о вузе только из внешних источников, что не позволяет вузу влиять на занимаемое место в рейтинге. При анализе показателей, используемых в представленных рейтингах, становится очевидным абсолютная несхожесть структуры рейтингов. Даже очень простая оценка методологий рейтингов на основе познавательной модели «Матрица институциональных функций и ролей университетов в социуме и экономике», которая представлена в статье И.А. Павловой и Е.А. Монастырного «Комплексное моделирование социально-экономических систем: применение модели институциональных функций научно-образовательного комплекса для анализа предпринимательского университета» [26], демонстрирует, как структурно по-разному представлены образовательная, научно-исследовательская и предпринимательская функции университетов в рейтингах. Соотнесение индикаторов оценки исследуемых рейтингов с тремя базовыми функциями вузов и их реализацией в экономике и социуме подтверждает существенные отличия в структуре рейтингов и неравнозначную оценку функций университета в разных рейтингах. Отдельно особое значение уделяется международной деятельности, вес показателей которой тоже существенно отличается от рейтинга к рейтингу. Следовательно, при использовании рейтингов как инструмента оценки конкурентоспособности университетов нужно учитывать специфику разных рейтингов, а также их целевую аудиторию. В случае их применения в качестве важных инструментов выстраивания политики университета необходимо ориентироваться на несколько рейтингов одновременно, так как каждый инструмент оценивает разные процессы университетов. В то же время не следует преувеличивать возможности оценки конкурентоспособности университета через рейтинги, так как ограничения для оценки и мониторинга заложены в методологических и методических основах каждого рейтинга.

### **Проект повышения конкурентоспособности**

Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и политики» [27] был запущен масштабный проект повышения конкурентоспособности лидирующих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров, так называемый «Проект 5-100» [28]. В данном указе был поставлен ряд задач:

- вхождение пяти и более российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов к 2020 году, согласно мировым рейтингам университетов QS, Times Higher Education, ARWU;
- наличие не менее 15 % иностранных студентов от общего числа обучающихся в каждом вузе;
- наличие не менее 10 % иностранных специалистов от общего научно-педагогического состава каждого вуза.

«Проект 5-100» был создан именно для того, чтобы российские университеты наращивали свой исследовательский и образовательный потенциал. Работа по проекту рассчитана на 7 лет, началась в мае 2013 года и реализуется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 года № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» [29].



На основании Распоряжения Правительства РФ от 6 апреля 2013 года № 529-р «Об утверждении состава по повышению конкурентоспособности ведущих университетов РФ среди ведущих научно-образовательных центров» [30] был основан Совет, который является главным управляющим органом проекта. Совет – постоянно действующий международный совещательный орган, который рассматривает вопросы развития российских вузов. В состав Совета вошли российские и иностранные академики и профессора, представители государственных органов, которые отвечают за реформы в образовании, и популярные мировые эксперты и исследователи.

Координатором проекта является Министерство образования и науки РФ. Организационное и методическое сопровождение, а также экспертную поддержку осуществляет Проектный офис Центра образовательных разработок СКОЛКОВО и ФГАНУ «СОЦИОЦЕНТР». За сетевое взаимодействие университетов-участников проекта отвечает Ассоциация «Глобальные университеты».

Основными задачами «Проекта 5-100» являются [28]:

- разработка и реализация мероприятий, направленных на создание долгосрочных конкурентных преимуществ университетов;
- интернационализация всех областей деятельности, развитие инфраструктуры для привлечения лучших ученых, преподавателей, управленцев и студентов;
- производство интеллектуальных продуктов мирового уровня;
- формирование выдающейся академической репутации за счет ведения прорывных исследований и привлечения ведущих мировых ученых;
- приведение образовательных программ в соответствии с лучшими международными образцами;
- развитие взаимодействия между университетами, промышленностью и бизнесом;
- рост экспорта образовательных услуг.

Всего в конкурсе по вхождению в данную программу первоначально приняли участие пятьдесят четыре российских вуза. Первый этап прошли 36 из них. Далее для того чтобы попасть в проект, каждый университет представил Совету свои «дорожные карты» – документы с поэтапным планом мероприятий по реализации программ повышения конкурентоспособности. Победителями первого года стали пятнадцать вузов, среди которых – три федеральных университета, одиннадцать национальных исследовательских и один без специального статуса.

Список победителей-участников «Проекта 5-100» [28]:

1. Дальневосточный федеральный университет (ДФУ);
2. Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ);
3. Московский физико-технический институт (МФТИ);
4. Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (МИСиС);
5. Национальный исследовательский Томский государственный университет (ТГУ);
6. Национальный исследовательский Томский политехнический университет (ТПУ);
7. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ВШЭ);
8. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (МИФИ);
9. Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ);
10. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ);
11. Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П.Королева (СГАУ);
12. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ);

13. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» (ЛЭТИ);
14. Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий механики и оптики (ИТМО);
15. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ).

Согласно разработанным «дорожным картам» в университетах-участниках проекта создается новая система управления, которая будет способствовать интеграции вуза в мировое образовательное пространство.

В настоящее время «Проект 5-100» продолжает свое функционирование. В период с 20 по 21 марта 2015 года Совет провел заседание, которое состоялось в городе Томске. На заседании были рассмотрены отчеты о выполнении мероприятий вузами по реализации программ повышения конкурентоспособности на 2015–2016 года. Другими словами, были представлены «дорожные карты второго этапа». По результатам все пятнадцать вузов-участников сохранили свое место в проекте.

Рассмотрим динамику пятнадцати университетов-участников «Проекта 5-100» в мировых рейтингах. Для сравнения занимаемых позиций был выбран период времени с 2012 года, когда вузы еще не участвовали в проекте, по 2015–2016 годы. Рассмотрим, как менялись позиции вузов из года в год в ходе реализации программы повышения конкурентоспособности.

*Таблица 7. Динамика вузов в рейтинге QS World University Rankings за 2012–2016 гг.*

	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
<b>ДФУ</b>	601+	701+	701+	651–700
<b>КФУ</b>	601+	601–650	551–600	551–600
<b>МФТИ</b>	–	441–450	411–420	431–440
<b>МИСиС</b>	–	–	701+	701+
<b>ТГУ</b>	551–600	551–600	491–500	481–490
<b>ТПУ</b>	601+	551–600	501–550	481–490
<b>ВШЭ</b>	501–550	501–550	501–550	501–550
<b>МИФИ</b>	–	–	481–490	501–550
<b>ННГУ</b>	601+	701+	701+	701+
<b>НГУ</b>	371	352	328	317
<b>СГАУ</b>	–	–	–	–
<b>СПбПУ</b>	–	451–460	481–490	471–480
<b>ЛЭТИ</b>	–	–	–	–
<b>ИТМО</b>	–	–	–	–
<b>УрФУ</b>	451–500	501–550	551–600	601–650

Таблица составлена авторами на основании официальных данных QS World University Rankings [20] за 2012–2016 гг.

В табл. 7 видно, что динамика не всех вузов положительна. Некоторые вузы теряют свои позиции, некоторые улучшают, а некоторые и вовсе до сих пор не вошли в данный рейтинг.

*Таблица 8. Анализ позиций в рейтинге QS World University Rankings за 2012–2015 гг.*

Улучшение позиций	Ухудшение позиций	Постоянные позиции	Не представлены в рейтинге
ДФУ	МФТИ	МИСиС	СГАУ
КФУ	МИФИ	ВШЭ	ЛЭТИ
ТГУ	ННГУ	ННГУ	ИТМО
ТПУ	СПбПУ		
НГУ	УрФУ		

Университетов, которые имеют положительный результат после четырех лет реализации данного проекта, оказалось восемь из пятнадцати участвующих, что составляет 54 %. В целом можно сделать вывод, что «Проект 5-100» дает положительные результаты. Но до первой сотни рейтинга университетам-участникам предстоит еще реализовать множество мероприятий по повышению своей конкурентоспособности. На сегодняшний момент самую лучшую позицию в рейтинге занимает Новосибирский национальный исследовательский государственный университет – это 317-я позиция.

Также была поставлена задача вхождения данных пятнадцати вузов в мировые рейтинги Times Higher Education и Academic Ranking of World Universities. За период с 2013 по 2015 год в рейтинг THE входили только два вуза из пятнадцати и не на постоянной основе. Но в начале 2016 года к ним добавились еще восемь вузов, так как THE увеличил количество оцениваемых вузов в 2 раза (с 400 до 800) (табл. 9).

*Таблица 9. Позиции вузов-участников проекта «5-100» в рейтинге THE World University Rankings за 2013–2016 гг.*

	2013	2014	2015	2016
<b>МИФИ</b>	226–250	–	–	
<b>НГУ</b>	–	–	301–350	401–500
<b>СПбПУ</b>	–	–	–	201–250
<b>ТПУ</b>	–	–	–	251–300
<b>КФУ</b>	–	–	–	301–350
<b>МИФИ</b>	–	–	–	301–350
<b>МФТИ</b>	–	–	–	601–800
<b>МИСиС</b>	–	–	–	601–800
<b>ТГУ</b>	–	–	–	601–800
<b>УрФУ</b>	–	–	–	601–800

Таблица составлена на основании официальных данных рейтинга THE World University Rankings [21] за 2013–2016 гг.

В рейтинге Academic Ranking of World Universities [22] ни один из пятнадцати вузов-участников не представлен в период с 2012 по 2014 год. В данном рейтинге находятся всего лишь два самых известных российских университета, которые не участвуют в проекте: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, имеющие и без данного проекта особый статус.

Отметим, что для присутствия вузов-участников «Проекта 5-100» в рейтингах THE и ARWU им предстоит усиленная работа по исполнению программы повышения конкурентоспособности и, возможно, ее совершенствование для более эффективного развития вузов.

Следует отметить, что «Проект 5-100» вызывает открытую критику с точки зрения ее эффективности. В первую очередь это касается сравнения затрат на реализацию программы и ее результатов (табл. 10). Так, например, в экспертном докладе Общественного движения «Обрнадзор» отмечается, что «с 2013 по 2015 год на «Проект 5-100» Правительством России уже было выделено почти 30 миллиардов рублей. Несмотря на это, ни один из вузов-участников проекта не добился поставленного результата... Такое состояние проекта не оставляет вузам реальных шансов на попадание в первую сотню, а большинство из участников вообще демонстрируют отрицательную или нулевую динамику. Средняя стоимость роста вуза на 1 пункт в рейтинге QS World University Rankings обходится российским налогоплательщикам в 72 миллиона рублей» [31, с. 2].

*Таблица 10. Финансирование вузов-участников «Проекта 5-100»  
(объем субсидий в млн руб.)\**

№	Наименование вуза-участника «5-100»	2013	2014	2015
1	Дальневосточный федеральный университет	592,4	600	425
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	592,4	600	378
3	Московский физико-технический институт	592,4	950	761
4	НИТУ МИСиС	592,4	775	761
5	Национальный исследовательский Томский государственный университет	592,4	600	964
6	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	592,4	600	964
7	НИУ «Высшая школа экономики»	592,4	950	930
8	НИУ МИФИ	592,4	950	761
9	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	592,4	600	482
10	Новосибирский государственный университет	592,4	775	761
11	Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева	406,4	600	467
12	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	592,4	600	761
13	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет – ЛЭТИ	592,4	–	–
14	Санкт-Петербургский НИУ информационных технологий механики и оптики – ИТМО	592,4	775	964
15	Уральский федеральный университет	592,4	775	761

\*В соответствии с распоряжениями Правительства РФ от 26 августа 2013 г. № 1500-р, от 16 июня 2014 г. № 1053-р, от 22 мая 2015 года № 930-р.

Источник: Экспертный доклад «5-100»: цена провала комплексный анализ результатов проекта по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов» [31].

### Томские университеты в рейтингах

Наибольший интерес для данного исследования представляют томские университеты и их позиции в популярных мировых и российских рейтингах. В глобальном мировом рейтинге QS World University Rankings представлены только два томских вуза – национальные исследовательские университеты ТГУ и ТПУ. Они же являются участниками «Проекта 5-100» по повышению конкурентоспособности, что подразумевает нахождение в первой сотне данного рейтинга ко 2020 году. В табл. 11 представлена динамика ТГУ и ТПУ в данном рейтинге в период с 2011 по 2016 год. Сами университеты для себя тоже наметили стратегические цели – прогнозные динамики ТГУ и ТПУ, которые представлены в их «дорожных картах» [32, 33] (табл. 12). Прогнозная и реальная динамика ТПУ полностью совпадает в периоды 2013–2014 гг., но в 2015–2016 гг. реальная динамика не соответствует прогнозной, становится хуже, в то время как ТГУ опережает в соответствии с плановыми показателями.

*Таблица 11. Динамика ТГУ и ТПУ в рейтинге QS World University Rankings за 2011–2016 гг.*

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
<b>ТГУ</b>	451–500	551–600	551–600	491–501	481–490
<b>ТПУ</b>	551–600	601+	551–600	501–550	481–490

Таблица составлена автором на основании официальных данных QS World University Rankings [20] за 2011–2016 гг.

Таблица 12. Прогнозная динамика ТГУ и ТПУ в QS

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>ТГУ</b>	551–600	501–550	451–500	401–450	301–450	201–250	101–150	51–100
<b>ТПУ</b>	551–600	501–550	401–450	301–350	251–300	201–250	151–200	51–100

Таблица составлена авторами на основании официальных данных из «дорожной карты» ТГУ [32] на 2015–2016 гг. и «дорожной карты» ТПУ [33] на 2013–2020 гг.

Рейтинг QS World University Rankings также предполагает представление данных в разрезе регионов. Российские вузы попадают в рейтинг стран БРИКС – QS World University Rankings: BRICS. В данном рейтинге представлены университеты из Бразилии, России, Индии, Китая и Южно-Африканской Республики. Из томских вузов в этот рейтинг попадают все те же ТГУ и ТПУ.

Таблица 13. Динамика ТГУ и ТПУ в рейтинге QS World University Rankings: BRICS за 2013–2015 гг.

	2013	2014	2015
<b>ТГУ</b>	58	47	44
<b>ТПУ</b>	71	67	64

Таблица составлена авторами на основании официальных данных QS World University Rankings [20] за 2013–2015 гг.

Еще один международный рейтинг, в котором представлены томские вузы – это Ranking Web of Universities или Webometrics – виртуальный рейтинг, который оценивает вузы по степени наполнения их официальных интернет-сайтов и дает оценку научно-исследовательской деятельности вуза через его присутствие в онлайн-пространстве. В данном рейтинге представлено наибольшее число томских вузов по сравнению с иными мировыми рейтингами (табл. 14): Томский государственный университет (ТГУ), Томский политехнический университет (ТПУ), Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), Томский государственный педагогический университет (ТГПУ), Томский государственный архитектурно-строительный университет (ТГАСУ). Так же, как и у рейтинга QS, у Webometrics существуют несколько списков по регионам: мировой рейтинг, Центральная и Восточная Европа, Европа, страны БРИКС и Евразия.

Таблица 14. Томские университеты в виртуальном рейтинге Webometrics за 2014/15 г.

	Место в мировом рейтинге		Central & Eastern Europe		Europe		BRICS		Eurasia	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>ТГУ</b>	1095	1055	56	56	428	437	173	108	719	683
<b>ТПУ</b>	1287	1376	68	80	488	571	217	155	860	914
<b>ТУСУР</b>	2033	2763	133	2568	719	4330	379	5857	1365	11 091
<b>ТГПУ</b>	3372	2810	272	210	1054	961	760	445	2253	1873
<b>ТГАСУ</b>	4885	6394	446	491	1415	1286	1259	1208	3236	3218

Таблица составлена авторами на основании официальных данных Ranking Web of Universities (Webometrics) [23] за 2014/15 г.



На сегодняшний день в России существует несколько уже достаточно авторитетных национальных рейтингов. Один из самых популярных и открытых рейтингов – это Национальный рейтинг университетов от независимого информационного агентства «Интерфакс». Он дает интегральную **оценку качества подготовки выпускников вуза**, которая определяется количественными параметрами образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов, а также качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических кругов и научных кругов, студентов и выпускников вузов.

В нем представлены все шесть томских вузов: ТГУ, ТПУ, ТУСУР, ТГАСУ, ТГПУ и СибГМУ (Сибирский государственный медицинский университет) (табл. 15). ТУСУР вошел в него совсем недавно, в 2013 году, а ТГАСУ, ТГПУ и СибГМУ только в 2014 г. ТГУ и ТПУ, начиная с 2009/10 года, занимают лидирующие позиции среди первых пятнадцати вузов России.

*Таблица 15. Томские университеты в Национальном рейтинге университетов (Интерфакс) за 2009–2016 гг.*

	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2016
<b>ТГУ</b>	7	5–6	9	8	8	8	14
<b>ТПУ</b>	–	13	11	9	9	9	11
<b>ТУСУР</b>	–	–	–	–	58	49	88–89
<b>ТГАСУ</b>	–	–	–	–	–	97–98	137–142
<b>ТГПУ</b>	–	–	–	–	–	121–123	26
<b>СибГМУ</b>	–	–	–	–	–	85–87	61

Таблица составлена авторами на основании официальных данных Национального рейтинга университетов [24] за 2009–2016 гг.

И еще один не менее известный открытый российский рейтинг – это Рейтинг вузов России от рейтингового агентства «Эксперт РА». Целью его составления является оценка способности университетов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений, исходя из условий для их получения и результатов применения. Он имеет более широкий спектр критериев оценки, чем Национальный рейтинг университетов. К вышеперечисленным добавляются международная деятельность, оценка бренда вуза и инновации и предпринимательство. В нем представлены пять передовых томских университетов: ТГУ, ТПУ, ТУСУР, ТГПУ и СибГМУ (табл. 16).

*Таблица 16. Томские университеты в Рейтинге вузов России (Эксперт РА) за 2012–2016 гг.*

	2012	2013	2014	2015	2016
<b>ТГУ</b>	15	14	13	13	13
<b>ТПУ</b>	8	7	7	7	8
<b>ТУСУР</b>	37	29	30	36	43
<b>СибГМУ</b>	47	35	31	30	34
<b>ТГПУ</b>	–	–	–	86	78

Таблица составлена авторами на основании официальных данных Рейтинга вузов России [25] за 2012–2016 гг.

Проведенный анализ позиций томских университетов показывает, что вузы томского научно-образовательного кластера находятся на достаточно высоких позициях в рейтингах российских высших учебных заведений. Это касается не только националь-

ных исследовательских университетов, которые являются лидерами и представлены в верхней части рейтингов, но и узкопрофильных специализированных университетов, являющихся лидерами в своих категориях. С международными рейтингами дело обстоит гораздо серьезнее; здесь присутствие томских вузов – скорее исключение, чем правило. Однако стоит отметить, что «Проект 5-100» дает существенные результаты, несмотря на спорное отношение к нему со стороны экспертного общества. Томские национальные исследовательские университеты показывают положительную динамику в рейтингах.

### Заключение

С глобализацией социально-экономических процессов растет конкуренция между университетами за финансовые ресурсы, таланты, предпринимательские способности. Определяются конкретные требования к повышению уровня конкурентоспособности университетов, точнее уровню образовательных услуг и исследовательских программ. Главной задачей каждого развитого и развивающегося государства является максимизация конкурентной позиции университетов на глобальном рынке. Конкурентоспособность – это критерий, который наиболее полно отражает эффективность деятельности субъекта (университета). Как показывает практика, задача повышения конкурентоспособности не является задачей легкой и однозначной. Непонимание основных целей, а зачастую и их отсутствие, а также сложность интерпретации современных социально-экономических условий отодвигают задачу повышения конкурентоспособности на второй план, выдвигая решение текущих вопросов на первый.

Чтобы достичь устойчивой конкурентоспособности университета необходимо, чтобы несколько факторов конкурентоспособности были в приоритете. Кроме того, ученые утверждают, что повышение конкурентоспособности вуза не может быть достигнуто в короткий период времени. Для этого необходимо постоянное долгосрочное совершенствование его образовательной и научной деятельности, инфраструктуры и т. д. Результатом повышения конкурентоспособности вуза в каждом случае должно стать достижение статуса полноправного участника мирового академического сообщества, т. е. предполагается развитие научной и образовательной деятельности, которая должна соответствовать ряду критериев международных рейтингов. Помимо этого, имеются и другие эффекты – в некоторой степени совершенствуется управление вузом (корректируются цели университета, его миссия и принципы работы), растет академическое сотрудничество, формулируются приоритетные области развития, выделяется финансирование от государства, перестраивается внутренняя структура университета, оформляется и становится узнаваемым бренд вуза, улучшается репутация вуза.

К сожалению, результаты участия в глобальных и национальных рейтингах не всегда могут быть положительными для университета. Вследствие получения низких позиций в рейтингах может снижаться поток абитуриентов, возможно слияние университетов из-за их неперспективности с точки зрения государства, появление пессимистичного настроения у отстающих в рейтингах вузов и самое главное – сокращение финансирования. Глобальные рейтинги в этом плане являются противоречивым инструментом оценки конкурентоспособности, из-за чего возникает много споров и непонимания со стороны заинтересованных стейкхолдеров. Чтобы избежать подобных эффектов, необходимо с осторожностью применять рейтинги в качестве инструмента оценки конкурентоспособности вузов, так как рейтинги имеют свои ограничения в силу своих методологических и методических принципов.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 16-12-70003 «Методическое сопровождение регионального статистического наблюдения кластерного развития экономики на примере Томской области».*

### Список литературы

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/smit/smit\\_1.pdf](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/smit/smit_1.pdf) (дата обращения: 16.06.2016).
2. Портер М. *Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран.* – М.: *Международные отношения*, 1993. – 896 с.
3. Маркетинг / Романов А.Н., Коряжков Ю.Ю., Красильников С.А. и др. – М.: Банки и биржи: ЮНИТИ, 1996. – 560 с.
4. Асаул А.Н., Капаров Б.М. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики – СПб.: Гуманистика, 2007. – 280 с.
5. Growth, Competitiveness, Employment: the Challenges and Ways Forward into the 21<sup>st</sup> Century. Council on European Competitiveness. Supplement 6/93 to the Bulletin of the European Communities. Commission of the European Communities. – Brussels, 1993. – 143 p.
6. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. Meeting of the Industry Committee at Ministerial Level. Organization for Economic Co-operation and Development. – Paris, 1998. – 85 p.
7. Porter M. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. URL: <http://www.vnseameo.org/ndbmai/CS.pdf> (дата обращения: 16.06.2016).
8. Porter M.E., Porter M.P. Location, Clusters, and the «New» Microeconomics of Competition // *Business Economics*. – 1998. – V. 33. – № 1 – С. 7–13.
9. Сепик Д. Конкурентоспособность регионов: некоторые аспекты // *Российско-Европейский центр экономической политики*. – М., 2005. – 6 с.
10. О Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы: постановление Правительства Рос. Федерации от 23.12.2005 № 803. URL: <http://elementy.ru/Library9/p803.htm> (дата обращения: 16.06.2016).
11. Пашенко Н.И. Конкурентоспособность вузов и стратегии их деятельности в условиях региональной конкуренции: дис. ... канд. экон. наук. – Уфа, 1999. – 191 с.
12. Лазарев В.А., Мохначев С.А. Конкурентоспособность вуза как объект управления. – Екатеринбург: Пригородные вести, 2003. – 160 с.
13. Романова И.Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения. – Ульяновск: Средневолжский научный центр, 2005. – 140 с.
14. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью вуза // *Высшее образование в России*. – 2006. – № 9. – С. 37–38.
15. Екшикеев Т.К. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества вуза // *Проблемы современной экономики*. – 2009. – № 4. – С. 392–396.
16. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: федер. закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ (ред. от 03.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.02.2012). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63fa6aad87b4b3bd491/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63fa6aad87b4b3bd491/) (дата обращения: 16.06.2016).
17. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Сравнительная надежность глобальных рейтингов университетов. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/193467/> (дата обращения: 16.06.2016).
18. Официальный портал Национального фонда подготовки кадров. URL: <http://ranking.ntf.ru/p115aa1.html> (дата обращения: 17.06.2016).
19. Зарубежный опыт составления рейтингов: Ссылки ресурсов // Национальный рейтинг университетов. URL: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48> (дата обращения 17.06.2016).
20. Официальный портал QS World University Rankings. URL: <http://www.topuniversities.com> (дата обращения: 17.06.2016).
21. Официальный портал Times Higher Education World University Rankings. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings> (дата обращения: 17.06.2016);
22. Официальный портал Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com/ru/> (дата обращения: 17.06.2016).

23. Официальный портал Ranking Web of Universities. URL: <http://www.webometrics.info/en> (дата обращения: 17.06.2016).
24. Официальный портал Национального рейтинга университетов. URL: <http://www.univer-rating.ru> (дата обращения: 17.06.2016);
25. Официальный портал рейтингового агентства Эксперт РА. Рейтинг вузов России университетов. URL: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz\\_rus\\_2014/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz_rus_2014/) (дата обращения: 17.06.2016);
26. Павлова И.А., Монастырный Е.А. Комплексное моделирование социально-экономических систем: применение модели институциональных функций научно-образовательного комплекса для анализа предпринимательского университета // *Инновации*. – 2015. – № 3. – С. 39–44.
27. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ Президента России от 7.05.2012 № 599. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2257> (дата обращения: 16.06.2016).
28. Официальный портал проекта повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров «Проект 5-100». URL: <http://5top100.ru> (дата обращения: 16.06.2016).
29. О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров: постановление Правительства России от 16.08.2013 № 211. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3208> (дата обращения: 16.06.2016).
30. Об утверждении состава совета по повышению конкурентоспособности ведущих университетов РФ среди ведущих мировых научно-образовательных центров: распоряжение Правительства России от 06.04.2013 № 529-П. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3284> (дата обращения: 16.06.2016).
31. «5-100»: цена провала – комплексный анализ результатов проекта по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов. URL: <http://xn--80abkmlaefff.xn--plai/wp-content/uploads/2015/11/5-100-doklad-chast-1.pdf> (дата обращения: 17.01.2017).
32. Программа повышения конкурентоспособности Национального исследовательского Томского государственного университета. URL: <http://viu.tsu.ru/documents/> (дата обращения: 17.06.2016).
33. Программа повышения конкурентоспособности Национального исследовательского Томского политехнического университета. URL: <https://tpu.ru/university/strategy/development/viu> (дата обращения: 17.06.2016).

## REFERENCES

1. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Available at: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/smit/smit\\_1.pdf](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/smit/smit_1.pdf) (accessed 16 June 2016).
2. Porter M. *Mezhdunarodnaya konkurentsia: konkurentnye preimushchestva stran* [Competitive advantage of nations: creating and sustaining superior performance]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1993. 896 p.
3. Romanov A.N., Koryayugov Yu.Yu., Krasilnikov S.A. *Marketing* [Marketing]. Moscow, Banki i Birzhi: UNITI Publ., 1996. 560 p.
4. Asaul A.N., Kaparov B.M. *Upravlenie vysshym uchebnym zavedeniem v usloviyakh innovatsionnoy ekonomiki* [Higher educational establishment management in the context of innovation-driven economy]. Saint Petersburg, Gumanistika Publ., 2007. 280 p.
5. Growth, Competitiveness, Employment: The Challenges and Ways Forward into the 21<sup>st</sup> Century. Council on European Competitiveness. *Supplement 6/93 to the Bulletin of the European Communities*. Commission of the European Communities. Brussels, 1993. 143 p.
6. *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. Meeting of the Industry Committee at Ministerial Level. Organization for Economic Co-operation and Development. Paris, 1998. 85 p.
7. Porter M. *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. Available at: <http://www.vnseameo.org/ndbmai/CS.pdf> (accessed 16.06.2016).
8. Porter M.E., Porter M.P. Location, Clusters, and the «New» Microeconomics of Competition. *Business Economics*, 1998, vol. 33, no. 1, pp. 7–13.
9. Sepik D. Konkurentosposobnost regionov: nekotorye aspekty [Regions competitiveness: some aspects]. *Rossiysko-Evropeyskiy tsentr ekonomicheskoy politiki*. Moscow, 2005. 6 p.
10. *O Federalnoy tselevoy programme razvitiya obrazovaniya na 2006–2010 gody* *Postanovlenie Pravitelstva RF ot 23.12.2005 № 803* [RF Government Regulation from 23.12.2005 № 803 «On Federal Target Development Program for 2006–2010»]. Moscow, 2005.

- opment Program of education for 2006–2010 years»]. Available at: <http://elementy.ru/Library9/p803.htm> (accessed 16.06.2016).
11. Pashchenko N.I. *Konkurentosposobnost vuzov i strategii ikh deyatel'nosti v usloviyakh regional'noy konkurentssii*. Dis. Kand. nauk [University competitiveness and strategy of their work in context of regional competitiveness]. Ufa, 1999. 191 p.
  12. Lazarev V.A., Mokhnachev S.A. *Konkurentosposobnost vuza kak obekt upravleniya* [University competitiveness as the management object]. Ekaterinburg, Prigorodnye vesti Publ., 2003. 160 p.
  13. Romanova I.B. *Upravlenie konkurentosposobnostyu vysshego uchebnogo zavedeniya* [Competitiveness management of higher educational establishment]. Ulyanovsk, Srednevolzhskiy nauchnyy tsentr Publ., 2005. 140 p.
  14. Fatkhutdinov R.A. Upravlenie konkurentosposobnostyu vuza [Competitiveness management of higher educational establishment]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2006, no. 9, pp. 37–38.
  15. Ekshikeev T.K. Konkurentosposobnost i konkurentnye preimushchestva vuza [Competitiveness and competitive strengths of higher educational establishment]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2009, no. 4, pp. 392–396.
  16. *O vysshem i poslevuzovskom professional'nom obrazovanii. Federalny zakon ot 22.08.1996 № 125-FZ* [Federal act from 22.08.1996 № 125-FZ «On higher and post-graduate professional education»]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63-fa6aad87b4b3bd491/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446/1d35548d2f34d9f0195ff63-fa6aad87b4b3bd491/) (accessed 16.06.2016).
  17. Balatskiy E.V., Ekimova N.A. *Sravnitel'naya nadezhnost globalnykh reytingov universitetov* [Comparative reliability of global university rankings]. Available at: <http://kapital-rus.ru/articles/article/193467/> (accessed 16.06.2016).
  18. *Natsionalny fond podgotovki kadrov* [National fund of training specialists]. Available at: <http://ranking.ntf.ru/p115aa1.html> (accessed 17.06.2016).
  19. Zarubezhnyy opyt sostavleniya reytingov: Ssylki resursov [International practices of making the rankings: site links]. *Natsionalny reyting universitetov*. Available at: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48> (accessed 17.06.2016).
  20. *QS World University Rankings*. Available at: <http://www.topuniversities.com> (accessed 17.06.2016).
  21. *Times Higher Education World University Rankings*. Available at: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings> (accessed 17.06.2016).
  22. *Academic Ranking of World Universities*. Available at: <http://www.shanghairanking.com/ru/> (accessed 17.06.2016).
  23. *Ranking Web of Universities*. Available at: <http://www.webometrics.info/en> (accessed 17.06.2016).
  24. *National University Rankings* [Official web site of National University Rankings]. Available at: <http://www.univer-rating.ru> (accessed 17.06.2016).
  25. *Rating agency Expert RA*. Available at: [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz\\_rus\\_2014/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz_rus_2014/) (accessed 17.06.2016).
  26. Pavlova I.A., Monastyrny E.A. Kompleksnoe modelirovaniye sotsialno-ekonomicheskikh sistem: primeneniye modeli institutsionalnykh funktsiy nauchno-obrazovatel'nogo kompleksa dlya analiza predprinimatelskogo universiteta [Developing complex comprehensive models of socioeconomic systems: model of institutional functions for scientific and educational complexes (centers) to assess entrepreneurial universities]. *Innovatsii*, 2015, no. 3 (197), pp. 39–44.
  27. *O merakh po realizatsii gosudarstvennoy politiki v oblasti obrazovaniya i nauki. Ukaz Prezidenta Rossii ot 7.05.2012. № 599*. [Executive Order of the President of Russia from 7 may 7 may 2012 № 599 «About the measure of realization of national policy in education and science»]. Available at: <http://минобрнауки.рф/документы/2257> (accessed 16.06.2016).
  28. «Project 5-100». Available at: <http://5top100.ru> (accessed 16.06.2016).
  29. *O merakh gosudarstvennoy podderzhki vedushchikh universitetov Rossiyskoy Federatsii v tselyakh povysheniya ikh konkurentosposobnosti sredi vedushchikh mirovykh nauchno-obrazovatel'nykh tsentrov. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16.03.2013 № 211* [RF Government Regulation from 16.03.2013 № 211 «About measures of state support for Russian leading universities in order to advance their competitiveness among leading international universities»]. Available at: <http://минобрнауки.рф/документы/3208> (accessed 16.06.2016).
  30. *Ob utverzhdenii sostava po povysheniyu konkurentosposobnosti vedushchikh universitetov RF sredi vedushchikh mirovykh nauchno-obrazovatel'nykh tsentrov. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossii ot 06.04.2013 № 529-R* [RF Government Executive Order from 6 April 2013 № 529-R «About affirmation of composition of the council for leading russian universities competitive recovery among leading international universities»]. Available at: <http://минобрнауки.рф/документы/3284> (accessed 16.06.2016).



31. «5-100»: *tse na provala – kompleksny analiz rezultatov proekta po povysheniyu konkurentosposobnosti vedushikh rossiyskikh universitetov* [Expert report «5-100»: the price of failure – a comprehensive analysis of the results of the project on university competitiveness]. Available at: <http://xn--80abkm1aeflf.xn--p1ai/wp-content/uploads/2015/11/5-100-doklad-chast-1.pdf> (accessed 17.01.2017).
32. Programma povysheniya konkurentosposobnosti Natsionalnogo issledovatel'skogo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [The Road map of National Research Tomsk State University]. Available at: <http://viu.tsu.ru/documents/> (accessed 17.06.2016).
33. The Road map of National Research Tomsk Polytechnic University. Available at: URL: <https://tpu.ru/university/strategy/development/viu> (accessed 17.06.2016).

*Дата поступления 15.02.2017 г.*