

“НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ЦЕНТР ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА”

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

Исследование коррупции

Идеальные числа, как и идеальные люди, встречаются редко.

Рене Декарт, французский философ и математик

Для того, чтобы определить возможные способы устранения какого-либо негативного процесса или минимизировать его, необходимо определить порождающие его причины. На сегодняшний день мировое сообщество настроено на серьезную борьбу с коррупцией. Постоянно совершенствуются законодательство, повышается уровень прозрачности деятельности органов государственной власти и частного сектора, совершенствуются профилактические меры. Большое внимание уделяется данной проблеме в научной среде.

Одной из актуальных и дискуссионных тем является разработка методов измерения коррупции, которые позволят не только оценить ее общий уровень в стране, но и выявить «горячие точки» в секторах, наиболее подверженных коррупции. Показатели коррупции выступают своего рода индикаторами политической, экономической и социальной ситуации, что имеет большое значение для реализации антикоррупционной политики. В настоящем информационном материале представлен краткий обзор способов измерения коррупции.

Формула коррупции



Автором классической формулы коррупции является профессор Роберт Клитгаард. Роберт Клитгаард - один из ведущих специалистов по борьбе с коррупцией, его книги переведены на 18 языков и являются базой для активной дискуссии в академической среде. Клитгаард консультирует государства по вопросам реформирования государственного и экономического развития. Его работы и исследования используются в более чем 35 странах: в Африке, Азии, Европе и Латинской Америке. Его формула коррупции выглядит так:

$$C = M + D - A$$

Коррупция =
Монополия + Свобода действий – Подконтрольность

Соответственно, монопольное положение в определенном секторе управления, низкий уровень ответственности перед гражданами (отсутствие института выборности), право принимать произвольные решения и непосредственный контакт с населением являются критериями коррумпированности. Рассмотрение данной формулы в рамках системы исполнительной власти выражается в следующих составляющих. Элемент монополии в рамках государственного управления означает монополию чиновников на принятие решений. Иными словами, здесь можно вести речь о существовании исключительного управленческого ресурса. Свобода действий – это юридически закрепленные полномочия должностных лиц дискреционного характера, т.е. полномочия действовать по усмотрению. Сами по себе дискреционные полномочия – объективно необходимый элемент исполнительно-распорядительной деятельности, однако их избыток в отсутствие должного контроля и ответственности действительно является важнейшим организационно-правовым фактором коррупции. Контроль является одним из основных способов обеспечения законности в системе исполнительной власти. Государственный контроль направлен на получение и анализ информации о процессах, происходящих в обществе, на установление нарушений и отклонений от нормативных и индивидуальных предписаний, а также на устранение выявленных нарушений в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, обеспечения режима

законности. Как показывает практика, из-за высокой латентности коррупционных правонарушений традиционные формы контроля (проверки, ревизии, отчеты) не всегда являются эффективными. В законодательстве большинства стран в дополнение к системе контроля собственно за законностью принимаемых управленческих решений формируется дополнительная система контроля за доходами государственных служащих. В данном случае контроль направлен на предотвращение коррупции, но не на прямую, а путем выявления факторов ей способствующих. Красивое и лаконичное уравнение четко описывает взаимозависимость компонентов, однако неприменимо для получения количественных оценок.

Экономика преступления

Мотивом коррупционного поведения является выгода, оценить ее размер помогает формула Беккера. Лауреат Нобелевской премии, экономист Г.С. Беккер, используя микроэкономический анализ для анализа человеческого поведения, рассматривает преступление как вид деятельности, которую некоторые люди выбирают рационально, преследуя корыстный интерес. Исходя из предложенного Беккером подхода, ожидаемая прибыль от подобного преступления описывается выражением:

$$U = D - pf$$

где D — доход, получаемый от совершения преступления, p — вероятность наказания преступника, f — денежный эквивалент наказания.

Величину pf можно рассматривать в качестве той цены (или «налога»), которую преступник платит за совершение преступления. Если преступники рациональны в своем выборе, то рост этой величины приведет к снижению преступности, точно так же как рост цены на нормальный товар влечет за собой снижение спроса на него. Для достижения оптимального эффекта (в сокращении преступности) следует максимально поднять цену, или, во всяком случае, сделать преступление экономически невыгодным, то есть повысить его цену до такого уровня, при котором ожидаемая прибыль от совершения преступления принимает отрицательное значение.

Если вероятность наказания преступника оказывается очень низкой (скажем, к примеру, $p < 0,1$ или даже $p < 0,01$), то существенными становятся следующие два фактора. Во-первых, преступник (в том числе и потенциальный) считает себя неуязвимым, так как психологически он склонен округлить вероятность того, что ему удастся остаться непопавшим, до единицы. Поэтому строгость наказания уже не играет для него никакой роли. Во-вторых, строгость наказания не может расти до бесконечности. Поэтому если вероятность наказания достаточно мала, то ожидаемое наказание (величина pf) также будет малым. Например, если самое строгое наказание за кражу состоит в лишении свободы на срок до 10 лет (ст. 158, ч. 3) или за получение взятки —



до 12 лет (ст. 290, ч. 4), то при $p=0,01$ ожидаемое наказание составляет всего около одного месяца заключения, а при $p=0,001$ — 3 - 4 дня. Беккер считал, что с экономической точки зрения штрафы в ряде случаев предпочтительней тюремного заключения, потому что наказывая преступника лишением свободы, общество наказывает и себя, так как оно несет все издержки, связанные с реализацией наказания. По-видимому, штрафные санкции могут оказаться эффективным средством для сдерживания не только взяточничества, но и целого ряда других преступлений, не направленных против личности, в частности

преступлений в сфере экономики, например таких, как кража, мошенничество, растрата, уклонение от уплаты налогов, контрабанда и др.

Криминалистический подход

Самым очевидным способом измерения коррупции в стране, на первый взгляд, представляется использование криминалистического подхода. При данном подходе характеристики динамики борьбы с коррупцией и изменений ее уровня оцениваются по количеству дел, возбужденных следственными органами, и дел о коррупционных деяниях, переданных в суды. Однако такие данные нельзя считать достоверными в смысле оценки фактического уровня коррупции во всем государстве, так как они зависят от уровня эффективности работы определенных правоохранительных органов и проведения конкретных антикоррупционных кампаний, которые могут носить ограниченный в политико-административном пространстве и во времени характер. Вопрос оценки данных также остается открытым: если регистрируется больше коррупционных преступлений, значит, интенсивность борьбы с коррупцией возрастает, или просто увеличивается масштаб коррупции?

Издание «Коммерсантъ» приводит следующую статистическую информацию. За последние годы число направленных в суды коррупционных дел выросло в 1,5 раза, а нанесенный коррупционерами ущерб в пять раз. Средний размер взятки в России, по данным МВД, также увеличился пятикратно — с 61 тыс. руб. в 2010 году до 328 тыс. руб. в 2016-м.



Социологические исследования

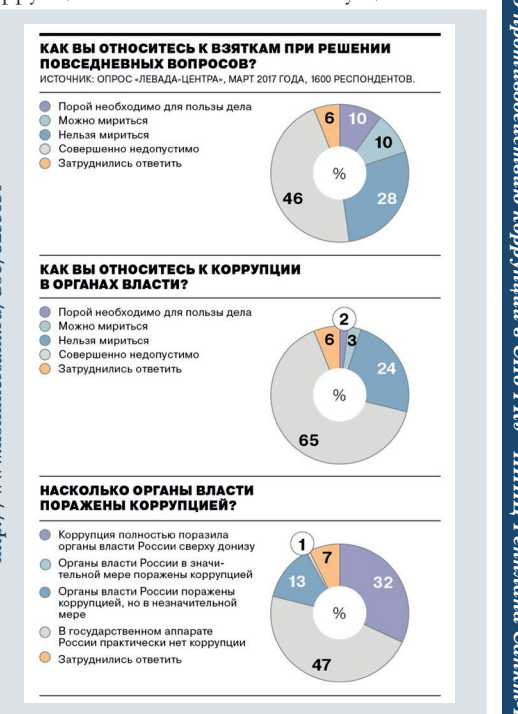
Для оценки уровня коррупции опосредовано можно использовать такие традиционные методы социологических исследований латентных явлений как метод экспертной оценки и метод социологического опроса.

Количественные измерения коррупции по методу экспертной оценки основаны на проведении экспертами анализа состояния коррупции посредством экспертного анкетирования. Для проведения такой работы в качестве экспертов привлекаются специалисты по изучению коррупции и проведению антикоррупционной политики, должностные лица публичной власти, политики, главы частных и государственных организаций. При том, что коллективная оценка обладает большей достоверностью, чем индивидуальная, специалисты считают, что метод экспертной оценки может приводить к искажению показателя коррупции, так как эксперты представляют порой субъективные и предвзятые оценки уровня коррупции как в других, так и в собственной стране. Кроме того, неохваченным остается сектор низовой коррупции, так как граждане, включая мелких предпринимателей, непосредственно не участвуют в процессе оценивания.

Устранить в определенной мере указанный недостаток призвано использование метода социологического опроса, участниками

которого выступают граждане. Однако применение этого метода также может приводить к существенным смещениям получаемых оценок уровня коррупции.

На восприятие коррупции на микроуровне оказывают влияние личностные и социальные факторы. Например, в условиях экономической и политической нестабильности граждане склонны оценивать коррупцию выше. Также существенное



влияние на восприятие коррупции оказывают СМИ.

Измерение через выявление коррупционного опыта является наиболее точным. Возможность изучения на разных уровнях, как на индивидуальном уровне, так и на уровне организации, позволяет получить более достоверные данные о состоянии коррупции в обществе. Подобные измерения строятся путем проведения опроса (анкетирование или интервьюирование) и предполагают получение данных не только о наличии коррупционного опыта, но и о частоте участия в коррупции, финансовых затратах на коррупцию и т. д. Однако серьезную опасность в данном случае представляет нежелание респондентов делиться коррупционным опытом и отвечать на прямые вопросы о вовлеченности в коррупционные отношения.

Коррупция как явление, носящее скрытый характер, трудно измерить, однако работа в данном направлении крайне важна для достижения максимального эффекта при осуществлении антикоррупционной политики. Даже поверхностное рассмотрение методологии измерения коррупции показывает, что объективный анализ этого сложного социально-экономического феномена требует применение комплексного подхода, включающего как статистические данные, так и результаты социологических исследований.

Список использованной литературы:

- Братановский С.Н., Зеленев М.Ф., «Административно-правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти в РФ: монография», Москва: Проспект, 2016.
- Газета «Коммерсантъ», статья «Коррупция в графическом измерении», 29.03.2017, <http://www.kommersant.ru/doc/3255830>
- Котляров С.Б., Чичеров Е.А., «Индикаторы измерения коррупции: понятие и совершенствование», Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.), Москва: Буки-Веди, 2015.
- Нисневич Ю.А., Шухова А.А., Стукал Д.К., «Методологические проблемы измерения коррупции», журнал «Общественные науки и современность», №3, 2016.
- Студенческая библиотека онлайн (Studbooks.net), «Анализ коррупционных преступлений», http://www.studbooks.net/1719180/economika/analiz_korruptsiionnyh_prestupleniy
- Википедия - свободная энциклопедия, <https://wikipedia.org>.

ОДНА ВЗЯТКА
ДВА ПРЕСТУПНИКА*

*СТ. 290 УК РФ «ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ» - ДО 15 ЛЕТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ
СТ. 291 УК РФ «ДАЧА ВЗЯТКИ» - ДО 12 ЛЕТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Специальная линия «Нет коррупции»: zakon.gov.spb.ru/hot_line 576-77-65

ПРОЕКТ РЕАЛИЗОВАН ПРИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ КОМИТЕТА ПО ПЕЧАТИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ