

Ўзбекистон Республикаси Олий мажлисининг
қонунчилик палатаси депутати
Буранов Шербек Эркиновичга

Самарқанд вилояти Пахтачи тумани Тошкуприк
МФЙда яшовчи фуқаро
Абсанов Ғолиб Абдуллаевич
томонидан **тел: +99897-915-26-81**

ИЛТИМОСНОМА

Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилояти судининг 2014 йил 16 апрелдаги хукмига кўра Абсанов Ғолибжон Абдуллаевич яъни менга нисбатан, Ўзбекистон Республикаси Ж.Книнг 28, 210 моддаси 3 қисмининг «б» банди 28, 205 моддаси 2 қисми «в» бандлари билан айбли деб топиб, ушбу моддалар билан менга нисбатан тайинланган асосий ва қўшимча жазолар Ўзбекистон Республикаси Ж.Книнг 59-моддасига асосан қисман қўшиб ўзил-кесил уташлик учун 3 (уч) йил муддатга масъул мансабдорлик моддий жавобгарлик ма мансабдорлик лавозимларида ишлаш ҳуқуқидан маҳрум қилиб, 6 (олти) йил муддатга озодликдан маҳрум этиш жазоси тайинланиб, жазони мумуий тартибли колонияда уташлик белгиланган эди, ушбу жазони мен тулиқ утадим.

Суд хукмининг менга нисбатан қисми юзасидан ҳозирги кунга қадарлик апелляция ва кассация тартибида шикотя ёзилмаган.

Суд хукмининг менга нисбатан қисми кўйидаги асосларга кўра бекор қилиниши лозим деб ҳисоблайман.

Дастлабки тергов ва суд ишни бир томонлама олиб борди, Ўзбекистон Республикаси Ж.П.Книнг 22, 82 моддалари талабларидан келиб чиқмасдан, шошмашошарлик билан менинг ҳаракатим ҳолисона баҳоланмасдан менга нисбатан айблов ҳукми чиқарилди.

Дастлабки тергов ва суд жараёнларида қилмишимдан пушаймон бўлиб айибимга иқрорлик булишлигимга мажбур бўлганман аслида эса мен пора олиш беришда ва мансаб ваколатимни суиистеъмол қилиш жиноятини содир этишда мутолоқа иштирок этмаганман менинг дастлабки тергов ва суд жараёнларида берган кургазмаларимда тумани ҳокими Х.Жураев фуқаро М.Асроровани кинотеатир биносида қилинган қўшимча иморотларга эғалик ҳуқуқи бериш эвазига пора олаётганлигидан мутолоқо ҳабарим йўқ эди фуқаро М.Асророва ҳам дастлабки тергов ва суд жараёнларида менинг пора олиш беришда ушбу ҳолатлардан мутолоқо ҳабарим йўқлигини баён этган эди, лекин суднинг ҳукмида М.Асророванинг кургазмалари ўзгартирилиб ёзиб кетилган М.Асророванинг кургазмалари суд ҳукмида дастлабки терговда ўзгартирилганлигини яъни менга қарши кургазмага айланттирилганлигини М.Асророва ўзининг берган тушунтириш хатларида ҳам тасдиқлайди.

Худди шунингдек Пахтачи туманига мустақиллик байрамини ўтказиш учун хонанда Р.комиловнинг келиши муносабати билан 2000 минг АҚШ доллари ёки шунга тенг миқдорда пулни туман ҳокими Х.Жураев тумандаги ташкилот ва корхона раҳбарларини рўйхатини тузиб Х.Жураевнинг оғзаки курсатмаси асосида рўйхатда курсатилган ташкилот раҳбарларини чақиртириб Х.Жураевнинг ўзи ушбу

раҳбарларга хонанда Р.Комиловнинг концерти учун кетадиган маблағни тақсимлаб чиққанлигини ва ушбу пулларни йиғиб беришлиklarини айтган эди шундан сўнг ушбу раҳбарлардан жами 1.700.000 минг сўм пул маблағлари тупланиб пулнинг

қолган қисмини туман ҳокими Х.Жураев ўзининг ҳисобидан туман маданият бўлими ходими Бекмурот акага берилган эди, ушбу пулларни Бекмурот ака кимга берганлигидан менинг ҳабарим йўқ бундай ҳолатда менинг ҳаракатим Ўзбекистон Республикаси жиноят кодексининг 28, 205-модда 2-қисмини «в» банди ва 28, 210-модда 3-қисми «в» банди билан нотўғри малакаланган.

Ўзбекистон Республикаси жиноят кодексининг 205-моддаси диспозетсиясида **“205-модда. Ҳокимият ёки мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш яъни”** Ҳокимиятни ёки мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш, яъни давлат органи, давлат иштирокидаги ташкилот ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи мансабдор шахсининг ўз мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиши фуқароларнинг

ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига кўп миқдорда зарар ёхуд жиддий зиён етказилишига сабаб бўлса деб курсатилган. Ушбу модда менинг айбловимдан чиарилиб менга нисбатан оқлов ҳукми

Менга нисбатан чиқарилган суд ҳукми, 2014 йил 23-июнда тасдиқланган "порахурлик жиноятлари ҳақидаги ариза ва ҳабарларни куриб чиқиш, бу тоифадаги жиноят ишларини тергов қилиш ва судда куришда қонун талабларига қатъий риоя қилишни таъминлаш бўйича Ўзбекистон Республикаси Олий суди раиси, Бош прокурор, Миллий хавфсизлик хизмати раиси ва Ички ишлар вазирининг қўшма курсатмаси" талабларига ҳам тулиқ риоя этилмаган деб ҳисоблайман.

Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленумининг 1999 йил 24-сентябрдаги "Порахурлик ишлари бўйича суд амалиёти туғрисида"ги қарорида "таъмагирлик-мансабдор шахс томонидан фуқаронинг қонуний манфаатларига зарар етказадиган хизматига доир ҳаракатларни содир этиш таҳдиди остида пора талаб қилиш ёки фуқаронинг унинг қонуний манфаатларига зарар келтирадиган оқибатларнинг олдини олиш учун пора беришга мажбур этадиган шароитга қасддан тушириш демакдир" деб кўрсатилган.

Мен ва аризачи М.Асророва ўртасидаги ёзиб олинган суҳбатларнинг бирортасида, Туман ҳокими Х.Жураев пора эвазига М.Асророванинг уй-жой масалаларини ҳал қилиб бериш ҳақида суҳбатлар мавжуд эмас ва ушбу ҳолатни тасдиқловчи бирорта далил дастлабки тергов ва суд жараёнида тупланмаган.

Жиноят иши бўйича тупланган ҳужжатлар, далиллар, судда аниқланган ҳолатларга ва суд муҳокамаси натижасига кура менинг ҳаракатларим дастлабки тергов органи томонидан нотўғри малакаланган бўлиб иш ҳолатлари менинг айбсизлигимдан далолат беради.

Жумладан аризачи М.Асророванинг аризаси ва тушунтириш хатларида Ғ.Абсанов яъни менинг иштирокимда туман ҳокими Х.Жураев пора олди ёки пора олишда иштирокчи деб курсатилмаган.

Ҳозирги кунда ҳам аризачи М.Асророва мени пора олиш беришда иштирок этмаганлигини тасдиқлаб ариза ва тушунтириш хатлари ёзиб берган (**М.Асророванинг тушунтириш хати ва аризаси илова қилинади**).

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 30 ноябрдаги "Суд тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини қўчайтириш бўйича чора-табдирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш туғрисида"ги 2018 йил 4 апрель кундаги қонунига асосан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига қўшимча ва ўзгартиришлар киритилган.

Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал кодексининг 95-1 модда 1-қисми 6-бандига кўра, "жабрланувчи, гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг суриштирувидаги, дастлабки терговдаги судда далиллар мажмуи билан ўз тасдиғини топмаган, кўрсатувларидан олинган бўлса улар далил сифатида мақбул эмас деб топилади.

Фактик маълумотлардан далил сифатида фойдаланишнинг мақбул эмаслиги терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг мансабдор шахси суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг ўз ташаббуси билан ёки иштирокчиларнинг илтимосномаси бўйича аниқланади.

Терговга қадар текширувни амалга ошираётган органнинг мансабдор шахси суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья далилларнинг мақбул эмаслиги туғрисидаги масалани ҳал қилаётганда ҳар бир ҳолатда йўл қўйилган бузилиш нимада аниқ ифодаланганлигини аниқлаб олиши ва асослантирилган қарор қабул қилиши шарт.

Гувоҳ, жабрланувчи, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчидан ушбу кодекс нормалари бузилган ҳолда олинган кўрсатувлардан, эксперт хулосасидан ашёвий далиллардан, аудио-видеоёзувлардан ва бошқа материаллардан далил сифатида фойдаланиш тақиқланади деб курсатилган.

Ушбу қонун талабига кўра менинг ҳаракатларимда Ўзбекистон Республикаси Ж.Кни 28, 210 моддаси 3-қисми "б" банди, 28, 205 моддаси "в" банди деспозитсиясида кўрсатилган белгиларнинг мавжудлигини тасдиқловчи далиллар суд жараёнида ўз исботини топмаган.

ЖПКнинг 82-моддасида, ишни айблов хулосаси билан судга юбориш ва айблов ҳукмини чиқариш учун содир этилган жиноятнинг вақти, жойи усули, шунингдек жиноят кодексига кўрсатиб утилган бошқа ҳолатлари қилмиш ва рўй берган ижтимоий хавфли оқибатлар ўртасидаги сабабий боғланиш уни ушбу шахс томонидан содир этилганлиги, у тўғри ёки эгри қасд билан ёхуд

бепарволик ёки ўзига-ўзи ишониш оқибатида содир этилганлиги, жиноятнинг сабаблари ва мақсадлари исботланган бўлиши кераклиги, белгиланган.

Жиноят-процессуал кодексининг 361-моддасининг 1-қисми 2-бандига кўра айбловнинг мазмуни, яъни шахснинг зиммасига қўйилаётган жиноят, ходисаси у содир этилган, жой вақти ва бошқа муҳим ҳолатлар баёни бўлиши шартлиги кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди пленумининг 2014 йил 23 майдаги "Суд ҳукми тўғрисида"ги 07-сонли қарорининг 4-бандида "Иш бўйича ҳукмнинг материалларида маълум бўлиб қолган барча камчиликлар тўлдирилгандан кейингина чиқарилиши мумкинлиги исботланиши лозим бўлган ҳолатлар синчковлик билан ҳар томонилама тула ва ҳолисона ўрганиб чиқиши кераклиги, судланувчини жиноят содир қилганлигини ҳам фош қиладиган ҳам оқлайдиган ҳар бир далил ЖПКнинг 95-моддасига мувофиқ ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлиги нуқтаи назаридан баҳоланиши лозимлиги далиллар мақбуллиги нуқтаи назаридан баҳоланишда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "далилларида оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги қарорида назарда тутилган тушунтиришларга амал қилиниши лозимлиги ҳақида тушунтиришлар берилган бўлсада суд юқорида қайд этилган Олий суд пленумининг қарори талабларига риоя қилмасдан иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар ҳар томонлама тула ва ҳолисона текширилмади.

Далилларга ҳолисона баҳо берилмагани оқибатида ҳақиқат аниқланмасдан мен юқорида қайд этилган моддалар билан айбли деб топилдим.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 39 ноябрдаги Суд тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қушимча чора-тадбирлар тўғрисидаги Фармонига кўра дастлабки тергов жараёнида гумон қилинувчи айбланувчи, судланувчининг судда мавжуд далиллар билан ўз тасдиғини топмаган кўрсатувларидан гумон қилинувчи айбланувчи судланувчининг тахмин, фараз, миш-мишларига асосланган курсатувларидан олинган ҳамда тегишли равишда юридик кучга эга бўлмаган маълумотларидан жиноят ишлари бўйича далил сифатида фойдаланишига йўл қўйилмаслиги белгилаб қўйилган.

Бундай ҳолатда мени ҳеч бир далилларсиз, тахминан миш-мишларга асосланган курсатувлар билан Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 28-205 моддаси 2-қисми в банди ва ЖКнинг 28-210 моддаси 3-қисми б банди билан айблаб бўлмайди.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 463-моддасига айблов ҳуқуқи тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбли эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларни текшириш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгагина асос қилиб олиниши лозимлиги кўрсатилган лекин суд ЖПКнинг ушбу талаблардан келиб чиқмаган ҳолда менга нисбатан айблов ҳукми чиқарган.

Бундай ҳолатда менга нисбатан чиқарилган ҳукимни қонуний асосли адолатли деб бўлмайди.

Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 9-моддасига мувофиқ шахс қонунда белгиланган тартибда айби исботланган ижтимоий хавfli қилмишлари учунгина жавобгар бўлиши лозим.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 23-моддасида Айбдорликка оид барча шубҳалар башорати уларни бартараф этиш имкониятлари тугаган бўлса гумон қилинувчи, айбланувчи, ёки судланувчининг фойдасига ҳал қилиниши лозимлиги курсатилган.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 83-моддасининг 2-бандига асосан, судланувчининг қилмишида жиноят таркиби бўлмаса айибсиз деб топиб реабилитация этилиши кўрсатилган.

Юқоридагиларга кўра Сиздан илтимосим менинг аризамда келтирилган вазларни ўрганиб чиқиб Ж.И.Б Самарқанд вилоят судининг 2014 йил 16 апрелдаги ҳукмининг Абсанов Ғолибжон Абдуллаевичга яъни менга нисбатан қисмини бекор қилиб, Ж.П.Книнг 83-моддаси 2-қисмига асосан оқлов ҳуқуқи чиқариш ҳақида амалий ёрдам беришингизни сўрайман.

ИЛОВА

**ЖИБ Самарқанд вилояти судининг 2014 йил 16 апрелдаги хукми,
М.Асророванинг Ўзбекистон Республикаси олий судига ёзган
назорат тартибида шикоят, шахсни ўз розилиги билан сўроқ
қилиш (тушунтириш олиш) баённомаси, Х.Жураевнинг шахсни ўз
розилиги билан сўроқ қилиш (тушунтириш олиш) баённомаси,
Ғ.Абсановни яъни мени Ўзбекистон Республикаси Олий судига ёзган
назорат тартибидаги шикоятим**

Абсанов.Ғ