**Интеллектуал мулк ҳуқуқи кафедраси томонидан 2020/2021 ўқув йили кузги семестрида ўтиладиган “Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи”модулидан тайёрланган якуний назорат тури бўйича имтиҳон саволлар (казуслар ва мантиқий саволлар)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Модуль номи: Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи** | |
| **№** | **Мантиқий саволлар** | **Саволни тайёрлаган профессор-ўқитувчининг Ф.И.Ш.** |
| 1. | Курснинг мақсади ва вазифаларини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 2. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи тушунчаси нимадан иборатлигини ҳамда нима учун уни билиш зарурлигини изоҳлаб беринг. | И.Якубова |
| 3. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқининг турлари нима ва уларнинг қисқача тавсифи. | И.Якубова |
| 4. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқининг бошқа ҳуқуқ соҳалари билан ўзаролиги ва фарқли жиҳатларини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 5. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқининг асосий манбаларини санаб беринг. | И.Якубова |
| 6. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи тушунчаси ва ривожланиш тарихи. | И.Якубова |
| 7. | Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи тушунчаси ва ривожланиш тарихи. | И.Якубова |
| 8. | Мамлакат тараққиётида интеллектуал мулкнинг ўрни қандай? Бу борадагаи Ўзбекистон Республикасининг давлат сиёсати қандай? | И.Якубова |
| 9. | Интеллектуал мулк объекти ва субъектларининг ҳуқуқий мақомини таҳлил қилиб беринг. | И.Якубова |
| 10. | Интеллектуал мулк объектларини халқаро рўйҳатга олиш тартибини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 11. | БИМТ да халқаро рўйҳатга олиш тартибиниинг қандай тизимлари мавжуд? Ушбу тизимларнинг зарурияти нималардан иборат? | И.Якубова |
| 12. | Халқаро рўйҳатга олишнинг Мадрид тизимини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 13. | Халқаро рўйҳатга олишнинг Гаага тизимини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 14. | Халқаро рўйҳатга олишнинг Лиссабон тизимини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 15. | Саноат мулки объектларига доир халқаро ҳужжатларни ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 16. | Муаллифлик ҳуқуқига доир халқаро ҳужжатларни санаб беринг. | И.Якубова |
| 17. | Ўзбекистон аъзо бўлган халқаро ҳужжатларнинг моҳиятини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 18. | TRIPS битимини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 19. | Интеллектуал мулк соҳасидаги давлат бошқарувини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 20. | Интеллектуал мулк соҳасидаги давлат бошқарувини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 21. | UPOV конвенцияси тушунчаси нима ? Унинг мазмун моҳиятини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 22. | УПОВга аъзо бўлиш нимани беради ва унинг фаолияти нималардан иборат? | И.Якубова |
| 23 | Ўсимликнинг янги нав турларини халқаро ҳимоя қилиш учун янги нав қандай хусусиятларга эга бўлиши керак? | И.Якубова |
| 24. | Евроосиё патент иттифоқи: бошқарув тартибини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 25. | ЖСТ ва БИМТ: ҳамкорлик фаолиятини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 26. | Ихтиро, фойдали модель ва саноат намунаси ҳуқуқий муҳофазаси ва патентлаштириш тизимини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 27. | Ихтиро ва фойдали модел тушунчаси ва муҳофазасининг муҳим жиҳатлари нималардан иборат? | И.Якубова |
| 28. | Саноат намунаси унинг муҳофазасининг ўзига хос жиҳатлари: патент ва яратилган факти. | И.Якубова |
| 29. | Патентларнинг муҳофаза муддати ва узайтириш тартибини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 30. | PCT ва еPCT тизимини ёритиб беринг/ | И.Якубова |
| 31. | Саноат мулки объектларини чет мамлакатларда патентлаштириш тартиби қандай? | И.Якубова |
| 32. | Товар белгисининг ҳуқуқий муҳофазасининг халқаро ҳуқуқий жиҳатларини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 33. | Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқлар тушунчаси, унинг халқаро ҳуқуқий муҳофазаси. | И.Якубова |
| 34. | Адабий ва бадиий асарлар муҳофазаси тўғрисидаги Берн конвенцияси (1886 й.)ни ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 35. | Муаллифлик ҳуқуқида мутлақ ва шахсий номулкий ҳуқуқларни тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 36. | Муаллифлик ҳуқуқи объектларининг саноат мулки объектлари билан ўзаро кесишуви. | И.Якубова |
| 37. | Муаллифлик ҳуқуқини муҳофаза қилишнинг шартномавий-ҳуқуқий асослари. | И.Якубова |
| 38. | Географик кўрсаткичлар нима? Унинг қандай турлари мавжуд? | И.Якубова |
| 39. | Дастлабки географик кўрсаткичлар қайси халқаро шартномада ўз аксини топган ва у қандай ҳуқуқий ҳолатлар асос бўлган? | И.Якубова |
| 40. | Географик кўрсаткичлар ва товар келиб чиққан жой номлари фарқли жиҳатлари нимада? | И.Якубова |
| 41. | Географик кўрсаткичларни халқаро ҳуқуқий ҳимоя қилиш деганда нимани тушунасиз? | И.Якубова |
| 42. | Географик кўрсаткичларни халқаро ҳуқуқий ҳимоя қилиш деганда нимани тушунасиз? | И.Якубова |
| 43. | Адолатсиз рақобат нима? Уни изоҳлаб беринг ва мисоллар келтиринг. Anti-Trust Law тушунчасини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 44. | Адолатсиз рақобат халқаро ҳужжатларнинг категориялари ва унинг мақсади нималардан иборат? | И.Якубова |
| 45. | Адолатсиз рақобат тушунчасида рақобатчини алдаш ва адаштириш (чалғитиш) деганда нимани тушунасиз, асосий фарқли жиҳатларини ёритиб беринг. | И.Якубова |
| 46. | Бировнинг ютуқларини ўзлаштириш ва ундан ноқонуний фойдаланишни мазмун-моҳиятини ёритиб беринг ва унга мисоллар келтиринг. | И.Якубова |
| 47. | Адолатсиз рақобатдан қандай ҳимоя қилиш чоралари мавжуд? | И.Якубова |
| 48. | TK, TCEs ва GRs тушунчалари ва уларнинг мазмун-моҳияти нималардан иборат. | И.Якубова |
| 49. | TK, TCEsни ҳимоя қилиш усулларини тушунтириб беринг. | И.Якубова |
| 50. | Кластерлар тушунчаси ёритиб беринг ва унинг категориялари тушунтиринг. | И.Якубова |
| **Умумий тайёрланган мантиқий саволлар сони: 50 та.** | | |
| **№** | **Казуслар** | **Казусни тайёрлаган профессор-ўқитувчининг Ф.И.Ш.** |
| 1. | 2006 йил октябр ойида Лондон суди италиялик ZARA компаниясини франциялик заргар Паскал Морабитонинг яратган сохта соатлари учун айбдор деб топди. Суд етказилган зарарни қоплаш тўғрисида қарор чиқарди; омборда қолган барча сохта соатлар икки ой ичида йўқ қилиниши буюрилган; кечиктирилган ҳар бир кун учун 150 евро жарима белгиланган; Суд қарори Фигаро газетасида эълон қилиниши ва ZARA расмий веб-сайтида уч ой давомида намойиш этилиши буюрилган.  **Халқаро интеллектуал мулк ҳуқуқи деганда нимани тушунасиз?**  **Ушбу казусда қандай интеллектуал мулк ҳуқуқлари бузилади?**  **Ушбу объектни қандай халқаро шартномалар ҳимоя қилади ва ҳимоя қилиш асослари нима?**  **Ушбу казусга ҳуқуқий изоҳ беринг.** | И.Якубова |
| 2. | Бельгиялик олим Вим Дельвуанинг 2000 йилда яратилган лойиҳаларидан бири бу сунъий ҳаёт ғоясини ўзида мужассам этган ажойиб Клоака механизмидир. Машина озиқ-овқат маҳсулотларини сингдириш, ҳазм қилиш ва ушбу жараёнларнинг натижасини "танасидан" чиқариб ташлашга қодир. "Клоака" 2008 йил сентябр ойида Римдаги кўргазмага олиб келинган.  **Вим Дельвуа томонидан яратилган ушбу механизм халқаро интеллектуал мулкни ҳуқуқий ҳимоя қилиш объектими?**  **Казус юзасидан хулосаларингизни асосланг**  **Жавобингизни халқаро шартномаларнинг муайян моддаларига ҳаволалар билан изоҳланг.** | И.Якубова |
| 3. | 2005 йилда таниқли қўшиқчи ва композитор Том Вайт Франкфурт шаҳри судига Ореl автомобил компанияси ва унинг реклама агентлигига нисбатан "Том Вайттснинг овозига янглишиши мумкин бўлган овоздан рухсатсиз фойдаланишгани учун" даъво қўзғатди. Хонанданинг сўзларига кўра, у тижорат учун ушбу куйлаш таклифини олган, аммо рад жавобини берган. Шундан сўнг, Ореl ва унинг реклама агентлиги Том Вайтни овоз тақлидчисини ёллаган ҳолда реклама роликини суратга олган. Натижада видео Дания, Норвегия, Финляндия, Швецияда намойиш этилди ва саҳна ортида "Том Вайстснинг овозига жуда ўхшаш овоз" Жоҳаннес Браҳмснинг қўшиғини куйлаган.  **Сизнингча, Том Вайтснинг интеллектуал мулк ҳуқуқлари бузилганми?**  **Агар шундай бўлса, интеллектуал мулнинг қайси тури бузилган?**  **Интеллектуал мулк ҳуқуқлари "Томни овозни тақлид қилувчи"ни ҳуқуқларини ҳимоя қиладими?** | И.Якубова |
| 4. | “А” телевизион компанияси фуқаролик судига “New Compass” ҳафталик таҳририятига қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, ўз дастурларини нашр этишни тўхтатишни, ушбу дастурлар билан нашрнинг тиражини мусодара қилишни ва телекомпаниянинг ушбу маълумотни телевидения орқали узатган дастурларини мунтазам равишда қайта чоп этиш натижасида етказилган зарарни қоплашни талаб қилди.  Даъвогар ушбу дастурни “А” телевизион компанияси ходимларининг интеллектуал фаолияти натижаси деб ҳисоблайди. Фуқаролик кодексининг тегишли моддаси билан дастурдан расмий фойдаланиш учун унинг мутлақ ҳуқуқи мавжуд эди. Бундан ташқари, даъвогар муаллифлик ҳуқуқи эгасини хабардор қилмасдан ҳар қандай нашр қилиш муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши ҳисобланади ва қонунда белгиланган жавобгарлик чораларини қўллаш учун асос бўлади деган важлар билан ўз даъвосини қўллав-қувватлади.  Суд даъволарни қондирди, шунингдек ўз ҳал қилув қарорида судланувчи ўз дастурини ҳафталик телевизион дастурларида даъвогарнинг рухсатисиз эълон қилганлигини, бу суднинг фикрига кўра телекомпаниянинг муаллифлик ҳуқуқини бузиш деб ҳисобланади деб қарорини асослантирди.  **Ушбу казусни фактик жиҳатларини таҳлил қилинг.**  **Суд ҳукми тўғри чиқарилганми?**  **Жавобни қонун ҳужжатлари билан асосланг.** | И.Якубова |
| 5. | Муаллифлар жамоаси томонидан “Тадбиркорлик ҳуқуқи” дарслигини тайёрлашда ҳар бир муаллиф алоҳида бўлим ёзиши керак эди. Дарслик муаллифларидан бири А. беш бобдан иборат бўлим тайёрлади. Дарсликни нашр этгандан сўнг у билан келишмасдан унинг бўлимига яна иккита боб киритилганлигини аниқлади. Шу билан бирга, муаллиф А. исмининг ёнидаги таркибий қисмида муаллиф Б.нинг исми бор эди, бу иккала ҳаммуаллифнинг ушбу бўлимни тайёрлаганликлари ҳақидаги таассуротни келтириб чиқарди.  **Ҳаммуаллифликнинг қайси турлари қонунда мустаҳкамланган?**  **Бундай ҳолатда ҳаммуаллифлик вужудга келадими?**  **Муаллиф А. қандай ҳуқуқларни талаб қилиши мумкин?** | И.Якубова |
| 6. | 2006 йилда тарихчилар (М.Байжент ва Р. Лейг) Да Винчи кодекси муаллифи ёзувчи Дан Браунни плагиатда айблашди. Уларнинг таъкидлашича, Д. Браун ўз китобида 24 йил олдин улар томонидан илгари сурилган ғояларни "Муқаддас қон ва Муқаддас Грил" илмий ишида ишлатган, хусусан, Д. Браун Исо Масиҳ ва Марям тўғрисидаги тезисларини "ўзлаштирган".  Ушбу иккала китобларнинг сюжети бўйича Магдалалик бола мавжуд бўлади ва Худо ушбу болакай орқали Исонинг авлоди бугунги кунгача давом этишини кўрсатиб беради. Иккала китобда ҳам жами 15 та қисм мавжуд.  **Плагиат ўзи нима?**  **Ушбу масала халқаро шартномаларда қай даражада тартибга солинган?**  **Казусни ҳуқуқи таҳлиллар билан изоҳланг.** | И.Якубова |
| 7. | “АнвиЛаб" МЧЖ ва "Антивирал илмий-ишлаб чиқариш бирлашмаси" ЁАЖ ўртасида турли хил фуқаролик шартномалари тузилди.  Келишувларга мувофиқ, НПО Антивирал компанияси АнвиЛаб-га Антигриппин савдо белгиси билан белгиланган дори-дармон тўпламини сотди. Аммо харидор етказиб бериладиган маҳсулотлар учун тўловни рад этди, чунки Антигирппин препаратини етказиб бериш бўйича шартнома тузган НПО Антивирал ёмон ният билан ҳаракат қилди.  Харидорнинг фикрига кўра, шартномани тузиш ва бажариш пайтида учинчи томон - "Натур Продукт Интернатионал" ЁАЖ, Антигриппин савдо маркасининг эгаси деб даъво қилди. Компания ушбу маркага бўлган ҳуқуқни ўзи рўйхатдан ўтказган ва фармацевтика бозорининг барча иштирокчиларига унинг мутлақ ҳуқуқларининг бузилишига йўл қўйилмаслиги тўғрисида билдиришномалар юборган.  Судланувчи, бу ҳолат - антигриппин савдо маркасига нисбатан учинчи шахсларнинг даъволари - маҳсулотларнинг қалбаки эканлигини шубҳа қилиш учун етарли деб ҳисоблайди. У ушбу белги билан белгиланган барча дориларни йўқ қилганини даъво қилди.  Бироқ, кейинчалик Натур Продукт Интернатионал ЁАЖнинг Антигриппин савдо маркасига бўлган ҳуқуқларни рўйхатдан ўтказиш бўйича ҳаракатлари адолатсиз рақобат акти деб тан олинди ва суд қарори асосида савдо маркалари реестридаги тегишли ёзувлар бекор қилинди.  **Вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг.**  **Фикрларингизни ҳалқаро ҳужжатлар билан изоҳланг.** | И.Якубова |
| 8. | Европа суди тўртта ингичка таёқчалардан иборат Kitkat шоколадларининг шаклини Европа Иттифоқининг савдо белгиси сифатида тан олмади. Қарор Швейцариянинг озиқ-овқат ва ичимликлар ишлаб чиқарувчи Nestle компанияси томонидан берилган даъвони кўриб чиқиш натижасида қабул қилинган. Бу ҳақда «РИА Новости» хабар берди.  Хабар берилишича, Nestle аввалроқ Европа Иттифоқи умумий юрисдиксияси судининг 2016 йилдаги қарори устида аппеляция берган. Ўша қарорга кўра, тўртта ингичка қисмдан иборат шоколад шакли Европа Иттифоқининг товар белгиси сифатида рўйхатдан ўтказила олмас эди, чунки у иттифоқнинг етарли миқдордаги аъзо давлатларида оммалашмаган эди.  Суд тўртта қисмдан иборат шоколад иттифоқнинг ўнта мамлакати: Дания, Германия, Испания, Франция, Италия, Нидерландия, Австрия, Финляндия, Швеция ва Буюк Британиядаги истеъмолчилар орасидан танилганлигини тан олган. Бироқ у Бельгия, Греция, Ирландия ва Португалияда етарлича танилмаган.  **Вазиятга халқаро ҳужжатлар асосида изоҳ беринг.**  **Ушбу иш билан боғлик кейсни урганиб чиқинг.** | И.Якубова |
| 9. | 2008 йилда Роспатент, “Союзплодоимпорт” федерал давлат корхонаси илтимосига биноан, Россияда Champagne Louis Roederer француз компаниясига тегишли Cristal савдо белгисининг ҳуқуқий ҳимоясини тўхтатди. Ушбу савдо белгиси остида Россия императори Николай II нинг буйруғи билан яратилган элита шампан ишлаб чиқарилган ва Россияга 2010 йилгача импорт қилинган.  Роспатент "Союзплодоимпорт" компаниясининг Cristal маркаси ариза берувчининг Kristal савдо белгисига ўхшашлиги тан олади.  Champagne Louis Roederer Роспатентнинг хулосаларига эътироз билдирди ва "Союзплодоимпорт" Роспатентда Cristal брендини рўйхатдан ўтказишга қарши чиққани учун даъво муддатини ўтказиб юборганлигини учта инстанция судлари айтиб, француз компаниясини қўллаб-қувватлади. Бироқ, 2011 йил март ойида Олий арбитраж суди французлар фойдасига чиқарилган барча қарорларни бекор қилди ва ишни янги суд муҳокамасига юборди. Олий арбитраж судининг фикрига кўра, қуйи судлар даъво муддати бошланиш санасини нотўғри белгилашган.  2012 йил март ойида Москва арбитраж суди Champagne Louis Roederer ва Роспатент ўртасидаги низони бўлим фойдасига ҳал қилди. Ушбу охирги қарорга ҳали шикоят қилинмаган. Компания Россияга шампан этказиб беришни тўхтатди.  **Суднинг қарорини изоҳаланг.**  **Интеллектуал мулк ҳуқуқи билан боғлиқ халқаро шартномаларда ушбу вазиятни тартибга солувчи нормалар борми?** | И.Якубова |
| 10. | Матога ярим ёруғлик (полузрачный) эффект берувчи патентга эга бўлган ҳиссадорлик жамияти бозорда улар чиқараётган матога ўхшаш мато сотилаётганлигини аниқлайди. Текшириш натижасида шу нарса маълум бўлдики, юқоридаги ўхшаш мато бир эмас иккита бўлиб, яна бир бошқа корхона томонидан ишлаб чиқилиб, сотувчи қўйилар экан. Ҳиссадорлик жамияти ҳар иккала корхонадан унинг технологияси бўйича мато тайёрлашни ва жамиятга келтирилган зарарни тўлашни талаб этди.  Иккала корхона ҳам ўз хоҳиши билан бу талабни бажаришдан бош тортдилар. Шунда ҳиссадорлик жамияти хўжалик судига шикоят билан арз қилди.  Суд жараёнида жавобгарларнинг бири ўзини оқлаш учун ҳақиқатан ҳам ҳиссадорлик жамиятининг патентланган ишлаб чиқариш усулини қўллаганлигини, лекин бу усул ҳиссадорлик жамиятининг усулидан анча такомиллашган усул эканлигини бу ҳақида у «иш олиш усули” ихтироси учун патентга буюртма берганлигини айтди.  Иккинчи жавобгар эса даъвогарнинг усули билан танишганлигини умуман инкор этиб, ўзининг шахсий оригинал технологиясидан фойдаланишини ва бу технология яхши натижа бераётганлигини лекин, бу технолгиянинг сирини ҳозирча фош қилмаслигини айтди.  **Бу баҳсни қандай ҳал қилиш мумкин?**  **Агар иккинчи корхона чет эл фирмаси бўлиб, матони чет элда чиқариб Ўзбекистон бозорларига Ўзбекистон савдо-сотиқ фирмалари орқали товарни олиб кирса, бу масаланинг ечими ўзгарадими?** | И.Якубова |
| 11. | Юмшоқ момиқли тола олиш йўллари патентига эга бўлган тўқимачилик институти уларнинг патент билан муҳофазаланган фойдали моделидан бир қатор корхоналар институтининг рухсатисиз фойдаланаётганлигини билиб қолиб, улардан бу фаолиятини тўхтатишни ҳамда келтирилган зарарни тўлашни талаб қилди. Уларнинг баъзилари бу талабни тўғрилигини тан олишиб, институт билан рухсат берувчи келишув тузишга тайёр эканлигини билдиришди.  Лекин иккита корхона - “Маъмур” тўқимачилик комбинати ҳамда Юлдуз трикотаж фабрикаси институтининг бу талабини рад этишди. Уларнинг фикрича, фойдали моделдан қонун асосида фойдаланишмоқда. Шу билан бирга “Маъмур” тўқимачилик комбинати бу технология чет эл фирмасидан уларга кириб келганлигини, ҳамда бу фойдали модел яратилмасдан олдин улар шу модел асосида тола олишни йўлга қўйишганини маълум қилди.  “Юлдуз” фабрикаси ҳам бу технологияни СССР муаллифлик гувоҳномаси қўриқланаётган пайтда, кейинчалик эса Ўзбекистон Республикаси патентига алмаштирилган даврдан фойдаланаётганлигини айтади.  Жавоблардан қониқмаган институт хўжалик судига ўзининг патентга бўлган ҳуқуқларини ҳимоя қилишни сўраб мурожаат қилади.  **Агар:**  **А) “Маъмур” комбинати юқоридаги фойдали модел унинг буюртмаси билан институт томонидан бажарилганлигини исбот қилса;**  **Б) “Юлдуз” фабрикаси фойдали моделини институт патент олишга буюртма бергандан кейин, лекин патент олгунга қадар ишлатгани аниқланган бўлса суд қарори ўзгарадими?** | И.Якубова |
| 12. | Уста ва технолог ўзлари ишлаётган корхонада мўйқалам (кист) тайёрлашнинг янги усулини ўйлаб топиб, саноатда қўлладилар. Мўйқалам тайёрлашнинг янги усулидан фойдаланиш 5 ой давом этди. 5 ойдан сўнг бу усулнинг катта фойда бериши маълум бўлди. Янги мўйқалам муаллифлари маъмуриятга бу мўйқаламга ихтиро сифатида патент беришни талаб қилишди. Лекин 2 ой мобайнида жавоб олмагач, ўзларининг номидан буюртма бердилар.  Муаллифлар бу патентни усул учун ихтиро сифатида эмас, балки фойдали модел сифатида олиш мақсадида бўлдилар.  Давлат Патент идорасида уларга бу нарса қонунга зид эканлигини айтиб, фойдали моделга гувоҳнома бермади.  **Мўйқаламнинг муаллифлари тўғри қарор қилганми?**  **Агар нотўғри бўлса уларнинг хатоларини кўрсатинг. Уларни тўғрилашнинг имкони борми?**  **Давлат Патент идорасининг ҳаракатлари қонунийми?** | И.Якубова |
| 13. | Энг машҳур қўшиқ – “Туғилган кунингиз билан!” қизиқарли воқеа чиқди. “Happy birthday to you” дунёнинг барча мамлакатларидаги барча тилларда ижро этилади. Шунга қарамай АҚШда муаллифлик ҳуқуқи эгасига чегирмаларсиз тижорат ижроси тақиқланади. Шунинг учун қўшиқ камдан-кам эшитилади, масалан, Америка фильмларида.  Қўшиқнинг муаллифлари опа-сингиллар Патти ва Милдред Ж. Хиллардир. Улар 1893 йилда ёзишган. Ўша пайтда Патти болалар боғчасининг директори бўлиб ишлаган, унинг синглиси ҳам пианиночи эди. Ушбу қўшиқ дастлаб “Барчага хайрли тонг” деб номланган ва гуруҳдаги янги талабани кутиб олиш учун ижро этилган. Кейинчалик бу мусиқага бўлган ҳуқуқ опа-сингилларнинг қариндошларига ўтди ва қўшиқ ўзи бутун дунё биладиган нарсага айланди.  Туғилган кунингиз учун муаллифлик ҳуқуқи 1935 йилда расман тасдиқланган ва фақат АҚШ қонунларига биноан 2030 йилда тугайди. Ҳар йили қўшиқдан тижорат мақсадларида фойдаланганлик учун чегирмалар муаллифлик ҳуқуқи эгаларига икки миллион долларга тушади. Шу билан бирга, қўшни Канадада, муаллифнинг ўлимидан кейин 50 йил ўтгач, муаллифлик ҳуқуқи давом этади, бу муддат тугайди ва қўшиқ жамоат мулки бўлиб қолди.  **Ушбу ҳолатни халқаро ҳужжатлар билан асосланг.** | И.Якубова |
| 14. | “UTV film company” МЧЖ судга Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқларни бошқариш уюшмаси ва тадбиркор Б. ўртасида тузилган лицензия шартномасини бекор қилинишини, шунингдек муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши учун компенсация ундирилишини талаб қилиб даъво аризаси билан мурожаат қилди.  Даъвогар “Миллий ошхонанинг ўзига хос хусусиятлари” фильмига мутлақ муаллифлик ҳуқуқига эга эканлигини тушунтирди. Ушбу фильмни видео файл шаклида такрорлаш, шунингдек уларни МДҲ ҳудудида тарқатиш ҳуқуқи “UTV film company” тегишли эканлигини билдирди.  Низоли вазиятга сабаб бўлган ҳолат шундаки, 2017 йил 9 ноябрда Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқларни бошқариш уюшмаси тадбиркор Б. билан шартнома тузган ва унга фильмнинг 5000 нусхасини кўпайтириш ва сотиш учун лицензия берган.  Бундан ташқари, фильм охирги версияда 2018 йил 5 февралда киностудияга топширилди. Шундай қилиб уюшма, даъвогарнинг сўзларига кўра келишув тузди ва ҳали мавжуд бўлмаган иш учун лицензия берди. Шу билан бирга, на фильм режиссёри, на “UTV film company” МЧЖ юқорида айтиб ўтилган аудиовизуал асарни уюшмага нашр этишга розилик бермади.  **Уюшма ҳаракатларида қандай қонунбузарликларни кўриш мумкин?**  **Вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг.** | И.Якубова |
| 15. | Реклама компанияси пиво заводи билан келишув асосида "Jolly Fellows" деб номланган реклама роликини бастакор И.нинг мусиқий композицияси билан яратди. Ушбу реклама ролик телевизор орқали бир неча бор узатилди.  Бастакорнинг тўнғич ўғли Э. реклама роликини телевидения орқали узатган шарбат заводига мурожаат қилиб, унга ва бошқа меросхўрларнинг муаллифлик ҳуқуқини тиклашни талаб қилди. Унинг сўзларига кўра, мусиқий асарнинг парчасини қайта кўриб чиқилган шаклга киритиш учун бастакор И.нинг ижодий меросига мутлақ муаллифлик ҳуқуқи эгаларининг розилигини олиш керак. Ўз навбатида, шарбат заводи видеони исталган усулда ишлатишга ҳаққи борлигини таъкидлади, чунки у яратилганда бастакорнинг бошқа ўғли М.нинг отасининг мусиқасини реклама таркибига киритиш учун розилиги олинган.  Унинг талаблари қониқтирилмагач, фуқаро Э. шарбат ишлаб чиқарувчига қарши муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши учун товон пулини ундириш ва тижорат мақсадларида фойдаланишни тўхтатиш тўғрисида даъво қўзғатди. Суд бастакорнинг мерос тўғрисидаги гувоҳномаси М.нинг муаллифлик ҳуқуқининг атиги 25 фоизини мерос қилиб олганлигини кўрсатди. Фуқаро М. дан ташқари яна уч киши муаллифлик ҳуқуқининг меросхўрлари эдилар, улар орасида фуқаро Э. ҳам бор эди.  **Фуқаро Э. нинг даъволари қондирилиши керакми? Реклама фирмасини (мусиқани ноқонуний такрорлаш ва қайта ишлаганлиги учун), шунингдек телевизион компанияни (ноқонуний реклама тарқатганлиги учун), видео ишлаб чиқарувчиларни фуқаролик жавобгарликка тортиш мумкинми?** | И.Якубова |
| 16. | Хоразм вилояти Шовот туманининг Боғот қишлоғида яшовчи Курязов Одамбой Шовот дарёси бўйидаги қамишзорлар ичидан шолига ўхшайдиган донли ўсимликни кўриб қолди. Шу ўсимликдан бир нечасини уйига олиб келган Одамбой бу дон ўзи етиштираётган «Авангард» шоли навининг донидан қолишмаслигини билди ва дарҳол ўша шолини келида туйиб унинг гуручига ош дамлади. Топиб олинган ўсимлик донидан тайёрланган ошни Одамбой қишлоқнинг анча тажрибали шоликорлари билан баҳам кўрди. Шоликорларнинг фикрича бу гуруч ҳали мавжуд бўлмаган шоли навиники экан.  Келгуси йил баҳорда Одамбой қамишзорлар орасидан ана шу ўсимлик донини териб олди ва уни шоли экиш технологиясидан фойдаланиб ерга қадади. Одамбой шу нарсага амин бўлдики, бу ўсимлик шоли каби кўп сув талаб қилмас экан. Кузга бориб Одамбой ўз ўсимлигидан юқори ҳосил олди. Бу ҳосил шолининг турли хил навларидан олинган ҳосилидан икки ҳисса кўп эди.  Қишлоқ шоликорларининг маслаҳати билан Одамбой шолининг янги нави учун ўз номига селекция ютуғи муаллифи гувоҳномаси ва патент олиш мақсадида Давлат патент идорасига ариза билан мурожаат этди ва аризада бу навни топиб олганлигини ҳам кўрсатиб ўтди.  Давлат патент идораси мутахассислари О.Курязовга патент бериш рад этиб, шолининг бу навини у яратмаганлигини, бу навга нисбатан мулкий ҳуқуқлари шоли нави табиий ҳолда вужудга келганлиги учун давлатга тегишлилигини айтишди.  О.Курязов Давлат патент идорасининг жавобидан норози бўлиб судга мурожаат қилиди.  **Суд қандай қарор қабул қилиши лозим.**  **Фикрларингизни халқаро ҳужжатлар ва миллий қонунчилик билан бирга қиёсий таҳлил қилинг.** | И.Якубова |
| 17. | Самарқанд пахтачилик илмий-текшириш институтининг бир гуруҳ ҳодимлари ўртасидаги «Оқдарё-5» ва «Оқдарё-6» навларига ҳаммуаллифлик хусусидаги келиб чиқди. «Оқдарё-5» ва «Оқдарё-6» навларини яратиш жараёни 1980 йилларнинг ўрталаридан бошланган ва 1996-1997 йилларгача давом этган. Бу вақт оралиғида «Оқдарё-5» навини яратишнинг дастлабки босқичида иштирок этган шахсларнинг бир нечаси Россия Федерацияси ва Украинага доимий яшаш учун кўчиб кетган. Селекция ишини давом эттириш мақсадида янги олимлар – А.Исаев ва Г.Алиевлар таклиф қилинди ва улар «Оқдарё-5», айниқса «Оқдарё-6» навини яратишда, навларни районлаштириш, шунингдек уларнинг бузилиб кетиши олдини олишда ўзларининг ижодий меҳнатлари билан иштирок этдилар. Лекин, охир-оқибатда А.Исаев ва Г.Алиевлар селекция ютуғи муаллифилар рўйхатидан тушириб қолдирилди. Ва уларга нав яратилгандан сўнг, селекция жараёнига қўшилдинглар ҳамда фақатгина, ёрдамчи вазифани бажардинглар деган важ кўрсатишди. Ҳимоя ҳужжати бериш ҳақида топширилган талабномада бу икки мутахассиснинг номлари тушуриб қолдирилди.  Янги таклиф этилган бу икки селекция ютуғи муаллифи қаерга мурожаат этмасин. Уларга бир хил: қонунга кўра сизларни ҳаммуаллиф сифатида тан олишнинг иложи йўқ деб эътироф этишган.  **А.Исаев ва Г.Алиевлар ўзларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилишни сўраб судга мурожаат этишди суд қандай қарор чиқариши лозим?**  **Фикрларингизни халқаро ҳужжатлар ва миллий қонунчилик билан бирга қиёсий таҳлил қилинг.** | И.Якубова |
| 18. | Фуқаро К. бадиий салонда таниқли рассом О.нинг расмини сотиб олди. Бир ой ўтгач, рассом О. харидор К.дан сотган расмини яна такрор чизиш учун бериб туришни сўради ва фуқаро К.га асарнинг ягона нусхаси сотилганлигини тушунтирди. Коротков рассомнинг талабларининг қонунийлигига шубҳа қилди, чунки унинг фикрига кўра, расмни сотиб олиб, унинг ягона эгаси энди фақатгина ўзи ҳисобланиши керак эди. Рассом О. эса ушбу асарга бўлган барча ҳуқуқларини йўқотган ҳисобланиши керак. Бундан ташқари, харидор К.нинг айтишича, у ҳаваскор рассом сифатида ушбу асарнинг бир нечта нусхаларини чизиб, сотиш учун тайёрлаган.  Расм муаллифи ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилган.  **Рассом О. қандай даъволарни келтириши мумкин?**  **Суд қандай қарор қабул қилиши керак?**  **Суд даъвогарнинг сўрови мавжудлигидан қатъи назар, асарнинг қалбаки (контрафакт) нусхаларини мусодара қилиш ва йўқ қилиш тўғрисида қарор қабул қила оладими?** | И.Якубова |
| 19. | “А” телевизион компанияси фуқаролик судига “New Compass” ҳафталик таҳририятига қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, ўз дастурларини нашр этишни тўхтатишни, ушбу дастурлар билан нашрнинг тиражини мусодара қилишни ва телекомпаниянинг ушбу маълумотни телевидения орқали узатган дастурларини мунтазам равишда қайта чоп этиш натижасида етказилган зарарни қоплашни талаб қилди.  Даъвогар ушбу дастурни “А” телевизион компанияси ходимларининг интеллектуал фаолияти натижаси деб ҳисоблайди. Фуқаролик кодексининг тегишли моддаси билан дастурдан расмий фойдаланиш учун унинг мутлақ ҳуқуқи мавжуд эди. Бундан ташқари, даъвогар муаллифлик ҳуқуқи эгасини хабардор қилмасдан ҳар қандай нашр қилиш муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши ҳисобланади ва қонунда белгиланган жавобгарлик чораларини қўллаш учун асос бўлади деган важлар билан ўз даъвосини қўллав-қувватлади.  Суд даъволарни қондирди, шунингдек ўз ҳал қилув қарорида судланувчи ўз дастурини ҳафталик телевизион дастурларида даъвогарнинг рухсатисиз эълон қилганлигини, бу суднинг фикрига кўра телекомпаниянинг муаллифлик ҳуқуқини бузиш деб ҳисобланади деб қарорини асослантирди.  **Суд ҳукми тўғрими? Жавобни қонун ҳужжатлари билан асосланг.** | И.Якубова |
| 20. | Муаллифлар жамоаси томонидан “Тадбиркорлик ҳуқуқи” дарслигини тайёрлашда ҳар бир муаллиф алоҳида бўлим ёзиши керак эди. Дарслик муаллифларидан бири А. беш бобдан иборат бўлим тайёрлади. Дарсликни нашр этгандан сўнг у билан келишмасдан унинг бўлимига яна иккита боб киритилганлигини аниқлади. Шу билан бирга, муаллиф А. исмининг ёнидаги таркибий қисмида муаллиф Б.нинг исми бор эди, бу иккала ҳаммуаллифнинг ушбу бўлимни тайёрлаганликлари ҳақидаги таассуротни келтириб чиқарди.  **Ҳаммуаллифликнинг қайси турлари қонунда мустаҳкамланган? Бундай ҳолатда ҳаммуаллифлик вужудга келадими?**  **Муаллиф А. қандай ҳуқуқларни талаб қилиши мумкин?** | И.Якубова |
| 21. | 2020 йил 15 сентябрда Қозоғистон Республикаси фуқароси Караев Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектуал мулк агентлигига «Қудуқдаги сувнинг ички юзасини тозалаш учун қурилма» ихтироси учун талабнома топширди.  2020 йил 2 ноябрда худди шундай ихтирога талабнома Интеллектуал мулк агентлигига француз компаниясидан келиб тушди. Патент бериш ҳақидаги талабномада француз компанияси ушбу талабнома конвенцион устуворликка эга еканлигини таъкидлайди, чунки дастлаб бундай талабнома бир ярим йил олдин Францияда ваколатли давлат органига топширилган эди. Дастлабки талабноманинг нусхаси фирманинг талабнома материалларига илова қилинади. Ушбу шароитларни ҳисобга олган ҳолда, Интеллектуал мулк агентлиги Караевга патент беришни рад етди. Шу билан бирга Караевга Қозоғистон Республикасида тегишли ариза билан ихтирони патентлаш учун мурожаат қилишни тавсия қилишди.  **Патент беришни рад этиш қонунийми?**  **Патент беришни рад этиш тўғрисидаги қарор бўйича талабнома берувчи шахс Караев қаерга ва қанча муддатда эътироз билдириши мумкин?**  **Караев томонидан тегишли эътироз матни лойиҳасини тайёрланг.** | И.Якубова |
| 22. | Таниқли блогер D.uz компаниясини судга берди, ушбу компания блогернинг 22 фотосуратидан www.d.uz веб-сайтида фойдаланган. Жавобгар эълон қилинган фотосуратларда муаллифнинг исмини ва блогига ҳаволани кўрсатган бўлса ҳам, даъвогар бу етарли эмас деб ҳисоблаган, чунки жавобгар унинг фотосуратларидан фойдаланиш учун рахсат сўрамаган. Блогер унинг ҳуқуқлари бузилган деб ҳисоблади ва товон талаб қилди.  Суд даъвони рад этди, чунки фотосуратларда муаллифнинг исми ва унинг веб-саҳифаси кўрсатилган, фотосуратлар очиқ манбалардан олинган ва лекин иқтибос ҳажми оз бўлган. Аппеляция суди эса биринчи инстанция судининг қарорини бекор қилиб, фотосуратларга иқтибос етарлича эмаслигини таъкидлади. Шу билан бирга, суд ушбу низоли ишда расмли нашрларни, радио ва телевизион кўрсатувларни, шунингдек таълимга оид аудио ва видео ёзувлар билан боғлиқ асарларидан бепул фойдаланиш мумкин эмас деган хулосага келди.  **Олий суд апелляция қарорини рад этди ва биринчи инстанция судининг қарорини ўз кучида қолдирди. Олий суднинг ушбу қарорини изоҳланг.** | И.Якубова |
| 23. | Генерал А. бой ҳарбий ўтмишга эга бўлиб, ўзининг хотираларини адабий асарга таржима қилмоқчи эди. Бироқ унинг ўзи режасини амалга ошира олмади ва шунинг учун ёзувчи М. билан ҳамкорлик қилишни бошлади. Йил давомида А. ва М. мунтазам равишда учрашиб туришди ва генерал А. ёзувчига унинг ҳаётидан лавҳаларни айтиб берди. Ушбу ҳикоялар ёрдамида ёзувчи “Оловли ҳаёт” романини ёзди. Генерал уни асарнинг ҳаммуаллифи сифатида тан олинишини ва романни нашр этиш учун тўланадиган ҳақнинг ярмини олишни талаб қилди.  Ёзувчи унинг ушбу талабларини бажаришдан бош тортганлиги сабабли генерал А. ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилди.  **Суд қандай қарор қабул қилиши керак?** | И.Якубова |
| 24. | Даъвогар «Silk Road Connections Group» МЧЖ иқтисодий судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖга муайян ҳаракатларни бажариш, яъни оммавий ахборот воситалари ва Интернетда «Silk Road Destinations» товар белгиси остида туристик хизматлар ташкиллаштирилиши бўйича хизматлар рекламасини бекор қилиш, «ZONDA BUS» туристик транспорт воситаларидан ноқонуний ишлатилаётган «Silk Road Destinations» товар белгисини олиб ташлаш, туристик хизматларни реклама қилиш учун тайёрланган ҳар қандай қайд этилган товар белгиси тасвирларини йўқ қилиш мажбуриятини юклашни сўраган.  Ишга «Katia - Silk Road Destinations» МЧЖ низонинг предметига нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.  Иш кўрилиши жараёнида жавобгар «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖ қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектула мулк агентлиги томонидан «Silk Road Connections Group» МЧЖга 2019 йил 16 августда «Silk Road Destinations» товар белгисидан фойдаланиш учун берилган гувоҳномани ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.  Иш ҳужжатларидан аниқланишича, «Katia - Silk Road Destinations» МЧЖ юридик шахс сифатида 2010 йил 4 февралда давлат рўйхатидан ўтган. Бироқ, ушбу МЧЖ мустақил юридик шахс бўлиб «Katia - Silk Road Destinations» номи билан ўз фаолиятини бошлаган бўлсада, Интеллектула мулк агентлиги томонидан «Silk Road Connections Group» МЧЖга 2019 йил 16 апрелда «Silk Road Destinations» товар белгисидан фойдаланиш учун гувоҳнома берилган.  «Katia - Silk Road Destinations» МЧЖ ва «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖ ўртасида лицензия шартномаси тузилиб, 2019 йил 3 сентябрида Интеллектула мулк агентлигидан рўйхатдан ўтказилган. Унга кўра, «Katia - Silk Road Destinations» МЧЖ «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖга MGU 17964-сонли товар белгисидан ва гувоҳномасидан фойдаланиш ҳуқуқи берилган. Мазкур шартномага асосан «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖ ўз фаолиятини амалга оширишда, яъни туристик хизматларни ташкиллаштиришда ва рекламаларда «Silk Road Destinations» товар белгисидан фойдаланиб келган.  Шу сабабли, «Silk Road Connections Group» МЧЖ судга даъво аризаси билан мурожаат қилган.  Ўз навбатида, «Central Asia Tours Incoming Agency» (C.A.T.I.A.) МЧЖ ҳам лицензия шартномасига асосан товар белгисидан фойдаланиш ҳуқуқи мавжуд бўлганлиги ва даъвогарга «Silk Road Destinations» товар белгисидан фойдаланиш учун гувоҳнома қонун ҳужжатларига зид равишда берилганлиги учун уни ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.  **Вазиятни Фуқаролик кодекси ва «Товар белгилари, хизмат кўрсатиш белгилари ва товар келиб чиққан жой номлари тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни нормаларига асосан таҳлил қилган ҳолда суд қарори лойиҳасини тайёрланг.** | И.Якубова |
| 25. | Даъвогар «Culbahar Tobacco International FZE» компанияси Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Адлия вазирлиги Апелляция кенгашининг 2019 йил 25 июндаги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.  Иш ҳужжатларидан аниқланишича, «Culbahar Tobacco International FZE» компанияси Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектуал мулк агентлигига «MILANO» товар белгисини рўйхатдан ўтказиш учун талабнома билан мурожаат қилган. Интеллектуал мулк агентлиги талабномада кўрсатилган товар белгисини рўйхатдан ўтказишни рад этган. Даъвогар Агентликнинг қароридан норози бўлиб Адлия вазирлигининг Апелляция кенгашига шикоят билан мурожаат қилган. Апелляция кенгаши ҳам шикоятни қаноатлантиришни рад этган. Апелляция кенгашининг бундай хулосага келишига товар белгиси учун танланган «MILANO» сўзи Италия давлатида жойлашган Милан шаҳридан олинган бўлиб, италянча шаҳар номини англатиши кўрсатилган. Бундай товар белгисининг берилиши бу товар белгиси остида ишлаб чиқарилган маҳсулотлар Милан шаҳрида ишлаб чиқарилган деган хулосани келтириб чиқариб, истеъмолчиларни товар келиб чиққан жой номи бўйича чалғитиши мумкинлиги билдирилган.  **Товар белгисини рўйхатдан ўтказишни рад этиш тўғрисидаги қарор асослими?**  **Даъвогар томонидан судга даъво аризаси матнини тайёрланг.** | И.Якубова |
| 26. | "UTV film company" МЧЖ судга Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқларни бошқариш ассоциацияси тижорат ташкилоти ва тадбиркор Б. ўртасида тузилган лицензия шартномасини бекор қилинишини, шунингдек муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши учун компенсация ундирилишини талаб қилиб даъво аризаси билан мурожаат қилди.  Даъвогар “Миллий ошхонанинг ўзига хос хусусиятлари” фильмига мутлақ муаллифлик ҳуқуқига эга эканлигини тушунтирди. Ушбу фильмни видео ленталарда такрорлаш, шунингдек уларни Россияда тарқатиш ҳуқуқи “UTV film company” тегишли эканлигини билдирди.  Низоли вазиятга сабаб бўлган ҳолат шундаки, 2017 йил 9 ноябрда Муаллифлик ҳуқуқи ва турдош ҳуқуқларни бошқариш ассоциацияси нотижорат ташкилоти тадбиркор Б. билан шартнома тузди ва унга фильмнинг 5000 нусхасини кўпайтириш ва сотиш учун лицензия берди.  Бундан ташқари, фильм охирги версияда 2017 йил 10 ноябрда бош кассетага ёзиш учун топширилди. Шундай қилиб уюшма, даъвогарнинг сўзларига кўра келишув тузди ва ҳали мавжуд бўлмаган иш учун лицензия берди. Шу билан бирга, на фильм режиссёри, на "UTV film company" МЧЖ юқорида айтиб ўтилган аудиовизуал асарни нашр этишга ассоциацияга розилик бермади.  **Уюшма ҳаракатларида қандай қонунбузарликларни кўриш мумкин?**  **Ишга ҳуқуқий баҳо беринг.** | И.Якубова |
| 27. | Тошкент шаҳрида яшовчи фуқаро А. ўз номидан Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектуал мулк агентлигига “Evian water” номи остида минерал сув ишлаб чиқариш мақсадида ушбу номга товар белгиси олиш мақсадида билан тегишли талабнома топширди. Шу биланбирга, орадан 2 ой ўтгандан сўнг Франциянинг ушбу номдаги компанияси томонидан ҳам “Evian” товар белгисига талабнома топширилди. Фуқаро А. ўз ҳатти-ҳаракатларини бир неча йилдан бери Ўзбекистонга айнан ушбу маҳсулотларини олиб кираётганлиги билан изоҳлаган.  Бироқ ушбу ҳолатда Интеллектуал мулк агентлигитомонидан фуқаро А.нинг талабномаси рад этилди.  **Агентликнинг ушбу ҳатти-ҳаракатларига халқаро ҳужжатлар асосида баҳо беринг.**  **Агентлик томонидан ушбу талабномани рад этиш асосларини келтиринг.**  **Хорижий бренд маҳсулотларни мамлакатга олиб кириш билан шуғулланаётган шахс томонидан айнан ушбу номни ўз номига товар белгиси сифатида олиш қонунчиликка қанчалик тўғри келади?** | И.Якубова |
| 28. | Фуқаро К. бадиий салонда таниқли рассом О.нинг расмини сотиб олди. Бир ой ўтгач, рассом О. харидор К.дан сотган расмини яна такрор чизиш учун бериб туришни сўради ва фуқаро К.га асарнинг ягона нусхаси сотилганлигини тушунтирди. К. рассомнинг талабларининг қонунийлигига шубҳа қилди, чунки унинг фикрига кўра, расмни сотиб олиб, унинг ягона эгаси энди фақатгина ўзи ҳисобланиши керак эди. Рассом О. эса ушбу асарга бўлган барча ҳуқуқларини йўқотган ҳисобланиши керак. Бундан ташқари, харидор К.нинг айтишича, у ҳаваскор рассом сифатида ушбу асарнинг бир нечта нусхаларини чизиб, сотиш учун тайёрлаган.  Расм муаллифи ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун судга мурожаат қилган.  **Рассом О. қандай даъволарни келтириши мумкин?**  **Суд қандай қарор қабул қилиши керак?**  **Суд даъвогарнинг сўрови мавжудлигидан қатъи назар, асарнинг қалбаки (контрафакт) нусхаларини мусодара қилиш ва йўқ қилиш тўғрисида қарор қабул қила оладими?** | И.Якубова |
| 29. | Шимолий Американинг дастурий таъминот ишлаб чиқарувчиси АҚШ ва Канадада алоқа учун дастурий таъминот савдо белгисини рўйхатдан ўтказди. Бошқа жойда рўйхатдан ўтган компьютер техникасини ишлаб чиқарувчиси Осиёнинг бир қатор мамлакатларида компьютер ускуналари учун деярли бир хил белгини рўйхатдан ўтказди. Иккала томон ҳам ўз белгиларини рўйхатдан ўтказиш ва улардан фойдаланиш бўйича турли юрисдикцияларда суд жараёнларида қатнашдилар. Ҳар бир тараф иккинчисига ўзларининг имтиёзли ҳуқуқларига эга бўлган юрисдикцияларда рўйхатдан ўтиш ёки ўз белгиларидан фойдаланишни олдини олди. Дунё бўйлаб ўзларининг тегишли белгиларидан фойдаланишни ва рўйхатдан ўтказишни осонлаштириш учун томонлар БИМТ (Бутунжаҳон Интеллектуал Мулк Ташкилоти) арбитраж бўлимини ўз ичига олган биргаликда яшаш тўғрисидаги келишувни имзоладилар. Шимолий Америка компанияси ўз савдо белгисини маълум бир Осиё давлатида рўйхатдан ўтказмоқчи бўлганида, бошқа томоннинг аввалги савдо белгиси билан аралаштириб юбориш хавфи мавжуд бўлганлиги сабабли, талабнома рад қилинди. Шимолий Америка компанияси бошқа тарафдан унинг Осиё минтақасида ўз белгисини рўйхатдан ўтказишга рухсат бериш учун барча кучларни сарфлашни сўраган ва бошқа томон рад жавоби билан арбитраж муҳокамасини бошлаган.  **Мазкур вазиятдаги тарафлар ўртасидаги келишув бекор қилинишининг юридик оқибатлари қандай?**  **БИМТ Арбитраж судида тарафлардан бирига адвокат этиб ёлланганингида ўз мижозингизга қандай маслаҳат берган бўлар эдингиз?**  **Савдо белгиси рад этилиши тарафларнинг тадбиркорлик обрўйига қандай таъсир этади?** | И.Якубова |
| 30. | Француз фармацевтика илмий-тадқиқот ва ишлаб чиқариш компанияси ноу-хау ва бошқа француз компаниясига патентланган дори-дармонларни лицензия шартномаси асосида лицензиялади.Лицензиялаш тўғрисидаги шартномага кўра, ҳар қандай низо БИМТ арбитраж қоидаларига мувофиқ, уч аъзолардан иборат арбитраж суди томонидан Франция қонунларига мувофиқ ҳал қилиниши керак. Лицензиат лицензия тўловини тўлашдан аниқ бош тортган тақдирда, тадқиқот компанияси арбитраж муҳокамасини бошлади.  **Вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг.**  **Мазкур вазиятдаги тарафлар ўртасидаги келишув бекор қилинишининг юридик оқибатлари қандай?**  **Фармацевтика компаниясига адвокат этиб ёлланганингизда қандай юридик маслаҳат берган бўлар эдингиз?** | И.Якубова |
| 31. | Нашриёт уйи янги веб-сайтни яратиш учун дастурий таъминот компанияси билан шартнома тузди. Лойиҳа бир йил ичида якунланиши керак эди, агар 60 кун ичида низолар ҳал қилинмаса, воситачилик йўли билан БИМТ томонидан тезкор арбитражга юборилиши керак. 18 ойдан сўнг, нашриёт уйи ишлаб чиқарувчи томонидан тақдим этилган хизматлардан қониқмади, тўловни рад этди, шартномани бекор қилиш билан қўрқитди ва зарарни талаб қилди. Нашриёт медиацияни сўради. Томонлар келиша олмаган бўлсаларда, воситачилик уларга кейинги тезлаштирилган арбитражда ҳал қилинган масалаларга эътибор қаратиш имконини берди.  Медиация тугаганидан сўнг, ношир тезкор арбитраж муҳокамасини бошлади. Марказ амалдаги судьяни томонлар томонидан келишилган ҳолда ягона ҳакам этиб тайинлади. Ҳакам Германиянинг Гамбург шаҳрида бир кунлик суд мажлисини ўтказди, шунда томонлар ҳакамдан келишув бўйича таклиф тайёрлашни сўраб, низони ҳал қилиш истагини билдирди. Томонлар ҳакамнинг таклифини қабул қилдилар ва ҳакамдан розилик тўғрисида қарор қабул қилишни сўрашди.  **Вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг.**  **Нашриёт нима учун арбитраж муҳокамасини талаб қилиб, прцесcни давом эттирди?** | И.Якубова |
| 32. | Газета.уз таҳририяти томонидан ўз номига “газета.уз” номини рўйхатдан ўтказиш бўйича Интеллектуал мулк агентлигига топширилган талабномаси рад этилди. Бунга асосий сабаб ушбу сўзлар фарқлантирувчи хусусиятга эга эмаслиги белгиланган.  Ўз навбатида Газета.уз таҳририяти агентликнинг ушбу қарорини бекор қилиш юзасидан судга мурожаат қилди.  **Товар белгисига талабномани бекор қилиш асосларини келтиринг?**  **Қайси ҳуқуқий ҳужжатга кўра талабнома кўриб чиқилади?**  **Сизнингча Газета.уз таҳририяти талабномаси рад этилиши тўғрими?** | И.Якубова |
| 33. | Тошкент давлат иқтисодиёт университетини тамомлаган чет эл фуқароси Петров 2020 йил 21 февраль куни Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектуал мулк агентлигига патент вакили сифатида аттестация ва рўйхатдан ўтиш учун мурожаат қилди. Агентлик томонидан Петровни мурожаати рад этилди ва бу ҳакда 2020 йил 5 март куни тегиши ёзма билдиришнома юборилди. Рад этиш асоси сифатида Петровнинг аризаси рус тилида тақдим қилинганлиги ҳамда номзод олий юридик маълумотга эга эмаслиги сабаб сифатида кўрсатилди. Петров ўз эътирозида ўрта-махсус юридик маълумотга ҳамда адвокат ёрдамчиси сифатида Россия Федерациясида беш йил иш стажига эканлигини кўрсатиб ўтди.  **Вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг.**  **Петровнинг аризаси қаноатлантирилиши керакми?** | И.Якубова |
| 34. | Халқаро талабнома қабул қилувчи идорага топширилгандан сўнг, ушбу талабнома берувчилардан бирининг исми ўзгарди. Aризанинг рўйхатдан ўтказиш нусхаси Халқаро бюрога, нусхаси эса қидирув учун Халқаро қидирув органига юборилди.  **Қай тарзда ва қандай муддатда халқаро талабномага талабнома берувчининг номига тегишли ўзгартиришлар киритиш мумкин?**  **PCT тартиби нима?**  **Интеллектуал мулк агентлигинг халқаро талабнома топширишда тутган ўрни?** | И.Якубова |
| 35. | Фуқаро А автомобилнинг рулини автоматик бошқаришнинг янги усулини ишлаб чиқди ва ўзи яратган инновация учун патент олди. Франциялик сайёҳ Б. Ўзбекистонга A. ихтиросидан тўлиқ фойдаланилган автомобилда келди. Буни билиб, А. хорижлий фуқаро Б.дан қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда Ўзбекистон Республикасида муҳофаза қилинадиган ихтиродан фойдаланишни тўхтатишни талаб қилди.  **А.нинг ҳатти-ҳаракатларига баҳо беринг?**  **Халқаро патент деган тушунча мавжудми?** | И.Якубова |
| 36. | Тошкент шаҳар хокимлиги халқаро болалар куни муносабати билан кам таъминланган ва имконияти чекланган болалар учун ташкиллаштирилган тадбирда мулкий ҳуқуқларни жавомаий асосда бошқарувчи ташкилот – Гильдия аъзоларининг асарларидан рухсатсиз тарзда фойдаланилган.  Ушбу ҳолат юзасидан Гильдия Тошкент шаҳар ҳокимлигининг ҳаракатларига нисбатан тегишли даъво ариза билан судга мурожаат қилди. Тошкент шаҳар ҳокимлиги ушбу ҳатти-ҳаракатини байрам муносабати билан ҳеч қандай тижорат мақсадларисиз фойдаланганлигини таъкидламоқда.  **Тошкент шаҳар ҳокимлигининг ҳатти-ҳаракатларига ҳуқуқий баҳо беринг?**  **Қайси ҳолатларда муаллифнинг рухсатисиз унинг асарларидан фойдаланишга рухсат берилади?** | И.Якубова |
| 37. | 2019 йил 31 январь куни Буюк Британия Патент идорасида француз муҳандиси А. томонидан яратилган чигитни қайта ишлаш учун яратилган механизм ихтироси учун талабнома рўйхатдан ўтказилди. Айнан шу йил 1 март куни россиялик ихтирочи Б. номига айнан ушбу ихтирони патентлаш учун талабнома Роспатентга топширилди.  **Конвенция устуворлик санаси нима дегани?**  **Миллий ва халқаро режим деганда нимани тушунасиз?** | И.Якубова |
| 38. | “Саховат” МЧЖ “Гриль. дўмбоқ жўжалар” номини товар белгиси сифатида ўзига рўйхатдан ўтказиб олди. Шаҳардаги Фастфуд тармоқлари ассоциацияси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Апелляция кенгашига ушбу товар белгисини бекор қилиш бўйича даъво ариза киритди. Ассоциациянинг фикрига кўра, ушбу тушунча кенг жамоатчилик орасида умумэътироф этилган тушунчага айланиб кетганлиги билдирилган.  **Ушбу ҳолатда Шаҳар Фастфуд тармоқлари ассоциациясининг фикри қанчалик тўғри?**  **Шаҳар Фастфуд тармоқлари ассоциацияси “Саховат” МЧЖга “Гриль. дўмбоқ жўжалар” номи остида берилган товар белгиси гувоҳномасини бекор қилиш бўйича Апелляция кенгашига даъво аризаси киритишга ҳақлими?** | И.Якубова |
| 39. | 2008 йилда Роспатент, “Союзплодоимпорт” федерал давлат корхонаси илтимосига биноан, Россияда Champagne Louis Roederer француз компаниясига тегишли Cristal савдо белгисининг ҳуқуқий ҳимоясини тўхтатди. Ушбу савдо белгиси остида Россия императори Николай II нинг буйруғи билан яратилган элита шампан ишлаб чиқарилган ва Россияга 2010 йилгача импорт қилинган.  Роспатент "Союзплодоимпорт" компаниясининг Cristal маркаси ариза берувчининг Kristal савдо белгисига ўхшашлиги тан олади.  Champagne Louis Roederer Роспатентнинг хулосаларига эътироз билдирди ва "Союзплодоимпорт" Роспатентда Cristal брендини рўйхатдан ўтказишга қарши чиққани учун даъво муддатини ўтказиб юборганлигини учта инстанция судлари айтиб, француз компаниясини қўллаб-қувватлади. Бироқ, 2011 йил март ойида Олий арбитраж суди французлар фойдасига чиқарилган барча қарорларни бекор қилди ва ишни янги суд муҳокамасига юборди. Олий арбитраж судининг фикрига кўра, қуйи судлар даъво муддати бошланиш санасини нотўғри белгилашган.  2012 йил март ойида Москва арбитраж суди Champagne Louis Roederer ва Роспатент ўртасидаги низони бўлим фойдасига ҳал қилди. Ушбу охирги қарорга ҳали шикоят қилинмаган. Компания Россияга шампан этказиб беришни тўхтатди.  **Суднинг қарорини изоҳаланг.**  **Интеллектуал мулк ҳуқуқи билан боғлиқ халқаро шартномаларда ушбу вазиятни тартибга солувчи нормалар борми?** | И.Якубова |
| 40. | “Дори-дармон” МЧЖ томонидан 2000 йил 1 июлда шамоллашга қарши “Шифо” номли дори воситасига ихтиро сифатида патент олинди. 2020 йилда 1 июлда Тошкент шаҳрида жойлашган “Обиҳаёт” фирмаси ушбу дори воситасини муҳофаза муддати тугади (ижтимоий мулк) деб, ҳисоблаб ишлаб чиқаришни йўлга қўйди.  Ўз навбатида бундан хабар топган “Дори-дармон” МЧЖ “Обиҳаёт” фирмасига қарши даъво ариза билан судга мурожаат қилди.  **Ушбу ҳолатга Сизнинг муносабатингизни билдиринг?**  **Ихтирога нисбатан дори воситасининг муҳофаза даври ҳақида айтинг.**  **Ихтирога нисбатан патентларни муҳофазасини узайтириш ҳақида айтиб беринг?** | И.Якубова |
| 41. | Энг машҳур қўшиқ – “Кристмас байрамингиз билан!” қизиқарли воқеа чиқди. “Merry Christmas” дунёнинг барча мамлакатларидаги барча тилларда ижро этилади. Шунга қарамай АҚШда муаллифлик ҳуқуқи эгасига чегирмаларсиз тижорат ижроси тақиқланади. Шунинг учун қўшиқ камдан-кам эшитилади, масалан, Америка фильмларида.  Қўшиқнинг муаллифлари опа-сингиллар Патти ва Милдред Ж. Хиллардир. Улар 1893 йилда ёзишган. Ўша пайтда Патти болалар боғчасининг директори бўлиб ишлаган, унинг синглиси ҳам пианиночи эди. Ушбу қўшиқ дастлаб “Барчага хайрли тонг” деб номланган ва гуруҳдаги янги талабани кутиб олиш учун ижро этилган. Кейинчалик бу мусиқага бўлган ҳуқуқ опа-сингилларнинг қариндошларига ўтди ва қўшиқ ўзи бутун дунё биладиган нарсага айланди.  Туғилган кунингиз учун муаллифлик ҳуқуқи 1935 йилда расман тасдиқланган ва фақат АҚШ қонунларига биноан 2030 йилда тугайди. Ҳар йили қўшиқдан тижорат мақсадларида фойдаланганлик учун чегирмалар муаллифлик ҳуқуқи эгаларига икки миллион долларга тушади. Шу билан бирга, қўшни Канадада, муаллифнинг ўлимидан кейин 50 йил ўтгач, муаллифлик ҳуқуқи давом этади, бу муддат тугайди ва қўшиқ жамоат мулки бўлиб қолди.  **Ушбу ҳолатни халқаро ҳужжатлар билан асосланг.** | И.Якубова |
| 42. | Даъвогар «DILRABO» компанияси Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, Адлия вазирлиги Апелляция кенгашининг 2019 йил 25 июндаги қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.  Иш ҳужжатларидан аниқланишича, «DILRABO» компанияси Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Интеллектуал мулк агентлигига «MILANO» товар белгисини рўйхатдан ўтказиш учун талабнома билан мурожаат қилган. Интеллектуал мулк агентлиги талабномада кўрсатилган товар белгисини рўйхатдан ўтказишни рад этган. Даъвогар Агентликнинг қароридан норози бўлиб Адлия вазирлигининг Апелляция кенгашига шикоят билан мурожаат қилган. Апелляция кенгаши ҳам шикоятни қаноатлантиришни рад этган. Апелляция кенгашининг бундай хулосага келишига товар белгиси учун танланган «MILANO» сўзи Италия давлатида жойлашган Милан шаҳридан олинган бўлиб, италянча шаҳар номини англатиши кўрсатилган. Бундай товар белгисининг берилиши бу товар белгиси остида ишлаб чиқарилган маҳсулотлар Милан шаҳрида ишлаб чиқарилган деган хулосани келтириб чиқариб, истеъмолчиларни товар келиб чиққан жой номи бўйича чалғитиши мумкинлиги билдирилган.  **Товар белгисини рўйхатдан ўтказишни рад этиш тўғрисидаги қарор асослими?**  **Даъвогар томонидан судга даъво аризаси матнини тайёрланг*.*** | И.Якубова |
| 43. | Реклама компанияси пиво заводи билан келишув асосида "HOLLY MOLLY" деб номланган реклама роликини бастакор И.нинг мусиқий композицияси билан яратди. Ушбу реклама ролик телевизор орқали бир неча бор узатилди.  Бастакорнинг тўнғич ўғли Ф. реклама роликини телевидения орқали узатган шарбат заводига мурожаат қилиб, унга ва бошқа меросхўрларнинг муаллифлик ҳуқуқини тиклашни талаб қилди. Унинг сўзларига кўра, мусиқий асарнинг парчасини қайта кўриб чиқилган шаклга киритиш учун бастакор И.нинг ижодий меросига мутлақ муаллифлик ҳуқуқи эгаларининг розилигини олиш керак. Ўз навбатида, шарбат заводи видеони исталган усулда ишлатишга ҳаққи борлигини таъкидлади, чунки у яратилганда бастакорнинг бошқа ўғли М.нинг отасининг мусиқасини реклама таркибига киритиш учун розилиги олинган.  Унинг талаблари қониқтирилмагач, фуқаро Ф. шарбат ишлаб чиқарувчига қарши муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши учун товон пулини ундириш ва тижорат мақсадларида фойдаланишни тўхтатиш тўғрисида даъво қўзғатди. Суд бастакорнинг мерос тўғрисидаги гувоҳномаси М.нинг муаллифлик ҳуқуқининг атиги 25 фоизини мерос қилиб олганлигини кўрсатди. Фуқаро М. дан ташқари яна уч киши муаллифлик ҳуқуқининг меросхўрлари эдилар, улар орасида фуқаро Ф. ҳам бор эди.  **Фуқаро Ф. нинг даъволари қондирилиши керакми?**  **Реклама фирмасини (мусиқани ноқонуний такрорлаш ва қайта ишлаганлиги учун), шунингдек телевизион компанияни (ноқонуний реклама тарқатганлиги учун), видео ишлаб чиқарувчиларни фуқаролик жавобгарликка тортиш мумкинми?** | И.Якубова |
| 44. | 2006 йил сентябр ойида поп юлдузи Мадонна Москвадаги "Лужники" стадионида конерт берди. Шундан сўнг, Интернетдаги сайтлардан бирида хонанданинг Confessions Tour дизайнини такрорлайдиган дизайни билан 20 долларлик диск сотиб олиш таклифи пайдо бўлди. Веб-сайт: «Коцертни режалаштирилган расмий ёзувлари бўлмаган. Бу Лужники стадиони экрани ва саҳнадаги спектаклнинг бир қисмини суратга олаётган битта камерага асосланган." Сайт Ҳиндистон, Индонезия ва Африка мамлакатларидан ташқари барча мамлакатларга ДВД орқали етказиб бериш тўғрисидаги маълумотларни жойлаштирди. Сайт 2006 йил март ойида АҚШнинг Аризона штатида рўйхатдан ўтказилиб, эгасининг номи ва координаталарини ўрнатишга имкон бермайдиган махсус рўйхатга олувчи сайтларни жалб қилган." Мадоннанинг Москвадаги концерти ташкилотчилари концертдаги съёмка ҳақида билишмаган.  **Ушбу низо интеллектуал мулк ҳуқуқининг қайси институтлари доирасига киради?**  **Ушбу вазиятда муаллифлик ҳуқуқи эгаларини номланг ва уларнинг қайси ҳуқуқлари бузилганлигини аниқланг?**  **Қандай халқаро шартномалар ва кўриб чиқилаётган вазият қандай аниқ тартибга солинади?** | И.Якубова |
| 45. | 2010 йилда Наманган шаҳрида жойлашган “Боғи эрам” МЧЖ томонидан ичимлик шарбатлари учун TipTop сўзли товар белгисига талабнома топширилди ва 2011 йилда тегишли тартибда гувоҳнома берилди.  2015 йилда Тошкент шаҳрида жойлашган “Оби ҳаёт” МЧЖ ушбу товар белгисидан лицензия шартномаси асосида фойдаланиш мақсадида “Боғи эрам” МЧЖга мурожаат қилишди. Бироқ жавобдан шу нарса англашилдки, ушбу товар белгисидан “Боғи эрам” МЧЖ 2011 йилдан бери фойдаланмаётган экан.  Ушбу ҳолатдан хабар топган “Оби ҳаёт” МЧЖ “Боғи эрам” МЧЖга тегишли бўлган TipTop товар белгисидан мунтазам равишда фойдаланилмаётганлиги сабабли, уни бекор қилиш бўйича судга даъво ариза киритди.  Ўз навбатида “Боғи эрам” МЧЖ ушбу даъво ариза асоссиз эканлиги, ушбу товар белгисидан эгаси сифатида ҳохлаганда фойдаланишлари мумкинлигини айтишган.  **“Боғи эрам” МЧЖга тегишли қонунчиликка мувофиқ ҳуқуқларини тушунтиринг?**  **“Оби ҳаёт” МЧЖга тушунтириш беринг?**  **Товар белгисидан фойдаланмаслик ҳолатлари ҳақида айтиб беринг?** | И.Якубова |
| 46. | Сурхондарё вилояти Сариосиё туманида жойлашган “Тоғ мевалари” МЧЖ томонидан Интеллектуал мулк агентлигига рўйхатдан ўтказиш учун “Қува анори” номи остида қадоқланган анор меваларини товар келиб чиққан жой номи сифатида рўйхатдан ўтказиш мақсадида талабнома топширилди. Улар ушбу ном остида талабнома топширишларини асоси сифатида туманда етиштирилаётган “Қува анори” номи остидаги мева кўчатлари Фарғона вилояти Қува туманидан келтирилиб, етиштирилаётганлигини сабаб сифатида келтиришган.  Ушбу ҳолатда Интеллектуал мулк агентлиги томонидан “Тоғ мевалари” МЧЖга талабнома юзасидан рад жавоби берилди.  “Тоғ мевалари” МЧЖ Сизга интеллектуал мулк соҳасидаги профессионал юрист сифатида мурожаат қилмоқда.  **“Тоғ мевалари” МЧЖ унинг кейинги ҳаракатларини тушунтиринг?**  **Товар келиб чиққан жой номи тушунчасига таъриф беринг?**  **Товар келиб чиққан жой номи ва географик кўрсаткичлар тушунчаларининг бир-биридан фарқи нимада?** | И.Якубова |
| 47. | Фуқаро А эластиклик кучайтирилган янги пластик турини яратди. Унинг фикрига кўра, ёзув машинкалари учун роликлар ушбу пластмассадан тайёрланиши мумкин, бу уларнинг ишлаши пайтида шовқинни сезиларли даражада камайтиради. Aммо, муаллиф патентга талабнома топширишни нимадан бошлашни билмайди.  Ушбу ҳолатда фуқаро А Сизга интеллектуал мулк соҳасидаги профессионал юрист сифатида мурожаат қилмоқда.  **Фуқаро А.га ихтирога патент олиш бўйича талабномани топшириш тартибини тушунтиринг.**  **Патент вакиллари институти ҳақида айтиб беринг?** | И.Якубова |
| 48. | Лубеcкер Марзипан компанияси Германияда «LUBECKER MARZIPAN номи билан марципан ишлаб чиқаради. Ушбу белги Германияда географик кўрсаткич сифатида ҳимояланган. Фирма "марципан" маҳсулотига "«LUBECKER MARZIPAN" белгисини Ўзбекистон Республикасида товар келиб чиққан жой номини рўйхатдан ўтказиш тўғрисида қарор қабул қилди.  **Вазиятни норматив-ҳуқуқий ҳужжатларга, "марципан" маҳсулотига "LUBECKER MARZIPAN" белгиси Ўзбекистон Республикасида товар келиб чиққан жой номи сифатида рўйхатдан ўтказилиши мумкинми, йўқми, таҳлил қилинг.** | И.Якубова |
| 49. | Уста ва технолог ўзлари ишлаётган корхонада қоғоз тайёрлашнинг янги усулини ўйлаб топиб, саноатда қўлладилар. Қоғоз тайёрлашнинг янги усулидан фойдаланиш 4 ой давом этди. 4 ойдан сўнг бу усулнинг катта фойда бериши маълум бўлди. Янги қоғоз муаллифлари маъмуриятга бу қоғозга ихтиро сифатида патент беришни талаб қилишди. Лекин 2 ой мобайнида жавоб олмагач, ўзларининг номидан буюртма бердилар.  Муаллифлар бу патентни усул учун ихтиро сифатида эмас, балки фойдали модел сифатида олиш мақсадида бўлдилар.  Давлат Патент идорасида уларга бу нарса қонунга зид эканлигини айтиб, фойдали моделга гувоҳнома бермади.  **Қоғознинг муаллифлари тўғри қарор қилганми?**  **Агар нотўғри бўлса уларнинг хатоларини кўрсатинг. Уларни тўғрилашнинг имкони борми?**  **Давлат Патент идорасининг ҳаракатлари қонунийми?** | И.Якубова |
| 50. | "Радио Дуне" МЧЖ "Илҳом Радиоэшиттириш Корпорацияси"га қарши фирма номига бўлган ҳуқуқни ҳимоя қилиш тўғрисида даъво билан иқтисодий судга мурожаат қилди. Даъвогар ўз даъволарини қўллаб-қувватлаш учун МЧЖни давлат рўйхатидан ўтказиш тўғрисидаги ҳужжатларни (Реестрга киритилган сана - 2011 йил 17 октябр) ва 35 класс хизматлари (реклама) учун рўйхатдан ўтган Илхом хизмат кўрсатиш белгиси учун гувоҳномани тақдим этди.  Белгиланган талабларга эътироз билдирган ҳолда, судланувчи ташкилот ташкил топганидан бери, яъни, 2011 йил 10-ноябрдан ойидан бошлаб фирма номидан фойдаланганлиги айтди. Бундан ташқари, жавобгарнинг сўзларига кўра, унинг фирма номи ва даъвогарнинг исми бир-биридан фарқ қилади ва истеъмолчини чалғита олмайди.  **Келиб чиққан низода адолатсиз рақобат аломатлари борми?**  **Вазиятга ҳуқуқий ечим беринг.** | И.Якубова |
| **Умумий тайёрланган казуслар сони: 50 та.** | | |