**Интеллектуал мулк ҳуқуқи кафедраси томонидан 2020/2021 ўқув йили кузги семестрида ўтиладиган “Патент ҳуқуқи”модулидан тайёрланган якуний назорат тури бўйича имтиҳон саволлар (казуслар ва мантиқий саволлар)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Модуль номи: Патент ҳуқуқи** | |
| **№** | **Мантиқий саволлар** | **Саволни тайёрлаган профессор-ўқитувчининг Ф.И.Ш.** |
| 1. | Ихтирога тариф беринг ва ихтиронинг патентга лаёқатлилик шартларини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 2. | Ихтиро сифатида эътироф этиладиган ва ихтиро сифатида эътироф этилмайдиган ҳолатлар тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 3. | Фойдали моделнинг патентга лаёқатлилик шартлари нималардан иборат. | М.Баҳрамова |
| 4. | Саноат намунасининг патентга лаёқатлилик шартлари нималардан иборат. | М.Баҳрамова |
| 5. | Саноат мулки объектининг муаллифи ва патент эгаси ҳақида тушунча беринг, уларнинг фарқли жиҳатларини айтиб беринг. | М.Баҳрамова |
| 6. | Саноат мулки объектининг патентини иш берувчига бериш шартлари ва тартибини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 7. | Патент эгасининг ва бир нечта патент эгасига қарашли бўлган саноат мулки объектидан фойдаланиш ҳуқуқи тартибини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 8. | Патент эгаси мутлақ ҳуқуқининг бузилиши сифатида эътироф этилмайдиган ҳаракатлар нималардан иборат? | М.Баҳрамова |
| 9. | Саноат мулкини муҳофаза қилиш бўйича Париж конвенцияси талабларининг Ўзбекистон ҳудудида амал қилиш шартларини тушунтириб беринг. | М.Баҳрамова |
| 10. | Патент эгаси мутлақ ҳуқуқининг бузилиши сифатида эътироф этиладиган ҳолатларни ва ҳуқуқ бузилиши оқибатларини тушунтириб беринг. | М.Баҳрамова |
| 11. | Патент бериш ҳақидаги талабномани ва уни бериш тартибини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 12. | Патент ҳуқуқи тушунчаси, патент ҳуқуқининг бошқа ҳуқуқ соҳалари билан алоқаси таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 13. | Патент ҳуқуқини интелектуал мулк ҳуқуқи соҳаси ва билан боғлиқлиги ва фарқли жиҳатларини солиштирган ҳолда тавсифланг. | М.Баҳрамова |
| 14. | Патент ҳуқуқининг предмети, патент ҳуқуқининг миллий иқтисодиётнинг ривожланишдаги аҳамиятини таҳлилий тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 15. | Патент ҳуқуқининг принциплари, патент ҳуқуқи принципларининг мазкур соҳадаги ҳуқуқ ижодкорлиги ҳамда ҳуқуқни қўллашдаги ўрни тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 16. | Патент ҳуқуқнининг юзага келиши ва бугунги кунга қадар ривожланиш босқичларини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 17. | Патентнинг дастлабки пайдо бўлган вақтдаги ва ҳозирги ҳолатидаги ўзгаришларини қиёсий тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 18. | Халқаро патент конгрессининг патент ҳуқуқини ривожланишидаги аҳамиятини изоҳлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 19. | Патент ҳуқуқни ривожланиш тарихида Англия, Франция ва АҚШдаги патент муносабатларининг тутган ўрни ва аҳамияти ҳақида тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 20. | Ҳозирги замон патент ҳуқуқнинг манбалари ва уларнинг ўзаро нисбатини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 21. | Патент ҳуқуқнинг мабаалари бўлган ҳалқаро ҳужжатлар ва уларнинг миллий (республикамизда) патент муносабатларини тартибга солишдаги аҳамиятини тавсифланг. | М.Баҳрамова |
| 22. | Ихтиро ҳақидаги талабнома тўғрисидаги маълумотларни эълон қилиш қандай тартибда амалга оширилади? | М.Баҳрамова |
| 23 | Ихтиронинг вақтинчалик ҳуқуқий муҳофазаси билан боғлиқ қоидалар нималардан иборат? | М.Баҳрамова |
| 24. | Саноат мулки объектига патент бериш тартибини тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 25. | Саноат мулки объекти патентини ҳақиқий эмас деб эътироф этиш шартлари ва тартиби нималардан иборат? | М.Баҳрамова |
| 26. | Саноат мулки объекти патентининг амал қилишини тугатиш асосларини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 27. | Саноат мулки объекти патентининг амал қилишини тиклаш қоидаларини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 28. | Саноат мулки объекти патентидан воз кечиш масалари билан боғлиқ норматив-ҳуқуқий ҳужжатлардаги қоидаларни таҳлил қилинг | М.Баҳрамова |
| 29. | Саноат мулки объектларидан фойдаланиш ва саноат мулки объектидан фойдаланиш ҳуқуқини бериш тартибини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 30. | Патент божларининг миқдори ва уларни тўлаш муддатлари билан боғлиқ номалар ҳақида тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 31. | Патент божлари ва тўловлари тушунчасини тавсифлаб беринг, бу турдаги тўловлар қайси ҳолларда ундирилишини изоҳланг. | М.Баҳрамова |
| 32. | Патент божларини тўлашдан озод қилиш, тўлов миқдорларини камайтириш ёки уларни қайтариб бериш учун асосларларини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 33. | Интеллуктуал мулк соҳасида давлат бошқаруви деганда нимани тушунасиз ва бу соҳада давлат бошқаруви қандай тартибда амалга оширилишини таҳлил иқлиб беринг. | М.Баҳрамова |
| 34. | Интеллуктуал мулк соҳасида давлат бошқаруни амалга оширувчи қандай органларни биласиз ва уларнинг ўзаро ҳамкорлигини тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 35. | Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 8 февралдаги “Интеллектуал мулк соҳасида давлат бошқарувини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғриси да”ги ПҚ-4168-сонли қарори мазмунини тушунтириб беринг. | М.Баҳрамова |
| 36. | Патент ҳуқуқи соҳасида бузилган ҳуқуқларни ҳимоя қилиш деганда нимани тушунасиз ва ҳимоя қилиш усулларини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 37. | Патент эгаларининг ҳуқуқларини бузганлик учун жиноий жавобгарлик масалалари қандай ҳал этилади? Бу турдаги жиноятлар объектив томондан қандай хатти-ҳаракатларда ифодаланади? | М.Баҳрамова |
| 38. | Саноат мулкига бўлган ҳуқуқларнинг халқаро-ҳуқуқий муҳофазаси. | М.Баҳрамова |
| 39. | Саноат мулкини муҳофаза қилиш бўйича Париж конвенциясининг асосий қоидаларини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 40. | Бутунжаҳон интелектуал мулк ташкилотининг патент муносабатларини тартибга солишдаги ўрнини таҳлил қилиб беринг. | М.Баҳрамова |
| 41. | Хизмат ихтироларнинг интеллектуал ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг ўзига хос хусусиятлари қандай? | М.Баҳрамова |
| 42. | 1970 йил Патент кооперацияси тўғрисидаги шартнома (Патент кооперацияси тўғрисидаги битим)га мувофиқ халқаро мурожаатномани қандай топшириш кераклигини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 43. | Мутлақ ҳуқуқларни ҳимоя қилиш шакли сифатида зарарни қоплаш ўрнига компенсация тўлаш масаласини муҳокама қилинг. | М.Баҳрамова |
| 44. | Патент ҳуқуқининг мулкий хусусиятлари ва унинг фуқаролик ҳуқуқий муносабатлардаги ўрнини таҳлил қилинг. | М.Баҳрамова |
| 45. | Европа патентлари асосида саноат мулки обектларини муҳофаза қилиш шартларини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 46. | Патент вакилларини тайёрлаш, қайта тайёрлаш ва малакасини ошириш тартибини ёритинг. | М.Баҳрамова |
| 47. | Патент вакилларини аттестациядан ўтказиш қоидаларини тавсифлаб беринг. | М.Баҳрамова |
| 48. | Давлат патент фондини деганда нимани тушунасиз ва у қандай мақсадларда ташкил этилади. | М.Баҳрамова |
| 49. | Селекция ютуқларининг патентга лаёқатлилик шартлари нималардан иборат ва бу борада Интеллектула мулк агентлигининг ваколатларини тушунтиринг. | М.Баҳрамова |
| 50. | Саноат мулки объектларини баҳолаш тушунчаси тавсифланг. | М.Баҳрамова |
| **Умумий тайёрланган мантиқий саволлар сони: 50 та.** | | |
| **№** | **Казуслар** | **Казусни тайёрлаган профессор-ўқитувчининг Ф.И.Ш.** |
| 1. | 1. Matolarga shaffof effekt berish usuli" patentiga ega bo'lgan aksiyadorlik jamiyati (AJ) boshqa korxonalar tomonidan patentlangan texnologiya bilan katta o'xshashlikka ega matolarni bozorda sotilishini aniqladi. Aksiyadorlik jamiyati uning texnologiyasi asosida mato ishlab chiqarishni to'xtatishni va yetkazilgan zararni qoplashni talab qildi. Korxonalar AJ talablarini ixtiyoriy ravishda bajarishdan bosh tortdilar, shu sababli AJ tegishli da'volar bilan iqtisodiy sudga murojaat qildi. Sud jarayonida javobgar haqiqatda u mato ishlab chiqarish uchun patentlangan AJ usulidan foydalanganligini aytdi, ammo u sezilarli darajada yaxshilangan shaklda, bu uning "Buralgan iplarni ishlab chiqarish usuli" ixtirosiga patent olish uchun talabnomasi bilan tasdiqlanadi.   **Nizoni qanday hal qilish kerak?** | М.Баҳрамова |
| 2. | 1. IMAga ikkita talabnoma topshirildi - ixtiro uchun (oktyabrda) va foydali model uchun (noyabrda). Noyabr oyida talabnoma topshirgan(ustuvorlik sanasi kechroq) talabnoma beruvchiga (press bo'g'inlarni ishlab chiqarish moslamasi) foydali modelga patent berildi. Oktyabr oyida(ustuvorlik sanasi oldinroq) "tashqi halqalarni tortib olish moslamasi" ixtirosiga patent berish uchun kelib tushgan talabnomaga bo’yicha hali qaror qabul qilinmagan. Ixtiroga talabnoma mualliflari patenti allaqachon berilgan foydali model formulasida tavsiflangan texnik yechim o'zlarining ixtirolariga oid talabnomalarida keltirilgan formulaning muhim belgilar to'plamini takrorlashi haqida fikr bildirishdi. Mualliflar Patent vakiliga Apellyatsiya kengashiga foydali model patentining berilishiga qarshi e'tirozni tayyorlashda yordam berish uchun murojaat qilishdi.   **Nima uchun davlat ekspertizasi foydali modelga talabnoma topshirishdan oldingi ustuvorlik sanasiga ega bo'lgan ixtiroga patent olish uchun talabnoma to'g'risida qaror qabul qilmadi? Patent ta’minlaydigan huquqiy muhofaza doirasi nima belgilaydi?** | М.Баҳрамова |
| 3. | Fuqaro Oxunov uzoq vaqt temir yo'l boshqarmasida ishlagan. Mehnat majburiyatlarini bajarish jarayonida Oxunov 56 ta temir yo'l obyektlarida o'rnatilgan xavfsizlik signalizatsiyasi tizimini ishlab chiqdi. Oxunov rahbariyatga qurilmani patentlash taklifi bilan murojaat qildi, ammo uni tushunishmadi. U mustaqil ravishda IMAga ariza topshirdi, unga ko'ra "Xavfsizlik signalizatsiyasi tizimi qurilmasi" foydali modeliga patent berildi.  **Axunov foydali modelga nisbatan qanday huquqlarga ega va u temir yo'l ma'muriyatiga qanday talablar qo'yishi mumkin?** | М.Баҳрамова |
| 4. | Badiiy hunarmandchilik korxonasida rassom Markovning eskizlari bo'yicha chizilgan choy uchun servizning yangi modeli ishlab chiqilgan. Modelning yaqinda ishlab chiqarishga chiqarilishi munosabati bilan, korxona va rassom-dizaynerning mutlaq huquqlarini himoya qilishni ta'minlash zarurati tug'ildi. Konsultatsiya uchun murojaat qilingan yuridik firma himoya qilishning eng yaxshi usuli bu servizni sanoat namunasi sifatida tan olish ekanligini tushuntirdi. Biroq, buni amalga oshirish mumkin emas, chunki ko'rib chiqilgan badiiy dizayn yechimi sanoatda qo'llanilmaydi, lekin har bir mahsulotni qo'lda bo'yashni talab qiladi.  **Advokatlik firmasi tomonidan taqdim etilgan maslahat qonun talablariga qay darajada mos keladi?** | М.Баҳрамова |
| 5. | . IMA "Teleskopik uch pallali qozonxonaning dizayni" ixtirosi uchun patent olishga talabnoma topshirildi. Amaliy ekspertiza natijasida jahon darajasidagi yangilik yo'qligi sababli patent berish rad etildi. Shu bilan birga, rad etishda ekspertiza boshqa muallifning erta ustuvorlik sanasi bilan qozonning o'xshash dizayni tasvirlangan murojaatga asoslandi.  **Qanday qilib talabnoma beruvchi o'zi ishlab chiqqan dizaynga mutlaq huquqni ta'minlay oladi?** | М.Баҳрамова |
| 6. | To'qimachilik instituti, "Yaltiroq iplar ishlab chiqarish usuli" patentining egasi, u tomonidan patentlangan texnologiya trikotaj fabrikasi tomonidan uning ruxsatisiz ishlatilganligini aniqladi va natijada huquqbuzardan ushbu texnologiyalardan foydalanishni to'xtatish va yetkazilgan zararni qoplashni so'rab murojaat qildi. Biroq, trikotaj fabrikasi institutdan mustaqil tarzda fabrikada tegishli texnologiya ishlab chiqilganligini aytib, da’vogarning talablarini rad etdi. Institut patent huquqlarini himoya qilish uchun iqtisodiy sudga da'vo arizasi bilan murojaat qildi.  **Institut patent olish uchun talabnoma topshirishidan oldin trikotaj fabrikasi texnologiyadan foydalanishni boshlaganligini isbotlasa, iqtisodiy sud qanday qaror qabul qilishi kerak: -; IMA byulletenida rasmiy e'lon qilinganidan keyin, lekin patent berilgunga qadar boshlaganini isbotlasa-chi?** | М.Баҳрамова |
| 7. | Fuqaro Muxamedov N.V.ga yangilik va sanoatda qo’llanilish talablariga nomuvofiqligi sababli "Zal uchun mebel to'plami" sanoat namunasiga patent berish rad etildi. Sanoat namunasi ustuvorligi sanasi sifatida "Mebel siz uchun" jurnali chop etilgan mahalliy mebellarning yangi namunalari va ular orasida "Zal uchun mebel to'plami" haqida ma'lumot borligi ko’rsatilgan. Shu bilan birga, ekspertiza ta'kidlaganidek, talab qilingan mebel to'plami faqat qo'l bilan yasalishi mumkin.  **Sanoat namunasining patentga layoqatliligi uchun qanday shartlar mavjud? IMAning qarori qonuniymi? Qay tarzda Muxamedov N.V. mebel to'plamiga bo'lgan mutlaq huquqlarini himoya qila oladimi?** | М.Баҳрамова |
| 8. | Mualliflar korxonada sharf ishlab chiqarishda foydalaniladigan rasmlarni yaratdilar. Mualliflar - korxona xodimlari korxona ma'muriyatidan ular bilan mualliflik huquqi bilan himoyalangan rasmlaridan foydalanish uchun litsenziya shartnomasi tuzishni talab qilishdi. Korxona ma'muriyati mehnat shartnomasida mualliflarning barcha ijodiy natijalaridan foydalanish huquqi ish beruvchiga tegishli ekanligini aniq ko'rsatilganligini aytib mualliflarning da'volarini rad etdi. Bundan tashqari, ma'muriyat, sharflar sanoat namunalari va mualliflik huquqi bilan himoyalanmaydi deb hisoblaydi.  **Ushbu nizoda kim haq? Xizmat asarlari mualliflarining huquqlari qanday? Qanday asarlar ishni bajarish tartibida yaratilgan deb hisoblanadi? Sanoat namunalari qanday himoya qilinadi?** | М.Баҳрамова |
| 9. | Fuqaro Kanagatov V.K. IMAga ixtiro uchun talabnoma topshirdi. Talabnoma topshirilgandan keyin rasmiy ekspertiza ijobiy natija bilan o'tkazildi va ixtiro ustuvorligi talabnoma topshirilgan sana bilan belgilandi. Shundan so'ng, muallif patent bojini to'lagan holda talabnomani mohiyatan ekspertizadan o'tkazishni so’rab iltimosnoma yubordi. Ekspertiza davomida, oldinroq ustuvorlik sanasi bilan shunga o'xshash talabnoma Germaniyada nashr etilganligi ma'lum bo'ldi.  **Germaniyadagi patent berilganligi haqidagi nashr O'zbekistonda ixtiroga patent berilishiga ta'sir qiladimi? Javobni asoslang. Bu Kanagatov V.K.da o'zi yaratgan texnik yechimga mutlaq huquqlar paydo bo'lishi mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 10. | "Havo sovutish moslamasi" foydali modeliga patentning hammualliflari YAJdan patentni boshqa shaxsga o’tkazish shartnomasini tuzish bo'yicha taklif oldi. Uchta hammuallifning ikkitasi taklif qilinayotgan shartlar bo'yicha patentni boshqa shaxsga o’tkazish shartnomasini tuzishga tayyor ekanliklarini bildirishdi, ammo uchinchi hammuallif, hammualliflarning o’zlari hali bu moslamani takomillashtirishlari lozimligi va keyinchalik yanada foydaliroq realizatsiya qilinishi mumkin bo'lgan ixtiroga patent olish mumkinligini da’vo qilib qat'iyan e'tiroz bildirdi. Kelishuvga erishib bo'lmagani uchun hammualliflar advokatdan izoh so'rashdi.  **Qanday aniqlik kiritilishi kerak? Amaldagi qonun hujjatlarida patentga oid ishlanmalardan foydalanishga patent huquqlarini boshqa shaxsga o’tkazishning qanday usullari ko'zda tutilgan? Ularning tub farqi nimada?** | М.Баҳрамова |
| 11. | Ikki muallif charm sumkalar ishlab chiqarishda foydalanilgan chizmalarni yaratdilar. Mazkur shaxslar mualliflik huquqi mualliflarning oʼziga tegishli boʼlgan barcha asarlarga, shu jumladan rasmiy topshiriq sifatida yaratilgan narsalarga ishora qilib, «EXCLUSIVE» korxonasi maʼmuriyatidan oʼzlarining intellektual mulk obektlarini himoya qilishni va ular bilan chizmalaridan foydalanish uchun shartnoma tuzishni talab qildilar.  «EXCLUSIVE» korxonasi maʼmuriyati mualliflarning talablarini rad etib, korxona jamoaviy shartnomasida korxona xodimlari mehnatining barcha ijodiy natijalaridan foydalanish huquqi ish beruvchiga tegishli ekanligi aniq koʼrsatilganligini koʼrsatdi. Shu bilan birga, korxona huquqshunosi mehnat qonunchiligi intellektual mulk obektlariga ham tegishli ekanligini taʼkidladi.  Bundan tashqari, maʼmuriyat bu holda mualliflar mualliflik huquqi bilan himoyalangan asarlarni emas, balki sanoat namunalarini yaratgan, deb hisoblaydi.  **Bu holda intellektual mulk munosabatlari mavjudmi?**  **Mehnat qonunchiligi intellektual mulk munosabatlarini qay darajada tartibga soladi?**  **Ushbu bahsda kim haq?** | М.Баҳрамова |
| 12. | Texnologik byuroning ishchilari Chinniev A.A. va Xafizov R.R. ish topshirig'ini bajarish mobaynida patentlangan "shilingan ohak ishlab chiqarish usuli"ni ishlab chiqdilar. Texnologik byuro mudiri Fazilov G.T. va texnologiya byurosi xodimi Vakilov K.K. sudga ularni ixtiro hammualliflari qatoriga kiritish uchun da'voni sudga yuborishdi. Da'vo arizasida Fazilov G.T. u boshliq sifatida yangi texnologiyalarni yaratishda umumiy boshqaruvni amalga oshirganligini va bu yangi texnologiya yaratilishi bilan yakunlanganini ta’kidladi. Da'vo arizasida Vakilova K.K.ning ta'kidlashicha, aynan u A. Chinniev va Hafizov R.R.ga yangi usul g'oyasini bergan, shuningdek ixtironing analoglarini qidirish va tahlil qilishda juda katta ishlarni amalga oshirgan.  **Da'vo arizasida ko’rsatilgan da'volar qondirilishi kerakmi?** | М.Баҳрамова |
| 13. | Fuqaro Nazirov F.V. elastiklik kuchaytirilgan yangi plastik turini yaratdi. Uning fikriga ko'ra, yozuv mashinkalari uchun roliklar ushbu plastmassadan tayyorlanishi mumkin, bu ularning ishlashi paytida shovqinni sezilarli darajada kamaytiradi. Ammo, muallif patentga talabnoma topshirishni nimadan boshlashni bilmaydi.  **Patent berish haqidagi talabnomani qaysi obyekti nisbatan topshirish maqsadga muvofiq? Javobni asoslang.** | М.Баҳрамова |
| 14. | Bir guruh shaxslarga "Dvigatel moylash tizimi" uchun patent berildi. Fuqaro Javliev L.L. ularni ushbu ixtironing muallifi deb tan olishlarini talab qilib da’vo arizasi bilan chiqdi, bunga asos qilib u ixtirochilar u ishlab chiqqan tizim bilan bir xil harakat tamoyilidan foydalanishgani va u tomonidan bir yil oldin bu tamoyilni patentlash uchun talabnoma topshirilganligini ko’rsatadi. Ammo da'vogarning arizasi yangilik va sanoatda qo’llanilish shartlariga nomuvofiqligi sababli rad etildi. Mualliflar guruhi ular tomonidan ishlab chiqilgan moylash tizimi L.Javliev tomonidan ishlab chiqilgan tizimdan bir qator muhim xususiyatlar bilan tubdan farq qiladi deb hisoblashadi.  **Sud qanday qaror qabul qiladi? Ijodiy faoliyat natijasining muallifi kim? Patent orqali berilgan huquqiy himoya doirasi nimani belgilaydi?** | М.Баҳрамова |
| 15. | Muallif o'z ixtirosidan foydalanganligi uchun ish beruvchidan mukofot oldi. Muallifning so'zlariga ko'ra, ixtirodan foydalanish natijasida kompaniya olgan imtiyozlar va unga berilgan mukofot mutanosib emas.  **Muallif ixtironing iqtisodiy samarasini hisoblab, korxona ma'muriyatini unga munosib haq to'lashga majburlash uchun sudga murojaat qilishi mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 16. | Yer osti suvlarining qayta ishlov berish xususiyatlarini o'rganishda bir guruh tadqiqotchilar yomg'ir bilan birga undagi eruvchan kislorod yer osti suvlarining katta chuqurliklariga tushishini aniqladilar. Ilgari ilm-fanga ko'ra, kislorod faqat Yerning yupqa yuza qatlamida bo'ladi, deb ishonilgan. Olimlarning fikriga ko'ra, anialangan hodisa qidiruv ishlarini to'g'ri olib borish uchun juda muhimdir. Xususan, uning asosida minerallarni qidirishning tubdan yangi usuli ishlab chiqilishi mumkin. Olimlar patent huquqshunoslaridan ustuvorlik o’rnatish va mualliflik huquqi masalasida maslahat so'rashdi.  **Huquqshunoslar ularga qanday tushuntirishlar berishi kerak?** | М.Баҳрамова |
| 17. | Patent to'g'risidagi qonun hujjatlarining qoidalariga muvofiq ixtironing patentdagi tavsifi ixtironi uni amalga oshirish uchun yetarli bo'lgan darajada to'liq oshkor qilinishi kerak. Biroq, talabnoma beruvchi, shubhasiz, patentlanayotgan obyektning ba'zi xususiyatlarini sir saqlashga intiladi.  **Qanday qilib talabnoma beruvchi o'z intilishlarini amalga oshirishi mumkin?** | М.Баҳрамова |
| 18. | Buyurtmachi tashkiloti tadqiqot ishlarini olib borish uchun ijrochi tashkilot bilan shartnoma tuzdi. Shartnoma shartlariga ko'ra, ilmiy-tadqiqot ishlarining natijalariga bo'lgan huquqlar buyurtmachiga tegishli, shartnomani bajarish paytida yaratilgan ixtirolarga talabnoma berish va patent olish huquqi buyurtmachiga tegishli. Ijrochilar shartnoma shartlarini buzgan holda patentlarni o’z nomlariga ro'yxatdan o'tkazishgan.  **Ilmiy-tadqiqot ishlari davomida olingan intellektual faoliyat natijalariga mutlaq huquqlarga kim egalik qilishi mumkin? Olingan texnik yechimlarni ro'yxatdan o'tkazish uchun IMAga kim murojaat qilishi mumkin?** | М.Баҳрамова |
| 19. | .Institut xodimi yangi quvur liniyasi texnologiyasini ishlab chiqishda ishtirok etdi. U o'z nomidan patent oldi va ixtiro ishlatiladigan qurilish bo'limida ishlash uchun ketdi.  **Institut patentga egaligik bo’yicha sud tartibida da’vo kiritishi va qurilish bo'limidan patent egasi sifatida u bilan litsenziya shartnomasi tuzishini talab qilishi mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 20. | Omonov A.A. tomonidan "Olovga chidamli qoplama" ixtirosi uchun Rospatentga talabnoma topshirildi. Talabnomani ko'rib chiqishda ekspertiza ixtironing mohiyati ovoz o'tkazmaydigan mastikani yong'inga chidamli qoplama sifatida qo'llashdan iborat ekanligini aniqladi. Omonov A.A. qurilishda ishlatiladigan ovoz o'tkazmaydigan mastik ma'lum bo'lganligi sababli ixtironing yangiligi talabiga nomuvofiq deb topilib patent berish rad etildi. Ekspertiza qaroriga e'tiroz bildirar ekan, talabnoma beruvchining ta'kidlashicha, uning taklifining yangiligi shovqinni pasaytirish uchun tebranadigan yuzalarni qoplash uchun ishlatiladigan ma'lum kompozitsiyani olovga chidamli qoplama sifatida ishlatishdir.  **Patentni rad etish to'g'risidagi qaror asoslimi?** | М.Баҳрамова |
| 21. | Ganiev N.N. butalar orasiga shuvoq smorodina ekish orqali qora zararkunandalarni yo'q qilishning yangi usulini topdi. U bu haqda o'z maqolasini chop etgan “Bog’bon” jurnaliga xabar yubordi va maqola chop ettirdi. Tez orada Ganiev N.N. qo'shni fermer xo'jaliklari uning usulidan o'z bog'larida qora smorodinalarni himoya qilish uchun foydalanishni boshlaganini bilib oldi. Shu munosabat bilan u “Bog’bon” jurnalidagi nashrga tayanib, o'z ixtirosidan foydalanganlik uchun haq to'lashni talab qildi.  **Ixtironing belgilari qanday? Qaysi paytdan boshlab ijodkorlik natijasi ixtiro sifatida ko'rilishi mumkin? Bu haqida ma'lumotni bosma nashrda chop etgandan keyin bu ixtironi patentlash mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 22. | Bir ishning bajarilishi munosabati bilan mualliflar ixtiro yaratdilar, unga patent ish beruvchi nomidan berilgan. Talabnomani to'ldirish, uni ekspertizaga yuborish bosqichida, shuningdek mualliflar (xodimlar) va tashkilot - ariza beruvchi (ish beruvchi) o'rtasida haq to'lash to'g'risida kelishuv tuzilmagan. Ish beruvchi patentni olgandan so'ng, mualliflar ma'muriyatga ular bilan shartnoma tuzish va IMAga talabnoma topshirilgan sanadan boshlab ixtirodan amalda foydalanishning butun davri uchun haq to'lash taklifi bilan murojaat qilishdi. Ma'muriyat bunga e'tiroz bildirmadi, lekin to'lovni ixtirodan foydalanish boshlanishidan boshlab emas, balki shartnoma imzolangan kundan boshlab to'lash kerak deb hisoblaydi.  **Qaysi paytda mualliflar haq oladilar? Arizani ko'rib chiqishning qaysi bosqichida ish beruvchi va xodim o'rtasida xizmat ixtirolaridan foydalanganlik uchun haq to'lash to'g'risida shartnoma tuzilishi kerak?** | М.Баҳрамова |
| 23 | Kuziev D.L. va Volkov S.A. - "Avtotransport vositasi uchun havo tozalash moslamasi" foydali modeli mualliflari ushbu moslama uchun patent egalari bo'lishdi. Ular ishlagan «Toshkent traktor zavodi» AJ mualliflarga foydali modeldan foydalanganlik uchun shartnoma asosida emas, balki buyurtmalar asosida kompensatsiya to'lagan. Amaldagi moslamaning sezilarli samaradorligini aniqlagan holda, zavod Kuziev D.L. va Volkov S.A. foydali model patentini berish to'g'risida shartnoma tuzishni taklif qildi. Kuziev D.L. shartnomani imzoladi, S.A.Volkov esa rad etdi, u o’z rad javobini u va Kuziev D.L. qurilmani takomillashtirishni davom ettirishi va keyinchalik ixtiroga patent olish kerakligi bilan asosladi. Zavod patentni berish to'g'risidagi shartnomani majburiy ravishda tuzish to'g'risida sudga da'vo arizasini berib, o’z talablarini to'lovlar aslida tomonlarning kelishuvi ekanligi bilan asoslantirdi.  **Patent huquqlarini ko’chirishning qaysi usullarini bilasiz? Sud qanday qaror qabul qilishi kerak? Foydali model bir vaqtning o'zida ixtiro sifatida patentlanishi mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 24. | 2018 yil 15 sentyabrda Karaev A.A. IMAga "Quduqdagi suvning ichki yuzasini tozalash uchun qurilma" ixtirosi uchun talabnoma topshirdi. 2018 yil 2-noyabrda xuddi shunday ixtiroga talabnoma IMAga fransuz kompaniyasidan kelib tushdi. Patent berish haqidagi talabnomada kompaniya ushbu talabnoma konvension ustuvorlikka ega ekanligini ta'kidlaydi, chunki dastlab bunday talabnoma bir yarim yil oldin Fransiyada topshirilgan edi. Dastlabki talabnomaning nusxasi firmaning talabnoma materiallariga ilova qilinadi. Ushbu sharoitlarni hisobga olgan holda, IMA Karaev A.A. patent berishni rad etdi.  **Patent berishni rad etish qonuniymi? Patent berishni rad etish to'g'risidagi qaror bo’yicha talabnoma beruvchi qayerga va qancha muiddatda e’tiroz bildirishi mumkin?** | М.Баҳрамова |
| 25. | Lazizov L.R. sudga murojaat qilib Toxirov R.L.ning patentlangan "Rektifikatsiya jarayonini avtomatik tartibga solish usuli" ixtirosi uchun muallifligiga qarshi da'vo qo'zg'atdi.. Da'vogar, u o'zining rahbari bo'lgan R.L. Toxirovni uning ishtirokisiz o'z ixtirosini lozim darajada rasmiylashtira olmasligi va zarur materiallarni chop eta olmasligi sababli ixtironing hammuallifi sifatida ariza materiallari tarkibiga kiritganligini aytdi. Ixtiroda Tohirov R.L.ning hech qanday ijodiy hissasi yo'q edi, uning ishda ishtiroki faqat texnik yordam bo’lib, xususan, rasm shaklida funksional diagrammani tuzish bilan cheklangandi. Ishni sudda ko'rib chiqishda, Tohirov R.L. tomonidan ishlab chiqilgan Rektifikatsiya jarayonini tartibga solish usulini amalga oshirishning funksional diagrammasi ma'lum analoglarga nisbatan yangi, qo'shimcha tugunlar kiritilganligi to'g'risida ekspert xulosasi olindi.  **Sud qanday qaror qabul qilishi kerak? Asoslang.** |  |
| 26. | Mashhur ixtirochi M. Dehkanov Navoiy shina zavodiga qarshi sudga murojaat qildi. Sudda da'vogarning ta'kidlashicha, zavod u bilan litsenziya shartnomasini tuzmasdan ikki yil davomida M.M. Dexkanov tomonidan ishlab chiqarilgan va patentlangan I-281M rusumli avtomobil shinalarini ishlab chiqargan. Dehkanov M.M. ushbu hujjatsiz shinalar ishlab chiqarish noqonuniy ekanligini tushuntirib, Navoiy shina zavodiga u bilan shartnoma tuzishni bir necha bor taklif qilganini ta'kidladi. Ammo zavod rahbariyati taklifni rad etgan holda ishlab chiqarishni davom ettirdi. Yuqoridagi dalillarga tayanib, M. Dexkanov suddan patent huquqining buzilganligini e'tirof etishni, shuningdek, da'vogar tomonidan aniqlagan litsenziya shartnomasining narxi va u bilan tuzilmagan shartnomaning narxi miqdoridagi yetkazilgan zararni undirishni talab qildi. Javobgarning vakili da'voni tan olmadi. Uning tushuntirishicha, ilgari bahsli shinalar mualliflik guvohnomalari asosida himoyalangan va ishlab chiqarish barcha shina zavodlariga, shu jumladan Navoiy shinalar zavodiga tarqatilgan. Shuning uchun, javobgar o’zini bahsli mahsulotlarni bepul ishlab chiqarish huquqiga ega deb hisoblaydi. Sud majlisida M.M. Dexkanov Shinalar sanoatining ilmiy-tadqiqot instituti xodimi ekanligi, beshta hamkasblari bilan birgalikda yangi pnevmatik shinalar protektorini ishlab chiqqanligi aniqlandi. 2013 yilda Dexkanov M.M. hammualliflarning va institutning roziligi bilan ixtiroga o'zining nomiga patent olgan.  **Sud qanday qaror qabul qilishi kerak? Bunday holda yetkazilgan zarar miqdorini qanday hisoblash mumkin? Birovning pul mablag’idan foydalanganlik uchun javobgardan foizlarni undirish mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 27. | Ixtirochilar Pavlov Y.I. va Umirov D.L. "Yoqilg'i pompasini yoqilg'i bilan ta'minlash" ixtirosi uchun talabnoma topshirishdi. Patent berish haqidagi talabnomaga qo'shimcha ravishda, talabnoma materiallari mualliflari uni amalga oshirish uchun yetarli darajada to'liq ochib bergan ishlanma tavsifini ham o'z ichiga olgan. Talabnomaga to'lov to'langanligini tasdiqlovchi hujjat ilova qilindi. Rasmiy ekspertiza davomida mualliflardan yetishmayotgan hujjatlarni topshirish so'raldi.  **Ixtiroga talabnoma tarkibiga qanday hujjatlar kiritilishi kerak? Ixtironing ustuvorlik sanasini belgilash uchun qanday materiallar talab qilinadi?** | М.Баҳрамова |
| 28. | 3-iyul kuni Fransiya Patent idorasida fransuz muhandisi D. tomonidan yaratilgan rangli metallarni choksiz payvandlash ixtirosi uchun talabnoma ro’yxatdan o’tkazildi va u o'z vaqtida patent oldi. 23 iyul kuni (ya'ni 20 kundan keyin) O'zbekistonlik ixtirochi K. nomiga o'xshash ixtironi patentlash uchun talabnoma IMAda ro'yxatdan o'tkazildi.  **K.ga patent beriladimi? Konvensiya ustuvorligi nima va u qanday tartibga solinadi?** | М.Баҳрамова |
| 29. | O'zbekiston Respublikasi fuqarosi oltinni sanoat usulida qayta ishlashning yangi usulini taklif qildi va uning natijalarini ilmiy jurnalda e'lon qildi. Keyinchalik olim o'z ixtirosi uchun IMAdan patent oldi. Amerikalik oltin ishlab chiqaruvchi kompaniya O'zbekistonlik olimning topilmalariga qiziqish bildirmoqda. Bir qator sanoat sinovlarini o'tkazgandan so'ng, kompaniya muhandislari O'zbekistonlik olim taklif qilgan yangi usul sanoatda qo'llanilgandan ko'ra samaraliroq va arzonroq ekanligiga amin bo'lishdi. Keyinchalik kompaniya ushbu usulni sanoat ishlab chiqarishda qo'llay boshladi. Kompaniya O'zbekistonlik ixtirochining roziligini olmadi. O'zining metodologiyasini Amerika kompaniyasi tomonidan o’z usulining qo'llanilayotgani to'g'risida bilib, O'zbekistonlik ixtirochi ushbu usulni kompaniyaning faoliyatida ishlatmaslikni talab qildi, shuningdek ushbu usuldan foydalanganligi sababli kompaniya olgan qo'shimcha foyda miqdorida yetkazilgan zararni qoplashni talab qildi. Da'vo Amerika sudiga berildi. Sudda kompaniya talablarga noroziligini bildirdi va tegishli usulni faqat AQSh va Kanadada ishlatganligi bilan izohladi. Ushbu mamlakatlarning patent idoralari da'vogarning ixtirosiga patent va huquqiy himoya bermagan. Da'vogarning vakillari ilmiy tadqiqotlar natijalarining dastlabki nashr etilishi O’zbekiston Respublikasi hududida amalga oshirilganligini va IMA ham da'vogarga ixtiroga patent berganligini aytishdi. Da'vogarning huquqlarini buzish amalga oshiriladigan joy, uning vakillarining fikriga ko'ra, huquqiy ahamiyatga ega bo'lmasligi kerak.  **Tomonlarning dalillarini baholang.** |  |
| 30. | Muhamedov I.P., moliya instituti talabasi, kurs ishlarni yozish jarayonida asl moliyaviy sxemani ishlab chiqdi. Muxamedov I.P.ning so'zlariga ko'ra, uning sxemasidan tijorat tashkilotlari foydalanishi yuqori daromad keltirishi mumkin. Shuning uchun u o'z g'oyasini patentlashga qaror qildi. Barcha kerakli hujjatlarni to'ldirish uchun ixtirochi patent vakiliga murojaat qildi. Biroq, patent vakili I.P.Muxamedovga u ishlab chiqqan sxemani ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tkazib bo'lmasligini, ayni paytda uni foydali model sifatida huquqiy himoya bilan ta'minlashga harakat qilishi mumkinligini aytdi.  **Patent vakili haqmi? Qanday obyektlar ixtiro, foydali model sifatida ro'yxatdan o'tkazilishi mumkin?** | М.Баҳрамова |
| 31. | .Bobokulova N.R. murakkab xususiyatlarga ega (o'smalar va metastazlarning rivojlanishiga xalaqit beradigan) va saraton patologiyasini mustaqil ravishda va kimyoviy radioterapiya bilan birgalikda davolash va oldini olish uchun mo'ljallangan antitumov tabletkani ishlab chiqdi. Bobokulova N.R.ning ixtirosi to'g'risidagi ma'lumot "O'zbekiston tibbiy jurnali" ilmiy jurnalida 2016 yil 5 martda bosmaga imzolanib chop etildi. Maqola ilmiy jamoatchilikda katta qiziqish uyg'otdi va ko'plab hamkasblar N. N. Bobokulovaga ixtironi patentlashni tavsiya qildilar. Bobokulova N.R. faqat kelgusi yilning yozida ularni tingladi va 2017 yil 2-avgustda tabletka uchun patent olish uchun zarur bo'lgan hujjatlarni rasmiylashtirishni so'rab, patent vakiliga murojaat qildi. Biroq, patent vakili N.R. Bobokulovaga u tomonidan yaratilgan innovatsiya ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tkazilishi mumkin emasligi, chunki u yangilik talabiga javob bermasligini aytdi. Ixtironing mohiyati to'g'risidagi ma'lumotlar 2016 yil mart oyida ommaga oshkor bo'ldi va 2017 yil 5 mart kuni texnika darajasiga kiritildi. O'zbekiston Respublikasining qonuniga binoan ixtiro texnika darajasidan ma'lum bo'lmasa, yangi hisoblanadi. Bobokulova N.R. va uning ba'zi hamkasblari patent vakilining fikriga qo'shilmadilar. Ular yaratilgan yangilik shubhasiz yangilik talabiga javob berishiga ishonishdi, chunki tibbiyotda N.R.Bokokulova tomonidan ishlab chiqilgan analogiyaga o'xshash narsa yo'q. Olimlar patent vakilining dalillarini umumiy ma'noga nomuvofiq deb hisobladilar, chunki hamkasblarimdan biri tomonian emas, balki uning muallifi sifatida Bobokulova N.R.ning o’zi tomonidan ixtironing mohiyati to'g'risida ilmiy maqola e'lon qilingan. Professional tushuntirish uchun Bobokulova N.R. tajribali advokatga murojaat qildi.  **Bobokulova N.R.ga qanday javob berish kerak? O’zbekiston Respublikasi Fuqarolik Kodeksi qoidalariga asoslanib o’z pozitsiyangizni izohlang.** | М.Баҳрамова |
| 32. | Valiev R.R. plastmassa elastik materiallarni rulonlarni o'rash uchun asbob yaratishda ish olib bordi. Ish juda mashaqqatli bo'lganligi sababli va uni bajarish muddati cheklanganligi sababli, Maraimova Z.A. ishlab chiqaruvchiga qurilmaning alohida tarkibiy elementlari chizmalarini tayyorlashda yordam berdi. Ish tugagach va Valiev R.R. ixtiro uchun patent berish uchun IMAga hujjatlar tayyorlashni boshladi, Maraimova Z.A. ixtiroga talabnomada o'zini uning mualliflaridan biri sifatida ko'rsatishni talab qildi. O'z navbatida Valiev R.R. Maraimov Z.A.ni ko'rsatishni istamadi. Qurilma mualliflari orasida, chunki uning ixtiroga qo'shgan hissasini ahamiyatsiz deb hisoblagan.  **Valiev R.R. haqmi?** | М.Баҳрамова |
| 33. | .Ma'lumotlar uzatishning yangi usulini ishlab chiqish bo'yicha konstruktorlik byurosi boshlig'ining topshirig'ini bajara turib, "Yarimo'tkazgichli muhandislik zavodi" OAJ konstruktorlik byurosining muhandisi Kamilov A.A. hayvonlarning tomirlarini ulagich sifatida ishlatib, energiya va ma'lumotlarni uzatish moslamasini yaratdi. Aksiyadorlik jamiyatining yuridik bo'limi patent olishga talabnoma tayyorlashni boshladi. Ixtiro biznes ixtiro bo'lganligi sababli, yuridik maslahatchilar muallif va patent egasi sifatida ish beruvchini "Yarimo'tkazgichli muhandislik zavodi” OAJ nomini ko'rsatdilar. Ariza boshqa ariza hujjatlari bilan birgalikda IMAga yuborildi. Biroz vaqt o'tgach, IMAdan ariza kelib tushgan kundan boshlab ikki oy ichida unga tuzatishlar kiritish taklifi bilan so'rov keldi.  **IMA so’rovda qanday tuzatishlar kiritishni taklif qildi va nima uchun?** | М.Баҳрамова |
| 34. | Fayziev R.R., "Po'lat zavodi" DUK konstruktorlik byurosining muhandisi, konstruktorlik byurosi rahbaridan nitratlangan po'latni yaratishning yangi usulini ishlab chiqish vazifasini oldi. Vazifa juda qiyin, ammo amalga oshirildi va 2015 yil 22-fevralda Fayziev R.R. Dizayn byurosi rahbariga ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tishi mumkin bo'lgan nitridli po'lat quyishning yangi usulini ishlab chiqilganligi to'g'risida xabar berdi. Vaqt o'tdi, lekin korxona rahbariyati R. Fayziev yaratgan yangilikka nisbatan aniq qaror qabul qilishga shoshilmadi. O'z navbatida, Fayziev R.R. uchun bu behuda urinish achinarli edi. Bundan tashqari, u boshqa birov ham shunga o'xshash kasting usulini ishlab chiqishi va uni ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tkazishi mumkinligidan qo'rqardi. Shuning uchun Fayziev R.R. IMAga patent olish uchun shaxsan murojaat etishga qaror qildi. Dizayn byurosining boshlig'i R. Fayzievning maqsadi haqida bilib, u yaratgan azotli po'latni quyish usuli rasmiy ixtiro ekanligini va shuning uchun patent olish huquqi "Po'lat zavodi" davlat unitar korxonasiga tegishli ekanligi haqida ogohlantirdi. Agar Fayziev R.R. patent olish uchun talabnoma topshirsa, u bu bilan korxona huquqlarini buzadi. Vaziyatni aniqlashtirish uchun Fayziev R.R. korxonaning yuridik bo'limiga murojaat qildi.  **Yuridik maslahatchining asosli fikrini keltiring.** | М.Баҳрамова |
| 35. | "Chiroy" kosmetik kompaniyasi "AJ ilmiy-tadqiqot bo'limi xodimi Kamilova K.A. o'zining xizmat vazifalari doirasida yuz va bo'yin terisini yoshartirishga qaratilgan kosmetik preparatlar tarkibiga kiritish uchun mo'ljallangan yangi yuqori molekulyar birikmani yaratdi. Amalga oshirilgan ish to'g'risida Kamilova K.A. bo'lim boshlig'iga hisobot berdi. Komilova K.A. o’z ishlanmasidan faxrlanardi va o'zi yaratgan ixtironing muallifi sifatida mashhur bo'lishni xohlardi. Shuning uchun, rahbariyat tomonidan K.Kamilovaning ixtirosi haqidagi ma'lumotni maxfiy saqlash haqidagi qaroriga rozi bo'lmagan va juda hafsalasi pir bo'lgan. Komilova K.A. o'zi yaratgan yangilikni undan foydalanishda mutlaq huquqni qo'lga kiritish uchun ham, patentlash zarurligiga amin edi. Nou-xau rejimida yaratilgan ixtiro haqidagi ma'lumotni himoya qilish, uning fikriga ko'ra, yetarlicha ishonchli emas. Shuning uchun Komilova K.A. IMAga patent olish uchun shaxsan ariza berishga qaror qildi.  **Kamilova K.A. patent olish huquqiga egami? "Chiroy" kosmetik kompaniyasi AJ rahbariyati xodim tomonidan yaratilgan ixtironing mohiyati to'g'risida ma'lumotni sir saqlashga haqlimi?** | М.Баҳрамова |
| 36. | "Priborostroitelniy Zavod" DUK loyihalash byurosi xodimi Botirov K.K ish beruvchining topshirig'iga binoan ishlab chiqarilgan qismni takomillashtirdi va shu bilan uning narxini pasaytirdi. Biroq, Botirov K.K. taklifini amalga oshirish uchun ustaxonalardan birini qayta jihozlash kerak edi, ammo ish beruvchida tegishli mablag yo'q edi. Botirov K.K. o'zi ishlab chiqqan yangilikni paten0404tlashni taklif qildi. O'z navbatida korxona rahbariyati Botirov K.K ishlanmasini sir saqlab qolishga qaror qildi. Ma'muriyat qaroriga rozi bo'lmay, Botirov K.K. o'zining ishlanmasi haqida rahbariyatga xabar bergan kundan to'rt oy o'tgach, u o'z nomidan ixtiro uchun murojaat qildi.  **Botirov K.K.ning xatti-harakatlari qonuniymi?** | М.Баҳрамова |
| 37. | . Bagirov A.I. yerni tozalash uchun uskuna yaratdi, uni O’zbekiston Respublikasi IMAda ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tkazdi va o'zi yaratgan innovatsiya uchun patent oldi. Biroz vaqt o'tgach, A. Bagirov broshyuralarga qarab, Xitoyda ishlab chiqarilgan shunga o'xshash qurilma O'zbekiston Respublikasida joriy qilinayotganligini aniqladi. Bagirov A.I. Xitoy kompaniyasining O'zbekistondagi vakiliga Respublika hududiga degrdatsiya qilish uskunasini olib kelishni to'xtatishni va uning mutlaq huquqining buzilishi natijasida yetkazilgan zararni qoplashni so'rab murojaat qildi. Biroq, Xitoy kompaniyasi vakili unga ushbu qurilmani qonuniy ravishda ishlab chiqarayotganini aytdi, chunki shunga o'xshash qurilma xitoylik ixtirochilar tomonidan ham yaratilgan. Shu sababli, Xitoy kompaniyasi o'z mahsulotlarini Xitoyda ham, xorijiy mamlakatlarda, shu jumladan, O'zbekiston Respublikasida ham sotish huquqiga ega.  **Nizoda kim haq?** | М.Баҳрамова |
| 38. | "Verbovsk asbobsozlik zavodi" ochiq aksiyadorlik jamiyati oshxona idishlari uchun yangi qoplama uchun patent oldi va iste'molchilar orasida talab katta bo'lgan mahsulotlarni faol ishlab chiqarishni boshladi. Bozorni kengaytirish va chet ellik iste'molchilarni jalb qilish maqsadida "Verbovsk asbobsozlik zavodi" OAJ Chexiya Respublikasiga mahsulotni O'zbekiston Respublikasida sotilgan mahsulotlarga qaraganda ancha past narxlarda eksport qilishni boshladi. Ushbu imkoniyatdan foydalangan holda, Vesta MChJ Chexiya Respublikasida idish-tovoq to'plamlarini sotib olib ishlab chiqaruvchi bilan raqobatlashgan holda ularni O'zbekiston Respublikasi hududida sotishni boshladi. "Verbovskiy asbobsozlik zavodi" OAJ "Vesta" MChJga qarshi da'vo qo'zg'atib, O'zbekiston Respublikasi hududida idish-tovoq sotishni to'xtatish va boy berilgan foyda ko'rinishidagi yetkazilgan zararni qoplashni talab qildi. O'z navbatida, Vesta MCHJ sudga e'tiroz bildirdi, chunki u patent egasi tomonidan chet elda sotilgan mahsulotlarni qonuniy ravishda sotib olganligi va shuning uchun ularni ham Chexiya ham O'zbekiston Respublikasida sotishi mumkinligini ta’kidladi.  **Sud qanday qaror qabul qilishi kerak?** | М.Баҳрамова |
| 39. | "Byuti” parfyumeriya va kosmetika kompaniyasi ochiq aksiyadorlik jamiyati terining qatlamlariga eng chuqur kirib borish qobiliyati bilan ajralib turadigan yangi emulsiya uchun patent oldi. Yaratilgan emulsiya asosida yuz va bo'yin terisini parvarish qilish mahsulotlarining yangi liniyasi chiqarildi. Mahsulotlar O'zbekiston Respublikasi iste'molchilari orasida katta talabga ega bo'lganligi sababli, uni O'zbekiston Respublikasi hududida sotish bilan shug'ullanadigan kompaniyalardan biri "Cosmotrade Trading House" MCHJ kosmetika mahsulotlarini Polshaga eksport qila boshladi. Buni bilgach, "Byuti” parfyumeriyasi va kosmetika firmasi OAJ eksport rahbariga mahsulotni chet elga zudlik bilan eksport qilishni to'xtatish talabi bilan murojaat qildi. Ishlab chiqaruvchining so'zlariga ko'ra, mahsulotlarni xorijiy davlatlarga eksport qilish faqat patent egasi yoki uning ruxsati bilan uchinchi shaxslar tomonidan amalga oshirilishi mumkin. Savdo uyi "Cosmotrade" MChJ eksport ruxsatini olmaganligi sababli mahsulotni chet elga eksport qilish huquqiga ega emas. "Cosmotrade Trading House" MChJ bosh direktori huquq maslahatchisiga vaziyatni tartibga solish to'g'risida ko'rsatma berdi.  **Yuridik maslahatchi qanday xulosa berishi kerak?** | М.Баҳрамова |
| 40. | Mahmudov A.B. avtomobilning rulini avtomatik boshqarishning yangi usulini ishlab chiqdi va o'zi yaratgan innovatsiya uchun patent oldi. Fransiyalik sayyoh Jerar Dyupont O'zbekistonga A.Mahmudov ixtirosidan to'liq foydalanilgan avtomobilda keldi. Buni bilib, Mahmudov A.B. Jerar Dupontdan qonun hujjatlarida belgilangan tartibda O'zbekiston Respublikasida muhofaza qilinadigan ixtirodan foydalanishni to'xtatishni talab qildi.  **Maxmudov A.B.ning xatti-harakatlari qonuniymi?** | М.Баҳрамова |
| 41. | Abdullayev K.K. nitridlashning yangi usuli uchun patent oldi. Ixtironing ustuvorligi patentga talabnoma topshirilgan sanada, ya'ni 2018-yil 15-sentyabrdan boshlab belgilandi. Patent olinganidan biroz vaqt o'tgach, K. K. Abdullaev boshqa muallif tomonidan ishlab chiqilgan shunga o'xshash usul 2017-yil may oyidan boshlab "Andijon mexanika zavodi" MCHJning ratsionalizatorlik taklifi sifatida foydalanilganligi aniqlandi. Abdullaev K.K. "Andijon mexanika zavodi" MChJ rahbariyatidan ixtirodan ruxsatsiz foydalanishni darhol to'xtatishni yoki K. Abdullaev bilan patent egasi sifatida unga haq to'lashni nazarda tutadigan litsenziya shartnomasi tuzishni talab qildi.  **"Andijon mexanika zavodi" MChJ rahbariyati qanday yo’l tutishi kerak?** | М.Баҳрамова |
| 42. | Raimov N.R. yerni tozalash uchun uskuna yaratdi va unga patent olgan holda uni ixtiro sifatida ro'yxatdan o'tkazdi. Qurilmaning tarkibiy elementlaridan biri Asadov A.A. tomonidan patentlangan ixtironing obyekti bo'lgan qism edi. Yerni degazatsiya qilish uchun mo'ljallangan qurilma Raimov N.R.ga ularga litsenziya shartnomasi asosida ixtirodan foydalanish huquqini berish taklifi bilan murojaat qilgan ko'plab ishlab chiqaruvchilarni qiziqtirdi. Biroq, Raimov N.R. U tomonidan yaratilgan innovatsiyalardan ishlab chiqaruvchilar tomonidan foydalanilishi (yoki uning uchinchi tomonning ruxsati bilan) Asadov A.A.ning mutlaq huquqlarini buzishini tushunib yetdi, chunki qurilmani A. Asadov tomonidan ishlab chiqilgan va patentlangan qismisiz degazatsiya uchun ishlatish mumkin emas. Shu munosabat bilan Raimov N.R. Asadov A.A ga Raimov N.R tomonidan uning patentlangan detalidan foydalanish uchun litsenziya shartnomasini tuzish taklifi bilan murojaat qildi. Biroq, Asadov A.A. litsenziya shartnomasini tuzishdan bosh tortdi. Raimov N.R. tushkunlikka tushib qoldi, chunki u ixtironi yaratish uchun ko'p aqliy kuch va moddiy resurslarni sarflagan va undan foydalana olmagan.  **Raimov N.R.ga o'z ixtirosidan foydalanishga imkon berish uchun qanday harakatlar qilishni maslahat berasiz?** | М.Баҳрамова |
| 43. | Texnika universitetning 5-kurs talabalari beshta moduldan iborat bo'lgan o'yin dasturlari to'plamini yaratdilar, ularning har biri o'z ishiga ega. Har bir modul - bu o'yin, ammo umuman olganda kompleksni umumiy mavzu birlashtiradi. Talaba Aliev R.R. ikkita modul uchun manba kodlarini yozdi, talaba Vahabov N.R. esa "O'yinlar" kompyuterining ikkita moduli ishlab chiqgan va talaba Malikov K.K. ko'rsatilgan kompyuterda bitta modulni ishlab chiqdi.  **Ushbu dasturiy to'plam muallifi kim? Talaba Malikov K.K. o'zi tomonidan ishlab chiqilgan moduldan Aliyev R.R. va Vaxabova N.R.ning oldindan olingan ruxsatisiz foydalanishi mumkinmi?** | М.Баҳрамова |
| 44. | Tarix ixtirochilarning o'z ixtirolarini amalda tatbiq etishga bo'lgan salbiy munosabatining ko'plab misollarini biladi. Shunday qilib, buyuk Vatt parlament orqali yuqori bosimli bug’ dvigatellaridan foydalanishni taqiqlovchi qonun qabul qilishga urinib ko'rdi, ularni jamiyat uchun xavfli deb bildi. Shuningdek, u bug’ mashinalariga nisbatan ham salbiy fikr bildirdi, garchi yuqori bosimli bug' mashinalari u tomonidan patentlangan bo’lsada. Vattning ushbu patentlari Buyuk Britaniyada deyarli yigirma yil davomida ushbu muhim sohalarning rivojlanishiga to'sqinlik qildi.  **Amaldagi qonun hujjatlarining qaysi qoidalari patent egalarining bunday xatti-harakatlarining zararli oqibatlarini minimallashtiradi?** | М.Баҳрамова |
| 45. | Xalqaro talabnoma qabul qiluvchi idoraga topshirilgandan so'ng, ushbu talabnoma beruvchilardan birining ismi o'zgardi. Arizaning ro'yxatdan o'tkazish nusxasi Xalqaro byuroga, nusxasi esa qidiruv uchun Xalqaro qidiruv organiga yuborildi.  **Qay tarzda va qanday muddatda xalqaro talabnomaga talabnoma beruvchining nomiga tegishli o'zgartirishlar kiritish mumkin? PCT yo'riqnomasining tegishli qoidasini ko'rsating.** | М.Баҳрамова |
| 46. | Xalqaro talabnoma uchun qabul qiluvchi idoraga topshirilgan talabnomada ikkita talabnoma beruvchi (A talabnoma beruvchi va B talabnoma beruvchi) ko'rsatilgan, A talabnoma beruvchi esa umumiy vakil sifatida ko'rsatilgan. Arizaga faqat A talabnoma beruvchi imzo qo'ygan. B talabnoma beruvchidan berilgan ishonchnoma hujjatlarda mavjud emas.  A talabnoma beruvchi qabul qiluvchi idoraga ushbu arizani chaqirib olish to'g'risida bildirishnoma yubordi.  **A talabnoma beruvchi tomonidan berilgan ushbu xalqaro talabnomani chaqirib olish to'g'risidagi bildirishnoma qondiriladimi? Javobni PCT yo'riqnomasining tegishli qoidalariga tayanib asoslang.** | М.Баҳрамова |
| 47. | Talabnoma beruvchi sanoat namunasiga talabnoma topshirish va konvensiya ustuvorligi huquqidan foydalanish niyatida. Shu sababli, u patent vakiliga birinchi talabnomaning tasdiqlangan nusxasini olishda qiyinchiliklarga duch kelganligi va uni talabnoma topshirilgan sanadan boshlab 3 oy muddatda topshirish imkoni yo’qligi to'g'risida xabar berdi.  **Bunday vaziyatda konvensiya ustuvorligini saqlab qolish uchun nima qilish kerak.** | М.Баҳрамова |
| 48. | "Zintek" AJ IMAga sanoat namunasiga berilgan patent yuzasidan e'tiroz bildirdi. Ushbu e'tiroz "Zintek" AJ xodimi bo'lmagan patent vakili S. Turdiyev tomonidan imzolangan. Shu bilan birga, e'tirozga patent vakili Turdiyev S.A.ning tegishli vakolatlarini tasdiqlovchi ishonchnoma ilova qilingan.  Patent vakili Turdiev S.A. IMA tomonidan "Zintek" AJning e'tirozi topshirish shartlariga rioya qilinmaganligi sababli ko'rib chiqish uchun qabul qilinmaganligi to'g'risida xabar yuborildi. Ushbu xulosaning sababi "Zintek" AJ nomidan berilgan e'tiroz ushbu tashkilot rahbari yoki uning vakolatiga ega bo'lgan boshqa xodim tomonidan belgilangan tartibda imzolanmaganligi, shuningdek, ushbu e'tirozdagi imzo Zintek AJ muhri bilan muhrlanmaganligi edi.  **"Zintek" AJning e'tirozini ko'rib chiqish uchun qabul qilish rad etilishi qonuniymi?**  **Javobingizni me'yoriy-huquqiy hujjatlarga asoslanib sharhlab bering.** | М.Баҳрамова |
| 49. | IMAga “Raduga" AJga tegishli bo'lgan sanoat namunasiga patent berilishiga qarshi e'tiroz kelib tushdi."Raduga" AJ, ushbu e'tirozni ko'rib chiqish uchun majlisning sanasi to'g'risida tegishli tarzda xabar qilingani holda, ushbu yig'ilishga o'z vakilini yubormadi.  Biroq, kengashning ushbu majlisiga fuqaro Komilov R.A. keldi va o’zini bahsli sanoat namunasining mualliflaridan biri ekanligini tushuntirdi. Shu munosabat bilan Komilov R.A. ushbu ishni ko'rib chiqishda ishtirok etish uchun ruxsat berilishini va e'tirozda keltirilgan dalillarning asossiz ekanligini tushuntirib berish imkoniyatini berishini so'radi.  **Kengash Komilov R.A.ga “Raduga" AJga tegishli bo'lgan sanoat namunasiga patent berilishiga qarshi ishni ko'rib chiqishda ishtirok etish uchun ruxsat berishi kerakmi?**  **Javobingizni me'yoriy-huquqiy hujjatlarga asoslanib sharhlab bering.** | М.Баҳрамова |
| 50. | Usta va texnolog o'zlarining ishlab chiqarishlarida cho'tka tayyorlash usulini ishlab chiqdilar va joriy qildilar. Besh oy davomida taklif etilayotgan usul qo'llaganidan so'ng, uning katta samaradorligi aniqlandi. Mualliflar ma'muriyatga mazkur usulni ixtiro sifatida patentlashni taklif qilishdi, ammo ikki oy ichida javob ololmagach, ular o'z nomlaridan talabnoma topshirishdi. Bundan tashqari, ular yaratgan usulga mutlaq huquqlarni olishni tezlashtirish maqsadida ular uni ixtiro sifatida emas, balki foydali model sifatida patentlashga qaror qilishdi. Patent idorasi talabnoma beruvchilar tomonidan amaldagi qonunchilik buzilganligini ro’kach qilib foydali modelga patent berishdan bosh tortdi.  **Talabnoma bo'yicha qabul qilingan qaror to'g'rimi? Agar talabnoma beruvchilar qoidabuzarliklarga yo'l qo'ygan bo'lsa, ularni sanang va ularni bartaraf etish imkoniyati mavjudmi?** | М.Баҳрамова |
| **Умумий тайёрланган казуслар сони: 50 та.** | | |