**Қонун ва ҳаёт**

**Ўзбекистон Республикаси Олий суди раиси**

**К.Ф.Комиловга**

**Ўзбекистон Республикаси Олий суди иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг Тошкент туманлараро иқтисодий судининг 2017 йил 23 августдаги ҳал қилув қарорини ва Тошкент шаҳар иқтисодий судининг 2017 йил 31 октбярдаги қарорини ўзгаришсиз қолдирган 2018 йил 11 майдаги Қарорини ва юқоридаги суд қарорларини бекор қилиш бўйича янги Қарор чиқариш ҳақида “Нодира–М” хусусий корхонаси рахбари тадбиркор Асрорхон Махкамовдан**

**Шикоят = ариза**

**(назорат тартибида) (қабулга 13.02.2020 да топширилган )**

**Ўзбекистон Республикаси Олий суди Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати Ўзбекистон Республикасининг тадбиркорлар ҳимоясига оид Қонунларига эмас, ҳамон Ҳаётнинг ёзилмаган қонунларига итоат қиладими?..**

**“Суд остонасига кирган ҳар бир инсон адолат борлигига**

**ишонч ҳосил қилсин.”**

(Президент Ш.М.Мирзиёевнинг 2019 йил 24 декабрдаги Олий Мажлисга Мурожаатномасидан).

**Ҳурматли Козимжон Фозилович!**

Президентимиз таъкидлаганидек, кейинги уч йилда икки ярим мингдан ортиқ Оқлов чиқарган судъяларнинг жасоратига балли!

Айни пайтда, албатта, бу, тизимда юз фоиз адолат ва қонунийлик қарор топди деган гап эмаслигини мен ўз ҳаётим ва фаолиятимда кўриб турибман.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Махкамасининг 2004 йил 7 сентябрдаги 420-сонли Қарори “Ўзбекисттон Респбликаси Фанлар Академиясининг илмий ва моддий=техника базасини мустаҳкамлаш чора=тадбирлари тўғрисида” деб номланади а бу қарор билан тасдиқланган иловада сотиладиган бинолар рўйхати кўрсатилган.

Ана шу рўйхатдаги “Ўсимликлар генетикаси ва экспериментал биологияси институтининг Сунъий иқлим яратиш лабораторияси корпуси” кўчмас мулк биржаси орқлаи сотувга қўйилган. Ва, икки йил мобайнида харидор чиқмагач, мавжуд тартиб асосида нархи босқичма=босқич пасайтирилгач, 2006 йилда уни “Нодира-М” хусусий корхонаси сотиб олган ва Давлат рақобат қўмитасининг Тошкент вилоят бошқармаси томонидан эгалик ҳуқуқини тасдиқловчи гувохнома берилган.

Яъни, Вазирлар Махкамаси – Ҳукумат қарори асосида бино қонуний сотилди, ҳаридор=фуқаро мен қонуний равишда ҳусусий мулк эгаси бўлдим. Ва, қанот боғлаб тадбиркорликни бошладим.

Корхона ташкил этиб, ўнлаб янги иш ўринлари яратиб, Хитой давлатидан хамкорлар топиб, жами 200 минг АҚШ доллари миқдорида сармояга Хитойдан асбоб=ускуналар келтириб манзарали чинни буюмлар ишлаб чиқаришни бошладим.

Орадан 12 йил (!!!) ўтиб, томдан тараша тушгандек, қуёшли кундаги момақалдироқдек гумбурлаб, мазкур корхона тепасида қора булут пайдо бўлди – Давлат рақобат қўмитаси 2017 йил 1 августда бинонинг олди=сотдиси билан боғлиқ барча хужжатларни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида Тошкент туманлараро Иқтисодий судига даъво ариза киритди. Асос – “Давлат тасарруфидан чиқариш ва хусусийлаштириш тўғрисида”ги қонунда нурланиш билан боғлиқ тадқиқотлар олиб борилган муассасалар давлат тасарруфидан чиқарилмас ва хусусийлаштирилмас эмиш.

Яхши. Қонун тўғри. Бироқ, **катта** савол туғилади: бу қонуннинг ушбу бандини Вазирлар Маҳкамасининг 2004 йилдаги қарорини тайёрлаган – сотиладиган объектлар рўйхатига бу объектни ҳам киритган масъул шахслар билмаганлрами, бугун судга ариза киритган Рақобат қўмитасининг ушбу биноони ўн бир йил аввал тадбиркорга сотиб эгалик гувохномасини берган Тошкент вилоят бошқармаси раҳбарлари билмаганларми? Наҳот улар шу даражада саводсиз бўлишса?

Бугун, ўн икки йил муқаддам бу бинони Вазирлар Махкамасининг Қарорига асосан, Ҳукумат лафзига ишониб сотиб олиб фаолият юритиб келаётган **ТАДБИРКОР**да, “ИНСОФЛИ ХАРИДОР”да нима айб – суд бир зарб билан уни бутун мол=мулкидан маҳрум қилиб қўйса!(?).

Афсуски, биринчи ва Апелляция инстанция судлари ҳам, Олий суд ИИБ судлов ҳайъати ҳам ўзларига бу саволларни бериб кўришни ё хохламади, кўз юмди ёки кўз юмишга мажбур бўлган. Холбуки, бу Даъвони қаноатлантиришсиз қолдиришга суд учун қонуний асослар етарли эди. Яъни:

1. Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий Кодексидаги “**инсофли харидор**” тушунчаси. А.Махкамов – мен инсофли харидорман ва мазкур бинони сотиб олишда биронта қонунбузарликка йўл қўймаганман, мен Ҳукумат Қарорига асосан, унга ишониб сотиб олганман.

2. Олий суд ИИБ судлов ҳайъатининг Қарорида Вазирлар Махкамасининг қарорига нисбатан “Давлат тасарруфидан чиқариш ва хусусийлаштириш тўғрисида”ги қонун юқори юридик кучга эга эканлиги таъкидланган. Маъқул дейлик. Унда “бир қонун бошқа бир қонундан юқори юридик кучга эга бўла оладими=йўқми” деган саволни берамиз: “Хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва мулкдорлар ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида”ги Қонуннинг 24-моддасида айтилган **“Давлат мулкини хусусийлаштириш жараёнида вужудга келган хусусий мулк дахлсиздир. Хусусийлаштириш натижалари қайта кўриб чиқилмайди ва бекор қилинмайди”** деган талаб-чи, ким буни бажаради. Судлар бу қонунга риоя қилмаса, ким риоя қилади? Бу қонун кучида турибди ва унда “хато хусусийлаштирилган объектлар савдоси суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин” деган модда ҳам йўқ...

3. Ўзбекистон Руспубликаси Президентининг **2017 йил** 17 январдаги (судга даъво аризадан 7 ой аввал) “Тадбиркорлик мақсадларида фойдаланиш учун Давлат мулки объектларини сотишни жадаллаштириш ва унинг тартиб=тамойилларини янада соддалаштириш чора=тадбирлари тўғрисида”ги Фармоннинг 2-бандида **“давлат органлари, шу жумладан назорат, ҳукуқни мухофаза қилиш органлари ва судлар томонидан хусусийлаштириш натижаларини, шу жумладан, объектлар қийматини баҳолаш натижаларини қайта кўриб чиқиш ва бекор қилиш масалаларини ўртага қўйиш”** таъқиқланиши таъкидланган.

Президент Фармонидаги “**судлар томонидан**” деб аниқ=равшан уқтирилган кўрсатмалар иқтисодий судга ҳам тааллуқлими ёки бу ҳам юқори юридик кучга эга эмас хужжат хисобланадими? Ёҳуд Қарор ва Фармонлар ўз йўлига, улар қоғозда, биз эса ҳамон хаёт қонунларига итоат қилиб суд қарорларини чиқараверамизми? Буёқда, ҳатто Коррупцияга қарши курашиш Агентлиги ташкил этилган бўлса...

4. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 16 июндаги “Давлат мулки объектларини сотиш тартиб=тамойилларини янада такомиллаштириш чора=тадбирлари тўғрисида”ги Қарорининг 1-иловасига мувофиқ **хусусийлаштирилмайдиган, стратегик давлат мулки объектларининг ягона рўйхати** тасдиқланган. Мазкур рўйхатга низоли объект киритилмаган.

5. Олий судга назорат тартибидаги биринчи шикоятимга жавобан судъя Ж.Қахҳоров 2018 йил 12 апрелда шикоятни иш юритишга қабул қилиш ва уни кўриб чиқишни Судлов ҳайъатига ўтказиш бўйича Ажрим чиқарган. Яъни, “шикоятни қаноатлантиришга асослар йўқ” деган жавоб эмас. Асос бор...

Давлат Рақобат қўмитасининг судга Даъво аризасидаги важларга қайтсак, Фавқулодда вазиятлар вазирлиги лаборатория корпусида нурланиш нормадагидан юқори деб хулоса бергани кўрсатилган. Аввало савол туғилади – ФВВ ўн бир йил қаёқда эди, нега 11 йилдан кейин бу ишни бажараяпти? Кейин, суд ташаббуси билан Соғлиқни сақлаш вазирлиги ва “Саноатгеоконтехназорат” ташкилоти томонидан ваколатли текширув ўтказилди. Хулосага кўра асосий бинолар – манзарали чини буюмлар тайёрлаш ва бошқа ишлаб чиқариш хоналарида нурланиш даражаси нормадан ортиқ эмаслиги, баъзи хоналарда меъёрдан ортиқлиги аниқланиб, уларни бартараф этишнинг чора=тадбирлари баён этилган ва сўнгра қайтадан фойдаланишга қабул қилиш кўрсатилган.

Демак, хусусийлаштирилган корпуснинг яхлит хаммасида эмас, айрим хоналарида меъёрдан ортиқ ва уни бартараф этиш имконияти бор.

Суд эса, айрим хоналардаги нурланишнинг ортиқ меъёрини бартараф этиш мумкинлигини бутунлай эътибордан чиқариб, яхлит корпусни хусусийлаштирш тўғрисидаги хужжатларни бекор қилди. Суднинг олдига қўйилган мақсад, вазифа шу эди чамаси...

**Ва, бу мақсадга эришишда, юқорида таъкидлаганимиздек, Ўзбекистон Республикаси Қонунларига ва Президент Фармонига амал қилинмади** – **инкор этилди,** ва бу билан Вазирлар Махкамасининг Қарори **хато** бўлган деган хулоса ясалди...

**Ҳурматли Козимжон Фозилович, муҳтарам Олий суд раиси!**

Юқоридагиларни инобатга олиб, Тошкент туманлараро иқтисодий суди ва Тошкент шаҳар иқтисодий судининг қарорларини ўзгаришсиз қолдирган Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 11 майдаги Қарорини ва Апелляция ҳамда биринчи инстанция суд қарорларини бекор қилиб, тадбиркор фуқаро Асрорхон Махкамовдан олиб қўйилган бинони қайтаришнинг иложи бўлмаса, шу бинога тенг қийматда бошқа бино бериш тўғрисида янги Қарор чиқаришни илтимос қиламан.

Тадбиркор инсоннинг қонуний хусусийлаштириб сотиб олган биносини 12 йил (!) дан кейин суд қарори билан тортиб олиш инсоф=диёнатга ҳам, қонунийликка ҳам зиддир. Қачонки менинг заррача айбим – ноқонуний харакатим бўлмаса!

Президентимиз жон=жахди билан тадбиркорликни ривожлантиришга шахд қилган, иккита иш ўрни яратган тадбиркорни елкамда кўтариб юраман, деяётган бугунги кунда мен каби беайб тадбиркорни суд қарори билан қақшатиш бугунги давр талабига ҳам зиддир!..

Тадбиркор Асрорхон Маҳкамов

**Илова:**

1. Тошкент туманлараро иқтисодий судининг 2017 йил 23 августдаги қарори
2. Тошкент шаҳар иқтисодий судинигн 2017 йил 31 октябрдаги қарори
3. Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2018 йил 11 майдаги қарори.
4. Вазирлар Маҳкамасининг 2004 йил 7 сентябрдаги Қарори ва сотиладиган объектлар илова=рўйхати.

**Бу шикоят=аризага 18.03.2020 йилдаги жавоб**

**Шарҳ=мурожаат**

**Ҳурматли Олий суд раиси!**

Олий суд раисининг қабулида топширган шикоят аризамизга юқоридаги жавобни жаноб судъя Қ.Комиловнинг ўзи (ҳато) ёзганга ўхшамайди, балки кичикроқ лавоьзимдаги техник ходимлар тайёрлаган бўлса керак. Акс ҳолда, агар бу жавобни имзолашдан олдин салмоқлигина лавозимдаги бу имзо эгаси уни бирров ўқиб чиққанида “2017 йил 21 декабрдаги аризага 2017 йил 15 март куни” – ариза ёзилмасидан уч ой аввал жавоб бериб бўлмаслигини пайқаган ва бу техник хатони тузатган бўларди. Ахир Олий суд деган Олий даргоҳ номидан кетаётган хужжатга озгина масъулият ҳис қилиш керак-ку!..

Ишнинг – юқоридаги шикоят=аризанинг мазмунига келсак, агар жавобда айтилганидек илгариги жавоб “етарли” бўлса, мен Раис қабулига нега кирдим, фуқаронинг юқори инстанция ҳисобланмиш Раис қабулига кириши, бу қабул нима учун керак? Тушунмадим. Шунингдек, шикоят=аризамдаги Раисга додимни айтмоқчи бўлган саволларимга ҳам жавоб оломадим ва шу сабаб матбуот орқали мурожаат қилишга мажбур бўлдим, юқоридаги расмий жавоб мажбур қилди.

Илтимос, шикоят=аризада битилган қуйидаги саволларимга жавоб кутаман:

1. Вазирлар Махкамасининг Қарорига нисбатан Қонун юқори юридик кучга эга экан, бир қонун айнан шу тоифадаги иккинчи Қонунга нисбатан юқори юридик кучга эга бўла оладими? Яъни, “Хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва мулкдорлар ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида”ги Қонуннинг 24-моддасидаги “**Давлат мулкини хусусийлаштириш жараёнида вужудга келган хусусий мулк дахлсиздир. Хусусийлаштириш натижалари қайта кўриб чиқилмайди ва бекор қилинмайди”** деган талаб барча инстанция судлари томонидан қайси кучлироқ Қонунга асосан инкор этилаяпти?

2. Ўзбекистон Республикаси Президентининг менинг мулкимни суд ёрдамида тортиб олишга даъво киритишдан 7 ой аввал 2017 йил 7 январда эълон қилинган “Хусусий мулкни ҳимоя қилиш ва мулкдорлар ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида” ги Фармоннинг 24-моддасида шундай дейилган: “**давлат органлари, шу жумладан назорат, ҳуқуқни мухофаза қилиш органлари ва судлар томонидан хусусийлаштириш натижаларини, шу жумладан, объектлар қийматини бахолаш натижаларини қайта кўриб чиқиш ва бекор қилиш масалалрини ўртага қўйиш**” таъқиқланади. Суд тадбиркор учун куйиб=пишаётган, унинг ҳимоясига отланган Президентнинг бу кўрсатмасига нега амал қилмади?

3. Биринчи инстанция ва юқори инстанция судлари мен унга ишониб сотиб олган Вазирлар Махкамасининг 2004 йил 7 сентябрдаги Қарори Иловасига мен сотиб олган мулк ҳато киритилганини ўз қарорларида кўрсатмади? Мен Ҳукуматнинг мана шу Қарорига асосан барча қонун=қоидалар асосида сотиб олганман-ку!?

Қолаверса, ўтган йили Тошкент янги чинни заводининг ишга туширилишида Президентимиз Ш.М.Мирзиёевга манзарали чинни идишлар ишлаб чиқаришни кўпайтириш ҳақида ҳам гапирган эдим...

Илтимос, шу учта саволимга тўлиқ жавоб берсангиз, мен, тадбиркор хусусий мулкимни ёки унга тенг бошқа мулкни қайтариб олиш илинжидан воз кечаман, бошқа мурожаат қилмайман!..

Тадбиркор **Асрорхон Маҳкамов.**