

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)
Кафедра экономической математики, информатики и статистики (ЭМИС)

СИСТЕМНЫЙ И КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ
Отчет по практической работе по дисциплине «Информационно-
аналитические системы управления»

Студенты гр. 590-1

_____/Г.К. Петров

_____/М.А. Рахимов

«___» _____ 2023 г.

Ассистент кафедры ЭМИС

_____/ К.В. Никитин

оценка подпись

«___» _____ 2023 г.

Томск 2023

Практическая работа №1

Цель работы: получить общие навыки системного и критического анализа потенциально недостоверной информации на примере методик фактчекинга.

Задание. Провести анализ потенциально недостоверной новости в соответствии с маркерами фейков в общественно-значимых текстах.

Результат выполнения задания.

Выбранная новость для анализа: «100-летняя пенсионерка раскрыла простые секреты долгой жизни». Ссылка: https://lenta.ru/news/2023/09/25/longevity_secret/

Результат анализ новости с помощью маркеров приведен в Таблице 1.

Таблица 1 - Анализ текста в соответствии с маркерами фейков

Маркер	Результат
1. Распространяется в медиапространстве	Да – размещено на интернет-ресурсе
2. Массовый	Да/Нет – Потому что все хотят прожить долгую жизнь
3. Информация вызывает сильные эмоции	Да – «100-летняя пенсионерка раскрыла простые секреты долгой жизни»
4. Информация не имеет названного источника, сообщается анонимно	+/- – Имя пенсионерки указано «Мэделин Палло», но она не авторитетный специалист по вопросам здоровья
5. Упоминание событий, мест, дат, которых не было	Нет – Чикаго существует и пенсионерка скорее всего тоже
6. Цитирование третьей стороны без явного указания источника	Нерелевантно
7. Использование ярлыков, негативных комментариев, обзывательств, пренебрежительное отношение	Нет

Продолжение таблицы 1

Маркер	Результат
8. Приведение оценок, выгодных авторам	Нет – Лента ру = не журнал про здоровый образ жизни
9. Экстраполяция утверждения	Нет
10. Использование догадок, домыслов о возможных, но точно не известных фактах/событиях в качестве аргументов	Да – Пенсионерка же не может точно сказать, именно из-за этих действий она так долго живет или нет
11. Характеристика текущих событий с точки зрения широкого исторического контекста	Нет
12. Прогнозирование событий по катастрофическому сценарию	Нерелевантно
13. Опровержение устоявшихся представлений	Да – Прежде всего она живет так долго благодаря работе
14. Ложная ссылка на компетентных лиц, использование имен и фото известных в современный момент лиц	Нет
15. Ссылка на несуществующие авторитеты	Нет
16. Конспирологическая аргументация	Нерелвантно
17. Рассекреченная информация	Нерелевантно
18. Подложные медиаматериалы	Да – Ученые не доказали, что люди живут дольше, благодаря работе
19. «Срочно нужна помощь»	Нерелевантно

Продолжение таблицы 1

Маркер	Результат
20. Устаревшая информация, которую публикуют как свежую	Нерелевантно
21. Отсутствие подтверждения или опровержения информации	Да

официальными лицами	
22. Публикация на сайтах, имитирующих крупные новостные порталы	Нет
23. Недостаточная распространённость информации	Нет
24. Использование явно отредактированных/отфотошопленных материалов	Нерелевантно
25. Наличие опечаток, ошибок	Нет
26. Сленг, жаргон	Нет
27. Использование вырванных из контекста высказываний	Нерелевантно
28. Использование фейкового аккаунта в соцсети	Нерелевантно
29. Источник информации – личные знакомые, друзья	Да – лично пенсионерка
30. Использование ложных ссылок, ссылок ведущих в никуда	Нерелевантно
31. Использование в качестве иллюстрации новости фейкового скриншота	Нерелевантно
32. Любая информация на исторические темы подаётся как установленный факт	Нерелевантно
33. Настойчивый призыв к распространению информации	Нет
34. Изложение прогнозов, предсказаний	Нерелевантно
35. Окончательное раскрытие истины	Да – Все благодаря работе!
36. Раскрытие тайны	Да – секрет долголетия – работа!
37. Предостережение, тревога за будущее	Нет
38. Угрозы	Нет

Окончание таблицы 1

39. Простота решения проблемы	Да – чтобы жить долго – или работай!
40. Ошибка в инфографике	Нерелевантно

Исходя из полученных маркеров процент надежности составляет:

$$((40-11)-14)/(40-11) = 15.5/29 = 0.52$$

В результате проведенного анализа по маркерам фейков можно сказать, что новость является потенциально недостоверной на 52%.

Вывод: в результате выполнения практической работы были получены общие навыки системного и критического анализа потенциально недостоверной информации на примере методик фактчекинга.