*《懂懂学历史》之司马懿，三国纷乱。*  
  
书接上回。  
  
继续做梦。  
  
今天请到的嘉宾，依然是秦汉时期天下第一谋士，张良先生。  
  
我说，一提三国，我首先想到的就是桃园三结义。小时候，我们几个比较调皮的孩子模仿过电视上的情节，跪在土地庙前，用小刀把手指割破，喝血酒、磕头结拜。我不了解外省是什么情况，山东非常流行拜把子，高中、大学同寝室会结拜，参加工作后也会结拜。甚至，有些小地方新官上任三把火的第一把火就是先结拜，否则没法开展工作。  
  
他说，山东流行结拜文化，主因不是《三国演义》，而是《水浒传》。  
  
我说，我也结拜过不少。不过，当年头磕的山响的兄弟们都没啥联系了，各自为安了。我小时候一直理解不了，关羽被杀后，刘备与张飞为什么不接着自杀而去？毕竟当时磕头承诺的是：不求同年同月同日生，但求同年同月同日死。  
  
他说，第一、他们三人并没有结拜过，是罗贯中给结拜的。第二、不求同年同月同日生但求同年同月同日死，只是一种寄语，是表达情同手足的心意，也就那么一说，你不能当了真。  
  
我说，我现在肯定懂了，是小时候不理解，那时候看到村里出殡，儿女们总有要撞棺材的，想追随而去，一群人拉着不让撞，我还在想，多亏有人拉着，否则又出人命了。  
  
他说，三国时期，刘备是最弱的，躲进了四川盆地。但经罗贯中一写呢？刘备成了男一号，绑定在他身边的几个人也都随之成了耀眼的明星，例如关羽、张飞、诸葛亮，哪个不璀璨？前面谈项羽时我跟你讲过，诸葛亮为什么选刘备不选曹操？是因为曹操继承的是整个大汉王朝的遗产，最大的遗产就是人才，司马懿都没有入选曹操的智囊团，诸葛亮若是投奔了曹操也只能打酱油。所以，史学家就是历史人物的化妆师，让你俊俏你就俊俏，让你丑陋你就丑陋，让你挺拔你就挺拔，让你是侏儒你就是侏儒。  
  
我问，罗贯中为什么要以刘备为第一主角呢？  
  
他说，作家最喜欢写悲剧（弱势）人物。曹操、孙权都算强势系列，虎狼之辈，三人里唯一的弱势就是刘备，仿佛一只迷路的羔羊，颠沛流离大半生才有了屁股大的根据地。政治游戏是尔虞我诈，那么不如从仁义下手，于是罗贯中给刘备披上了仁义的马甲，正合老百姓的胃口。你不是喜欢打羽毛球吗？你看，林丹，强势，脾气大，动不动要干架。再看老对手李宗伟？儒雅，老黄牛。林丹拿了两轮大满贯，李宗伟则是千年老二。结果呢？里约奥运会时，中国球迷都希望李宗伟这个外籍运动员能拿块金牌。李宗伟就是标准的弱势偶像，让人怜悯，这么儒雅的人，这么刻苦的人……对弱者的悲怜是人之天性，所以创作者也往往会刻意迎合。  
  
我问，会不会是因为刘备身上流淌的是刘邦的血脉？罗贯中觉得刘备的蜀国才是正派？  
  
他说，这个事，只有罗贯中知道答案。  
  
我说，有时我在想，未来人会如何对我们考古呢？是根据互联网历史痕迹还是当代史官写的文献？  
  
他说，互联网的一大特点就是可以保存记忆，但是还有另外一大特点，就是可以清除记忆，有些人有些作品已经再也搜不到了。所以，互联网考古具有被动片面性。史官呢？可能具有主动片面性。未来的考古，会聚焦到时代小说上，在这个时代，小说家才是真正的历史记录者，与《三国演义》这些古体小说不同，今天的小说多是民间题材，更容易管中窥豹，小说家是在用假人说真事，并且很擅长包藏祸心，把要说的话都藏于字缝里。  
  
我问，你觉得《三国演义》里谁被过度神化了？  
  
他说，诸葛亮。研究历史人物，一定要预防尸臭，尸臭是怎么产生的？就是研究者把研究对象当成了木乃伊，没有血，没有肉，没有七情六欲，要么就是永远正确的神，要么就是弱智木偶。怎么才能鲜活？把研究对象当个人，而且是成年人，要结合人性以及我们自身的人生体验去换位揣摩，若是我在这个位置，我会怎么决策？诸葛亮在《三国演义》里的形象过于扁平化，永远智慧、永远忠诚、永远热泪盈眶。  
  
我问，他的真实军事才能如何？  
  
他说，理论大于实践吧。刘备比诸葛亮更懂军事，他对诸葛亮的定位就是后勤总管，没指望他带兵打仗，所以刘备在的日子里，诸葛亮几乎没有实战机会，也没得到过具体锻炼，刘备入益州带的是庞统，夺汉中带的是法正。  
  
我说，关羽死的挺可惜。  
  
他说，谁死的不可惜？都可惜，应该说关羽死的略狼狈，看成语就行了，大意失荆州、败走麦城。当时，三足鼎立，荆州差不多可以理解为三家的中心点，北边是曹魏，东边是孙吴，西边是蜀汉。荆州是怎么落到刘备手里的呢？是刘备“借”来的，有个歇后语，刘备借荆州——有借无还。（我看很多人在说，刘备是“换”来的，而且换的只是南郡，而荆州是被魏蜀吴三家瓜分的。不知道会不会有争议）后来刘备在益州称帝，他派得力干将关羽把守荆州，这个时候的荆州对于刘备而言，有点类似北边的汉中，主要战略意义就是缓冲区，预防东吴攻打蜀国。不知道是刘备太自信了还是关羽太自信了，觉得守城太无聊，决定主动北伐，去干曹魏，结果？后防空虚，让人掏了老窝，丢了荆州，关羽一行急忙往回赶，到麦城时，脑袋被砍下来了。  
  
我问，您作为军事专家（他说他就是个搞策划的？黄石公+《太公兵法》都是他编出来的？），您觉得关羽该如何守？  
  
他说，第一、按兵不动，守要比攻容易。第二、如果敌人是压倒式优势，则回退益州，保存实力，毕竟荆州只是个战略缓冲区，虽然很重要，但也不是不能丢，在三足鼎立状态下，真正决定胜败的是兵力和财力。  
  
我问，假如刘备只守四川盆地，不扩张，可行不？  
  
他说，在秦朝之前，可行，因为那时还没有大统一这个概念。秦始皇给后人打了样本，不管谁当皇帝，都把大统一当自己的执政目标了，所以不可能让你在四川搞独立。要想获得生存空间，必须积极外扩，你扩到的版块越大，你存活的几率越大。蜀汉朝北有秦岭，扩不出去了，只能朝东，所以荆州必须要争。三角关系是最稳定的，也是最容易坍塌的，稳定的前提是旗鼓相当，要说坍塌？又很简单，只要一方稍微变软，两边会同时捏你，都想快速蚕食你扩大自己的版块。  
  
我问，整个三国时期，司马懿算不算最大的赢家？  
  
他说，从结果来看，是！不过这涉及到一个评判标准，是按节点，还是按结果？例如一个人，一出道就风调雨顺，55岁就干上了省长，但是62岁那年被双规了，那么他到底是成功还是失败呢？按照节点来划分，从他出道到62岁，他都是人生赢家，谈笑有鸿儒，往来无白丁。但是从盖棺定论的角度去分析呢？又觉得他的一生是失败的，是个反面教材。我们评判历史人物，多是盖棺论，就是以死的时候为评判标准，例如最后整个三国落入了司马家族的囊中，那么司马懿就是最大赢家，比刘备、曹操、孙权还要厉害。倘若以节点论呢？在三国主要人物健在的日子里，司马懿虽然身居要职，其实一直都是小心翼翼的活着，从未出过头，说是苟且偷生也不为过，他的苟且不是为了谋取天下，而是为了保住荣华富贵，刘备、曹操、孙权风头正劲的时候，谁会认为司马懿比他们三人更智慧更成功？！  
  
我问，司马懿是不是很早就预谋了夺天下？（上面刚说了，司马懿一直都是小心翼翼的，他的苟且不是为了谋取天下。接着这样问不合情理。应该问他什么时候或者什么原因改变主意的？）  
  
他说，我认为，没有！书写历史、小说的人，是先看到了结果，然后反过头来去剖析司马懿，认为他从年轻时就开始谋划自己的帝王之业。司马懿的性格跟你有点像，精于算计、不爱冒险，他最大的理想就是身居要职，不显山不露水的前提下，享受一份丰腴又稳定的贵族生活。后来为什么变了策略呢？两个原因，一是曹家一代不如一代，能驾驭他的人都死了。二是曹爽压迫司马懿压迫的太过分，让他喘不过气来。举个例子，你在阿里巴巴干总工程师，阿里巴巴换了几任接班人都跟你相处的很好，但是新上任的财务总监（曹爽）看你不顺眼，想把你挤兑出去，你若是不自救就出局，你一反击不要紧，阿里巴巴成你家的了。  
  
我说，也就是说，纯属偶然。  
  
他说，之前我给你科普过，基业不保一大重要因素，就是帝王的基因不稳定，没有足够优秀的接班人选，一旦有娃娃皇帝上任，江山就很难稳定了。曹操死的太早，接班人命又太短，如果每一任接班人都能活到60岁以上，司马懿是没有任何机会的，无论他怎么谋划怎么隐忍都白搭，所以他的胜出是上天给的机会。  
  
我问，诸葛亮为什么不称帝？  
  
他说，从春秋战国时期起，就没有文人起义这个说法。相反，在孔子的影响下，文人追求的是顺从，是要做圣人，千秋万代，万人景仰。当然，他未必没有过这个念头，一是内外环境不允许，二是他怕自己被后人写成王莽翻版。对于文人而言，最大的紧箍咒就是害怕后人黑化自己！  
  
我问，司马懿会不会也是这么想的？  
  
他说，司马懿跟诸葛亮是同学，师出同门，年龄也相仿，亦敌亦友，俩人其实想法都差不多，就是我们是谋士，以辅佐别人成就大业为己任，而不是谋权。司马懿完全是被逼急了，狗急跳墙，结果跳高了，把整个江山给跳来了。  
  
我说，既然是同学，那还打什么打。  
  
他说，这就是各为其主了。楚云飞、李云龙。  
  
我说，很多人推崇司马懿说的那句：臣一路走来，没有敌人，看见的都是朋友和师长。  
  
他说，这话不是司马懿说的，而是后来的书写者说的，玩政治的人，不可能说这么浪漫的话。例如县长要查下面某个局长，你跑到县长面前说，XX这个人不错，我能否见见他跟他聊几句？你不是找死吗？你要第一时间发表站队讲话，坚决支持反腐倡廉……  
  
我问，曹操没看出来司马懿有称帝的野心吗？  
  
他说，曹操活着的时候，司马懿真的从来没有过这个念头，若有，曹操临死也会捎着他的，不可能留这个后患。相反，他一定觉得司马懿是个人才，能辅佐自己的子孙后代。只是大环境在变，人也在变。  
  
我问，曹操算是成功的吗？  
  
他说，按照节点来论，他是成功的，他是纯粹的天赋型选手，整个三国，多是家族型选手，而他是独苗式，是纯粹靠自己站起来的。理论上，曹操也算贵族出身，但是他的贵族有些牵强，他父亲原本不姓曹，是拜了曹姓宦官为干爹后才改姓的曹，所以众多贵族从内心深处不认可曹操的贵族血统，认为是赝品。曹操死之前，他基本掌握了整个江山，按照这个来论，他是成功的，但是曹操真正想要的，其实不完全是江山，而是成为一名高举道德旗帜，匡扶天下，光照千古，被万民景仰的义士，结果呢？这个头衔让刘备弄去了。  
  
我问，那刘备是成功的吗？  
  
他说，整个三国是悲剧色彩的，就是他们得到的都不是他们想要的。刘备真正想要的不是这些虚名，而是一统江湖，君临天下。他想要的，后来让司马家族给完成了。倘若把刘备跟曹操的结果对换一下，他们的人生可能都是满足的，成功的。  
  
我问，司马懿上位，是不是也要得到当时几大贵族的支持？  
  
他说，你生活在县城，有没有发现整个县城官场其实是家族化的？古代的王室类似今天的县城。曹操属于假贵族崛起，没有太多家族背景，你看联姻就行了，曹操妻妾成群，有贵族之女吗？多是草根。说的再直白一点，就是这些大家族不想让曹操掌权。东汉末年，这些大家族就开出了一个方案，由袁家来实现统一与改朝换代，袁绍与袁术兄弟俩，一南一北，基本实现了大统一的前兆，只是因为兄弟俩不合，给了曹操机会。曹操天赋太强，掌权后把几大家族治得服服帖帖，大家只能唯唯诺诺，一直在等机会，等曹氏统治力自然衰落，所以从另外一个角度讲，司马懿夺取江山，也是几大家族默许或妥协的结果。司马懿完全可以称得上贵族代表，你看他以及儿孙的联姻，他老婆张春华是大家族，儿子司马师先是娶了夏侯徽，后又娶了泰山羊氏女，儿子司马昭娶的是王肃的女儿，琅琊王氏。  
  
我问，当时有几大家族？  
  
他说，传统的说法是五姓七家，字面理解就是五大姓七大家。  
  
我问，司马懿为什么没杀诸葛亮？  
  
他说，杀了他，自己也就没用了，必然会被曹氏家族把自己清理门户了，所以他必须留有劲敌，才可以保住自己。我的老铁韩信后来为什么被杀？就是他的用处不大了，若是别把项羽杀了，你看看韩信还会死吗？司马懿与诸葛亮虽然打了不少仗，但是彼此都知道，就是过家家。诸葛亮很明白，蜀国是不可能打到中原的，之所以反复的出兵，也只是演演戏，给支持者们一个交代。司马懿也知道，不能真把蜀国给灭了，他们死了，自己也就没价值了。所以俩人都是敷衍式打法。  
  
我问，司马懿常年盘踞关中跟诸葛亮打仗，会不会跟董卓似的，把自己打成了大军阀？  
  
他说，司马懿就是用这种方式夯实了自己的基本盘。  
  
我问，作为管理者，如何警惕司马懿这样的人？  
  
他说，司马懿家族做的事，其实就是将国家资产私有化了，在公器的基础上建立了个人和家族权威。司马懿在任关中都督数年，关中就变成了他的铁打地盘，谁来都抢不走；司马师担任中护军三年，也在禁军中培植了强大的私人势力，政变发生之时朝野上下无人可与司马懿抗衡。换句话说，和他同一时代甚至是比他小一辈的曹魏重臣和大将几乎都不在了。那么放在今天有什么警示作用？一是预防大家族对核心产业的垄断，二是预防大家族在核心位置的渗透。不过，轮岗制就很好的解决了这个问题，但是轮岗制也有个致命的BUG，就是都会追求短期功利化，很难长线规划。  
  
我说，这些不是我等屌丝该操心的。  
  
他说，老舍的《茶馆》里写的好，莫谈国事。作为老百姓，安安心心过自己的小日子就行了。过去老百姓怕兵荒马乱，一是怕服兵役，二是怕闹饥荒。在吃饱穿暖的年代，战争之类的离老百姓很遥远，看过茅盾写的《子夜》没？城外在打仗一点都不影响上海那边歌舞升平。现在对油腻男的一个评判标准就是：无论何时何地都能对国际政事侃侃而谈让人以为他是当代司马懿的中年男子。