

理论攻坚-判断 6

(讲义+笔记)

主讲教师：张庭

授课时间：2023.12.07



粉笔公考·官方微信

理论攻坚-判断 6（讲义）

判断推理 理论攻坚 6

学习任务：

1. 课程内容：逻辑论证（削弱题型）
2. 授课时长：2 小时
3. 对应讲义：第 97—102 页
4. 重点内容：
 - （1）削弱题型的解题思维
 - （2）削弱力度的比较：否定论点 > 拆桥 > 否定论据
因果倒置 > 另有他因

一、削弱之否定论点

题干特征：

只有论点，或论点和论据讨论的话题一致

正确选项特征：

与论点表述的意思相反

解题步骤：

1. 找出论点
2. 想出与论点相反意思的表述
3. 寻找对应选项

【例 1】（2023 重庆）真口罩和假口罩最核心的区别在于中间是否有熔喷层（熔喷层是要通过驻极工艺加上静电，静电主要是用来吸附颗粒的）。因此，口罩能吸附小纸片就是合格口罩，反之就是不合格。

以下哪项如果为真，最能削弱上述观点？（ ）

- A. 一部分对于防护性能要求较高的口罩。比如 N95、N99 等，为了保证防护性，往往会在中间过滤层使用较厚的熔喷布
- B. 一般真的口罩包装盒上面会有激光的防伪标签

C. 要让口罩外层吸附纸屑很简单，摩擦产生静电即可，但这完全无法说明口罩里是否有熔喷层，以及熔喷层工艺是否合格

D. 正规的口罩包装袋文字是深灰色的，而且有着一定的透明度；而假冒口罩产品上面的文字颜色会比较深，没有一定的透明度

【例 2】（2020 广东）关于恐龙灭绝的原因有这样一种推测：有花植物的花朵中含有大量毒素，由于恐龙的食量很大，植食性恐龙会因为摄入大量有花植物中毒而死，而有花植物正是从白垩纪晚期开始出现的。

以下各项如果为真，最能削弱上述推论的是（ ）。

- A. 肉食性恐龙和植食性恐龙差不多在同一时期灭绝
- B. 在许多恐龙化石上都出现了争斗的痕迹
- C. 在有花植物出现之前，恐龙数量已经显著减少
- D. 白垩纪晚期有些恐龙群发生了传染病

【例 3】（2021 河南）转氨酶是调节细胞生理功能的一种重要的酶，存在于人体很多器官与肌肉组织中。丙氨酸氨基转移酶和天冬氨酸氨基转移酶是最具代表性的转氨酶，是血液检查的主要指标之一。一般来说，只要肝细胞出现破坏，丙氨酸氨基转移酶值就会升高，当药物或心脏方面的疾病导致肝细胞缺血缺氧，损伤线粒体时，天冬氨酸氨基转移酶就会显著升高。因此，有人认为转氨酶升高等于肝受损。

下列哪项如果为真，最能反驳上述观点？（ ）

- A. 不同国家和地区人群肝功能转氨酶的正常值范围不同
- B. 多数肝病病人都是拿到检查结果才知道转氨酶升高，平时却没有感到任何不适
- C. 当机体因各种原因造成细胞损伤时，转氨酶会从细胞中释放出来，进入血液中，表现为转氨酶升高
- D. 转氨酶不仅存在于细胞中，还存在于心脏之中，心肌缺血也可以检测出转氨酶升高

【例 4】（2021 联考）望远镜越来越大，越来越昂贵，是否有更好的替代方案呢？有天文学家提出，可利用地球大气弯曲和聚焦光线，把整个地球变成一个“望远镜镜头”。当太阳系外恒星的光线抵达地球大气时，光线会发生弯曲（或折射）。这种弯曲使光线集中并聚焦在地球另一边空间中的某个区域，在合适的位置，比如在距地球 150 万公里的轨道上，放置一架带有探测器的航天器就可以捕捉到聚焦的光线。这意味着，这种被称为“地球望远镜”的设备能够进行超灵敏探测，揭示太阳系外恒星的特征。

以下哪项如果为真，最能质疑建设“地球望远镜”这一方案？（ ）

- A. 地球望远镜无法解决来自地球干扰光线的负面影响
- B. 将带有探测器的航天器放在预设位置目前难度较大
- C. 来自太阳系外恒星的光线会从不同高度进入地球大气
- D. 正在建造的高清望远镜能准确捕捉到太阳系内天体的光线

二、削弱之拆桥

题干特征：

- 1. 论点和论据讨论的话题不一致
- 2. 提问方式为“削弱论证”时，优先考虑拆桥

正确选项特征：

同时包含论点和论据中的关键词，并否定论点和论据之间的必然联系

【例 5】（2021 广东）某公司新推出一款耳机，其降低噪音的效果比市面上所有同类产品都要好。因此，该公司管理者认为，这款耳机的销量会远远超过市面上所有其他同类产品的销量。

以下各项如果为真，最能质疑该公司管理者判断的是（ ）。

- A. 这款耳机的耗电量高于其他同类产品
- B. 降低噪音功能并不是大部分消费者在选购耳机时的主要关注点
- C. 这款耳机的价格略高于其他同类产品
- D. 该公司对于产品的宣传力度不如其他同类企业

【例 6】（2022 辽宁）洋葱的杀菌能力主要归功于洋葱中含有的黄酮化合物槲皮素。有这样一个实验：对感染幽门螺杆菌后 60 天的豚鼠，每天给其口服一定剂量的槲皮素，持续 15 天进行观察。结果表明，槲皮素对幽门螺杆菌感染的豚鼠有治疗作用，可减少胃黏膜中的幽门螺杆菌，并减少炎症反应和脂质过氧化。由此得出结论：吃洋葱能治疗幽门螺杆菌感染。

下列选项如果为真，最能削弱上述结论的是（ ）。

- A. 目前尚没有摄入槲皮素改善幽门螺杆菌感染或癌变风险的人群研究
- B. 实验中用的槲皮素与洋葱这种天然食物中的槲皮素浓度存在较大差异
- C. 红皮洋葱中槲皮素的含量为：外皮含量>中皮含量>芯含量
- D. 槲皮素是植物界分布广泛，具有多种生物活性的黄酮醇类化合物

三、削弱之否定论据

题干特征：

- 1. 没有否定论点和拆桥的选项
- 2. 结论是预测（预测无法验证的历史或者未来）或建议（典型提示词为“建议”“应该”等）时，经常采用否定论据的方式来削弱

正确选项特征：

与论据表述的意思相反

【例 7】（2021 新疆公务员）某公司发生失窃案，公安机关经过调查锁定了犯罪嫌疑人是该公司会计张某。办案民警小王说：“一定不是他。”办案民警小李发表了反对观点：“当其他可能性被排除了，剩下的不管看起来多么不可能，但一定是事情的真相。”

以下哪项如果为真，最能削弱小李的说法？（ ）

- A. 追究违法行为最重要的是用证据说话
- B. 办案民警无法极尽所有可能性
- C. 办案民警小王比小李更了解案件经过
- D. 公司职员评价张某平时为人老实诚恳

【例 8】（2021 江苏）在大多数人的眼中，骑自行车出行是绿色交通，既没有污染，又安全。不过某学者认为，自行车作为一类交通工具是绿色的，但它不是一种绿色交通方式。相反，正是因为自行车太多，影响了城市的道路交通，致使道路的利用率不高，机动车运行缓慢，尾气排放量增加，城市空气污染加剧。

以下哪项如果为真，最能削弱上述学者的论证？（ ）

- A. 自媒体“北京大妈有话说”批评上述学者“名人睁眼说瞎话”
- B. 对普通老百姓来说，自行车还是最经济、实惠的交通出行方式
- C. 所有城市中，机动车和非机动车各有各的道路，通常不会混行
- D. 一家汽车厂为上述学者的城市污染研究项目提供了不菲的赞助

四、削弱之因果倒置和另有他因

题干特征：论点中包含因果关系

正确选项特征：

1. 因果倒置：将论点的原因和结果颠倒
2. 另有他因：在原来的基础上，加入了一个新的原因，该原因也可能导致相同的结果

【例 9】（2021 联考）母亲：身体健康是心理健康的基础，身体机能异常必然会在一定程度上导致心理健康问题的出现，所以小美的心理健康问题是身体原因导致的。老师：小美前段时间考试没有考好，心理压力较大，所以小美的心理健康问题可能是压力导致的。

以下哪项如果为真，最能削弱老师的结论？（ ）

- A. 适当的压力在某种情况下会成为人前进的动力
- B. 完全没有压力的情境在现实生活中是不存在的
- C. 压力会对人体的多方面身体机能产生较大的影响
- D. 小美出现了心理健康问题后，产生了较大的压力

【例 10】（2020 联考）最近的一项研究发现，与以摄入动物蛋白为主的人相比，摄入植物蛋白较多的人，死于心血管疾病的风险要低 31%，总体死亡风险低

20%左右。有人据此得出结论，多摄入植物蛋白更有利于人体健康。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？（ ）

- A. 动物蛋白和植物蛋白的消化吸收率不同，烹调方式也大不相同
- B. 多摄入植物蛋白的人往往是因为拥有良好的生活习惯才更健康长寿
- C. 植物蛋白含有动物蛋白缺乏的纤维，纤维与较低的心血管疾病风险密切相关
- D. 获取动物蛋白的同时会容易摄入过多热量、胆固醇和饱和脂肪，增加肥胖风险

理论攻坚-判断 6（笔记）

03 逻辑论证

【注意】

1. 本节课讲解逻辑论证，很重要，本节课先讲解削弱型的题目，对应讲义 P97-102 页。

2. 论证题的占比较大，需要保证正确率。论证题是文字题，需要理解文段的意思，论证题是“文字游戏”，跟翻译推理和组合排列不一样，翻译推理和组合排列里面“1 就是 1, 2 就是 2, $1+1=2$ ”，但是论证题不一定“ $1+1=2$ ”，所以要有对比择优的思维，也就是说选项不一定最完美，但相比其他选项是最好的，不要有完美主义。

逻辑论证

削弱题型：反对

加强题型：赞同

【注意】

1. 论证：包含削弱题和加强题。

（1）加强：顺着题干说，即“拍马屁”。题干说“是”，我就要解释一下“为什么是这样的”。

（2）削弱：即“挑刺”，与题干对着干。题干说“是”，我就说“不是”；题干说“有”，我就说“没有”，想尽一切办法跟题干反着来。

2. 做加强/削弱题的时候容易受到日常生活的影响。在日常的生活中很多逻辑是经不起推敲的。如吵架是论证中比较常见的场景，当 A 和 B 吵架，A 对 B 说“你是神经病”，下意识地反驳，B 会对 A 说“你才是神经病”。吵完架复盘时，B 说的话不能反驳 A 的话，因为在 A 的话中主体“你”指的是 B，在 B 看似反驳的话中的“你”指的是 A，两句话的主体不一致，故这句话不能加强/削弱。生活中某些看似没有问题的逻辑可能在真正的逻辑中是有问题的，所以要基于题干信息，大众思维，不“脑补”，不“抬杠”，不纠结选项。不纠结选项就是说有同学会考虑如果某个选项改一下是不是就是对了，但做题的时候不要改答案，因

为既然是错误选项，无论怎么改都会出现瑕疵，这对学习没有帮助。所以做题时只需知道选择哪个选项即可，不考虑改选项。

论证的三要素



钱多、事少、离家近

粉笔是个好企业

论点：粉笔是个好企业——一定有

论据：钱多、事少、离家近——可能有

论证：钱多、事少、离家近就是好企业——隐含其中

【注意】论证的三要素：论据、论证、论点。

1. 论点：表达对一件事物的看法、观点。是题目最核心、最重要的内容，是题目的中心思想。

2. 论据：说明论点为什么成立的理由和依据。

3. 论证：连接论点和论据之间的关系，相当于“桥梁”。

4. 例：

（1）“粉笔是个好企业”表达了观点和看法，可以作为论点。

（2）“粉笔钱多、事少、离家近”在这句话确实可信的情况下，此时论点的可信度得到了提升，因此可以作为论据。

（3）在判断论点可信度提升的时候，其实自己在脑海中想了一个问题，即“好企业的标准是什么样的”。也就是在脑海中建立了一个联系，即“如果一个企业是一个钱多、事少、离家近的企业，那么就说明是一个好企业”。因此论点表达看法和观点，论据是证明论点成立的理由，论证描述了论点和论据之间的关系。

5. 一道论证题中一定会有论点，因为这个是核心内容，无论加强/削弱都是朝着论点表述的。有时出题人不会给出论据，所以论据可能有，可能没有，需要我们具体分析。论证是论点和论据的关系，一定不会通过文字形式体现在题干中，是隐含在题干中的一种关系，需要分析才能得到。因此在做论证题时，并不是要读完每一个字，而是先找论点，之后再找论据。

找论点与论据

1. 结合提问方式——问啥找啥

例 1：研究显示，约 200 万年前，人类开始使用石器处理食物，例如切肉和捣碎植物。与此同时，人类逐渐演化形成较小的牙齿和脸型，以及更弱的咀嚼肌和咬力。因此研究者推测，工具的使用减弱了咀嚼的力量，从而导致人类脸型的变化。

以下哪项如果为真，最能削弱上述研究者的观点？

2. 典型提示词

论点提示词：所以，结论是，这表明/说明/意味着，由此推出/可知，据此认为

例 2：在过去的 12 个月中，某市新能源电动汽车的销售量明显上升。与之相伴随的是，电视、网络等媒体对新能源电动汽车的各种报道也越来越多。于是，有电动车销售商认为，新能源汽车销售量的提高主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用。

3. 首尾句原则

例 3：今天的美国人比 1965 年的美国人运动量减少了 32%，预计到 2030 年将减少 46%。在中国，与 1991 年相比，人们运动量减少 45%，预计到 2030 年将减少 51%。缺少运动已经成为一个全球性问题。

【注意】找论点：

1. 问啥找啥：如果在提问中明确说明需要“某某的观点”，此时问谁找谁即可。如例 1，问“削弱上述研究者的观点”，所以直接找“研究者”的观点。

2. 典型提示词：如“所以，结论是，这表明/说明/意味着，由此推出/可知，据此认为”等表结论的词，其后往往是论点。论点提示词不需要完整地背下来，因为在说话和写作的时候都会用到，只要眼熟即可。如例 2，虽然文段比较长，首先定位论点。“于是，……认为（总结性的观点引导词）”引导论点，根据提示词找论点。

3. 首尾句原则：有些题干没有引导词，此时可以看文段的开头和结尾是否有论点。因为中国人在写作时，从文段结构上来说通常以 3 种形式为主：总-分、

分-总、总-分-总。无论是哪种结构，开头/结尾的句子是总结性的语句的概率更大一些。因此如果没有提示词，可以根据首尾句原则找论点。如例 3，共有 3 句话，第 3 句话“缺少运动已经成为一个全球性问题”是表达观点、看法，是论点。前两句话中出现数据，这些数据更有可能成为论点成立的依据，故为论据。

4. 总结：首先看提问，如果提问有明确的指向，问谁找谁。如果提问没有明显的指向，就看文段中是否出现提示词（这种方法用得较多）。如果没有提示词，可以根据首尾句原则，看看开头和结尾是否出现总结性的语句。

找论点方式：

1. 结合提问方式——问啥找啥
2. 论点提示词：因此、所以，认为、结论是，这表明/说明/意味着，由此推出/可知，据此认为
3. 首尾句原则

找论据方式

论据提示词：由于、因为、鉴于、根据

论据常见位置：就近原则

论据常见形式：原因、数据、事例、实验或调查内容等

【注意】找论据方式：通常情况下有 2 种方法。

1. 论据提示词：表原因的词后面往往引导论据，如“由于、因为、鉴于、根据”等。

2. 论据常见位置：根据就近原则找论据。在论证题干中，找到论点之后，论据一般离论点特别远，所以找到论点后，从论点往前看一句或往后看一句，都有可能成为论据。

3. 论据常见形式：原因、数据、事例、实验或调查内容等形式，往往都是作为论据出现的。

粉笔小贴士：下定义、提问题、说现象、转折之前都可略读

例：扬子鳄是中国特有的一种鳄鱼，主要分布在长江中下游地区，它是古老的、现存数量非常稀少的爬行动物。在扬子鳄身上，至今还可以找到恐龙类爬行

动物的许多特征，常被称为“活化石”。因此，扬子鳄对于人们研究古代爬行动物的兴衰以及研究古地质学和生物的进化，都有重要意义。

例：“有好消息，也有坏消息”。无论是谈起什么主题，这样的开场白都顿时让人觉得一丝寒意传遍全身。接着这句话，后边往往是这样一个问题：你想先听好消息还是坏消息？一项新的研究表明，你可能想先听坏消息。

例：吸烟有害健康，香烟燃烧时能产生数千种化学物质，其中包括尼古丁，焦油等致癌物，为了缓解烟民的痛苦和为了他们身体健康，人们研制了加长过滤嘴的所谓“安全香烟”，但有关医学专家认为，“安全香烟”并不安全。

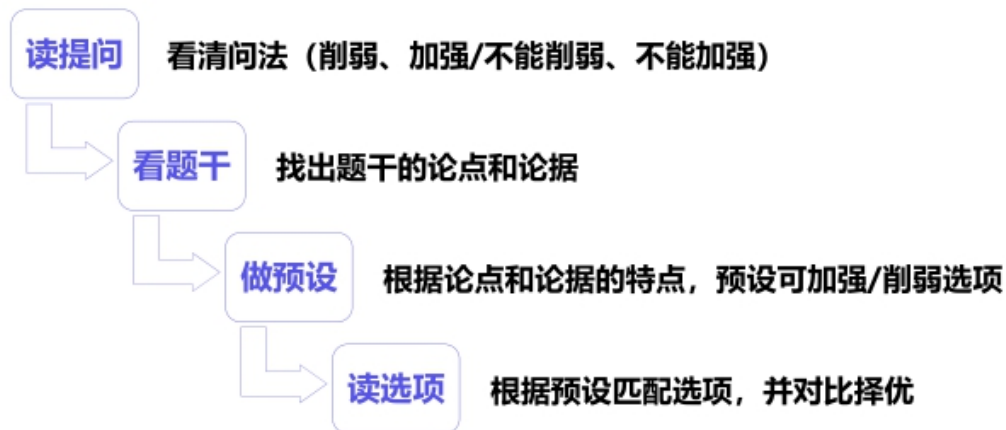
【注意】除了论点之外的内容是否都是论据：

1. 例 1：先找论点，“因此（在论证中出现的频率较高）”是指因为前面，所以后面，通常情况下前面是论据，后面是论点。论点：扬子鳄对于人们研究古代爬行动物的兴衰以及研究古地质学和生物的进化，都有重要意义。第一句话无法对论点起到支持作用，因为只是说明什么是扬子鳄，是对“扬子鳄”下定义，属于背景介绍。“扬子鳄身上，至今还可以找到恐龙类爬行动物的许多特征，常被称为‘活化石’”说明正因为扬子鳄具备这些特征，且是“活化石”，因此觉得扬子鳄对研究古代爬行动物的意义非常大，为论据。所以题干中对某个事物下定义的内容不是论据，略读即可。

2. 例 2：“研究表明”引导论点：你可能想先听坏消息。没有提示词，根据就近原则找论据，第一句话和第二句话只是引出“好消息、坏消息”的话题，不是论据。第三句话没有解释论点，反倒提出了问题，如果前文的内容引出话题/提出问题，这些内容都不是论据，略读即可。

3. 例 3：“专家认为”引导论点：“安全香烟”并不安全。前文出现“但”，表转折，意味着前后内容不一致，不可能作为理由和依据。所以在论点之前出现了转折，则转折之前的内容可以略读。

4. 粉笔小贴士：做题时先找论点，其次找论据，读题的时候要有目的，如果出现下定义、提问题、说现象、转折之前，这些内容都不是论据，略读即可。



【注意】

1. 首先看提问，明确是加强/削弱，看是选是题还是选非题。
2. 回到题干中找到论点和论据（一定有论点，可能有论据）。
3. 有同学找到论点和论据就直接选选项，但会出现在两个选项中纠结的情况，为了避免被出题人“拽着跑”，可以在看选项之前做预设，即根据论点和论据的特征，在看选项之前提前想好加强和削弱的方法，然后与选项进行对比，哪个选项和自己的预设更为接近，则优选该项。做预设是比较关键的一步。

削弱类

常见提问方式：

如果以下各项为真，最能质疑/反驳/削弱/反对上述论断的是？

如果以下各项为真，最不能质疑上述论断的是？

【注意】削弱类：

1. 相对而言，削弱相对比加强来说难一点，所以先学习削弱，加强就是举一反三，会更加容易。
2. 常见提问方式：

（1）如果在提问中出现“最能质疑/反驳/削弱/反对上述论断的是”，就是削弱题。

（2）如果问“最不能质疑/反驳/削弱上述论断的是”，也当作削弱题目。当提问为“不能质疑”，会下意识地找加强的选项，虽然没有问题，但是不全，因为加强和无关项都不能削弱，而预设无关项比较难，有些天马行空，所以问“不能质疑”，仍然当做削弱题做，只不过此时要排除三个能削弱的选项，剩余的选

项无论是加强还是无关都可以作为正确答案。

3. 削弱的提问中出现“最”字，说明要和其他选项相比选择一个最好的选项，需要对比择优。问“最不能质疑上述论断的是”，A 项和 B 项是削弱项，C 项是无关项（跟题干话题没有关系），D 项是不明确项（也就是有点模棱两可，有加强也有削弱的意思），不明确选项起码讨论的话题跟题干相关，存在削弱的可能性，对比之下，要选择无关项。

一、削弱之否定论点（力度最强&最常考）

选项特征：与论点表述的意思相反（表明论点是错的）

例：粉笔的老师都爱发红包

削弱论点：

粉笔的老师不爱发红包

粉笔龙龙老师不爱发红包

粉笔老师喜欢抢红包——话题不一致

阳光小学的老师不爱发红包——主体不一致

没人知道粉笔的老师是否爱发红包——不明确

选项特征：与论点表述的意思相反（表明论点是错的）

【注意】削弱之否定论点：在整个削弱当中力度最强，而且从考频来说是最常考的削弱方式。

1. 选项特征：与论点表述的意思相反，说明论点是错误的。否论点的表述比较宽泛，但只要可以表明论点是错误的，即为否论点的选项。

2. 论点：粉笔的老师都爱发红包。

（1）粉笔老师不爱发红包：预设否论点最直接的方式是给论点加上“不”字。

（2）粉笔龙龙老师不爱发红包：该句可以否定论点，如果粉笔真的有一位老师叫龙龙，并且确实不爱发红包，这个人的存在可以反驳“粉笔的老师都爱发红包”这句话。虽然是举个例，但有反例就能说明论点是不对的。所以看的是对论点的作用，而不是表达的形式。

（3）如果以上两个表述同时出现（第一句话标为 A 项，第二句话标为 B 项），

应该选择 A 项，因为 B 项只是从个例的角度进行削弱，换言之 B 项只是部分的情况，但 A 项是从整体上反驳“粉笔的老师爱发红包”，整体的力度大于部分的力度，故优选 A 项。

(4) 粉笔老师喜欢抢红包：不能否定论点，因为论点讨论“发红包”，该项讨论“抢红包”，话题不一致，无关项，无法加强/削弱。

(5) 阳光小学的老师不爱发红包：不能否定论点，因为论点的主体是“粉笔的老师”，该项的主体是“阳光小学的老师”，主体不一致，不能削弱/加强。

(6) 没人知道粉笔的老师是否爱发红包：不能对论点进行削弱，因为“没人知道”说明没有给出明确的观点是爱发还是不爱发，也就不能证明论点是错误的，所以该选是不明确的选项，可以定为无关项，一般情况不选。

题型特征：

1. 只有论点，没有论据
2. 论点与论据话题一致

【注意】否定论点题型特征：

1. 题干只有论点，没有论据，削弱优先考虑否定论点（这是无奈之举）。
2. 论点与论据话题一致，优先考虑否定论点。

如何看论点论据话题是否一致？

将论据、论点分别简化为两者之间的关系

a. 德国和瑞士的专家经过研究得出一个有趣的结论：餐具颜色能直接影响食欲，红色餐具可降低人们 40% 的食量。在人们的传统观念中，红色是极具进攻性的色彩，用红色餐具盛放食物往往会让人难以下咽，因为在潜意识中人们会给自己发出不能吃红色餐具中食物的心理暗示，从而令食欲下降。

话题一致

b. 上半年全国十大城市的商品房成交量总体呈上涨趋势，因此，未来楼价调控的压力还是很大的。

话题不一致

【注意】如何判断论点论据话题是否一致：可能论点和论据的字数较多，但

无论字数是多还是少，总会有核心内容，所以希望大家像小学时写故事梗概一样，把不重要的部分去掉之后，将题干简化为两者之间的关系，一般是主体+话题的形式。

1. 例 a：“结论”引导论点：餐具颜色能直接影响食欲，红色餐具可降低人们 40% 的食量。对论点进行简化，发现论点讨论的是“红色餐具”与“食欲、食量”之间的关系。后面部分都是论据，讨论的也是“红色餐具”和“食欲、食量”之间的关系。论点和论据均讨论“红色餐具”与“食欲、食量”之间的关系，关键词完全一致，二者话题一致。

2. 例 b：“因此”是指因为前面，所以后面，前面是论据，后面是论点。论点：楼价调控的压力还是很大的。论据：商品房成交量总体呈上涨趋势。论点讨论的话题是“楼价”，论据讨论的是“楼房成交量”，二者关键词不同，所以话题不一致。做题时可以简化为两者的关系，再判断话题是否一致。

一、削弱之否定论点（力度最强&最常考）

选项特征：与论点表述的意思相反（表明论点是错的）

题型特征：

1. 只有论点，没有论据
2. 论点与论据话题一致

解题步骤：

1. 找出论点、论据
2. 分析论点、论据之间的关系
 - (1) 只有论点，无论据
 - (2) 论点、论据话题一致
3. 寻找对应选项

} 否定论点

【注意】解题步骤：

1. 论证题提问是“削弱”，即为削弱题，回到题干中找论点和论据。
2. 判断论点和论据之间的关系：
 - (1) 只有论点，无论据，削弱优先考虑否定论点。
 - (2) 论点、论据话题一致，削弱优先考虑否定论点。

3. 预设否论点的表述，直接给论点加“不”字，可以对比一下，看哪个选项和预设更为接近即可，和预设最为匹配、接近的就是正确答案。

【例 1】（2023 重庆）真口罩和假口罩最核心的区别在于中间是否有熔喷层（熔喷层是要通过驻极工艺加上静电，静电主要是用来吸附颗粒的）。因此，口罩能吸附小纸片就是合格口罩，反之就是不合格。

以下哪项如果为真，最能削弱上述观点？（ ）

- A. 一部分对于防护性能要求较高的口罩。比如 N95、N99 等，为了保证防护性，往往会在中间过滤层使用较厚的熔喷布
- B. 一般真的口罩包装盒上面会有激光的防伪标签
- C. 要让口罩外层吸附纸屑很简单，摩擦产生静电即可，但这完全无法说明口罩里是否有熔喷层，以及熔喷层工艺是否合格
- D. 正规的口罩包装袋文字是深灰色的，而且有着一定的透明度；而假冒口罩产品上面的文字颜色会比较深，没有一定的透明度

【解析】1. 问“最能削弱上述观点”，削弱题。“因此”是因为前面，所以后面，故前面是论据，后面是论点。论点：口罩能吸附小纸片就是合格口罩，反之就是不合格。论点讨论合格口罩的评判标准。

论据：真口罩和假口罩最核心的区别在于中间是否有熔喷层（熔喷层是要通过驻极工艺加上静电，静电主要是用来吸附颗粒的）。论据讨论真口罩和假口罩的区别。

论点和论据都是在讨论真口罩的标准可以用“吸附”进行判断，话题一致，削弱优先考虑否论点，可表述为“吸附了也不能证明是合格口罩”。

A 项：可以将选项进行简化，把握核心内容。核心内容是“要求比较高的口罩有熔喷布”，但是题干讨论的是如何判断合格口罩，话题无关，排除。

B 项：是否有“防伪标签”与口罩是否能吸附小纸片无关，排除。

C 项：讨论“吸附”这件事很容易实现，意味着吸附纸片无法说明是合格的口罩，属于否定论点，保留。

D 项：讨论正规的/假冒的口罩如何判断，但与口罩是否能吸附小纸片无关，话题不一致，排除。【选 C】

【例 2】（2020 广东）关于恐龙灭绝的原因有这样一种推测：有花植物的花朵中含有大量毒素，由于恐龙的食量很大，植食性恐龙会因为摄入大量有花植物中毒而死，而有花植物正是从白垩纪晚期开始出现的。

以下各项如果为真，最能削弱上述推论的是（ ）。

- A. 肉食性恐龙和植食性恐龙差不多在同一时期灭绝
- B. 在许多恐龙化石上都出现了争斗的痕迹
- C. 在有花植物出现之前，恐龙数量已经显著减少
- D. 白垩纪晚期有些恐龙群发生了传染病

【解析】2. 问“最能削弱上述推论的是”，削弱题。文段第一句是总领性的话术，说明后文讨论的是恐龙灭绝的原因。后文可以分为三句话，第二句话属于论点，讨论植食性恐龙因为吃了有花植物死了。第一句话讨论有花植物的花朵有毒，说明植食性恐龙吃了之后可能会死。第三句话讨论有花植物出现的时间，这其实是恐龙灭绝的时期，所以第一句和第三句话说明恐龙灭绝与有花植物有关，可以作为论据。

论点和论据均讨论有花植物和恐龙灭绝有关，话题一致，削弱优先考虑否定论点，表述为“恐龙灭绝的原因不是摄入大量有花植物”。

A 项：强调肉食性恐龙和植食性恐龙的灭绝时期一样，但题干讨论的是植食性恐龙灭绝的原因，话题不一致，排除。

B 项：讨论恐龙之间会打架，但不清楚是不是争斗导致的灭绝，为不明确选项，排除。

C 项：讨论在有花植物出现之前，即花还没来得及“投毒”，恐龙已经走向了灭绝的道路，说明有花植物与恐龙灭绝的原因无关，属于否定论点，保留。

D 项：讨论传染病，但不清楚传染病是否致死，如果是头疼感冒的病就不致死，如果是埃博拉等级的传染病就可能致死，说明传染病和灭绝之间没有必然联系，排除。【选 C】

【例 3】（2021 河南）转氨酶是调节细胞生理功能的一种重要的酶，存在于人体很多器官与肌肉组织中。丙氨酸氨基转移酶和天冬氨酸氨基转移酶是最具代

表性的转氨酶，是血液检查的主要指标之一。一般来说，只要肝细胞出现破坏，丙氨酸氨基转移酶值就会升高，当药物或心脏方面的疾病导致肝细胞缺血缺氧，损伤线粒体时，天冬氨酸氨基转移酶就会显著升高。因此，有人认为转氨酶升高等于肝受损。

下列哪项如果为真，最能反驳上述观点？（ ）

- A. 不同国家和地区人群肝功能转氨酶的正常值范围不同
- B. 多数肝病病人都是拿到检查结果才知道转氨酶升高，平时却没有感到任何不适
- C. 当机体因各种原因造成细胞损伤时，转氨酶会从细胞中释放出来，进入血液中，表现为转氨酶升高
- D. 转氨酶不仅存在于细胞中，还存在于心脏之中，心肌缺血也可以检测出转氨酶升高

【解析】3. 问“最能反驳上述观点”，削弱题。“因此”前面是论据，后面是论点。论点：有人认为转氨酶升高等于肝受损。论点讨论转氨酶的升高与肝受损有关。

论据：丙氨酸氨基转移酶和天冬氨酸氨基转移酶是最具代表性的转氨酶，是血液检查的主要指标之一。一般来说，只要肝细胞出现破坏，丙氨酸氨基转移酶值就会升高，当药物或心脏方面的疾病导致肝细胞缺血缺氧，损伤线粒体时，天冬氨酸氨基转移酶就会显著升高。

论点和论据均讨论肝受损和转氨酶升高有关，话题一致，削弱考虑否论点，表述为“转氨酶的升高不等于肝受损，还有其他原因”。

A 项：题干讨论的是转氨酶升高了意味着什么，而不是讨论正常范围，话题不一致，排除。

B 项：讨论肝病伴随着转氨酶升高，二者有关，顺着题干说，属于加强，排除。

C 项：解释为什么肝细胞受损会导致转氨酶升高，因为肝细胞属于细胞，细胞损伤也说明了肝细胞受到了损伤，也就说明“转氨酶会从细胞中释放出来，进入血液中，表现为转氨酶升高”，属于加强项，排除。

D 项：该项应该漏了一个“肝”字，应表述为“转氨酶不仅存在于肝细胞中，

也存在心脏中”，但也不影响做题，因为后半句说得很明确。该项讨论“心肌缺血也可以检测出转氨酶升高”，说明还有其他原因可以导致肝受损，可以削弱，当选。【选 D】

【例 4】（2021 联考）望远镜越来越大，越来越昂贵，是否有更好的替代方案呢？有天文学家提出，可利用地球大气弯曲和聚焦光线，把整个地球变成一个“望远镜镜头”。当太阳系外恒星的光线抵达地球大气时，光线会发生弯曲（或折射）。这种弯曲使光线集中并聚焦在地球另一边空间中的某个区域，在合适的位置，比如在距地球 150 万公里的轨道上，放置一架带有探测器的航天器就可以捕捉到聚焦的光线。这意味着，这种被称为“地球望远镜”的设备能够进行超灵敏探测，揭示太阳系外恒星的特征。

以下哪项如果为真，最能质疑建设“地球望远镜”这一方案？（ ）

- A. 地球望远镜无法解决来自地球干扰光线的负面影响
- B. 将带有探测器的航天器放在预设位置目前难度较大
- C. 来自太阳系外恒星的光线会从不同高度进入地球大气
- D. 正在建造的高清望远镜能准确捕捉到太阳系内天体的光线

【解析】4. 问“最能质疑的建设‘地球望远镜’这一方案”，论点总体概括了“地球望远镜”的方案。论点：可利用地球大气弯曲和聚焦光线，把整个地球变成一个“望远镜镜头”。

就近找论据：当太阳系外恒星的光线抵达地球大气时，光线会发生弯曲（或折射）。这种弯曲使光线集中并聚焦在地球另一边空间中的某个区域，在合适的位置，比如在距地球 150 万公里的轨道上，放置一架带有探测器的航天器就可以捕捉到聚焦的光线。这意味着，这种被称为“地球望远镜”的设备能够进行超灵敏探测，揭示太阳系外恒星的特征。论据解释了“地球望远镜”的原理。

论点和论据均讨论利用光线弯曲，从地球观察恒星。二者话题一致，削弱优先考虑否论点，表述为“不能利用光线”“不能把地球当成望远镜”“‘地球望远镜’这一方案行不通”。

A 项：“无法解决、干扰光线、负面影响”意味着在观察的时候有无法解决的干扰因素，无法把地球当成“望远镜”去观察恒星，即方案行不通，属于否定

论点，保留。

B项：“目前难度较大”不代表“做不到”，发射的每一颗卫星、每一次的载人航天难度都很大，但是都成功了，难度很大不代表做不到，排除。

C项：说明穿过大气的时候进入的高度不同，但不清楚光线是否会汇聚到同一个区域，排除。

D项：题干讨论“地球望远镜”，选项讨论“高清望远镜”，主体不一致，排除。【选A】

否定论点小结（力度最强&最常考）

做题步骤：

看提问→找出论点论据（只有论点/话题一致）→反着想论点→看选项

易错选项：

跑题项

例. 正规的口罩包装袋文字是深灰色的，而且有着一定的透明度；而假冒口罩产品上面的文字颜色会比较深，没有一定的透明度

【注意】否定论点小结：

1. 做题步骤：看提问→找出论点和论据（只有论点/论点和论据话题一致，削弱优先考虑否论点）→否论点（想一个和论点相反的表述，简单来说就是加“不”字）→看选项。

2. 在看选项的时候需要警惕跑题项。如例题，题干讨论的是“通过吸附小纸片的功能判断是否为合格的口罩”，选项讨论通过“文字”来判断是否为合格的口罩，属于话题不一致选项。

二、削弱之拆桥（力度仅次于削弱论点）



1. 什么是拆桥？

说论点与论据之间没有必然联系

论据：粉笔老师很乐观

论点：粉笔老师头发多

- 1、乐观与头发多没什么关系
- 2、粉笔小明很乐观可是头发少
- 3、乐观不是衡量头发多少的唯一指标

选项特征：同时包含论点和论据中的关键词，并否定论点和论据之间的关系。

（小技巧：去同存异，说两者没必然关系！）

【注意】削弱之拆桥：力度仅次于否定论点。

1. 什么是拆桥：说论点与论据之间没有必然联系。“拆”是断开的意思，“桥”是连接论点和论据的“桥”，指的是论证的过程，论证是“桥”的形象化称呼，“拆桥”是否定论证过程。

2. 例：论点：粉笔老师头发多。论据：粉笔老师很乐观。明显是同样的群体在说 2 件事，削弱本身是“挑刺”的过程，需要把发现的漏洞指出来，说“乐观”和“头发多”没有什么联系，是在拆桥（削弱）。

（1）A 项：乐观与头发多没什么关系。是拆桥项，如果选项成立说明通过“乐观”无法推出“头发多”的结论，拆断论点和论据之间的必然联系，是常见的拆桥表述。

（2）B 项：粉笔小明很乐观可是头发少。要看选项的作用，“小明”的存在能够说明通过“乐观”不一定推出“头发多”的结论，虽然是个例，但是说明“乐观的人不一定头发多”（举反例），拆断二者的必然联系，是拆桥。

（3）如果一道题中 A 项、B 项同时出现，选择 A 项，A 项是整体层面，B 项是部分反例，整体>部分，优选 A 项。

（4）C 项：乐观不是衡量头发多少的唯一指标。有拆桥的作用，是常见的拆桥表述。“乐观”是之一指标，觉得二者有关系，注意题干的论证逻辑是只通过“乐观”得到“头发多”的结论，说明“乐观”是唯一的指标，二者是必然的联系。C 项说明二者没有必然性的联系，也是在拆桥。

3. 预设：关注论点和论据不一样的关键词，去掉论点和论据中相同的部分，保留不同的部分，说明二者之间没有必然的联系。

二、削弱之拆桥（力度仅次于削弱论点）

1. 什么是拆桥？

说论点与论据之间没有必然联系

2. 什么时候考虑拆桥？

(1) 提问方式为“削弱论证”

(2) 论点与论据话题不一致

选项特征：同时包含论点和论据中的关键词，并否定论点和论据之间的关系

小技巧：去同存异，说两者没必然关系！

【注意】削弱之拆桥：

1. 什么时候考虑拆桥：

(1) 提问方式为“削弱论证”：有可能考拆桥；如果没有拆桥，其他方法也可以。

(2) 论点与论据话题不一致：是更为常见的情况。

2. 如何拆桥：去同存异，说二者没有必然联系。

3. 选项特征：优先定位同时包含论点和论据不同的关键词的选项。

【例 5】（2021 广东）某公司新推出一款耳机，其降低噪音的效果比市面上所有同类产品都要好，因此，该公司管理者认为，这款耳机的销量会远远超过市面上所有其他同类产品的销量。

以下选项如果为真，最能质疑该公司管理者判断的是（ ）。

- A. 这款耳机的耗电量高于其他同类产品
- B. 降低噪音功能并不是大部分消费者在选购耳机时的主要关注点
- C. 这款耳机的价格略高于其他同类产品
- D. 该公司对于产品的宣传力度不如其他同类企业

【解析】5. 问的是“最能质疑该公司管理者判断的是”，为削弱题。提问中明确告知“公司管理者的判断”，问谁找谁。

“因此，该公司管理者认为”引导论点：这款耳机的销量会远远超过市面上所有其他同类产品的销量。说明耳机销量好。

“因此”前面是论据：耳机的降低噪音的效果比市面上所有同类产品都要好。论据讨论的是耳机的降噪效果。

虽然主体都是“耳机”，但论点是“销量”，论据是“降噪效果”，论点和论据话题不一致，削弱优先考虑拆桥。做预设，去同存异，说二者没有必然联系；根据拆桥选项的特征，优先定位到同时包含不同关键词的选项。

B项：“降噪功能”是论据的内容，“选购耳机”对应论点的“销量”，同时出现论点和论据不同的关键词，表述为“效果不是买耳机时的主要关注点”，不能通过“降噪效果好”得出“销量好”的结论，切断论点和论据的必然联系，是拆桥项，当选。

A项：表述为“耗电量高”，但不确定耗电量是否影响销量，不明确项，排除。

C项：表述为“价格高”，但不确定耗电量是否影响销量，排除。

D项：表述为“宣传没有做到位”，不确定对“销量”是否有影响，排除。【选B】

【注意】论点和论据话题不一致，削弱优先考虑拆桥，重点关注同时包含论点和论据不同关键词的选项。

【例6】（2022 辽宁）洋葱的杀菌能力主要归功于洋葱中含有的黄酮化合物槲皮素。有这样一个实验：对感染幽门螺杆菌后 60 天的豚鼠，每天给其口服一定剂量的槲皮素，持续 15 天进行观察。结果表明，槲皮素对幽门螺杆菌感染的豚鼠有治疗作用，可减少胃黏膜中的幽门螺杆菌，并减少炎症反应和脂质过氧化。由此得出结论：吃洋葱能治疗幽门螺杆菌感染。

下列选项如果为真，最能削弱上述结论的是（ ）。

- A. 目前尚没有摄入槲皮素改善幽门螺杆菌感染或癌变风险的人群研究
- B. 实验中用的槲皮素与洋葱这种天然食物中的槲皮素浓度存在较大差异
- C. 红皮洋葱中槲皮素的含量为：外皮含量>中皮含量>芯含量
- D. 槲皮素是植物界分布广泛，具有多种生物活性的黄酮醇类化合物

【解析】6. 问的是“最能削弱上述结论的是”，为削弱题。回到题干找论点和论据。

“由此得出结论”引导论点：吃洋葱能治疗幽门螺杆菌感染。说明吃洋葱有

治疗感染的作用。

前面是论据（做实验）：对感染幽门螺杆菌后 60 天的豚鼠，每天给其口服一定剂量的槲皮素（背景中表明是洋葱含有的成分），持续 15 天进行观察。结果表明，槲皮素对幽门螺杆菌感染的豚鼠有治疗作用，可减少胃黏膜中的幽门螺杆菌，并减少炎症反应和脂质过氧化。说明槲皮素对治疗幽门螺杆菌是有作用的。

论点和论据都是“如何治疗幽门螺旋菌感染”，论据是直接对小鼠用“槲皮素”（成分），论点是“吃洋葱”（含有成分的本体），方式有区别，论点和论据话题不一致，削弱优先考虑拆桥。去掉相同部分，保留不同部分，只要选项能说明吃成分和吃本体不一样即可。

A 项：出现“目前尚未研究”说明什么都没有说，不明确项，排除。

B 项：表述为“实验和洋葱中的槲皮素浓度有较大差异”，说明实验过程中吃槲皮素有用，但日常的洋葱不行，因为槲皮素的浓度差别很大，拆断论点和论据的不同关键词的必然联系，为拆桥项，当选。

C 项：提到“含量比较”，题干讨论的是作用，无关项，排除。

D 项：进一步介绍槲皮素，但没有提到作用，排除。【选 B】

拆桥小结（力度仅次于否论点）

什么时候考虑拆桥：

- （1）设问方式为“削弱论证”
- （2）论点、论据话题不一致

小技巧：去同存异，说两者没关系！

【注意】拆桥小结：

1. 拆桥的力度仅次于否论点。

2. 什么时候考虑拆桥：

- （1）设问方式为“削弱论证”：可能考拆桥，没有的话其他方法也行。
- （2）论点、论据话题不一致：优先考虑拆桥。

3. 拆桥预设：去同存异，说两者没有必然联系。

三、削弱之否定论据



- A. 龙哥不是好老板
- B. 给员工发手机和好老板之间没有关系
- C. 龙哥只给员工发了购物卡

【注意】削弱之否定论据：力度比较弱。

- 1. 否定论据：一定是建立在有论据的前提下，表述的意思与论据相反。
- 2. 例：论点：龙哥是个好老板。论据：龙哥给员工发手机。

(1) A. 龙哥不是好老板：“好老板”与论点相关，与论点表述意思相反，是否定论点的选项。

(2) B. 给员工发手机和好老板之间没有关系：“发手机”和“好老板”是两个不同的话题，削弱考虑拆桥，去掉相同部分，保留不同部分，说二者没有必然联系。

(3) C. 龙哥只给员工发了购物卡：侧面说明“龙哥没有给员工发手机”，表述的意思与论据相反，是否定论据。

(4) 力度比较：否论点 > 拆桥 > 否论据。

三、削弱之否定论据

选项特征：与论据表述相反

何时削弱论据？

- 1、观点为预测类、建议类等
- 2、没有否论点和拆桥选项
- 3、题干有双方观点“互怼”

力度比较：否论点 > 拆桥 > 否论据

【注意】削弱之否定论据：

- 1. 何时削弱论据：

(1) 观点为预测类、建议类等：一般是未来、没有发生的事，对未来进行预测、给出建议时，往往会给出现在的情况作为依据，这一类论点更有可能出现

论据：否定论点表述为“未来不是这样的”，没有“说服力”，考虑否定论据。

(2) 没有否定论点和拆桥选项：只有否定论据选项。

(3) 题干有双方观点“互怼”（表达意思刚好相反）：甲说“是A做的”，乙说“不是A做的”，表达的观点相反，考虑削弱论据。

2. 力度比较：否论点>拆桥>否论据。

【例7】（2021 新疆兵团）某公司发生失窃案，公安机关经过调查锁定了犯罪嫌疑人是该公司会计张某。办案民警小王说：“一定不是他”，办案民警小李发表了反对观点：“当其他可能性被排除了，剩下的不管看起来多么不可能，但一定是事情的真相。”

以下哪项如果为真，最能削弱小李的说法？（ ）

- A. 追究违法行为最重要的是用证据说话
- B. 办案民警无法极尽所有可能性
- C. 办案民警小王比小李更了解案件经过
- D. 公司职员评价张某平时为人老实诚恳

【解析】7. 问的是“最能削弱小李的说法”，为削弱题。直接问到“小李”，问谁找谁。

论点：表达的是“反对观点”，是反对前面的小王说的话，即“是张某”。

论据：当其他可能性被排除了，剩下的不管看起来多么不可能，但一定是事情的真相。

题干是双方观点“互怼”，削弱优先考虑否定论据。换言之是认为“其他的可能性是可以被排除的”，意思是有方法能够排除可能性，留下的是真相。

A项：表述为“追究违法行为”需要“证据”，论据讨论的是“可能性能否被排除”，无关项，排除。

B项：表述为没有办法“穷尽所有的可能性”，与论据表达意思相反，是否定论据，力度不强，保留。

C项：表述为“小王更了解”，但不代表小王说的话是正确的，无关项，排除。

D项：“公司职员评价”与小李的论据没有关系，无关项，排除。【选B】

【例 8】（2021 江苏）在大多数人的眼中，骑自行车出行是绿色交通，既没有污染，又安全。不过某学者认为，自行车作为一类交通工具是绿色的，但它不是一种绿色交通方式。相反，正是因为自行车太多，影响了城市的道路交通，致使道路的利用率不高，机动车运行缓慢，尾气排放量增加，城市空气污染加剧。

以下哪项如果为真，最能削弱上述学者的论证？（ ）

- A. 自媒体“北京大妈有话说”批评上述学者“名人睁眼说瞎话”
- B. 对普通老百姓来说，自行车还是最经济、实惠的交通出行方式
- C. 所有城市中，机动车和非机动车各有各的道路，通常不会混行
- D. 一家汽车厂为上述学者的城市污染研究项目提供了不菲的赞助

【解析】8. 问的是“最能削弱上述学者的论证”，为削弱题。点明需要“学者”的观点，问谁找谁。

“某学者认为”引导论点：自行车作为一类交通工具是绿色的，但它不是一种绿色交通方式。核心的是转折后的内容，即“自行车不是绿色交通方式”。

出现“因为”后面是解释，为论据：自行车太多，影响了城市的道路交通，致使道路的利用率不高，机动车运行缓慢，尾气排放量增加，城市空气污染加剧。

论点和论据都说“自行车不是绿色交通方式”，话题一致，削弱考虑否定论点，如果没有考虑否定论据。

A 项：表述为“自媒体批评学者”，但“自媒体”说的话也不一定正确，排除。

B 项：只能说明“自行车对老百姓来说，是经济、实惠的交通方式”，但不一定是“绿色”的，无关项，排除。

C 项：表述为一般情况下，自行车和机动车是“各走各路”，意味着自行车不会出现论据的“占用城市道路交通”“发生堵车”“尾气增加”“污染加剧”等结果，是否定论据，可以削弱，保留。

D 项：表述为“汽车厂对专家项目有赞助”，但不能说明自行车出行是绿色交通方式，排除。【选 C】

四、削弱之因果论证

特征：论点包含因果关系

……是……的原因；

……导致/使得……；

……增加/降低/加强/减轻/有助于……

例：研究人员认为，喝奶茶是导致体重增加的原因

【注意】削弱之因果论证：

1. 特殊题型的特色做法，接下来的方法只适用于因果类论证，如果题目不是因果类论证，2 个方法都不能用。

2. 特征：论点包含因果关系。

（1）判断题目是不是因果类论证与论据没有关系。

（2）例：“A 是 B 的原因”“A 导致 B”说明论点包含因果关系，是因果类论证；“A 的出现有助于 B”“A 使得 B”“A 增加/降低/加强/减轻 B”隐含因果关系，是“A 对 B 产生影响”。

3. 例：研究人员认为，喝奶茶是导致体重增加的原因。出现“是……原因”因果表述，是因果类论证。

4. 因果类论证削弱时，可以使用常规方法，如否认论点、拆桥、否认论据，除此之外，还可以考虑因果倒置和他因削弱。

1. 因果倒置：将论点中的因果关系顺序颠倒

例：研究人员认为，喝奶茶是导致体重增加的原因。

因果倒置：①体重增加导致喝奶茶

②体重增加才爱喝奶茶。

一般情况下，出现因果倒置的选项，优选

【注意】因果倒置：

1. 定义：将论点中的因果关系顺序颠倒。论点是“A 导致 B”，因果倒置是“B 导致 A”。

2. 例：研究人员认为，喝奶茶是导致体重增加的原因。“喝奶茶”是先发生的原因，“体重增加”是后产生的结果。因果倒置的表述：

（1）体重增加导致喝奶茶：将原来的原因和结果进行颠倒，是因果倒置。

(2) 体重增加才爱喝奶茶：表述的含义是“体重增加”之后“喝奶茶”，意味着“体重增加”是先发生的事情，“喝奶茶”是后发生的事情，将原来的原因和结果的先后顺序进行颠倒，是因果倒置。

3. 一般情况下，出现因果倒置的选项，优先选择，力度很强。可以说是特殊的否论点，否论点和因果倒置不会同时出现在一个题目中。因果倒置力度很强，看见选择即可。

【例 9】(2021 联考) 母亲：身体健康是心理健康的基础，身体机能异常必然会在一定程度上导致心理健康问题的出现，所以小美的心理健康问题是身体原因导致的。

老师：小美前段时间考试没有考好，心理压力较大，所以小美的心理健康问题可能是压力导致的。

以下哪项如果为真，最能削弱老师的结论？（ ）

- A. 适当的压力在某种情况下会成为人前进的动力
- B. 完全没有压力的情境在现实生活中是不存在的
- C. 压力会对人体的多方面身体机能产生较大的影响
- D. 小美出现了心理健康问题后，产生了较大的压力

【解析】9. 问的是“最能削弱老师的结论”，为削弱题。明确告知是“老师”，问谁找谁。

“所以”引导论点：小美的心理健康问题可能是压力导致的。前面是论据：小美前段时间考试没有考好，心理压力大。

出现“导致”说明论点包含因果关系，削弱考虑因果倒置。原因是“压力”，论点是“压力导致心理健康问题”，因果倒置表述为“心理问题导致出现较大的压力”。

A 项：该项说明适当的压力有一定好处，但是跟“心理问题是什么导致的”完全无关，排除。

B 项：不清楚压力是否是心理健康问题的原因，无关项，排除。

C 项：表述为“压力对身体造成较大的影响”，但没有具体告知有哪方面的影响，只提到“多方面”，不确定是“心理健康”，不明确项，排除。

D 项：说明是先出现“心理健康问题”，再产生“较大压力”，将论点中因果的先后顺序进行颠倒，是因果倒置，力度很强，当选。【选 D】

【注意】论点包含因果关系，可以使用因果倒置。

四、削弱之因果论证

2、他因削弱：在原来的基础上，加入了一个新的原因也可能推出结果

例：研究人员认为，喝奶茶是体重增加的原因

他因削弱：喝奶茶一定配炸鸡，炸鸡也会让人变胖

【他因削弱】在论点原因 1 的基础上，选项增加另一个同时存在的原因 2，削弱的是原来原因的重要性或者唯一性。

力度超无敌弱！！

【注意】他因削弱：

1. 定义：也称为“另有他因”。在原来的基础上，加入了一个新的原因也可能推出结果。论点是“A 导致 B”，他因削弱是“在原来的原因 A 的基础上，加入新的原因 C”，而“C 也会导致 B”，此时“结果 B”的发生不确定是“原因 A”还是“原因 C”导致的。

2. 例：

(1) 研究人员认为，喝奶茶是体重增加的原因。原因 1 是“喝奶茶”。

(2) 他因削弱：喝奶茶一定配炸鸡，炸鸡也会让人变胖。在原来原因 1 的基础上引入新的原因，新的原因也可以导致这个结果。原因 2 是“配炸鸡”。

3. 他因削弱从根本上说，没有否定原来的原因，是在原来的原因基础上引入新的原因，没有削弱原来的原因。削弱的是原来原因的重要性或者唯一性。

(1) 喝奶茶是体重增加的原因：意味着“喝奶茶”是 100% 的原因。

(2) 喝奶茶一定配炸鸡：由于“炸鸡”的加入，“喝奶茶”的比重下降了。

4. 他因削弱的力度是比较弱的，如果把一个选项定为他因削弱，一定要仔细分析其他选项有没有比它力度更强的。如果有一定选其他的；实在没有再把他因削弱的选项当作正确答案。

【例 10】(2020 联考)最近的一项研究发现,与以摄入动物蛋白为主的人相比,摄入植物蛋白较多的人,死于心血管疾病的风险要低 31%,总体死亡风险低 20%左右。有人据此得出结论,多摄入植物蛋白更有利于人体健康。

以下哪项如果为真,最能削弱上述论证? ()

- A. 动物蛋白和植物蛋白的消化吸收率不同,烹调方式也大不相同
- B. 多摄入植物蛋白的人往往是因为拥有良好的生活习惯才更健康长寿
- C. 植物蛋白含有动物蛋白缺乏的纤维,纤维与较低的心血管疾病风险密切相关
- D. 获取动物蛋白的同时会容易摄入过多热量、胆固醇和饱和脂肪,增加肥胖风险

【解析】10. 问的是“最能削弱上述论证”,为削弱题。回到题干找论点和论据。

“据此得出结论”引导论点:多摄入植物蛋白更有利于人体健康。

“研究发现”后面是论据:与以摄入动物蛋白为主的人相比,摄入植物蛋白较多的人,死于心血管疾病的风险要低 31%,总体死亡风险低 20%左右。

出现“有利于”,说明论点有因果关系,削弱考虑因果倒置和他因削弱。

A 项:出现“消化吸收率”“烹调方式”,与“健康”没有关系,排除。

B 项:论点是“植物蛋白让人更健康”,选项表述为除了“植物蛋白”的原因,还有另外的原因是“良好的生活习惯”,最终结果的“健康长寿”不确定是哪个原因导致的。在原来的原因基础上,引入新的原因也导致这个结果,是他因削弱,力度比较低,保留。

C 项:选项带有一定的含义是“植物蛋白对人体的健康来说是更好的、更能够健康的、更不得病的”,偏加强项,排除。

D 项:选项讨论“动物蛋白”,题干讨论“植物蛋白”,主体不一致,排除。

【选 B】

【注意】判断选项是他因削弱,仔细分析其他选项,如果有任何比它强的选项都要排除掉他因削弱,他因的力度是最弱的。

削弱类题目的解题思维

解题步骤：判断题型→找出论点论据→预设答案→对比选项

论点论据话题一致或只有论点——否论点

论点论据话题不一致——拆桥

论点是预测、建议类/无否论点、拆桥——否论据

论点有因果，考虑因果倒置和他因削弱

力度比较：否定论点>拆桥>否定论据>他因削弱

因果倒置>他因削弱

【注意】削弱类题目的解题思维：

1. 论点论据话题一致或只有论点——否论点。
2. 论点论据话题不一致——拆桥。
3. 论点是预测、建议类/无否论点、拆桥/双方“互怼”——否论据。
4. 论点有因果，考虑：
 - (1) 因果倒置：力度比较强。
 - (2) 他因削弱：力度特别弱。
5. 力度比较：否论点>拆桥>否论据>他因削弱；因果倒置>他因削弱。

友情提示：下节课前提前 15 分钟开课答疑！

预习 103-108 页！

【注意】下节课讲解讲义的 103-108 页的内容，对应逻辑论证的加强题型、论证缺陷、原因解释 3 个知识点。

【答案汇总】

1-5: CCDAB; 6-10: BBCDB

遇见不一样的自己

Be your better self