Suivi de la qualité Du Projet Easy Language

Sommaire

1-	Lang	gage de programmation EasyLanguage	3
	1.	Fiabilité :	4
	2.	Sécurité:	5
	3.	Maintenabilité:	5
	4.	Duplication :	6
	5.	Taille :	7
	6.	Complexité :	7
	7.	Documentation :	8
2-	Site	Web (Easy Language)	8
	1.	Fiabilité :	9
	2.	Sécurité:	0
	3.	Maintenabilité:	.1
	4.	Duplication :	2
	5.	Taille :	3
	6.	Documentation :	4

Projet Easy Language

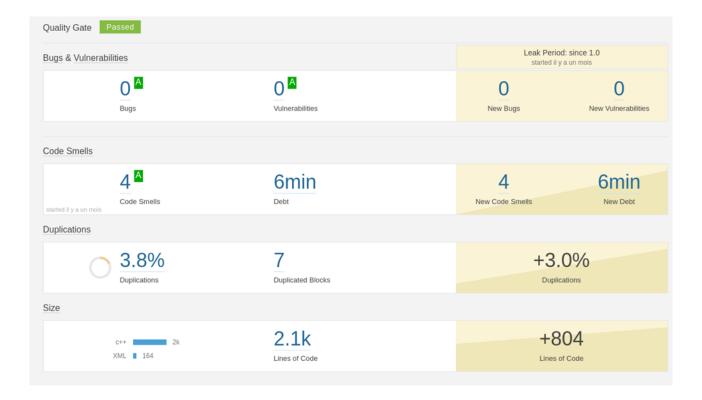
Afin de pouvoir analyser la qualité de ce projet, nous avons utilisé l'outil SonarQube 6.0 (sur le serveur de la faculté) ainsi que SonarQube 5.6.4 sur ma machine Local (vu que le plugin c++ gratuit n'est pas compatible avec la version 6.0) et au niveau du serveur de l'université nous avons prévu de tester seulement le code développé par nous même en liaison avec Jenkins (le code source des Frameworks n'est pas pris en considération).

Ce projet est composé de deux parties, la première représente le nouveau langage de programmation EasyLanguage et la deuxième représente le site Web de ce langage.



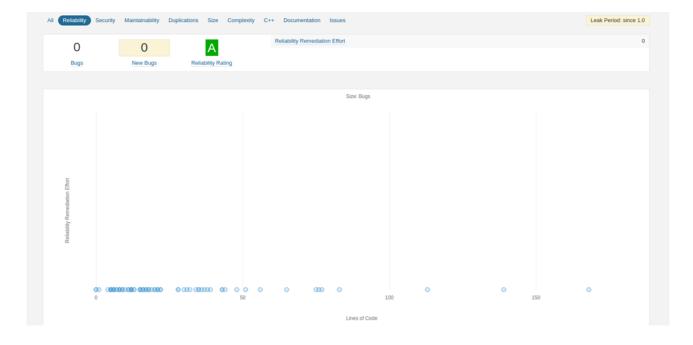
1- Langage de programmation EasyLanguage

La capture ci-dessous permet de donner une idée générale sur la qualité de notre langage de programmation (version 2.0).



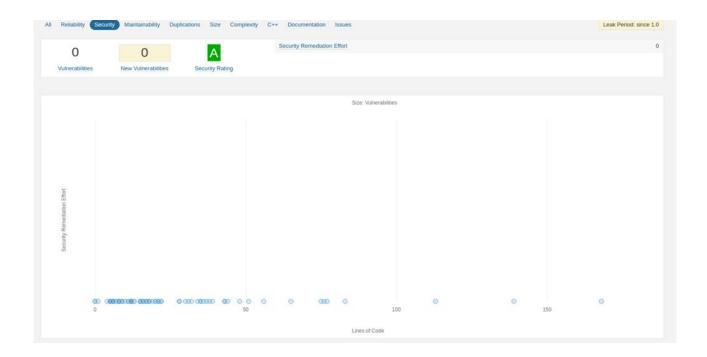
1. Fiabilité:

Dans le langage EasyLanguge, la note de fiabilité est A, car nous n'avons pas de bugs au niveau de c++.



2. Sécurité:

Comme vous pouvez remarquer sur la capture ci-dessous la note de sécurité est A donc nous n'avons pas de vulnérabilité



3. Maintenabilité:

En génie logiciel, la mauvaise pratique de conception logicielle conduit à l'apparition de défauts (code smell) qui complexifient le code source et la maintenance et l'évolutivité.

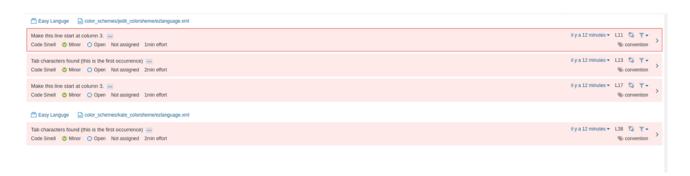
Dans notre projet, nous avons certain code smells (voir les deux capture ci-dessous), mais afin de les corriger, il est nécessaire de procéder à un réusinage du code source.

Malgré ça, la note de maintenabilité est toujours A, car le nombre de code smells (4) est ignorable.



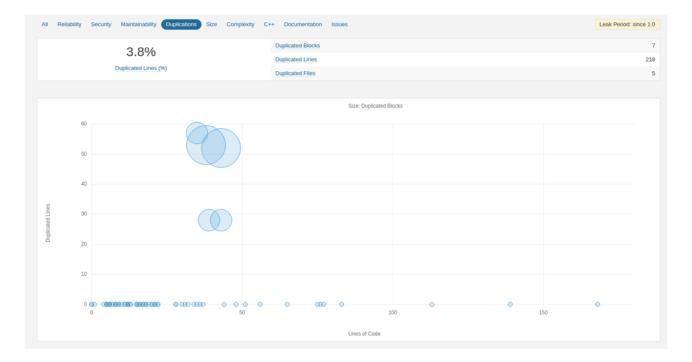
La capture ci-dessous cite la liste des codes smells.

Comme vous pouvez remarquer, pour chaque défauts, nous avons besoin seulement d'une ou deux minutes maximum pour le corriger.



4. Duplication:

Le pourcentage de duplication de code est de 3,8 %, y compris duplication de blocs, de lignes et de fichiers.



Ci-dessous la liste des fichiers avec le nombre et le pourcentage de lignes dupliquées, triés par ordre descendant.



5. Taille:

Notre projet contient 2126 lignes de codes, 917 instructions, 268 fonctions, 38 classes, 81 fichiers et 6 répertoires.



6. Complexité:

La capture d'écran suivante représente le niveau de complexité de l'application, notamment au niveau des fonctions, des fichiers et des classes.



Ci-dessous la liste des fichiers contenant les morceaux de code compliqués, par ordre descendant.



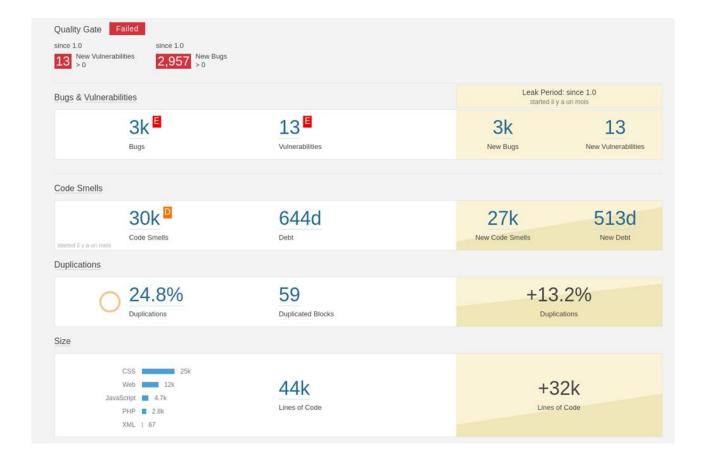
7. Documentation:

Afin de faciliter la compréhension du code, la documentation du code est une tâche indispensable. Le niveau de documentation de notre projet est acceptable mais il faut penser à documenter davantage notre code au fur et à mesure du développement.

2- Site Web (Easy Language)

La capture ci-dessous permet de donner une idée générale sur la qualité du site web de notre langage de programmation (version 2.0).

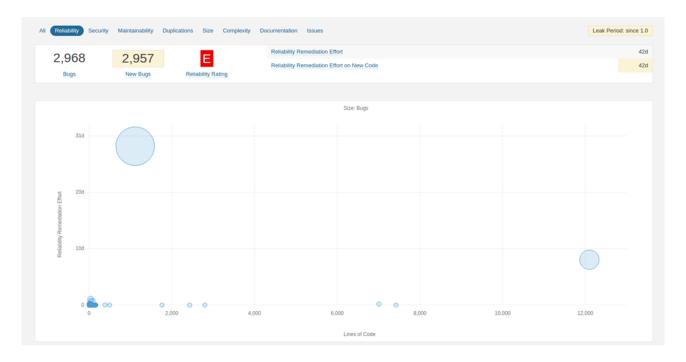
Dans notre analyse de qualité, nous avons prévu d'analyser même le code source des deux frameworks « Symfony » et « bootstrap », vu qu'ils font partie de notre siteweb.



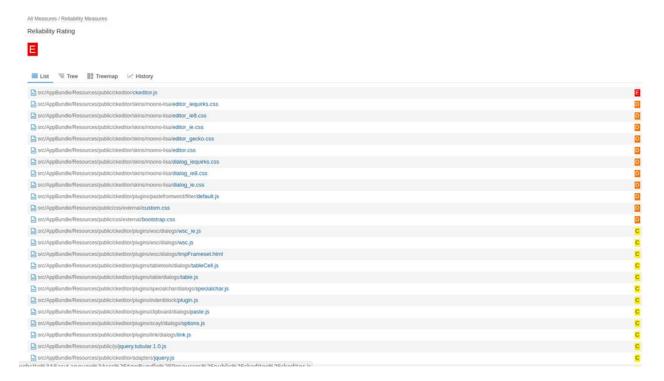
1. Fiabilité:

Dans le site web du langage EasyLanguge, la note de fiabilité est E, car nous avons vraiment beaucoup de bugs.

Le temps nécessaire pour corriger ces bugs est estimé à 42 jours.



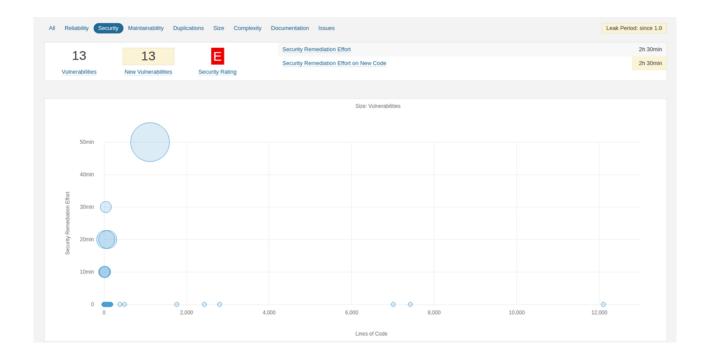
Ci-dessous la liste des fichiers contenant les bugs, et on peut déduire que 90% des bugs sont des bugs de JavaScript et de css.



2. Sécurité:

Comme vous pouvez remarquer sur la capture ci-dessous la note de sécurité est toujours E vu le nombre de vulnérabilité que nous avons.

Afin de corriger ces 13 vulnérabilités, il ne faut minimum 2 heures et demi.



3. Maintenabilité:

Le niveau de maintenabilité est vraiment catastrophique, ce qui explique la note obtenue « D », C'est vrai que nous avons fait le maximum en corrigeant presque 2569 code smells pendant une période de 20 jours. Mais cela n'est pas suffisant parce que nous avons 26971 code smells à corriger et il ne faut minimum 643 jours ce qui me semble impossible avec les contraintes que nous avons (50 heures par personne)

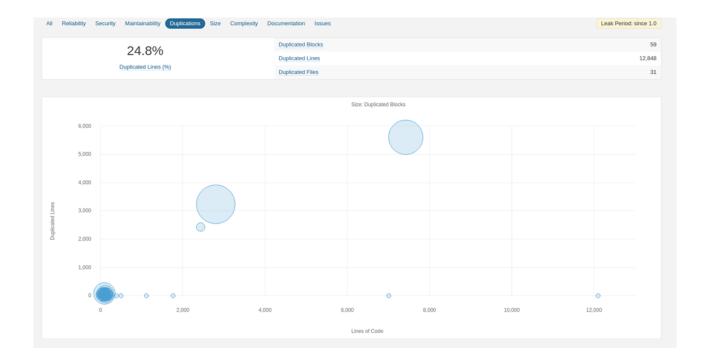


Voici quelques exemples de code smells (crituque et majeur) qu'il fallait corriger.



4. Duplication:

Le pourcentage de duplication de code est de 24,8 %, y compris duplication de blocs, de lignes et de fichiers.

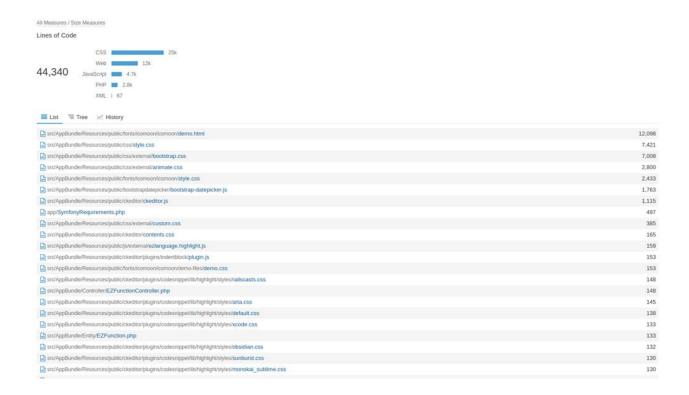


5. Taille:

Notre projet contient 51891 lignes de codes, 44993 instructions, 16778 fonctions, 55 classes, 284 fichiers et 41 répertoires.



En regardant la capture ci-dessous, nous pouvons remarquer que notre site est basé sur PHP, XML, JavaScript, css et html.



6. Documentation:

Après avoir analysé le site web, nous pouvons dire que notre site web n'est pas bien documenté, ce qui sera vraiment gênant pour ceux qui visent une maintenance de notre site web par la suite. Et même pour ceux qui cherche à comprendre les fonctionnalités de chaque partie de code dans notre site web.

