Implementation of transaction using JDBC and SP

小細節

- As2BenchTransactionType 新增一個種類 UPDATE_PRICE
- As2BenchJdbcExecutor & As2BenchStoredProcFactory 各別新增一個 case 對應 TxType = UPDATE PRICE
- As2BenchmarkRte 靜態生成兩種 TxExecutor,差別在於分別使用
 As2ReadItemParamGen 和 As2UpdatePriceParamGen。在 getNextTxType() 這個函式中,根據 READ_WRITE_TX_RATE 這個機率決定此次 TxType 為 read or update,然後根據此結果, getTxExecutor() 這個函式就會回傳對應的 TxExecutor

JDBC

As2UpdatePriceParamGen 會生成需要的參數,內容為 [update 次數, 10 個 update id, 10 個 price raise]。而當要執行 UpdatePriceJdbcJob 時,UpdatePriceProcParamHelperc 會幫忙 把上述傳入的參數進行解析,這樣就能知道要更新的次數以及每次操作對應的 id 與價格變 化量。接著進行每筆 update時,利用JdbcConnection 新增 Statement,先透過 executeQuery 執行sql指令 SELECT i_name, i_price FROM item WHERE i_id = iid, 將滿足條件的資料讀取出來,將更新後的價錢設為i_price+price raise, 但若是超過 As2BenchConstants.MAX_PRICE, 則新將價錢設為 As2BenchConstants.MIN_PRICE,最後在透過 executeUpdate 執行sql指令UPDATE item SET i_price = newPrice WHERE i_id = iid, 將更改完的資料寫回資料庫中。

Stored Procedure

UpdatePriceProcParamHelper 用來記錄哪些item的price被update以及把 parameter generator產生的參數根據功能分別存在array中。呼叫 UpdatePriceProc 中的 method executesql() 時,從 UpdatePriceProcParamHelper 中的 getter 把需要update的 item id、需要提升多少 price 取出,接著透過 StoredProcedureHelper 的 method executeQuery() 執行跟 JDBC 一樣的sql query SELECT i_name, i_price FROM item WHERE i_id = iid。接著執行 StoredProcedureHelper 的 method executeUpdate() 執行跟JDBC一樣的sql query UPDATE item SET i_price = newPrice WHERE i_id = iid。最後將更新過的item 的 price、name 用 UpdatePriceProcParamHelper 的 setter 將新的值存回 array 中

Experiment

with screenshot of CSV produced by StatisticMgr

Environment 1

CPU	RAM	Disk	os
Intel Core i3-12100 3.3GHz	16GB	512GB SSD	Ubuntu 22.04

Ratio R/W (%)	JDBC	SP	Ratio R/W JDBC (%)	SP
100/0			25/755	
75/25			0/100	
50/50				

Environment 2

CPU			RAM	Disk	OS
	Intel Core i7-1065G7	7 1.3GHz	16GB	477GB SSD	Windows 10
Ratio R/W (%)	JDBC	SP	Ratio R/W (%)	JDBC	SP
100/0		0	25/75 0.070 0.070 0.070 0.081 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080 0.080	Protect Proceedings Security Securit	Transec Transported Transec Transported Transec Transported Transec Transported Transec Transec
75/25	Interest of throughput tool are altered to the control of the co	10 7545 1.307 0.717 7372 18.87 1.119 15 864 1.001 0.004 7.59 0.655 0.678 20 1.1250 0.735 0.646 1.139 0.577 0.679 20 1.1250 0.75 0.646 1.139 0.577 0.679 21 1.250 0.77 0.674 1.111 0.555 0.661 21 1.250 0.75 0.64 1.259 0.556 0.661 21 1.250 0.75 0.641 1.4377 0.455 0.665 21 1.250 0.75 0.641 1.4377 0.455 0.665 21 2.255 0.755 0.641 1.4377 0.455 0.665 22 23 0.755 0.641 1.4377 0.455 0.665 23 1.250 0.755 0.441 1.4377 0.455 0.665 23 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 24 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457 0.457 0.457 0.665 25 1.250 0.755 0.441 1.4374 0.457	Jatima) 1.207 1.207 1.207 1.207 0.911 0.911 0.912 0.926 0.926 0.926 0.986 0.989 0.990	Tereical Straightenia (ag. lace.com) carton. Scalin 200, laces reduc. Micro No. Januari Prop. Micro No. Januari Prop. Micro No. Januari Prop. Micro No. Januari Prop. Micro No. Micr	Tenedard Strangermon's at June 2019 10 10 10 10 10 10 10
50/50		\$ 973 1.10 0.10 0.10 0.10 0.10 0.10 0.10 0.1	Latino 1-044 1-041 1-041 1-051 1-051 1-052 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057 1-057		

Environment 3

CPU				Disk	os
	Intel Core i5-8265U 1.6GHz			931GB	Windows 10
Ratio R/W (%)	JDBC	SP	Ratio R/W (%)	JDBC	SP
100/0	Inselect Inselheurinal ang Jases-sation markinal 29th, Jatiman 29th,		25/75	Second Designation of a Description Control Cont	Indeed (Investment) or Linearies (Indeed (Investment (Indeed (Investment (Indeed (In
75/25			0/100		
50/50					

Analysis and explanation

• JDBC v.s. SP

JDBC over SP				SP	over JD	ВС			
throughput	latency	25th	50th	75th	throughput	latency	25th	50th	75th
6.280770625496686	0.22913808098545652	0.10473386488356295	0.19998290123599638	0.3245116107227025	0.159216131208568	4.364180740710098	9.548010102670633	5.000427505649181	3.0815538395466135
16.5803896469392	0.0630111149435015	0.06061595905623331	0.06112656284263664	0.06209271631596902	0.06031221348194333	15.870215927723915	16.497305587003943	16.359499921079905	16.10494852425742
8.816548602114109	0.11388281842154234	0.1087283254673191	0.11530726399428852	0.1205365666469472	0.11342306895015714	8.780955844440513	9.19723536348009	8.67248051301896	8.296237629938556

由上分析可知 SP 在吞吐量大勝 JDBC 約 6~16 倍,在不同平台上平均延遲 (平均、25 分位數、中位數、75 分位數) 也有約 3~16 倍的差距,足見在略過呼叫 JDBC 介面的情况下,Stored Procedure 擁有遠勝於套皮後的 query/update 速度。 細究之,以 executeQuery 於 JDBC 和 Stored Procedure 的行為來說...

- 後者直接呼叫 VanillaDb::newPlanner 取得 planer 後呼叫 Planner::createQueryPlan , 並然後呼叫 Plan::open , 連續的呼叫一 氣呵成。
- 前者呼叫後會透過介面呼叫 JdbcStatement::executeQuery,接著呼叫 RemoteStatementImpl::executeQuery,然後建構 RemoteResultSetImpl 才呼叫 VanillaDb::newPlanner 取得 planer 後呼叫 Planner::createQueryPlan,並然後呼叫 Plan::open。還沒完,還要包成 JdbcResultSet 傳送回去。

對前者的追蹤實際上還跳過一些處理,足見兩者 Function call 負擔的極大差距。

• Performance w.r.t. R/W ratio, based on 100% read

ratio(r)	throughput	latency	25th	50th	75th
100	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
75	0.5924481076716653	1.0168564854552404	1.055936353692201	1.030473900736178	1.0129095796609235
50	0.42896774520198144	0.9760867013627741	1.0049334965505445	1.0488239155200902	0.9657397413156963
25	0.42044098412528513	1.2515237195346256	1.2397767571799392	1.2915078548740748	1.2804365985122443
0	0.37223021648205235	1.3223331547600705	1.2623552781479301	1.3179694413118197	1.377059929599736

基本上吞吐量隨 write 的比率提高逐漸降低,延遲則反之,原因也十分清楚,即 Update 由於比起 Read 多進行了更新,導致執行時間較長。

Platform

platform	throughput	latency	25th	50th	75th
env1	14297.778787878788	1.571721212121212	1.0693924242424242	1.414223484848485	1.8359416666666664
env2	5868.174242424242	8.316594696969698	6.240559848484848	7.665376515151516	9.908326515151515
env3	9350.731060606062	2.974796212121212	2.7188378787878786	2.916091666666665	3.1611856060606063

不同平台下結果大相徑庭, Ubuntu server (env1) 遠勝其他兩者的原因可能有以下。

- env2 SSD 空間不足,該 SSD 可能由於空間過少而難以使用 SLC 模擬加速,導致 IO burst 時效率遠低於其他兩者。
- env2 讀寫速度 (R/W 1700/1400 Mb/s) 較其他兩者低 (e.g. env1 R/W 3500/2300 Mb/s)
- Ubuntu Server (env1) 除了啟動 JVM、數個 VSCode 工作空間與相應套件之外,沒有額外的工作,讓系統可以專注服務 CPU/IO,反之 env2 同時進行 IO burst 的其他工作,這使執行時間可用的 IO 資源進一步減少。