

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ПРОМЕЖУТОЧНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА  
ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

**Выполнила: студентка группы №104  
З.Каланова**

**Ташкент – 2021 год**

## Казус №1

Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными.

Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Нексия», убили шофера Фарукшина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, респираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанного.

Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Кулаковым. В результате этого нападения они похитили 33 млн.сумов.

Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему.

Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 15 млн. сумов.

Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась, преступники были задержаны.

***Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.***

Институт соучастия в преступлении является одним из самых сложных и актуальных вопросов уголовного законодательства Республики Узбекистан. Прежде чем перейти к анализу формы соучастия в вышеприведенной ситуации, необходимо сформулировать правильное определение понятия самого «соучастия». Согласно ст.27 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее – УК), соучастием признается **совместное участие двух или более лиц** в совершении умышленного преступления.

Именно поэтому, соучастие считается более опасной формой преступной деятельности, чем совершение преступления одним лицом. Если преступление совершается совместно несколькими соучастниками, то, как правило, наносится более тяжкий ущерб, нежели при совершении того же преступления одним лицом.

Для того, чтобы определить, какая форма соучастия имела место при совершении вышеприведенных преступлений, т.е. каков был характер совместной деятельности преступных лиц в процессе совершения преступления, следует обратиться к ст.29 УК формы соучастия. Согласно данной статье, соучастие в преступлении подразделяется на **простое** соучастие, **сложное** соучастие, **организованную группу** и **преступное сообщество**<sup>1</sup>.

В рассматриваемой нами ситуации, очевидно, что обвиняемые действовали сообща, предварительно сговорившись о совместной преступной деятельности. Таким образом, данная форма соучастия исключает простую форму соучастия, в котором лица действуют без предварительного сговора (ч.2 ст.29 УК).

Факт того, что, согласно фабуле, Кулаков, Третьяков и Малов *«тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными»* является тому

---

<sup>1</sup> Ст.29 Уголовного кодекса Республики Узбекистан

подтверждением. В связи с этим, данное соучастие следует рассматривать сквозь призму ч.3 или ч.4 ст 29. УК, подразумевающих предварительный сговор как обязательный признак.

Для того, чтобы определить, в чем заключается **разница между сложным соучастием и организованной группой** следует рассмотреть основные признаки данных форм.

Основным признаком сложного соучастия выступает **«предварительный сговор»** на совершение именно конкретного общественного опасного деяния<sup>2</sup>, в то время как организованная группа, помимо признака в виде **«предварительного сговора»**, имеет также в числе обязательных признаков **«устойчивость»**, т.е. наличие постоянных связей между ее членами и специфических методов деятельности по подготовке одного или нескольких преступлений<sup>3</sup>, а также признак **«преступной деятельности»**, т.е нацеленность на совершение неоднократных преступлений<sup>4</sup>.

Подробное разъяснение признака устойчивости, характеризующего организованную группу также приводится и в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан: «Об устойчивости группы могут свидетельствовать, в частности, предварительное планирование преступной деятельности, подготовка средств реализации преступного умысла, подбор и вербовка соучастников, распределение ролей между ними, обеспечение мер по сокрытию преступлений, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы»<sup>5</sup>.

Иными словами, главное отличие организованной группы от формы сложного соучастия заключается в том, что сложное соучастие - это

---

<sup>2</sup> Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Том 1. Общая часть.: Учение о преступлении. Учебник для ВУЗов. 2-издание, дополненное и переработанное – Ташкент: Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. С.347

<sup>3</sup> Там же. С 351

<sup>4</sup> Там же. С 352

<sup>5</sup> Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1996г. №37 «О судебной практике об уgone транспортных средств» // С изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10 и от 3 февраля 2006 года № 5.

преступное формирование, степень устойчивости которой ограничивается временными рамками, необходимыми для совершения отдельного преступления, а организованная группа - это устойчивая группа лиц, с распределением ролей и созданная для совершения многочисленных преступлений и существующая длительное время.

Принимая во внимание то, что преступники Кулаков, Третьяков и Малов:

1. по предложению Кулакова, заранее договорились о совершении преступлений (*признак предварительного сговора*)
2. договорились о совершении не одного, а ряда ограблений (*признак преступной деятельности*)
3. тщательно выбирали объекты, место и время нападения, умело уничтожали следы (*признак устойчивости*),

следует, что формой соучастия в данном казусе является организованная группа.

Таким образом, данная преступная организованная группа, совершив преступления против общественной безопасности, регулируемые Главой XVII УК, подпадают под часть вторую Ст 242 (создание организованной вооруженной группы, а равно руководство группой или участие в ней).

Однако следует принять во внимание наличие множественности преступлений в данном случае.

Согласно главе VIII УК Республики Узбекистан, множественность преступлений подразделяется на три вида, а именно: **повторность преступлений, совокупность и рецидив.**

Отличие повторности преступлений от совокупности преступлений состоит в том, что повторность подразумевает одновременное совершение лицом двух или более умышленных преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК, в то время как под совокупностью преступлений следует понимать совершение лицом двух или

более деяний, предусмотренных разными статьями либо разными частями одной статьи Особенной части УК.

Общим признаком для множественности преступлений в виде совокупности и повторности является то, что ни за одно из указанных преступлений лицо **не было осуждено**<sup>6</sup>.

Под рецидивом же признается совершение лицом **нового умышленного преступления после осуждения** за ранее совершенное умышленное преступление (Ст.34 УК).

По всей вероятности, в виду того, что Кулаков был ранее судим за ранее совершенное умышленное преступление, а именно - разбой и изнасилование, к нему будет применены санкции ст.34 УК рецидив преступлений.

Третьяков и Малов, в свою очередь, подлежат квалификации по ст.33 УК совокупность преступлений (при условии, что они ранее не были судимы, о чем не оговорено в фавуле) в связи с тем, что ими были совершены преступления, предусмотренные разными статьями Особенной части УК, - умышленные убийства, угон автомобиля, разбой.

Таким образом, при назначении наказания, Суд будет руководствоваться Ст.59 УК РУз назначение наказания при совершении нескольких преступлений: «При совершении лицом двух или более преступлений, предусмотренных разными статьями Особенной части, ни за одно из которых лицо не было осуждено, суд назначает наказание за каждое деяние по правилам, предусмотренным статьей 54 УК (Общие начала назначения наказания), а затем по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого более строгим либо путем полного или частичного сложения назначенных наказаний»<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений» от 5 Мая 2008 г., № 13

<sup>7</sup> Ст.59 Уголовного кодекса Республики Узбекистан

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативно-правовые акты:**

**1.1.** Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994г.

### **Официальные материалы:**

**2.1.** Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений» от 5 Мая 2008 г., № 13

**2.2.** Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1996г. №37 «О судебной практике об уgone транспортных средств» // С изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10 и от 3 февраля 2006 года № 5.

### **Учебники и учебные пособия:**

**3.1.** Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Том 1. Общая часть.: Учение о преступлении. Учебник для ВУЗов. 2-издание, дополненное и переработанное – Ташкент: Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. – 476 с.