

Казус 3

Правоприменительная деятельность требует глубокого понимания содержания реализуемых норм права. Сам выбор правовых норм предполагает понимание их содержания. Деятельность по осмыслению и объяснению смысла нормативно-правовых предписаний для применения получила название толкования права.

Известно, что толкования права делится на несколько видов по разным категориям. Одним из видов является официальное толкование и в свою очередь, он подразделяется на нормативное и казуальное.

Раскройте сущность основных отличий нормативного толкования от казуального толкования. Какие виды нормативного толкования вы знаете?

Перед тем как перейти непосредственно к обсуждению вопроса о толковании права, хотелось бы отметить очень важный, уникальный и жизненно необходимый феномен для государства, без которого оно просто не может просуществовать и функционировать, - право. Право является неотъемлемой частью повседневной жизни каждой личности, каждого гражданина. «Право представляет собой устанавливаемую и охраняемую государством систему общеобязательных правил поведения, отражающих общие и личные интересы населения страны, являясь средством государственного регулирования общественных отношений»¹. Социальное назначение права состоит в том, чтобы регулировать поведение людей и общественные отношения. Однако нормы права, установленные государством, не могут выполнять регулирующую функцию без сложного механизма и особенно без их реализации. Реализация же права проявляется в его претворении и воплощении юридических норм в жизнь через правомерное поведение субъектов общественных отношений². Стоит подчеркнуть, что она зачастую связана с поведением людей, которое соответствует правовым предписаниям. Это может проявляться как активное действие субъектов, так и их бездействие. Отсюда следует, что норму права реализует правомерное поведение субъектов общественных отношений, а нарушает ее – их неправомерное поведение.

Целью применения права является удовлетворение не личных потребностей правоприменителей, не только потребностей лиц, которые реализуют права и обязанности, а потребностей и интересов всего общества.

Переходя непосредственно к обсуждению заданного вопроса, хотелось бы отметить то, что отсутствие, а порой и неверное, противоречащее закону толкование отдельных законодательных актов приводит к тому, что ряд

¹ См.: Адилкариев Х.Т. Теория государства и права: Учебник – Т.: Академия Республики Узбекистан, 2014 –С. 179

² См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник Юристъ, 2004г - С.159

законов слабо работает. В этом мы видим серьезный недостаток существующей процедуры законотворчества.

Что же такое толкование права? В юридической литературе этот вопрос продолжает вызывать дискуссии.

Термин "толкование" равнозначен по смыслу латинскому понятию "интерпретация", а лицо, которое занимается толкованием права, называется интерпретатором. **Толковать право - значит познавать и объяснять его смысл, цели, социальное значение и практическую значимость.**³

Толкование правовых норм и актов представляет интеллектуальную деятельность, в ходе которой познаются глубинные свойства права, устанавливаются воля законодателя или иного правотворческого органа, социальная направленность нормы и цели ее принятия и др. При этом основным объектом толкования выступает текст нормы или толкуемого акта.

Толкование ставит задачу уяснить мысль, высказанную в законе, а аналогия исходит из предположения, что искомая мысль в законе или в законах не высказана⁴

Исследуя данный вопрос мы пришли к мнению что, среди ученых-юристов иногда идет спор по поводу того, что является объектом толкования: воля законодателя или воля закона. Данный спор носит во многом формальный характер, так как воля законодателя выражается в законе или ином акте и именно этот текст и служит объектом толкования. При этом главная задача толкования – выяснить смысл того, что сформулировал законодатель, а не что он хотел выразить. По поводу определения и содержания толкования права в литературе существуют различные мнения. Одни авторы понимают под этим лишь уяснение, другие полагают, что

³ Исламов З. Общество. Государство. Право. (Вопросы теории). – Ташкент: Адолат, 2001. – с 596

⁴ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М.: Юридический колледж МГУ, 1995. С.317 -318

содержание толкования норм права составляет их разъяснение, третьи определяют толкование как единство того и другого. По нашему мнению предпочтительна третья точка зрения, поскольку в первом и втором мнениях очевиден односторонний подход.

Толкования права различаются в зависимости от субъектов, которые дают толкования норм права или отдельных актов. Выделяют два главных вида толкования по этому основанию: официальное и неофициальное.

Официальное толкование-разъяснение права:

а) дается уполномоченными на это государственными органами или должностными лицами; данное полномочие закрепляется в специальных актах;

б) имеет обязательное значение для других субъектов;

в) является юридически значимым, так как вызывает юридические последствия и ориентирует на единообразное понимание юридической нормы.

Неофициальное толкование права дается субъектами, не имеющими официального статуса, не обладающими полномочиями официально толковать нормы права. Оно дается в форме рекомендаций, советов и не вызывает юридических последствий, т. е. лишено властной силы.

Официальное толкование норм права, в свою очередь, подразделяется на нормативное и казуальное.

Согласно мнению известного ученого профессора Х.Т Адилкариева в зависимости от сферы действия актов разъяснения правовых норм проводится деление толкования на нормативное и казуальное.

Нормативное толкование изначально предназначено для распространения его результатов на неопределенный круг лиц и случаев. Оно,

подобно правовой норме, имеет абстрактный характер, т.е. не привязывается к конкретной ситуации.

Нормативное толкование делится на:

1. аутентичное (авторское)
2. легальное (разрешенное, делегированное).

Аутентичное официальное толкование исходит от органа, издавшего данный акт.

Легальное толкование носит подзаконный характер и осуществляется по поручению органа, издавшего конкретный акт или, когда этому органу дается соответствующее полномочие законодателем.

Казуальное толкование, напротив, вызвано вполне определенным случаем и преследует основной целью правильное решение именно данного дела. В качестве примера казуального толкования можно привести резолютивную часть решения суда, где подробно излагаются и разъясняются нормы законодательства, применяемые к данному судебному делу. Очень тесно с процессом толкования нормативных актов связана их конкретизация. Последняя осуществляется в процессе подзаконного правотворчества, но иногда правоконкретизирующие положения содержатся в актах официального толкования, что дает повод отождествить названные процессы. В отличие от толкования (разъяснения того, что есть), конкретизация права привносит в содержание нормы нечто новое дополнительно к выраженному в законе. Таковы, например, правоположения, конкретизирующие оценочные понятия, употребленные в законе («злостный характер», «тяжкие последствия», «большой ущерб» и т.п.).

Анализируя данный вопрос мы пришли к мнению что, посредством толкования правовых норм, определения и разъяснения содержащегося в нормативно-правовых актах смысла воли законодательного органа, словесно отраженной в норме права, своеобразно обеспечивается внедрение права в жизнедеятельность людей и народа. Глубокое же уяснение гражданами содержания правовых норм и точное их соблюдение приводит к повышению уровня правового сознания и правовой культуры в обществе и государстве в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты:

1.1 Гражданско-процессуальный кодекс Республики Узбекистан

2. Основная литература:

2.1 Адылкариев Х.Т. Теория государства и права. Ташкент – 2014,
- 522 с.

2.2 Хропанюк В.Н. Теория государства и права. 3-е издание,
дополненное, исправленное – М.: Интерстиль, 2008. - 384 с.

2.3 Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник
– М.: Юристъ, 2004, - 245 с.

2.4 Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник 4-е издание –
2008, - 384 с.