

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

**ПРОМЕЖУТОЧНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА
ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

**Выполнила: студентка 104 группы
Г.Эргашева**

Ташкент – 2021 год

Казус: Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными.

Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Нексия», убили шофера Фарукшина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, респираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанного.

Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Кулаковым. В результате этого нападения они похитили 33 млн.сумов.

Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему.

Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 15 млн. сумов.

Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась, преступники были задержаны.

Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.

Ответ на казус:

Конституцией Республики Узбекистан закреплено, что право на жизнь есть неотъемлемая право каждого человека. Посягательство на нее является тягчайшим преступлением.

Из данного казуса видно, что во главе Кулакова, и членов организованной преступной группировки Третьякова и Малова совершались ряд преступлений против личности, жизни человека и хищения чужого имущества.

Группа лиц предварительно сговорившись создают преступную группу для организации ограблений с целью хищения чужого имущества, путем применения насилия, опасного для жизни и здоровья человека. В казусе излагается 5 эпизода преступления, которое является множественным преступлением (тут повторность, совокупность и рецидив).

В первом эпизоде Кулаков, Третьяков и Малов вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, захватили машину «Нексия», убили шофера Фарукшина, а труп его спрятали. Тут можно применить статьи Уголовного Кодекса Республики Узбекистан (далее УК) 97 часть 2 пункт «и» - убийство из корыстных побуждений, захватив автомашину «Нексия» и статью 164 часть 4 пункты «а», «в» - разбой, в особо крупном размере и в интересах организованной группы.

В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» за №13 от 24.09.2004 года, а именно в пункте 14 указано, что убийство совершенное из корыстных побуждений (по [пункту «и»](#) части второй статьи 97 УК) следует квалифицировать как умышленное убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т. п.), или избавиться от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Действия организатора (заказчика) убийства, предлагавшего вознаграждение, следует квалифицировать по статье 28 и соответствующей части [статьи 97](#) УК, исходя из мотивов, которыми он руководствовался.

Умышленное убийство, сопряженное с разбойным нападением, вымогательством, квалифицируется по [пункту «и»](#) части второй статьи 97 УК

и по статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за разбой и вымогательство.

Во втором эпизоде уже подготовившись группа нападает на кассира асфальто-бетонного завода Перовскую и сопровождающих её работников завода Быкова и Сладанного. Убивая оказавшего им сопротивление Быкова, загладевают 33 миллионами сумов. Тут также применяется статья 97 часть 2 пункты «г», «п», «р» и статья 164 часть 4 пункты «а», «в».

В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» за №13 от 24.09.2004 года, а именно в пункте 9 указано, что по [пункту «г»](#) части второй статьи 97 УК квалифицируется умышленное убийство лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга.

Под выполнением служебного долга следует понимать действия лица, входящие в круг его служебных (трудовых) обязанностей, а под выполнением гражданского долга — осуществление гражданином как специально возложенных законом на него обязанностей, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении разыскиваемого лица, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления и др.).

Сопротивление представителю власти, исполняющему служебные обязанности, или лицу, выполняющему гражданский долг, сопряженное с последующим его умышленным убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью [статьи 219](#) и [пунктом «г»](#) части второй статьи 97 УК.

Здесь Быков сопровождал кассира Перовскую и выполнял свои служебные обязанности.

В третьем эпизоде группа нападает на милиционера Бутина, убив его заставляют его пистолетом и патронами к нему. В данном эпизоде так же статья 97 часть 2 пункты «г», «п», «р». А также статью 247 часть 3 п. «а», «в».

Пункт 9 вышеназванного Постановления Пленума Верховного суда также применим в этом эпизоде преступления, так как милиционер Бутин был при исполнении своих служебных обязанностях.

В четвертом эпизоде нападение происходит в отношении кассира автобазы «Спецдормаш» Уманова, которого тоже убивают и заставляют 15 миллионами сумов. Также применяется статья 97 часть 2 пункты «г», «п», «р».

В пункте 20 того же Постановления: при квалификации умышленного убийства по [пункту «п»](#) части второй статьи 97 УК, как совершенного группой лиц или членом организованной группы либо в ее интересах, необходимо устанавливать степень и характер участия в преступлении каждого из соучастников, тщательно исследовать, имелся ли предварительный сговор и распределены ли между ними роли.

Действия двух или более лиц, непосредственно участвовавших в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, квалифицируются по [пункту «п»](#) части второй статьи 97 УК. При этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один из соучастников подавляя сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения).

Действия других лиц, непосредственно не принимавших участие в умышленном убийстве и не применявших физического насилия к потерпевшему, но способствовавшие совершению убийства другими лицами, квалифицируются по [статье 28](#) и соответствующей части [статьи 97](#) УК.

При признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать по соответствующей части [статьи 97](#) без ссылки на [статью 28](#) УК.

При совершении умышленного убийства в соучастии квалифицирующие признаки, характеризующие субъект преступления (совершение умышленного убийства особо опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим умышленное убийство), должны учитываться при квалификации действий только тех соучастников, к которым эти признаки непосредственно относятся.

В пятом эпизоде при попытке захвата караула одной из воинских частей операция проваливается и их задерживают при совершении преступления. Здесь применяется статьи УК 25 и статья 97 часть 2 пункты «г», «п», «р».

Еще обязательно нужно отметить применение статьи 242 части 2 УК создание организованной вооруженной группы, руководство группой и участие в ней.

Здесь также применяется пункты 2,5,6,9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о хищении чужого имущества путем кражи, грабежа и разбоя» за № 6 от 30.04.1999 года.

Теперь непосредственно к ответу поставленных вопросов.

Соучастием признаётся совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

В данном казусе видно, что здесь имеет место совокупности преступлений, множественность, повторность и рецидив.

По мнению М.Х.Рустамбаева, под формой соучастия понимается характер совместной деятельности нескольких лиц в процессе совершения преступления. Формы соучастия дифференцируются по способу взаимодействия соучастников, по характеру и степени их субъективной связанности, по степени согласованности их действий. Каждый из названных признаков имеет существенное значение для характеристики совместной преступной деятельности, поскольку раскрывает степень существующей между соучастниками общности, согласованности и координации их усилий

для достижения общей преступной цели. Несомненно, что чем выше степень согласованности и организованности действий соучастников, тем легче им добиться желаемого результата, тем выше степень общественной опасности их преступной деятельности.¹

Необходимо отметить, что помимо форм соучастия уголовноправовая доктрина выделяет **виды соучастия**'. Подразделение соучастия на формы и виды - две самостоятельные классификации, в основе выделения которых лежат различные критерии. Если подразделение соучастия на формы связано с определением характера и степени общественной опасности совместной преступной деятельности в целом, то установление вида соучастия позволяет определить основание и индивидуализацию ответственности соучастников.

К сожалению, анализ современной уголовно-правовой литературы демонстрирует отсутствие единого подхода к выделению видов (форм) соучастия. Это обусловлено прежде всего расхождениями в определении критериев разграничения соучастия на виды (формы). Предлагаемая же в настоящей работе классификация соучастия на виды основана на взаимообусловленности и взаимозависимости объективного и субъективного критериев.

Предварительный сговор - соглашение о совершении преступления или занятии преступной деятельностью, состоявшееся между соучастниками до начала их осуществления.

Итак, возвращаясь к вопросу о формах соучастия, отметим, что на основании ч.1 ст. 29 УК «формами соучастия в преступлении признаются: простое соучастие; сложное соучастие; организованная группа; преступное сообщество».

В ч.2 ст. 29 УК определено понятие наименее опасной формы соучастия - простое соучастие.

Простым соучастием признается участие в совершении преступления двух

¹ М.Х.Рустамбаев Курс уголовного права Республики Узбекистан, Том 1. Военно технический институт Национальной Гвардии, Т., 2018. С. 342.

или более лиц без предварительного сговора (ч.2 ст. 29 УК).

Наиболее распространенной и более опасной формой соучастия в преступлении является сложное соучастие.

Сложным соучастием признается участие в совершении преступления двух или более лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст. 29 УК).²

Основным признаком данной формы соучастия выступает предварительный сговор на совершение именно конкретного общественно опасного деяния (а не преступной деятельности), т.е. соглашение, достигнутое между двумя или более лицами до начала выполнения действий, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК, хотя бы одним лицом.

В результате сговора соучастникам становятся известны общие сведения о готовящемся преступлении. Сговор может быть в словесной или письменной форме. Гораздо реже соучастники достигают соглашения в результате конклюдентных действий (молчаливое согласие).

Организованная группа - более опасная форма соучастия, чем простое или сложное соучастие.

Организованной группой признается предварительное объединение двух или более лиц в группу для совместной преступной деятельности (ч.4 ст. 29 УК).

Данная форма соучастия характеризуется несколькими обязательными признаками, к которым следует отнести предварительный сговор, устойчивость и преступную деятельность.

Под устойчивостью организованной группы понимается наличие постоянных связей между ее членами и специфических методов деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений.³

Надо сказать, что высшая судебная инстанция часто дает разъяснения об

² М.Х.Рустамбаев Курс уголовного права Республики Узбекистан, Том 1. Военно технический институт Национальной Гвардии, Т., 2018. С. 345.

³ М.Х.Рустамбаев Курс уголовного права Республики Узбекистан, Том 1. Военно технический институт Национальной Гвардии, Т., 2018., с. 351.

установлении тех или иных признаков, характеризующих организованную группу. Так, в частности, в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике об уgone транспортных средств» отмечается, что «под организованной группой следует понимать устойчивое объединение двух или более лиц с целью совершения угонов или иных преступлений»⁴. Данное положение в равной степени относится и к квалификации других преступлений, совершенных по признакам организованной группы.

Исходя из вышеизложенного, организованная группа характеризуется несколькими обязательными признаками, к которым следует отнести предварительный сговор, устойчивость, распределение ролей, нацеленность на совершение неоднократных преступлений, т. е. преступную деятельность.⁵

⁴Ростановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 г. № 10, 3 февраля 2006 г. № 5) *И*Сборник. Т. I. - С. 321.

⁵ М.Х.Рустамбаев. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Общая часть, Т. 2016. С 307.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная руководящая литература

1. Мирзиёев Ш.М. Послание Президента Республики Узбекистан Олий Мажлису от 29 декабря 2020 года.
2. Мирзиёев Ш.М. Қонун устуворлиги ва инсон манфаатларини таъминлаш – юрт тараққиёти ва халқ фаровонлигининг гарови. Ўзбекистон Республикаси Конституцияси қабул қилинганлигининг 24 йиллигига бағишланган тантанали маъруза. 2016 йил 7 декабрь. Ш.Мирзиёев – Тошкент, 2016, - 48 бет.
3. Мирзиёев Ш.М. Жизнь требует совершенствования Конституции и законов. Поздравительная речь Президента Мирзиёева Ш.М. ко дню Конституции от 7 декабря 2020 года.

Специальная литература

1. Абзалова Х.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленного убийства. Монография. Отв.ред.: д.ю.н., проф. Р.А.Зуфаров. – Т.: ТГЮУ, 2014. – 163 с
2. Абзалова Х.М. Сравнительно-правовой анализ ответственности за умышленное убийство в странах СНГ // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. –2018. №2(137). – Б.51-53.
3. Абзалова Х.М. Уголовно-правовая, криминологическая и виктимологическая характеристика умышленного убийства // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. № 4. – Б. 60-63.
4. Рустамбаев М.Х. Ташкент. 2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 1 том. Учебник для ВУЗов. Общая часть. 476 с.
5. Рустамбаев М.Х. Ташкент. 2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления

против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. 424 с.

6. Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 4 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления в сфере экономики, экологии, против функционирования органов власти, управления, общественных объединений. Военно-технический институт Национальной гвардии. 476 с.

7. Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Общая часть. – Т.:, 2016. – 836 с

8. Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Особенная часть. – Т.: ИПТД «Ўқитувчи», 2004. – 1024 с.

Нормативно правовые акты

1. Конституция Республики Узбекистан, принятая 8 декабря 1992 года на XXI сессии Верховного Совета Республики Узбекистан, двенадцатого созыва с изменениями, внесёнными Законом РУ от 6 апреля 2017 года ЗРУ-426 “О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Узбекистан”.

2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан. Принятый 22 сентября 1994 года. Введён в действие с 1 апреля 1995 года. Тошкент. «Yuridik adabiyotlar publish». 2021 г. С изменениями и дополнениями на 1 января 2020 года.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан О некоторых вопросах применения судами норм процессуального закона в связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений. №1 от 16 января 2021 года.

4. Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 6 от 30 апреля 1999 года¹ «О судебной практике по делам о хищениях чужого имущества путем кражи, грабежа и разбоя»

5. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан №13 от 24 сентября 2004 года «О судебной практике об умышленных убийствах»

6. Постановления Пленума Верховного Суда №13 от 5 мая 2008 «О квалификации деяний при множественности преступлений»

Электронные ресурсы

1. <http://www.tsul.uz>
2. <http://www.lex.uz>
3. <http://www.minjust.uz>
4. <http://www.gov.uz>