

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

**ПРОМЕЖУТОЧНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА
ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

**Выполнила: студентка 104 группы
Д.Юсупова**

Ташкент – 2021 год

КАЗУС № 3

Установлено, что Норметов и Маликов проникли в квартиру потерпевшей Рустамовой, где Норметов, воспользовавшись состоянием Рустамовой, которая находилась в сильной степени алкогольного опьянения, изнасиловал ее. После этого Норметов несколько раз ударил потерпевшую кулаком по лицу и телу, пытался душить ее поясом. Затем Маликов с целью скрыть совершенные в отношении потерпевшей Рустамовой преступные действия, дважды нанес ей удары ножом в левую половину груди. После этого Норметов также нанес потерпевшей по одному удару ножом в левую половину груди и в живот. Убедившись, что потерпевшая не подает признаков жизни, Норметов и Маликов совершили поджог квартиры, в результате которого было уничтожено ее имущество. Потерпевшей были нанесены три проникающие колото резаные раны грудной клетки слева и проникающее колото резаное ранение в правой подвздошной области со сквозным повреждением печени, повлекшие смерть. Изучите данную ситуацию, проведите юридический анализ содеянного (объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона). Рассмотрите обстоятельства, отягчающие наказание и их значение при его назначении.

ВВЕДЕНИЕ

Самая большая ценность в мире – это жизнь человека.

Одним из приоритетных направлений государственной политики Республики Узбекистана является защита прав, свобод, интересов человека. Реализуя требования нашей Конституции и положения Всеобщей Декларации прав человека, которые направлены на защиту прав и законных интересов личности, в Республике Узбекистан создаются все необходимые условия для разносторонней защиты личности, благополучия семьи и населения в целом.

Конституция Республики Узбекистан провозглашает, что права и свободы человека являются высшей ценностью: право на жизнь, здоровье, достоинство и неприкосновенность, посягательство на них является преступлением. Важнейшей задачей Уголовного кодекса Республики Узбекистан признаются именно охрана человека, его прав, свобод и интересов от преступных посягательств, а также пресечение наиболее опасных из них и назначение соответствующего наказания.

В соответствии с уголовным законодательством Республики Узбекистан основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК (ч.2 ст. 16 УК). Для привлечения к уголовной ответственности и применения наказания необходимо установить, какой именно нормой Особенной части УК предусмотрено совершенное деяние. При этом необходимо определить соответствие признаков совершенного деяния признакам состава преступления, предусмотренным данной статьей Особенной части УК. Этот процесс называется квалификацией преступления¹.

¹ Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. С.12-13

По мнению М.Х.Рустамбаева квалификация преступления предполагает юридический анализ элементов совершенного деяния: устанавливается объект преступного посягательства; анализируются признаки, характеризующие его объективную и субъективную стороны, а также признаки, характеризующие субъекта совершенного преступления. Такой анализ позволяет сделать вывод, состав какого преступления образует совершенное деяние и какой статьей УК оно предусмотрено².

Состав преступления – это совокупность признаков, при которых деяние признается преступлением. Состав преступления включает:

- объект (охраняемая законом ценность или благо);
- объективную сторону (преступное поведение, деяние);
- субъект (лицо, совершившее преступление);
- субъективную сторону (психическое отношение лица к своему преступному поведению).

РЕШЕНИЕ КАЗУСА

Данный казус включает в себя несколько преступлений:

На основании **ч.1.ст.118** Уголовного Кодекса Республики Узбекистан действия Норметова можно квалифицировать, как изнасилование лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Объектом данного преступления является **половая свобода Рустамовой**.

Субъектом данного преступления является **Норметов**.

² Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. С.13

Объективной стороной – согласно **ч.1. 118.УК РУз** являются действия Норметова **Изнасилование** - выражающегося в половом сношении с применением насилия, в отношении Рустамовой с использованием беспомощного состояния потерпевшей. В Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 13 от 29 октября 2010 года³ «По судебным делам об изнасиловании» под изнасилованием (**статья 118 УК**) следует понимать половое сношение в естественной форме с лицом женского пола против или помимо ее воли, совершенное с применением насилия, угроз либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей. Факультативным признаком объективной стороны данного преступления является беспомощное состояние потерпевшей. **Использование беспомощного состояния потерпевшего** при изнасиловании заключается в совершении полового сношения с лицом, которое не понимает характера и значения совершаемых с ним действий, либо, если и понимает смысл происходящего события, но не имеет возможности оказать сопротивление насильнику. В данном случае *под беспомощным состоянием*⁴ следует понимать состояния тяжелой степени опьянения под воздействием алкоголя, наркотических средств или психотропных веществ) не был способен защитить себя, оказать активное сопротивление виновному или не мог понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо руководить своими действиями. При этом виновный должен сознавать, что потерпевший находится в беспомощном состоянии. Рустамова будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения могла не сознавать действий в отношении неё, или же не могла оказать сопротивление Норметову.

³ Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 13 от 29 октября 2010 года³ «По судебным делам об изнасиловании» пункт 2.

⁴ Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 13 от 29 октября 2010 года⁴ «По судебным делам об изнасиловании» п.6.

Субъективной стороной данного преступления является **прямой умысел**. Мотив и цель в данном преступлении значения не имеют. Норметов сознавал что совершает половое сношение с потерпевшей, желал этого и воспользовался её беспомощным состоянием.

Далее действия Норметова и Маликова на основании Пленума Верховного Суда о множественности преступлений можно квалифицировать, как продолжаемые преступления. В случае совершения лицом в период продолжаемого преступления другого преступления, признаки которого не охватываются диспозицией статьи **УК**, предусматривающей ответственность за продолжаемое преступление, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений по соответствующей статье, предусматривающей ответственность за продолжаемое преступление, и по статье **УК**, предусматривающей ответственность за другое преступление⁵.

Объектом в соответствии п. «о» ч.2.ст.97 УК является жизнь и здоровье Рустамовой.

Объективной стороной согласно **п. «о» ч.2.ст.97 УК РУз** **Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах** – причинение смерти путём совершения определённых действий группой лиц, Норметовым и Маликовым в данном случае потерпевшей были нанесены три проникающие колото резаные раны грудной клетки слева и проникающее колото резаное ранение в правой подвздошной области со сквозным повреждением печени, повлекшие смерть. По мнению Рустамбаева М.Х. при квалификации убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение необходимо иметь в виду, что оно может быть совершено только с прямым умыслом. На это указывает и специальная цель. Данный вид убийства необходимо квалифицировать по совокупности преступлений: по пункту «о» ч.2 ст. 97 УК и

⁵ Постановления Пленума Верховного Суда №13 от 5 мая 2008 «О квалификации деяний при множественности преступлений» п..5.

статье, предусматривающей ответственность за совершение соответствующего преступления. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан №13 от 24 сентября 2004 года «О судебной практике об умышленных убийствах» указывает на то, что умышленное убийство потерпевшего после изнасилования или насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме с целью сокрытия преступления, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных **статьей 118 и пунктом «о» части второй статьи 97 УК**⁶. В данном случае целью и мотивом действий Норметова и Маликова, является именно сокрытие вышеизложенных преступлений.

Отягчающим обстоятельством, является то, что обвиняемые совершают данное преступление с целью скрыть другое преступление, т.е. изнасилование по ст.118. Для признания данного вида убийства оконченным преступлением не требуется, чтобы виновный в результате его совершения достиг поставленной цели: скрыл совершение другого преступления или облегчил его совершение. Для наступления ответственности по пункту «о» **ч.2 ст. 97 УК** достаточно установить сам факт совершения убийства с этой целью⁷.

Убийство, в соответствии с **п.«п» ст.97 УК РУз** совершенное в соучастии, характеризуется исключительно высокой степенью общественной опасности, поскольку совместными усилиями виновных лиц легче и быстрее достигается преступный результат. Убийство, совершенное группой лиц, предполагает, что в его исполнении, принимают участие два или более лица (количественный признак). При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, добиваясь наступления смертельного исхода, и непосредственно участвовали в самом

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан №13 от 24 сентября 2004 года «О судебной практике об умышленных убийствах» абзац 2 п.13.

⁷ Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. С.72.

процессе лишения жизни потерпевшего (качественный признак), т.е. каждый из виновных выполнил объективную сторону убийства, «при этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один из соучастников, подавляя сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения⁸. Также в фабуле казуса указан **предмет** – орудие убийства, т.е. нож, с использованием которого наступила смерть.

Субъектами в данном случае являются Норметов и Маликов

Субъективной стороной является убийство совершенное с **прямым умыслом**.

Согласно Пленума Верховного Суда «О судебной практике умышленных убийств» совершённые преступления согласно **ст.21. УК РУЗ имеют умышленную форму вины, с прямым умыслом**, т.е. лица, его совершившие, сознают общественно опасный характер своих действий а также предвидят его общественно опасные последствия, желают их наступления, в данном случае наступления смерти. Также необходимо учитывать факт того, что преступление было совершено двумя лицами, то есть в соучастии, имело место предварительного сговора.

Для правильного установления умысла виновного лица при совершении убийства, а также для отграничения убийства от умышленного тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть человека, необходимо учитывать все обстоятельства совершенного преступления, в частности, направленность умысла виновного лица, его субъективное отношение к результатам своих действий – смерти потерпевшего. Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в этой связи указал, что «при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств

⁸ Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. С.73

содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), причины прекращения преступных действий, а также предшествующее преступлению поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, характер действий виновного после совершения преступления»⁹.

Виновные действуют с умыслом на лишение жизни потерпевшей, предвидят общественно опасные последствия, желают и сознательно допускают наступление смерти.

Для сокрытия своих преступных действий **субъекты Норметов и Маликов** продолжают свои преступные действия в соответствии **ч.2.п. «б» ст. 173 УК РУз.**

Объектом данного преступления является преступления являются общественные отношения по обеспечению безопасности, сохранности чужого имущества.

Предмета рассматриваемого преступления выступает недвижимое имущество **имущество - дом Рустамовой.**

В отношении которого **Объективной стороной** согласно **ч.2.п. «в» ст. 173 УК РУз** является **умышленное уничтожение или повреждение имущества общеопасным способом, - поджог имущества общеопасным способом,** в данном случае обвиняемые исходя из признаков **субъективной стороны** с целью сокрытия других преступлений, **умышленно совершают поджог имущества** Рустамовой. Под общеопасным способом в контексте п. «б» ч.2 ст. 173 УК необходимо понимать любые действия, направленные на уничтожение либо повреждение имущества, когда создается реальная угроза общественной безопасности (угроза жизни или здоровью хотя бы одного

⁹ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 г. № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006, Т.2. – Т.: «Адолат», 2006. – С. 459. (Далее – Сборник, Т.2.).

человека). Например, уничтожение или повреждение имущества, совершенное путем поджога, взрыва, затопления, может признаваться общеопасным способом, только в тех случаях, когда возникает реальная угроза общественной безопасности, отмечает Рустамбаев М.Х.¹⁰. Норметов и Маликов своими действиями создавали реальную общественную опасность.

По мнению учёных совершение нескольких преступлений можно квалифицировать **по совокупности преступлений**. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда №13 от 5 мая 2008 «О квалификации деяний при множественности преступлений» под совокупностью преступлений **ст.33 УК РУз** следует понимать совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных разными статьями либо разными частями одной статьи **Особенной части** Уголовного кодекса, независимо от совершения преступления умышленно либо по неосторожности¹¹.

При применении нормы закона, регламентирующей совокупность преступлений, необходимо учитывать, что согласно теории права совокупность подразделяется на реальную и идеальную. **Реальная совокупность преступлений** налицо при совершении двух и более уголовно-наказуемых деяний, каждое из которых содержит определенный состав преступления, предусмотренный разными статьями (частями статьи) **Особенной части** УК¹².

При совокупности преступлений виновное лицо согласно **статье 33 УК** несет уголовную ответственность за каждое совершенное им преступление по соответствующей статье или части статьи **УК**, также совокупность преступлений может быть квалифицирована по одной статье (части статьи) **УК** лишь в тех случаях, когда признаки всех совершенных преступлений

¹⁰ Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 4 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления в сфере экономики, экологии, против функционирования органов власти, управления, общественных объединений. Военно-технический институт Национальной гвардии. С.90

¹¹ Постановления Пленума Верховного Суда №13 от 5 мая 2008 «О квалификации деяний при множественности преступлений» п.2.

¹² Это же Постановление п.6,7,10.

охватываются диспозицией одной из статей (частей статьи) УК, которая предусматривает более строгое наказание. При множественности преступлений, если одно из преступлений явилось средством или способом совершения другого и признаки обоих преступлений указаны в диспозиции соответствующей статьи УК, содеянное подлежит квалификации только по одной статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление. При этом дополнительной квалификации деяния по статье, предусматривающей ответственность за менее тяжкое преступление, не требуется.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*Исходя из вышеизложенных мнений авторов, Постановлений Пленума Верховного Суда о судебной практике по делам об изнасилованиях, об умышленных убийствах, о квалификации деяний при множественности преступлений мы можем квалифицировать действия **Норметова** ст.118.ч.1 УК РУз, п. «п» и «о» ч.2 ст.97 УК, п. «б» ч.2.ст.173 как по совокупности преступлений, также квалифицировать по одной статье УК РУз, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление.*

Действия Маликова можно квалифицировать п. «п» и «о» ч.2 ст.97 УК, п. «б» ч.2.ст.173 как по совокупности преступлений, также квалифицировать по одной статье УК РУз, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная руководящая литература

1. Мирзиёев Ш.М. Послание Президента Республики Узбекистан Олий Мажлису от 29 декабря 2020 года.
2. Мирзиёев Ш.М. Қонун устуворлиги ва инсон манфаатларини таъминлаш – юрт тараққиёти ва халқ фаровонлигининг гарови. Ўзбекистон Республикаси Конституцияси қабул қилинганлигининг 24 йиллигига бағишланган тантанали маъруза. 2016 йил 7 декабрь. Ш.Мирзиёев – Тошкент, 2016, - 48 бет.
3. Мирзиёев Ш.М. Жизнь требует совершенствования Конституции и законов. Поздравительная речь Президента Мирзиёева Ш.М. ко дню Конституции от 7 декабря 2020 года.

Специальная литература

1. Абзалова Х.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленного убийства. Монография. Отв.ред.: д.ю.н., проф. Р.А.Зуфаров. –Т.: ТГЮУ, 2014. – 163 с
2. Абзалова Х.М. Сравнительно-правовой анализ ответственности за умышленное убийство в странах СНГ // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. –2018. №2(137). – Б.51-53.
3. Абзалова Х.М. Уголовно-правовая, криминологическая и виктимологическая характеристика умышленного убийства // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. № 4. – Б. 60-63.
4. .Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 1 том. Учебник для ВУЗов. Общая часть. 476 с.

5. Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 3 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления против личности, мира и безопасности. Военно-технический институт Национальной гвардии. 424 с.

6. Рустамбаев М.Х. Ташкент.2018 год. Изд-во «Complex Print». Курс уголовного права. 4 том. Учебник для ВУЗов. Особенная часть. Преступления в сфере экономики, экологии, против функционирования органов власти, управления, общественных объединений. Военно-технический институт Национальной гвардии. 476 с.

7. Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Особенная часть. – Т.: ИПТД «Ўқитувчи», 2004. – 1024 с.

8. Рустамбаев М.Х., Крутько О.Г. Ответственность за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по признакам субъективной стороны. – Т.: ТГЮИ, 2006. – 343 с. Рустамбаев М.Х., Тохиров Ф., Кодиров А. Обстоятельства, отягчающие наказание по уголовному законодательству Республики Узбекистан. Учебное пособие. – Т.: Типография фирмы «Нори», 2001. – 120 с.

Нормативно правовые акты

1. Конституция Республики Узбекистан, принятая 8 декабря 1992 года на XXI сессии Верховного Совета Республики Узбекистан, двенадцатого созыва с изменениями, внесёнными Законом РУ от 6 апреля 2017 года ЗРУ-426 “О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Узбекистан”.

2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан. Принятый 22 сентября 1994 года. Введён в действие с 1 апреля 1995 года. Тошкент. «Yuridik adabiyotlar publish». 2021 г. С изменениями и дополнениями на 1 января 2020 года.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан О некоторых вопросах применения судами норм процессуального закона в

связи с усовершенствованием института пересмотра судебных решений. №1 от 16 января 2021 года.

4. Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 13 от 29 октября 2010 года¹ «По судебным делам об изнасиловании»

5. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан №13 от 24 сентября 2004 года «О судебной практике об умышленных убийствах»

6. Постановления Пленума Верховного Суда №13 от 5 мая 2008 «О квалификации деяний при множественности преступлений»

Электронные ресурсы

1. <http://www.tsul.uz>
2. <http://www.lex.uz>
3. <http://www.minjust.uz>
4. <http://www.gov.uz>